

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.06.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1243/18.06.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., Λεωφόρος ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 12/27.05.2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης των 4402/5.04.2021 και 6372/18.05.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα 8 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1298/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.050 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 14.06.2021 πληρωμή στη ALPHABANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπερβαίνει κατά 41,94 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Επομένως, επί του ποσού των 201.612,90 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) που αποτελεί την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 8 της σύμβασης το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 1008,06 ευρώ. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (41,94 ευρώ) πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής του.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 2/2020 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισμού 1.189.600,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε έντεκα Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα Τμήματα και για το σύνολο της ποσότητας έκαστου Τμήματος.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 10.11.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 19.11.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ... για το Τμήμα 8.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και

Αριθμός απόφασης: 1298/2021

του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 17.06.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 11.06.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 18.06.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 1560/2021 και 1572/2021 Πράξεις του Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 28.06.2021 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, τη με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ 4135/2021 παρέμβασή του για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης

9. Επειδή την 1.07.2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν. Δοθέντος δε ότι, κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, οι απόψεις δεν συνιστούν εκτελεστή διοικητική πράξη της αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά απλό πληροφοριακό έγγραφο

Αριθμός απόφασης: 1298/2021

στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας έννομης προστασίας κατά το στάδιο αναθέσεως δημόσιας σύμβασης, προκειμένου να διαφωτιστεί το αποφασίζον Κλιμάκιο για την υπόθεση, το οποίο αποτελεί και στοιχείο του φακέλου, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, κατά την έννοια του νόμου, στις απόψεις επί της προσφυγής περιέχεται η γνώμη του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής (βλ. Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 251-253, σελ. 172-173). Ως εκ τούτου, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής που έχουν υπογραφεί από τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού και έχουν κοινοποιηθεί μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ, έχουν υποβληθεί παραδεκτά και νόμιμα, και συνεπώς λαμβάνονται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 60/2021 και 1560/2020), απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί μη αποδοχής των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και συναγωγής τεκμηρίου ομολογίας.

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 5.07.2021 υπέβαλε εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

11. Επειδή ο παρεμβαίνων στις 5.07.2021 υπέβαλε εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό για το Τμήμα 8 έλαβαν μέρος δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 4402/5.04.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή αμφότερων των προσφορών καθώς

Αριθμός απόφασης: 1298/2021

πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ' αριθμ. 6372/18.05.2021 Πρακτικό, εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, ο δε προσφεύγων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

14. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την ανακήρυξή του ως προσωρινού αναδόχου, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

15. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τον όρο 2.4.6 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης προβάλλει τα ακόλουθα : « ... η ... ως προς τον όρο 3.1 (σελ. 47 της διακήρυξης) απαντάει στο Φύλλο Συμμόρφωσης της ότι «αποδέχεται» τις απαιτήσεις του όρου και ότι «καταθέτει» φυλλάδια προς τεκμηρίωση της απάντησής της. Όμως, το μόνο φυλλάδιο, στο οποίο παραπέμπει, είναι το φυλλάδιο «ΕΓΧΕΡΙΔΙΑ ΧΡΗΣΗΣ», με το οποίο τεκμηριώνεται η συμμόρφωση της εταιρίας ... μόνο ως προς μέρος (α) της απαίτησης αναφορικά, δηλαδή, με την υποχρέωση του υποψήφιου φορέα να καταθέσει «πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας». Ως προς το μέρος (β) για «πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες» και το μέρος (γ) για «πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους τεχνικούς του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας» δεν παραπέμπει σε κανένα σχετικό φυλλάδιο

... Εκ των ως άνω η τεχνική προσφορά της εταιρίας ..., θα έπρεπε να απορριφθεί στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης και να μην προκριθεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι αυτό της οικονομικής αξιολόγησης, και να αναδειχθεί, εν τέλει, μειοδότηρια για το είδος 8 (Αξονικός Τομογράφος)....».

Αριθμός απόφασης: 1298/2021

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «... Εκπαίδευση προσωπικού - Πλήρης Λειτουργία μηχανημάτων
Η εταιρεία στο πεδίο της διακήρυξης “ Εκπαίδευση προσωπικού - Πλήρης λειτουργία μηχανημάτων” κατέθεσε κατά δήλωσή της ότι αποδέχεται τους όρους...».

17. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : «... Η εταιρεία μας προσκόμισε τα προγράμματα εκπαίδευσης που απαιτεί η διακήρυξη (έγγραφο 37). Η απαίτηση τεκμηρίωσης με παραπομπές κλπ αναφέρεται στην τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών, όπου προς διευκόλυνση της επιτροπής του διαγωνισμού γίνεται παραπομπή σε συγκεκριμένα σημεία των πολυσέλιδων τεχνικών φυλλαδίων. Η απαίτηση για υποβολή προγράμματος εκπαίδευσης εξαντλείται στη προσκόμιση στο φάκελο του διαγωνισμού των σχετικών εγγράφων, χωρίς να απαιτείται η αναφορά τους στη στήλη της τεκμηρίωσης.

Αν κριθεί ότι η παραπομπή προς τεκμηρίωση είναι ελλιπής και απαιτείται διευκρίνιση για την τεκμηρίωση, η προσφορά μας δεν μπορούσε να απορριφθεί άνευ ετέρου, αλλά έπρεπε να ζητηθούν διευκρινήσεις για την παραπομπή. Συγκεκριμένα η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις από την εταιρεία μας σχετικά με την τεκμηρίωση.

Άλλωστε όπως έχει ορθά κριθεί από την ΑΕΠΠ (143/2020) ο τρόπος συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης και των παραπομπών αποσκοπεί στη διευκόλυνση της αναθέτουσας αρχής και δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς...

Επικουρικώς, στην νέα διατύπωση του άρθρου 102 του ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το ν.4782/2021, από 9.3.2021 επιτρέπεται η διόρθωση/συμπλήρωση της τεκμηρίωσης [...]

Κατά τα ανωτέρω η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να καλέσει για διευκρινήσεις/συμπληρώσεις, όπως είχε διαμορφωθεί από τη νομολογία, πλέον προβλέπεται ρητώς στο Νόμο και αποκλείει τη δυνατότητα απόρριψης των προσφορών για λόγους που αφορούν την εσφαλμένη τεκμηρίωση των τεχνικών χαρακτηριστικών.

Κατά τα ανωτέρω ο προβαλλόμενος λόγος απόρριψης είναι αβάσιμος...».

18. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα κάτωθι : « *Επί τη βάση των αιτιάσεων μας, αναφορικά με τις πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρίας ..., η αναθέτουσα αρχή δεν δίνει κάποια ουσιαστική και τεκμηριωμένη απάντηση όσον αφορά τους ισχυρισμούς μας.*

Αναφορικά με τον 1ο λόγο προσφυγής μας, όπου αναφέρουμε τη μη παραπομπή εκ μέρους της ... σε φυλλάδιο για «πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες» και για «πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους τεχνικούς του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας», η αναθέτουσα αρχή ουσιαστικά ομολογεί τους ισχυρισμούς μας για τη συγκεκριμένη πλημμέλεια της ..., καθότι αναφέρει ότι η εταιρία «κατέθεσε κατά δήλωσή της ότι αποδέχεται τους όρους». Προφανώς όταν η διακήρυξη ζητάει να κατατεθεί πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες και τους τεχνικούς του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας, δεν αρκεί η δήλωση ότι αποδέχεται την απαίτηση, θα πρέπει να αναγράψει στο Φύλλο Συμμόρφωσης τα φυλλάδια που αποτελούν τα προγράμματα εκπαίδευσης και φυσικά να παραπέμψει σε αυτά. Η εταιρία ..., όμως, δεν προέβη σε κάποια τέτοια ενέργεια, καθότι παρέπεμψε μόνο στα εγχειρίδια χρήσης του μηχανήματος....».

19. Επειδή ο παρεμβαίνων στο υπόμνημά του προβάλλει τα ακόλουθα: « *... Ορθώς η αναθέτουσα αρχή σημειώνει στις Απόψεις της ότι η απάντηση της εταιρείας μας ότι αποδέχεται τους όρους και η προσκόμιση των προγραμμάτων εκπαίδευσης καλύπτει τους όρους της διακήρυξης και δεν απαιτείται η αναφορά των εγγράφων στη στήλη της τεκμηρίωσης. Κατά τα ανωτέρω ο προβαλλόμενος λόγος απόρριψης της προσφοράς μας τυγχάνει καταφανώς αβάσιμος...».*

20. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

Αριθμός απόφασης: 1298/2021

21. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

22. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]».

23. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

24. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο

Αριθμός απόφασης: 1298/2021

φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

25. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « 1.3

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...]

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, όπως αναλυτικά αναφέρονται παρακάτω.

Επιπλέον θα πρέπει να υποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV υπογεγραμμένο από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο του Οικονομικού Φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Δ/ντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένου εκπρόσωπό τους). [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον

Αριθμός απόφασης: 1298/2021

επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης [...] η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές

[...] ΜΕΡΟΣ Γ: α) ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

... 3. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ – ΠΛΗΡΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ

3.1 Ο προμηθευτής υποχρεούται να συνυποβάλλει με ποιινή αποκλεισμού, οπωσδήποτε μετά της προσφοράς του τα παρακάτω, προκειμένου αφενός μεν τα αντίστοιχα στοιχεία να αξιολογηθούν και αφετέρου δε να εξασφαλίζεται η πλήρης εκμεταλλευσιμότητα των δυνατοτήτων και αποδόσεων των ειδών και κύρια να διασφαλίζεται από τους χρήστες η κανονική λειτουργία των μηχανημάτων και ταυτόχρονα να προστατεύεται η Δημόσια Υγεία με την χρησιμοποίηση των αναγκαίων εκάστοτε στοιχείων, κατά τη διενέργεια των εξετάσεων : α. Πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals) με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένο οπωσδήποτε στην Ελληνική γλώσσα κατά την παράδοση του μηχανήματος, ενώ στην αρχική προσφορά μπορεί να δοθεί στην Αγγλική και κατά προτίμηση και στην Ελληνική. β. Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες (ιατρικό, νοσηλευτικό προσωπικό, κλπ) γ. Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους τεχνικούς του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας (ένας τεχνικός τουλάχιστον θα εκπαιδευτεί, θα του χορηγηθεί δε πιστοποιητικό εκπαίδευσης και θα του δοθεί εξουσιοδοτημένη πρόσβαση (κωδικοί πρόσβασης, κάρτες, κλπ) ώστε να μπορεί να επεμβαίνει για πλήρη επισκευή και συντήρηση), ως και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων στην Ελληνική γλώσσα. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1298/2021

[...] Οδηγίες συμπλήρωσης

Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

ii. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση), τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίματος όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες.

iii. Αν η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» δεν έχει συμπληρωθεί με τη λέξη «ΝΑΙ» ή με κάποιον αριθμό, τότε η προδιαγραφή δεν είναι απαραίματος όρος. Προσφορές που δεν καλύπτουν τους μη απαραίματος όρους ή αποκλίνουν από αυτούς δεν απορρίπτονται.

iv. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης.

v. Στη στήλη «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στο δικαιολογητικό εκείνο στοιχείο που προσκομίζεται προς απόδειξη πλήρωσης της συγκεκριμένης απαίτησης. Η παραπομπή γίνεται με συγκεκριμένη αναφορά στην αρίθμηση, όπως αποτυπώνεται στο κείμενο της διακήρυξης. [...]

Διευκρινίσεις:

1. Επισημαίνεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.
2. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους προσφέροντες στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

3. Σε περίπτωση που δεν έχει απαντηθεί οποιοσδήποτε όρος του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, τότε η απάντηση θεωρείται αρνητική.

4. Σε περίπτωση που οποιαδήποτε, από τις ανωτέρω αναφερόμενες στους επισυναπτόμενους πίνακες υποχρεώσεις, δεν καλύπτεται, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. [...]».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή

2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την

Αριθμός απόφασης: 1298/2021

εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά, μεταξύ άλλων, Πίνακα Συμμόρφωσης συμπληρωμένο σύμφωνα με το Παράρτημα IV της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα IV της διακήρυξης παρατίθεται υπόδειγμα του Πίνακα Συμμόρφωσης και ορίζεται ρητώς ότι στη στήλη «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» θα καταγράφονται σαφώς τα έγγραφα και στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που τεκμηριώνουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Επισημαίνεται δε ρητώς στο Παράρτημα IV της διακήρυξης ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του Πίνακα Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται, καθώς και ότι σε περίπτωση μη τήρησης της εν λόγω υποχρέωσης, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Περαιτέρω, στο Μέρος Γ α) του Παραρτήματος I της διακήρυξης περιλαμβάνονται οι γενικές τεχνικές προδιαγραφές για έκαστο Τμήμα. Ειδικότερα, ως προς το Τμήμα 8 του διαγωνισμού, κατά τον όρο 3.1 απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίσουν, μεταξύ άλλων, με την τεχνική τους προσφορά α) πλήρες εγχειρίδιο χρήσεως και λειτουργίας του μηχανικού κατασκευαστικού οίκου, β) πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες και γ) πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους τεχνικούς του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση μη συμπλήρωσης της στήλης «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» του υποβληθέντος Πίνακα Συμμόρφωσης με την παραπομπή στα έγγραφα εκείνα της τεχνικής προσφοράς που αποδεικνύουν την πλήρωση των απαιτήσεων περί προσκόμισης εγχειριδίου χρήσης και προγραμμάτων εκπαίδευσης.

33. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων υπέβαλε Πίνακα Συμμόρφωσης κατά το

Αριθμός απόφασης: 1298/2021

υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, στον οποίο ως προς τον όρο 3.1 του Μέρους Γ α) του Παραρτήματος I της διακήρυξης παραπέμπει μόνον στα εγχειρίδια χρήσης, με τα οποία ωστόσο τεκμηριώνεται η συμμόρφωση με την υποχρέωση περί προσκόμισής τους και δεν αποδεικνύεται η κάλυψη και της έτερης απαίτησης του ιδίου όρου περί υποβολής προγραμμάτων εκπαίδευσης, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Αβασίμως δε ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι η συμπλήρωση του Πίνακα συμμόρφωσης αποσκοπεί στην υποβοήθηση της αναθέτουσας αρχής δοθέντος ότι, ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, η υποβολή του Πίνακα Συμμόρφωσης με συγκεκριμένη μορφή και περιεχόμενο στις προβλεπόμενες στήλες έχει τεθεί από τους όρους της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού. Επίσης αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται την υπ' αριθμ. 143/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, αλλά και διότι, ως αναφέρεται στην εν λόγω απόφαση, η υποχρέωση περί συγκεκριμένου τρόπου συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης τίθεται επί επί ποινή αποκλεισμού ή όχι αναλόγως της διατύπωσης έκαστης διακήρυξης, εν προκειμένω δε προβλέπεται ρητώς ότι η ελλιπής συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης καθιστά την προσφορά απορριπτέα. Ομοίως αλυσιτελώς αφενός μεν ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι έχει προσκομίσει τα προγράμματα εκπαίδευσης με την τεχνική του προσφορά, αφετέρου δε η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων κατά δήλωσή του αποδέχεται το σύνολο των προδιαγραφών καθώς η, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση της προκήρυξης περί πλήρους συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν δύναται να αναπληρωθεί διά της υποβολής έτερου αξιούμενου από την διακήρυξη εγγράφου. Αναφορικά δε με τις αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος περί συμπλήρωσης της προσφοράς του βάσει της νέας διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, επισημαίνεται ότι η εφαρμογή του εν λόγω άρθρου δεν δύναται να συνεπάγεται ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (βλ ΑΕΠΠ 1086/2021). Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να

Αριθμός απόφασης: 1298/2021

απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

34. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος παρέλκει ως αλυσιτελής δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

35. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

37. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

38. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 36, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 12/27.05.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.050 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε την 3 Αυγούστου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης: 1298/2021

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
α/α ΕΛΕΝΗ ΛΕΠΙΔΑ**