

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 20.08.2020 με ΓΑΚ / .08.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «....», η οποία εδρεύει στα Χανιά Χανίων, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

κατά του «....», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «....», που εδρεύει στην οδό,, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 29.08.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η από 10 Αυγούστου 2020 απόφαση ανάδειξης προσωρινού μειοδότη του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα από 16 Ιουλίου 2020 και 30 Ιουλίου 2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, ως προς το τμήμα που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και

δέσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €600,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό).

2. Επειδή, με την υπ' αρ. Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης της συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, για την παροχή υπηρεσιών καθαριστηρίου στο Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαριστηρίου.. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσόν των ενενήντα έξι χιλιάδων Ευρώ (96.000,00 €), με τις παρατάσεις, μη συμπεριλαμβανομένουΠ.Α. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται με τη διακήρυξη σε δύο (2) έτη με δυνατότητα παράτασης έως ένα (1) επιπλέον έτος, με τη σύμφωνη γνώμη των συμβαλλομένων μερών. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α Συστήματος

3. Επειδή, με την με αριθμό600.1/364/73922/10-08-2020 απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα με ημερομηνίες 16/07/2020 και 30/07/2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, κρίθηκε ως μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και, κατά συνέπεια, δεν αξιολογήθηκε η οικονομική προσφορά αυτής, ενώ κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός μειοδότης

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 20.08.2020, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 11.08.2020, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη

Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στο ΕΣΗΔΗΣ στις 20.08.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 24.08.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό ...600.1/419/74310/Σ.1602/31.08.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, η οποία κατέθεσε νομίμως το από 01.09.2020 Υπόμνημά της προς αντίκρουση αυτών.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.08.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 29.08.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες

προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τους δύο πρώτους λόγους της προσφυγής της στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και αναφέρει επί λέξει ότι «1. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ- ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΗ

Η υπό χρονολογίαν 10 Αυγούστου 2020 απόφαση ανάδειξης προσωρινού μειοδότη ενέκρινε τα υπό χρονολογίαν 16 Ιουλίου 2020 και 30 Ιουλίου 2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και συγκεκριμένα δεν ακολουθήθηκε ο τύπος που προβλέπεται από την παρ. 3.1.2 της διακήρυξης, η οποία προβλέπει αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά έκρινε πλήρη. Ειδικότερα, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού με κανένα πρακτικό της δεν αξιολόγησε την τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», της οποίας τα δικαιολογητικά κατά το υπό χρονολογίαν 16 Ιουλίου 2020 πρακτικό κρίθηκαν πλήρη. Αντιθέτως, άνευ οιασδήποτε αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού προέβη στις 30 Ιουλίου στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της. Εάν όμως- όπως όφειλε- είχε προχωρήσει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...», σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, θα την είχε αποκλείσει από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, διότι η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν δύναται να ανταποκριθεί στους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρεία προσκόμισε μεταξύ άλλων ως

δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς της πιστοποιητικό ISO 9001:2015, το οποίο έχει εκδοθεί για το υποκατάστημά της, το οποίο ευρίσκεται επί της οδού και το οποίο προέβαλε στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό ως παραγωγική μονάδα εκτελέσεως του έργου προσάγοντας μεταξύ άλλων και σχετική φωτογραφία του υποκαταστήματος. Πλην όμως από τα στοιχεία της επιχείρησης που επίσης υποβλήθησαν στην τεχνική προσφορά και αφορούσαν τόσο τις δραστηριότητες της επιχείρησης όσο και τον τεχνικό εξοπλισμό της εταιρείας και τα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, προκύπτει ότι η παραγωγική μονάδα εκτελέσεως του έργου, ήτοι το υποκατάστημά της εν λόγω εταιρείας, το οποίο ευρίσκεται επί της οδού, διαθέτει μεν πιστοποιητικό ISO 9001:2015, ο τεχνικός όμως εξοπλισμός του εν λόγω πιστοποιημένου με ISO υποκαταστήματος δεν ταυτίζεται με τον δηλωθέντα συνολικό τεχνικό εξοπλισμό της εν λόγω εταιρείας, ο οποίος είναι απαραίτητος για την εκτέλεση του έργου. Τούτο δε προκύπτει σαφώς από το γεγονός ότι ενώ στο προσκομισθέν από τον προσωρινό μειοδότη με αριθμό Πρωτοκόλλου778/437/12-5-2007 έγγραφο της Δ/νσης Ανάπτυξης της Νομαρχιακής αναφέρεται ότι το υποκατάστημα της εν λόγω εταιρείας επί της οδού- αποτελείται από κτιριακή εγκατάσταση επιφάνειας 55,50 τ.μ και διαθέτει παραγωγικό μηχανολογικό εξοπλισμό αποτελούμενο από: 1. Αεροσυμπιεστή 1,49/0.0. 2. Πλυντήριο Νερού 0,37/3.0. 3. Στεγνωτήριο 0,37/3.0 . 4. Σιδερωτήριο χειρός 0,55/7.0. 5. Σιδερωτήριο χειρός 0,55/7.0. 6. Μεταφορική ταινία 0.745/0.0. 7. Σακουλοποιοί 0.0/0,37 . 8. Μηχάνημα στεγνού καθαρισμού 3.0/18.0 9. Ξελεκιαστήρα 0,37/0.0. Στην επίσης όμως προσκομισθείσα περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού της, η εν λόγω εταιρεία προσάγει πίνακα εξοπλισμού, ο οποίος είναι απαραίτητος για την εκτέλεση του έργου, και ο οποίος δεν ταυτίζεται με τον εξοπλισμό του πιστοποιημένου με ISO υποκαταστήματος της επί της οδού-, αντιθέτως αποτελείται από: 1. Πλυντήρια Νερού 25 Kg : 2 τεμάχια, Πλυντήρια Νερού 15 Kg: 4τεμάχια, Πλυντήρια Νερού 9 Kg: 4τεμάχια, 2. Στεγνωτήρια 25 Kg: 2 τεμάχια, Στεγνωτήρια 15 Kg: 2 τεμάχια, Στεγνωτήρια 9 Kg: 4 τεμάχια, 3. Μηχανήματα Στεγνού Καθαρίσματος: 2 τεμάχια, 4. Ξελεκιαστήρες: 2 τεμάχια, 5. Συσκευαστικές Μηχανές: 7 τεμάχια, 6. Κομπρεσέρ Αέρος: 4

τεμάχια, 7. Κύλινδροι σιδερώματος: 2 τεμάχια, 8. Σιδερώστρες επαγγελματικής υψηλής πίεσης: 5 τεμάχια 9. Πάγκοι Παραλαβής- Ομαδοποίησης-Μηχανογράφησης: 5 τεμάχια, 10. Αυτόματες Αλυσίδες Κρεμάσματος Ρούχων: 2 τεμάχια 11. Σταθερές Κρεμάστρες Ρούχων: 8 τεμάχια 12. Όχημα με μπάρες κρεμάσματος: 2 τεμάχια.

Ο εν λόγω δηλωθείς εξοπλισμός είναι αφενός κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας αδύνατον να περιέχεται σε ένα κατάστημα εμβαδού 55,50 τ.μ, το οποίο περιέχει και ελεύθερο χώρο υποδοχής και WC συνολικού εμβαδού τουλάχιστον 8-10 τ.μ, δηλαδή καθαρού εμβαδού αποκλειστικά για χώρο εξοπλισμού και κινήσεως των εργαζομένων γύρω στα 45 τ.μ, αφετέρου πιθανώς περιέχεται σε έτερα υποκαταστήματα της εταιρείας (υποκαταστήματα στην οδό και στις, όπως αυτά αναφέρονται στα προσκομισθέντα στοιχεία μητρώου επιχείρησης μέσω *taxisnet*), τα οποία όμως έτερα υποκαταστήματα δεν διαθέτουν πιστοποιητικό ISO 9001:2015 και ούτως δεν μπορούν να προβληθούν ως παραγωγικές μονάδες εκτελέσεως του έργου κατά τα καθοριζόμενα στην παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ο δε τεχνικός εξοπλισμός τους για τον λόγο αυτό δεν δύναται να ληφθεί υπόψη ως τμήμα της τεχνικής προσφοράς του διανωνιζόμενου. Ως εκ τούτου η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού έσφαλε καθόσον δεν αξιολόγησε καθόλου την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, ενώ αν την είχε αξιολογήσει θα είχε διαπιστώσει ότι η παραγωγική μονάδα εκτελέσεως του έργου, ήτοι το υποκατάστημά της εν λόγω εταιρείας, το οποίο ευρίσκεται επί της οδού, διαθέτει μεν πιστοποιητικό ISO 9001:2015, όμως ο εξοπλισμός του εν λόγω υποκαταστήματος δεν επαρκεί για την εκτέλεση του έργου και συγκεκριμένα δεν δύνανται ένα (1) Πλυντήριο Νερού 0,37/3.0 και ένα (1) Στεγνωτήριο 0,37/3.0 να ανταποκριθούν σε καμία περίπτωση στην υποχρέωση που προκύπτει από το Παράρτημα III της διακήρυξης (άρθρο 2) του αναδόχου για δυνατότητα πλύσης εντός 48ώρου από την παραλαβή του συνόλου των υλικών 1. Σεντόνια Μονά 800 τεμάχια τουλάχιστον 2. Μαξιλαροθήκες 800 τεμάχια τουλάχιστον 3. Κουβέρτες 200 τεμάχια τουλάχιστον.

Είναι δε γνωστό σύμφωνα με τον κανονισμό χορηγήσεως πιστοποιητικών ISO ότι οι πιστοποιήσεις που έχει μία επιχείρηση, δεν ισχύουν για όλα τα υποκαταστήματα που αυτή έχει. Αν μία επιχείρηση με έδρα και υποκαταστήματα εφαρμόζει ένα σύστημα ποιότητας και έχει πιστοποιηθεί με αυτό, για να ισχύει η πιστοποίηση και στα υποκαταστήματα, πρέπει στο πιστοποιητικό να αναφέρονται και αυτά, αναλυτικά με τις διευθύνσεις τους. Σε αντίθετη περίπτωση, το πιστοποιητικό ισχύει μόνο για το υποκατάστημα ή έδρα ανάλογα με την διεύθυνση που εμφανίζεται γραμμένη πάνω. Προς τούτο προσάγω και επικαλούμαι σχετική βεβαίωση της εταιρείας πιστοποίησης EasyHACCP (υπό χρονολογίαν 1-8-2020 βεβαίωση του τεχνολόγου τροφίμων).

Επιπλέον, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού έσφαλε καθώς δεν αξιολόγησε καθόλου την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, ενώ αν την είχε αξιολογήσει θα είχε διαπιστώσει περαιτέρω ότι η εταιρεία «.....» δεν έχει κάνει έναρξη παροχής υπηρεσιών μηχανικών πλυντηρίων, αλλά δραστηριοποιείται στην παροχή υπηρεσιών καθαριστηρίων σε ιδιώτες, διότι δεν διαθέτει τεχνικό εξοπλισμό επαγγελματικού ιματισμού, και εξ αυτού του λόγου δεν δύναται σε καμία περίπτωση να ανταποκριθεί στην υποχρέωση που προκύπτει από το Παράρτημα III της διακήρυξης (άρθρο 2) του αναδόχου για δυνατότητα πλύσης εντός 48ώρου από την παραλαβή του συνόλου των υλικών 1. Σεντόνια Μονά 800 τεμάχια τουλάχιστον 2. Μαξιλαροθήκες 800 τεμάχια τουλάχιστον 3. Κουβέρτες 200 τεμάχια τουλάχιστον.

2. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΧΗΣ ΙΣΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΚΡΙΣΗΣ. Επειδή η υπό χρονολογίαν 10 Αυγούστου 2020 απόφαση ανάδειξης προσωρινού μειοδότη του Διοικητή του, ενέκρινε τα υπό χρονολογίαν 16 Ιουλίου 2020 και 30 Ιουλίου 2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού παραβιάζοντας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης και συγκεκριμένα έκρινε την προσφορά της εταιρείας μας μη αποδεκτή διότι δεν υποβάλλαμε πιστοποιητικό ISO 9001:2015 σε ισχύ,

σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στη παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ενώ έκρινε την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «....» αποδεκτή, παρόλο που η εν λόγω εταιρεία συμπεριέλαβε στις παραγωγικές μονάδες εκτελέσεως του έργου και υποκαταστήματα της, τα οποία δεν διαθέτουν επίσης πιστοποιητικό ISO σε ισχύ.

Όπως αναφέρεται και αναλυτικά ανωτέρω, στον υπό 1 αναφερόμενο λόγο της προσφυγής, η εταιρεία με την επωνυμία «....», στην υπ' αυτής προσκομισθείσα περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού της, προσάγει πίνακα εξοπλισμού, ο οποίος είναι απαραίτητος για την εκτέλεση του έργου, και ο οποίος δεν ταυτίζεται με τον εξοπλισμό του πιστοποιημένου με ISO υποκαταστήματος της, όπως αυτός περιγράφεται στο υπ' αυτής επίσης προσκομισθέν με αριθμό Πρωτοκόλλου778/437/12-5-2007 έγγραφο της Δ/σης Ανάπτυξης της Νομαρχιακής (βλ. ανωτέρω), αντιθέτως αποτελείται από: 1. Πλυντήρια Νερού 25 Kg : 2 τεμάχια , Πλυντήρια Νερού 15 Kg: 4 τεμάχια, Πλυντήρια Νερού 9 Kg: 4 τεμάχια, 2. Στεγνωτήρια 25 Kg: 2 τεμάχια, Στεγνωτήρια 15 Kg: 2 τεμάχια, Στεγνωτήρια 9 Kg: 4 τεμάχια, 3. Μηχανήματα Στεγνού Καθαρίσματος: 2 τεμάχια, 4. Ξελεκιαστήρες: 2 τεμάχια, 5. Συσκευαστικές Μηχανές: 7 τεμάχια, 6. Κομπρεσέρ Αέρος: 4 τεμάχια, 7. Κύλινδροι σιδερώματος: 2 τεμάχια, 8. Σιδερώστρες επαγγελματικής υψηλής πίεσης: 5 τεμάχια 9. Πάγκοι Παραλαβής- Ομαδοποίησης-Μηχανογράφησης: 5 τεμάχια, 10. Αυτόματες Αλυσίδες Κρεμάσματος Ρούχων: 2 τεμάχια 11. Σταθερές Κρεμάστρες Ρούχων: 8 τεμάχια 12. Όχημα με μπάρες κρεμάσματος: 2 τεμάχια. Ο εν λόγω δηλωθείς εξοπλισμός είναι αφενός κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας αδύνατον να περιέχεται σε ένα κατάστημα εμβαδού 55,50 τ.μ, το οποίο περιέχει και ελεύθερο χώρο υποδοχής και WC συνολικού εμβαδού τουλάχιστον 8-10 τ.μ, δηλαδή καθαρού εμβαδού αποκλειστικά για χώρο εξοπλισμού και κινήσεως των εργαζομένων γύρω στα 45 τ.μ, αφετέρου πιθανώς περιέχεται σε έτερα υποκαταστήματα της εταιρείας (υποκαταστήματα στην οδό και στις, όπως αυτά αναφέρονται στα προσκομισθέντα στοιχεία μητρώου επιχείρησης μέσω taxisnet), τα οποία όμως έτερα υποκαταστήματα δεν

διαθέτουν πιστοποιητικό ISO 9001:2015 και ούτως δεν μπορούν να προβληθούν ως παραγωγικές μονάδες εκτελέσεως του έργου κατά τα καθοριζόμενα στην παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Εφόσον λοιπόν η αναθέτουσα αρχή δέχτηκε κατά αυτόν τον τρόπο ως παραγωγικές μονάδες εκτελέσεως του έργου έτερα υποκαταστήματα της εν λόγω εταιρείας χωρίς αυτά να διαθέτουν πιστοποιητικό ISO 9001:2015, έπρεπε κατ' εφαρμογή της αργής ίσου μέτρου κρίσης να κρίνει αποδέκτη και την προσφορά της εταιρείας μας η οποία επίσης δεν διέθετε κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών πιστοποιητικό ISO σε ισχύ, αλλά είχαμε προσκομίσει έτερα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας και συγκεκριμένα την υπό χρονολογίαν 02/07/2020 βεβαίωση του Οργανισμού Πιστοποίησης, σύμφωνα με την οποία έχουμε αναθέσει στον Οργανισμό Πιστοποίησης την πιστοποίηση του Συστήματος Διαχείρισης για την Ποιότητα που εφαρμόζει η εταιρεία μας σε συμφωνία με το πρότυπο ISO 9001:2015, τη δήλωσή μας που περιέχεται στο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης ότι θα είμαστε σε θέση να προσκομίσουμε πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας αλλά και τη σχετική υπό χρονολογίαν 04-07- 2020 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας ότι είμαστε σε διαδικασία κήσης του πιστοποιητικού ISO 9001:2015 μέχρι το πέρας του διαγωνισμού.».

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των αντικρούσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας καθώς και του κατατεθέντος υπομνήματος από την προσφεύγουσα προκύπτουν τα ακόλουθα: Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της Παρεμβαίνουσας δεν αξιολογήθηκε από την επιτροπή του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου είναι απορριπτέα. Σύμφωνα με το Πρακτικό της από 16 Ιουλίου 2020 προκύπτει ότι η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Σύμφωνα με το άρθρο 3 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης, ο ανάδοχος θα πρέπει να λειτουργεί επιχείρηση καθαριστηρίου επί 3 έτη τουλάχιστον στο συγκεκριμένο χώρο και να διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO 9001:2015. Η

Διακήρυξη δεν θέτει κάποιον άλλο όρο σχετικά με τον τεχνικό εξοπλισμό των υποψηφίων οικονομικών φορέων. Επομένως από την στιγμή που η παρεμβαίνουσα δήλωσε ως παραγωγική μονάδα εκτελέσεως του έργου το υποκατάστημά της στην οδό και το εν λόγω υποκατάστημα έχει ISO 9001:2015, η τεχνική της προσφορά είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και αξιολογήθηκε ορθά από την επιτροπή του διαγωνισμού. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν αξιολογήθηκε η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, όπως επίσης και ο ισχυρισμός της ότι δεν έχει κάνει έναρξη παροχής υπηρεσιών μηχανικών πλυντηρίων, αλλά δραστηριοποιείται στην παροχή υπηρεσιών καθαριστηρίων σε ιδιώτες, αφού δεν προβέπεται από την Διακήρυξη τέτοια υποχρέωση επί ποινή αποκλεισμού. Κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.

Με τον 2^ο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι έχει παραβιαστεί η αρχή του ίσου μέτρου κρίσης. Ισχυρίζεται ότι τα υποκαταστήματα της παρεμβαίνουσας δεν διαθέτουν ISO 9001:2015 και αφού δεν διαθέτει και η ίδια το εν λόγω ISO δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ο ισχυρισμός αυτός όμως ερείδεται επί λανθασμένης προϋπόθεσης επειδή η προσφεύγουσα προβαίνει σε αυθαίρετο συσχετισμό συγκεκριμένου τεχνικού εξοπλισμού της παρεμβαίνουσας με το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 που διαθέτει το υποκατάστημα αυτής στην οδό και θα είναι η παραγωγική μονάδα εκτελέσεως της σύμβασης. Επίσης, σε κάθε περίπτωση το συγκεκριμένο ISO δεν αφορά τον τεχνικό εξοπλισμό, αλλά την τήρηση πολιτικών ποιότητας, τεκμηριωμένων διαδικασιών, διεργασιών και προδιαγραφών από μέρους της επιχείρησης. Από την στιγμή που η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, όπως εκτέθηκε και στην ως άνω σκέψη σχετικά με τον πρώτο λόγο, και η ίδια διαθέτει πιστοποιητικό ISO 9001:2015 για την παραγωγική της μονάδα στην οδό, δεν απαιτείται κάτι τέτοιο και για υπόλοιπα τυχόν υποκαταστήματα αυτής. Αντίθετα η προσφεύγουσα ομολογεί ότι δεν διαθέτει το εν λόγω απαιτούμενο ISO από την Διακήρυξη και ως εκ τούτου δεν μπορεί να

εφαρμοστεί η αρχή του ίσου μέτρου κρίσης. Κατόπιν των ανωτέρω και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και αναφέρει με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ότι παρανόμως απεκλείσθη διότι δεν προσκόμισε εγγυητική επιστολή συμμετοχής σε πρωτότυπη έντυπη μορφή και ισχυρίζεται επί λέξει «Πλην όμως είχαμε υποβάλει ηλεκτρονικά την υπ' αρ.εγγυητική επιστολή της Τραπέζης ποσού 1.280,00 Ευρώ ισχύος μέχρι 17 Φεβρουάριου 2021. Η δε παράλειψή μας να υποβάλουμε το πρωτότυπο σώμα της εν λόγω εγγυητικής επιστολής, θα έπρεπε να μας είχε υπομνησθεί από την αναθέτουσα αρχή κατά άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ώστε να προσκομίσουμε εμπροθέσμως το πρωτότυπο σώμα της εγγυητικής επιστολής και να μην κηρυχθεί για τον λόγο αυτό μη αποδεκτή η προσφορά μας. Ουδέποτε όμως λάβαμε κλήση από την αναθέτουσα αρχή για προσκόμιση του πρωτοτύπου της εγγυητικής επιστολής, μολονότι η σχετική κλήση είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή κατά την παράγραφο 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, αφορά δε έγγραφο που είχε ήδη υποβληθεί και η προσκόμιση του πρωτοτύπου δεν θα είχε ως αποτέλεσμα ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς μας και δεν θα προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην προσφορά μας σε σχέση με την έτερη υποβληθείσα προσφορά. Ως εκ τούτου ο αποκλεισμός μας από την περαιτέρω διαδικασία χωρίς να κληθούμε να υποβάλλουμε την ήδη υποβληθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής σε πρωτότυπη- έντυπη μορφή, είναι παράνομος, δεν προβλέπεται δε από την κείμενη νομοθεσία ή τη διακήρυξη αποκλεισμός για τον λόγο αυτό.».

Εν συνεχεία με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι απεκλείσθη παρανόμως επειδή «η εταιρεία μας δεν διέθετε κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών πιστοποιητικό ISO σε ισχύ. Πλην όμως είχαμε προσκομίσει έτερα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας και συγκεκριμένα την υπό χρονολογίαν 02/07/2020 βεβαίωση του Οργανισμού Πιστοποίησης, σύμφωνα με την οποία έχουμε αναθέσει στον Οργανισμό Πιστοποίησης την πιστοποίηση του Συστήματος Διαχείρισης για την Ποιότητα που εφαρμόζει η εταιρεία μας σε συμφωνία με το πρότυπο ISO

9001:2015, τη δήλωσή μας που περιέχεται στο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης ότι θα είμαστε σε θέση να προσκομίσουμε πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας αλλά και τη σχετική υπό χρονολογίαν 04-07-2020 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας ότι είμαστε σε διαδικασία κτήσης του πιστοποιητικού ISO 9001:2015 μέχρι το πέρας του διαγωνισμού. Τα εν λόγω στοιχεία δεν αξιολογήθηκαν καθόλου από την αναθέτουσα αρχή, ενώ αν είχαν αξιολογηθεί δεν θα είχε κριθεί μη αποδεκτή η προσφορά μας, καθόσον σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 82 του Ν. 4412/2016 «Οι αναθέτουσες αρχές κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος », τυχόν δε διευκρινίσεις επί των προσκομισθέντων αποδεικτικών στοιχείων μας θα μπορούσαν να μας είχαν ζητηθεί κατά άρθρο 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, τις οποίες ευχαρίστως και με ευκολία θα μπορούσαμε να παρέχουμε στην αναθέτουσα αρχή, καθόσον επί τριετία παρέχουμε στην αναθέτουσα αρχή αντίστοιχες υπηρεσίες με απόλυτη συνέπεια συμμορφούμενοι στα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Αντ' αυτών η αναθέτουσα αρχή έκρινε αβασίμως μη αποδεκτή την προσφορά μας.».

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των αντικρούσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας καθώς και του κατατεθέντος υπομνήματος από την προσφεύγουσα προκύπτουν τα ακόλουθα: Με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει να προσκομίσει την εγγύηση συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Το άρθρο 2.4.2.5. της Διακήρυξης ορίζει ότι «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν

συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής με την επιφύλαξη των αναφερομένων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονικά απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψηφίους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας». Η προσφεύγουσα υπέβαλε ηλεκτρονικά την υπ' αρ.εγγυητική επιστολή της

Τραπέζης ποσού 1.280,00 Ευρώ ισχύος μέχρι 17 Φεβρουάριου 2021, όμως όπως συνομολογεί και η ίδια, δεν υπέβαλε εντός 3 εργάσιμων ημερών το πρωτότυπο σώμα της εν λόγω εγγυητικής επιστολής, ως όφειλε σύμφωνα με το ως άνω άρθρο. Από την στιγμή όμως που σύμφωνα με την διακήρυξη απαιτούνταν η προσκόμιση του πρωτότυπου σώματος αυτής δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην δυνατότητα συμπλήρωσης ή διευκρίνησης αυτής με κλήση της αναθέτουσας αρχής προς την προσφεύγουσα κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Κατόπιν των ανωτέρω ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Τέλος, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της επειδή δεν διέθετε το απαιτούμενο ISO αλλά είχε προσκομίσει έτερα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας. Το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζει ότι: *«ο οικονομικός φορέας προσκομίζει στο φάκελο «Τεχνική Προσφορά» πιστοποίηση ISO 9001:2015. Το υπόψιν ISO θα πρέπει να είναι συναφές με το αντικείμενο της διακήρυξης.»* Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης: *«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με ISO 9001:2015. Το υπόψιν ISO θα πρέπει να είναι συναφές με το αντικείμενο της διακήρυξης.»* Τέλος, το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης ορίζει ότι *«Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ, ν του ν. 4412/2016»*. Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο υποψήφιος οικονομικός φορέας κατά την υποβολή της προσφοράς του όφειλε να προσκομίσει πιστοποιητικό ISO 9001:2015. Η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι δεν προσκόμισε το εν λόγω πιστοποιητικό και αντ' αυτού προσκόμισε υπό χρονολογία 02/07/2020 βεβαίωση του Οργανισμού Πιστοποίησης, σύμφωνα με την οποία έχει αναθέσει στον Οργανισμό Πιστοποίησης την πιστοποίηση του Συστήματος Διαχείρισης για την Ποιότητα σε συμφωνία με το

πρότυπο ISO 9001:2015, όπως επίσης και δήλωση ότι θα αποκτήσει το εν λόγω ISO, πλην όμως από κανένα εξ αυτών των εγγράφων δεν προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς της διέθετε το απαιτούμενο ISO από την Διακήρυξη, ούτε επίσης κάποια άλλη πιστοποίηση κατά παράβαση των ως άνω άρθρων της Διακήρυξης. Επομένως και ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού €600,00 με ηλεκτρονικό κωδικό

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 15 Οκτωβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ