

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μαργαρίτα Κανάβα και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ. 968/31-05-2021 εγγράφου του Προέδρου της ΑΕΠΠ τη συμμόρφωση με την υπ' αριθμόν 91/2021 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας η οποία εκδόθηκε επί της από 17-03-2021 (ΕΝ 84/2021) αίτησης αναστολής της ένωσης οικονομικών φορέων «...-... - ...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που αποτελείται από τις εταιρείες:

1. ..., με έδρα επί της οδού ..., ...
2. ..., με έδρα επί της οδού ..., ..., ...
3. "... " ... με δ.τ. "... " ..., με έδρα επί της οδού ... & ΛΕΩΦ. ..., ...
4. ... δ.τ. ..., με έδρα επί της οδού ..., ...
5. ..., με έδρα επί της οδού ..., ...

Η ως άνω αίτηση αναστολής στρέφεται κατά της σιωπηρής απόρριψης από το 6ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ της από 7.1.2021 και με γενικό αριθμό κατάθεσης 61/8.1.2021 προδικαστικής προσφυγής κατά του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης τεχνικών στοιχείων προσφορών και βαθμολόγησης των προσφορών της ...(εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), στο πλαίσιο της οποίας άσκησε παρέμβαση η ένωση οικονομικών φορέων ... δ.τ. ..., ... δ.τ. ..., ... δ.τ. ... – ... (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα την ..., οδός ..., αρ. ..., η οποία είχε ασκήσει παρέμβαση και ενώπιον της ΑΕΠΠ.

Κατόπιν τούτου με την ως άνω απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκε ότι: «[...] 8. Επειδή, με τις παραπάνω διατάξεις της παραγράφου 8 του άρθρου 365 και της παραγράφου 1 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016, ορίζονται ως αποκλειστικές τόσο η τεσσαρακονθήμερη προθεσμία εντός της οποίας εξετάζεται η προσφυγή από τον οικείο σχηματισμό της Α.Ε.Π.Π., όσο και η εικοσαήμερη προθεσμία εντός της οποίας εκδίδεται η

απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Εκ τούτων παρέπεται ότι στην περίπτωση κατά την οποία είτε η προδικαστική προσφυγή, για οποιοδήποτε λόγο, δεν εξεταστεί από την ΑΕΠΠ εντός της προθεσμίας των 40 ημερών από την κατάθεση της, είτε δεν εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής εντός της προθεσμίας των 20 ημερών, από την εξέταση της και σε κάθε περίπτωση, εάν δεν εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής μετά την πάροδο 60 ημερών από την κατάθεση της, η ΑΕΠΠ καθίσταται αναρμόδια κατά χρόνον να αποφασίσει επί της προσφυγής και συντελείται σιωπηρή απόρριψη αυτής, η οποία υπόκειται στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στο ν. 4412/2016. (ΠΕ 51/2017, ΕΑ 54/2018). Αλλωστε, στο προαναφερθέν άρθρο 372 παρ. 1 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο, «1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ...» έχει πλέον προστεθεί, με το άρθρο 138 του ν. 4782/2021 (Α' 36) [που δεν καταλαμβάνει, πάντως, την επίδικη διαφορά], εδάφιο το οποίο ορίζει ρητά, ότι "Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής" [...]. 10. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 8, η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας ασκηθείσα στις 7.1.2021, θεωρείται σιωπηρώς απορριφθείσα στις 8.3.2021 (μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την κατάθεση της) κατά της σιωπηρής δε αυτής απορρίψεως, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ασκείται η κρινόμενη αίτηση αναστολής κατατεθείσα την 17.3.2021, ήτοι εντός δέκα ημερών από τη συντέλεση της εν λόγω σιωπηρής απόρριψης [...]. 13. Επειδή, ως προελέχθη, η Α.Ε.Π.Π. απέρριψε σιωπηρώς όλους τους παραπάνω ισχυρισμούς, χωρίς καμία αιτιολογία, και ως εκ τούτου, πιθανολογείται η παράβαση της εκ του νόμου [αρθρ 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, και 18 του π.δ. 39/2017] υποχρεώσεως της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της ασκηθείσης ενώπιόν της προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, η παρούσα Επιτροπή Αναστολών δεν μπορεί, επ' ευκαιρία εκδικάσεως της κρινόμενης αιτήσεως, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση και πιθανολόγηση των ανωτέρω αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. Κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαδικασίας του διαγωνισμού να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην ΑΕΠΠ προκειμένου να

ασκήσει την επιβαλλομένη από το νόμο αρμοδιότητα της. Οίκοθεν, πάντως, νοείται ότι δεν κωλύεται η επάνοδος της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας υποθέσεως, εκ μόνου του λόγου ότι, όπως έγινε δεκτό ανωτέρω, η Αρχή καθίσταται αναρμόδια κατά νόμον να κρίνει και να δεχθεί προδικαστική προσφυγή μετά την άπρακτη πάροδο της αποκλειστικής προθεσμίας, εντός της οποίας υποχρεούται να την εξετάσει, δεδομένου ότι αυτό δεν ισχύει σε περιπτώσεις που, όπως εν προκειμένω, πιθανολογείται σοβαρά με δικαστική απόφαση ή απόφαση της Επιτροπής Αναστολών ότι η Αρχή, παραλείποντας να αποφανθεί επί της ουσίας των αιτιάσεων της ασκηθείσης ενώπιόν της προδικαστικής προσφυγής, παρέβη τις εκ του νόμου υποχρεώσεις της [...]» και ως εκ τούτου με την απόφασή του υπ' αριθμ. 91/2021 το Συμβούλιο της Επικρατείας ανέπεμψε την υπόθεση στην ΑΕΠΠ προς κρίση, σύμφωνα με το σκεπτικό, της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής με την οποία η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί το Πρακτικό Επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών στοιχείων προσφορών καθώς και η βαθμολόγηση βάσει κριτηρίων ανάθεσης του φακέλου Β των προσφορών και η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς ... και ..., την από 7.01.2021 πληρωμή τους στην ALPHA BANK καθώς και το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την από 7-01-2021 πληρωμή του στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ... και τις εκτυπώσεις από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, ήτοι 3.090.050 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή ο αναθέτων φορέας με την υπ' αριθμ. ΔΥΣ/2220008 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την «ΜΕΛΕΤΗ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ ...ΣΤΟ ΣΤΡΑΤΟΠΕΔΟ ..., ΕΠΙ ΤΗΣ ΛΕΩΦΟΡΟΥ ...», με κριτήριο κατακύρωσης πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά η οποία προσδιορίζεται βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.090.050 €, πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή, σύμφωνα με το Ν. 1468/1950, αλλά και το Π.Δ. 333/2000 που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 2773/1999, η ... έχει ως κύριο σκοπό της, την κατασκευή και εκμετάλλευση υδροηλεκτρικών και θερμοηλεκτρικών εργοστασίων στη χώρα, την εγκατάσταση εθνικού δικτύου για την μεταφορά της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας και τη διάθεσή της (<https://www...>). Περαιτέρω, περιλαμβάνεται στις ανώνυμες εταιρείες του Κεφ. Β' του Ν. 3429/2005, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του αρ. 1 του Νόμου αυτού, οι δε μετοχές της εισηχθήσαν στο Χρηματιστήριο ... το έτος 2001 και έκτοτε διαπραγματεύονται στην κύρια αγορά του Χ.Α. Επισημαίνεται, εν προκειμένω ότι, στις 8.4.2014, η Διυπουργική Επιτροπή Αναδιαρθρώσεων και Αποκρατικοποιήσεων αποφάσισε τη μεταβίβαση άνευ ανταλλάγματος 39.440.000 κοινών ονομαστικών μετοχών της ...με δικαίωμα ψήφου (ήτοι ποσοστού 17% του υφιστάμενου μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας), από το Ελληνικό Δημόσιο στο ΤΑΙΠΕΔ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3986/2011. Η μεταβίβαση έγινε κατόπιν εκτέλεσης εξωχρηματιστηριακής συναλλαγής, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 9 Απριλίου 2014. Στις 20.3.2018 ολοκληρώθηκε η αυτοδίκαιη και χωρίς αντάλλαγμα μεταβίβαση από το Ελληνικό Δημόσιο 79.165.114 μετοχών ...(ποσοστό 34,123%) στην ...(...), σε εκτέλεση των διατάξεων της παρ. 20 του άρθρου 380 του Ν.4512/2018, όπως τροποποιήθηκε η παρ. 1 του άρθρου 197 του Ν. 4389/2016. Κατά συνέπεια, η ... κατέχει άμεσα το 34,123% των μετοχών της ...και έμμεσα το 17% μέσω ΤΑΙΠΕΔ, το οποίο είναι θυγατρική της Το συνολικό ποσοστό δικαιωμάτων ψήφου της ... ανέρχεται σε 51,123%. Το Ελληνικό Δημόσιο κατέχει το 100% των δικαιωμάτων ψήφου της Με βάση τα ανωτέρω, το σύνολο των ποσοστών του Ελληνικού Δημοσίου στη ..., παραμένει εμμέσως

σε 51,123% (<https://www...>). Επομένως, η ..., συνιστά αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα με την Οδηγία 2014/25/ΕΕ.

4. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 18-08-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2020/S 162-394962) ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο σύστημα sourceONE της cosmoONE που αποτελεί τον ηλεκτρονικό τόπο των διαγωνισμών του αναθέτοντος φορέα, λόγω εξαίρεσής του από το ΕΣΗΔΗΣ ως ηλεκτρονικό τόπο των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων του ν.4412/20164.

5. Επειδή, με το ν. 4643/2019 (Α 193) «Απελευθέρωση αγοράς ενέργειας, εκσυγχρονισμός της ..., ιδιωτικοποίηση της ...» ορίζεται «Άρθρο 9 Πολιτική προμηθειών 1. Με Απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, που συγκαλείται εντός μηνός από την έναρξη ισχύος του παρόντος, στην Επιτροπή Ελέγχου που λειτουργεί στη ...δυνάμει του ν. 4449/2017 (Α` 7) προστίθενται δύο (2) μέλη, που επιλέγονται από κατάλογο προσώπων με αποδεδειγμένη εμπειρία στον τομέα των συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών και είναι ανεξάρτητα από την εταιρεία, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3016/2002 (Α` 110). Η θητεία των μελών είναι τριετής και δύναται να ανανεωθεί μία φορά, ως προς δε τα μέλη Δ.Σ., η θητεία παύει με την καθ' οιονδήποτε τρόπο απώλεια της ιδιότητας του μέλους Δ.Σ. της 2. Έργο της Επιτροπής, πέραν των οριζόμενων στο άρθρο 44 του ν. 4449/2017 είναι: (α) Ο έλεγχος και η παρακολούθηση της ορθής εφαρμογής του Κανονισμού Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών σε δειγματοληπτική βάση. (β) Η υποβολή ετήσιας αναφοράς προς το Διοικητικό Συμβούλιο σχετικά με την απόδοση της λειτουργίας ανάθεσης συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών της Εταιρείας, βάσει συγκεκριμένων δεικτών, με σκοπό την ενίσχυση της αποτελεσματικότητας, τη μείωση των συναφών κινδύνων και τη σύνδεση της λειτουργίας Προμηθειών με την εταιρική στρατηγική και πολιτικές. (γ) Η εισήγηση προς το Διοικητικό Συμβούλιο για τροποποιήσεις του Κανονισμού Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών και εν γένει για μέτρα βελτίωσης της απόδοσης της λειτουργίας Προμηθειών της εταιρείας. Για την εκτέλεση του έργου της τα μέλη της Επιτροπής έχουν δικαίωμα να λαμβάνουν γνώση των σχετικών φακέλων, εγγράφων ή στοιχείων της εταιρείας. 3. Με απόφαση του

Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας εγκρίνεται ο Κανονισμός Λειτουργίας της Επιτροπής, με τον οποίο ρυθμίζονται ενδεικτικά θέματα συγκρότησης, καθεστώτος των μελών, ασυμβιβάστων και κωλυμάτων, σύγκλησης, διεξαγωγής συνεδριάσεων και λήψης αποφάσεων, καθώς και κάθε άλλο θέμα που αφορά τη λειτουργία της. 4. Η ανάθεση των συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών της ... άνω και κάτω των χρηματικών ορίων των Οδηγιών 2014/24 και 2014/25 για τις δημόσιες συμβάσεις, γίνεται σύμφωνα με τον Κανονισμό Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών της εταιρείας, κατά παρέκκλιση από την κείμενη νομοθεσία για την ανάθεση, την εκτέλεση και την έννομη προστασία κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, με την επιφύλαξη των διατάξεων του ενωσιακού δικαίου. Η ισχύς της παρούσας παραγράφου εκκινεί από τη συγκρότηση σε σώμα της νέας Επιτροπής Ελέγχου κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου».

6. Επειδή με την απόφαση της 08ης Μαΐου 2020 της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης της ..., στην Επιτροπή Ελέγχου που λειτουργεί στη ...δυνάμει του ν. 4449/2017 (Α'7) προστέθηκαν δύο (2) μέλη, σύμφωνα με τις πιο πάνω διατάξεις, η δε νέα ως άνω πενταμελής Επιτροπή, συγκροτήθηκε σε σώμα στις 13 Μαΐου 2020 (Πρακτικό 11ης συνεδρίασης της Επιτροπής Ελέγχου της ...). Περαιτέρω, με τη με αριθμό 53/19-05-2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ...εγκρίθηκε Κανονισμός Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών της ...στο άρθρο 35 του οποίου ορίζεται ότι «1. Ο παρών Κανονισμός Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών αρχίζει να ισχύει από την 20η Μαΐου 2020 και καταργεί κάθε άλλη διάταξη ή ρύθμιση, που είναι αντίθετη με τις διατάξεις του. 2. Οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων για τις οποίες έχουν ήδη δημοσιευθεί προκηρύξεις ή βρίσκονται στο στάδιο αξιολόγησης ή κατακύρωσης ή υπογραφής των σχετικών συμβάσεων, διενεργούνται με βάση τις αντίστοιχες Διακηρύξεις. 3. Για θέματα συμβάσεων πάνω από τα ενωσιακά όρια που δεν αντιμετωπίζονται με τον παρόντα Κανονισμό, ισχύουν συμπληρωματικά οι προβλέψεις του ενωσιακού δικαίου, όπως μεταφέρθηκαν με το ν. 4412/2016 στην ελληνική έννομη τάξη.»

7. Επειδή ο ως άνω ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΕΡΓΩΝ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ... (...), στο άρθρο 20 παρ. 1 προβλέπει: «Κάθε Οικονομικός Φορέας ενδιαφερόμενος για σύναψη σύμβασης με τη ...ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ, η

οποία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της ενωσιακής νομοθεσίας, όπως εκάστοτε ισχύει, δικαιούται να προσβάλει με προσφυγή κάθε εκτελεστή πράξη της Εταιρείας, που σχετίζεται με τη διαδικασία επιλογής, την οποία θεωρεί ότι θίγει, μη νόμιμα, τα συμφέροντά του.

Για την προσφυγή ισχύουν οι διαδικασίες που αναφέρονται στις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΠΔ 39/ΦΕΚ Α' 64/ 04.05.2017), όπως εκάστοτε ισχύουν.

Οι προθεσμίες για την άσκηση της προσφυγής και των τυχόν επακόλουθων ασφαλιστικών μέτρων συνεπάγονται τα ανασταλτικά αποτελέσματα και μόνο, που ο Νόμος προβλέπει.» Επομένως, δοθέντος ότι η υπό ανάθεση σύμβαση είναι άνω των ενωσιακών ορίων και δυνάμει του αρ. 9 παρ. 4 του ν. 4643/2019 και του αρ. 20 παρ. 1 του Κανονισμού Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών της ...(...), από τον οποίο διέπεται ο διαγωνισμός, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 επ. του νόμου αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της (βλ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ Ε26/2020 και 24/2021).

8.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 7-01-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 28.12.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον αναθέτοντα φορέα στις 8-01-2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως

προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της σύμπραξης με την αμέσως επόμενη υψηλότερη βαθμολογία που προηγούνται αυτής, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, απαραδέκτως η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς σχετικά με την Επιτροπή αξιολόγησης καθώς η σύνθεση της Επιτροπής ως και η ΓΔ/ΥΛ/111169/1175/15.09.2020 και ΓρΔ/2103/15.09.2020 (Απόφαση ΔΣ 190/2020) με την οποία συστήθηκε, γνωστοποιήθηκε στους διαγωνιζομένους με το Πρακτικό Αξιολόγησης Σταδίου Ι που αναρτήθηκε στο σύστημα την 20.11.2020 και, ως εκ τούτου, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 361 του Ν.4412/2016, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προδικαστικής προσφυγής έληγε στις 30.11.2020.

10. Επειδή στις 8-01-2021 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή με τις με αρ. 1433 και 1713/2021 Πράξη της Αναπληρώτριας Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της ως άνω προσφυγής προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 91/2021 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.

12. Επειδή στις 28-01-2021 ο αναθέτων φορέας απέστειλε τις απόψεις του στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

13. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 18-01-2021 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 229/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 8-01-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς η προσφορά της έχει γίνει

αποδεκτή και αξιολογηθεί με την υψηλότερη βαθμολογία και ως εκ τούτου, τυχόν αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής είναι βλαπτική για αυτήν (ΣΤΕ 1936/2014, βλ. και εξ αντιδιαστολής ΑΕΠΠ 1047/2019, σκ. 8). Ωστόσο, απαραδέκτως προβάλλονται ισχυρισμοί για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας καθώς η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης πράξης που, εν προκειμένω, έχει κάνει δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας.

14. Επειδή η προσφεύγουσα στις 29.01.2021 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε αρχικά στις 15.02.2021, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως κατά τις ισχύουσες τότε διατάξεις του Ν. 4412/2016 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 4.02.2021 και δεύτερο υπόμνημα προς αντίκρουση της ασκηθείσας παρέμβασης. Ωστόσο, το υπόμνημα αυτό δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο καθώς δεν προβλέπονταν από το τότε ισχύον κανονιστικό πλαίσιο υπόμνημα προς αντίκρουση των ισχυρισμών της παρέμβασης, παρά μόνο της αναθέτουσας αρχής.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισήχθη ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

16. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τέσσερις οικονομικοί φορείς έχουν υποβάλει προσφορά στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα.

Κατόπιν της αξιολόγησης των τυπικών στοιχείων της προσφοράς (Φάκελος Α) και της χρηματοοικονομικής και επαγγελματικής επάρκειας του Φακέλου Β, η αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών στοιχείων προσφορών και στη βαθμολόγησή τους βάσει κριτηρίων ανάθεσης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το προσβαλλόμενο πρακτικό «Για την

αξιολόγηση και βαθμολόγηση η επιτροπή έλαβε υπ' όψη της:

- Το περιεχόμενο των προσφορών.

• Τις παρουσιάσεις των διαγωνιζομένων που πραγματοποιήθηκαν από 16 ως και 20 Νοεμβρίου 2020, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη παράγραφο 8.1.2 του τεύχους 2 της διακήρυξης.

• Τις διευκρινίσεις που δόθηκαν σε απάντηση αιτημάτων της επιτροπής κατά τα προβλεπόμενα στη παράγραφο 8.1.3 α του τεύχους 2 της διακήρυξης.

Η επιτροπή διαπίστωσε ότι όλες οι προσφορές ήταν υψηλής ποιότητας και οι διαφοροποιήσεις που ελήφθησαν υπ' όψη για τη διαμόρφωση της βαθμολογίας συνοψίζονται στα εξής σημεία:

• Τη θέση και ανεξαρτησία του προβλεπόμενου στη διακήρυξη καταστήματος προβολής της ... (τεύχος 5 παράγραφος 2.1 της διακήρυξης). Οι προτάσεις των διαγωνιζομένων ... και ... δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αυτό επηρεάζει αρνητικά τη βαθμολογία των κριτηρίων Κ1 και Κ5.

• Την ευχέρεια κυκλοφορίας των αυτοκινήτων κατά την είσοδο και έξοδο προς και από τους χώρους στάθμευσης. Οι προτάσεις των διαγωνιζομένων ... και ... παρουσιάζουν δυσκολίες υλοποίησης καθώς θεωρούμε ότι δεν οδηγούν σε περιορισμό των κυκλοφοριακών επιπτώσεων από τη λειτουργία της νέας εγκατάστασης . Αυτό επηρεάζει αρνητικά τη βαθμολογία των κριτηρίων Κ1 και Κ5.

• Τη δυνατότητα εφαρμογής μέτρων ασφαλείας. Οι προτάσεις των διαγωνιζομένων ... και ... παρουσιάζουν πολύ σημαντικές δυσκολίες υλοποίησης και σε μικρότερο βαθμό η πρόταση του διαγωνιζομένου ... Αυτό επηρεάζει αρνητικά τη βαθμολογία των κριτηρίων Κ1 και Κ5.

• Την εφαρμογή προηγμένων εργαλείων πληροφορικής τεχνολογίας για την εκπόνηση των μελετών. Οι προτάσεις των διαγωνιζομένων ... και ... αξιοποιούν τις δυνατότητες των εργαλείων της μεθόδου Αυτό επηρεάζει θετικά τη βαθμολογία του κριτηρίου Κ3.

• Τις προβλέψεις για την επίτευξη των στόχων ενεργειακής απόδοσης του κτιρίου κατά την παράγραφο 3.6 του τεύχους 5 της διακήρυξης. Οι προτάσεις των διαγωνιζομένων ..., ... και ... καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε πολύ ικανοποιητικό βαθμό. Αυτό επηρεάζει θετικά τη

βαθμολογία του κριτηρίου Κ5.

• Τις προβλέψεις για την ολιστική προσέγγιση για την υγεία και την ευεξία των ανθρώπων κατά την παράγραφο 3.1 του τεύχους 5 της διακήρυξης. Οι προτάσεις του διαγωνιζομένου ... υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αυτό επηρεάζει θετικά τη βαθμολογία του κριτηρίου Κ5.

• Τέλος, στα κριτήρια Κ2 (Εμπειρία σε αντίστοιχα προηγούμενα έργα) και Κ4 (Οργάνωση οικονομικού φορέα), όλοι οι διαγωνιζόμενοι κρίθηκαν ικανοποιητικοί με διαφοροποιήσεις που αποτυπώνονται στον πίνακα.

Μετά την παραπάνω συνοπτική τεκμηρίωση, οι βαθμολογίες ανά κριτήριο και προσφορά καθώς επίσης και η Τεχνική Βαθμολόγηση κάθε πρότασης λαμβάνοντας υπ' όψη τους παραπάνω συντελεστές βαρύτητας, δίνονται στον επόμενο πίνακα:

Κριτήρια	Βαρύτητα	...	...	...	...
Κ1	0,2	100	80	50	50
Κ2	0,1	100	90	70	70
Κ3	0,15	100	100	70	70
Κ4	0,1	100	100	90	90
Κ5	0,45	100	65	35	40
	Τεχνική Βαθμολόγηση	100,00	79,25	52,25	54,50

17. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...]Πρακτικό τής Επιτροπής Αξιολόγησης τεχνικών στοιχείων προσφορών και βαθμολόγησης βάσει κριτηρίων ανάθεσης του φακέλου Β των προσφορών του διαγωνισμού 2220008/29.10.2020 για την ανάθεση του έργου: «Μελέτη του νέου συγκροτήματος κτιρίων διοίκησης και κεντρικών υπηρεσιών της ... στο στρατόπεδο ..., επί της ...», το οποίο αναρτήθηκε στις 28.12.2020 και ώρα 21:36 στην πλατφόρμα tenderONE, δεν περιέχει καμία κρίση ή αξιολόγηση για την Αρχιτεκτονική των προτάσεων των υποψηφίων αναδόχων για το νέο συγκρότημα κτιρίων διοίκησης και κεντρικών υπηρεσιών τής ...συνολικής επιφανείας 28.730 τμ, παρά το γεγονός ότι το θέμα αυτό αποτελεί το κατ' εξοχήν αντικείμενο τού διαγωνισμού. Σημειώνουμε ότι η ανέγερση του συγκροτήματος κτιρίων θα πραγματοποιηθεί σε πολεοδομικά νευραλγικό σημείο του κέντρου της Αθήνας, εντός στρατοπέδου σε ιδιοκτησία

του Ελληνικού Δημοσίου. Παρόλα αυτά, το παραπάνω πρακτικό περιορίζεται σε αποσπασματικές κρίσεις που αφορούν επιλεγμένα και αναντίστοιχα προς τα κριτήρια της Διακήρυξης «σημεία» αξιολόγησης, αφιερώνοντας ελάχιστο χώρο (μόλις μια σελίδα) σε μία πρωτοφανώς σύντομη και ανεπαρκή αξιολόγηση του αντικειμένου εργασίας, για το οποίο η διακήρυξη του διαγωνισμού απαιτούσε συνοδευτική έκθεση 20 σελίδων.

Άμεσο αποτέλεσμα αυτής της προδήλως ελλειμματικής αξιολόγησης είναι η προφανής αδυναμία τεκμηρίωσης και δικαιολόγησης της τελικής βαθμολόγησης, με άριστο και τέλειο αποτέλεσμα (100) για τον ένα συμμετέχοντα υποψήφιο, κρίση εμφανώς αυθαίρετη και ατεκμηρίωτη, που δεν συναντάται σε παρόμοιους διαγωνισμούς βαθμολόγησης.

Ειδικότερα, στο εν λόγω πρακτικό αξιολόγησης απουσιάζει η οποιαδήποτε αναφορά στα βασικά κριτήρια αξιολόγησης των αρχιτεκτονικών προτάσεων, όπως κατά κανόνα συνηθίζεται να προσδιορίζονται σε αντίστοιχους αρχιτεκτονικούς διαγωνισμούς, ήτοι στα εξής παρακάτω ενδεικτικά βασικά αρχιτεκτονικά κριτήρια:

-Πολεοδομική ένταξη του συγκροτήματος και αναβάθμιση της περιοχής- Πολιτισμική Ταυτότητα του έργου

-Ποιότητα αρχιτεκτονικής σύνθεσης

-Δομή και λειτουργικότητα της αρχιτεκτονικής πρότασης, Ευελιξία στις δυνατότητες αναδιαρρύθμισης του κτιρίου κ.α.

-Περιβαλλοντική μέριμνα και Αειφορία, Ανθεκτικότητα των αρχιτεκτονικών επιλογών στο χρόνο

Σύμφωνα με τον όρο του άρθρου 8.1.4 της Διακήρυξης το αποτέλεσμα αξιολόγησης των προσφορών σε κάθε φάση της τεχνικής (συμπεριλαμβανομένης σχετικής συνοπτικής τεκμηρίωσης της βαθμολόγησης των προσφορών) γνωστοποιείται σε όλους τους προσφέροντες από την αρμόδια επιτροπή, μέσω της καταχώρισής του στο Σύστημα και την αποστολή, μέσω του Συστήματος, σχετικού ηλεκτρονικού μηνύματος. Όμως, στο προσβαλλόμενο πρακτικό αξιολόγησης απουσιάζει ολοσχερώς κάθε τεκμηρίωση της βαθμολόγησης των προσφορών, έστω και συνοπτική κατά παράβαση του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης του διαγωνισμού.

Στην αξιολόγηση των προτάσεων ΔΕΝ λαμβάνονται καθόλου υπόψιν

βασικά λειτουργικά ζητούμενα της ίδιας της Διακήρυξης ενώ προστίθενται νέα κριτήρια, για τα οποία δεν υπήρχε καμία αναφορά στην Διακήρυξη.

Πιο Συγκεκριμένα:

1. Δυνατότητα εφαρμογής μέτρων ασφαλείας

Το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφέρει αόριστα, χωρίς να αιτιολογεί και να εξειδικεύει:

«Τη δυνατότητα εφαρμογής μέτρων ασφαλείας. Οι προτάσεις των διαγωνιζομένων ... και ... παρουσιάζουν πολύ σημαντικές δυσκολίες υλοποίησης και σε μικρότερο βαθμό η πρόταση του διαγωνιζομένου ... Αυτό επηρεάζει αρνητικά τη βαθμολογία των κριτηρίων Κ1 και Κ5.»

Όμως, στην Διακήρυξη δεν γίνεται ουδεμία αναφορά σε προϋποθέσεις και δυνατότητα εφαρμογής μέτρων ασφαλείας. Δηλαδή, από την Διακήρυξη, με βάση την οποία συντάχθηκαν και υποβλήθηκαν οι προτάσεις όσων μετείχαν στον διαγωνισμό, δεν καθορίζονται και δεν εξειδικεύονται μέτρα ασφαλείας, τα οποία θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη κατά τον αρχιτεκτονικό σχεδιασμό των κτηρίων. Έτσι το νέο αυτό κριτήριο, που εισάγεται εντελώς αυθαίρετα και για πρώτη φορά από την Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά παράβαση του περιεχομένου της Διακήρυξης, χρησιμοποιείται και οδηγεί στην επιλεκτική αξιολόγηση των προσφορών, με όρους και προϋποθέσεις που δεν είχαν τεθεί υπόψη των διαγωνιζόμενων και δεν αποτέλεσαν σαφή οδηγό στην εκπόνηση των αρχιτεκτονικών σχεδίων και μελετών. Σε κάθε περίπτωση, στο προσβαλλόμενο πρακτικό δεν αναφέρεται, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, και δεν αιτιολογείται για ποιον ακριβώς λόγο οι προτάσεις των εταιρειών ... και ... δόθηκαν υστερούν στον σχεδιασμό και στην υλοποίηση μελλοντικών μέτρων ασφαλείας, σε αντίθεση με την προτάσεις της ... και της ..., που φέρονται αναιτιολόγητα να υπερτερούν. Η αναιτιολόγητη αυτή κρίση της Επιτροπής δημιουργεί υπόνοιες για επιλεκτική αξιολόγηση και αμφιβολίες για τα εχέγγυα αντικειμενικότητας που οφείλουν να διαθέτουν ανάλογες επιτροπές. Η Επιτροπή επιλέγει και αξιολογεί με άριστα (100) μια προσφορά, με αόριστες, πενιχρές και αστήρικτες αναφορές

Αξίζει να σημειωθεί εδώ ότι αντικειμενικά υφίσταται η δυνατότητα προσαρμογής όλων των προτάσεων, χωρίς καμία εξαίρεση, στην εφαρμογή μέτρων ασφαλείας, π.χ. με πρόβλεψη ελέγχου στις εισόδους, πρόβλεψη

περιμετρικού φράκτη στα όρια του οικοπέδου κλπ. Νέα κριτήρια, που δεν αναφέρονται στην διακήρυξη, δεν μπορούν να επηρεάζουν αρνητικά την βαθμολόγηση Κ1 (βαθμός κατανόησης του αντικειμένου) και Κ5 (τεχν. πρόταση), στηρίζοντας έτσι αυθαίρετη αξιολόγηση και οδηγώντας σε εσφαλμένο αποτέλεσμα.

2. Η προκήρυξη στο ΤΕΥΧΟΣ 5 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ / 2.2.1 προβλέπει ότι:

«Οι χώροι που αφορούν στη Διεύθυνση και στη Διοίκηση της Εταιρείας θα καταλάβουν τους δυο τελευταίους ορόφους του κτιρίου και θα πρέπει να έχουν ξεχωριστή ελεγχόμενη πρόσβαση.»

Πρόκειται για- τα γραφεία των Διευθυντών (πλήθος 60 Χ 20 τ.μ. = 1200 τ.μ. καθαρό εμβαδόν)

- τα γραφεία των Βοηθών Διευθυντών (πλήθος 150 Χ 16 τ.μ. = 2400 τ.μ. καθαρό εμβαδόν)

- Αίθουσες Συσκέψεων (πλήθος 30 Χ 40 τ.μ. = 1200 τ.μ. καθαρό εμβαδόν)

που στο σύνολο τους ανέρχονται σε καθαρό εμβαδόν 4800 τ.μ. και σε μεικτό εμβαδόν 6.240 τ.μ. (βάσει της Διακήρυξης).

Όπως προκύπτει από απλή ανάγνωση των σχεδίων η προκείμενη απαίτηση της διακήρυξης εκπληρώνεται μόνον από τις προτάσεις των υποψηφίων εταιρειών ... και ..., οι οποίες έχουν βαθμολογηθεί στο κριτήριο Κ5 για την αρχιτεκτονική τους πρόταση με μόνον 35 και 40 βαθμούς αντίστοιχα.

Επίσης, όπως προκύπτει από την απλή ανάγνωση των σχεδίων οι προτάσεις των εταιρειών ... και ... δεν ανταποκρίνονται στην προκείμενη απαίτηση της διακήρυξης, τοποθετούν τα γραφεία της Διεύθυνσης πλάϊ στα γραφεία open space και όχι σε ξεχωριστούς ορόφους, όπως ρητά προβλέπει και απαιτεί η Διακήρυξη, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει δυνατότητα ξεχωριστής ελεγχόμενης πρόσβασης για τους Διευθυντές, όπως επίσης ρητά προβλέπει και απαιτεί η Διακήρυξη, και έτσι αυτοί αναγκαστικά να διέρχονται μπροστά από τα γραφεία open space, προκειμένου να εισέλθουν στον χώρο των γραφείων τους. Όμως, παρά το γεγονός ότι οι προτάσεις των εταιρειών ... και ... δεν εκπλήρωναν τους αφορώντες επιφάνεια 6240 τμ όρους και τις προϋποθέσεις του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού που περιλαμβάνονται στην

Διακήρυξη, βαθμολογούνται με 100 και 65 βαθμούς αντίστοιχα στο κριτήριο Κ5.

Ενώ η Επιτροπή δεν αξιολογεί καθόλου την τήρηση του κτιριολογικού προγράμματος και δεν κάνει καμία αναφορά στα αναφερόμενα παραπάνω δεδομένα της ίδιας της Διακήρυξης, που αφορούν ένα εμβαδόν 6240 τ.μ., αόριστα και χωρίς εξειδίκευση με τεκμηριωμένη αναφορά σε ενδεχόμενα αρχιτεκτονικά μειονεκτήματα, εσφαλμένα εστιάζει και βαθμολογεί αποκλειστικά:

την θέση και ανεξαρτησία του προβλεπομένου στη διακήρυξη καταστήματος προβολής της ... επιφανείας 500 τ.μ

Η αξιολόγηση της επιτροπής επικεντρώθηκε επιλεκτικά σε αυτό το στοιχείο, αγνοώντας εσφαλμένα τις προαναφερόμενες κτιριολογικές προβλέψεις της Διακήρυξης, που αφορούν στα γραφεία των διευθυντών, βοηθών διευθυντών και αιθουσών σε επιφάνεια υπερδεκαπλάσιου μάλιστα εμβαδού εκείνου (6.240 τ.μ.), του καταστήματος (500 τ.μ.). Κατ' αυτόν τον τρόπο, η συμμόρφωση των αρχιτεκτονικών προτάσεων προς τις προσδοκίες που απορρέουν από το κριτήριο Κ1, αξιολογείται, επιλεκτικά, αστήρικτα και αυθαίρετα ως προς τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού.

Από το σύνολο των λειτουργικών απαιτήσεων της Διακήρυξης για συγκρότημα συνολικού εμβαδού 28.730 τ.μ. αξιολογήθηκε αποκλειστικά και μόνον η θέση ενός καταστήματος εμβαδού 500 τ.μ.

Δηλαδή, στην κρίση της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών για τον σχεδιασμό του ίδιου του συγκροτήματος κτιρίων διοίκησης και κεντρικών υπηρεσιών, δεν γίνεται ουδεμία αναφορά στα λειτουργικά και χωρικά χαρακτηριστικά των χώρων γραφείων, τις προσβάσεις σε αυτούς και την εν γένει τήρηση του κτιριολογικού προγράμματος της Διακήρυξης, στοιχεία και προϋποθέσεις που εσφαλμένα αγνοήθηκαν πλήρως.

Από το Πρακτικό Επιτροπής Αξιολόγησης προκύπτει η αδυναμία αξιολόγησης θεμάτων που συσχετίζονται με την πολεοδομική νομοθεσία, τα ρυμοτομικά σχέδια και τους όρους δόμησης.

Συγκεκριμένα η αξιολόγηση της Επιτροπής δίνει προβάδισμα σε λύσεις που δεν είναι εφαρμόσιμες βάσει των ισχυόντων όρων δόμησης και ρυμοτομικών σχεδίων, ενώ μειώνει την βαθμολογία αυτών που τηρούν τους όρους δόμησης και τα ρυμοτομικά σχέδια.

Ενδεικτικά αναφερόμαστε στις παρακάτω περιπτώσεις:

3. Κυκλοφορία αυτοκινήτων (ευχέρεια κυκλοφορίας των αυτοκινήτων κατά την είσοδο και έξοδο προς και από τους χώρους στάθμευσης) Το Πρακτικό αναφέρεται αόριστα εις:

«Την ευχέρεια κυκλοφορίας των αυτοκινήτων κατά την είσοδο και έξοδο προς και από τους χώρους στάθμευσης. Οι προτάσεις των διαγωνιζομένων ... και ... παρουσιάζουν δυσκολίες υλοποίησης καθώς θεωρούμε ότι δεν οδηγούν σε περιορισμό των κυκλοφοριακών επιπτώσεων από τη λειτουργία της νέας εγκατάστασης. Αυτό επηρεάζει αρνητικά τη βαθμολογία των κριτηρίων Κ1 και Κ5.», χωρίς περαιτέρω διευκρίνηση και εξειδίκευση και συγκεκριμένη αναφορά στις προτάσεις των δύο παραπάνω εταιρειών, που κατά την αυθαίρετη και αναιτιολόγητη κρίση της επιτροπής παρουσιάζουν δήθεν δυσκολίες υλοποίησης και επιφέρουν αρνητικές επιπτώσεις στην κυκλοφορία των οχημάτων.

Δεδομένου ότι η οδός ... είναι μονόδρομος με κατεύθυνση κίνησης προς την Λεωφ. ...και το ρυμοτομικό σχέδιο ... με ΦΕΚ 498Δ'/1998 προβλέπει την πεζοδρόμηση της οδού ..., η μοναδική πραγματική και νόμιμη δυνατότητα για πρόσβαση των οχημάτων στο νέο συγκρότημα είναι μέσω της οδού ... με κατεύθυνση κίνησης από το ...προς την Λεωφ, ... Αυτήν την λύση δίνουν μόνον οι υποψήφιοι ... και ... που εντελώς αδικαιολόγητα η Επιτροπή κρίνει ότι οι προτάσεις τους «παρουσιάζουν δυσκολίες υλοποίησης», έχοντάς τις βαθμολογήσει στην κατηγορία Κ5 με 35 και 40 βαθμούς αντίστοιχα και στην κατηγορία Κ1 με 50 βαθμούς αμφότερες παρά την ξεκάθαρη υπεροχή τους έναντι των προδήλως προβληματικών επιλογών των υποψηφίων ... και ... που δεν είναι συμβατές με το ισχύον ρυμοτομικό σχέδιο.

Δηλαδή η Επιτροπή, ανεξήγητα, δεν προβαίνει σε καμία αναφορά στις μη εφαρμόσιμες προτάσεις των

- ... που προβλέπει κίνηση αυτοκινήτων στην οδό ... αντίθετα προς την υφιστάμενη και αποκλειστικά επιτρεπόμενη κατεύθυνση κίνησης των οχημάτων, ήτοι ρεύμα κίνησης (από την λεωφ. ... προς το ...) ή νόμιμα με προβληματική στροφή 120 μοιρών μπροστά από φωτεινό σηματοδότη ρύθμισης κυκλοφορίας της Λ. ..., προκειμένου να επιτευχθεί η πρόσβαση στο κτίριο που προβλέπεται να δέχεται συνολικά 400 αυτοκίνητα και προβλέπει

έξοδο από τους υπόγειους χώρους απ' ευθείας στην Λεωφ. ... με ότι αυτόσυνεπάγεται κυκλοφοριακά για την κίνηση επί της λεωφόρου.

- ... που προβλέπει εισόδους & εξόδους για τους υπόγειους χώρους στάθμευσης και από την οδό ..., που σχεδιάζεται να πεζοδρομηθεί, σύμφωνα με το ρυμοτομικό σχέδιο.

Οι παραπάνω εξόφθαλμες παραβάσεις στην κατηγορία Κ1, καθώς και των πραγματικών δεδομένων σχεδιασμού και υλοποίησης του έργου, βαθμολογούνται εσφαλμένα με 80 και 100 πόντους αντίστοιχα και στην κατηγορία Κ5 με 65 και 100 βαθμούς αντίστοιχα.

Σε κτίριο αυτής της κλίμακας και δυναμικότητας και σε αυτό το νευραλγικό κυκλοφοριακό σημείο είναι απολύτως εύλογο να υπάρχει η απαίτηση, η πρόταση να λαμβάνει υπόψη της τις υφιστάμενες κυκλοφοριακές ρυθμίσεις, τον κυκλοφοριακό φόρτο των περιμετρικών οδών (και μάλιστα της Λεωφ. ...) όπως και τις αποστάσεις των σημείων εισόδου - εξόδου από τους σηματοδότες και μάλιστα από σηματοδότες της Λ. ... από τους οποίους εξασφαλίζεται ανάστροφη πορεία.

4. Επιτρεπόμενο ύψος κτιρίων

Το επιτρεπόμενο ύψος για το Ο.Τ. ..., όπου τοποθετείται το υπό κατασκευή κτηριακό συγκρότημα, ανέρχεται σε 18m και μπορεί υπό προϋποθέσεις να αυξηθεί κατά 1-2m.

Η πρόταση ... προβλέπει ύψος 24m με τοποθέτηση στέγης φωτοβολταϊκών σε απόσταση πάνω από 5m από την στάθμη του τελευταίου ορόφου όπως προκύπτει από την κλίμακα των αντίστοιχων σχεδίων. Από τις ισχύουσες διατάξεις δεν προκύπτει η δυνατότητα έγκρισης τέτοιας υπέρβασης του επιτρεπόμενου ύψους και επομένως δεν δικαιολογείται σε καμία περίπτωση η εξάντληση της βαθμολογικής κλίμακας στην Κατηγορία Κ5.

5. Παθητική πυρασφάλεια

Η παράγραφος 4 της Διακήρυξης αναφέρει:

“Για την σύνταξη της μελέτης, ο Μελετητής θα πρέπει να λάβει υπόψη, τους πιο κάτω ειδικούς κανονισμούς και αποφάσεις για κτιριακά έργα: ...Τον ισχύοντα Κανονισμό Πυροπροστασίας Κτηρίων “

Ένα σημαντικό σημείο της σωστής λειτουργίας του κτιρίου έχει να κάνει με τον αριθμό και τις αποστάσεις των κλιμακοστασίων και των

πυροδιαμερισμάτων όπως αυτά ορίζονται από τον κανονισμό πυροπροστασίας των κτιρίων.

Από την πρώτη ανάγνωση των σχεδίων προκύπτουν ασυμβατότητες με τη νομοθεσία, όπως για παράδειγμα στην πρόταση ... υπέρβαση των μέγιστων επιτρεπόμενων αποστάσεων διαφυγής για την οποία δεν γίνεται η παραμικρή μνεία από την επιτροπή. Ειδικότερα:

Ο προβλεπόμενος πληθυσμός του ορόφου είναι σχεδόν τριπλάσιος του πληθυσμού που καλύπτουν τα προβλεπόμενα κλιμακοστάσια.

Οι αποστάσεις των εξόδων διαφυγής από το νότιο τμήμα του κτιρίου υπερβαίνουν τα επιτρεπόμενα μήκη.

Ο όροφος δεν μπορεί να αποτελεί ενιαίο πυροδιαμέρισμα καθώς υπερβαίνει το επιτρεπόμενο μέγεθος.

Συμπερασματικά, από τα πιο πάνω δύο σημεία 4 και 5 , και οι δυο προτάσεις ... και ... έρχονται σε σύγκρουση με τους όρους δόμησης αφενός και τον ισχύοντα ΝΟΚ αφετέρου. Η επιβεβλημένη τήρηση των κανόνων (όρων δόμησης και ΝΟΚ) θα επέφερε -και στις δύο προτάσεις- ανατρεπτικές σχεδιαστικές τροποποιήσεις.

Στο Πρακτικό Επιτροπής αξιολόγησης υπάρχει ασάφεια και αντίφαση των αναφερόμενων αιτιολογιών, τόσο στην αξιολόγηση όσο και στην βαθμολόγηση

Πιο συγκεκριμένα

6. ...

Το Πρακτικό αναφέρει

«Την εφαρμογή προηγμένων εργαλείων πληροφορικής τεχνολογίας για την εκπόνηση των μελετών. Οι προτάσεις των διαγωνιζομένων ... και ... αξιοποιούν τις δυνατότητες των εργαλείων της μεθόδου Αυτό επηρεάζει θετικά τη βαθμολογία του κριτηρίου Κ3.»

Η επεξεργασία του έργου σε ... είναι πλέον ο διαδεδομένος και ευρέως καθιερωμένος τρόπος εργασίας για όλες τις εταιρίες μελετών κτιριακών έργων της προκείμενης κλίμακας. Κατά την παρουσίαση της πρότασης ... έγινε αναφορά στην χρήση ... για την επεξεργασία των μελετών καθώς και live επίδειξη της εφαρμογής ... στην επεξεργασία της πρότασης τής Αυτό, όμως, αγνοήθηκε από την επιτροπή, αφού από το περιεχόμενο του

παραπάνω πρακτικού της προκύπτει ότι δεν λήφθηκε υπόψη η εφαρμογή προηγμένων εργαλείων πληροφορικής τεχνολογίας για την εκπόνηση της μελέτης Γι' αυτόν τον λόγο δεν δικαιολογείται η υπερτίμηση του διαδεδομένου εργαλείου τεχνολογίας ..., ειδικότερα όταν αυτό δεν συνιστά την αντιπροσωπευτικότερη ή την αποκλειστική παράμετρο του κριτηρίου K3 που γι' αυτό εξάλλου δεν αναφέρεται στη Διακήρυξη.

7. Το Πρακτικό, επίσης, αναφέρει ότι

«Τις προβλέψεις για την επίτευξη των στόχων ενεργειακής απόδοσης του κτιρίου κατά την παράγραφο 3.6 του τεύχους 5 της διακήρυξης. Οι προτάσεις των διαγωνιζόμενων ..., ... και ... καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε πολύ ικανοποιητικό βαθμό. Αυτό επηρεάζει θετικά τη βαθμολογία του κριτηρίου K5.»

Ενώ, οι τρεις παραπάνω προτάσεις αξιολογούνται φραστικά ως ισότιμες ως προς το κριτήριο K5 χωρίς ουδεμία διαφοροποίηση, στην συνέχεια, όπως αναφέρεται παραπάνω, η πρόταση ... βαθμολογείται για το κριτήριο K5 με 40 πόντους μόνον, ενώ οι διαγωνιζόμενοι ... και ... βαθμολογούνται στην ίδια κατηγορία K5 με 70 και 100 πόντους αντίστοιχα, χωρίς να αναφέρεται το οποιοδήποτε στοιχείο, που να δικαιολογεί ή να εξηγεί τον λόγο αυτής της αντιφατικής αυτής διαφοράς στην βαθμολόγηση από 40 σε 70 και 100, διαφοροποίηση που με βάση την προηγηθείσα κοινή αναφορά σε εκπλήρωση των κριτηρίων της αξιολόγησης σε «πολύ ικανοποιητικό βαθμό», δεν ευσταθεί.

8. ... / ...

Το Πρακτικό αναφέρει

«Τις προβλέψεις για την ολιστική προσέγγιση για την υγεία και την ευεξία των ανθρώπων κατά την παράγραφο 3.1 του τεύχους 5 της διακήρυξης. Οι προτάσεις του διαγωνιζόμενου ... υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αυτό επηρεάζει θετικά τη βαθμολογία του κριτηρίου K5»

Δεν τεκμηριώνεται πως ο διαγωνιζόμενος ... «υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις» και δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά, έστω ως προς την υστέρησή τους, στους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους, οι προτάσεις των οποίων σε καμία περίπτωση δεν είναι υποδεέστερες όσον αφορά την ολιστική προσέγγιση για την υγεία και την ευεξία των χρηστών του κτιρίου. Η αόριστη

αυτή κρίση οδηγεί σε μεροληπτική κρίση υπέρ της πρότασης του διαγωνιζόμενου ... και είναι αντίθετη με το κριτήριο της αντικειμενικότητας.

Τέλος το πρακτικό αναφέρει ότι:

«Η επιτροπή διαπίστωσε ότι όλες οι προσφορές ήταν υψηλής ποιότητας...» ενώ βαθμολογεί:

- τις Αρχιτεκτονικές προτάσεις (κριτήριο K5) της πρότασης του διαγωνιζόμενου ... με μόλις 35 και της πρότασης του διαγωνιζόμενου ... με μόλις 40 βαθμούς σε πρόδηλη αντίφαση προς την αναφορά σε υψηλή ποιότητα

- Δίνει συνολική Τεχνική Βαθμολόγηση στην πρόταση ... μόλις 52,25 και της πρότασης ... μόλις 54,50 βαθμούς.

Δηλαδή και οι 2 αυτές προτάσεις (... & ...) είναι στα όρια του ανεκτού και μη απορριπτέου παρά την ρητή αναγνώριση σε αυτές της «υψηλής ποιότητας», όπως προκύπτει από το Άρθρο 8.3.2.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

(«Η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς σε κάθε επιμέρους κριτήριο (K1,K2,K3,K4 και K5) πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 30 μονάδες και η συνολική τεχνική βαθμολογία κατά τα ανωτέρω να υπερβαίνει τις 50 μονάδες, άλλως η τεχνική προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική.»)

Κατ'αυτόν τον τρόπο η βαθμολόγηση έρχεται σε σύγκρουση με την απόφαση 71/2009 της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, βάσει της οποίας δεν δικαιολογείται διαφοροποίηση της βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών όταν αυτές αξιολογούνται με τον ίδιον ακριβώς τρόπο. Σύμφωνα με τα παραπάνω, το περιεχόμενο του πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν περιέχει την δέουσα αιτιολογία και γι' αυτό είναι αναγκαίο

1^{ov} να ελεγχθεί η τήρηση των προβλέψεων των άρθρων 97 § 4 και 98 § 2 της Κοινοτικής Οδηγίας 2014/25/ΕΕ (κατά τις διατάξεις της οποίας η ...προσκαλεί όλους τους ενδιαφερόμενους, σε Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για τη σύναψη σύμβασης) που ως ενωσιακό δίκαιο υπερισχύει και της §4 του άρθρου 9 του Ν. 4643/2019, όπως εξάλλου και εντός της προαναφερόμενης παραγράφου αναφέρεται, προκειμένου

α) να εξακριβωθεί αν το 1/3 της τετραμελούς επιτροπής αξιολόγησης έχει τα απαιτούμενα προσόντα, γνώση και εμπειρία, και ειδικότερα

τουλάχιστον την απαιτούμενη από τον διαγωνισμό 12-ετή εμπειρία αρχιτεκτονικού σχεδιασμού κτιρίων, προκειμένου ο προσφέρων να είναι σε θέση να παράγει την υποκείμενη στην αξιολόγηση της επιτροπής τεχνική πρόταση παρουσίασης της βασικής πολεοδομικά εγκρίσιμης, κατασκευαστικά ρεαλιστικής και κτιριολογικά και λειτουργικά σύμφωνης με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης αρχιτεκτονικής ιδέας για κτίριο γραφείων συνολικής επιφανείας 28.730 τμ, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού και την § 4 του άρθρου 97 της κοινοτικής οδηγίας 2014/35/ΕΕ και

β) να ελεγχθεί η βασιμότητα της βαθμολόγησης τόσο ως προς την εισαγωγή νέων κριτηρίων ΜΗ περιλαμβανόμενων στη διακήρυξη και πρωτοεμφανιζόμενων στο πρακτικό αξιολόγησης όσο και ως προς την επιλεκτικότητα αναφοράς σε μικρό μέρος των κριτηρίων της διακήρυξης και την έλλειψη μιας συνολικής και συμβατής με τους όρους της διακήρυξης αξιολόγησης των αρχιτεκτονικών προτάσεων και την § 2 του άρθρου 98 της κοινοτικής οδηγίας 2014/25/ΕΕ.

2^{ον} να υποδειχθεί ανεξάρτητος τρόπος διαφανούς και τεκμηριωμένης αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων από επιτροπή εμπειρων αρχιτεκτόνων που έχουν εκπονήσει μελέτη για την αδειοδότηση κτιρίου αντίστοιχης κλίμακας και απαιτήσεων και διαθέτουν αποδεδειγμένη τεχνική ικανότητα και κύρος ώστε να ανταποκριθούν αξιόπιστα σε αυτήν την αποστολή σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την § 4 του άρθρου 97 της οδηγίας 2014/25/ΕΕ και κατ' ακολουθίαν του αναμενόμενου πορίσματος της ΑΕΠΠ και 3ον να ανασταλεί η εξέλιξη του διαγωνισμού μέχρι την εκδίκαση από την ΑΕΠΠ της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής

Επειδή, λοιπόν, σύμφωνα με τα παραπάνω, η πρόταση ..., παρά το ότι έχει τύχει της δέουσας αξιολόγησης ως υψηλής ποιότητας από το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής (την Επιτροπή Αξιολόγησης), τελικά έλαβε αντιφατικά χαμηλή συνολική βαθμολογία (54,50) με αποτέλεσμα η βαθμολόγηση να έρχεται σε σύγκρουση με την απόφαση 71/2009 της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, βάσει της οποίας δεν δικαιολογείται διαφοροποίηση της βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών όταν αυτές αξιολογούνται με τον ίδιον ακριβώς τρόπο. Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής αποτελεί προϊόν πλάνης τόσο περί το νόμο (όρων, κανονισμών και

απαιτήσεων προκήρυξης) όσο και περί τα πράγματα (δηλώσεων και στοιχείων της τεχνικής προσφοράς) και παράγωγο στρέβλωσης όρων/απαιτήσεων και δηλώσεων και άλμα λογικής, ως και θέσπιση επάλληλων/πρόσθετων απαιτήσεων που όμως δεν υπάρχουν στην προκήρυξη (πλέον δε των ουσιαστικών εν λόγω αιτιάσεων της, η διαδικασία που τηρήθηκε για τον σχηματισμό της κρίσης αυτής δεν ήταν αυτή που ορίζει ο νόμος) και μάλιστα με το εξαιρετικά παράδοξο φαινόμενο το καθ' ύλην (κατά τεκμήριο αλλά και ουσιαστικά) αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής και δη η Επιτροπή Αξιολόγησης να οδηγηθεί σε μια εσφαλμένη, αυθαίρετη και αναιτιολόγητη κρίση, επιλέγοντας προτάσεις που είναι αντίθετες με τους όρους, τα δεδομένα και τις προϋποθέσεις εκπόνησης της μελέτης και κατασκευής του έργου, όπως περιέχονται στην διακήρυξη του διαγωνισμού.

Κατ'αυτόν τον τρόπο η βαθμολόγηση έρχεται σε σύγκρουση με την απόφαση 71/2009 της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, βάσει της οποίας δεν δικαιολογείται διαφοροποίηση της βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών όταν αυτές αξιολογούνται με τον ίδιον ακριβώς τρόπο [...].».

18. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] II. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο πρώτος λόγος αναπτύσσεται στις σελ.6 και 7 της προσφυγής και συνίσταται στον ισχυρισμό ότι, κατά την αξιολόγηση, η Επιτροπή δεν έλαβε υπ'όψιν «την Αρχιτεκτονική των προτάσεων των υποψηφίων», με αποτέλεσμα από το πρακτικό της να «απουσιάζει η οποιαδήποτε αναφορά στα βασικά κριτήρια αξιολόγησης των αρχιτεκτονικών προτάσεων, όπως κατά κανόνα συνηθίζεται να προσδιορίζονται σε αντίστοιχους αρχιτεκτονικούς διαγωνισμούς, ήτοι στα εξής παρακάτω ενδεικτικά βασικά αρχιτεκτονικά κριτήρια.....

Από τους ως άνω ισχυρισμούς συμπεραίνουμε ότι ο προσφεύγων εκλαμβάνει το Διαγωνισμό ως αμιγώς αρχιτεκτονικού χαρακτήρα. Εντούτοις, από μία απλή ανάγνωση των Τευχών του Διαγωνισμού ή απλώς του τίτλου του («Μελέτη του νέου συγκροτήματος κτιρίων διοίκησης....»), προκύπτει σαφώς ότι πρόκειται για διαγωνισμό μικτής φύσης και ευρύτατου αντικειμένου, ο οποίος αφορά μελέτες γεωτεχνικές, πολεοδομικές, μηχανολογικές, κυκλοφοριακές, πυροπροστασίας, περιβαλλοντικές, στατικές κλπ. καθώς και

υπηρεσίες επίβλεψης και διαχείρισης του έργου της κατασκευής. Ενδεικτικά παραπέμπουμε στα άρθρα 2 και 3 της Πρόσκλησης (Τεύχος 1), στο Παράρτημα του Τεύχους 2 (Εντυπο Οικονομικής Προσφοράς) και φυσικά στο Τεύχος 5 (Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων) στο οποίο παρουσιάζονται αναλυτικά οι ποικίλες μελέτες που θα εκπονήσει ο ανάδοχος, μεταξύ των οποίων και η αρχιτεκτονική. Η δε αρχιτεκτονική πρόταση είναι ένα από τα πέντε (5) κριτήρια της συνολικής τεχνικής προσφοράς και της οποίας η βαρύτητα στην συνολική αξιολόγηση είναι 70%.

Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος.

III. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο δεύτερος λόγος αναπτύσσεται στις σελ.7 και 8 της προσφυγής και συνίσταται στον ισχυρισμό ότι η Επιτροπή χρησιμοποίησε ως κριτήριο βαθμολόγησης «δυνατότητα εφαρμογής μέτρων ασφαλείας. Οι προτάσεις των διαγωνιζόμενων ... και ... παρουσιάζουν πολύ σημαντικές δυσκολίες υλοποίησης...» (σελ.2 του πρακτικού αξιολόγησης), ενώ στη Διακήρυξη δεν υπάρχει καμία αναφορά σε υποχρέωση των διαγωνιζομένων να παρουσιάσουν προτάσεις για την προστασία της ασφάλειας κτιρίων και εργαζομένων.

Επί του ως άνω λόγου προσφυγής, σημειώνουμε τα εξής :

A) κατά την παρουσίαση των προτάσεων, η ...έθεσε στους διαγωνιζόμενους ερωτήματα σχετικά με το βαθμό ασφάλειας των λύσεων που προτείνουν, διότι η ασφάλεια κτιρίων και εργαζομένων θα πρέπει αυτονοήτως να λαμβάνεται υπ'όψιν ως μέγιστη προτεραιότητα κατά τη μελέτη του κτιριακού συγκροτήματος μίας εταιρείας, σύμφωνα με διεθνώς αποδεκτά πρότυπα. Πολλώ δε μάλλον όταν οι εγκαταστάσεις της ...έχουν γίνει επανειλημμένα στόχος επιθέσεων στο παρελθόν,

B) προς επίρρωση της αυτονόητης υποχρέωσης για εκπλήρωση των προδιαγραφών ασφαλείας, παραπέμπουμε στο Τεύχος 5 (Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων) όπου αναφέρονται οι προδιαγραφές και κανονισμοί που θα πρέπει να ληφθούν υπ'όψιν κατά τη σύνταξη των μελετών. Όλα τα απαριθμώμενα κανονιστικά κείμενα περιλαμβάνουν και όρους ασφαλείας που θα πρέπει να τηρηθούν.

Σχετικά με την πρόταση του προσφεύγοντος, η Επιτροπή έκρινε ότι η τετράγωνη κτιριακή κατασκευή με εσωτερική αυλή (αίθριο), χωρίς περιμετρική περίφραξη, καθιστά το συγκρότημα απολύτως εκτεθειμένο σε εξωτερικές παρεμβάσεις. Σύμφωνα δε με το πρακτικό αξιολόγησης (σελ.2), «αυτό επηρεάζει αρνητικά τη βαθμολογία των κριτηρίων Κ1 και Κ5». Πράγματι, η πρόταση του προσφεύγοντος αξιολογήθηκε με τα κριτήρια Κ1 (εντοπισμός των σημαντικότερων θεμάτων του αντικειμένου της σύμβασης) και Κ5 (στοιχεία των προτάσεων των διαγωνιζομένων) και ευλόγως συγκέντρωσε χαμηλότερη βαθμολογία από άλλες προσφορές.

Με αυτά τα δεδομένα, ο δεύτερος λόγος προσφυγής είναι επίσης απορριπτέος.

IV. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο τρίτος λόγος αναπτύσσεται στις σελ.8 και 9 της προσφυγής και συνίσταται στον ισχυρισμό ότι η πρόταση του προσφεύγοντος ως προς τη χωροθέτηση των γραφείων της Διοίκησης πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης περισσότερο από τις προτάσεις των ... και ..., εντούτοις έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία από αυτές. Παρατηρούμε τα εξής :

Α) το Τεύχος 5 παρ.2.1.1. (Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων) απαριθμεί τους χώρους εργασίας και τα προβλεπόμενα τ.μ. ανά κατηγορία εργαζομένου, και επί πλέον ότι «επιτρέπεται απόκλιση ως προς τις επιφάνειες ή / και ως προς το ίδιο το προτεινόμενο κτιριολογικό πρόγραμμα (με προσθήκη χώρων για παράδειγμα) εντός των ορίων των ισχυουσών διατάξεων καθώς και των κανόνων της τέχνης και της επιστήμης, υπό την προϋπόθεση της σύμφωνης γνώμης του εκάστοτε αρμόδιου οργάνου».

Β) αξιοποιώντας το ευρύ πλαίσιο που τους προσέφεραν οι ανωτέρω προδιαγραφές, οι διαγωνιζόμενοι ... και ... πρότειναν μία διαρρύθμιση πολύ πιο λειτουργική από αυτή του προσφεύγοντος, διότι, κατά την κρίση της Επιτροπής, οι χώροι των Διευθυντών και των Βοηθών Διευθυντών καθώς και η γενικότερη τοποθέτηση των γραφείων ανταποκρίνονται στο οργανόγραμμα, στις ιεραρχικές σχέσεις, στις ανάγκες συνεργασίας και στο πλήθος των Διευθύνσεων της Είναι σαφές ότι η Επιτροπή γνωρίζει καλύτερα από τον προσφεύγοντα τις ειδικές συνθήκες και απαιτήσεις της Επιχείρησης και

επιπλέον έχει την ευχέρεια να βαθμολογήσει τις προσφορές κατά την απόλυτη κρίση της.

Ως εκ τούτου, και ο τρίτος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος.

V. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο τέταρτος λόγος αναπτύσσεται στις σελ.9 και 10 της προσφυγής και συνίσταται στον ισχυρισμό ότι η Επιτροπή αξιολόγησης επικεντρώθηκε «στη θέση και ανεξαρτησία του προβλεπόμενου στη διακήρυξη καταστήματος προβολής της ...» (σελ.2 του πρακτικού) και για το λόγο αυτό έδωσε χαμηλότερη βαθμολογία στον προσφεύγοντα και στη

Σημειώνουμε τα εξής:

Α) στην παρ.2.1 του Τεύχους 5 της Διακήρυξης, προβλέπεται επί λέξει: «στο οικόπεδο θα χωροθετηθεί και μελετηθεί μέχρι το κέλυφος, κατάστημα προβολής της ... ως ανεξάρτητο κτίριο 500 τ.μ. (κάλυψης 250 τ.μ. ανά όροφο), κάλυψης 250 τ.μ. στη γωνία Γρ. ... και»,

Β) εντούτοις, η πρόταση του προσφεύγοντος αποκλίνει πλήρως από τον ως άνω όρο, διότι αφενός ενσωματώνει το κτίριο της ... στο κυρίως κτίριο, αφετέρου το τοποθετεί σε σημείο που απέχει 100 μ. από τη θέση που αναφέρεται στο Τεύχος 5. Η πρόθεση της ..., η οποία αποτυπώθηκε ξεκάθαρα στον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης, είναι να υπάρχει ένα μεγάλο κατάστημα προβολής, ανεξάρτητο από το κτίριο διοίκησης. Η προσφορά του προσφεύγοντος δεν πληροί αυτήν την προδιαγραφή, όπως αυτή περιλαμβάνεται στα κριτήρια Κ1 και Κ5 (σελ.1 και 2 του πρακτικού αξιολόγησης), συνεπώς η συνολική κτιριακή του πρόταση είναι αντίθετη με βασικούς και κρίσιμους όρους της Διακήρυξης και προφανώς ανεφάρμοστη στο σύνολό της, με αυτό το περιεχόμενο. Επομένως, η χαμηλότερη βαθμολογία της σε σχέση με τις άλλες δύο αναφερόμενες προσφορές, οι οποίες πληρούν τους όρους αυτούς, είναι απολύτως εύλογη και τεκμηριωμένη.

Ως εκ τούτου, και ο τέταρτος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος.

VI. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο πέμπτος λόγος αναπτύσσεται στις σελ.10 έως 12 της προσφυγής και συνίσταται στον ισχυρισμό ότι οι προτάσεις των ... και ... σχετικά με την κυκλοφορία των αυτοκινήτων κατά την είσοδο και έξοδο είναι ανεφάρμοστες,

εντούτοις έλαβαν ψηλότερη βαθμολογία από τις αντίστοιχες προτάσεις του προσφεύγοντος και της

Επί του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής παρατηρούμε τα εξής :

Α) η πρόταση του προσφεύγοντος προβλέπει μόνο μία μόνο δίοδο εισόδου και εξόδου για όλα τα οχήματα που κυκλοφορούν στο συγκρότημα, είτε πρόκειται για οχήματα επισκεπτών είτε μελών της διοίκησης είτε των υπολοίπων εργαζομένων. Η μοναδική αυτή δίοδος είναι μέσω της οδού..., η οποία, δυνάμει του Π.Δ. 15/1998 (ΦΕΚ 498 Δ71998) πεζοδρομείται κατά ένα μέρος της. Με αυτά τα δεδομένα, η πρόταση αυτή είναι προβληματική και δυσχεραίνει έντονα την είσοδο και έξοδο όλων των οχημάτων, επομένως, η Επιτροπή ορθά έκρινε (σελ.2 του πρακτικού αξιολόγησης) ότι δεν πληροί μέρος των κριτηρίων Κ1 και Κ5,

Β) η πρόταση ... προβλέπει τρεις (3) εισόδους και εξόδους προς και από τους χώρους στάθμευσης : από την οδό ... για προσωπικό και επισκέπτες, από τη... για τα μέλη της διοίκησης και μία επιπρόσθετη από την οδό.... Σε ότι αφορά την πεζοδρόμηση της οδού..., αυτή αποφασίστηκε το 1998 (ΦΕΚ 98Δ/1998), έως σήμερα δεν έχει υλοποιηθεί ενώ βεβαίως τα κτίρια επί του πεζοδρόμου έχουν το δικαίωμα να εισέρχονται και να εξέρχονται από τους χώρους στάθμευσής τους.

Νομικές Υποθέσεις — Εταιρική Διακυβέρνηση

Η είσοδος-έξοδος στην οδό ... είναι μια επιπλέον τρίτη δυνατότητα που παρέχεται στο κτίριο στη λύση της ... ενώ η λύση του προσφεύγοντος προβλέπει μόνο μία.

Γ) η πρόταση ... προβλέπει είσοδο και έξοδο από τη συμβολή ... και ..., λύση που εξασφαλίζει συγκριτικά ευχερέστερη κυκλοφορία των οχημάτων. Για το λόγο αυτό και οι προτάσεις αυτές έλαβαν ψηλότερη βαθμολογία από την πρόταση του προσφεύγοντος.

Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος προσφυγής είναι επίσης απορριπτέος.

VII. ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΚΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο έκτος λόγος αναπτύσσεται στη σελ.12 της προσφυγής και συνίσταται στον ισχυρισμό ότι η προσφορά της ... υπερβαίνει το νόμιμο ύψος των 18 μ. για το κτιριακό συγκρότημα (βλ. και Τεύχος 5 παρ.2.1) και προβλέπει ύψος 24 μ. Εντούτοις, οι διατάξεις του άρθρου 19 παρ.1 και 2β του ΝΟΚ (Ν.4067/2012

όπως ισχύει) ορίζουν επί λέξει: « 2. Πάνω από το μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος της περιοχής και μέσα στο ιδεατό στερεό επιτρέπονται

β) Καπνοδόχοι, αγωγοί αερισμού, εγκαταστάσεις ηλιακών συστημάτων με τοποθέτηση του δοχείου σε άμεση επαφή με την άνω στάθμη του δώματος και τοποθέτηση του συλλέκτη πάνω από αυτό, πύργοι ψύξης και δοχεία διαστολής, φωτοβολταϊκών συστημάτων και συστήματα παραγωγής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, συστήματα διαχείρισης νωπού αέρα, ανεμιστήρες εξαερισμού και αντλίες θερμότητας.»

Δεδομένης της πρόβλεψης για φωτοβολταϊκό πάνελ, η πρόταση ... αξιολογήθηκε ευμενέστερα από την Επιτροπή και για τον επιπλέον λόγο της πλήρους κάλυψης των ενεργειακών αναγκών του συγκροτήματος (σε ποσοστό 120%) μέσω των φωτοβολταϊκών συστημάτων στην στέγη, κατά τρόπον ώστε να πληροί μέρος των κριτηρίων Κ5. Ως εκ τούτου, η ψηλότερη βαθμολογία της είναι απολύτως δικαιολογημένη και ο έκτος λόγος προσφυγής κρίνεται ως απορριπτέος.

VIII. ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΒΔΟΜΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο έβδομος λόγος αναπτύσσεται στις σελ.12 και 13 της προσφυγής και συνίσταται στον ισχυρισμό ότι οι προσφορές των ... και ... δεν πληρούν τους όρους πυρασφάλειας. Εντούτοις, στο κείμενο της προσφυγής δεν αναφέρονται συγκεκριμένα στοιχεία των δύο αυτών προσφορών τα οποία υποτίθεται ότι παραβιάζουν τον κανονισμό πυροπροστασίας, τους όρους δόμησης και το ΝΟΚ, επομένως ο συγκεκριμένος ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι αόριστος και αναπόδεικτος. Η παντελής έλλειψη τεκμηρίωσης και η αοριστία του ως άνω λόγου προσφυγής τον καθιστούν ανεπίδεκτο αξιολόγησης και απορριπτέο.

IX. ΕΠΙ ΤΟΥ ΟΓΔΟΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο όγδοος λόγος αναπτύσσεται στις σελ.13 και 14 της προσφυγής και συνίσταται στον ισχυρισμό ότι, παρά το γεγονός ότι ο προσφεύγων χρησιμοποίησε την εφαρμογή ... κατά την παρουσίαση της προσφοράς του, έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία από άλλους διαγωνιζόμενους που χρησιμοποίησαν την ίδια εφαρμογή. Η παρουσίαση του προσφεύγοντος έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία, διότι κατά τη διάρκειά της αλλά και μέσω των υποβληθέντων στοιχείων, δεν αποδείχθηκε ότι χρησιμοποίησε εφαρμογή Η

... απέδειξε ότι χρησιμοποίησε την εφαρμογή ..., υποβάλλοντας μελέτη ενεργειακής απόδοσης του συγκροτήματος, για την εκπόνηση της οποίας απαιτείται η εφαρμογή Αντίστοιχη μελέτη υπέβαλαν και οι άλλοι διαγωνιζόμενοι, που έλαβαν υψηλότερη βαθμολογία από την ... η οποία δεν υπέβαλε αντίστοιχη μελέτη. Επιπρόσθετα η ... παρουσίασε με ψηφιακή τεχνολογία, περιήγηση στους εσωτερικούς και εξωτερικούς χώρους του συγκροτήματος, παρουσιάζοντας συγχρόνως την πρόσπτωση της ηλιακής ακτινοβολίας στο συγκρότημα, καθ' όλη την διάρκεια της ημέρας. Ο προσφεύγων δεν παρουσίασε κάτι αντίστοιχο, το οποίο επίσης θα μπορούσε να αποδεικνύει την χρήση εφαρμογής ... για την εκπόνηση της πρότασής του. Για το λόγο αυτό και η Επιτροπή έκρινε ότι η παρουσιάσή του δεν πληρούσε μέρος των κριτηρίων που συμπεριλαμβάνονται στο Κ3.

Συνεπώς, ο όγδοος λόγος προσφυγής είναι επίσης απορριπτέος.

Χ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΝΑΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο ένατος λόγος αναπτύσσεται στις σελ.14 και 15 της προσφυγής και συνίσταται στον ισχυρισμό ότι στο πρακτικό αξιολόγησης δεν τεκμηριώνεται ο λόγος για τον οποίο ο διαγωνιζόμενος ... έλαβε ψηλότερη βαθμολογία ως προς τις προδιαγραφές ... και ... Επί του λόγου αυτού σημειώνουμε τα εξής :

Α) διαπιστώνουμε μια σύγχυση σχετικά με τις δύο ανωτέρω προδιαγραφές, τις οποίες ο προσφεύγων μάλλον δεν διαφοροποιεί, εφόσον τις χαρακτηρίζει συλλήβδην ως «απαιτήσεις για την ευεξία των εργαζομένων». Εντούτοις, στο Τεύχος 5 παρ.3.1 προβλέπεται ρητά ότι πρόκειται για δύο διαφορετικά πρότυπα, τα οποία θα πρέπει να πληρούνται από το κτιριακό συγκρότημα, δηλαδή το πρότυπο ... που αφορά την ενεργειακή απόδοση και το πρότυπο ... που αφορά την υγεία και ευεξία των εργαζομένων. Εξάλλου, η παρ.3.6 του Τεύχους 5 αναφέρει ότι η μελέτη ενεργειακής απόδοσης κτιρίου θα πρέπει να λάβει ..., δηλαδή πλατινένιο πιστοποιητικό ενεργειακής απόδοσης. Από τους αόριστους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται με συγκεκριμένες αναφορές ότι η προσφορά του, αφενός καλύπτει και τα δύο ανωτέρω πρότυπα, αφετέρου υπερτερεί έναντι των άλλων προσφορών που έλαβαν ψηλότερη βαθμολογία. Αντιθέτως η προσφορά της ... περιέλαβε τόσο στο σύνολο των σχεδίων όσο και στην τεχνική περιγραφή, όλα

τα στοιχεία που απαιτούνται για τη πιστοποίηση ενός κτιρίου κατά ... & ...σε επίπεδο ...

Ειδικότερα ως προς το ..., έδειξε με προσομοίωση και λόγω του ότι καλύπτει σε ποσοστό 120% τις ενεργειακές ανάγκες του κτιρίου με φωτοβολταϊκά πάνελ, ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε ότι αφορά το ..., η ... στα σχέδια της προσφοράς της περιέλαβε ειδική κάτοψη όπου φαίνονται όλοι οι χώροι και λοιπά στοιχεία που τεκμηριώνουν την επίτευξη της ολιστικής προσέγγισης για την υγεία και την ευεξία των ανθρώπων (παράγρ. 3.1 τεύχους 5 της διακήρυξης), ενώ η πρόταση του προσφεύγοντος περιλαμβάνει μόνο γενικόλογες προθέσεις.

Πέραν της αοριστίας και του αναπόδεικτου που καθιστούν τον ένατο λόγο προσφυγής απορριπτό, επαναλαμβάνουμε τη γενικότερη επισήμανση ότι η Επιτροπή αξιολογεί τις προσφορές ανάλογα με τις ανάγκες και τις απαιτήσεις του αντικειμένου του εκάστοτε διαγωνισμού, τις οποίες η ίδια γνωρίζει καλύτερα από κάθε άλλον. Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας έχει την απόλυτη ευχέρεια να θέτει ο ίδιος τα κριτήρια για την βαθμολόγηση των προσφορών που του υποβάλλονται. Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η Επιτροπή χαρακτήρισε άλλες προσφορές ισότιμες με τη δική του σε κάποια στοιχεία τους, αλλά τους έδωσε ψηλότερη βαθμολογία, παραπέμπουμε εκ νέου στα κριτήρια Κ1 έως Κ5 που προβλέπονται στη Διακήρυξη και επαναλαμβάνονται στις σελ.1 και 2 του πρακτικού αξιολόγησης. Είναι προφανές ότι, ιδίως τα κριτήρια Κ1 και Κ5, συντίθενται από πολλές επιμέρους απαιτήσεις και προδιαγραφές που θα πρέπει να πληρούν οι διαγωνιζόμενοι. Επομένως, κάποια στοιχεία μιας προσφοράς λαμβάνουν ψηλότερη βαθμολογία σύμφωνα με ένα συγκεκριμένο κριτήριο και κάποια άλλα λαμβάνουν χαμηλότερη βαθμολογία σύμφωνα με το ίδιο κριτήριο και όλες οι επιμέρους βαθμολογίες προστίθενται.

ΧΙ. ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 97 παρ.4 ΚΑΙ 98 παρ.2 ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΤΙΚΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2014/25/ΕΕ.

Στη σελ.16 της προσφυγής αναπτύσσεται ο ισχυρισμός ότι επί του υπό κρίση διαγωνισμού εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 97 παρ.4 και 98 παρ.2 της κοινοτικής Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, οι οποίες έχουν μεταφερθεί στην ελληνική έννομη τάξη μέσω του Ν.4412/2016, στα άρθρα 324 και 325. Από τον

ισχυρισμό αυτό πιθανολογούμε ότι ο προσφεύγων χαρακτηρίζει το αντικείμενο του Διαγωνισμού στον οποίο συμμετέχει ως «μελέτη» και θεωρεί ότι θα πρέπει να εφαρμοστούν οι ανάλογες διατάξεις. Επαναλαμβάνουμε τα προεκτεθέντα στην παρ. II ανωτέρω : από την περιγραφή του αντικειμένου αλλά και μόνο από τον τίτλο του («Μελέτη του νέου συγκροτήματος κτιρίων διοίκησης....»), προκύπτει σαφώς ότι πρόκειται για διαγωνισμό μικτής φύσης και ευρύτατου αντικειμένου, ο οποίος δεν αφορά μόνο μελέτες αλλά και διάφορες άλλες ενέργειες, όπως υπηρεσίες επίβλεψης και διαχείρισης του έργου της κατασκευής.

Κατά δεύτερον, έτερη προϋπόθεση εφαρμογής των επικαλούμενων από τον προσφεύγοντα διατάξεων είναι η απαίτηση από τον Αναθέτοντα Φορέα για «συγκεκριμένο επαγγελματικό προσόν» (άρθρο 324 παρ.4 Ν.4412/2016), κάτι που στο Διαγωνισμό δεν προκύπτει ούτε από ρητή διατύπωση της Διακήρυξης ούτε από τυχόν ερμηνεία του περιεχομένου της. Η έννοια του «συγκεκριμένου επαγγελματικού προσόντος» αφορά εξειδικευμένη επαγγελματική ιδιότητα στην οποία αποβλέπει ρητώς, σαφώς και στοχευμένα ο Αναθέτων Φορέας. Προφανώς, σε ένα Διαγωνισμό τόσο μεγάλου και ποικίλου αντικειμένου, όπως ο υπό κρίση Διαγωνισμός, δεν συντρέχει τέτοια περίπτωση, ούτε προκύπτει κάτι τέτοιο από την ερμηνεία των όρων του, όπως αυτοί διατυπώνονται στα Τεύχη.

Πέραν των ανωτέρω και όλως επικουρικώς σημειώνουμε τα εξής: στην περίπτωση που κριθεί ότι ο Διαγωνισμός διέπεται από τις ως άνω διατάξεις των άρθρων 97 παρ.4 και 98 παρ.2 της κοινοτικής Οδηγίας 2014/25/ΕΕ και των άρθρων 324 και 325 Ν.4412/2016, η εκ των διατάξεων αυτών απαίτηση για ίδιο ή ισοδύναμο προσόν στο ένα τρίτο των μελών της Επιτροπής, υπερκαλύπτεται, καθόσον δύο από τα τέσσερα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι διπλωματούχοι μηχανικοί ΕΜΠ με μεταπτυχιακούς τίτλους σπουδών και πολυετή εμπειρία, μέλη της Διοίκησης της ... και ο ένας εξ αυτών εποπτεύει τόσο της Διεύθυνσης Υπηρεσιών Στέγασης όσο και του Κλιμακίου Έργου Νέου Εταιρικού Διοικητηρίου. Οι δύο αυτές Διευθύνσεις είναι οι οργανικές μονάδες της ... με την αρμοδιότητα του μελετητικού αντικειμένου που αντιστοιχεί σε αυτό της Διακήρυξης.

Τέλος επαναλαμβάνουμε (βλ. παρ. I ανωτέρω) ότι η σύνθεση της Επιτροπής γνωστοποιήθηκε στους διαγωνιζομένους με το Πρακτικό Αξιολόγησης Σταδίου I που αναρτήθηκε στο σύστημα την 20η Νοεμβρίου 2020. Επομένως, κατά την ημερομηνία αυτή, οι διαγωνιζόμενοι ενημερώθηκαν για τα ονόματα και τις ιδιότητες των μελών. Αν κάποιος υποψήφιος θεωρούσε ότι η Επιτροπή δεν είχε τα εκ του Νόμου απαιτούμενα προσόντα θα έπρεπε να είχε προσφύγει εμπρόθεσμα μέχρι την 30η Νοεμβρίου 2020 και όχι μετά την ανάρτηση του πρακτικού του Σταδίου II την 28η Δεκεμβρίου 2020. Με αυτά τα δεδομένα, η υπό κρίση προσφυγή, κατά το συγκεκριμένο ισχυρισμό της, είναι απορριπτέα και ως ανεπίκαιρη [...].».

19. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] 1ος λόγος προσφυγής

Ως προς τον αναφερόμενο στις απόψεις τής Αναθέτουσας Αρχής (εφεξής ...) ως 1ο λόγο τής εξεταζόμενης προσφυγής μας, η ...υποστηρίζει ότι εσφαλμένα εκλαμβάνουμε τον υπό κρίση διαγωνισμό ως αμιγώς αρχιτεκτονικού χαρακτήρα, ενώ αυτός ήταν «μικτής φύσης», χωρίς να απαντά στην παρατήρησή μας ότι το προσβαλλόμενο πρακτικό αξιολόγησης δεν περιέχει καμία κρίση ή αξιολόγηση για την Αρχιτεκτονική των προτάσεων των υποψηφίων αναδόχων για το νέο συγκρότημα κτιρίων διοίκησης και κεντρικών υπηρεσιών τής ...συνολικής επιφανείας 28.730 τμ, αν και η υποβαλλόμενη αρχιτεκτονική πρόταση αποτελεί το κατ' εξοχήν αντικείμενο αξιολόγησης τού διαγωνισμού, συγκροτώντας ένα από τα πέντε (5) κριτήρια της συνολικής τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα το Κ5, με βαρύτητα μάλιστα 45%.

Ενώ, δηλαδή, η ...αποδέχεται ότι η αρχιτεκτονική πρόταση αποτελεί το βασικότερο, αν όχι κυρίαρχο, κριτήριο στην συνολική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, εν τούτοις δεν περιλαμβάνει, στις υποβληθείσες απόψεις της, κάποιο επιχείρημα που να δικαιολογεί την απουσία αιτιολόγησης τής αντίστοιχης βαθμολόγησης ή έστω και μιάς απλής θεματικά εύστοχης αναφοράς στο συγκεκριμένο αρχιτεκτονικό κριτήριο. Με την εμφανή αυτή παράλειψη ή αδυναμία της, η ...συνομολογεί και αποδέχεται την βασιμότητα τού 1ου λόγου τής κρινόμενης προσφυγής μας και την ορθότητα των προσβαλλόμενων ισχυρισμών μας.

Ειδικότερα, από τη σύνθεση της μελετητικής ομάδας του διαγωνιζομένου «...&... δ.τ. ...-δ.τ. ...», που αξιολογήθηκε θετικά ως προς την επαγγελματική της επάρκεια από την Αναθέτουσα Αρχή, προκύπτει αναμφισβήτητα η κατανόηση της φύσης του διαγωνισμού και του εύρους του αντικειμένου της μελέτης. Ωστόσο στον προκείμενο διαγωνισμό, στο άρθρο 6.3.4 Τεύχος 2 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνικά στοιχεία προσφοράς» ορίζεται ότι «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 8.2.1 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για την προτεινόμενη αρχιτεκτονική λύση που θα αφορά τις βασικές ιδέες, λύσεις και προτάσεις του προσφέροντος. Πρόταση Μεθοδολογίας....β) Χρονοδιάγραμμα...γ) Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης...δ) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, στ) Μία (1) Τεχνική πρόταση του διαγωνιζομένου που θα εκθέτει τη βασική αρχιτεκτονική ιδέα για το υπό μελέτη κτίριο και θα περιλαμβάνει:

- ☐ Φωτορεαλιστική απεικόνιση (3D) της πρότασης ημέρας και νύχτας, για κάθε εξωτερική όψη του κτιρίου. (κλ 1:200)
- ☐ 2 όψεις τουλάχιστον του κτιρίου (κλ 1:200)
- ☐ Κάτοψη του Ισογείου (κλ 1:200)
- ☐ Κάτοψη ενός εκ των 4 ορόφων (κλ 1:200)
- ☐ Τεχνική έκθεση με περιγραφή της βασικής αρχιτεκτονικής ιδέας λειτουργιών του κτιρίου και περιβάλλοντος χώρου με τελικό μέγεθος 20 σελίδων κειμένου Α4 μέσης γραμματοσειράς.»

Μάλιστα, το παραπάνω υποχρεωτικό περιεχόμενο της υπό στοιχείο στ) Τεχνικής πρότασης κάθε προσφοράς διαγωνιζομένου, επαναλαμβάνεται αυτούσιο στο κριτήριο αξιολόγησης Κ5 (με συντελεστή βαρύτητας 0,45) στην διακήρυξη της ...και στο άρθρο 8.3.2.1 με τίτλο «Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς», όπου ορίζονται τα κριτήρια και υποκριτήρια αξιολόγησης των Τεχνικών και Οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, καθώς και η σχετική στάθμισή τους για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Η διαγωνιζόμενη σύμπραξη εταιρειών «...&...δ.τ. ...-δ.τ. ...», με την προσφυγή μας, ζητάμε, να ελεγχθεί η Αναθέτουσα Αρχή ως προς την μη τήρηση των υποχρεώσεων αξιολόγησης που απορρέουν από τα παραπάνω και την κοινοτική οδηγία 2014/25/ΕΕ βάσει της οποίας διεξάγεται ο διαγωνισμός, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σελίδα 4 του τεύχους 1 της διακήρυξης της

Σε κάθε περίπτωση δεν πρόκειται για «διαγωνισμό μικτής φύσης» όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, καθόσον, όπως και από τον τίτλο της διακήρυξης του διαγωνισμού προκύπτει, το αντικείμενο της ανάθεσης είναι η εκπόνηση σύνθετης μελέτης και για τον λόγο αυτόν δικαίωμα συμμετοχής είχαν μόνον οικονομικοί φορείς που είναι κάτοχοι αντίστοιχων μελετητικών πτυχίων (βλ. τεύχος 1 άρθρο 3.2.A.1 διακήρυξης). Επειδή, μάλιστα, στο αντικείμενο του διαγωνισμού περιλαμβάνεται η πρόταση τεχνικών λύσεων, η προβλεπόμενη διαδικασία είναι αυτή των «Διαγωνισμών Μελετών» (άρθρο 2.23 του Ν. 4412/2016).

Από όλα τα παραπάνω προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι η αρχιτεκτονική μελέτη του έργου αποτελεί το βασικότερο και ουσιαστικότερο στοιχείο του εξεταζόμενου διαγωνισμού, αφού σύμφωνα με την διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής (...) καταλαμβάνει συντελεστή βαρύτητας 0,45 (κριτήριο K5) της αξιολόγησης της τεχνικής πρότασης, η οποία μετέχει με ποσοστό 70% στην συνολική αξιολόγηση της προσφοράς (το υπόλοιπο 30% καταλαμβάνει η οικονομική πρόταση).

Συνεπώς, δεν ευσταθεί η υποβάθμιση της αρχιτεκτονικής σημασίας του κριτηρίου K5 και της εκ των πραγμάτων προκύπτουσας ανάγκης για την τεκμηριωμένη και επιστημονικά αντικειμενική αξιολόγηση των υποβαλλόμενων αρχιτεκτονικών προτάσεων από ανεξάρτητη και από άποψη προσόντων και εμπειρίας επαρκή και ανταποκρινόμενη στις απαιτήσεις της διακήρυξης επιτροπή αξιολόγησης σύμφωνα με τις προβλέψεις της κοινοτικής οδηγίας 2014/25/ΕΕ.

2ος λόγος προσφυγής

Ως προς τον 2ο λόγο της κρινόμενης προσφυγής μας, η ...ισχυρίζεται ότι το θέμα της ασφάλειας του υπό ανέγερση κτηρίου, που αφορά ο εξεταζόμενος διαγωνισμός, θεωρείται «αυτονόητη», αποδεχόμενη έτσι το

πραγματικό γεγονός ότι στο περιεχόμενο της Διακήρυξης, του παραρτήματός της ή σε αναφερόμενη εντός αυτής άλλη πηγή ΔΕΝ τίθενται, δεν προβλέπονται και δεν εξειδικεύονται συγκεκριμένες προδιαγραφές ασφαλείας, οι οποίες να αφορούν το προκαταρκτικό στάδιο τής μελέτης, που συγκροτεί η υποβαλλόμενη και ανταποκρινόμενη στο κριτήριο K5 αρχιτεκτονική πρόταση και να επιτρέπουν την αξιολόγηση του παράγοντα της ασφάλειας με διαφανή και αντικειμενικό τρόπο, βάσει των στοιχείων που προβλέπουν τα απαιτούμενα παραδοτέα της αρχιτεκτονικής πρότασης (κριτήριο K5).

Μάλιστα η ...αναφέρει στις έγγραφες απόψεις της ότι το ζήτημα τής ασφάλειας επηρέασε την αξιολόγηση από την επιτροπή της τεχνικής πρότασής μας με βάση τα κριτήρια K1 και K5, μολονότι στα κριτήρια αυτά ουδεμία αναφορά γίνεται στα θέματα ασφάλειας. Ομολογεί, δηλαδή η αναθέτουσα αρχή, και αποδέχεται ότι η αξιολόγηση της πρότασής μας, κατά την αυθαίρετη κρίση της επιτροπής, διενεργήθηκε με όρους και δεδομένα που δεν περιλαμβάνονται στα κριτήρια αξιολόγησης της διακήρυξης του διαγωνισμού.

Αντίθετα από τους αβάσιμους ισχυρισμούς της ..., από τη μελέτη της διαγωνιζόμενης σύμπραξης εταιρειών «....&...δ.τ. ...-δ.τ. ...» προκύπτουν μόνον πλεονεκτήματα ασφαλείας, καθώς η αρχιτεκτονική πρόταση προβλέπει αυστηρό διαχωρισμό των οδεύσεων και προσβάσεων στο κτίριο μεταξύ των επισκεπτών του συγκροτήματος και των εργαζομένων εντός αυτού.

Ειδικότερα, στον εσωτερικό αύλιο χώρο πρόσβαση έχουν αποκλειστικά οι εργαζόμενοι από δύο ελεγχόμενες πύλες ελέγχου της εισόδου-εξόδου και επιτήρησης της ασφάλειας, όπως επισημαίνεται και στο σχέδιο ισογείου με την ονομασία «έλεγχος εισόδου» - ΕΕ. Είναι προφανής η δυνατότητα επιπρόσθετων τεχνικών ελέγχων με χρήση κάρτας ή άλλων μέσων, για τα επί μέρους τμήματα του κτιρίου. Τόσο στο σχέδιο του ισογείου, όσο και στην τεχνική έκθεση που συνοδεύει την αρχιτεκτονική πρόταση αποτυπώνεται η επιλογή συρόμενων θυρών που κλείνουν τις προαναφερθείσες δύο πύλες. Εξάλλου «το ίδιο το συγκρότημα δημιουργεί έναν φυσικό φράκτη προς τον δημόσιο χώρο» και αποκλείει την πρόσβαση τρίτων, όπως αναφέρει και η σχετική τεχνική έκθεση.

Μάλιστα, κατά την παρουσίαση τής προκείμενης μελέτης – αρχιτεκτονικής πρότασης στις 16 Νοεμβρίου 2020, το θέμα τής ασφάλειας τού

υπό κατασκευή κτηριακού συγκροτήματος ανέπτυξαν τόσο ο εκπρόσωπός μας ..., όσο και ο εκπρόσωπος τής ..., απαντώντας σε όλα τις ερωτήσεις του προέδρου της Αναθέτουσας Αρχής ..., αναφερθέντες ειδικά και συγκεκριμένα στη δυνατότητα εφαρμογής περίφραξης στα όρια του οικοπέδου και στις ειδικότερες συνθήκες αυξημένης ασφαλείας που επικρατούν στην συγκεκριμένη περιοχή, όπου στεγάζονται το Υπουργείο ..., τα κεντρικά επιτελεία των ... (... κλπ.) και το Υπουργείο Στην συγκεκριμένη περιοχή επικρατούν υψηλές συνθήκες ασφαλείας και εφαρμόζονται αυστηρά μέτρα επιτήρησης τόσο από τις αστυνομικές αρχές, όσο και από στρατιωτικές δυνάμεις με τακτικές περιπολίες στην εγγύτερη περιοχή του Πενταγώνου.

Οι επικρατούσες αυτές συνθήκες, σε συνδυασμό με τις προβλέψεις τής υποβληθείσας μελέτης μας λειτουργούν ευνοϊκά και αποτελεσματικά ως προς το θέμα της ασφάλειας του κτιρίου, πραγματικότητα που δεν αναιρείται από τις αόριστες αναφορές και τις αβάσιμες, ατεκμηρίωτες και ανεπαρκείς απόψεις τής Επισημαίνεται τέλος ότι η δομική ασφάλεια του συγκροτήματος είναι πανομοιότυπη εκείνης του Μουσείου ... στην οδό ..., το οποίο διαθέτει επίσης πύλη με περιστρεφόμενες θύρες και περικλειστο αίθριο χώρο σε περιοχή υψηλότερης εγκληματικότητας και το οποίο, από άποψη χρήσης – πρόσβασης κοινού και περιεχόμενων εκθεμάτων υψηλής αξίας είναι ένα, από άποψη συνθηκών, εξαιρετικά πιο επιρρεπές σε επιθέσεις κτίριο.

Σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή Αξιολόγησης ΔΕΝ αναφέρεται συγκεκριμένα σε στοιχεία τής μελέτης που θα μπορούσαν να υπονομεύσουν «τη δυνατότητα εφαρμογής μέτρων ασφαλείας», τα οποία αποτελούν αντικείμενο εξειδικευμένης μελέτης που θα εκπονηθεί σύμφωνα και με το τεύχος 5 τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης μετά την ανάθεση και τα οποία στο πλαίσιο μιας τεκμηριωμένης αξιολόγησης δεν μπορούν να αποσιωπώνται ως «αυτονόητα».

3ος λόγος προσφυγής

Όπως αναφέρουμε και στην προσφυγή μας, στην παράγραφο 2.1.2 του άρθρου 2 του τεύχους 5 της διακήρυξης προβλέπεται «ότι «οι χώροι που αφορούν στη Διεύθυνση και στη Διοίκηση της Εταιρείας θα καταλάβουν τους δυο τελευταίους ορόφους του κτιρίου και θα πρέπει να έχουν ξεχωριστή

ελεγχόμενη πρόσβαση», πλην όμως οι προτάσεις των διαγωνιζόμενων ... και ..., σε αντίθεση με την δική μας, δεν πληρούν την ανωτέρω πρόβλεψη.

Ο ισχυρισμός της ...ότι «επιτρέπεται απόκλιση ως προς τις επιφάνειες ή η δυνατότητα προσθήκης ή αφαίρεσης επιφανειών, υπό την προϋπόθεση της σύμφωνης γνώμης του αρμοδίου οργάνου», δεν αφορά στην δυνατότητα παρέκκλισης από τα αυστηρά τεχνικά δεδομένα της διακήρυξης του διαγωνισμού, ούτε βεβαίως μπορεί να γίνει ευρεία ή αναλογική εφαρμογή τής συγκεκριμένης πρόβλεψης, διότι τότε δεν θα υπήρχαν συγκεκριμένοι ισότιμοι όροι, προϋποθέσεις κα δεδομένα σχεδιασμού και εκπόνησης των μελετών. Εδώ ωστόσο γίνεται αναφορά στην αυτοτέλεια και αυτονομία συγκεκριμένων χώρων διευθύνσεων και διοίκησης και όχι στις διαστάσεις τους και στην επιφάνειά τους. Δεν προκύπτει από κάποιο έγγραφο του διαγωνισμού ή παρέμβαση διαγωνιζόμενου και αντίστοιχη απάντηση της ...σύμφωνη γνώμη κάποιου κατονομαζόμενου «αρμοδίου οργάνου» για οποιαδήποτε παρέκκλιση από τις προβλέψεις της Διακήρυξης. Διότι αν υπήρξε ειδική προσυνεννόηση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και διαγωνιζόμενων για την μεταβολή των όρων κατασκευής του κτιρίου, τότε η ...όφειλε να ενημερώσει και τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους, χωρίς να επιχειρεί αδόκιμα την εκ των υστέρων αντιμετώπιση ατελειών και παραβάσεων, μετά την υποβολή των προτάσεων, κατά το στάδιο τής αξιολόγησης των προσφορών με αποτέλεσμα η πιστή εφαρμογή των τεχνικών όρων της διακήρυξης να μετατρέπεται από πλεονέκτημα σε μειονέκτημα.

Μάλιστα, στην έκθεση των απόψεών της, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι «η Επιτροπή γνωρίζει καλύτερα από τον προσφεύγοντα τις ειδικές συνθήκες και απαιτήσεις της επιχείρησης και επιπλέον έχει την ευχέρεια να βαθμολογήσει τις προσφορές κατά την απόλυτη κρίση της», και εν τέλει επικροτεί την, ανατιολόγητη και κατά την αυθαίρετη κρίση τής επιτροπής βαθμολόγηση. Σε κάθε περίπτωση, είναι δεδομένο ότι η διακήρυξη του διαγωνισμού συντάχθηκε με βάση τις ήδη γνωστές στην ...και την επιτροπή της ειδικές συνθήκες και απαιτήσεις τής επιχείρησης, που δεν μεταβλήθηκαν μεταγενέστερα, ούτε μπορούν να προσαρμόζονται κατά το δοκούν σε άδηλες αξιώσεις.

Επισημαίνουμε λοιπόν, ότι δεν τίθεται ζήτημα υπεροχής γνώσης ως προς τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής που ισχυρίζεται ότι «η Επιτροπή ξέρει καλύτερα», αφού η ίδια έθεσε τους τεχνικούς όρους και προϋποθέσεις του έργου, παρά ζήτημα ισότιμης πρόσβασης σε αυτήν εκ μέρους των διαγωνιζομένων, πληροφόρησής τους και αξιολόγησης, με βάση κριτήρια διαφανή αντικειμενικά (και όχι αδιόρατα, υποκειμενικά και εκ των πραγμάτων όψιμα) και γνωστοποιημένα, σύμφωνα με τις προβλέψεις της παραγράφου 2 του άρθρου 98 της κοινοτικής οδηγίας 2014/25/ΕΕ, όπως αυτά που αναφέρονται παραπάνω στην παράγραφο 2.1.2 του άρθρου 2 του τεύχους 5 και τα οποία συνιστούν κοινούς και ισότιμα ισχύοντες για όλους τους διαγωνιζόμενους όρους συγκεκριμένου σχεδιασμού.

4ος λόγος προσφυγής

Ως προς τον αναφερόμενο στις απόψεις της ...ως 4ο λόγο της εξεταζόμενης προσφυγής μας, οφείλουμε να διευκρινίσουμε ότι η αναφορά στο προβλεπόμενο κατάστημα επιφανείας 500 τ.μ. δεν αποτελεί αυτοτελή λόγο προσφυγής, αλλά περιλαμβάνεται στα πλαίσια ανάπτυξης της επιχειρηματολογίας μας σχετικά με την προβλεπόμενη στην διακήρυξη προϋπόθεση ύπαρξης ξεχωριστής ελεγχόμενης πρόσβασης για τους χώρους που αφορούν στη Διεύθυνση και στη Διοίκηση της Εταιρείας και θα καταλάβουν τους δυο τελευταίους ορόφους του κτιρίου καθώς και πλήθος άλλες επί μέρους κτιριολογικές απαιτήσεις, των οποίων η συναληθευτική και όχι αποσπασματική ικανοποίηση επιχειρείται από τις υποβαλλόμενες συνολικές αρχιτεκτονικές προτάσεις των διαγωνιζομένων.

Όπως αναφέρουμε στον 3ο (κατά την ...) λόγο της προσφυγής μας (που δεν αποτελεί 4ο λόγο), ο χώρος που αφορά στα γραφεία των διευθυντών, βοηθών διευθυντών και αιθουσών είναι σε επιφάνεια υπερδεκαπλάσιος εμβαδού (6.240 τ.μ.) εκείνου του καταστήματος (500 τ.μ.), που με βάση την αρχή της αναλογικότητας επηρεάζει σε συντριπτικά μεγαλύτερο βαθμό το κτιριακό συγκρότημα (συνολικής κύριας χρήσης 28.730 τ.μ.) σε σχέση με την υποδεκαπλάσιας έκτασης επιφάνεια του καταστήματος, του οποίου ο αποχωρισμός από το ενιαίο συγκρότημα του κτιρίου αποτελεί στοιχειώδες πολεοδομικό ατόπημα, που οι δύο από τους διαγωνιζόμενους θέλησαν να αποφύγουν με τις προτάσεις τους, εφαρμόζοντας κατά συνείδηση

τους «κανόνες της τέχνης και της επιστήμης» στο πεδίο της Πολεοδομίας και της Αρχιτεκτονικής. Στον ίδιο προβληματικό όρο σχεδιασμού του διαγωνισμού πρέπει να αποδοθεί λοιπόν και η παρόμοια, και εξίσου εύστοχη με τη δική μας, επιλογή του διαγωνιζόμενου Επισημαίνεται εδώ η πλήρης έλλειψη τεκμηριωμένης αρχιτεκτονικής αξιολόγησης αυτής της επιλογής από την Επιτροπή Αξιολόγησης και των επιπτώσεών της στο σύνολο του κτιριακού συγκροτήματος. Σημειώνουμε ότι ιδιαίτερη αναφορά στο υπόβαθρο της προκείμενης επιλογής γίνεται στην τεχνική έκθεσή μας, με έμφαση στην αντιφατικότητα της κλίμακας που προκύπτει από την αντιπαράθεση του συγκριτικά εξαιρετικά μικρού καταστήματος σε ένα εμβληματικό κτίριο γιγαντιαίων διαστάσεων.

Προβληματισμό προκαλεί σε αυτήν την περίπτωση, η παράβλεψη από την ...της δυνατότητας που παρέχει το Τεύχος 5 παρ. 2.1.1 (Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων) για την δυνατότητα απόκλισης από τον προτεινόμενο κτιριολογικό σχεδιασμό εντός των ορίων των ισχυουσών διατάξεων και των κανόνων της τέχνης και της επιστήμης, προϋποθέσεις που πληροί η πρότασή μας ως προς το κατάστημα, ενώ την επικαλέστηκε για τις άλλες προτάσεις στην αναφερόμενη παραπάνω περίπτωση (βλ. σχόλιο 3ου λόγου), στην οποία, όμως, δεν εφαρμόζεται.

Ομοίως προβληματισμό προκαλεί η προσπάθεια της ...να προβάλει ως αυτοτελή λόγο της εξεταζόμενης προσφυγής μας (αναφερόμενο ως 4ο στις απόψεις της), την επιχειρηματολογία μας στον 3ο λόγο της προσφυγής μας.

5ος λόγος προσφυγής

Σχετικά με τον αναφερόμενο ως 5ο λόγο προσφυγής που αφορά στον σχεδιασμό της πρόσβασης στον υπόγειο χώρο στάθμευσης του κτιρίου η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει σε αυθαίρετη αναφορά της νομοθεσίας και σε επιλεκτική παρουσίαση των πραγματικών δεδομένων του τόπου κατασκευής του έργου, χωρίς μάλιστα την οποιαδήποτε συμβολή συγκοινωνιολόγου, γεγονός που αναδεικνύει, για ένα ακόμα λόγο, την ανεπάρκεια της Επιτροπής Αξιολόγησης και το σφάλμα των συμπερασμάτων στα οποία κατέληξε.

Επισημαίνονται οι εξής ανακολουθίες κα αντιφάσεις των απόψεων της

Α) Η ...θεωρεί υποδεέστερη την πρότασή μας για δημιουργία πρόσβασης (εισόδου-εξόδου) από την οδό ..., λόγω προβλεπόμενης μερικής πεζοδρόμησης αυτής, ενώ δεν θεωρεί αρνητική προϋπόθεση την πρόβλεψη ολικής πεζοδρόμησης της οδού ..., από την οποία προβλέπεται πρόσβαση στην πρόταση!!!

Β) Η ...εμφανίζει ότι στην οδό ...προβλέπεται μερική πεζοδρόμηση αυτής, ενώ αυτό που πραγματικά προβλέπεται είναι απλά η διαπλάτυνση του υπάρχοντος πεζοδρομίου, ενέργεια που δεν θα επηρεάσει την κυκλοφορία των οχημάτων, αλλά μόνο την δυνατότητα στάθμευσης επί της οδού.

Γ) Δηλαδή, εμφανίζεται αντιφατικά προβληματικότερη η μερική διαφοροποίηση της. ... λόγω διαπλάτυνσης πεζοδρομίου, από την ολική διαφοροποίηση της ... που μετατρέπεται ολόκληρη σε πεζόδρομο. Σημειωτέον ότι η οδός ... έχει πλάτος μόνον 6μ που προβλέπεται να δεσμευτεί ολόκληρο, ενώ από τον διπλάσιου πλάτους δρόμο 12μ της οδού... θα απομείνει πλάτος σίγουρα πολύ μεγαλύτερο από τα 6μ της οδού

Δ) Και στις δύο παραπάνω περιπτώσεις εφαρμόζεται το ΦΕΚ 498Δ/1998 ενώ η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρεται, ίσως εκ παραδρομής, στο άσχετο με την υπόθεση ΦΕΚ 98Δ/1998

Ε) Η ...επιλέγει να αποσιωπά και δεν τοποθετείται επί του προβλήματος χωροθέτησης εισόδου του υπόγειου χώρου στάθμευσης (στην πρόταση ...) από την ..., ακριβώς μπροστά από φωτεινό σηματοδότη και λίγα μέτρα από την συμβολή της με την λεωφ. ..., με σχεδιασμό που δεν επιτρέπει την ομαλή ροή των οχημάτων, αλλά απαιτεί προβληματική αναστροφή 120 μοιρών, σχεδιασμός που πριμοδοτείται έναντι των προτεινόμενων λύσεων από τους διαγωνιζόμενους «.....&...δ.τ. ...-δ.τ. ...» και ..., που δεν παρουσιάζουν παρόμοια προβλήματα, με αποτέλεσμα μία στρεβλή συγκριτική αξιολόγηση.

ΣΤ) Η ...και η επιτροπή αξιολόγησης δεν λαμβάνουν υπόψη τους τον παράγοντα κίνδυνο που προκαλείται από την κατασκευή εισόδου-εξόδου χώρου στάθμευσης με πρόσωπο σε μια από τις μεγάλες λεωφόρους των ... (Λεωφ. ...), με αυξημένη κυκλοφορία οχημάτων καθ' όλο το 24ωρο και σε σημείο που συχνά τα αυτοκίνητα κινούνται με αυξημένη ταχύτητα (βλ. προτάσεις ... & ...). Τα δεδομένα αυτά αυξάνουν τον κίνδυνο πρόκλησης

σοβαρού τροχαίου ατυχήματος και μειώνουν την ασφάλεια των εργαζομένων και του προσωπικού της

Ζ) Τέλος η ...παραβλέπει ότι η διακοπή του πεζοδρομίου επί της Λεωφ. ... θα δυσχεράνει και την κίνηση των πεζών.

Από τα παραπάνω στοιχεία δεν προκύπτει κάποια υπεροχή των προτάσεων ... & ... ή πολύ περισσότερο κάποια υστέρηση της δικής μας πρότασης&...δ.τ. ...-δ.τ. ... ή της ... έναντι αυτών στα συγκοινωνιολογικά ζητήματα, που να καθιστά κατανοητή την αδικαιολόγητα μεγάλη διαφορά βαθμολογίας σε αυτό το σημείο και μάλιστα στην αντίστροφη κατεύθυνση από την ευλόγως προσδοκώμενη.

6ος λόγος προσφυγής

Όσον αφορά τον 6ο (κατά την ...) λόγο της προσφυγής μας, η αναθέτουσα αρχή αρκείται στο να επαναλάβει τις διατάξεις της νομοθεσίας, χωρίς και να υποστηρίζει ότι η πρόταση του διαγωνιζόμενου ... πληροί τις προϋποθέσεις της και είναι σύννομη. Η σιωπή της ...και η αποφυγή οποιασδήποτε συγκεκριμένης αναφοράς ως προς τη συμβατότητα με τη νομοθεσία (ΦΕΚ 498Δ/1998 & ΝΟΚ) σε αυτό το σημείο, αποτελεί την πιο ισχυρή παραδοχή εκ μέρους της ...για την βασιμότητα των απόψεών μας.

Ειδικότερα, οι όροι δόμησης συνιστούν όρους σχεδιασμού που, στο πλαίσιο του διαγωνισμού, όχι μόνο ισχύουν τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και ΙΣΟΤΙΜΑ για όλους τους συμμετέχοντες σε αυτόν, αλλά πολύ περισσότερο δεσμεύουν όλα τα μέρη. Η τήρηση του ορίου του μέγιστου επιτρεπόμενου ύψους από τους τρεις εκ των τεσσάρων διαγωνιζομένων δεν αποτελεί αρχιτεκτονική επιλογή τους, παρά αυτονόητη ενέργεια συμμόρφωσης.

Η προβλεπόμενη από το άρθρο 19 του ΝΟΚ Ν. 4067/2012 δυνατότητα υπέρβασης του ορίου ύψους του κτιρίου για την τοποθέτηση φωτοβολταϊκών συστημάτων, δεν παρέχει την δυνατότητα απεριορίστης υπέρβασης του θεσπισμένου ορίου, παρά μόνο για λόγους που σχετίζονται με τις διαστάσεις τους. Στην εξεταζόμενη περίπτωση του διαγωνιζόμενου ... τα 6 μέτρα της προβλεπόμενης υπέρβασης του ανώτατου πολεοδομικά ύψους των 18 μέτρων, δεν προκύπτουν από ανάγκες εγκατάστασης ηλιακών συστημάτων, παρά μόνον από αρχιτεκτονική επιλογή υπέρβασης του ορίου ύψους,

καθόσον η νομοθεσία προβλέπει αυτά να εγκαθίστανται «σε άμεση επαφή με το δώμα» και πάντως όχι σε επιδεικτική απόσταση από αυτό. Αυτό δεν συμβαίνει στην εξεταζόμενη περίπτωση, καθόσον στην πρόταση ... τα φωτοβολταϊκά συστήματα τοποθετούνται σε απόσταση 5 μέτρων από την στάθμη του δώματος, αλλά παρόλα αυτά η πρόταση βαθμολογήθηκε με άριστα (100).

Επισημαίνεται ότι από το κείμενο των απόψεων της ..., δημιουργείται η εντύπωση ότι μόνον η πρόταση ... προβλέπει και παρέχει την δυνατότητα εγκατάστασης φωτοβολταϊκών συστημάτων στην οροφή του κτιρίου. Αυτό, όμως, δεν είναι αληθές, αφού και όλοι οι υπόλοιποι συμμετέχοντες διαγωνιζόμενοι στις προτάσεις τους σχεδίασαν και προέβλεψαν την εγκατάσταση των φωτοβολταϊκών συστημάτων στην οροφή του κτιρίου, τοποθετώντας αυτά σε επαφή με το δώμα, ακολουθώντας την ισχύουσα πολεοδομική νομοθεσία και εφαρμόζοντας τους ισχύοντες όρους δόμησης. Αντίθετα μόνον η πρόταση της ... τους παραβαίνει, αλλά παρόλα αυτά αξιολογήθηκε με άριστα 100!!!.

Η τοποθέτηση της Αναθέτουσας Αρχής σε αυτό το κρίσιμο ζήτημα για την αξιολόγηση των προτάσεων που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι, υποτιμά την στάση των αρμοδίων συμβουλίων αρχιτεκτονικής που εξετάζουν τέτοιες παρεκκλίσεις και αναδεικνύουν την ανάγκη εξέτασης από την ΑΕΠΠ της εφαρμογής της παραγράφου 4 του άρθρου 97 της αναφερόμενης στη σελίδα 4 της Διακήρυξης κοινοτικής οδηγίας 2014/25/ΕΕ.

7ος λόγος προσφυγής

Ως προς θέμα της πυρασφάλειας, στην εξεταζόμενη προσφυγή μας αναφερόμαστε ειδικά και συγκεκριμένα στην υστέρηση της πρότασης ... Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρεται αναιτιολόγητα στα θέματα πυροπροστασίας σε σχέση με την πρόταση ..., για την οποία ΔΕΝ υποβάλαμε στην προσφυγή μας σχετικά με την πυροπροστασία σχόλια. Η τοποθέτηση της Αναθέτουσας Αρχής σε αυτό το σημείο αναδεικνύει την ανάγκη εξέτασης από την ΑΕΠΠ της εφαρμογής της παραγράφου 4 του άρθρου 97 της αναφερόμενης στη σελίδα 4 του τεύχους 1 της Διακήρυξης κοινοτικής οδηγίας 2014/25/ΕΕ.

8ος λόγος προσφυγής

Σε αντίθεση με τους αβάσιμους ισχυρισμούς της ..., ο προσφεύγων διαγωνιζόμενος «...&...δ.τ. ...-δ.τ. ...» έχει αποδεδειγμένα χρησιμοποιήσει τεχνολογία ... για να παράγει τα υποβληθέντα παραδοτέα. Σαφής απόδειξη της χρήσης ... είναι οι υποβληθείσες προσομοιώσεις ηλιασμού, που περιλαμβάνονται στην τεχνική πρόταση που υποβάλαμε. Εξάλλου στην 2η παρουσίαση που έγινε από τον διαγωνιζόμενο την 27-11-2020, μετά από σχετική πρόσκληση του αντιπροέδρου της επιχείρησης ..., παρουσιάστηκε ζωντανά (live) σε κινητό τηλέφωνο η εφαρμογή ... και απετέλεσε ξεχωριστό αντικείμενο συζήτησης στο πλαίσιο του ψηφιακού μετασχηματισμού της επιχείρησης. Η Αναθέτουσα Αρχή συσχετίζει περιοριστικά την τεχνολογία ... με την παρουσίαση ενεργειακής μελέτης του κτιρίου, η οποία δεν αποτελεί αντικείμενο των υποβαλλόμενων αρχιτεκτονικών προτάσεων, αλλά ούτε και εκπονήθηκε από οποιονδήποτε εκ των διαγωνιζομένων με τον προβλεπόμενο από τις υποχρεώσεις συμμόρφωσης προς την νομοθεσία για κτίρια σχεδόν μηδενικής ενεργειακής κατανάλωσης τρόπο, ώστε να μπορεί έστω ακροθιγώς να αναφέρεται ως οιονεί κριτήριο αξιολόγησης.

Επισημαίνεται ωστόσο ότι η συγκεκριμένη τεχνολογία αποτελεί εργαλείο του οποίου η χρήση δεν έχει ζητηθεί από τη διακήρυξη, ούτε προβλέπεται η υποχρεωτική εφαρμογή της, με τρόπο που να δικαιολογεί την θέσπιση και απόδοση ιδιαίτερης βαρύτητας σε αντίστοιχο κριτήριο, έναντι κριτηρίων που περιγράφονται συγκεκριμένα στη διακήρυξη, αν και αγνοήθηκαν εντελώς κατά την αξιολόγηση. Άλλωστε, η εφαρμογή κριτηρίων αξιολόγησης που δεν περιλαμβάνονται στην διακήρυξη του διαγωνισμού είναι αντίθετη με τις διατάξεις του άρθρου 98 § 2 της κοινοτικής οδηγίας 2014/25/ΕΕ.

9ος λόγος προσφυγής

Η Αναθέτουσα Αρχή καταλογίζει σύγχυση στον διαγωνιζόμενο ...&...δ.τ. ...-δ.τ. ... ως προς τις αναφορές του στα συστήματα ... και ... χωρίς να αναφέρεται σε συγκεκριμένα σημεία της υποβληθείσας αρχιτεκτονικής πρότασης που εμποδίζουν την ικανοποίηση των αντίστοιχων όρων της διακήρυξης, που ωστόσο αφορούν κυρίως το στάδιο της τελικής μελέτης και της ίδιας της εφαρμογής της στο κτίριο.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 3.1 του Τεύχους 5 της Διακήρυξης με τίτλο «Πρόγραμμα Ποιότητας Μελέτης» ορίζεται επί λέξει ότι :

«Το Πρόγραμμα Ποιότητας Μελέτης (ΠΠΜ) συντάσσεται αμέσως μετά την υπογραφή της Σύμβασης, στο πλαίσιο του εκσυγχρονισμού των διαδικασιών σωστής οργάνωσης και εκπόνησης μελετών.....Επίσης καθόσον το κτίριο θα πρέπει να πιστοποιηθεί από το ...και να επιτύχει τη βέλτιστη πιστοποίηση ‘...’ κατά το ‘...που αφορά την ολιστική προσέγγιση για την υγεία και την ευεξία των ανθρώπων στα κτίρια, θα πρέπει και κατά τη φάση των μελετών να μελετηθεί και να σχεδιαστεί κατά τέτοιο τρόπο και με τις βέλτιστες μεθόδους και πρακτικές για την επίτευξη του ανωτέρου στόχου.

Τα ανωτέρω θα υλοποιηθούν ακολουθώντας τα κάτωθι βήματα:

-Διαμόρφωση και υποβολή της Βάσης Σχεδιασμού (Basis of Design – BOD).....

- Συνεργασία με την ομάδα έργου για την επίτευξη των κριτηρίων στόχων των δύο προτύπων “..., ...” και την επιδίωξη της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας.

Οι αποφάσεις υλοποίησης δράσεων για την επίτευξη των κριτηρίων στόχων θα ενσωματωθούν στα OPR και BOD και θα ενταχθούν στο σχεδιασμό του κτηρίου.

- Συνεργασία με τους Συμβούλους Πιστοποίησης σε όλα τα στάδια της μελέτης για την επιλογή υλικών και συστημάτων που θα οδηγήσουν στην απαραίτητη βαθμολογία πιστοποίησης.

Οι επιλογές θα γίνουν βάση τεχνικοοικονομικών αποφάσεων με την ομάδα έργου για τον έλεγχο του προϋπολογισμού του έργου.

- Υποβολή του συνόλου της μελέτης για ανασκόπηση από την ομάδα έργου προκειμένου να ελεγχθεί ότι ικανοποιεί τις απαιτήσεις των προτύπων πιστοποίησης.

-Τροφοδοσία στοιχείων, σύνταξη και υποβολή απαιτούμενων εγγράφων στα Αγγλικά που θα απαιτήσουν οι Σύμβουλοι για τις διαδικασίες περιβαλλοντικής πιστοποίησης ... και».

Δηλαδή, από το κείμενο της ίδιας της διακήρυξης της ...καθίσταται σαφές ότι η ικανοποίηση των απαιτήσεων των κριτηρίων στόχων των δύο προτύπων «... , ... » αποτελεί αντικείμενο σε μεταγενέστερο-προχωρημένο στάδιο της μελέτης, που ακολουθεί το στάδιο της ανάθεσης του έργου και εκπονείται από τον ανάδοχο, όχι της υποβληθείσας αρχιτεκτονικής πρότασης

στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Επιπροσθέτως, η πρότασή μας ικανοποιεί όλες τις προϋποθέσεις για την αποδοτική αφομοίωση των κριτηρίων ... και ..., στο επόμενο στάδιο. Συνεπώς, η Επιτροπή Αξιολόγησης εσφαλμένα εξέλαβε τα μελλοντικά αυτά πιστοποιητικά ως κριτήρια για την αξιολόγηση των προτάσεων, γεγονός που καταδεικνύει και την έλλειψη γνώσεως, εκ μέρους των μελών της, του αντικειμένου των προτάσεων που τους ανατέθηκε να αξιολογήσουν.

Έτσι, η ...και η επιτροπή αξιολόγησης καταλήγουν αφενός μεν να υποτιμούν, με αστήρικτο τρόπο, την σχετική εμπειρία μας ως διαγωνιζόμενου και τα στοιχεία που έχουμε συνυποβάλλει στον φάκελο επαγγελματικής επάρκειας, αγνοώντας ότι περιλαμβάνονται τα σχετικά πιστοποιητικά ... για κτίρια που σχεδιάστηκαν από το συμπράττον αρχιτεκτονικό γραφείο ...-..., αφετέρου δε να υπερτιμούν την παραστατικοποίηση των στόχων του ... στην πρόταση ..., εξισώνοντας την εικονικότητα της συμβολικής παρουσιάσής τους με μια ιδεατή πραγματικότητα που δεν μπορεί να τεκμηριωθεί με γραφιστικά επεξεργασμένες παραστάσεις επικοινωνιακού χαρακτήρα. Εξάλλου αυτά, όπως αναφέρουμε και παραπάνω, ΔΕΝ αποτελούν παραδοτέα της πρότασης παρά υποχρέωση μελλοντικής συμμόρφωσης σε περίπτωση ανάθεσης εκτέλεσης του έργου, του οποίου την εκπλήρωση η υποβληθείσα από εμάς πρόταση ευνοεί. Η τοποθέτηση της Αναθέτουσας Αρχής σε αυτό το σημείο αναδεικνύει, για έναν ακόμα λόγο, την ανάγκη εξέτασης από την ΑΕΠΠ της εφαρμογής της παραγράφου 4 του άρθρου 97 και της παραγράφου 2 του άρθρου 98 της αναφερόμενης στη σελίδα 4 της Διακήρυξης κοινοτικής οδηγίας 2014/25/ΕΕ.

10ος λόγος προσφυγής

Σχετικά με όσα επαναλαμβάνει η ...ως προς την φύση του διαγωνισμού, έχουμε ήδη απαντήσει επαρκώς στην ανάπτυξη των σχολίων μας για τον 1ο λόγο της προσφυγής μας.

Σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 4 του άρθρου 97 της αναφερόμενης στη σελίδα 4 της Διακήρυξης κοινοτικής οδηγίας 2014/25/ΕΕ και του αντίστοιχου άρθρου 324 § 4 εδ. β του ν. 4412/2016, ως προς τα προσόντα και τις γνώσεις των μελών της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών, αποστολή των διαγωνιζόμενων δεν είναι να ελέγχουν την

εκάστοτε αναθέτουσα αρχή ως προς την υποχρέωση τήρησης των τυπικών προϋποθέσεων διεξαγωγής του διαγωνισμού. Απλά, εμείς διαπιστώνουμε την ανεπάρκεια των μελών της επιτροπής αξιολόγησης του υπό εξέταση διαγωνισμού, από το περιεχόμενο του πρακτικού αξιολόγησης που παρήγαγε και αυτό επισημαίνουμε.

Επιπρόσθετα παρατηρούμε ότι η ...αποφεύγει να αναφερθεί ονομαστικά στα ιδιαίτερα τυπικά προσόντα των μελών της επιτροπής, την γνωσιοθεωρητική κατάρτιση και επαγγελματική τους εμπειρία σε σχέση με την εκπόνηση και αδειοδότηση μελετών ανάλογων αυτής του διαγωνισμού, ώστε να μπορεί να εξακριβωθεί η ικανότητα εκπλήρωσης της αποστολής που ανέλαβαν. Αντίθετα, αναφέρει απλά ότι δύο από τα τέσσερα μέλη της επιτροπής είναι διπλωματούχοι μηχανικοί του ΕΜΠ, χωρίς να διευκρινίζει αν πρόκειται για αρχιτέκτονες μηχανικούς, όπως απαιτεί το αντικείμενο αξιολόγησης με βάση το κριτήριο Κ5 του εν λόγω διαγωνισμού και η ίδια η διακήρυξη όταν απαιτεί από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό να είναι κάτοχοι πτυχίου Ε' τάξεως στην κατηγορία 6 ή αν πρόκειται για ηλεκτρολόγους - μηχανικούς, χημικούς - μηχανικούς, τοπογράφους - μηχανικούς, μηχανολόγους - μηχανικούς, ναυπηγούς - μηχανικούς κ.α., των οποίων οι γνώσεις δεν αφορούν το αντικείμενο αξιολόγησης των υποβληθεισών αρχιτεκτονικών προτάσεων και την υπεράσπισή τους έναντι των αρμόδιων για τις σχετικές εγκρίσεις υπηρεσιών.

Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή ΔΕΝ αναφέρει τις απόψεις της σχετικά με την δυσεξήγητη απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης περί «υψηλής ποιότητας προσφορών» από όλους τους διαγωνιζόμενους, ταυτίζοντας αυτούς και την προκύπτουσα αντίφαση της διαφοροποίησης στην βαθμολόγηση με αποτέλεσμα την σύγκρουση με κριτήρια που δέχεται η την υπ' αριθμόν 71/2009 απόφαση του ΣτΕ. Σε κάθε περίπτωση παραμένει ασυμβίβαστη με την «υψηλή ποιότητα» της προσφοράς μας, η εξαιρετικά χαμηλή και πλησιέστερη στην απόρριψη βαθμολόγηση στην περιοχή των 50 πόντων (άρθρο 8.3.2.2 του Τεύχους 2 της διακήρυξης), ειδικά όταν οι ιστορικά σπάνιοι σε αξιολογήσεις 100 βαθμοί, στους οποίους εξαντλείται η κλίμακα, σηματοδοτούν μάλλον τάση γενναιοδωρίας στη βαθμολόγηση, από την επιτροπή[.....]».

20. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]πριν από οποιοδήποτε σχόλιο, όπως αναφέρεται αναλυτικότερα και στο σχόλιο σημ. 4.1, η “...”, θα έπρεπε να αποκλειστεί από την διαδικασία του διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν τήρησε έναν από τους βασικούς όρους της διακήρυξης. Δεν μελέτησε και δεν χωροθέτησε το προβλεπόμενο εμπορικό κτίριο 500τ.μ.

Η ανωτέρω ένωση οικονομικών φορέων που προσφεύγει, δεν κατανόησε ένα από τα βασικά αντικείμενα της μελέτης (Κριτήριο 1), κάτι το οποίο καθιστά την πρότασή της σχετικά με το Κριτήριο Κ5, σημαντικά άστοχη και μη υλοποιήσιμη. Αναλυτικότερα :

1. Σελ. 6 προσφυγής : “Ειδικότερα, στο εν λόγω πρακτικό αξιολόγησης απουσιάζει η οποιαδήποτε αναφορά στα βασικά κριτήρια αξιολόγησης των αρχιτεκτονικών προτάσεων, όπως κατά κανόνα συνηθίζεται να προσδιορίζονται σε αντίστοιχους διαγωνισμούς, ήτοι στα εξής παρακάτω ενδεικτικά βασικά αρχιτεκτονικά κριτήρια.....Ανθεκτικότητα των αρχιτεκτονικών επιλογών στο χρόνο”

Σχολιασμός :

Είναι προφανές, ότι οι αξιολογήσεις λαμβάνουν υπόψιν την ποιότητα των υποβληθέντων στοιχείων, καθώς και την ανταπόκρισή τους στο σύνολο της διακήρυξης.

2. Σελ. 7 της προσφυγής, σημ. 1 : “Δυνατότητα εφαρμογής μέτρων ασφάλειας” :

Σχολιασμός :

Το ανωτέρω θέμα αποτελεί σημαντική παράμετρο των :

α. “ποιότητας αρχιτεκτονικής σύνθεσης” και

β. “δομής και λειτουργικότητας της αρχιτεκτονικής πρότασης” που εντάσσονται στα κριτήρια Κ1 και Κ5.

Σημειώνεται ότι : Τα κτίρια δημοσίου ενδιαφέροντος και ειδικότερα κτίρια μεγάλου μεγέθους με μεγάλο αριθμό εργαζομένων, θεωρούνται – εκτός των άλλων – και ευάλωτα σε μη έννομες ενέργειες. Το θέμα των μέτρων ασφάλειας θεωρείται εκ των ουκ άνευ. Η πρόταση της “...” καλύπτει πλήρως την δυνατότητα εφαρμογής μέτρων ασφάλειας. Για τον λόγο αυτό, στην πρόταση “...” προβλέπονται :

περίφραξη στην περίμετρο του οικοπέδου και φυλάκια ελέγχων εισόδου - εξόδου στις τρεις πύλες πρόσβασης προς το κτίριο : Λ. ..., οδό ... και οδό Αντίθετα η πρόταση "...", δεν προβλέπει κανένα μέτρο ασφαλείας στην περίμετρο του οικοπέδου. Αντίστοιχα προβλέπονται ελεγχόμενες ανεξάρτητες προσβάσεις για Διοίκηση, προσωπικό και επισκέπτες.

3. Σελ. 8 της προσφυγής, σημ. 2 : «Η προκήρυξη στο ΤΕΥΧΟΣ 5 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ /2.2.1 προβλέπει ότι : «Οι χώροι που.....αφορούν στη Διεύθυνση και στη Διοίκηση της Εταιρείας.....θα καταλάβουν τους δύο τελευταίους ορόφους του κτιρίου και θα πρέπει να έχουν ξεχωριστή ελεγχόμενη πρόσβαση.»

Σχολιασμός :

Σύμφωνα με το τεύχος τεχνικών δεδομένων της διακήρυξης, άρθρ. 2, παράγρ. 2.2 : Λειτουργικό περιεχόμενο του έργου αρχιτεκτονικής μελέτης, 2.1.1 Γενικά, αναφέρεται ότι : «.....Οι προτεινόμενοι χώροι αναγράφονται στον παρακάτω πίνακα. Τα μεγέθη είναι ενδεικτικά. Επιτρέπεται απόκλιση ως προς τις επιφάνειες ή /και ως προς το ίδιο το προτεινόμενο κτιριολογικό πρόγραμμα (με προσθήκη χώρων για παράδειγμα).....Οι διαγωνιζόμενοι ενθαρρύνονται να προτείνουν δημιουργικές τροποποιήσεις και συμπληρώσεις κατά την κρίση τους έτσι ώστε να ικανοποιούνται με τον βέλτιστο δυνατό τρόπο οι στόχοι των προτύπων ... & ... εξαντλώντας τη δυνατότητα δόμησης 29.400τ.μ.».

Σημειώνεται ότι, στα πλαίσια των ανωτέρω υποδείξεων, η πρόταση "...” ανταποκρίνεται πλήρως στην διακήρυξη και στο άρθρο 2, παρ. 2.2 του Τεύχους τεχν. δεδομένων, που αναφέρεται ανωτέρω. Συγκεκριμένα, προτείνεται η χωροθέτηση της Διοίκησης στον τελευταίο όροφο και των Δ/ντών και βοηθών των διαφόρων τμημάτων στους υπόλοιπους ορόφους, σε κλειστά γραφεία σε γειτνίαση με τους χώρους open space των εργαζομένων του κάθε τμήματος. Με την επιλογή αυτή εξασφαλίζονται στο μέγιστο οι καταλληλότερες συνθήκες συνεργασίας, ανά τμήμα αλλά και μεταξύ των τμημάτων, λαμβάνοντας υπόψιν και τα πρότυπα ... & ... Επίσης εξασφαλίζεται η δυνατότητα αναπροσαρμογών της θέσης και του αριθμού των τμημάτων, που μπορεί να προκύψουν στο μέλλον.

Στο ίδιο τεύχος 5 Τεχνικών δεδομένων κ.λπ. προβλέπεται από την διακήρυξη η διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου.

Η “...” υπέβαλε την κάτοψη ισογείου με πλήρη διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου και προσβάσεων, όπως ζητείται στην διακήρυξη (βλ. σχ. 01).

Αντίθετα, η “...” υπέβαλε στην πρότασή της την κάτοψη ισογείου, με πρωτόλεια έως ανύπαρκτη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου (βλ. σχ. 02).

4. Σελ. 9 της προσφυγής, σημ. 2 (προτελευταία παράγραφος, 6η σειρά από το τέλος) : «Ενώ η Επιτροπή δεν αξιολογεί καθόλου την τήρηση του κτιριολογικού προγράμματος.....»

Σχολιασμός :

Η “...” εφήρμοσε πλήρως το κτιριολογικό πρόγραμμα. Αποδεικνύει δε, την εφικτότητα υλοποίησης όλων των απαιτούμενων στοιχείων, που προβλέπονται από το κτιριολογικό, υποβάλλοντας τις κατόψεις όλων των ορόφων του κτιρίου, με πλήρη και αναλυτική πληροφόρηση. Σύνολο κατόψεων : πέντε (5), πλήρως οργανωμένες με τον κινητό εξοπλισμό. Αντίθετα η “...”, υπέβαλλε μόνο δύο (2) κατόψεις (ως όφειλε), με γενική πληροφόρηση, στοιχεία τα οποία δεν μπορούν να εγγυηθούν την εφικτότητα υλοποίησης του έργου, όπως η πρότασης της “...”.

4.1 Επίσης, στην σελ. 9 της προσφυγής, σημ. 2 (προτελευταία παράγραφο,τελευταία σειρά.....: «.....εστιάζει και βαθμολογεί αποκλειστικά : την θέση και ανεξαρτησία του προβλεπόμενου στη διακήρυξη καταστήματος προβολής της ... επιφανείας 500τ.μ.»

Σχολιασμός :

Η μελέτη του κελύφους εμπορικού καταστήματος 500 τ.μ., καθώς και η χωροθέτησή του, αποτελεί όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο συμπλήρωμα 1, της διακήρυξης παρ. 1.3 Τεύχος 5 «ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ» διατυπώνεται σαφώς ότι :

«Στο οικόπεδο θα χωροθετηθεί και μελετηθεί μέχρι το κέλυφος, κατάστημα προβολής της ... ως ανεξάρτητο κτίριο 500.00τ.μ., στην γωνία ... & ...»

Η πρόταση “...” :

α) δεν ανταποκρίνεται στον συγκεκριμένο όρο παραλείποντας στην πρότασή της την μελέτη και την χωροθέτηση του σημαντικού αυτού κτιρίου. Η παράλειψη αυτή από μόνη της αποτελεί και λόγο αποκλεισμού από την διαδικασία του διαγωνισμού.

β) Επιπρόσθετα, ο χώρος που προβλέπεται από την διακήρυξη, για την χωροθέτηση του συγκεκριμένου κτιρίου καταλαμβάνεται από το κυρίως κτίριο και ως εκ τούτου, η οποιαδήποτε τροποποίηση της μελέτης "...", για την χωροθέτηση του εμπορικού κτιρίου θα σήμαινε ριζική ανατροπή της. Αυτό σημαίνει ότι η πρόταση δεν είναι υλοποιήσιμη.

Αντίθετα, η "..." μελέτησε το συγκεκριμένο κτίριο στο επίπεδο του κελύφους και το χωροθέτησε στην υποδεικνυόμενη, από την διακήρυξη, θέση. Οργάνωσε δε, τον περιβάλλοντα χώρο μεταξύ των δύο κτιρίων. Επίσης, εξασφάλισε και την ανεξάρτητη πρόσβαση στο συγκεκριμένο κτίριο.

Είναι προφανές, ότι η μελέτη του συγκεκριμένου κτιρίου, σε επίπεδο κελύφους των 500.τ.μ στην υποδεικνυόμενη θέση απαιτείται, ώστε να αξιολογηθεί η συνύπαρξη των δύο κτιρίων, σε επίπεδο αισθητικής, λειτουργίας και ένταξή τους στον περιβάλλοντα χώρο.

5. Σελ. 10 της προσφυγής, σημ. 3 : «Κυκλοφορία αυτοκινήτων (ευχέρεια κυκλοφορίας των αυτοκινήτων κατά την είσοδο και έξοδο προς και από τους χώρους στάθμευσης)».

Σχολιασμός :

Στην μελέτη "..." προβλέπονται τρεις (3) είσοδοι/έξοδοι προς και από τους χώρους στάθμευσης :

α) από την οδό ... για προσωπικό και επισκέπτες. Λόγω δε του κυκλοφοριακού φόρτου της συγκεκριμένης οδού, η είσοδος/έξοδος αυτή χωροθετήθηκε σε απόσταση 150μ. από τον φωτεινό σηματοδότη της Λ. ..., κατά πολύ μεγαλύτερη και ως τούτου ευμενέστερη, από εκείνη της πρότασης "...", που είναι 105μ.

β) από την Λ. ... με κατάλληλα διαμορφωμένο χώρο εισόδου/εξόδου, για αποκλειστική πρόσβαση στον υπόγειο χώρο στάθμευσης της Διοίκησης. Με την δεύτερη αυτή είσοδο/έξοδο μειώνεται ο αριθμός των αυτοκινήτων, που εισέρχονται από την οδό ... σε αντίθεση με την μελέτη "..." όπου προβλέπεται μία και μοναδική είσοδος/έξοδος από την οδό

γ) Επιπρόσθετα στην μελέτη "...", προβλέπεται και τρίτη είσοδος / έξοδος επί της οδού

Σχετικά με την πεζοδρόμηση της οδού ..., αυτή αποφασίστηκε το 1998 (ΦΕΚ 98Δ/1998) και έως σήμερα δεν έχει υλοποιηθεί. Σε κάθε περίπτωση, κατά την πεζοδρόμηση μιας οδού, παρέχεται με ειδικές ρυθμίσεις το δικαίωμα στα κτίρια επί του πεζόδρομου, να εισέρχονται και να εξέρχονται από τους χώρους στάθμευσής τους.

Με τις τρεις ανωτέρω προσβάσεις - από διαφορετικούς δρόμους - , επιμοιράζεται ο μεγάλος αριθμός των αυτοκινήτων (450), που εισέρχονται και εξέρχονται στο ίδιο σχεδόν χρονικό διάστημα κατά την έναρξη και το πέρας της ημερήσιας εργασίας.

Σημειώνεται ότι, η είσοδος-έξοδος στην οδό ... είναι μια επιπρόσθετη τρίτη δυνατότητα που παρέχεται στο κτίριο, έναντι μιας και μόνον, που προβλέπεται από την μελέτη "..." και των άλλων διαγωνιζομένων.

Λόγω της σημαντικότητας του θέματος, η "..." μελέτησε και υπέβαλε σχέδια, όπου αναλύονται διεξοδικά οι είσοδοι/έξοδοι των αυτοκινήτων, με διάφορους τρόπους (βλ. σχ. 1). Αντίθετα η "..." αλλά και άλλοι διαγωνιζόμενοι δεν υπέβαλαν κανένα αντίστοιχο σχέδιο ή ανάλυση. 6. Σελ. 12 της προσφυγής, σημ. 4 : «Επιτρεπόμενο ύψος κτιρίων»

Σχολιασμός :

Η πρόταση της "..." είναι απολύτως σύμφωνη με τις διατάξεις του ΝΟΚ, αρθρ. 19, παραγρ.1 & 2β (4067/2012 και την αναθεώρηση ν.4759/20), όπου ορίζεται ότι :

1. Όλες οι κατασκευές πάνω από το κτίριο πρέπει να αποτελούν ένα ενιαίο αισθητικό σύνολο, μπορεί να συνδέονται ή να περιφράσσονται με ελαφρά ή διάτρητα στοιχεία και οι θέσεις τους αποτυπώνονται υποχρεωτικά στις μελέτες που συνοδεύουν την άδεια δόμησης.

2. Πάνω από το μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος της περιοχής και μέσα στο ιδεατό στερεό επιτρέπονται

β) Καπνοδόχοι, αγωγοί αερισμού, εγκαταστάσεις ηλιακών συστημάτων με τοποθέτηση του δοχείου σε άμεση επαφή με την άνω στάθμη του δώματος και τοποθέτηση του συλλέκτη πάνω από αυτό, πύργοι ψύξης και δοχεία διαστολής, φωτοβολταϊκών συστημάτων και συστήματα παραγωγής ενέργειας

από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, συστήματα διαχείρισης νωπού αέρα, ανεμιστήρες εξαερισμού και αντλίες θερμότητας.

Η μελέτη “...” προβλέπει επιφάνεια φωτοβολταϊκών στοιχείων με κατάλληλη κλίση, πάνω από το επιτρεπόμενο ύψος και εντός του ιδεατού στερεού (βλ. σχ. 2) σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο του Ν.Ο.Κ. Σημειώνεται ότι, η φωτοβολταϊκή αυτή επιφάνεια καλύπτει σε ποσοστό 120% τις ενεργειακές ανάγκες του συνολικού κτιρίου.

Κάτω δε από την επιφάνεια αυτή, χωροθετούνται οι μονάδες κλιματισμού, οι οποίες επίσης επιτρέπονται, βάσει του ίδιου άρθρου και παραγράφου, να τοποθετηθούν πέραν του επιτρεπόμενου ύψους.

Με την επιλογή αυτή, πέραν του ενεργειακού οφέλους, καλύπτεται και η συνήθης αντιαισθητική εικόνα, που παρουσιάζουν οι κλιματιστικές εγκαταστάσεις στα δώματα των κτιρίων. Η πρόταση “...” ανταποκρίνεται πλήρως και στην ανωτέρω διάταξη του ΝΟΚ (σημ. 1), το οποίο αναφέρει ρητά ότι οι κατασκευές πάνω από το κτίριο πρέπει να αποτελούν ένα ενιαίο αισθητικό σύνολο.

Αντίθετα, ο προσφεύγων, καθώς και οι άλλοι διαγωνιζόμενοι, ουδόλως ανταποκρίνονται στην συγκεκριμένη διάταξη.

7. Σελ. 12 της προσφυγής, σημ. 5 : “Παθητική πυρασφάλεια”

Σχολιασμός :

Η επισήμανση του προσφεύγοντος στο συγκεκριμένο θέμα είναι πλήρως ασαφής. Σε κάθε περίπτωση, η μελέτη “...” έχει χωροθετήσει επτά (7) κλιμακοστάσια, τα οποία υπερκαλύπτουν τον κανονισμό πυροπροστασίας κτιρίου. Η πληρότητα δε της συνολικής μελέτης, είναι σε βαθμό, που προβλέπει ακόμη και χώρο διαφυγής καπνού. 8. Σελ. 13 της προσφυγής, σημ. 6 : «...»

Σχολιασμός :

Η ψηφιακή επεξεργασία έργων σε επίπεδο ..., αποτελεί σημαντικό εργαλείο εκπόνησης μελετών υψηλής ποιότητας, ιδιαίτερα για τα σύνθετα έργα. Η ποιότητα δε, της επεξεργασίας αυτής, στην συγκεκριμένη περίπτωση, αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα στοιχεία. Ένα βασικό στοιχείο απόδειξης για την αξιολόγηση επεξεργασίας των προτάσεων σε επίπεδο ... και στην φάση αυτή της μελέτης του διαγωνισμού, είναι η χρήση του τρισδιάστατου

ψηφιακού μοντέλου (...) στην προσομοίωση για την ενεργειακή απόδοση του κτιρίου. Η “...” υπέβαλε την συγκεκριμένη μελέτη προσομοίωσης, η οποία εκπονήθηκε με βάση το τρισδιάστατο ψηφιακό μοντέλο (...) της πρότασής της. Επιπρόσθετα η “...” κατά την παρουσίαση της μελέτης στην επιτροπή, παρουσίασε την πρότασή της (κυρίως κτίριο, εμπορικό κτίριο και περιβάλλοντα χώρο) μέσω της ψηφιακής τρισδιάστατης επεξεργασίας (...) σε πραγματικό χρόνο εξωτερικά και εσωτερικά (walk through) των κτιρίων και του περιβάλλοντα χώρου. Η παρουσίαση αυτή έγινε σε συνδυασμό με την κίνηση του ήλιου (ηλιοστάσιο), αλλά και κατά τη διάρκεια της νύχτας. Και με τον τρόπο αυτό αποδεικνύονται οι επιλογές που έγιναν για την ενεργειακή απόδοση του κτιρίου. Αντίθετα, η “...” δεν υπέβαλε κάτι αντίστοιχο, ώστε να αποδεικνύεται η δυνατότητά της στην ψηφιακή επεξεργασία σε επίπεδο

9. Σελ. 14 της προσφυγής, σημ. 7 : «Το Πρακτικό, επίσης αναφέρει ότι «Τις προβλέψεις για την επίτευξη των στόχων ενεργειακής απόδοσης του κτιρίου.....αυτό επηρεάζει θετικά τη βαθμολογία του κριτηρίου Κ5»

Σχολιασμός :

§ Η “...”, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, υπέβαλε ειδική μελέτη, που αφορά στην ενεργειακή απόδοση, η οποία εκπονήθηκε μέσω ειδικού προγράμματος προσομοίωσης επί του τρισδιάστατου μοντέλου του κτιρίου (...). Από την συγκεκριμένη προσομοίωση προέκυψαν και τα αποτελέσματα σε τρεις βασικές κατηγορίες, που αφορούν στην ενεργειακή απόδοση :

- ανάλυση ανεμολογικών στοιχείων (βλ. σχ. 3)
- έκθεση σε ηλιακή ακτινοβολία (θερμικό φορτίο) (βλ. σχ. 3.1)
- ανάλυση προσπίπτουσας από ενέργεια, εξαρτώμενη από την θέση του ήλιου (βλ. σχ. 3.2)

Τα αποτελέσματα αυτά, υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις πιστοποίησης ...

Η “...” αντίθετα δεν υπέβαλε καμία απολύτως αντίστοιχη μελέτη προσομοίωσης, παρά μόνο ένα γενικό απλουστευμένο σχεδιάγραμμα (βλ. σχ. 4), από το οποίο δεν μπορούν να προκύψουν οποιαδήποτε αποτελέσματα και συμπεράσματα, σχετικά με την ενεργειακή απόδοση του κτιρίου.

Σχετικά με την αξιολόγηση σημειώνεται ότι :

§ Το κριτήριο Κ5 περιλαμβάνει την αξιολόγηση του συνόλου των επιμέρους θεμάτων της μελέτης.

§ Η διατύπωση στην αξιολόγηση σχετικά με την ενεργειακή απόδοση του κτιρίου ότι :

“οι προτάσεις των διαγωνιζομένων “...”, “...”, “...”, καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε ικανοποιητικό βαθμό. Αυτό επηρεάζει θετικά την βαθμολογία του κριτηρίου 5”, δεν σημαίνει ότι οι προτάσεις έχουν και την ίδια αξία και ποιότητα.

10. Σελ. 14 της προσφυγής, σημ. 8 : «... / ...»

Σχολιασμός :

Η “...”, έχοντας ήδη σχεδιάσει κτίρια τα οποία πιστοποιήθηκαν στις συγκεκριμένες κατηγορίες, στην υποβληθείσα μελέτη περιέλαβε στο σύνολο των σχεδίων και όχι μόνο στην τεχνική περιγραφή, όλες τις παραμέτρους και τα στοιχεία που απαιτούνται για την δημιουργία ενός κτιρίου, που έχει την δυνατότητα πιστοποίησης σε επίπεδο ... &

Όσο αναφορά στο ..., όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, αποδεικνύεται μέσω της προσομοίωσης, αλλά και της κάλυψης σε ποσοστό 120% των ενεργειακών αναγκών του κτιρίου μέσω των φωτοβολταϊκών, ότι είναι εφικτή η συγκεκριμένη πιστοποίηση, υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Αντίστοιχα, όσο αναφορά στο ..., η “...”, στις πέντε (5) κατόψεις που υπέβαλε και που αποτελούν το σύνολο των κατόψεων του κτιρίου, περιλαμβάνονται :

- Η εφαρμογή όλων των παραμέτρων που αφορούν στο ..., καθώς έχουν σχεδιαστεί όλοι οι επιμέρους χώροι και τα στοιχεία, που αφορούν στο συγκεκριμένο αντικείμενο. Επιπρόσθετα έχει υποβληθεί ειδική κάτοψη (βλ. σχ. 5), όπου παρουσιάζονται οι παράμετροι του ... και πως αυτοί εφαρμόζονται στο σύνολο του κτιρίου.

Αντίθετα, η “...” περιορίζεται σε απλουστευμένες αναφορές προθέσεων περί του ... στην τεχνική έκθεση, χωρίς να αποδεικνύεται πως αυτές εφαρμόζονται στο κτίριο, ώστε να επιτευχθεί η ολιστική προσέγγιση για την υγεία και την ευεξία των ανθρώπων (παράγρ. 3.1 τεύχους 5 της διακήρυξης).

- Επίσης, στα πλαίσια του ..., από την “...” έχουν υποβληθεί συγκεκριμένα σχέδια, όπου αποδεικνύεται η εξασφάλιση απρόσκοπτης

πανοραμικής ορατότητας από τους εσωτερικούς χώρους του κτιρίου προς τον περιβάλλοντα χώρο, παρά την παρουσία των συστημάτων σκίασης (βλ. σχ. 6)

- Η “...” έχει μελετήσει και σχεδιάσει την ηχοαπομείωση από θορύβους προερχόμενους από το εξωτερικό περιβάλλον (βλ. σχ. 7)

Αντίθετα η πρόταση “...”, εκτός του ότι δεν περιλαμβάνει και δεν υποβάλει αντίστοιχα στοιχεία, δημιουργεί σημαντικά προβλήματα ορατότητας από τον εσωτερικό χώρο των γραφείων στον εξωτερικό. Πράγματι, με την επιλογή κάθετων λοξών στοιχείων σκίασης σε όλες τις όψεις του κτιρίου, ελαχιστοποιεί προς την μία κατεύθυνση τον οπτικό ορίζοντα με μέγιστο άνοιγμα 1.10μ. και μηδενίζει την ορατότητα προς την αντίθετη κατεύθυνση (βλ. σχ. 8).

Η συγκεκριμένη επιλογή δημιουργεί ένα κλειστοφοβικό εργασιακό περιβάλλον και είναι εξαιρετικά αρνητική στα πλαίσια του ... 10.1 Στη συνέχεια επί της αναφοράς της προσφυγής στο πρακτικό όπου αναφέρεται :

«Η επιτροπή διαπίστωσε ότι όλες οι προσφορές ήταν υψηλής ποιότητας.....»

Σχολιασμός :

Η συγκεκριμένη διατύπωση προφανώς αφορά, στο γεγονός, ότι όλες οι προσφορές έχουν ανταποκριθεί στις βασικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Η τήρηση των βασικών απαιτήσεων από όλους δεν σημαίνει ότι έχουν και τα ίδια ποιοτικά χαρακτηριστικά. Η “...”, μελέτησε λεπτομερώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Μέσω της μεγάλης εμπειρίας της στον σχεδιασμό αντίστοιχων έργων, μελέτησε και υπέβαλε σημαντικά περισσότερα και αναλυτικά στοιχεία, από τα οποία προκύπτει επίσης και η μεγάλη διαφορά ποιότητας της πρότασής της, έναντι των προτάσεων της “...” και των υπόλοιπων διαγωνιζομένων.

Σημειώνεται όπως προαναφέρθηκε, ότι η “...” δεν υπέβαλε την προβλεπόμενη, από την διακήρυξη, μελέτη του εμπορικού κτιρίου 500τ.μ.

Είναι προφανές, ότι μία τέτοια παράλειψη καθίσταται τουλάχιστον εξαιρετικά αρνητική, ως προς την αξιολόγησή της, σχετικά με τα κριτήρια Κ1 & Κ5.

Γενική Παρατήρηση σχετικά με την ένταξη των κτιρίων και του περιβάλλοντος χώρου στον δομημένο ιστό της πόλης

Η “...” πέραν του συνόλου των στοιχείων της πρότασής της, είναι η μόνη που υπέβαλε και φωτορεαλιστικές εικόνες του συνολικού έργου (κυρίως κτιρίου, εμπορικού κτιρίου και περιβάλλοντος χώρου), ενταγμένα στον πραγματικό δομημένο ιστό της πόλης, ώστε να εκτιμηθεί και να αξιολογηθεί η προτεινόμενη μελέτη. Όπως αποδεικνύεται και στις εικόνες, εξασφαλίζεται σημαντική επιφάνεια περιβάλλοντος χώρου, πέριξ του κτιρίου, η οποία αποτελεί οπτική συνέχεια με την πόλη και δεν δημιουργεί ασφυκτικές συνθήκες στην περιοχή.

Αντίθετα, η μελέτη “...”, εγκλωβίζει εσωτερικά του κτιρίου το μεγαλύτερο τμήμα του ακάλυπτου χώρου, αφήνοντας έτσι μια λωρίδα μικρού πλάτους αδιαμόρφωτου περιβάλλοντος χώρου, πέριξ του κτιρίου. Η επιλογή αυτή της “...”, πέραν των άλλων συνθετικών αστοχιών, δημιουργεί συνθήκες οπτικής ασφυξίας και όχι μόνο, στην περιοχή.

Συνημμένα υποβάλλονται σε αντιπαραβολή οι αντίστοιχες φωτορεαλιστικές εικόνες των προτάσεων “...” (5 εικόνες) & “...” (5 εικόνες) και επιπλέον φωτορεαλιστικές εικόνες της “...”.

Επισυνάπτεται παράρτημα με σχέδια και φωτορεαλιστικές εικόνες που αναφέρονται στο κείμενο.

Σύμφωνα με τα σχόλια επί της προσφυγής καθώς και τις φωτορεαλιστικές εικόνες, που επισυνάπτονται, διαφαίνεται σαφώς η διαφορά του βαθμού κατανόησης του αντικειμένου της διακήρυξης, καθώς και του επιπέδου ποιότητας της πρότασης των ανωτέρω δύο διαγωνιζομένων. [...]».

21. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

23. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[....] ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: «ΜΕΛΕΤΗ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ ...ΣΤΟ ΣΤΡΑΤΟΠΕΔΟ ..., ΕΠΙ ΤΗΣ ΛΕΩΦΟΡΟΥ ...»

Η (εφεξής ...ή Επιχείρηση), ..., Τ.Κ. ..., ..., προσκαλεί κατά τις διατάξεις:

□ της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών», λαμβανομένης υπόψη και της παραγράφου 4 του άρθρου 9 του ν. 4643/2019,

□ του Κανονισμού Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών της ...Α.Ε. (...) (Απόφαση Δ.Σ. 53/19.05.2020) που έχει αναρτηθεί στην επίσημη ιστοσελίδα της ...στην ηλεκτρονική Διεύθυνση <https://eprocurement.dei.gr>,

□ της παρούσας Διακήρυξης,

όλους τους ενδιαφερόμενους, σε Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο «ΜΕΛΕΤΗ ΤΟΥ ΝΕΟΥ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ ...ΣΤΟ ΣΤΡΑΤΟΠΕΔΟ ..., ΕΠΙ ΤΗΣ ΛΕΩΦΟΡΟΥ ...».

Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά η οποία προσδιορίζεται βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με τα κριτήρια που αναγράφονται στο άρθρο 8 των Όρων και Οδηγιών της Διακήρυξης (Τεύχος 2)

Ο Προϋπολογισμός του αντικειμένου του Διαγωνισμού ανέρχεται σε ΤΡΙΑ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΑ ΕΝΕΝΝΗΝΤΑ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΠΕΝΗΝΤΑ ΕΥΡΩ (3,090,050.00€) (πλέον ΦΠΑ 24%), εκ των οποίων 403,050.00 Ευρώ για απρόβλεπτα. Ο Προϋπολογισμός αυτός δεν αποτελεί το ανώτατο όριο προσφοράς [...]Άρθρο 2

Τόπος, συνοπτική περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του αντικειμένου της σύμβασης – Δικαιώματα προαίρεσης

1. Το έργο αφορά στην εκπόνηση μελέτης για την ανέγερση νέου κτιρίου ..., στο Ο.Τ ..., στην περιοχή ... του Δήμου ..., που περικλείεται από τις οδούς ... – ...—... και.... Το υπό μελέτη κτίριο θα έχει συνολικό εμβαδό 28.730 τ.μ. περίπου. Θα περιλαμβάνει διευθυντικά γραφεία, γραφεία open space, αμφιθέατρο / αίθουσα ΜΜΕ, αίθουσες συσκέψεων, χώρο αρχείου, ιατρείο, κυλικεία, ταχυδρομείο ενώ θα διαθέτει δύο τουλάχιστον υπόγεια που θα εξυπηρετούν βοηθητικές χρήσεις, χώρους στάθμευσης κ.λ.π.

Το νέο κτίριο θα διαθέτει πιστοποίηση κατά ... ενώ στη μελέτη περιλαμβάνεται η διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου του διαθέσιμου οικοπέδου. Αναλυτική περιγραφή του αντικειμένου γίνεται στο τεύχος 5 των Τεχνικών Δεδομένων της παρούσας Διακήρυξης.

2. Η μελέτη θα ολοκληρωθεί σε διάστημα 395 ημερολογιακών ημερών από τη θέση σε ισχύ της Σύμβασης. Στο ως άνω διάστημα περιλαμβάνεται ο χρόνος έγκρισης των μελετών [...]Άρθρο 4

Εναλλακτικές Προσφορές - Αποκλίσεις – Ισοδύναμες

Τεχνικά Λύσεις

Δεν εφαρμόζεται στην παρούσα σύμβαση [...]6.3.4 Τεχνικά στοιχεία προσφοράς

Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα

αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 8.2.1 της παρούσας:

α) Τεχνική Εκθέση για την προτεινόμενη αρχιτεκτονική λύση που θα αφορά τις βασικές ιδέες, λύσεις και προτάσεις του προσφέροντος. Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

β) Χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης α', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

γ) Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων α' και β'.

δ) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.

Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω γ) και δ) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος 20 σελίδων έκαστο, κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος.

στ) Μία (1) Τεχνική πρόταση του διαγωνιζομένου που θα εκθέτει τη βασική αρχιτεκτονική ιδέα για το υπό μελέτη κτίριο και θα περιλαμβάνει:

☐ Φωτορεαλιστική απεικόνιση (3D) της πρότασης ημέρας και νύχτας, για κάθε εξωτερική όψη του κτιρίου. (κλ 1:200)

☐ 2 όψεις τουλάχιστον του κτιρίου (κλ 1:200)

☐ Κάτοψη του Ισογείου (κλ 1:200)

☐ Κάτοψη ενός εκ των 4 ορόφων (κλ 1:200)

☐ Τεχνική έκθεση με περιγραφή της βασικής αρχιτεκτονικής ιδέας λειτουργιών του κτιρίου και περιβάλλοντος χώρου με τελικό μέγεθος 20 σελίδων κειμένου A4 μέσης γραμματοσειράς [...]7.4 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση τεχνικών προσφορών – πρόσβαση συμμετεχόντων

7.4.1 Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών γίνεται, μετά από σχετική ενημέρωση των συμμετεχόντων των οποίων οι προσφορές έχουν κριθεί τυπικά αποδεκτές σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, από την ορισμένη για το σκοπό αυτό Επιτροπή στο Σύστημα.

7.4.2 Κατά την ορισθείσα ημερομηνία και ώρα αποσφραγίζονται οι Φάκελοι Β (Τεχνικά Στοιχεία)

Μετά την αποσφράγιση των προσφορών το σύνολο των τεχνικών στοιχείων θα είναι ηλεκτρονικά προσβάσιμα μέσω του συστήματος, άμεσα, από τους κατά τα ανωτέρω διαγωνιζόμενους πλην τυχόν συγκεκριμένων και ειδικών στοιχείων που έχουν συμπεριληφθεί με μέριμνα και ευθύνη του διαγωνιζόμενου, σύμφωνα με την παράγραφο 6.1.1.3 του παρόντος τεύχους, τα οποία έχουν χαρακτηριστεί και σημειωθεί καταλλήλως από αυτούς ως «Εμπιστευτικά Στοιχεία Προσφοράς» προς διασφάλιση των συμφερόντων τους, καθότι κρίνουν ότι τα υπόψη στοιχεία προστατεύονται από εμπορικό, βιομηχανικό ή επαγγελματικό κλπ απόρρητο. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος παραλείψει να χαρακτηρίσει κατά τα ως άνω τα υπόψη στοιχεία της προσφοράς του η ...ουδεμία ευθύνη φέρει για την δημοσιοποίησή τους μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών. Άρθρο 8

Τεχνική και Οικονομική Αξιολόγηση Προσφορών

8.1 Διαδικασία αξιολόγησης προσφορών

8.1.1 Η αξιολόγηση των προσφορών διενεργείται σε τρία διαδοχικά στάδια:

- Αξιολόγηση πλήρωσης κριτηρίων οικονομικής/χρηματοοικονομικής επάρκειας, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και συμμόρφωσης με τους

Εμπορικούς και Οικονομικούς Όρους των Τευχών της Διακήρυξης και του επισυναπτόμενου σε αυτή σχεδίου σύμβασης

- Έλεγχος τεχνικών στοιχείων αποδεκτών προσφορών -

Βαθμολόγηση αυτών βάσει κριτηρίων ανάθεσης

- Αποσφράγιση – αξιολόγηση Οικονομικών προσφορών

8.1.2 Παρουσίαση τεχνικών προσφορών

Οι Προσφέροντες θα παρουσιάσουν τις τεχνικές προσφορές τους στην Επιτροπή Αξιολόγησης της ...ηλεκτρονικά, με όποιο ηλεκτρονικό σύστημα επιθυμούν σε κατάλληλο link που θα μας υποδείξουν, μετά από έγκαιρη προειδοποίηση, έτσι ώστε η επιτροπή να διαμορφώσει άμεση γνώμη αναφορικά με την επίγνωση εκ μέρους των διαγωνιζομένων της ευρύτητας και της συνθετότητας του αντικειμένου της σύμβασης και συνακόλουθα τη δυνατότητά τους να προβούν στην έγκαιρη, άρτια, έγκυρη και αξιόπιστη υλοποίησή της.

Η χρονική διάρκεια αυτής κατά μέγιστο θα είναι εξήντα (60) λεπτά.

8.1.3 Επικοινωνία με προσφέροντες

Η αρμόδια Επιτροπή προκειμένου να φέρει σε πέρας το έργο της:

α. Μπορεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 76 παρ.4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ (άρθρο 310 του ν. 4412/2016) και της παραγράφου 1 του άρθρου 21 του ..., να επικοινωνεί απευθείας με τους προσφέροντες μέσω του Συστήματος, για την παροχή, εντός τακτής προθεσμίας που θα εκτιμάται κατά περίπτωση και η οποία δεν μπορεί, χωρίς τη συναίνεση του διαγωνιζομένου, να είναι μικρότερη των επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, αναγκαίων διευκρινίσεων επί των ήδη υποβληθέντων στοιχείων και εγγράφων, και υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων τεκμηρίωσης, σχετικά με το τεχνικό μέρος της προσφοράς, υπό τον όρο ότι οι διευκρινίσεις αυτές δεν αλλοιώνουν τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της Διακήρυξης και δεν αποτελούν σε καμιά περίπτωση αντιπροσφορά. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς να έχει ζητηθεί από τη ...δεν λαμβάνεται υπόψη. Επίσης, μπορεί να ζητά πληροφορίες από άλλες πηγές, να λαμβάνει υπόψη και να συνεκτιμά, οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που μπορεί να επηρεάσει την κρίση της.

β. Η Επιτροπή μπορεί να επισκεφθεί εταιρία/οργανισμό που επικαλείται ο προσφέρων για την απόδειξη της τεχνικής ή επαγγελματικής ικανότητας του.

8.1.4 Ανακοίνωση αποτελεσμάτων αξιολόγησης προσφορών

Το αποτέλεσμα αξιολόγησης των προσφορών σε κάθε φάση της τεχνικής (συμπεριλαμβανομένης σχετικής συνοπτικής τεκμηρίωσης της βαθμολόγησης των προσφορών) και οικονομικής αξιολόγησης τους γνωστοποιείται σε όλους τους προσφέροντες από την αρμόδια επιτροπή, μέσω της καταχώρισής του στο Σύστημα και την αποστολή, μέσω του Συστήματος, σχετικού ηλεκτρονικού μηνύματος.

Για τις τυχόν απορριφθείσες προσφορές παρατίθενται αναλυτικά οι λόγοι που αποκλείσθηκε κάθε μία εξ αυτών.

Σε περίπτωση δε υποβολής μέσω του Συστήματος αιτήματος διαγωνιζομένου σχετικά με τα αποτελέσματα αξιολόγησης της προσφοράς του μετά το πέρας κάθε φάσης της τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης και εφόσον τα στοιχεία αυτά δεν έχουν δοθεί σε προηγούμενο χρονικό σημείο σύμφωνα με τα ανωτέρω, η γνωστοποίησή τους γίνεται, επίσης μέσω του Συστήματος, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παραλαβή της αίτησης αυτής, σύμφωνα με την παράγραφο 75 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ (άρθρο 300 του ν. 4412/2016), με την επιφύλαξη της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου και την παράγραφο 2 του άρθρου 10 του

8.2 Στάδιο Ι: Έλεγχος ικανοποίησης κριτηρίων επιλογής και συμμόρφωσης εν γένει με τους όρους της Διακήρυξης.

8.2.1 Στη συνέχεια η αρμόδια Επιτροπή προβαίνει σε λεπτομερή έλεγχο και αξιολόγηση όλων των δικαιολογητικών και στοιχείων που περιέχονται στο Φάκελο Β που σχετίζονται με τα κριτήρια επιλογής, προκειμένου να διαπιστώσει αν ο προσφέρων καλύπτει πλήρως τις προβλεπόμενες στη Διακήρυξη προϋποθέσεις συμμετοχής, όσον αφορά τη χρηματοοικονομική, τεχνική και επαγγελματική ικανότητά του να υλοποιήσει το αντικείμενο της σύμβασης εντός του πλαισίου των εμπορικών όρων της διακήρυξης.

8.2.2 Απόρριψη προσφορών που δεν πληρούν στο σύνολό τους τα κριτήρια επιλογής

Οι προσφορές που δεν πληρούν στο σύνολό τους τα κριτήρια επιλογής, τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και τους εμπορικούς όρους της

Διακήρυξης και του συνημμένου σε αυτή σχεδίου σύμβασης χαρακτηρίζονται ως τεχνικά μη αποδεκτές και αποκλείονται από την περαιτέρω διαδικασία της βαθμολόγησης. Στη συνέχεια το αποτέλεσμα του υπόψη Σταδίου ανακοινώνεται στους προσφέροντες σύμφωνα με τα αναφερθέντα στην πιο πάνω παράγραφο 8.1.4.

Οι Προσφέροντες, των οποίων απορρίπτονται οι προσφορές τους σε αυτή τη διαγωνιστική φάση, έχουν δικαίωμα προσφυγής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 9 του παρόντος τεύχους.

Σε περίπτωση απόρριψης προσφοράς και μετά την άπρακτη παρέλευση των προθεσμιών για την άσκηση προσφυγών και εν γένει ενδίκων βοηθημάτων ή σε περίπτωση που ασκηθούν, μετά την έκδοση απορριπτικής απόφασης επί αυτών η οικονομική προσφορά παραμένει στο σύστημα χωρίς να είναι προσβάσιμη από οποιονδήποτε. Η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής διαβιβάζεται στον εκδότη αυτής.

8.3 Στάδιο II: Αξιολόγηση τεχνικών στοιχείων προσφορών και βαθμολόγηση βάσει κριτηρίων ανάθεσης

8.3.1 Κριτήρια ανάθεσης σύμβασης

Κριτήριο ανάθεσης σύμβασης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μεταξύ όλων των τεχνικά αποδεκτών προσφορών η οποία προσδιορίζεται βάσει της βέλτιστης σχέσης τιμής - ποιότητας, σύμφωνα με τη διαδικασία που περιγράφεται παρακάτω.

Η αξιολόγηση των προσφορών βασίζεται στη συνδυασμένη αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς με συντελεστή βαρύτητας 70% και της Οικονομικής Προσφοράς με συντελεστή βαρύτητας 30%.

Συγκεκριμένα, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά από όλες τις τεχνικά αποδεκτές προσφορές είναι εκείνη που συγκεντρώνει τον υψηλότερο Συνολικό Βαθμό Πρότασης (B).

Ο Συνολικός Βαθμός Πρότασης υπολογίζεται για κάθε προσφορά i ως εξής: $B_i = BTΠ_i * 70\% + BOΠ_i * 30\%$

Όπου:

B_i : ο συνολικός βαθμός της πρότασης i

$BTΠ$: η τεχνική βαθμολόγηση της πρότασης i

$BOΠ$: η οικονομική προσφορά της πρότασης i .

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

8.3.2 Βαθμολόγηση Τεχνικών Προσφορών

Η αρμόδια Επιτροπή, αφού λάβει υπόψη της τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη ελέγχει και αξιολογεί τα υποβληθέντα στοιχεία που σχετίζονται με τα κριτήρια ανάθεσης και προβαίνει στη βαθμολόγηση των αποδεκτών προσφορών, βάσει των παρακάτω κριτηρίων ανάθεσης. 8.3.2.1 Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς

Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους.

α/α Κριτήριο		Συντελεστής βαρύτητας
K1	Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκτέλεση της σύμβασης.	0,20
K2	Εμπειρία σε προηγούμενα αντίστοιχα Έργα.	0,10
K3	Η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης και συγκεκριμένα ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της σύμβασης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.	0,15
K4	Η οργάνωση του οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	0,10

K5	Η πρόταση του προσφέροντος θα πρέπει να περιέχει τα παρακάτω στοιχεία: Φωτορεαλιστική απεικόνιση (3D) ημέρας και νύχτας, για κάθε εξωτερική όψη του κτιρίου. (κλ 1:200) 2 όψεις τουλάχιστον του κτιρίου (κλ 1:200) Κάτοψη του Ισογείου (κλ 1:200) Κάτοψη ενός εκ των 4 ορόφων (κλ 1:200) Τεχνική έκθεση με περιγραφή της βασικής αρχιτεκτονικής ιδέας λειτουργιών του κτιρίου και περιβάλλοντος χώρου με τελικό μέγεθος 20 σελίδων κειμένου Α4 μέσης γραμματοσειράς.	0,45
----	--	------

8.3.2.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Το κάθε κριτήριο K1, K2, K3, K4 και K5 μπορεί να βαθμολογηθεί με ακέραιους αριθμούς από 0 έως 100. Ο συντελεστής βαρύτητας σν λαμβάνει τις σταθερές τιμές του ανωτέρω πίνακα. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$ΒΤΠ_i = \sigma_1 * K1_i + \sigma_2 * K2_i + \sigma_3 * K3_i + \sigma_4 * K4_i + \sigma_5 * K5_i$ για την προσφορά i.

όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης Kν και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3 + \sigma_4 + \sigma_5 = 1$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Το κριτήριο K5 για την κάθε πρόταση του Αναδόχου θα βαθμολογηθεί ξεχωριστά. Η πρόταση του Υποψηφίου που θα πάρει την μεγαλύτερη βαθμολογία θα συμπεριληφθεί στον ανωτέρω τύπο υπολογισμού ΒΤΠi.

Η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς σε κάθε επιμέρους κριτήριο (K1, K2, K3, K4 και K5) πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 30 μονάδες και η συνολική τεχνική βαθμολογία κατά τα ανωτέρω να υπερβαίνει τις 50 μονάδες, άλλως η τεχνική προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική.

Η Επιτροπή, περατώνοντας τη βαθμολόγηση των προσφορών βάσει των κριτηρίων ανάθεσης, κρίνει αιτιολογημένα για όσες Προσφορές τυχόν θα πρέπει να απορριφθούν βάσει αυτών. Στη συνέχεια το αποτέλεσμα του υπόψη Σταδίου ανακοινώνεται στους προσφέροντες σύμφωνα με τα αναφερθέντα στην πιο πάνω παράγραφο 8.1.3.

Οι συμμετέχοντες στη φάση αυτή, των οποίων οι προσφορές απορρίπτονται, έχουν δικαίωμα προσφυγής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 9 του παρόντος τεύχους.

Σε περίπτωση απόρριψης προσφοράς και μετά την άπρακτη παρέλευση των προθεσμιών για την άσκηση προσφυγών και εν γένει ενδίκων βοηθημάτων ή σε περίπτωση που ασκηθούν, μετά την έκδοση απορριπτικής απόφασης επί των ενδίκων αυτών βοηθημάτων, η οικονομική προσφορά παραμένει στο σύστημα χωρίς να είναι προσβάσιμη από οποιονδήποτε. Η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής διαβιβάζεται στον εκδότη αυτής [...]ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΤΕΥΧΟΣ 5 ΑΠΟ 8

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ - ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΣΚΟΠΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Η ...προτίθεται να προχωρήσει στην ανέγερση κτιρίου Διοίκησης, στο Ο.Τ ..., στην περιοχή ... του Δήμου ..., που περικλείεται από τις οδούς ... – ...–. ... και Λεωφ.

Το υπό μελέτη κτίριο θα έχει συνολικό εμβαδό 28.730τ.μ. περίπου. Θα χρησιμοποιείται ως κτίριο Διοίκησης της ...και θα περιλαμβάνει διευθυντικά γραφεία, γραφεία open space, αμφιθέατρο / αίθουσα ΜΜΕ, αίθουσες συσκέψεων, χώρο αρχείου, ιατρείο, κυλικεία, ταχυδρομείο ενώ θα διαθέτει τρία τουλάχιστον υπόγεια που θα εξυπηρετούν βοηθητικές χρήσεις, χώρους στάθμευσης κλπ.

Η ανάγκη για την συγκέντρωση των υπηρεσιών διοίκησης της ... έχει αναδειχθεί με τον πλέον σαφή και καταφατικό τρόπο τα τελευταία χρόνια, είναι δε ένα θέμα χρονίζον, το οποίο δημιουργεί δυσχέρειες και περιπλέκει την καθημερινή λειτουργία της εταιρίας.

Η αναγκαιότητα για την δημιουργία ενός κτιρίου που θα στεγάζει όλες τις διοικητικές υπηρεσίες της ... προκύπτει και για λόγους περιορισμού των δαπανών στέγασης των επιμέρους διευθύνσεων για την εξοικονόμηση πόρων.

2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

2.1 Γενικά Στοιχεία – όροι και προϋποθέσεις δόμησης

Ο χώρος που προβλέπεται να κατασκευαστεί το νέο κτίριο Διοίκησης βρίσκεται εντός του Ο.Τ. ... του Δήμου ... όπως δημιουργήθηκε με το Φ.Ε.Κ. 472 Α'/1937, 99 Β' 1939, 138 Δ'/1957, 111 Δ'/1960 με τελευταίο το 50 Δ'/1962 τα οποία δεν έχουν ανακληθεί και ισχύουν μέχρι σήμερα.

Οι χρήσεις γης για την πιο πάνω περιοχή που έχει χαρακτηριστεί σαν περιοχή ΓΕΝΙΚΗΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ, καθορίστηκαν σύμφωνα με το ΦΕΚ 498 Δ'/98

(άρθρο 2 – παρ. α) σε συνδυασμό με τις χρήσεις που αναφέρονται στο ΦΕΚ 166 Δ'/87 (άρθρο 3).

Οι όροι δόμησης που ισχύουν στο πιο πάνω Ο.Τ., καθορίζονται σύμφωνα με το Π.Δ. 15.6.98, που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 498 Δ'/98. Σύμφωνα λοιπόν με αυτό, καθορίστηκαν:

- Εμβαδόν 400 τ.μ., πρόσωπο 15 μ και κατά παρέκκλιση από 9/6/73 Εμβαδόν 250 τ.μ., πρόσωπο 12 μ

- Σύστημα – κάλυψη: πανταχόθεν ελεύθερο – 40%

- Ύψος (συμπεριλαμβανομένης pilotis & στέγης) 18 μ

- Σ.Δ. 1.60 (ΦΕΚ 312 Δ'/78)

- Οι θέσεις στάθμευσης υπολογίζονται σύμφωνα με το ΦΕΚ 76 Α'/2004.

Πρόκειται για έκταση συνολικού εμβαδού 18.719,27 τ.μ. του Στρατιωτικού Ακινήτου “Στρατόπεδο ...” περιοχής ... που παραχωρήθηκαν στο .../.... για την κατασκευή του υπό μελέτη κτιρίου. Το νέο κτίριο Διοίκησης θα είναι ανεξάρτητο και θα ενταχθεί στο οικόπεδο σε θέση που θα υποδείξει ο ανάδοχος, ακολουθώντας τους όρους δόμησης, τις απαραίτητες αποστάσεις, τις προσβάσεις κλπ. που ορίζει η νομοθεσία.

Απαιτείται διερεύνηση και μελέτη δυνατότητας και μεταφοράς συντελεστή δόμησης, για αξιοποίηση στην μελέτη του νέου κτιρίου.

Εντός του παραχωρηθέντος οικοπέδου υπάρχουν υφιστάμενα κτίρια για τα οποία ο ανάδοχος του έργου θα πρέπει επίσης να μεριμνήσει ώστε να ακολουθηθούν όλες οι νόμιμες διαδικασίες / αδειοδοτήσεις για κατεδάφιση, διάθεση προϊόντων κατεδάφισης κλπ.

Στο οικόπεδο θα χωροθετηθεί και θα μελετηθεί μέχρι το κέλυφος, κατάσταση προβολής της ... ως ανεξάρτητο κτίριο 500 τ.μ., (250τ.μ ανά όροφο) κάλυψης 250 τ.μ. στη γωνία ... & ..., το οποίο όμως δεν αποτελεί αντικείμενο της προκηρυσσόμενης μελέτης.

Σημειώνεται ότι απαιτείται έγκριση ... για εκσκαφές. 2.2 Λειτουργικό περιεχόμενο του έργου Αρχιτεκτονικής Μελέτης

2.1.1 Γενικά

Αντικείμενο της αρχιτεκτονικής μελέτης είναι η σύνθεση και ο σχεδιασμός των οικοδομικών κτιριακών έργων σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς και τις τεχνικές προδιαγραφές, δηλαδή της γενικής μελέτης των

κτιριακών έργων ως ενιαίων κατασκευών στο χώρο, παρέχοντας όλα τα απαραίτητα εξειδικευμένα στοιχεία και τις πληροφορίες για να είναι εφικτή η ολοκληρωμένη κατασκευή τους.

Οι προτεινόμενοι χώροι αναγράφονται στον παρακάτω Πίνακα. Τα μεγέθη είναι ενδεικτικά. Επιτρέπεται απόκλιση ως προς τις επιφάνειες ή/και ως προς το ίδιο το προτεινόμενο κτηριολογικό πρόγραμμα (με προσθήκη χώρων για παράδειγμα) εντός των ορίων των ισχυουσών διατάξεων καθώς και των κανόνων της τέχνης και της επιστήμης, υπό την προϋπόθεση της σύμφωνης γνώμης του εκάστοτε αρμόδιου οργάνου. Συνοπτικά, το υπό μελέτη κτίριο θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα: [ακολουθεί πίνακας] Για τις ανάγκες του ανωτέρω πίνακα έχουν υπολογισθεί για κάθε κλειστό χώρο γραφείου 20 τετραγωνικά μέτρα για τον Διευθυντή, 16 τ.μ. για κάθε βοηθό Διευθυντή συν 10τ.μ. για κάθε εργαζόμενο. Λόγω της ταχείας ανάπτυξης της εξ αποστάσεως εργασίας (τηλεργασία) να υπολογιστεί για το 10 % των εργαζομένων να δημιουργηθούν κοινής χρήσης θέσεις εργασίας.

Τα δεδομένα των γραμμών 16 ως και 19 είναι ενδεικτικά. Οι διαγωνιζόμενοι ενθαρρύνονται να προτείνουν δημιουργικές τροποποιήσεις και συμπληρώσεις κατά τη κρίση τους έτσι ώστε να ικανοποιούνται με τον βέλτιστο δυνατό τρόπο οι στόχοι των προτύπων ... και ... εξαντλώντας τη δυνατότητα δόμησης 29.400 m². Σε χωριστές γραμμές στον ανωτέρω πίνακα, καταγράφονται οι ανάγκες για αίθουσες συσκέψεων, αρχεία τρέχουσας λειτουργίας (όχι τα μαζικά αρχεία της Επιχείρησης που προβλέπεται να ψηφιοποιηθούν και να απομακρυνθούν), το ιατρείο (υποχρεωτικό και σε συνάρτηση με το πλήθος εργαζομένων), τα κυλικεία, τα φωτοτυπεία που σε βάθος χρόνου θα συρρικνωθούν και θα παραμείνουν μόνο σαν σημεία ψηφιοποίησης έγχαρτων εισερχομένων, κ.λπ.

Επιπλέον, το κτίριο θα περιλαμβάνει τον ανάλογο αριθμό χώρων υγιεινής καθώς και χώρους εκτόνωσης – εισόδους.

Οι θέσεις σταθμεύσεις που απαιτούνται θα χωροθετηθούν στα υπόγεια του κτιρίου.

Τα κλιμακοστάσια και οι ανελκυστήρες θα πρέπει να συμμορφώνονται με την ισχύουσα νομοθεσία και να μπορούν να εξυπηρετούν την μέγιστη πληρότητα του κτιρίου καθώς και να ακολουθούν τους κανονισμούς για ΑΜΕΑ.

Όλοι οι χώροι θα πρέπει να συμμορφώνονται με την ισχύουσα νομοθεσία περί πυρασφάλειας των κτιρίων .

Προβλέπεται η διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου του οικοπέδου καθώς και οι προσβάσεις σε αυτό στο πλαίσιο της αρχιτεκτονικής μελέτης. Ο Η/Μ εξοπλισμός που θα εγκατασταθεί στον περιβάλλοντα χώρο εφόσον κάτι τέτοιο προκύψει από τις μελέτες (π.χ. το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος ανάγκης, εξωτερικές μονάδες κλιματισμού), θα πρέπει να καλυφθεί με κατάλληλη αρχιτεκτονική διαμόρφωση, ώστε να μην δημιουργείται οπτική όχληση.

2.1.2 Ανάλυση δραστηριοτήτων και χώρων που αντιστοιχούν

Το νέο κτίριο θα περιλαμβάνει τουλάχιστον τρία (3) υπόγεια, ισόγειο και κατά μέγιστον ορόφους τέσσερις (4).

Στα υπόγεια χωροθετούνται χώροι στάθμευσης, Ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις , αποθηκευτικοί χώροι και το γενικό Αρχείο.

Στο ισόγειο χωροθετούνται οι είσοδοι προσωπικού και κοινού, η Reception, Χώρος υποδοχής, χώρος ασφάλειας Κτιρίου, το Auditorium με το αντίστοιχο foyer. Το Foyer του θα πρέπει να γειτνιάζει με κυλικείο το οποίο θα εξυπηρετεί το προσωπικό και τους επισκέπτες και θα περιλαμβάνει χώρο κουζίνας και αποθήκη.

Επίσης, στο ισόγειο χωροθετούνται το ιατρείο, με άμεση πρόσβαση από τον περιβάλλοντα χώρο, το Ταχυδρομείο, τα Γραφεία Λογιστηρίου, βοηθητικοί χώροι και χώροι υγιεινής.

Οι χώροι που αναφέρονται στον παραπάνω πίνακα και αφορούν στη Διεύθυνση και στη Διοίκηση της Εταιρείας με τις αντίστοιχες αίθουσες συσκέψεων, χώρους υγιεινής, κουζίνας, και λοιπούς βοηθητικούς χώρους θα καταλάβουν τους δυο τελευταίους ορόφους του κτιρίου και θα πρέπει να έχουν ξεχωριστή ελεγχόμενη πρόσβαση.

Στους χώρους γραμματείας της Διοίκησης και των Διευθυντών εκτός από αντίστοιχα γραφεία να προβλεφθούν χώροι αναμονής για τους επισκέπτες και μέλη του προσωπικού.[...] 2.4 Αντικείμενο Μελέτης Η/Μ Εγκαταστάσεων

Οι μελέτες που θα εκπονηθούν για τις Η/Μ εγκαταστάσεις θα περιλαμβάνουν το σύνολο του κτιρίου και τον περιβάλλοντα χώρο. Θα εκπονηθούν επί μέρους μελέτες οι οποίες θα περιλαμβάνουν τα επόμενα αντικείμενα:

Αριθμός απόφασης: Σ 1295/2021

☐ Ύδρευση, άρδευση και διαχείριση ομβρίων, περιλαμβανομένης γεώτρησης για νερό πυρόσβεσης και νερό πλύσεων

☐ Αποχέτευση

☐ Καύσιμο αέριο

☐ Ενεργητική πυροπροστασία (πυρανίχνευση, πυρόσβεση και λοιπά μέσα)

☐ Ανυψωτικά συστήματα (ανελκυστήρες, αναβατόρια)

☐ Θέρμανση – ψύξη – κλιματισμός – αερισμός

☐ Μελέτη ενεργειακής απόδοσης

☐ Ηλεκτρολογικά ισχύος (υποσταθμός διανομής, διανομή Χ.Τ., εσωτερικός και εξωτερικός φωτισμός, αδιάλειπτη τροφοδότηση Χ.Τ., εφεδρική παροχή ενέργειας με ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος ανάγκης και UPS, πρόβλεψη για εγκατάσταση παροχής φόρτισης και αποφόρτισης για το 50% του αριθμού των προβλεπόμενων σταθμευμένων οχημάτων.

☐ Σύστημα αντικεραυνικής προστασίας και ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας

☐ Σύστημα γείωσης

☐ Συστήματα εξοικονόμησης ενέργειας (ενδεικτικά και όχι περιοριστικά : φωτοβολταϊκό στη στέγη με σύστημα net metering, ανεμογεννήτρια μικρής ισχύος στον περιβάλλοντα χώρο, σύστημα γεωθερμίας με γεώτρηση, βελτίωση συντελεστή ισχύος, ειδικοί αυτοματισμοί)

☐ Δίκτυο οπτικών ινών

☐ Ηλεκτρολογικά ασθενών ρευμάτων (δίκτυο τηλεφώνων – δεδομένων, δομημένης καλωδίωσης, μεγαφωνικό σύστημα, κεντρικό δίκτυο τηλεόρασης, σύστημα ενεργειακής και γενικής διαχείρισης κτιρίου (BEMS, BMS), σύστημα ασφαλείας με κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης, έλεγχος πρόσβασης με διαβάθμιση δικαιωμάτων, έλεγχος προσέλευσης-αποχώρησης και συναγερμός) Οι μελέτες αυτές θα είναι απολύτως συμβατές με την αρχιτεκτονική και την στατική μελέτη και θα βασίζονται στις αρχές εξοικονόμησης ενέργειας. Για τον λόγο αυτό, όλος ο Η/Μ εξοπλισμός που θα περιληφθεί στις μελέτες θα πρέπει να έχει περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά σύμφωνα με τον κανονισμό της Ε.Ε. (ErP) 2009/125/EC και να φέρουν

σήμανση «CE» [...]3. ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

3.1 Πρόγραμμα Ποιότητας Μελέτης

Το Πρόγραμμα Ποιότητας Μελέτης (ΠΠΜ) συντάσσεται αμέσως μετά την υπογραφή της Σύμβασης, στο πλαίσιο του εκσυγχρονισμού των διαδικασιών σωστής οργάνωσης και εκπόνησης μελετών σύμφωνα με το πρότυπο ISO 10005:2018 όπως ισχύει.

Τα περιεχόμενα του ΠΠΜ καθορίζονται από την υπ' αριθμ. Υ.Α. ΔΙΠΑΔ/οικ/501/4-7-2003(ΦΕΚ 928 Β').

Επίσης καθόσον το κτίριο θα πρέπει να πιστοποιηθεί από το ...και να επιτύχει τη βέλτιστη πιστοποίηση '... ' κατά το '... ...που αφορά την ολιστική προσέγγιση για την υγεία και την ευεξία των ανθρώπων στα κτίρια, θα πρέπει και κατά τη φάση των μελετών να μελετηθεί και να σχεδιαστεί κατά τέτοιο τρόπο και με τις βέλτιστες μεθόδους και πρακτικές για την επίτευξη του ανωτέρου στόχου.

Τα ανωτέρω θα υλοποιηθούν ακολουθώντας τα κάτωθι βήματα:

- Διαμόρφωση και υποβολή της Βάσης Σχεδιασμού (Basis of Design – BOD). Το BOD θα περιγράφει της διαδικασίες και παραδοχές για την υλοποίηση του OPR (Owner's Project Requirements – OPR) στο σχεδιασμό του κτηρίου

- Συνεργασία με την ομάδα έργου για την επίτευξη των κριτηρίων στόχων των δύο προτύπων "... , ..." και την επιδίωξη της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας.

Οι αποφάσεις υλοποίησης δράσεων για την επίτευξη των κριτηρίων στόχων θα ενσωματωθούν στα OPR και BOD και θα ενταχθούν στο σχεδιασμό του κτηρίου.

- Συνεργασία με τους Συμβούλους Πιστοποίησης σε όλα τα στάδια της μελέτης για την επιλογή υλικών και συστημάτων που θα οδηγήσουν στην απαραίτητη βαθμολογία πιστοποίησης.

Οι επιλογές θα γίνουν βάση τεχνικοοικονομικών αποφάσεων με την ομάδα έργου για τον έλεγχο του προϋπολογισμού του έργου. - Υποβολή του συνόλου της μελέτης για ανασκόπηση από την ομάδα έργου προκειμένου να ελεγχθεί ότι ικανοποιεί τις απαιτήσεις των προτύπων πιστοποίησης. -

Τροφοδοσία στοιχείων, σύνταξη και υποβολή απαιτούμενων εγγράφων στα Αγγλικά που θα απαιτήσουν οι Σύμβουλοι για τις διαδικασίες περιβαλλοντικής πιστοποίησης ... και ...

Σε κάθε περίπτωση πλέον των αναφερομένων στις παραγράφους 3.2 έως 3.10 του παρόντος τεύχους, για κάθε μία από τις απαιτούμενες μελέτες του έργου όπως περιγράφονται στις παρ. 3.2 έως 3.10 τα ελάχιστα παραδοτέα στοιχεία αυτών είναι για κάθε φάση τους αυτά που καθορίζονται στις σελίδες 12945 έως και 13066 (ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ), της απόφασης ΔΝΣβ/1732/ΦΝ466, ΦΕΚ Β/1047/28.3.2019.

3.2 Αρχιτεκτονική Μελέτη (Κτιρίου & Περιβάλλοντος Χώρου)

Στάδια:

1. Προμελέτη
2. Οριστική Μελέτη
3. Μελέτη Εφαρμογής
4. Τεύχη Δημοπράτησης

Οι διαδικασίες για την έκδοση της οικοδομικής άδειας θα ξεκινήσουν κατόπιν επιλογής του φορέα της λύσης που επιθυμεί και την έγκριση της Προμελέτης, και παράλληλα με την εκπόνηση της οριστικής μελέτης.

Το περιεχόμενο του φακέλου της άδειας δόμησης και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά καθορίζονται από τη σχετική νομοθεσία (οικοδομικός κανονισμός ν.4030/2012, όπως εκάστοτε ισχύει) και συγκεντρώνονται από τα παραδοτέα της οριστικής μελέτης.

Κάθε στάδιο της οικοδομικής άδειας και της μελέτης θα ελέγχεται και θα εγκρίνεται από τον φορέα.

3.2.1 Προμελέτη Αρχιτεκτονική (Κτιρίου & Περιβάλλοντος Χώρου)

Να σημειωθεί ότι για την φάση της προμελέτης απαιτείται από τον ανάδοχο η υποβολή δύο λύσεων για το νέο κτίριο Διοίκησης.

☐ Σχέδια Αρχιτεκτονικής λύσης που περιλαμβάνουν:

- Τοπογραφικό σχέδιο όπου αποτυπώνεται η υφιστάμενη κατάσταση της άμεσης περιοχής καθώς και η χωροθέτηση του κτιρίου στο γήπεδο 1:500 ,
- Σχέδιο γενικής διάταξης και περιβάλλοντος χώρου με τις προβλεπόμενες προσπελάσεις και τις απαραίτητες διαμορφώσεις 1:500 ή 1:200.

Αριθμός απόφασης: Σ 1295/2021

- Κατόψεις όλων των επιπέδων συμπεριλαμβανομένων αυτών των υπογείων και δωματίων 1:200,

- Τουλάχιστον τρεις τομές 1:200,

- Όλες τις γενικές όψεις 1:200, □ Τεχνική Έκθεση που αναλύει:

- το πρόγραμμα του έργου,

- την τοπογραφική αποτύπωση του χώρου,

- τα εδαφολογικά και κλιματολογικά δεδομένα της περιοχής

- τις δεσμεύσεις που προκύπτουν από τα ως άνω καθώς και από τα πολεοδομικά δεδομένα κατά το τυχόν εγκεκριμένο σχέδιο ανάπτυξης του ευρύτερου χώρου (υφιστάμενες ή προβλεπόμενες οδοί, όροι δόμησης, χαρακτήρας της περιοχής κλπ.),

- την αιτιολόγηση της προτεινόμενης λύσης, των ειδικών απαιτήσεων και εναλλακτικών λύσεων,

- τη διάταξη στο χώρο με διαγράμματα λειτουργίας και προσπελάσεων,

- την περιγραφή των μορφολογικών επιλογών,

- τη συνοπτική τεχνική περιγραφή τρόπου κατασκευής και προτεινόμενων υλικών.

□ Φωτορεαλιστικές Απεικονίσεις εξωτερικές & εσωτερικές (πέντε (5) εξωτερικές εκ των οποίων μια (1) νυχτερινή

□ Σύνταξη προσεγγιστικού προϋπολογισμού δαπάνης για το σύνολο του έργου, που θα βασίζεται σε τιμές μονάδος αρμοδίως εγκεκριμένων ή σε στατιστικά στοιχεία κόστους παρομοίων έργων.

□ Χρονικό Προγραμματισμό του έργου [...]

3.3 Μελέτη Παθητικής Πυροπροστασίας

Θα εκπονηθεί με βάση τον ισχύοντα Κανονισμό Πυροπροστασίας Κτιρίων, όπως συμπληρώθηκε και ισχύει σήμερα.

Υποβάλλεται κατά την οριστική μελέτη και απαρτίζεται από:

1. έκθεση που αναλύει τις δομικές μέριμνες για την προστασία από τη φωτιά που έχουν ληφθεί κατά το σχεδιασμό και τους υπολογισμούς που καθορίζουν τις τεχνικές απαιτήσεις για την εφαρμογή τους και

2. διαγραμματικά σχέδια οδεύσεων διαφυγών και δομικής πυροπροστασίας [...]

3.6 Μελέτη Ενεργειακής Απόδοσης Κτιρίου

Η Μελέτη Ενεργειακής Απόδοσης (Μ.Ε.Α.) θα εκπονηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό Ενεργειακής Απόδοσης Κτιρίων (Κ.Ε.Ν.Α.Κ.), όπως ισχύει σήμερα και σε συνδυασμό με τις αντίστοιχες Τ.Ο.Τ.Ε.Ε. και τις σχετικές οδηγίες του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Θα βασισθεί σε ενεργειακούς υπολογισμούς που θα εκπονηθούν με εγκεκριμένο λογισμικό. Η Μ.Ε.Α. θα τεκμηριώνει ότι το κτίριο, όπως έχει σχεδιασθεί, πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης κτιρίου σχεδόν μηδενικής κατανάλωσης ενέργειας και κατατάσσεται στην ενεργειακή κατηγορία A+. Επιπλέον, το κτίριο θα πρέπει να ικανοποιεί τις βασικές κατηγορίες / παράγοντες βαθμολόγησης των λειτουργιών και χαρακτηριστικών που έχει καθορίσει το U.S. Green Building Council (USGBC) σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αξιολογηθεί με τη μέθοδο ... v4 για κτηριακό σχεδιασμό και κατασκευή (... for Building Design and Construction – ... BD+C) και να λάβει Πλατινένιο Πιστοποιητικό (...) Certification, με βαθμολογία τουλάχιστον 80). Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να ορίσει και να αναφέρει τον στόχο της βαθμολογίας που θα ικανοποιεί η πρότασή του. Θα πρέπει να υποστηρίξει τον στόχο του υποβάλλοντας αναλυτικό πίνακα ικανοποίησης των επιμέρους κριτηρίων που πρέπει να ικανοποιεί η πιστοποίηση ... (Project checklist). Η δαπάνη εγγραφής στο USGBC, η δαπάνη αξιολόγησης και οι λοιπές σχετικές δαπάνες για την πιστοποίηση ... βαρύνουν την Επιχείρηση [...].».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25

και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

26. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*,

C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία

(ΣΤΕ 941/1989, ΟΛ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

30. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-

Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β). Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

31. Επειδή σύμφωνα με την υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην προσβαλλόμενη απουσιάζει η οποιαδήποτε αναφορά στα βασικά κριτήρια αξιολόγησης των αρχιτεκτονικών προτάσεων ενώ απουσιάζει ολοσχερώς κάθε τεκμηρίωση της βαθμολόγησης των προσφορών, έστω και συνοπτική, κατά παράβαση της Διακήρυξης, δεν λαμβάνονται υπόψιν βασικά λειτουργικά ζητούμενα της Διακήρυξης ενώ προστίθενται νέα κριτήρια. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: 1. Στη Διακήρυξη δεν γίνεται ουδεμία αναφορά σε προϋποθέσεις και δυνατότητα εφαρμογής μέτρων ασφαλείας, το οποίο συνιστά κριτήριο που εισάγεται εντελώς αυθαίρετα και για πρώτη φορά από την Επιτροπή Αξιολόγησης και οδηγεί σε επιλεκτική αξιολόγηση των προσφορών, ενώ, παράλληλα, δεν αναφέρεται για ποιο λόγοι οι δικές της προτάσεις υστερούν, όταν μάλιστα αντικειμενικά υφίσταται η δυνατότητα προσαρμογής όλων των προτάσεων στην εφαρμογή μέτρων ασφαλείας. 2. Ενώ σύμφωνα με τη Διακήρυξη απαιτείται ξεχωριστή ελεγχόμενη πρόσβαση στους χώρους της Διεύθυνσης και της Διοίκησης και η απαίτηση εκπληρώνεται μόνο από την ίδια και μία ακόμα έτερη συνδιαγωνιζόμενη σύμπραξη εταιρειών, έλαβαν χαμηλότερη βαθμολογία από την παρεμβαίνουσα και τη σύμπραξη με την αμέσως

επόμενη υψηλότερη βαθμολογία καθώς η Επιτροπή δεν αξιολόγησε την τήρηση του κτιριολογικού προγράμματος αλλά εστιάζει και βαθμολογεί αποκλειστικά άλλα στοιχεία και, εν προκειμένω, τη θέση ενός καταστήματος εμβαδού 500 τ.μ. από το συνολικό εμβαδό των 28.730 τ.μ. 3. Δίνεται προβάδισμα σε λύσεις που δεν είναι εφαρμόσιμες βάσει των ισχυόντων όρων δόμησης και ρυμοτομικών σχεδίων, όπως η κυκλοφορία των αυτοκινήτων όπου η προσφορά της βαθμολογήθηκε με χαμηλότερη βαθμολογία ενώ η μοναδική πραγματική και νόμιμη δυνατότητα για πρόσβαση των οχημάτων προτείνεται από την ίδια και τη σύμπραξη εταιρειών με τη χαμηλότερη βαθμολογία. 4. Ενώ το επιτρεπόμενο ύψος για το Ο.Τ. ... ανέρχεται σε 18m και, υπό προϋποθέσεις, να αυξηθεί κατά 1-2m, η πρόταση της παρεμβαίνουσας προβλέπει μεγαλύτερο ύψος με τοποθέτηση στέγης φωτοβολταϊκών χωρίς να προβλέπεται από τις οικείες διατάξεις και δεν δικαιολογείται σε καμία περίπτωση η υψηλή βαθμολογία της. 5. Ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας και της σύμπραξης με την αμέσως επόμενη υψηλότερη βαθμολογία έρχονται σε σύγκρουση με τους όρους δόμησης και τον ισχύοντα ΝΟΚ και τον κανονισμό πυροπροστασίας κτιρίων, η αξιολόγηση και η βαθμολόγηση είναι ασαφής και αντιφατική. 6. Ενώ έκανε χρήση ... αγνοήθηκε παντελώς από την Επιτροπή και υπερτιμήθηκε ένα διαδεδομένο εργαλείο τεχνολογίας που δεν αναφέρεται στη Διακήρυξη. 7. Ενώ φραστικά η προσφορά της αξιολογείται ως ισότιμη με αυτή της παρεμβαίνουσας και της σύμπραξης με την αμέσως επόμενη υψηλότερη βαθμολογία, η βαθμολογία της για την επίτευξη των στόχων της ενεργειακής απόδοσης του κτιρίου βαθμολογείται με χαμηλότερη βαθμολογία από αυτές. 8. Δεν τεκμηριώνεται πώς η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερκαλύπτει τις προβλέψεις για την ολιστική προσέγγιση για την υγεία και την ευεξία των ανθρώπων, ενώ οι προτάσεις των υπόλοιπων διαγωνιζόμενων σε καμία περίπτωση δεν είναι κατώτερες δοθέντος ότι βαθμολογούνται με πολύ χαμηλότερη βαθμολογία από αυτήν της παρεμβαίνουσας.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, για τον υπό 1 ισχυρισμό, αναφέρει ότι η υπό ανάθεση σύμβαση δεν είναι αμιγώς αρχιτεκτονικού χαρακτήρα αλλά μικτής φύσης και ευρύτατου αντικειμένου και αφορά σε διαφορετικά είδη μελετών και υπηρεσιών επίβλεψης και

διαχείρισης του έργου κατασκευής και ότι η αρχιτεκτονική πρόταση είναι ένα από τα πέντε κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς με βαρύτητα 70%. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι κατά την παρουσίαση των προτάσεων έθεσε σχετικά ερωτήματα στους διαγωνιζόμενους καθώς η ασφάλεια κτιρίων και εργαζομένων είναι αυτονόητα μέγιστη προτεραιότητα και ότι στο Τεύχος 5 περιλαμβάνονται κανονιστικά κείμενα που πρέπει να ληφθούν υπόψη και περιλαμβάνουν όρους ασφαλείας. Εν προκειμένω, η πρόταση της προσφεύγουσας για αίθριο χωρίς περιμετρική περίφραξη καθιστά το κτίριο απολύτως εκτεθειμένο σε εξωτερικές παρεμβάσεις επηρεάζοντας τη βαθμολογία της για τα κριτήρια 1 και 5. Για τον υπό 2 ισχυρισμό ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης επιτρέπεται απόκλιση ως προς το κτιριολογικό πρόγραμμα και ότι η διαρρύθμιση που πρότείνει η παρεμβαίνουσα και η δεύτερη σε βαθμολογία σύμπραξη ήταν πολύ πιο λειτουργική από της προσφεύγουσας διότι ανταποκρίνεται στο οργανόγραμμα, στις ιεραρχικές σχέσεις, στις ανάγκες συνεργασίας και στο πλήθος των Διευθύνσεων καθώς και ότι η Επιτροπή γνωρίζει καλύτερα τις ειδικές συνθήκες και απαιτήσεις της επιχείρησης και επιπλέον έχει την ευχέρεια να βαθμολογήσει τις προσφορές κατά την απόλυτη κρίση της. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, το κατάστημα προβλέπεται ως ανεξάρτητο κτίριο ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλίνει καθώς ενσωματώνει το κτίριο της ... στο κύριο κτίριο και το τοποθετεί σε απόσταση 100μ. από την προβλεπόμενη. Επομένως, εφόσον δεν πληροί την προδιαγραφή όπως αυτή περιλαμβάνεται στα κριτήρια K1 και K5, η κτιριακή του πρόταση είναι αντίθετη με τους όρους της Διακήρυξης, γεγονός που καθιστά εύλογη και τεκμηριωμένη τη χαμηλή βαθμολογία της. Για τον υπό 3 ισχυρισμό, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι η πρόταση της προσφεύγουσας προβλέπει μόνο μία δίοδο εισόδου και εξόδου για όλα τα οχήματα μέσω οδού που πεζοδρομείται κατά ένα μέρος της με αποτέλεσμα να δυσχεραίνει την είσοδο και έξοδο των οχημάτων και, ως εκ τούτου, ορθά η Επιτροπή έκρινε ότι δεν πληροί μέρος των κριτηρίων K1 και K5. Αντίθετα, η πρόταση της παρεμβαίνουσας προβλέπει τρεις εισόδους και εξόδους προς και από τους χώρους στάθμευσης ενώ προβλεπόμενη πεζοδρόμηση οδού δεν έχει

πραγματοποιηθεί ώστε να δύνανται τα οχήματα να εισέρχονται και να εξέρχονται από τους χώρους στάθμευσης. Ομοίως η αμέσως επόμενη σε βαθμολογία σύμπραξη προτείνει λύση που επιτρέπει συγκριτικά την ευχερέστερη κυκλοφορία των οχημάτων. Για τον υπό 4 ισχυρισμό, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι, κατά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, επιτρέπεται υπέρβαση του ύψους των κτιρίων της περιοχής, μεταξύ άλλων, για φωτοβολταϊκά συστήματα και, ως εκ τούτου, η πρόταση της παρεμβαίνουσας αξιολογήθηκε με υψηλότερη βαθμολογία καθώς καλύπτει και τις ενεργειακές ανάγκες του κτιρίου. Για τον υπό 5 ισχυρισμό ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι στην υπό εξέταση προσφυγή δεν αναφέρονται συγκεκριμένα στοιχεία των προσφορών της παρεμβαίνουσας και της δεύτερης σε βαθμολογία σύμπραξης τα οποία υποτίθεται ότι παραβιάζουν τον κανονισμό πυροπροστασίας, τους όρους δόμησης και τον ΝΟΚ και, ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αόριστος και αναπόδεικτος. Για τον υπό 6 ισχυρισμό ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι η προσφεύγουσα δεν απέδειξε κατά την παρουσίαση ότι χρησιμοποίησε εφαρμογή ... σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα η οποία υπέβαλε μελέτη για την εκπόνηση της οποίας απαιτείται η εφαρμογή ..., ως και οι άλλοι διαγωνιζόμενοι οι οποίοι έλαβαν υψηλότερη από αυτήν βαθμολογία. Για τον υπό 7 ισχυρισμό ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι τα κριτήρια Κ1 και Κ5 συντίθενται από πολλές επιμέρους απαιτήσεις και προδιαγραφές και κάποια στοιχεία της προσφοράς λαμβάνουν υψηλότερη βαθμολογία σύμφωνα με συγκεκριμένο κριτήριο και κάποια άλλα χαμηλότερη και όλες οι επιμέρους βαθμολογίες προστίθενται. Για τον υπό 8 ισχυρισμό ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα συγχέει δύο προδιαγραφές που τις χαρακτηρίζει συλλήβδην ως απαιτήσεις για την ευεξία των εργαζομένων ενώ πρόκειται για δύο διαφορετικά πρότυπα με το ένα να αφορά στην ενεργειακή απόδοση του κτιρίου χωρίς να αποδεικνύει με συγκεκριμένες αναφορές στην προσφορά της ότι καλύπτει τα δύο αυτά πρότυπα και υπερτερεί έναντι των προσφορών που έλαβαν υψηλότερη βαθμολογία σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα.

Προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι αυτός αποδέχεται ότι η

αρχιτεκτονική πρόταση αποτελεί το βασικότερο, αν όχι κυρίαρχο, κριτήριο στην συνολική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων και, εν τούτοις δεν περιλαμβάνει, στις υποβληθείσες απόψεις κάποιο επιχείρημα που να δικαιολογεί την απουσία αιτιολόγησης της αντίστοιχης βαθμολόγησης ή έστω και μιας απλής θεματικά εύστοχης αναφοράς στο συγκεκριμένο αρχιτεκτονικό κριτήριο και ότι από τη από τη σύνθεση της μελετητικής της ομάδας προκύπτει αναμφισβήτη η κατανόηση της φύσης του διαγωνισμού και του εύρους του αντικειμένου της μελέτης. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, δεν ευσταθεί η υποβάθμιση της αρχιτεκτονικής σημασίας του κριτηρίου Κ5 και της εκ των πραγμάτων προκύπτουσας ανάγκης για την τεκμηριωμένη και επιστημονικά αντικειμενική αξιολόγηση των υποβαλλόμενων αρχιτεκτονικών προτάσεων. Εξάλλου, ο χαρακτηρισμός ως αυτονόητων των μέτρων ασφαλείας συνιστά αποδοχή ότι στο περιεχόμενο της Διακήρυξης, του παραρτήματός της ή σε αναφερόμενη εντός αυτής άλλη πηγή ΔΕΝ τίθενται, δεν προβλέπονται και δεν εξειδικεύονται συγκεκριμένες προδιαγραφές ασφαλείας κατά το προκαταρκτικό στάδιο της μελέτης που να επιτρέπουν την αξιολόγηση του παράγοντα της ασφάλειας με διαφανή και αντικειμενικό τρόπο, βάσει των στοιχείων που προβλέπουν τα απαιτούμενα παραδοτέα της αρχιτεκτονικής πρότασης αν και επηρέασε την αξιολόγηση από την επιτροπή της τεχνικής πρότασής της, ενώ, κατά την παρουσίαση της μελέτης αναφέρθηκε συγκεκριμένα στη δυνατότητα εφαρμογής περίφραξης στα όρια του οικοπέδου και στις ειδικότερες συνθήκες αυξημένης ασφαλείας και χωρίς να αναφέρεται συγκεκριμένα σε στοιχεία της μελέτης που θα μπορούσαν να υπονομεύσουν «τη δυνατότητα εφαρμογής μέτρων ασφαλείας».

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός περί απόκλισης δεν αφορά στην δυνατότητα παρέκκλισης από τα αυστηρά τεχνικά δεδομένα της διακήρυξης του διαγωνισμού, ούτε μπορεί να γίνει ευρεία ή αναλογική εφαρμογή της συγκεκριμένης πρόβλεψης, διότι τότε δεν θα υπήρχαν συγκεκριμένοι ισότιμοι όροι, προϋποθέσεις κα δεδομένα σχεδιασμού και εκπόνησης των μελετών και η Διακήρυξη κάνει λόγο για αυτοτέλεια και αυτονομία συγκεκριμένων χώρων διευθύνσεων και διοίκησης και όχι στις διαστάσεις τους και στην επιφάνειά τους, ενώ επικροτείται η

ανατιολόγητη και αυθαίρετη κρίση της Επιτροπής και τίθεται ζήτημα ισότιμης πρόσβασης σε αυτήν εκ μέρους των διαγωνιζομένων, πληροφόρησής τους και αξιολόγησης, με βάση κριτήρια διαφανή αντικειμενικά και εκ των προτέρων γνωστοποιημένα. Η δε απόκλιση ως προς το κατάστημα των 500τμ αφορά σε πολύ μικρότερο εμβαδόν από αυτό των γραφείων των διευθυντών, βοηθών διευθυντών και αιθουσών που είναι 6.240 τμ ενώ η πρόταση της παρεμβαίνουσας αποτελεί στοιχειώδες πολεοδομικό ατόπημα με ειδική αναφορά στην τεχνική της έκθεση με έμφαση στην αντιφατικότητα της κλίμακας που προκύπτει από την αντιπαράθεση του συγκριτικά εξαιρετικά μικρού καταστήματος σε ένα εμβληματικό κτίριο γιγαντιαίων διαστάσεων και επισημαίνεται η πλήρης έλλειψη τεκμηριωμένης αρχιτεκτονικής αξιολόγησης αυτής της επιλογής από την Επιτροπή Αξιολόγησης και των επιπτώσεών της στο σύνολο του κτιριακού συγκροτήματος.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της αναφέρει ότι ο αναθέτων φορέας αξιολογεί ως υποδεέστερη την πρότασή της για δημιουργία πρόσβασης από μερικώς προς πεζοδρόμηση οδό σε σχέση με την πρόταση της παρεμβαίνουσας που προβλέπει πρόσβαση από οδό που θα πεζοδρομηθεί πλήρως, ενώ εν τοις πράγμασι η εν λόγω οδός δεν προβλέπεται να πεζοδρομηθεί ούτε μερικώς αλλά προβλέπεται διαπλάτυνση του πεζοδρομίου χωρίς επιρροή στην κυκλοφορία αλλά στη στάθμευση των οχημάτων, ενώ ο αναθέτων φορέας δεν τοποθετείται επί του προβλήματος χωροθέτησης εισόδου του υπόγειου χώρου στάθμευσης και δεν λαμβάνει υπόψη του τον παράγοντα κίνδυνο που προκαλείται από την κατασκευή εισόδου-εξόδου χώρου στάθμευσης με πρόσωπο σε μια από τις μεγάλες λεωφόρους των ..., με αυξημένη κυκλοφορία οχημάτων καθ' όλο το 24ωρο και σε σημείο που συχνά τα αυτοκίνητα κινούνται με αυξημένη ταχύτητα. Σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει η υπεροχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ή υστέρησης της δικής της πρότασης ώστε να δικαιολογείται η διαφορά στη βαθμολογία.

Επιπλέον, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η επιτρεπόμενη δυνατότητα υπέρβασης στο ύψος των κτιρίων δεν παρέχει την δυνατότητα απεριορίστης υπέρβασης του θεσπισμένου ορίου, παρά μόνο για λόγους

που σχετίζονται με τις διαστάσεις των φωτοβολταϊκών συστημάτων και η παρεμβαίνουσα υπερβαίνει κατά 6 μέτρα το επιτρεπόμενο ύψος όταν τα φωτοβολταϊκά συστήματα τοποθετούνται σε απόσταση 5 μέτρων από την στάθμη του δώματος κατά την πρότασή της, ενώ δεν προβλέπει μόνο η παρεμβαίνουσα την δυνατότητα εγκατάστασης φωτοβολταϊκών.

Περαιτέρω, ως προς το ζήτημα της πυρασφάλειας, στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι προβάλλει ισχυρισμούς όχι για την προσφορά της παρεμβαίνουσας αλλά της δεύτερης σε βαθμολογία σύμπραξης.

Εξάλλου, ως προς την τεχνολογία ..., η προσφεύγουσα αναφέρει ότι σαφής απόδειξη της χρήσης της αποτελούν οι υποβληθείσες προσομοιώσεις ηλιασμού που περιλαμβάνονται στην τεχνική της πρότασης, ενώ ο αναθέτων φορέας συσχετίζει περιοριστικά την τεχνολογία ... με την παρουσίαση ενεργειακής μελέτης του κτιρίου, η οποία δεν αποτελεί αντικείμενο των υποβαλλόμενων αρχιτεκτονικών προτάσεων, αλλά ούτε και εκπονήθηκε από οποιονδήποτε εκ των διαγωνιζομένων με τον προβλεπόμενο από τις υποχρεώσεις συμμόρφωσης προς την νομοθεσία για κτίρια σχεδόν μηδενικής ενεργειακής κατανάλωσης τρόπο, ώστε να μπορεί έστω ακροθιγώς να αναφέρεται ως οιονεί κριτήριο αξιολόγησης χωρίς να απαιτείται από τη Διακήρυξη ούτε προβλέπεται η υποχρεωτική εφαρμογή της, με τρόπο που να δικαιολογεί την θέσπιση και απόδοση ιδιαίτερης βαρύτητας σε αντίστοιχο κριτήριο, έναντι κριτηρίων που περιγράφονται συγκεκριμένα στη διακήρυξη, αν και αγνοήθηκαν εντελώς κατά την αξιολόγηση.

Σχετικά δε με τα συστήματα ... και ..., η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από το κείμενο της ίδιας της διακήρυξης ότι η ικανοποίηση των απαιτήσεων των κριτηρίων στόχων των δύο προτύπων αποτελεί αντικείμενο σε μεταγενέστερο-προχωρημένο στάδιο της μελέτης, που ακολουθεί το στάδιο της ανάθεσης του έργου και εκπονείται από τον ανάδοχο, όχι της υποβληθείσας αρχιτεκτονικής πρότασης στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού και ότι η πρόταση της ικανοποιεί όλες τις προϋποθέσεις για την αποδοτική αφομοίωση των ως άνω κριτηρίων στο επόμενο στάδιο και ότι η Επιτροπή

Αξιολόγησης εσφαλμένα εξέλαβε τα μελλοντικά αυτά πιστοποιητικά ως κριτήρια για την αξιολόγηση των προτάσεων.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι οι αξιολογήσεις λαμβάνουν υπόψιν την ποιότητα των υποβληθέντων στοιχείων, καθώς και την ανταπόκρισή τους στο σύνολο της διακήρυξης. Σχετικά δε με τα μέτρα ασφαλείας, κατά την παρεμβαίνουσα, εντάσσονται στα κριτήρια Κ1 και Κ5 και ότι η πρότασή της προβλέπει περίφραξη στην περίμετρο του οικοπέδου σε αντίθεση με την προσφεύγουσα. Κατά την παρεμβαίνουσα, η προτεινόμενη με την προσφορά της χωροθέτηση καλύπτει πλήρως τους όρους της Διακήρυξης και εφάρμοσε πλήρως το κτιριολογικό πρόγραμμα υποβάλλοντας πέντε κατόψεις σε σχέση με την προσφεύγουσα που υπέβαλε δύο. Σε ό,τι αφορά το κατάστημα, η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι μελέτησε το συγκεκριμένο κτίριο στο επίπεδο του κελύφους και το χωροθέτησε στην υποδεικνυόμενη, από την διακήρυξη, θέση. Ως προς τις εισόδους-εξόδους από και προς τους χώρους στάθμευσης, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η πεζοδρόμηση της συγκεκριμένης οδού, που προτείνεται ως πρόσθετη δυνατότητα, προβλέφθηκε το 1998 και ως σήμερα δεν έχει υλοποιηθεί, ενώ, σε κάθε περίπτωση, κατά την πεζοδρόμηση μιας οδού, παρέχεται με ειδικές ρυθμίσεις το δικαίωμα στα κτίρια επί του πεζοδρόμου, να εισέρχονται και να εξέρχονται από τους χώρους στάθμευσής τους και ότι με τις τρεις προσβάσεις που προτείνει η ίδια, επιμοιράζεται ο μεγάλος αριθμός των αυτοκινήτων που εισέρχονται και εξέρχονται στο ίδιο σχεδόν χρονικό διάστημα κατά την έναρξη και το πέρας της ημερήσιας εργασίας. Σχετικά με το ύψος του κτιρίου, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι κάτω από την φωτοβολταϊκή επιφάνεια, χωροθετούνται οι μονάδες κλιματισμού, οι οποίες επίσης επιτρέπονται, βάσει του ίδιου άρθρου και παραγράφου, να τοποθετηθούν πέραν του επιτρεπόμενου ύψους του κτιρίου και ότι με την επιλογή αυτή, πέραν του ενεργειακού οφέλους, καλύπτεται και η συνήθης αντιαισθητική εικόνα, που παρουσιάζουν οι κλιματιστικές εγκαταστάσεις στα δώματα των κτιρίων. Ως προς την πυρασφάλεια, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι στην προσφορά της έχει χωροθετήσει επτά κλιμακοστάσια, τα οποία υπερκαλύπτουν τον κανονισμό πυροπροστασίας κτιρίου. Για την τεχνολογία ..., η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι η παρουσίασή της έγινε με

χρήση της ψηφιακής τρισδιάστατης επεξεργασίας (...) σε αντίθεση με την προσφεύγουσα. Σχετικά δε με την ενεργειακή απόδοση, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι υπέβαλε ειδική μελέτη, που την αφορά η οποία εκπονήθηκε μέσω ειδικού προγράμματος προσομοίωσης επί του τρισδιάστατου μοντέλου του κτιρίου (...) σε αντίθεση με την προσφεύγουσα που δεν υπέβαλε καμία απολύτως αντίστοιχη μελέτη προσομοίωσης, παρά μόνο ένα γενικό απλουστευμένο σχεδιάγραμμα ενώ ως προς το ... η ίδια έχει υποβάλει ειδική κάτοψη όπου παρουσιάζονται οι παράμετροι του ... και πως αυτοί εφαρμόζονται στο σύνολο του κτιρίου, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα που περιορίζεται σε απλουστευμένες αναφορές προθέσεων περί του ... στην τεχνική έκθεση, χωρίς να αποδεικνύεται πως αυτές εφαρμόζονται στο κτίριο, ώστε να επιτευχθεί η ολιστική προσέγγιση για την υγεία και την ευεξία των ανθρώπων.

32. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, προβλέπεται ότι η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς σε κάθε επιμέρους κριτήριο (K1,K2,K3,K4 και K5) πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 30 μονάδες και η συνολική τεχνική βαθμολογία κατά τα ανωτέρω να υπερβαίνει τις 50 μονάδες, άλλως η τεχνική προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική καθώς και ότι κάθε κριτήριο K1, K2, K3, K4 και K5 μπορεί να βαθμολογηθεί με ακέραιους αριθμούς από 0 έως 100 (8.3.2.2). Το μεν κριτήριο K1 αφορά στο βαθμό κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκτέλεση της σύμβασης και το κριτήριο K5 στο περιεχόμενο της πρότασης των διαγωνιζομένων περιλαμβάνοντας τέσσερα υποκριτήρια (Φωτορεαλιστική απεικόνιση (3D) ημέρας και νύχτας, για κάθε εξωτερική όψη του κτιρίου. (κλ 1:200), 2 όψεις τουλάχιστον του κτιρίου (κλ 1:200), Κάτοψη του Ισογείου (κλ 1:200), Κάτοψη ενός εκ των 4 ορόφων (κλ 1:200) καθώς και Τεχνική έκθεση με περιγραφή της βασικής αρχιτεκτονικής ιδέας λειτουργιών του κτιρίου και περιβάλλοντος χώρου με τελικό μέγεθος 20 σελίδων κειμένου A4 μέσης γραμματοσειράς). Στο δε ΤΕΥΧΟΣ 5, άρθρο 3.2.1 προβλέπεται ότι στην τεχνική έκθεση πρέπει να αναλύονται το πρόγραμμα του έργου, η τοπογραφική αποτύπωση του χώρου, τα εδαφολογικά και κλιματολογικά

δεδομένα της περιοχής, οι δεσμεύσεις που προκύπτουν από τα ως άνω καθώς και από τα πολεοδομικά δεδομένα κατά το τυχόν εγκεκριμένο σχέδιο ανάπτυξης του ευρύτερου χώρου (υφιστάμενες ή προβλεπόμενες οδοί, όροι δόμησης, χαρακτήρας της περιοχής κλπ.), η αιτιολόγηση της προτεινόμενης λύσης, των ειδικών απαιτήσεων και εναλλακτικών λύσεων, η διάταξη στο χώρο με διαγράμματα λειτουργίας και προσπελάσεων, η περιγραφή των μορφολογικών επιλογών, καθώς και η συνοπτική τεχνική περιγραφή τρόπου κατασκευής και προτεινόμενων υλικών.

33. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, στο κριτήριο K5 αναφέροντα τα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνει η πρόταση του προσφέροντος, μεταξύ των οποίων και η τεχνική έκθεση (που σύμφωνα με το άρθρο 6.3.4 περιλαμβάνει πρόταση μεθοδολογίας, χρονοδιάγραμμα, οργανόγραμμα και στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης), αλλά ουδόλως περιλαμβάνονται ρητώς τα επιμέρους στοιχεία που θα ληφθούν υπόψη στην αξιολόγηση αυτής σε αντίθεση με τα έτερα κριτήρια βαθμολόγησης, παρά μόνο αναφέρεται ότι κριτήριο K5 για την κάθε πρόταση του Αναδόχου θα βαθμολογηθεί ξεχωριστά. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι ένα εκ των υποκριτηρίων είναι και η τεχνική έκθεση με τα όσα αυτή περιλαμβάνει, όλα τα στοιχεία δύνανται να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή για την αξιολόγηση των προσφορών. Το δε κριτήριο K1 αφορά στον βαθμό κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Ομοίως, η γενικότητα της διατύπωσης καταλείπει ευρεία διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή για την αξιολόγηση των προσφορών.

34. Επειδή η προσβαλλόμενη αναφέρεται ρητώς στα επιμέρους στοιχεία που περιλαμβάνουν τα κριτήρια K1 και K5 που λήφθησαν υπόψη για τη διαφοροποίηση της βαθμολογίας της προσφεύγουσας σε σχέση με την παρεμβαίνουσα και τη δεύτερη σε βαθμολογία συμμετέχουσα σύμπραξη. Ωστόσο, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης ως προς τη συγκριτική διαφοροποίηση μεταξύ των συμμετεχόντων είναι ελλιπής καθώς αφορά σε γενικόλογες εκφράσεις όπως οι «δυσκολίες υλοποίησης» στην πρόταση της προσφεύγουσας χωρίς σαφή,

ειδική και πλήρη αιτιολόγηση σε σύγκριση με τις συμμετέχουσες που έλαβαν υψηλότερη βαθμολογία.

35. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή συμπληρώνει την αιτιολογία της προσβαλλόμενης επαρκώς και νομίμως για τους ισχυρισμούς 1,3 και 4 της προσφυγής παρέχοντας τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της για την αξιολόγηση με υψηλότερη βαθμολογία των προτάσεων της παρεμβαίνουσας και της δεύτερης σε σειρά βαθμολογίας. Ως εκ τούτου, οι υπό 1,3 και 4 ισχυρισμοί της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι.

36. Επειδή, ωστόσο, η αιτιολογία τόσο της προσβαλλόμενης όσο και αυτή που αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του σχετικά με τη διαφοροποίηση στην προσφορά της προσφεύγουσας ως το κτίριο του καταστήματος σχετικά με τη διαφοροποίηση της βαθμολογίας της είναι αντιφατική καθώς ρητώς υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί την οικεία απαίτηση της Διακήρυξης για την οποία θεωρεί ότι δεν δύναται να διαφοροποιηθεί. Ωστόσο, βασίμως υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το ΤΕΥΧΟΣ 5, άρθρο 2.1.1 προβλέπεται η δυνατότητα αποκλίσεων ώστε να δύναται να θεωρηθεί λειτουργικότερη η πρόταση της παρεμβαίνουσας που παρουσιάζει διαφοροποιήσεις ως προς τη διαρρύθμιση των χώρων. Εξάλλου, αβασίμως επιχειρεί να συνδέσει η προσφεύγουσα τη δυνατότητα αποκλίσεων της διαμόρφωσης των χώρων εντός του κτιρίου με τη διαφοροποίηση της προσφοράς της ως προς το κατάστημα το οποίο κατά απαίτηση της Διακήρυξης πρέπει να αποτελεί ξεχωριστό κτίριο. Απαραδέκτως δε προβάλλει η προσφεύγουσα ότι πρόκειται για πολεοδομικό ατόπημα καθώς τούτο συνιστά εκ των υστέρων αμφισβήτηση των όρων της Διακήρυξης και δη της σκοπιμότητας της επιλογής του αναθέτοντος φορέα. Ως εκ τούτου, ο υπό 2 ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος.

37. Επειδή ως προς το ζήτημα του υπό 6 ισχυρισμού της προσφεύγουσας σχετικά με την τεχνολογία ..., ο αναθέτων φορέας τη συνδέει με το κριτήριο Κ3 σύμφωνα με το οποίο αξιολογείται *«Η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης και συγκεκριμένα ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της σύμβασης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των*

ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο». Ωστόσο, ουδόλως προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία του κριτηρίου και την επεξήγηση του όρους «μεθοδολογία» η χρήση προηγμένων εργαλείων τεχνολογίας, πολλώ δε μάλλον της συγκεκριμένης τεχνολογίας προκειμένου να ληφθεί υπόψη για την αξιολόγηση των προσφορών ούτε προσδιορίζεται ειδικώς και σαφώς σε ποια σημεία είναι κατώτερη της παρεμβαίνουσας η ακολουθούμενη μεθοδολογία της προσφεύγουσας ως προς τα επιμέρους στοιχεία του κριτηρίου. Περαιτέρω, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ουδόλως γίνεται και εν γένει αναφορά στη Διακήρυξη για την εν λόγω τεχνολογία ή για την εφαρμογή εργαλείων πληροφορικής τεχνολογίας για την εκπόνηση των μελετών ώστε να αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τούτο και, συνακόλουθα, ο υπό 6 ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα λόγω πλημμελούς αιτιολογίας.

38. Επειδή σχετικά με τον υπό 8 ισχυρισμό, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι αφορά σε απαιτήσεις για την υγεία και την ευεξία των ανθρώπων που πρέπει να πληρωθούν μετά την υπογραφή της σύμβασης, καθώς ρητώς αναφέρεται ότι θα πρέπει από την υποβληθείσα μελέτη να προκύπτει ότι το κτίριο θα έχει την δυνατότητα πιστοποίησης σε επίπεδο ... & ... , ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Παράλληλα, ο αναθέτων φορέας, συμπληρώνοντας την αιτιολογία του, βασίμως υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα, σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα, δεν αποδεικνύει με συγκεκριμένες αναφορές στην προσφορά της ότι καλύπτει τα δύο αυτά πρότυπα και υπερτερεί έναντι των προσφορών που έλαβαν υψηλότερη βαθμολογία. Συνακόλουθα, ο υπό 8 ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί.

39

Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

40. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

41. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 39, πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

42. Επειδή, στο Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» ορίζονται τα κάτωθι: «

Άρθρο 8 Συνεδριάσεις - Λειτουργία Κλιμακίων

1. Τα κλιμάκια, υπό τριμελή ή επταμελή σύνθεση, συνεδριάζουν νομίμως όταν στη σύνθεση τους συμμετέχουν όλα τα μέλη. 2. Σε περίπτωση αδυναμίας εξέτασης της υπόθεσης, λόγω κωλύματος προέδρου ή μέλους του κλιμακίου, καλείται από τον Πρόεδρο της Αρχής το αναπληρωματικό μέλος. Αν αυτό δεν είναι δυνατόν, η υπόθεση εισάγεται για εξέταση με πράξη του Προέδρου ενώπιον άλλου κλιμακίου.

Άρθρο 9 Λήψη αποφάσεων

1. Οι αποφάσεις στα κλιμάκια λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών που συμμετέχουν. Η γνώμη της μειοψηφίας καθώς και τα ονόματα των μελών που μειοψήφησαν μνημονεύονται στην απόφαση. 2. Η ψηφοφορία είναι φανερή. 3. Εάν διατυπώνονται περισσότερες από δύο γνώμες και δεν μπορεί να ληφθεί απόφαση, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται ωσότου σχηματισθεί απόλυτη πλειοψηφία με την υποχρεωτική προσχώρηση, κάθε φορά, εκείνου ή εκείνων που διατυπώνουν την ασθενέστερη γνώμη σε μια από τις επικρατέστερες. [...]

Άρθρο 12 Τελικές διατάξεις.

Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει. [...]], στο δε Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» ορίζονται τα κάτωθι: «

Άρθρο 12 Ορισμός - καθήκοντα Εισηγητή

1. Μετά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής και την καταχώρισή της στο αρχείο της ΑΕΠΠ ο προεδρεύων του σχηματισμού, που θα εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, με πράξη του, ορίζει εισηγητή ένα εκ των μελών του οικείου σχηματισμού και δίνει εντολή στον γραμματέα να ανακοινώσει σε αυτόν τον σχηματισθέντα φάκελο της υπόθεσης. Καθήκοντα εισηγητή μπορεί να

ασκεί και ο προεδρεύων του κλιμακίου. 2. Ο εισηγητής αναλαμβάνει να μελετήσει την υπόθεση που του έχει ανατεθεί και να προσκομίσει κατά την ημέρα εξέτασης της προσφυγής συγκεκριμένη εισήγηση επί της υπόθεσης, την οποία παρουσιάζει στον οικείο σχηματισμό της ΑΕΠΠ για λήψη απόφασης. Η εισήγηση περιλαμβάνει πρόταση για τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα ή μη της προσφυγής, με συνοπτική έκθεση των δεδομένων που λήφθησαν υπόψη για τη προτασόμενη λύση. [...]

Άρθρο 18 Απόφαση επί της προσφυγής - Διαδικασία - Συνέπειες

1. Ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή, ελέγχει αυτή ως προς τη νομιμότητά της. 2. Ο οικείος σχηματισμός, αφού λάβει υπόψη τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, την εισήγηση του ορισθέντος ως εισηγητή της υπόθεσης, τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, εκδίδει απόφαση, η οποία λαμβάνεται με πλειοψηφία, κατόπιν φανερής ψηφοφορίας, και είναι αιτιολογημένη. 3. Η απόφαση, η οποία συντάσσεται από τον εισηγητή της υπόθεσης και υπογράφεται από τον προεδρεύοντα του οικείου σχηματισμού και το γραμματέα, εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής. Στην απόφαση μνημονεύεται η γνώμη της μειοψηφίας καθώς και το όνομα ή τα ονόματα των μελών που μειοψήφησαν. 4. Ο οικείος σχηματισμός, με την απόφασή του, κατά περίπτωση, δέχεται εν όλω ή εν μέρει ή απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή. Επί αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια (άρθρο 367 παρ. 2 ν. 4412/2016). [...]».

Εξ άλλου, ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999), οι διατάξεις του οποίου εφαρμόζονται και στην ΑΕΠΠ κατά τις ρητές διατάξεις των άρθρων 353 του ν. 4412/2016 και 12 του Π.Δ. 38/2017, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 347 του ιδρυτικού της νόμου (4412/2016) αποτελεί ανεξάρτητη διοικητική αρχή ορίζει ότι: «Άρθρο 13 1. Για τη νόμιμη συγκρότηση συλλογικού οργάνου απαιτείται ο ορισμός, με πράξη, όλων των μελών (τακτικών και

αναπληρωματικών) που προβλέπει ο νόμος. Ο ορισμός του ίδιου προσώπου με περισσότερες από μια ιδιότητες δεν επιτρέπεται. Αν ορισμένα μέλη εκλέγονται ή υποδεικνύονται από τρίτους και τα μέλη αυτά δεν έχουν ακόμη εκλεγεί ή υποδειχθεί από τα αρμόδια όργανα, η συγκρότηση είναι νόμιμη αν έχει εγκαίρως ζητηθεί εγγράφως η εκλογή ή η υπόδειξή τους και τα υπόλοιπα μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία. 2. Τα συλλογικά όργανα, αν στο νόμο δεν ορίζεται διαφορετικά, συγκροτούνται από τρία (3) τουλάχιστον μέλη.[...] Άρθρο 14 Το συλλογικό όργανο συνεδριάζει νομίμως όταν στη σύνθεσή του μετέχουν, ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη, περισσότερα από τα μισά των διορισμένων τακτικών μελών (απαρτία). Η απαρτία πρέπει να υπάρχει σε όλη τη διάρκεια της συνεδρίασης [...] 10. Οι συνεδριάσεις, αν στο νόμο δεν ορίζεται διαφορετικά, είναι μυστικές [...] Άρθρο 15 1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων, αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών. Αν δεν καθίσταται δυνατός ο σχηματισμός της πλειοψηφίας αυτής, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται ωσότου σχηματιστεί απόλυτη πλειοψηφία με την υποχρεωτική προσχώρηση, κάθε φορά, εκείνου ή εκείνων που διατυπώνουν την ασθενέστερη γνώμη, σε μία από τις επικρατέστερες. Σε κάθε περίπτωση, αν υπάρξει ισοψηφία, υπερισχύει η ψήφος του προέδρου, εκτός αν η ψηφοφορία είναι μυστική, οπότε αυτή επαναλαμβάνεται για μία ακόμη φορά, η τυχόν δε νέα ισοψηφία ισοδυναμεί με απόρριψη. Το μέλος που απέχει από την ψηφοφορία ή δίδει λευκή ψήφο θεωρείται απόν».

43. Επειδή, όπως άλλωστε έχει κριθεί και νομολογιακά, από το συνδυασμό των πιο πάνω διατάξεων συνάγεται ότι, με την προϋπόθεση ότι κατά τη σχετική συνεδρίαση του επιληφθέντος Κλιμακίου της ΑΕΠΠ υπάρχει η νόμιμη απαρτία για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, απαιτείται για την έκδοση απόφασης από Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, η πρόταση για τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα ή μη της προσφυγής, όπως αυτή αποτυπώνεται αρχικά στην προσκομισθείσα εισήγηση του Εισηγητή και κατόπιν ενσωματώνεται στην απόφαση (από τον Εισηγητή), να λάβει την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών του επιληφθέντος Κλιμακίου που συμμετέχουν, ενώ η τυχόν γνώμη της μειοψηφίας καθώς και τα ονόματα των μελών που μειοψήφησαν μνημονεύονται στην απόφαση. Ως προς το ζήτημα,

όμως, της επιρροής της δήλωσης παρών ή παροχής λευκής ψήφου, για το οποίο δεν υπάρχει ιδία ρύθμιση στο κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την ΑΕΠΠ, εφαρμογή έχει, όπως άλλωστε και σε κάθε άλλη περίπτωση στην οποία δεν υπάρχει ειδικότερη ρύθμιση, η διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παραγ. 1 του άρθρου 15 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σύμφωνα με την έννοια της οποίας, τα μέλη του συλλογικού οργάνου, ανεξάρτητα από τον τρόπο της ανάδειξής τους (διορισμός, εκλογή κλπ), όταν δίδουν λευκή ψήφο ή δηλώνουν παρών και απέχουν από την ψηφοφορία θεωρούνται, κατά πλάσμα δικαίου, ως απόντα και άρα δεν συνυπολογίζονται στα παρόντα μέλη του επιληφθέντος Κλιμακίου. Στην περίπτωση αυτή η κατά τ' ανωτέρω απόλυτη πλειοψηφία, υπολογίζεται επί των υπολοίπων εκ των παρόντων μελών. Με το τιθέμενο από την τελευταία αυτή ρύθμιση πλάσμα δικαίου αποσκοπείται η ευχερέστερη λήψη αποφάσεων από τα συλλογικά όργανα και όχι η ανατροπή της ήδη σχηματισμένης, πριν από τη λήψη αποφάσεως, νόμιμης απαρτίας αυτού, εκ μόνου του γεγονότος της παροχής λευκής ψήφου. Συνεπώς, η εκδοθησόμενη απόφαση Κλιμακίου της ΑΕΠΠ θα είναι νόμιμη, δεδομένου ότι ακόμα και αν ένα ή δύο μέλη του επιληφθέντος Κλιμακίου δώσουν λευκή ψήφο, στοιχειοθετείται η κατά νόμον απαιτούμενη απαρτία και πλειοψηφία μεταξύ των λοιπών μελών (ΣΤΕ 1851/2003, 3169/2006, 3776/2009, ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ ΤΜΗΜΑ VI 1726/2009 και ΑΕΠΠ 233/2019).

44. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, η Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου επί παρόντων όλων των τριών μελών του επιληφθέντος του Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, προτείνει την αποδοχή της εδώ εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, επί τη βάσει της εισήγησής της, η οποία αναπτύσσεται στις σκέψεις 1 έως 41 .

45. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 349 του Ν. 4412/2016 «*Τα μέλη της ΑΕΠΠ κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, δεσμεύονται μόνο από το νόμο και τη συνείδησή τους και υποχρεούνται να τηρούν τις αρχές της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας*». Περαιτέρω, εκ της παρ. 5 του άρθρου 352 του ν. 4412/2016 προκύπτει σαφώς ότι τα Μέλη της ΑΕΠΠ υπέχουν υποχρέωση εχεμύθειας και εμπιστευτικότητας κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

46. Επειδή, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλου της υπό

εξέταση προσφυγής προκύπτουν αδιαμφισβητήτως τα ακόλουθα : Με την υπ' αριθμ. 63/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου είχε οριστεί ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής η 15.02.2021 και κλήθηκαν τα Μέλη του 6^{ου} Κλιμακίου Ι. Θεμελή και Μ. Κανάβα να παραστούν στη συζήτηση της προσφυγής. Σημειωτέον ότι η 15.02.2021 ήταν η 39^η ημέρα από την κατάθεση της προσφυγής. Ωστόσο, κατά την ορισθείσα από την ως άνω Πράξη ημερομηνία και ώρα, το Μέλος του 6^{ου} Κλιμακίου Ι. Θεμελή δήλωσε αδυναμία άσκησης καθηκόντων λόγω κωλύματος ασθένειας. Δοθέντος δε ότι δεν ορίστηκε από τον Πρόεδρο της ΑΕΠΠ έτερο Μέλος της ΑΕΠΠ προς αναπλήρωση του Μέλους Ι. Θεμελή κατά το χρόνο που εδύνατο να εξεταστεί η προσφυγή νομίμως, την 15.02.2021 (ήτοι κατά την 39^η ημέρα της νόμιμης αποκλειστικής προθεσμίας) αλλά και την 16.02.2021 (ήτοι κατά την 40^ή και καταληκτική ημέρα) το 6^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ δεν είχε νόμιμη συγκρότηση και σύνθεση, ενώ ούτε είχε οριστεί η εξέταση της προσφυγής από άλλο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, και ως εκ τούτου, να μη δύναται νομίμως να εξεταστεί ούτε από το 6^ο ούτε άλλο Κλιμάκιο η υπό κρίση προσφυγή εντός της εκ του νόμου αποκλειστικής 40νθημερης προθεσμίας εξέτασης αυτής. Δέον ως επισημανθεί ότι και η υπ' αριθμ. 91/2021 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία καλείται το 6^ο Κλιμάκιο να συμμορφωθεί έκρινε ότι «...*με τις παραπάνω διατάξεις της παραγράφου 8 του άρθρου 365 και της παραγράφου 1 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016, ορίζονται ως αποκλειστικές τόσο η τεσσαρακονθήμερη προθεσμία εντός της οποίας εξετάζεται η προσφυγή από τον οικείο σχηματισμό της Α.Ε.Π.Π., όσο και η εικοσαήμερη προθεσμία εντός της οποίας εκδίδεται η απόφαση της Α.Ε.Π.Π...*». Εντούτοις, η Πρόεδρος του 6^{ου} Κλιμακίου Ε. Αψοκάρδου, επικαλούμενη υπηρεσιακά έγγραφα του Προέδρου της ΑΕΠΠ, εξέδωσε την υπ' αριθμ. 479/2021 Πράξη ορίζοντας νέα ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής την 25.02.2021, ήτοι μετά την πάροδο της αποκλειστικής 40νθημερης προθεσμίας εξέτασης, κατά παράβαση των διατάξεων του 4412/2016. Τα δε έτερα δύο Μέλη του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ κ.κ. Ι.Θεμελή και Μ. Κανάβα, επικαλούμενα τις διατάξεις του ν. 4412/2016, ενημέρωσαν εγκαίρως δια υπηρεσιακής αλληλογραφίας την Πρόεδρο του 6^{ου} Κλιμακίου ότι δεν προτίθενται να συμμετάσχουν την 25.02.2021 στην παρانونως ορισθείσα νέα διάσκεψη. Στη συνέχεια, και παρά το γεγονός ότι

ουδέποτε έλαβε χώρα κατά την 40νθημερη αποκλειστική προθεσμία εξέταση της προσφυγής λόγω μη νόμιμης συγκρότησης του 6^{ου} Κλιμακίου, αλλά ούτε και αργότερα, την 8.03.2021 η Πρόεδρος του 6^{ου} Κλιμακίου απέστειλε προς τα Μέλη του 6^{ου} Κλιμακίου δια υπηρεσιακού ταχυδρομείου έγγραφο-«σχέδιο απόφασης» επί της προσφυγής. Την 9.03.2021, ο δικηγόρος του προσφεύγοντος απέστειλε προς τον Πρόεδρο της ΑΕΠΠ μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αιτούμενος ενημέρωση σχετικά με την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής. Την ίδια ημέρα, ήτοι την 9.03.2021, απεστάλη από την Πρόεδρο του 6^{ου} Κλιμακίου προς τον Γραμματέα του 6^{ου} Κλιμακίου μήνυμα υπηρεσιακού ταχυδρομείου με επισυναπτόμενο το ως άνω από 8.03.2021 έγγραφό της-«σχέδιο απόφασης» προκειμένου να αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό υπηρεσιακό φάκελο της προσφυγής, μολονότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, κατά την ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, το 6^ο Κλιμάκιο δεν είχε νόμιμη συγκρότηση και άρα ήταν αδύνατη η έκδοση απόφασης επί της προσφυγής. Την 12.03.2021 ο δικηγόρος του προσφεύγοντος απέστειλε εκ νέου προς τον Πρόεδρο της ΑΕΠΠ μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αιτούμενος της κοινοποίηση της εισήγησης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου. Με το υπ' αριθμ. ΕΞΕ 1588/23.03.2021 έγγραφο που κοινοποιήθηκε τον δικηγόρο του προσφεύγοντος, ο Πρόεδρος της ΑΕΠΠ ενημέρωσε ότι δεν έχει εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 61/2021 και συγχρόνως κοινοποίησε το από 8.03.2021 έγγραφο - «σχέδιο απόφασης» της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, παρότι στο θεσμικό πλαίσιο της ΑΕΠΠ προβλέπεται μόνον η κοινοποίηση ειλημμένων αποφάσεων του επιληφθέντος Κλιμακίου. Επισημαίνεται ότι το από 8.03.2021 ήδη κοινοποιηθέν στον προσφεύγοντα από της 23.03.2021, έγγραφο-«σχέδιο απόφασης» ταυτίζεται πλήρως κατά περιεχόμενο με την εισήγηση της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου. ως αυτή παρατίθεται στην παρούσα υπό σκέψεις 1-42.

47. Επειδή εκ των προεκτεθέντων προκύπτει εν πρώτοις ότι το 6^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ ουδέποτε παρέλειψε να αποφανθεί επί της προσφυγής. Και τούτο διότι η απόφαση επί προδικαστικής προσφυγής ως και η σιωπηρή απόρριψη αυτής, αποτελούν πράξεις διοικητικού οργάνου και ως τοιαύτες προυποθέτουν αμφότερες τη νόμιμη συγκρότηση και σύνθεση του εξετάζοντος Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και δη κατά την ημέρα της εξέτασης της

προσφυγής. Επομένως, σε περίπτωση που συντρέχει μη νόμιμη συγκρότηση Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, ήτοι δεν υφίσταται εξετάζον Κλιμάκιο κατά την εξέταση της προσφυγής, δεν είναι δυνατή ούτε η εξέταση ούτε η έκδοση απόφασης επί της προσφυγής και συστοίχως δεν νοείται ούτε σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής από το Κλιμάκιο ΑΕΠΠ, καθόσον δεν υφίστατο νόμιμα συγκροτημένο και σε λειτουργία Κλιμάκιο ΑΕΠΠ το οποίο να απέρριψε σιωπηρά την προσφυγή. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι κατά την μόνη νομίμως ορισθείσα ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ήτοι την 15.02.2021, το 6^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ δεν είχε νόμιμη συγκρότηση λόγω της παράλειψης του Προέδρου της ΑΕΠΠ να ορίσει έτερο Μέλος της ΑΕΠΠ προς αναπλήρωση του τότε κωλυόμενου Μέλους Ι. Θεμελή, δεν έχει λάβει χώρα σιωπηρή απόρριψη της υπ' αριθμ. 61/2021 προσφυγής από το 6^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

48. Επειδή, περαιτέρω, δοθέντος ότι, ως έχει εκτεθεί υπό σκέψη 46, παρά το γεγονός ότι ουδέποτε έλαβε χώρα εξέταση της υπ' αριθμ. 61/2021 προσφυγής από το 6^ο Κλιμάκιο, αφενός μεν αναρτήθηκε την 9.03.2021 στον υπηρεσιακό φάκελο της προσφυγής το από 8.03.2021 έγγραφο-«σχέδιο απόφασης» της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, αφετέρου ο Πρόεδρος της ΑΕΠΠ με το με αριθμ. ΕΞΕ 1588/23.03.2021 έγγραφό του κοινοποίησε ήδη από την 23.03.2021 προς τον προσφεύγοντα το από 8.03.2021 έγγραφο-«σχέδιο απόφασης» της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, το οποίο ταυτίζεται πλήρως με την εισήγηση της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ως αυτή παρατίθεται στην παρούσα υπό σκέψεις 1-41, τα Μέλη του 6^{ου} Κλιμακίου Γερασιμούλα Μαρία Δρακονταειδή και Μ. Κανάβα δηλώνουν ότι δεν δύνανται να ψηφίσουν θετικά ή αρνητικά διότι, κατά παράβαση της αρχή της μυστικότητας των συνεδριάσεων της ΑΕΠΠ αλλά και της εμπιστευτικότητας, η εισήγηση ως αυτή παρατίθεται στην παρούσα υπό σκέψεις 1-41, έχει ήδη καταστεί γνωστή από 23.03.2021 στον προσφεύγοντα. Η δε δεδομένη και προηγούμενη της εξέτασης της προσφυγής γνώση της εισήγησης από τον προσφεύγοντα συνεπάγεται ότι η διατύπωση οιαδήποτε γνώμης από τα έτερα δυο Μέλη του 6^{ου} Κλιμακίου επί της εισήγησης συνιστά έγκριση, συναίνεση και αποδοχή της προδιαληφθείσας παράβασης της εκ της παρ. 5 του άρθρου 352 του ν. 4412/2016 υποχρέωσης εχεμύθειας και εμπιστευτικότητας που

υπέχουν τα Μέλη της ΑΕΠΠ, η οποία τιμωρείται πειθαρχικώς. Σημειωτέον ότι η υποχρέωση τήρησης εχεμύθειας συνδέεται άρρηκτα με τη φύση των καθηκόντων του Μέλους της ΑΕΠΠ κατά την εξέταση έκαστης προσφυγής, καθώς προδήλως η πρόωγη ανακοίνωση της κρίσης επί της προσφυγής, βάλλει ευθέως κατά της αρχής της νομιμότητας και του δημοσίου συμφέροντος, των αρχών της διαφάνειας, αμεροληψίας και ίσης μεταχείρισης. Ως εκ τούτου, βάσει και των εκτεθέντων υπό σκέψεις 42-43, τα Μέλη του 6^{ου} Κλιμακίου Γερασιμούλα Μαρία Δρακονταειδή και Μαργαρίτα Κανάβα δηλώνουν έκαστο παρών και η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κρίνεται δεκτή μόνον επί τη βάσει της Εισήγησης της Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου και κατά την απόλυτη πλειοψηφία της Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου.

Κατά τη μειοψηφούσα άποψη της Προέδρου του Κλιμακίου και Εισηγήτριας, Ε. Αψοκάρδου, αφενός μεν νοείται ο καθορισμός ημερομηνίας εξέτασης ασκηθείσας ενώπιον της ΑΕΠΠ προσφυγής μετά τις 40 ημέρες εφόσον δεν κατέστη δυνατή η εξέταση της προσφυγής εντός της ως άνω προθεσμίας και εφόσον η έκδοση της απόφασης λάβει χώρα εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των 60 ημερών (βλ. ΠΕ 51/2017, ΕΑ 54/2018) και αφετέρου δεν θα εδύνατο να παραβιαστεί η μυστικότητα των συνεδριάσεων με την κοινοποίηση της εισήγησης (που, σημειωτέον, αποτελεί στοιχείο του φακέλου στον οποίο έχει πρόσβαση ο προσφεύγων ως άμεσα ενδιαφερόμενος μετά την πάροδο της αποκλειστικής προθεσμίας των 60 ημερών) καθώς δεν έλαβε χώρα εξέταση της προσφυγής ως ρητώς αναφέρεται ανωτέρω και δεν τοποθετήθηκαν επί της εισήγησης τα έτερα δύο μέλη του Κλιμακίου με αποτέλεσμα η προσφυγή να απορριφθεί σιωπηρώς. Ομοίως δεν έχει παραβιαστεί ούτε εν προκειμένω η μυστικότητα των συνεδριάσεων καθώς ο προσφεύγων ουδόλως δύναται να γνωρίζει ούτε την εισήγηση που θα έθετε η Εισηγήτρια υπόψη των έτερων δύο μελών του Κλιμακίου κατόπιν της αναπομπής της υπόθεσης από το Συμβούλιο της Επικρατείας στην ΑΕΠΠ (καθώς θα εδύνατο να είναι διαφοροποιημένη από την πρώτη) ούτε την τοποθέτηση των έτερων μελών του Κλιμακίου επί αυτής. Επομένως, τα έτερα δύο μέλη του Κλιμακίου οφείλουν να τοποθετηθούν επί του παραδεκτού και του βασίμου της υπό εξέταση προσφυγής, κατόπιν της αναπομπής της υπόθεσης στην ΑΕΠΠ προκειμένου να ασκήσει τις εκ του

Αριθμός απόφασης: Σ 1295/2021

νόμου αρμοδιότητές της με την υπ'αριθμ. 91/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, αναπομπή που έλαβε χώρα αφού όλα τα ως άνω αναφερόμενα στοιχεία είχαν τεθεί υπόψη στο αρμόδιο δικαστήριο ως μέρος του φακέλου της υπόθεσης. Εξάλλου, η λευκή ψήφος των μελών του Κλιμακίου επί του παραδεκτού και του βασίμου προσφυγής που έχει χρεωθεί στο Κλιμάκιο συνιστά καταστρατήγηση των διατάξεων του θεσμικού πλαισίου της λειτουργίας της ΑΕΠΠ οι οποίες προβλέπουν ρητώς την τοποθέτηση όλων των μελών του Κλιμακίου επί της εισήγησης μέχρι το σχηματισμό πλειοψηφούσας γνώμης (άρθρο ΠΔ 39/2017) καθώς καθιστούν εν τοις πράγμασι αρμόδιο το μονομελές Κλιμάκιο αντί του τριμελούς, καθώς το μέλος που απέχει από την ψηφοφορία ή δίδει λευκή ψήφο, ως εν προκειμένω, θεωρείται απόν και, ενώ παράλληλα, οι περιπτώσεις στις οποίες αρμόδιο είναι μονομελές Κλιμάκιο προβλέπονται ρητά στον νόμο, ως αυτός τροποποιήθηκε με τον Ν.4872/2021 (νέο άρθρο 365 παρ.1 Ν. 4412/2016). Ως εκ τούτου, λόγω της μη τοποθέτησης των έτερων μελών του Κλιμακίου, η υπό εξέταση προσφυγή δέον όπως διαπιστωθεί ως σιωπηρώς απορριφθείσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει το Πρακτικό Επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών στοιχείων προσφορών καθώς και η βαθμολόγηση βάσει κριτηρίων ανάθεσης του φακέλου Β των προσφορών, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα των παραβόλων συνολικού ποσού δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 2 Αυγούστου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης: Σ 1295/2021

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
α/α ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**