

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29 Σεπτεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.08.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ΓΑΚ/ΑΕΠΠ//1167/24-08-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «... », που εδρεύει ... , όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής, Δήμου ... , που εδρεύει στην ... , όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, εταιρείας με την επωνυμία «... » που εδρεύει στη ... , όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, ο προσφεύγων διώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 529/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), στο πλαίσιο του διαγωνισμού της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης για την «Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας εργατοτεχνικού προσωπικού του ... », κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτή. Ετέρωθεν, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται όπως απορριφθεί η Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 600,00 ευρώ και με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου

Αριθμός απόφασης: 1294 / 2020

2. Επειδή, με την υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη ο Δήμος ... προκήρυξε τη διενέργεια ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την για την «Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας εργατοτεχνικού προσωπικού του ... », συνολικού προϋπολογισμού 79.299,13 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά ομάδα. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14.04.2020 και με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό Το αντικείμενο του διαγωνισμού αφορά στην προμήθεια «Μέσα ατομικής προστασίας εργαζομένων και μέτρα προληπτικής ιατρικής», τα οποία θα χρησιμοποιηθούν κατά την διάρκεια του έτους 2020 για την κάλυψη των αναγκών των εργαζόμενων δικαιούχων του Δήμου ... και προκειμένου να εξασφαλιστεί η ασφάλειά τους στους χώρους εργασίας και να ικανοποιούνται οι αρχές της πρόληψης εργατικών ατυχημάτων και διαιρείται σε οκτώ (8) ομάδες, ως η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της υπό ανάθεσης σύμβασης αναφέρεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Ο κάθε υποψήφιος διαγωνιζόμενος δικαιούται να υποβάλει προσφορά για ένα ή για περισσότερα τμήματα αλλά για το σύνολο των ειδών του κάθε τμήματος επί ποινή αποκλεισμού. Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία και για τις Ομάδες 5 και 7 αυτής, για την οποία ασκείται η παρούσα Προσφυγή, συμμετείχε ο οικονομικός φορέας «... », ήδη προσφεύγων και με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίστηκε μεταξύ άλλων η απόρριψη της προσφοράς του για τις Ομάδες αυτές, λόγω μη ορθής υποβολής του ΤΕΥΔ και η ανάδειξη της εταιρείας «... » και ήδη παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου για την ομάδα 5 και της εταιρείας «... » για την ομάδα 7. Την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης αυτής κατά το μέρος που αποκλείσθηκε η προσφορά του για τις Ομάδες 5 και 7 του διαγωνισμού αιτείται ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, αιτούμενος παράλληλα και την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών «... », «... » και «... » για το λόγο ότι οι προσφορές αυτών δεν καλύπτουν τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή του.

Αριθμός απόφασης: 1294 / 2020

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της ιδιότητας του Δήμου ... , ως αναθέτουσας αρχής, ανήσους στη Γενική Κυβέρνηση (Ο.Τ.Α.), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (14.04.20120) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) στην υπό κρίση Προσφυγή. Περαιτέρω, εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ.39/2017, έχει κατατεθεί η παρούσα Προσφυγή, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 14.08.2020 και αυτή, η Προσφυγή, ασκήθηκε δια της καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21.08.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον ο οικονομικός φορέας «... » και ήδη προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποκλείσθηκε η προσφορά του και έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «... », «... » και «... » για τις ομάδες 5 και 7, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό για τις Ομάδες αυτές, υποβάλλοντας προσφορά, η οποία και απορρίφθηκε, παρανόμως ως αναφέρει, ενώ και κατά παράβαση της Διακήρυξης έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «... », «... » και «... » - ως ο προσφεύγων ισχυρίζεται – και ανεδείχθησαν η εταιρεία «... » και ήδη παρεμβαίνουσα ως προσωρινή ανάδοχος για την ομάδα 5 και η εταιρεία «... » για την ομάδα 7. Ετέρωθεν, απαραδέκτως αιτείται ο προσφεύγων τον αποκλεισμό των προσφορών των εταιρειών «... », «... » και «... » με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, καθώς η Α.Ε.Π.Π., κατ' άρθρο 367 παρ. 1, δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, και σε περίπτωση αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση

Αριθμός απόφασης: 1294 / 2020

αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια και ουδεμία δυνατότητα της Α.Ε.Π.Π. προς έκδοση απόφασης περί αποκλεισμού διαγωνιζομένου υφίσταται. Επέκεινα, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία με την επωνυμία «... » δοθέντος ότι συμμετείχε στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία και η προσφορά της έγινε αποδεκτή για το Τμήμα 5 και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος και συνεπώς παραδεκτώς αιτείται όπως διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση αυτή. Η Παρέμβασή της δε, ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 24.08.2020 και η Παρέμβασή της ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 03.09.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους. Περαιτέρω, απαραδεκτώς με το υπ' αριθ. πρωτ. 2/43540/03.09.2020 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, αφού το έγγραφο απόψεων αυτό τυγχάνει απορριπτέο ως εκπρόθεσμο, καθόσον κατ' άρθρο 365 «*Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής*» του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), καθώς και κατά το άρθρο 9 του Π.Δ. 39/2017, προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει στην Α.Ε.Π.Π., το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης της προσφυγής τις απόψεις της επί αυτής, η, δε, μη τήρηση της εν λόγω προθεσμίας συνεπάγεται το απαράδεκτο, ως εκπροθέσμων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, καθόσον κατά το άρθρο 365 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 η υπόψη προθεσμία είναι αποκλειστική (βλ. ΑΕΠΠ Επταμ. Συνθ. 8/2020). Εν προκειμένω, η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 21.08.2020 (ημερομηνία κατάθεσης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού) και ως εκ τούτου το έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής κατατέθηκε εκπροθέσμως στις 03.09.2020, ήτοι πλέον των δέκα ημερών από την άσκηση της παρούσας Προσφυγής στις κατά τα προλεχθέντα.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως επικυρώθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής επιτροπής, στο μέτρο που έγινε δεκτό ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε ορθώς συμπληρωμένο το Τ.Ε.Υ.Δ., αφού αναφορικά με την απόφαση του Δήμου ... με ΑΔΑ ... με την οποία η προσφεύγουσα κηρύχθηκε έκπτωτη, όπως είχε κριθεί με την ΑΕΠΠ 776/2018 σε άλλη διαγωνιστική διαδικασία, ουδεμία υποχρέωση όπως δηλώσει αυτή υπείχε, δοθέντος ότι η έκπτωση επιφέρει αποτελέσματα επί τριετία (αρθρο 73, παρ. 10 του 4412/2016) και επομένως ο συμμετέχων διαγωνιζόμενος οφείλει να το δηλώνει στο ΤΕΥΔ έως την λήξη της τριετίας, οπότε και παύει η σχετική υποχρέωσή του, στη δε προκείμενη περίπτωση κατά την ημερομηνία υποβολής του ΤΕΥΔ, είχε συμπληρωθεί η τριετία και ως εκ τούτου μη νομίμως αναγράφεται στο συνημμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση 529/2020 Πρακτικό Ι ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε ορθά το ΤΕΥΔ καθώς λόγω της παρέλευσης της 3τίας οι τυχόν έννομες συνέπειες που επιφέρει έχουν παύσει και απαγορεύεται να ληφθεί υπόψη. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αναφορικά με την απόφαση του Δήμου ... με ΑΔΑ ... με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτη από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... , για μέρος της μεταξύ των σύμβασης προμηθειών, προσέφυγε ενώπιον της ως άνω Επιτροπής, υποβάλλοντας την από 20/3/2020 Διοικητική Προσφυγή της κατ' αρθρο 205 του Ν.4412/2016, η οποία έλαβε αρ. πρωτ. 7653/24.3.2020 και μέχρι την την 23η Απριλίου 2020, οπότε και κρίθηκε η Διοικητική Προσφυγή αυτή, η απόφαση έκπτωτου με ΑΔΑ ... δεν επέφερε έννομα αποτελέσματα λόγω της προθεσμίας άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής την οποία ασκήσε νομίμως και εμπροθέσμως, εφόσον δε, ο υπό κρίση διαγωνισμός διενεργήθηκε την 5η Απριλίου 2020, αυτή δεν υποχρεούταν να απαντήσει «ΝΑΙ» στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ, πολλώ δε μάλλον όταν παράλληλα με την άσκηση της παραπάνω Διοικητικής Προσφυγής επιβλήθηκε στους πολίτες της χώρας μας καθολική καραντίνα λόγω της έξαρσης του κωρονοϊού SARS COVID-19, με συνέπεια την αναστολή και των προθεσμιών εκ του Νόμου, η οποία ίσχυε καθόλη τη διάρκεια άσκησης της υπόψη Προσφυγής της. Περαιτέρω, αναφέρει ότι υπέβαλλε Αίτηση Αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, προσβάλλοντας την απόφαση αυτή έκπτωσής της, η οποία πρωτοκολλήθηκε στο Δήμο ... υπό τον αριθμό 11141.26-5-2020, με την οποία πέτυχε την

Αριθμός απόφασης: 1294 / 2020

προσωρινή αναστολή της εφαρμογής της απόφασης αυτή, παραμένοντας το υπόψη χρονικό διάστημα σε αναμονή της κρίσης της από 26/5/2020 αίτησης αναστολής της και της δημοσίευσης σχετικής απόφασης επί της αιτηθείσας επιβολής ασφαλιστικών μέτρων και συνεπώς δεν υποχρεούταν να δηλώσει την παραπάνω απόφαση έκπτωσή της του Δήμου ... στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ, λόγω της αναστολής επέλευσης αποτελεσμάτων με συνέπεια να μην έχουν επέλθει οι έννομες συνέπειες της κήρυξης εκπτώτου λόγω μη παρέλευσης της προθεσμίας.

6. Επειδή, το άρθρο 73 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «[...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, «με κατάλληλα μέσα», ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά του. 6. [...] Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω

οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος -μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8 Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου [...] 9. [...] 10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθορισθεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παραγράφου 1 η περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παραγράφου 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 74 του Ν. 4412/2016 «Αποκλεισμός οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις» ορίζει ότι «1. Αν στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης μιας δημόσιας σύμβασης διαπιστωθεί ότι συντρέχει στο πρόσωπο ενός οικονομικού φορέα

ένας από τους λόγους αποκλεισμού των παραγράφων 1, 2γ και 4 του άρθρου 73 κι ο οικονομικός φορέας δεν λάβει τα μέτρα για να αποδείξει την αξιοπιστία του, όπως αυτά ορίζονται στην παράγραφο 7 του άρθρου 73 μπορεί να επιβληθεί εις βάρος του αποκλεισμός από τη συμμετοχή σε εν εξελίξει και μελλοντικές διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων για εύλογο χρονικό διάστημα. [...]». Τέλος, το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» ορίζει ότι «1. (κ)ατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, [...] 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν [...]». Τέλος, το άρθρο 205 του Ν. 4412/2016 «Διοικητικές προσφυγές κατά τη διαδικασία εκτέλεσης των συμβάσεων» ορίζει ότι «Ο ανάδοχος μπορεί κατά των αποφάσεων που επιβάλλουν σε βάρος του κυρώσεις κατ' εφαρμογή των άρθρων 203, 206, 208, 207, 213, 218, 219 και 220, καθώς και κατ' εφαρμογή των συμβατικών όρων να ασκήσει προσφυγή για λόγους νομιμότητας και ουσίας ενώπιον του φορέα που εκτελεί τη σύμβαση μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία (30) ημερών από την ημερομηνία της κοινοποίησης ή της πλήρους γνώσης της σχετικής απόφασης. Η εμπρόθεσμη άσκηση της προσφυγής αναστέλλει τις επιβαλλόμενες κυρώσεις. Επί της προσφυγής αποφασίζει το αρμοδίως αποφαινόμενο όργανο, ύστερα από γνωμοδότηση του

προβλεπόμενου στις περιπτώσεις β` και δ` της παραγράφου 11 του άρθρου 221 οργάνου, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την άσκησή της, άλλως θεωρείται ως σιωπηρώς απορριφθείσα. Κατά της απόφασης αυτής δεν χωρεί η άσκηση άλλης οποιασδήποτε φύσης διοικητικής προσφυγής. Αν κατά της απόφασης που επιβάλλει κυρώσεις δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα η προσφυγή ή αν απορριφθεί αυτή από το αποφαινόμενο αρμοδίως όργανο, η απόφαση καθίσταται οριστική. Αν ασκηθεί εμπρόθεσμα προσφυγή, αναστέλλονται οι συνέπειες της απόφασης μέχρι αυτή να οριστικοποιηθεί.».

7. Επειδή, ο όρος 2.2.3. «Λόγοι αποκλεισμού» της διακήρυξης ορίζει ότι «2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία. Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (η) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του

σχετικού γεγονότος. 2.2.3.5. Ο προσφέρων αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις.

2.2.3.6. Προσφέρων οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1, 2.2.3.2. και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση.

2.2.3.7. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016.

2.2.3.8. Οικονομικός φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης», ο όρος 2.2.6. «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ότι «2.2.6.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν.

1599/1986 [...] 2.2.6.2 Αποδεικτικά μέσα [...] Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: [...] Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4 υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού [...]».

8. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και τις εννοιολογικά ταυτόσημες με αυτές διατάξεις της Διακήρυξης, προκύπτει ότι σύμφωνα με την περίπτωση στ', ζ', ή' και θ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείει από τη συμμετοχή οικονομικό φορέα – και στην προκείμενη περίπτωση υποχρεούται να πράξει τούτο, εφόσον συμπεριέλαβε στους υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού της διακήρυξης, τις περιπτώσεις του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 - εάν αυτός έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ή εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, ή επιχείρησε να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, ή εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία. Η περίπτωση στ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 περί σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης αποτελεί νέο λόγο αποκλεισμού, ο οποίος δεν προβλεπόταν ρητώς στο προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς (Οδηγία 2004/18/ΕΚ και Π.Δ. 60/2007), «καλυπτόταν», ωστόσο, υπό την ευρύτερη έννοια του «σοβαρού επαγγελματικού

Αριθμός απόφασης: 1294 / 2020

παραπτώματος του οικονομικού φορέα σε σχέση με την επαγγελματική του ιδιότητα», όπως αυτή προβλεπόταν στο άρθρο 43 παρ. 2 περ. δ' του Π.Δ. 60/2007. Σε κάθε περίπτωση η σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' ρητά συνδέεται με ζητήματα αντισυμβατικής συμπεριφοράς κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων, ορίζοντας ότι ο αποκλεισμός από τη συμμετοχή αποτελεί απότοκο προηγούμενων πλημμελειών, επαναλαμβανόμενων ή σοβαρών κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης αυτών, οι οποίες πλημμέλειες είχαν ως αποτέλεσμα την καταγγελία ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. Άλλωστε, προκειμένου να μπορεί να εφαρμοστεί ο υπό εξέταση λόγος αποκλεισμού της περ. στ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εξετάσει κατά πόσο η εν λόγω πλημμελής εκτέλεση μπορεί να υπαχθεί στην πιο γενική έννοια του «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του οικονομικού φορέα», σύμφωνα με την περ. θ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, ώστε να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα. Στο ισχύον καθεστώς δημοσίων συμβάσεων, δηλαδή, οι δύο αυτές περιπτώσεις αποκλεισμού, προβλέπονται διακριτά, ήτοι αποκλεισμός για σοβαρή και επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια αφενός (περ. στ' άρθρου 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016) και αφετέρου για σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα (περ. θ' άρθρου 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016), από τη γραμματική, δε, διατύπωση των οικείων διατάξεων, ευχερώς προκύπτει ότι ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης στ' του άρθρου 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 αφορά συγκεκριμένα στην εκτέλεση προηγούμενης δημόσιας σύμβασης το οποίο ρητά ορίζεται - σε αντίθεση με την περίπτωση θ' που ουδόλως τίθεται αυτή η προϋπόθεση – και απαιτείται η οικεία συμπεριφορά να είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. Επομένως, συνάγεται ότι ο νομοθέτης, ενωσιακός και εθνικός στο μέτρο που οι διατάξεις αυτές υιοθετήθηκαν στο εσωτερικό μας δίκαιο, γνωρίζοντας ότι είναι δυνατόν να δημιουργούνται σοβαρές αμφιβολίες για την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα του οποίου οι επιδόσεις σε παλαιότερες δημόσιες συμβάσεις παρουσίασαν σοβαρές αδυναμίες σε βασικές απαιτήσεις, όπως η αδυναμία παροχής ή εκτέλεσης της σύμβασης ή σημαντικές ελλείψεις στο παρασχεθέν προϊόν με αποτέλεσμα να μην μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τον σκοπό για τον οποίο

Αριθμός απόφασης: 1294 / 2020

προοριζόταν, παρείχε ρητά στις αναθέτουσες αρχές τη δυνατότητα να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οικονομικό φορέα που εμπίπτει στην εν λόγω περίπτωση (βλ. αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), προσδιορίζοντας, ωστόσο, τις περιπτώσεις που χωρεί εφαρμογή της - ήτοι πρόωρη καταγγελία προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις - και προβλέποντας την εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΔεφΑθ 133/2014, ΔΕφΘεσ (ΑΣΦ) 8/2018, ΔΕφΛαρ. 6/2016, πρβλ. Σ.Τ.Ε. ΕΑ 961, 803/2008, 196/2009, όπου κρίθηκε ότι αποκλείεται, υπό το πρίσμα της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως, καθώς και της συνακόλουθης υποχρεώσεως διαφάνειας, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να αποφασίζει την ανάθεση δημόσιας συμβάσεως σε προσφέροντα ο οποίος διέπραξε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα για τον λόγο ότι ο αποκλεισμός του εν λόγω προσφέροντος από τη διαδικασία του διαγωνισμού προσκρούει στην αρχή της αναλογικότητας, όταν, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού αυτού, προσφέρων που έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα αποκλείεται οπωσδήποτε χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ο αναλογικός ή μη χαρακτήρας της κυρώσεως αυτής) κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής. Επέκεινα, ρητά ορίζεται, τόσο στις διατάξεις του Νόμου όσο και στις ταυτόσημες της Διακήρυξης ότι, στις ως άνω περιπτώσεις του άρθρου 73 παρ. 4 - (α) έως (η) – που η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος. Έχει κριθεί δε, (πρβλ. ΔΕΕ, C-124/1, Vossloh Laeis GmbH Stadwerke κατά München GmbH της 24.12.2018) ότι η κατά τη διάταξη του άρθρου 57 παρ. 7 της οδηγίας 2014/24 έναρξη της τριετούς περιόδου αποκλεισμού από διαδικασίες αναθέσεως του προσφέροντος, στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει κάποιος από τους ανωτέρω λόγους αποκλεισμού, έχει ως αφετηρία *«την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος»* και προσέτι, έχει την έννοια ότι η μέγιστη διάρκεια της περιόδου αποκλεισμού υπολογίζεται με αφετηρία τον χρόνο εκδόσεως της αποφάσεως της αρμόδιας αρχής που διαπιστώνει την παράβαση και όχι τον χρόνο συντελέσεως της παραβάσεως. Συνεπώς, στην υπό εξέταση περίπτωση, κατά τον χρόνο υποβολής του δικαιολογητικού αυτού (ΤΕΥΔ) από τους προσφέροντες δεν απαιτείτο η δήλωση γεγονότων των οποίων το

Αριθμός απόφασης: 1294 / 2020

διάστημα των τριών ετών αποκλεισμού από τη λήψη της σχετικής απόφασης είχε παρέλθει. Τέλος, ορίζεται στο άρθρο 205 του Ν. 4412/2016 ότι οι Διοικητικές προσφυγές κατά τη διαδικασία εκτέλεσης των συμβάσεων ασκούνται μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία (30) ημερών από την ημερομηνία της κοινοποίησης ή της πλήρους γνώσης της σχετικής απόφασης, η εμπρόθεσμη δε, άσκηση της προσφυγής αναστέλλει τις επιβαλλόμενες κυρώσεις. Επί της προσφυγής αυτής αποφασίζει το αρμοδίως αποφαινόμενο όργανο και κατά της απόφασης αυτής δεν χωρεί η άσκηση άλλης οποιασδήποτε φύσης διοικητικής προσφυγής, ενώ αν κατά της απόφασης που επιβάλλει κυρώσεις δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα η προσφυγή ή αν απορριφθεί αυτή από το αποφαινόμενο αρμοδίως όργανο, η απόφαση καθίσταται οριστική, αν όμως ασκηθεί εμπρόθεσμα προσφυγή, αναστέλλονται οι συνέπειες της απόφασης μέχρι αυτή να οριστικοποιηθεί.

9. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ιστορικό της παρούσας (πρβλ. σκέψη 2) απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τα Τμήματα 5 και 7 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, στο συνημμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση Πρακτικό Ι του Διαγωνισμού, η Επιτροπή διενέργειας αυτού εισηγείται επί των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας ότι «στο έντυπο του ΤΕΥΔ και ειδικότερα στην ερώτηση Έχει επιδείξει ο οικονομικός φορέας σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις; Απάντησε όχι. Η επιτροπή διαπίστωσε ότι η ανωτέρω εταιρεία έχει κηρυχτεί έκπτωτος με τις εξής αποφάσεις: Απόφαση Δήμου ... με ΑΔΑ ... Απόφαση Δήμου ... με ΑΔΑ Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία ... δεν υπέβαλε ορθά το Τ.Ε.Υ.Δ. και αποκλείεται από τη συνέχιση του διαγωνισμού». Αναφορικά με την απόφαση του Δήμου ... με ΑΔΑ ... με την οποία η προσφεύγουσα κηρύχθηκε έκπτωτη, νομίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ουδεμία υποχρέωση υπείχε όπως δηλώσει αυτή, δοθέντος ότι η έκπτωση επιφέρει αποτελέσματα επί τριετία, σύμφωνα με το άρθρο 73, παρ.

Αριθμός απόφασης: 1294 / 2020

10 του 4412/2016 και τον όρο 2.2.3.4. της Διακήρυξης, αφού ο χρόνος αποκλεισμού οικονομικού φορέα ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος, ως αυτό ανωτέρω ορίσθηκε από τη σχετική νομολογία του ΔΕΕ (πρβλ. ΔΕΕ, C-124/1, Vossloh Laeis GmbH Stadwerke κατά München GmbH της 24.12.2018) και δεν προκύπτει σχετική υποχρέωση του συμμετέχοντος διαγωνιζόμενου να δηλώσει στο Τ.Ε.Υ.Δ. και μετά τη λήξη της τριετίας αυτής γεγονότα που πλέον δε συνιστούν λόγους αποκλεισμού κατά το άρθρο 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.3.4. της Διακήρυξης. Στη δε, προκείμενη περίπτωση και από τη θεώρηση του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι με την υπ' αριθ. 328/11.11.2016 απόφαση του Δήμου ... η προσφεύγουσα κηρύχθηκε έκπτωτη και το υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. της φέρει ημερομηνία 02.04.2020, οπότε και ουδεμία υποχρέωση όπως δηλώσει την απόφαση αυτή του Δήμου ... περί έκπτωσής της είχε, καθώς το υπόψη Τ.Ε.Υ.Δ. υπογράφηκε και κατατέθηκε πλέον των τριών ετών από την ημερομηνία του γεγονότος (κατά το άρθρο 73, παρ. 10 του 4412/2016 και τον όρο 2.2.3.4. της Διακήρυξης), ήτοι της απόφαση έκπτωσης της προσφεύγουσας από τον Δήμο Επομένως, κατά τούτο η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, αφού στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. νομίμως δε δηλώθηκε η ανωτέρω απόφαση έκπτωσης της προσφεύγουσας από τον Δήμο ... , αφού αυτή δε συνιστά λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και του όρο 2.2.3.4. της Διακήρυξης, μηδέ μπορεί να γίνει λόγος για ανακριβή ή ψευδή δήλωση, αφού η απόφαση έκπτωσης αυτή δεν εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού του άρθρο 73 παρ. 4 περ. στ', ζ', η' και θ' του Ν. 4412/2016 και του όρο 2.2.3.4. της Διακήρυξης, κατά τα προαναφερόμενα. Περαιτέρω, και αναφορικά με την απόφαση του Δήμου ... με ΑΔΑ ... (απόφαση υπ' αριθ. 31/21.02.2020), με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτη η προσφεύγουσα από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... , για μέρος της μεταξύ των σύμβασης προμηθειών, νομίμως αυτή ισχυρίζεται ότι δεν υπείχε υποχρέωση όπως δηλώσει αυτή στο σχετικό Τ.Ε.Υ.Δ. Και τούτο διότι, προσέφυγε ενώπιον της ως άνω Επιτροπής, υποβάλλοντας την από 20/3/2020 Διοικητική Προσφυγή της κατ' άρθρο 205 του Ν.4412/2016, η οποία έλαβε αρ. πρωτ. 7653/24.3.2020 και μέχρι την 23^η.04.2020, οπότε και κρίθηκε η Διοικητική Προσφυγή αυτή, η απόφαση έκπτωσης με ΑΔΑ ... δεν επέφερε έννομα αποτελέσματα λόγω της προθεσμίας άσκησης ενδικοφανούς

Αριθμός απόφασης: 1294 / 2020

προσφυγής κατ' άρθρο 205 του Ν. 4412/2016, την οποία ασκήσε νομίμως και εμπροθέσμως, εφόσον δε, ο υπό κρίση διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 05.04.2020 και το υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ της υπογράφηκε και κατατέθηκε στις 02.04.2020, αυτή δεν υποχρεούταν να απαντήσει «ΝΑΙ» στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ, ενώ περαιτέρω, όπως αναφέρει υπέβαλε Αίτηση Αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, προσβάλλοντας την απόφαση αυτή έκπτωσής της, με την οποία πέτυχε την προσωρινή αναστολή της εφαρμογής της απόφασης αυτής, παραμένοντας το υπόψη χρονικό διάστημα σε αναμονή της κρίσης της από 26/5/2020 αίτησης αναστολής της και της δημοσίευσης σχετικής απόφασης επί της αιτηθείσας επιβολής ασφαλιστικών μέτρων. Συνεπώς, νομίμως δε δήλωσε η προσφεύγουσα στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. και στο οικείο πεδίο αυτού την απόφαση αυτή έκπτωσής της από τον Δήμο ... , καθόσον κατ' άρθρο 205 του Ν. 4412/2016 η εμπρόθεσμη άσκηση της προσφυγής, ως εν προκειμένω από τα ανωτέρω ιστορούμενα προκύπτει, αναστέλλει τις επιβαλλόμενες κυρώσεις, ενώ και περαιτέρω η εμπρόθεσμη προσφυγή, ως εν προκειμένω, αναστέλλει τις συνέπειες της απόφασης μέχρι αυτή να οριστικοποιηθεί, δηλαδή η προρρηθείσα απόφαση έκπτωσης του Δήμου ... , κατά το χρόνο δήλωσης της προσφεύγουσας περί πλήρωσης των περιπτώσεων του άρθρου 73 παρ. 4 και του όρου 2.2.3.4 της Διακήρυξης με το από 02.04.2020 υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. της δεν είχε αναπτύξει τις έννομες συνέπειές της αναφορικά με την έκπτωση της προσφεύγουσας εταιρείας, αφού είχαν ασκηθεί τα νομίμως προβλεπόμενα ένδικα μέσα, κατ' άρθρο 205 του Ν.4412/2016 και ως εκ τούτου δεν υποχρεούταν αυτή να δηλώσει την παραπάνω απόφαση έκπτωσή της. Τούτων δοθέντων, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας για τις Ομάδες 5 και 7 κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της με την αιτιολογία ότι «δεν υπέβαλε ορθά το Τ.Ε.Υ.Δ.», δοθέντος ότι ουδεμία υποχρέωση η προσφεύγουσα είχε όπως αναφέρει τις υπ' αριθ. ΑΔΑ ... απόφαση του Δήμου ... και ΑΔΑ ... απόφαση του Δήμου

10. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσφορών των εταιρειών «... », «... »

και «... », αιτούμενη την απόρριψη τους για το λόγο ότι οι προσφορές αυτών δεν καλύπτουν τα οριζόμενα στον όρο 2.4.3.2. και το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφορικά με την Ομάδα 5 ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «... » για το είδος με α/α 5.2 «Αδιάβροχες Ποδιές» κατέθεσε δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή αντί του προβλεπόμενου πιστοποιητικού υλικού έκδοσης πιστοποιημένου φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ε.Ε., ενώ και για το είδος με α/α 5.5 «Μπουφάν Αδιάβροχο (με λογότυπο)» δεν κατατέθηκε το απαιτούμενο ανωτέρω πιστοποιητικό. Περαιτέρω, αναφέρει ότι η εταιρεία «... » για το είδη με α/α 5.1 «ανακλαστικά γιλέκα», 5.2. «Αδιάβροχες Ποδιές», 5.3 «Ποδιές συγκολλητών» 5.4 «Στολές Προστασίας από Χημικά», α/α 5.5 «Μπουφάν Αδιάβροχο (με λογότυπο)» και 5.6 «Νιτσεράδες (πάνω - κάτω)» κατέθεσε πιστοποιητικά χωρίς αυτά να συνοδεύονται από μετάφραση, ενώ για το είδος με α/α 5.2. «Αδιάβροχες Ποδιές» δεν κατατέθηκε πιστοποιητικό υλικού πιστοποιημένου φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ε.Ε. Περαιτέρω και όσον αφορά την Ομάδα 7 η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία « ... » για το είδος με α/α 7.1 «Ωτοασπίδες», δεν κατέθεσε «διάγραμμα με την εξασθένηση του ακουόμενου ήχου ανά οκτάβα συχνοτήτων», σύμφωνα με τον όρο 7.1.2. της Διακήρυξης και για το είδος με α/α 7.2 «Επιγονατίδες», κατέθεσε δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή αντί πιστοποιητικού υλικού έκδοσης πιστοποιημένου φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ε.Ε., ενώ και η εταιρεία « ... » για το είδος με α/α 7.1 «Ωτοασπίδες» και 7.2 «Επιγονατίδες», κατέθεσε πιστοποιητικά δοκιμής χωρίς αυτά να συνοδεύονται από μετάφραση, ενώ και για το είδος με α/α 7.6 «Φόρμες εργασίας ολόσωμες», δεν κατέθεσε πιστοποιητικό υλικού έκδοσης πιστοποιημένου φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ε.Ε.

11. Επειδή, ο όρος 2.4.3.2. «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης ορίζει ότι «(Η) τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης» και στο Παράρτημα Ι αυτής, σελίδα 44 παρ. 3 ορίζεται ότι «Ο προμηθευτής επί ποινή αποκλεισμού θα προσκομίσει με την προσφορά του πιστοποιητικά των υλικών από πιστοποιημένο φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα από επίσημους - αναγνωρισμένους μεταφραστές. Προσφορές χωρίς την προαναφερθείσα σήμανση και τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά δοκιμών συνοδευόμενα από επίσημες μεταφράσεις, δεν γίνονται αποδεκτά για συμμετοχή στον διαγωνισμό.». Περαιτέρω, με το συνημμένο στο υπ' αριθ. πρωτ. 2/18342/ 30.04.2020 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής διευκρινίσθηκε ότι «(Σ)την παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Συνακόλουθα στο Παράρτημα Ι αναφέρεται «Οι προδιαγραφές των προσφερομένων ατομικών μέσων προστασίας πρέπει να καλύπτουν τις κατωτέρω προδιαγραφές κατ' ελάχιστο με τα επικαιροποιημένα πρότυπα ασφαλείας» και ακολουθούν ανα είδος οι προδιαγραφές. Σε κάθε ειδική περίπτωση που η τήρηση των προδιαγραφών προστασίας κάθε είδους καλύπτεται ρητώς από την σήμανση CE εξυπακούεται ότι ισοδυναμεί με την τήρηση των προδιαγραφών. Άλλωστε όπως ορίζει ο Κανονισμός(ΕΕ) 2016/425 του Ευρ. Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου «Η σήμανση CE, που δηλώνει τη συμμόρφωση του προϊόντος, είναι η ορατή συνέπεια ολόκληρης διαδικασίας η οποία συμπεριλαμβάνει την αξιολόγηση της συμμόρφωσης υπό ευρεία έννοια. Οι γενικές αρχές που διέπουν τη σήμανση CE ορίζονται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008. Οι κανόνες για την τοποθέτηση της σήμανσης CE στο ΜΑΠ θα πρέπει να θεσπιστούν στον παρόντα κανονισμό».

12. Επειδή, από τη γραμματική και συστηματική ερμηνεία των προδιαληφθεισών διατάξεων, συνάγεται ότι αναφορικά με την τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια ειδών, αυτή τεκμαίρεται ότι πληρούται σε περίπτωση που τα υπόψη είδη καλύπτονται από σχετική ρητή σήμανση CE. Και τούτο διότι, όπως ορίζεται στον Κανονισμό(ΕΕ) 2016/425 του Ευρ. Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, στον οποίο ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη με το υπ' αριθ. πρωτ. 2/18342/ 30.04.2020 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής το οποίο και ενσωματώθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας (πρβλ Σ.τ.Ε. ΕΑ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014,

437/2013) «*Η σήμανση CE, που δηλώνει τη συμμόρφωση του προϊόντος, είναι η ορατή συνέπεια ολόκληρης διαδικασίας η οποία συμπεριλαμβάνει την αξιολόγηση της συμμόρφωσης υπό ευρεία έννοια*». Ως εκ τούτου, στην υπό κρίση περίπτωση, η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση προσκόμισης με την προσφορά των πιστοποιητικών των υλικών των προσφερόμενων ειδών από πιστοποιημένο φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με την σελίδα 44 παρ. 3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, καθώς και διαγράμματος με την εξασθένιση του ακουόμενου ήχου ανά οκτάβα συχνοτήτων», σύμφωνα με τον όρο 7.1.2. της Διακήρυξης, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι απαιτούνταν στην περίπτωση που τα υπόψη είδη δεν κάλυπταν τις υπόψη τεχνικές προδιαγραφές με ρητή σήμανση CE, καθώς στην τελευταία περίπτωση, όπως διευκρινίσθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 2/18342/ 30.04.2020 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, η σήμανση CE των προϊόντων «*ισοδυναμεί με την τήρηση των προδιαγραφών*». Κατ' ακολουθίαν, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής τυγχάνει νόμω αβάσιμος, αφού ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, ήτοι ότι απαιτείτο η προσκόμιση πιστοποιητικού υλικού έκδοσης πιστοποιημένου φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ε.Ε. επί ποινή αποκλεισμού για τα υπό προμήθεια είδη, συνοδευόμενων από επίσημη μετάφραση, ισχυρισμός ο οποίος τυγχάνει απορριπτός κατά τα ανωτέρω, ενώ ουδόλως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με την Προσφυγή της ότι τα προσφερόμενα είδη των εταιρειών «... », «... » και «... », δεν φέρουν την απαιτούμενη σήμανση CE προς απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών.

13. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της (σελίδα 12 επομ. αυτής) – ο οποίος εκ προφανούς αναριθμητισμού αναγράφεται ως «2^{ος} Λόγος» - η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσφορών των εταιρειών «... », «... » και «... », αιτούμενη την απόρριψη τους για το λόγο ότι οι προσφορές αυτών δεν καλύπτουν τα οριζόμενα στον όρο 2.4.3.2. και το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφορικά με την Ομάδα 5 ισχυρίζεται ότι για το είδος με α/α 5.1 «Ανακλαστικά γιλέκα», οι συμμετέχουσες εταιρείες «... » και «... » προσέφεραν γιλέκα με σύνθεση υλικού διαφορετική από την προβλεπόμενη, ήτοι η εταιρεία «... » από 100% πολυεστέρ και η εταιρεία «... » από 20% βαμβάκι και 80% πολυεστέρ,

Αριθμός απόφασης: 1294 / 2020

ισχυρισμός που θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός όσον αφορά τη μη πλήρωση της υπόψη προδιαγραφής από την εταιρεία «... .» και να απορριφθεί κατά το μέρος που αφορά την προσφορά της εταιρείας «... ». Και τούτο διότι κατά τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης απαιτείται «(Η) τεχνική προσφορά (θα πρέπει) να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης», στο οποίο ορίζεται ότι «Ι. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΙΔΩΝ [...] Οι προδιαγραφές των προσφερομένων ατομικών μέσων προστασίας πρέπει να καλύπτουν τις κατωτέρω προδιαγραφές κατ’ ελάχιστο με τα επικαιροποιημένα πρότυπα ασφαλείας. [...] 5.1.2. Χαρακτηριστικά: Γιλέκο με έντονα διακρινόμενο χρώμα ακόμα και σε συνθήκες χαμηλού φωτισμού, με δύο οριζόντιες λωρίδες από ειδικό ανακλαστικό υλικό.Υλικό κατασκευής: βαμβάκι (15%) και πολυεστέρας (85%) [...]», από τα ανωτέρω δε συνάγεται ότι απαιτείται το υπόψη είδος να είναι κατασκευασμένο από βαμβάκι (15%) και πολυεστέρα (85%), προδιαγραφή που πληρούται από την προσφορά της εταιρείας «... », της οποίας το υλικό είναι κατασκευασμένο από 20% βαμβάκι και 80% πολυεστέρα, ήτοι το προσφερόμενο από αυτήν είδος υπερκαλύπτει την απαίτηση για βαμβάκι 15%, αφού προσφέρεται 20%, η δε απόκλιση αυτή δε δύναται παραδεκτως να θεωρηθεί ως ουσιώδης, ενώ όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας «... .», αυτή τυγχάνει απορριπτέα για την Ομάδα 5, καθόσον το προσφερόμενο από αυτήν είδος με α/α 5.1 τυγχάνει εξ ολοκλήρου κατασκευασμένο από πολυέστερ και όχι και από βαμβάκι και κατά τούτο η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί. Περαιτέρω, για το είδος με α/α 5.5 «Μπουφάν Αδιάβροχο (με λογότυπο)», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «... .» δεν καλύπτει τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη, καθώς προσέφερε μπουφάν δίχως την απαραίτητη πιστοποίηση ανακλαστικότητας κατά πρότυπο EN ISO 20471:2013+A1:2016, ενώ και για το είδος με α/α 5.6 «Νιτσεράδες (πάνω-κάτω)», η εταιρεία «... .» προσέφερε νιτσεράδα με μηχανικές αντοχές κατά πρότυπο EN 343: 1 για την αδιαβροχοποίηση και 1 για την διαπνοή, κατώτερες δηλαδή από τη ζητούμενη ανώτατη κλάση (3:3), εντούτοις η εξέταση των υπόψη ισχυρισμών παρέλκει ως αλυσιτελής καθώς σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά ακριβώς ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας «... .» δεν καλύπτει το είδος με α/α 5.1. και κατά

Αριθμός απόφασης: 1294 / 2020

τούτο τυγχάνει απορριπτέα για την Ομάδα 5, η ως άνω πλημμέλεια δε, της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .» παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της για την Ομάδα 5 (πρβλ. Σ.τ.Ε. ΕΑ 344/2017, 102/2015, 82/2014, 326/2011, 83/2013, 1238/2010, ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Περαιτέρω, για την Ομάδα με 7 η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για το είδος με α/α 7.2 «Επιγονατίδες», η εταιρεία «... .» προσέφερε επιγονατίδες δίχως το απαιτούμενο πρότυπο EN 14404:2004+ A1:2010, ισχυρισμός που θα πρέπει να γίνει δεκτός, αφού οι προσφερόμενες επιγονατίδες είναι σύμφωνες με προγενέστερο πρότυπο, ήτοι το EN 14404:2004+ A1:2004, κατά παράβαση του άρθρου 7 του Παραρτήματος Ι της Τεχνικής Έκθεσης, σύμφωνα με το οποίο «Για όλα τα πρότυπα που είχε παύσει η ισχύς του και έχουν αντικατασταθεί με καινούργια γίνονται δεκτά τα νέα εφόσον είναι σύμφωνα με την οδηγία 89/686/ΕΟΚ και των αντικαταστάσεων αυτής 2011/C 205/01» και του υπ' αριθ. υπ' αριθ. πρωτ. 2/18342/ 30.04.2020 έγγραφου διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με το οποίο «[...] Στις περιπτώσεις που κάποιο πρότυπο εμπεριέχεται σε κάποιο άλλο εξυπακούεται ότι γίνεται αποδεκτό από τη στιγμή που καλύπτει τις προδιαγραφές για την παροχή προστασίας. Στις περιπτώσεις που τα πρότυπα έχουν επικαιροποιηθεί ή τροποποιηθεί ισχύουν τα νέα όπως άλλωστε προβλέπεται και από τη νομοθεσία [...]». Τέλος και για το είδος με α/α 7.6 «Φόρμες εργασίας ολόσωμες», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι εταιρείες «... », «... », «... .» και «... » προσέφεραν ολόσωμη φόρμα δίχως το προβλεπόμενο λάστιχο σε μανσέτες, αστραγάλους και μέση, ως καταδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα τεχνικά τους φυλλάδια, κατά παράβαση του όρου 7.6.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ισχυρισμός που θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, αφού ουδόλως αναφέρει συγκεκριμένα η προσφεύγουσα τα ακριβή έγγραφα και τα μέρη/σημεία αυτών, από τα οποία αποδεικνύεται η μη πλήρωση της υπόψη τεχνικής προδιαγραφής για κάθε μία εκ των ανωτέρω προσφορών, αλλά αναγράφει συλλήβδην ότι η παραβίαση αυτή καταδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, να γίνει εν μέρει

Αριθμός απόφασης: 1294 / 2020

δεκτή η Παρέμβαση, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προσφυγή κατά το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 529/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... , στο πλαίσιο του διαγωνισμού της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης για την «Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας εργατοτεχνικού προσωπικού του ... », κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «... » κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της για τις Ομάδες 5 και 7 για το λόγο ότι «δεν υπέβαλε ορθά το Τ.Ε.Υ.Δ.» και κατά το μέρος που κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή για τις Ομάδες 5 και 7 η προσφορά της εταιρείας «... ».

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 29 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 14 Οκτωβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου