

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 18^η Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης -Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.10.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1231/10.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ΑΒΕΕΑ» και τον διακριτικό τίτλο «... ΑΒΕΕΑ», (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (...), (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται α) να επανασυνταχθούν οι τεχνικές προδιαγραφές τεσσάρων (4) ειδών του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Ι του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα πρότυπα EN της Ευρωπαϊκής Επιτροπής άλλως σύμφωνα με συγκεκριμένες προδιαγραφές για την εργονομία, ασφάλεια, αντοχή και εν γένει για την διασφάλιση στοιχειώδους ποιότητας, για την οποία να ζητείται εγγύηση διάρκειας πολλαπλάσιας του ενός έτους και β) να απαιτηθούν πιστοποιητικά ελέγχου των βασικών ειδών του Τμήματος Ι του διαγωνισμού από αναγνωρισμένα εργαστήρια για καρέκλα γραφείου, καρέκλα επισκέπτη, γραφείο εργασίας και συρταριέρα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1293/2019

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει εκδοθεί e-παράβολο ύψους 910,96 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 09.10.2019 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσου της Τράπεζας ΠΕΙΡΑΙΩΣ και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. 28/19 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Διεθνή, Ανοικτό, Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, για την *«Προμήθεια Λοιπών Ειδών Εξοπλισμού Οικίσκων, στο Πλαίσιο τη Συνδρομής του ΥΠΕΘΑ στη Διαχείριση της Προσφυγικής Κρίσης»* συνολικού προϋπολογισμού 462.680,00€, πλέον ΦΠΑ 24%. Εν προκειμένω, η ως άνω προμήθεια είναι διαιρετή και υφίσταται δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα (1) από τα τρία (3) ή και για δύο (2) από τα τρία (3) ή και για τα τρία (3) ΤΜΗΜΑΤΑ, ο δε προϋπολογισμός του επίμαχου τμήματος Ι ανέρχεται σε 182.192,00 € πλέον ΦΠΑ και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 29.10.2019. Με την με αρ. Α473/16.10.2019 Απόφαση ΑΕΠΠ έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά το σκεπτικό (www.aepp-procurement.gr) .

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 25.09.2019 (...), η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ: ... στις 26.09.2019 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της

διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 10.10.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της δημοσίευσης της προσβαλλόμενης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 26.09.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ειδικότερα, κατά την έννοια των ως διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2) και 360 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, πρέπει να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη (λυσιτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.).

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ο οποίος δραστηριοποιείται στην σχετική με το αντικείμενο της διακήρυξης αγορά, ενδιαφέρεται, κατά δήλωση του να συμμετάσχει στον υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνισμό, υποβάλλοντας προσφορά για όλα τα είδη του ΤΜΗΜΑΤΟΣ I, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μεταξύ άλλων και τα είδη ΚΑΡΕΚΛΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ, ΚΑΡΕΚΛΑ ΕΠΙΣΚΕΠΤΗ, ΣΥΡΤΑΡΙΕΡΑ, ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ. Αναφέρει δε, ειδικότερα, ότι η διατύπωση των προσβαλλόμενων με την κρινόμενη προσφυγή όρων της διακήρυξης μπορεί να τον οδηγήσει στο να προσφέρει ακατάλληλα προϊόντα (από άποψη εργονομίας, ασφάλειας και αντοχής) καθόσον δεν υφίστανται, κατά τους

ισχυρισμούς του, πλήρεις και σαφείς τεχνικές προδιαγραφές και εντέλει να επέλθει κατακύρωση ακατάλληλων, προς όφελος αυτού/αυτών που θα τα προσφέρουν και προς βλάβη του. Επομένως, εναργώς προκύπτει ότι καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής η λυσιτελής συμμετοχή του στον διαγωνισμό.

8. Επειδή, με την με αρ. 1546/10.10.2019 Πράξη του Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 10.10.2019 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή με το υπό νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι : *«1. Ως προς την Καρέκλα Γραφείου Η αιτούμενη εγγύηση είναι εξαιρετικά και ασυνήθιστα σύντομης διάρκειας, ήτοι μόνον ενός (1) έτους (Τεχνική Περιγραφή, όρος 7.2.). Η προσδοκώμενη διάρκεια ομαλής λειτουργίας τέτοιων ειδών είναι, κατά τα κρατούντα στην Ελληνική αγορά αλλά και διεθνώς, πολύ μεγαλύτερη (Χαρακτηριστικό είναι ότι η εταιρία μας για όλα τα προϊόντα της προσφέρει εγγύηση για 5 έτη). Αποδοχή τέτοιων καρεκλών γραφείου, που θα μπορούσαν μετά από έναν χρόνο να παρουσιάσουν φθορές που –κατά κανόνα, ως προελέχθη- μη προσδοκώμενες (πχ. βλάβες μηχανισμών, στρεβλώσεις σκελετού, αποξύλωση επένδυσης κλπ.) ήτοι να καταστούν μη λειτουργικά θα σήμαινε αποδοχή συμμετοχής αυτών, που θα μπορούσαν να κατασκευάσουν ειδικά για τους σκοπούς του διαγωνισμού προϊόντα με εξαιρετικά φθηνά υλικά και προδιαγραφές, που όμως θα ήταν εκτός της στοιχειώδους στάθμης ποιότητας, που επικρατεί στην αγορά. Αυτό όμως αποτελεί νόθευση του υγιούς*

ανταγωνισμού, πέραν του ότι θα ξοδευτούν χιλιάδες ευρώ για είδη που μετά από το πρώτο κιάλας έτος ενδέχεται να μην μπορούν να χρησιμοποιηθούν. 1.3 Η Ευρωπαϊκή Ένωση έχει θεσπίσει κανόνες-προδιαγραφές για όλα τα προϊόντα και υπηρεσίες. Για τις καρέκλες γραφείου είναι τα EN (European Norm): EN 1335-1 την εργονομία και διαστασιολόγηση EN 1335-2 την απαιτούμενη ασφάλεια EN 1335-3 τις μεθόδους δοκιμών αντοχής. Οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού ουδόλως ανταποκρίνονται στις ανωτέρω προδιαγραφές με αποτέλεσμα να μην πληρούν την απαιτούμενη εργονομία, την απαιτούμενη ασφάλεια και αντοχή. Ακόμα όμως και τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται (πχ. ότι η εξωτερική επένδυση θα είναι από ...αντιδρωτικό βραδύκαυστο ύφασμα), δεν προβλέπεται συγκεκριμένος και δόκιμος τρόπος διασφάλισης της αντίστοιχης ποιοτικής απαίτησης. Χαρακτηριστικός είναι ο όρος 6.7. της Τεχνικής Περιγραφής, που προβλέπει «τεστ» αντοχής των καρεκλών με την τοποθέτηση βάρους 110 κιλών στην έδρα του καθίσματος για χρονικό διάστημα 24ωρών, κατά το οποίο η καρέκλα θα πρέπει να διατηρήσει τα αρχικά χαρακτηριστικά, (να μην βρίσκεται σε οριακή ισορροπία και να μην προκληθούν ρωγμές, σπασίματα αστάθεια, τριγμοί, λύγισμα ή στρέβλωση των ποδιών και της επιφάνειας). Προβλέπεται δηλαδή ένας εντελώς αυθαίρετος και αδόκιμος έλεγχος για την απόδειξη μια σημαντικής τεχνικής απαίτησης (να αντέχει η καρέκλα βάρος τουλάχιστον 110 κιλών) ο οποίος αποκλίνει από τα γενικώς παραδεκτά δεδομένα. Ενδεικτικά, το πρότυπο EN-1335-3 προβλέπει καταπόνηση των καρεκλών όπως στον παρακάτω πίνακα: [παρατίθεται πίνακας]. Όλα τα ανωτέρω τεστ πραγματοποιούνται από εξουσιοδοτημένα και πιστοποιημένα εργαστήρια τα οποία εκδίδουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά για κάθε συγκεκριμένο προϊόν. Με αυτά πιστοποιείται η καταλληλότητα των καρεκλών σύμφωνα με τις ποιοτικές προδιαγραφές. Στην Διακήρυξη όμως ΔΕΝ ζητούνται τέτοια πιστοποιητικά ποιότητας, παρά μόνο πιστοποιητικό ISO 9001, το οποίο όμως αναφέρεται στην μεθοδολογία παραγωγής και οργάνωσης της κάθε επιχείρησης και δεν αποτελεί πιστοποιητικό καταλληλότητας ενός προϊόντος. Οπότε γεννώνται και περαιτέρω ερωτήματα και αμφιβολίες: επί παραδείγματι ακόμα και αυτό το έστω μη κατάλληλο/αδόκιμο «τεστ» αντοχής,

που προβλέπεται στον όρο 6.7, πώς, πότε και από ποιόν θα διενεργηθεί; Ανάλογα ζητήματα ανακύπτουν και για τα υπόλοιπα τρία είδη, στα οποία αφορά η παρούσα Προδικαστική προσφυγή μας, ειδικότερα: **Ως προς την Καρέκλα Επισκέπτη** Οι αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές στην προκήρυξη δεν ανταποκρίνονται στο πρότυπο EN 16193:2013 και δεν ζητείται πιστοποιητικό ελέγχου από πιστοποιημένο φορέα. **Ως προς την Συρταριέρα** Οι αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές στην προκήρυξη δεν ανταποκρίνονται στο πρότυπο EN 140733 – Απαιτήσεις Ασφαλείας καθώς και στο EN 14074:2004 Απαιτήσεις Αντοχής και Ασφάλειας και δεν ζητείται πιστοποιητικό ελέγχου από πιστοποιημένο φορέα. **Ως προς το Γραφείο Εργασίας** Οι αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές στην προκήρυξη δεν ανταποκρίνονται στις EN 527-1 και EN 527-2 απαιτήσεις για εργονομία, αντοχή και ασφάλεια και δεν ζητείται πιστοποιητικό ελέγχου από πιστοποιημένο φορέα. Γίνεται φανερό ότι γίνεται ένας διαγωνισμός για προμήθεια από το δημόσιο επίπλων, όχι μόνο χωρίς να υιοθετούνται τα ισχύοντα ευρωπαϊκά πρότυπα εργονομίας, ασφάλειας και αντοχής, αλλά και χωρίς να τίθενται αντίστοιχες πλήρεις και σαφείς τεχνικές προδιαγραφές με έστω ανεκτή απόκλιση από τα ανωτέρω ευρωπαϊκά πρότυπα. Έτσι υπάρχει άμεσος κίνδυνος να δαπανηθούν χιλιάδες ευρώ για να αγοραστούν έπιπλα, που όχι μόνο θα καταστούν επώδυνα για τους χρήστες τους (ελλείψει τεχνικών προδιαγραφών εργονομίας) αλλά πιθανολογείται ότι η χρήση τους θα προκαλέσει ατυχήματα και σωματικούς τραυματισμούς (από αναφλέξεις, ανατροπές, γδαρσίματα κλπ.) και επιπλέον πιθανότατα μετά τον πρώτο χρόνο θα παρουσιάσουν φθορές και θα πρέπει να επιδιορθωθούν, εάν θα είναι δυνατόν, με φροντίδα και δαπάνες του δημοσίου ή να πρέπει να πεταχθούν και να αντικατασταθούν με προμήθεια άλλων! Καθίσταται επίσης φανερό ότι διευκολύνεται η προσφορά τέτοιων ειδών από εισαγόμενα προϊόντα («ανατολικής», συνήθως, προέλευσης) καθώς, ο συνδυασμός ελλιπών τεχνικών απαιτήσεων σε θέματα εργονομίας, ασφάλειας και αντοχής και απαλλαγής των προσφερόντων από υποχρέωση πιστοποιητικών από εξουσιοδοτημένους και διαπιστευμένους προς τούτο φορείς (έστω και για τις όποιες τεχνικές απαιτήσεις προβλέπονται) οδηγεί αναπόφευκτα στο να αποθαρρυνθούν ή να αποκλειστούν

από τον διαγωνισμό ικανοί/ κατάλληλοι κατασκευαστές τέτοιων επίπλων, να μην υποβληθούν ικανοποιητικές (ποιοτικά, κλπ) προσφορές, να περιληφθούν στις προσφορές των διαγωνιζομένων λανθασμένα, ή ακατάλληλα υλικά ή υπηρεσίες, να υπάρξει δυσκολία στην αξιολόγηση των προσφορών και να μην επιτευχθεί η βέλτιστη σχέση αξίας προσφοράς προς κόστος του έργου (value for money), να μην υπάρχει μια ενιαία βάση για όλους τους προσφέροντες, ώστε η επιτροπή να μπορεί να αξιολογήσει παρόμοια προϊόντα μόνο ως προς την χαμηλότερη τιμή και εντέλει να προκληθεί σημαντική σπατάλη δημοσίου χρήματος για προμήθεια πρακτικά ακατάλληλων ειδών».

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ το με αρ. πρωτ Φ.890/11438 Σ.2165/21.10.2019 έγγραφό της, στο οποίο κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας ισχυρίζεται τα κάτωθι: «Ως προς την ουσία των διαλαμβανομένων στην προσφυγή: α. Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας αιτείται να επανασυνταχθούν οι τεχνικές προδιαγραφές των τεσσάρων (4) ειδών (Καρέκλα Γραφείου, Καρέκλα Επισκέπτη, Συρταριέρα και Γραφείο Εργασίας) του Τμήματος Ι του άρθρου 1 του Παραρτήματος «Α» της (Δ-2) διακήρυξης, σύμφωνα με τα πρότυπα EN της Ευρωπαϊκής Επιτροπής άλλως σύμφωνα με συγκεκριμένες προδιαγραφές για την εργονομία, ασφάλεια, αντοχή και εν γένει για την διασφάλιση στοιχειώδους ποιότητας. β. Επίσης, αιτείται να ζητείται για τα προαναφερθέντα είδη εγγύηση διάρκειας πολλαπλάσιας του ενός έτους και ενιαίας βάσης των προδιαγραφών όπως και πιστοποιητικά ελέγχου από αναγνωρισμένα εργαστήρια. (1) Σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο Ν.372/1976, ο Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης (ΕΛ.Ο.Τ.) είναι ο μοναδικός οργανισμός, σε εθνικό επίπεδο, έγκρισης, έκδοσης και διάθεσης των Ελληνικών Προτύπων, με αντίστοιχους οργανισμούς να υπάρχουν σε όλα τα κράτη του κόσμου. (2) Σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην ιστοσελίδα του ΕΛ.Ο.Τ. (www.elot.gr), βάσει του προτύπου ΕΛΟΤ EN 45020, καθορίζονται ρητώς και με σαφήνεια τα ακόλουθα: «Πρότυπο είναι το έγγραφο που έχει καθιερωθεί με συναίνεση και έχει εγκριθεί από έναν αναγνωρισμένο φορέα, παρέχει, για κοινή και επαναλαμβανόμενη χρήση, κανόνες,

κατευθυντήριες οδηγίες ή χαρακτηριστικά, για δραστηριότητες ή τα αποτελέσματά τους και αποσκοπεί στην επίτευξη του βέλτιστου βαθμού τάξης σε ένα συγκεκριμένο πλαίσιο εφαρμογής. Ως αναγνωρισμένοι φορείς νοούνται οι εθνικοί οργανισμοί τυποποίησης. Κάθε πρότυπο είναι προαιρετικής εφαρμογής, εκτός εάν νομοθετικές ή άλλες διατάξεις το καθιστούν υποχρεωτικής εφαρμογής.».(3) Σύμφωνα με πρόσφατες αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. {80/2017 (Δ-8) και 125/2017 (Δ-9)} έχει κριθεί παγίως νομολογιακά ότι : «...η Αναθέτουσα Αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης, ως προς τα προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν διαγωνιζομένων, των οποίων οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές...».(4) **Υπό τα ως άνω δεδομένα, τεκμαίρεται ότι δεν συνιστά δέσμια υποχρέωση για την Αναθέτουσα Αρχή η τήρηση των προτεινόμενων, από τον προσφεύγων οικονομικό φορέα, ευρωπαϊκών προτύπων.** (5) Επιπρόσθετα, τα ευρωπαϊκά πρότυπα, όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα στην προσφυγή, θέτουν πέραν των άλλων διαστασιολογικές παραμέτρους οι οποίες ωστόσο δεν γνωρίζουμε κατά πόσο συνάδουν με το περιορισμένο χώρο εντός του οποίου προγραμματίζεται να τοποθετηθεί ο σχετικός εξοπλισμός (οικίσκοι ISOBOX), γεγονός που οδήγησε την Υπηρεσία στην αναγκαιότητα σαφούς προσδιορισμού, περιοριστικά, συγκεκριμένων διαστάσεων που ορίζονται στην τεχνική προδιαγραφή ανά είδος, ώστε το ενιαίο σύνολο αυτών, να είναι δυνατό να τοποθετηθεί εντός των οικίσκων προορισμού. (6) Δέον συνεκτιμηθεί και το γεγονός ότι προ της δημοσίευσης της (Δ-2) διακήρυξης: (α) Έλαβε χώρα δημόσια διαβούλευση σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα άρθρα 46 και 47 του Ν.4412/16, διάρκειας δεκαπέντε (15) ημερών, ήτοι από Τετάρτη 17 Απρ 19 έως και Παρασκευή 03 Μαΐ 19. (β) Απεστάλη η σχετική ανακοίνωση για ανάρτηση

στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» (ΑΔΑ Ψ07Ρ6-494) και στο πρόγραμμα «ΚΗΜΔΗΣ» (ΑΔΑΜ 19ΔΙΑΒ000004440) την 17 Απρ 19. (γ) Το σχέδιο των Ειδικών Όρων της δημόσιας διαβούλευσης παρέμεινε αναρτημένο στην επίσημη ιστοσελίδα της Πολεμικής Αεροπορίας (www.haf.gr), του Γενικού Επιτελείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΕΘΑ) (www.geetha.mil.gr) και στον ιστότοπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (eprocurement@gov.gr), από Τετάρτη 17 Απρ 19 έως και την Παρασκευή 03 Μαΐ 19. (δ) Προσκλήθηκαν ειδικώς προς τούτο να συμμετάσχουν στη διαβούλευση με (Δ-9), οικονομικοί φορείς που δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο του διαγωνισμού, ένας εκ των οποίων ήταν και ο προσφεύγων, προκειμένου να ληφθούν υπόψη κατά την κατάρτιση της οικείας εντολής διαγωνισμού τυχόν παρατηρήσεις - σχόλια - απόψεις αυτών. (ε) Σύμφωνα με (Δ-10) έγγραφο της ΥΠ/ΠΑ, κατά τη δημόσια διαβούλευση, ουδέν/ουδεμία σχόλιο/παρατήρηση διαβιβάσθηκε είτε στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο της ΥΠ/ΠΑ είτε στον ιστότοπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (7) Αναφορικά με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα επί των εγγυήσεων των υπό προμήθεια ειδών, αναφέρονται τα εξής: (α) Η επιλογή της παροχής εγγύησης ενός (1) έτους που καλύπτει κάθε είδους βλάβη εκτιμάται ότι καλύπτει επαρκώς το ενδεχόμενο παρουσίας και την αξίωση αποκατάστασης οποιουδήποτε σφάλματος προκύψει κατά τη χρήση του εν λόγω εξοπλισμού. **Στην κατεύθυνση αυτή θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, ότι τυχόν απαίτηση για αυξημένη εγγύηση πενταετίας αφενός εκτιμάται ότι θα περιορίζε τον αριθμό των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων και τον αντίστοιχο ανταγωνισμό και αφετέρου θα οδηγούσε με αυξημένη πιθανότητα στην αύξηση του κόστους προμήθειας ανά μονάδα προϊόντος, προκειμένου οι οικονομικοί φορείς να ενσωματώσουν στην τιμή το αντίστοιχο επιπλέον ρίσκο και το κόστος της χρονικής επέκτασης της εγγυητικής επιστολής καλής λειτουργίας.** (β) Επιπρόσθετα, όπως προκύπτει και από την ιστοσελίδα του προσφεύγοντος, ούτε ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας δεν προσφέρει εγγύηση πενταετίας για τα είδη του έναντι παντοειδούς βλάβης - φθοράς, καθόσον εξαιρούνται με εγγύηση 2ετίας, συγκεκριμένα μέρη (εξαρτήματα/μηχανισμοί) των καθισμάτων - γραφείων και οι

δερματίνες των καλυμμάτων. Σε κάθε περίπτωση η απαίτηση για «ένα (1) τουλάχιστον έτος» εγγύηση, δεν αποκλείει την παροχή μεγαλύτερης εγγύησης. (8) Αναφορικά με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα επί της εργονομίας των υπό προμήθεια ειδών, καθορίζεται σαφώς στην παράγραφο 2.3 των Τεχνικών Περιγραφών του Παραρτήματος «Γ» της (Δ-2) διακήρυξης, ότι όλα τα υλικά θα πρέπει να πληρούν τους διεθνείς εργονομικούς κανόνες. (9) Αναφορικά με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα επί της ασφάλειας και αντοχής των υπό προμήθεια ειδών, αναφέρονται τα εξής: (α) Η χρήση βάρους 110kgr για τη δοκιμή αντοχής των καρεκλών/καθισμάτων όπως καθορίζεται στις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές, συμπίπτει απόλυτα με το αντίστοιχο βάρος που ορίζεται στο προτεινόμενο από την εταιρεία πρότυπο. Ο υπόψη έλεγχος κατά την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών, θα διενεργηθεί με μέριμνα της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού στο χώρο που παραδίδονται τα δείγματα, παρουσία των οικονομικών φορέων που θα καταθέσουν το σχετικό δείγμα και με την αυτή για όλους διαδικασία. (β) Ο έλεγχος των υλικών από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα διενέργειας ελέγχων, για την πιστοποίηση των προσφερόμενων υλικών προϋποθέτει αναφορά σε συγκεκριμένο πρότυπο, το οποίο δεν έχει εφαρμογή στις τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής διακήρυξης. (10) Εν κατακλείδι θεωρούμε ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που έχουν εκπονηθεί και περιληφθεί στη διακήρυξη εξασφαλίζουν την ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης, επιτρέπουν τη μεγιστοποίηση του ανταγωνισμού χωρίς αποκλεισμούς, επιτυγχάνουν τη διαφάνεια των διαδικασιών κατά την αξιολόγηση των προσφορών και την επιλογή των κατάλληλων προϊόντων που θα καλύψουν την απαίτηση με το χαμηλότερο δυνατό κόστος στον επιθυμητό χρόνο κάλυψης και εξυπηρετούν τον ειδικό σκοπό που αυτά προορίζονται. (11) Επιπλέον, λαμβάνοντας υπόψη τα παγίως νομολογιακά κριθέντα με πρόσφατες αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. {80/2017 (Δ-8) και 125/2017 (Δ-9)} «...η Αναθέτουσα Αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης, ως προς τα προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές

προδιαγραφές και τις ανάγκες από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν διαγωνιζομένων, των οποίων οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές...» και το γεγονός ότι ο προσφεύγων οικονομικός φορέας δεν προβάλλει στην (Δ-3) προσφυγή του λόγους περί αδυναμίας συμμετοχής του στον (Δ-2) διαγωνισμό, τεκμαίρεται ότι δύναται να συμμετάσχει σε αυτόν με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. 4.Συνοψίζοντας, προκύπτει τεκμηριωμένα ότι οι ισχυρισμοί δεν ευσταθούν και προβάλλονται αβάσιμα από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή του.

13. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ορίζεται : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.2. Τα έγγραφα της σύμβασης.... περιέχουν ιδίως ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,

την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...].

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται: 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.....

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον

τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

...5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο,

η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή». [...].

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 56 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «**1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.**

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.».

17. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: « Άρθρο 1ο Αντικείμενο του Διαγωνισμού 1. Ο παρών διαγωνισμός αφορά στην προμήθεια λοιπών ειδών εξοπλισμού οικίσκων, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 462.680,00€ χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανόμενων των υπέρ τρίτων νόμιμων κρατήσεων ποσοστού 6,27868% ή 573.723,20€, συμπεριλαμβανομένων των προβλεπόμενων κρατήσεων και του αναλογούντος ΦΠΑ, υπό τη μορφή χωριστών ΤΜΗΜΑΤΩΝ σύμφωνα με τους ακόλουθους πίνακες: ΤΜΗΜΑ Ι: Τόπος Παράδοσης – Νέο ΚΥΤ ...: [περιλαμβάνεται πίνακας] προϋπολογισμός :182.192,00€ άνευ ΦΠΑ. [...]Δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα (1) από τα τρία (3) ή και για δύο (2) από τα τρία (3) ή και για τα τρία (3) ΤΜΗΜΑΤΑ. Η προσφορά αφορά στο σύνολο των ειδών που περιλαμβάνονται στο ΤΜΗΜΑ για το οποίο ανέλαβε να καταθέσει προσφορά ο συμμετέχοντας. Σε διαφορετική περίπτωση η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. [...]4. Ως κριτήριο κατακύρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας ορίζεται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) για κάθε ΤΜΗΜΑ (δηλαδή στο σύνολο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ και όχι διακριτά για κάθε είδος). [...]7. Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται στην κατάθεση δείγματος κατά τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του Παραρτήματος «Β΄» της παρούσας. [...] σελ. 19 β. Δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς : (1) Συνοπτική περιγραφή σε μορφή αρχείου (.pdf), το οποίο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και θα επισυναφθεί ως επιπλέον δικαιολογητικό εντός του (υπο)φακέλου της τεχνικής προσφοράς (πέραν της τεχνικής προσφοράς που παράγει το σύστημα), στην ελληνική γλώσσα, μαζί με πλήρη φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που προσδιορίζει επακριβώς το συμβατικό αντικείμενο, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας ως Παράρτημα «Γ΄» της παρούσας. Η τεχνική προσφορά μπορεί επίσης να περιλαμβάνει τυχόν υλικό τεκμηρίωσης, κατασκευαστικά σχέδια ή πρότυπα, Prospectus, φωτογραφίες, μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας του υλικού, τυχόν εγκρίσεις που έχει λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κλπ, από τα οποία θα

προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Στο φύλλο της τεχνικής προσφοράς θα καταγράφονται όλα τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά. (2) Τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «Β΄»). [...] Άρθρο 11ο Διαδικασία Αξιολόγησης Προσφορών.... γ. **Κατόπιν αυτού η ΕΔΔ προβαίνει στο μακροσκοπικό έλεγχο των δύο δειγμάτων (δείγμα-αντίδειγμα),** ανά είδος, που έχουν καταθέσει στο 201 ΚΕΦΑ οι οικονομικοί φορείς μαζί με τις προσφορές τους, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 7, Παραρτήματος «Β΄» της παρούσης. [...] Άρθρο 14ο Απόρριψη Προσφορών 1. Η απόρριψη προσφοράς γίνεται με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου. Η προσφορά του οικονομικού φορέα απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις : ιβ. Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης..... 4. Απαράδεκτες προσφορές (άρθρο 26, παρ.3 του Ν.4412/2016) θεωρούνται συγκεκριμένα : α. Όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και β. Όσων η συνολική τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της Αναθέτουσας Αρχής εν όλω ή ανά ΤΜΗΜΑ και είδος, όπως καθορίσθηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕΡΟΣ 1ο : Δικαιολογητικά – Κατάρτιση Προσφορών Άρθρο 1ο Πρόσθετα Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς.... ια. Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 παραγρ. 4 του Ν.1599/86, όπως εκάστοτε ισχύει, υπογεγραμμένη ψηφιακά, με ημερομηνία υπογραφής εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή ΚΕΠ, στην οποία θα προσδιορίζεται το χρονικό διάστημα εγγύησης καλής λειτουργίας του προσφερόμενου αντικειμένου. Ως ελάχιστη απαίτηση ορίζεται το ένα έτος από την παράδοση των υλικών για το οποίο θα δεσμεύεται ο οικονομικός φορέας. Επισημαίνεται ότι σε περίπτωση που κάποιο εξάρτημα ή σύστημα του συμβατικού αντικειμένου εξαιρείται της προσφερόμενης χρονικής εγγύησης

καλής λειτουργίας-συντήρησης-επισκευής, τούτο θα αναφέρεται ρητά στην τεχνική προσφορά και θα προσδιορίζεται επακριβώς ο χρόνος εγγύησής του. ιδ. Αντίγραφο ισχύοντος πιστοποιητικού με το οποίο να αποδεικνύεται ότι ο οικονομικός φορέας ή ο κατασκευαστής (σε περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος ο οικονομικός φορέας) είναι πιστοποιημένος για το προσφερόμενο είδος κατά ISO 9001 στην τελευταία έκδοσή του ή ισοδύναμο (ανάλογα με τη χώρα κατασκευής). Για έκαστο πιστοποιητικό διευκρινίζονται τα ακόλουθα : (1) Το πιστοποιητικό θα έχει εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή άλλο φορέα διαπίστευσης, που μετέχει σε Συμφωνία Αμοιβαίας Ισότιμης Αναγνώρισης με το ΕΣΥΔ σχετικά με την Πιστοποίηση Συστημάτων Διαχείρισης της Ποιότητας. [...] **Άρθρο 8ο Εγγυημένη Λειτουργία – Τεχνική Υποστήριξη** 1. Το χρονικό διάστημα της εγγύησης καλής λειτουργίας ορίζεται σε τουλάχιστον 360 ημέρες από την επομένη της ημερομηνίας της οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής των ειδών (το ακριβές χρονικό διάστημα να δηλώνεται στην τεχνική προσφορά). Σε περίπτωση που κάποιο εξάρτημα ή σύστημα του συμβατικού αντικειμένου εξαιρείται της προσφερόμενης εγγύησης καλής λειτουργίας, απαιτείται όπως αναφέρεται ρητά στην τεχνική προσφορά και να προσδιορίζεται επίσης ακριβώς ο χρόνος εγγύησης. [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Γ'» ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Επισημαίνεται ότι λόγω του όγκου των Τεχνικών Προδιαγραφών της Υπηρεσίας, έχουν αναρτηθεί σε ξεχωριστό φάκελο στο ΕΣΗΔΗΣ, θεωρούνται ωστόσο αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας και επομένως, η τήρηση των διαλαμβανόμενων σε αυτές είναι υποχρεωτική. [...] **ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΚΑΡΕΚΛΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ**3. Κατασκευαστικά Στοιχεία-Τεχνικά Χαρακτηριστικά Καρέκλα Γραφείου τροχήλατη με μπράτσα, για χρήση σε εσωτερικό χώρο. 3.1 Η καρέκλα γραφείου θα είναι, τροχήλατη, περιστροφική, με κανονικό ύψος πλάτης, με μπράτσα, με επένδυση δερματίνης ή ύφασμα, με μηχανισμούς ρύθμισης ύψους της έδρας του καθίσματος και ανάκλησης του καθίσματος. 3.2 Οι Διαστάσεις της καρέκλας να είναι: Έδρα: πλάτος 50cm X βάθος 45cm(±5cm), Πλάτη:πλάτος 50cm X ύψος 55cm(±5cm), Διάμετρος βάσης 60cm65cm. 3.3 Ρύθμιση ύψους έδρας από το δάπεδο 43cm έως 53cm(±2cm). 3.4 Τα μπράτσα να είναι σταθερά, με κυρτά άκρα, κλειστής

διατομής με εργονομική μορφή και θα συνδέονται κατάλληλα με την έδρα του καθίσματος. 3.5 Η τροχήλατη βάση της καρέκλας να είναι κατασκευασμένη από χυτό αλουμίνιο (ματ ή γυαλισμένο) και να είναι ευσταθής, με αθόρυβη κύλιση και πέντε (5) ακτίνες. Θα στηρίζεται σε δίδυμους τροχούς από πολυαμίδιο με μεταλλικούς πύρους υποδοχής Φ11 που θα ασφαλίζουν στις κατάλληλες υποδοχές της βάσης στήριξης του καθίσματος. Στο κέντρο της βάσης θα υπάρχει κώνος Φ50. -4- 3.6 Το κέλυφος της έδρας και της πλάτης θα είναι από πολυπροπυλένιο ενισχυμένο, με νευρώσεις στο εσωτερικό, επάνω στο οποίο θα τοποθετείται η ταπετσαρία. Η πλάτη και η έδρα θα πρέπει να είναι ρυθμιζόμενες ώστε να παρέχουν την καλύτερη ανατομική και εργονομική δυνατότητα. 3.7 Η εσωτερική επένδυση της έδρας και της πλάτης θα είναι από μαλακή διογκωμένη πολουρεθάνη (αφρολέξ) ελάχιστης πυκνότητας για την έδρα 30 kg/m³ και πάχους 50mm, ενώ για την πλάτη ελάχιστης πυκνότητας 25 kg/m³ και πάχους 40mm. Η εξωτερική επένδυση θα είναι από δερματίνη ή αντιιδρωτικό βραδύκαυστο ύφασμα σε χρώμα μαύρο. 3.8 Η καρέκλα να έχει δυνατότητα αντοχής βάρους τουλάχιστον εκατό δέκα (110) κιλών. [...].

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΚΑΡΕΚΛΑ ΕΠΙΣΚΕΠΤΗ

3. Κατασκευαστικά Στοιχεία-Τεχνικά Χαρακτηριστικά

Καρέκλα Επίσκεπτών σταθερή με τέσσερα (4) πόδια χωρίς Μπράτσα, για χρήση σε εσωτερικό χώρο. 3.1 Ο σκελετός του καθίσματος να αποτελείται από χαλύβδινο ή μεταλλικό σωλήνα κυκλικής ή οβάλ διατομής, επιχρωμιωμένος, κατάλληλα κουρμπαρισμένος και συγκολλημένος. 3.2 Ενδεικτική διάμετρος χαλύβδινου σωλήνα από 16mm έως 22mm. 3.3 Ενδεικτικό πάχος της χαλύβδινης διατομής $\geq 1,5\text{mm}$. 3.4 Το υλικό της πλάτης και της έδρας του καθίσματος να είναι κατασκευασμένο από χυτό θερμοπλαστικό υλικό (PP), χρώματος γκρί. 3.5 Η στερέωση της έδρας και της πλάτης να γίνεται κουμπωτά ή βιδωτά στον σκελετό της καρέκλας. 3.6. Οι Διαστάσεις της καρέκλας να είναι: Συνολικό πλάτος του καθίσματος: 50cm με απόκλιση $\pm 10\%$, Συνολικό βάθος του καθίσματος: 50cm με απόκλιση $\pm 10\%$, Συνολικό ύψος του καθίσματος: 80cm με απόκλιση $\pm 10\%$. 3.7 Ο σκελετός της καρέκλας να καταλήγει σε τέσσερα (4) αντιολισθητικά πέλματα στα σημεία επαφής με το δάπεδο από χυτό

Αριθμός απόφασης: 1293/2019

θερμοπλαστικό υλικό. 3.8 Η καρέκλα να έχει δυνατότητα στοίβαξης. 3.9 Το βάρος της καρέκλας να είναι $\geq 5\text{Kg}$. 3.10 Η καρέκλα να έχει δυνατότητα αντοχής βάρους τουλάχιστον εκατό δέκα (110) κιλών.

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ "ΣΥΡΤΑΡΙΕΡΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ" 3. Κατασκευαστικά Στοιχεία-Τεχνικά Χαρακτηριστικά Συρταριέρα τροχήλατη από μελαμίνη, για χρήση σε εσωτερικό χώρο, σε χρώμα που θα επιλεγεί από κατάλογο από την Αναθέτουσα Αρχή. 3.1 Η τροχήλατη συρταριέρα να είναι από μελαμίνη με οδηγούς κύλισης για τα συρτάρια.

3.2 Το κάσωμα της συρταριέρας να είναι κατασκευασμένο από μοριοσανίδα συνολικού πάχους τουλάχιστον 18mm με αμφίπλευρη επίστρωση μελαμίνης. 3.3 Οι Διαστάσεις της συρταριέρας να είναι: Βάθος 50-60cm, Πλάτος 40-45cm, Ύψος 55-65cm. 3.4 Η συρταριέρα να διαθέτει τρία (3) μεγάλα συρτάρια και ένα ξεχωριστό ως μολυβοθήκη. 3.5 Το ξεχωριστό συρτάρι-μολυβοθήκη, να περιλαμβάνει και το πλαστικό εξάρτημα της μολυβοθήκης. 3.6 Η συρταριέρα να διαθέτει κεντρική κλειδαριά ασφαλείας συρταρίων. 3.7 Τα Συρτάρια να έχουν ενσωματωμένους οδηγούς κύλισης, με ενδεικτικό ωφέλιμο βάθος 45-55cm και σύστημα συγκράτησης στην κλειστή θέση. Ο πάτος και η πλάτη του συρταριού να είναι από μοριοσανίδα πάχους 6-10mm επενδεδυμένη με μελαμίνη ίδιας απόχρωσης με το κάσωμα, ή από μεταλλικό έλασμα με ηλεκτροστατική βαφή φούρνου μαύρου χρώματος. 3.8 Τα συρτάρια να έχουν δυνατότητα ανοίγματος τουλάχιστον 80%. 3.9 Η αντοχή των συρταρίων να είναι $\geq 20\text{Kg}$. 3.10 Το χρωματολόγιο για την συρταριέρα να περιλαμβάνει κατά ελάχιστο τα ακόλουθα χρώματα: κερασί, σκούρο γκρι και μαύρο. 3.11 Η συρταροθήκη να φέρει τέσσερις (4) δίδυμους τροχούς πλήρους περιστροφής από ενισχυμένο θερμοπλαστικό υλικό και κάλυμμα πολυαμίδιου. [...]

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΓΡΑΦΕΙΟ ΞΥΛΙΝΟ

3. Κατασκευαστικά Στοιχεία-Τεχνικά Χαρακτηριστικά Γραφείο ξύλινο, για χρήση σε εσωτερικό χώρο, σε χρώμα που θα επιλεγεί από κατάλογο από την Αναθέτουσα Αρχή. 3.1 Οι Διαστάσεις του Γραφείου να είναι: Ύψος γραφείου: 70cm-80cm, Βάθος γραφείου: 70cm-80 cm, Πλάτος γραφείου: 140cm-160cm. 3.2 Η επιφάνεια εργασίας να είναι κατασκευασμένη από μοριοσανίδα με αμφίπλευρη

επίστρωση μελαμίνης σε χρώμα που θα επιλεγεί από κατάλογο, υψηλής ποιότητας και αντοχής. 3.3 Το πάχος της μοριοσανίδας με αμφίπλευρη επίστρωση μελαμίνης να είναι 18mm-25mm. 3.4 Οι μετώπες του γραφείου να έχουν πάχος ίδιο με αυτό της επιφάνειας με επίστρωση μελαμίνης. 3.5 Η μετώπη να έχει εσοχή τουλάχιστον 9-10cm, ύψους τουλάχιστον 40-41cm με αμφίπλευρη επένδυση από μελαμίνη. 3.6 Τα πόδια του γραφείου να είναι είτε από αντίστοιχης ποιότητας μοριοσανίδα με μελαμίνη, είτε από μεταλλικό συγκολλητικό σκελετό με κατάλληλη αντισκωριακή βαφή. 3.7 Το χρωματολόγιο για τις μελαμίνες να περιλαμβάνει κατά ελάχιστο τα ακόλουθα χρώματα:κερασί, σκούρο γκρι και μαύρο. 3.8 Στην επιφάνεια εργασίας να διαθέτει ειδική ροζέτα για τη διέλευση καλωδίων. 3.9 Να είναι λυόμενο επιτρέποντας την εύκολη μεταφορά και την αντικατάσταση τμημάτων σε περίπτωση φθοράς τους. 3.10 Οι τελικές επιφάνειες να είναι αντιθαμβωτικές (ματ), να μην επιτρέπουν τη συσσώρευση ρύπων, σκόνης κ.τ.λ και να μπορούν να καθαρίζονται εύκολα με τις συνήθεις καθαριστικές ουσίες, χωρίς βλάβη για τις επιφάνειες και χωρίς παραμένουσες ουσίες. [...]

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

19. Επειδή η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών

(ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

21. Επειδή, όπως προσφάτως κρίθηκε από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, (C- 413/17 της 25ης Οκτωβρίου 2018 «Roche Lietuva» UAB, σκ. 26-42), κατά το άρθρο 42 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ (που ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το άρθρο 54 του ν.4412/2016), παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, οι τεχνικές προδιαγραφές, που ορίζονται στο σημείο 1 του Παραρτήματος VII της οδηγίας αυτής (Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α του ν.4412/2016), παρατίθενται στα έγγραφα της διαδικασίας

συνάψεως της συμβάσεως και καθορίζουν τα χαρακτηριστικά που απαιτείται να έχουν τα έργα, οι υπηρεσίες ή οι προμήθειες. Δυνάμει του άρθρου 42, παράγραφος 3, της οδηγίας αυτής, οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν να διατυπώνονται με διάφορους τρόπους, και συγκεκριμένα είτε ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις είτε με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, κατά σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που μεταφέρουν ευρωπαϊκά πρότυπα, ευρωπαϊκές τεχνικές αξιολογήσεις, κοινές τεχνικές προδιαγραφές, διεθνή πρότυπα, άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς φορείς τυποποίησης ή, όταν αυτά δεν υπάρχουν, σε εθνικά πρότυπα, εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτελέσεως των έργων και της χρησιμοποίησης των προμηθειών, είτε με συνδυασμό των δύο τρόπων αυτών. Συναφώς, διαπιστώνεται ότι το ως άνω άρθρο 42, παράγραφος 3, καθόσον προβλέπει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να διατυπώνονται υπό τη μορφή ακούντως ακριβών επιδόσεων ή λειτουργικών απαιτήσεων ή με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και διάφορα πρότυπα, ουδόλως αποκλείει τη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να διευκρινίσει, στο πλαίσιο διαγωνισμού, τα χαρακτηριστικά λειτουργίας και χρήσεως του προς προμήθεια επιμέρους εξοπλισμού και των προς προμήθεια επιμέρους μέσων. Εξάλλου, πρέπει να σημειωθεί, αφενός, ότι το γράμμα του άρθρου 42, παράγραφος 3, της οδηγίας 2014/24 δεν προβλέπει οποιαδήποτε ιεραρχική κατάταξη των μεθόδων διατύπωσης των τεχνικών προδιαγραφών ούτε επιβάλλει την κατά προτίμηση χρήση κάποιας από τις μεθόδους αυτές. Αφετέρου, από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι η νομοθεσία της Ένωσης περί τεχνικών προδιαγραφών αναγνωρίζει ευρύ περιθώριο εκτιμήσεως στην αναθέτουσα αρχή κατά τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών ορισμένης συμβάσεως. Το περιθώριο εκτιμήσεως αυτό δικαιολογείται από το γεγονός ότι οι αναθέτουσες αρχές γνωρίζουν καλύτερα τις προμήθειες που χρειάζονται και είναι οι πλέον αρμόδιες να καθορίζουν τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν ώστε να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Εντούτοις, η οδηγία 2014/24 επιβάλλει ορισμένα όρια τα οποία η αναθέτουσα αρχή οφείλει να σέβεται. Ειδικότερα, κατά το

άρθρο 42, παράγραφος 2, της οδηγίας 2014/24, οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Η απαίτηση αυτή συγκεκριμενοποιεί, στο πλαίσιο της κατάρτισης των τεχνικών προδιαγραφών, την αρχή της ίσης μεταχείρισης όπως αυτή κατοχυρώνεται με το άρθρο 18, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, της εν λόγω οδηγίας. Κατά τη διάταξη αυτή, οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφανή και αναλογικό τρόπο. Όπως, δε έχει κρίνει το Δικαστήριο, οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της διαφάνειας έχουν καθοριστική σημασία όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, δεδομένου του κινδύνου δημιουργίας δυσμενών διακρίσεων εξαιτίας της επιλογής των τεχνικών προδιαγραφών ή λόγω του τρόπου με τον οποίο οι προδιαγραφές αυτές διατυπώνονται (βλ., όσον αφορά την οδηγία 2004/18, απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C- 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 62). Το άρθρο 18, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2014/24 (το οποίο, ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το άρθρο 18 του ν.4412/2016), διευκρινίζει επίσης ότι ο σχεδιασμός της διαδικασίας συνάψεως ορισμένης συμβάσεως, δεν επιτρέπεται να γίνεται με σκοπό τον αποκλεισμό της συμβάσεως αυτής από το πεδίο εφαρμογής της εν λόγω οδηγίας ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού και ότι ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες συνάψεως συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

22. Επειδή, ειδικότερα, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007).

23. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, περί μη ανταπόκρισης των τεθεισών τεχνικών προδιαγραφών στις προδιαγραφές των αντίστοιχων ευρωπαϊκών προτύπων, απορρίπτονται ως αβάσιμοι και τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 (βλ. σκέψη 15 της παρούσας), εφαρμοστέο δίκαιο εν προκειμένω, οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν να διατυπώνονται με διάφορους τρόπους, μεταξύ των οποίων και η παραπομπή σε ευρωπαϊκά ή εθνικά πρότυπα αλλά και, μεταξύ άλλων, ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, ή και με το συνδυασμό των ανωτέρω μεθόδων, παράλληλα το ως άνω άρθρο δεν προβλέπει οποιαδήποτε ιεραρχική κατάταξη των μεθόδων διατυπώσεως των τεχνικών προδιαγραφών ούτε επιβάλλει την κατά προτίμηση χρήση, κάποιας από τις αναφερόμενες σε αυτό μεθόδους (βλ. σκέψη 21 της παρούσας). Επομένως, ουδόλως προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή παρέβη σχετικό κανόνα δικαίου επιλέγοντας να μην παραπέμψει στα αντίστοιχα ευρωπαϊκά πρότυπα. Εξάλλου, εκ του νόμου αναγνωρίζεται ευρύ περιθώριο εκτιμήσεως στην αναθέτουσα αρχή κατά τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών ορισμένης συμβάσεως το οποίο δικαιολογείται από το γεγονός ότι, αυτή γνωρίζει καλύτερα τις προμήθειες που χρειάζεται και είναι η πλέον αρμόδια να καθορίζει τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν ώστε να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα (ο.π σκέψη 21). Όπως, δε, βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, τα ευρωπαϊκά πρότυπα, που επικαλείται ο προσφεύγων, θέτουν μεταξύ άλλων και διαστασιολογικές παραμέτρους χωρίς ουδόλως να ισχυρίζεται ο προσφεύγων, πολλώ δε μάλλον να αποδεικνύει, ότι ακόμη και εάν οι οικείοι ισχυρισμοί του ήταν βάσιμοι, κατά πόσο οι εκεί προβλεπόμενες διαστάσεις συνάδουν με τον περιορισμένο χώρο εντός του οποίου προγραμματίζεται να τοποθετηθεί ο σχετικός εξοπλισμός (οικίσκοι ISOBOX). Περαιτέρω, ούτε οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί απαίτησης υποβολής έκθεσης δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικού που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό, ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, κρίνονται βάσιμοι, καθόσον, σύμφωνα με τις σαφείς διατάξεις του άρθρου 56 του ν. 4412/2016, και τούτο,

εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής. Έτι περαιτέρω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, δεν προκύπτει ότι δημιουργείται πράγματι ζήτημα αναφορικά με την υποβολή «λανθασμένων» προσφορών, ή ύπαρξης δυσκολίας στην αξιολόγηση τους ή απουσίας ενιαίας βάσης για όλους τους προσφέροντες και τούτο διότι οι σχετικές απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές, είναι διατυπωμένες με αρκούντως σαφή τρόπο (βλ. σκέψη 17 της παρούσας που αφορά στους όρους της διακήρυξης). Αναφορικά, δε με τον έλεγχο των δειγμάτων ομοίως προσδιορίζεται ότι θα διενεργηθεί από την αρμόδια Επιτροπή, με γνωστή εκ των προτέρων διαδικασία, η οποία αποκλίνει μεν από τη διαδικασία ελέγχου των σχετικών ευρωπαϊκών προτύπων, πλην όμως η αναθέτουσα αρχή, ως προαναφέρθηκε, δεν υποχρεούται αλλά δύναται, να απαιτήσει σχετικά πιστοποιητικά ελέγχου, παράλληλα ο υποδείχθηκε και ο χώρος παράδοσης δειγμάτων. Επομένως, οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, κρίνονται απορριπτέοι στο σύνολο τους. Κατόπιν, δε ενδελεχούς μελέτης των στοιχείων του οικείου φακέλου, προκύπτει ότι ουσιαστικά επιχειρεί, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τις προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών και να καθορίσει, με βάση την εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική πολιτική, τις προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών (βλ. τον επίσημο διαδικτυακό τόπο [...](#), ιδία πελατολόγιο, διακρίσεις), εξ ου και ο προσφεύγων επαναλαμβάνει στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ότι, τίθενται σε πλεονεκτική θέση προσφέροντες που μπορούν να κατασκευάσουν ειδικά για τους σκοπούς του διαγωνισμού προϊόντα με εξαιρετικά φθηνά υλικά και προδιαγραφές ή που προσφέρουν εισαγόμενα προϊόντα («ανατολικής», συνήθως, προέλευσης). Τα ανωτέρω ισχύουν *mutatis mutandis* και για την τεθείσα στην διακήρυξη απαίτηση μονοετούς διάρκειας εγγύησης, καθόσον η αναθέτουσα αρχή δύναται και δεν υποχρεούται να ζητήσει σχετικές εξασφαλίσεις, ενώ παράλληλα λόγοι που αφορούν στο δημόσιο συμφέρον, προβάλλονται, απαραδέκτως ως προβαλλόμενοι εκ συμφέροντος τρίτου. Ούτε όμως προκύπτει ότι, η σκοπιμότητα θέσπισής τους, που αφορά, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, στην επιλογή των κατάλληλων προϊόντων που θα

καλύψουν την απαίτηση με το χαμηλότερο δυνατό κόστος στον επιθυμητό χρόνο κάλυψης ώστε να εξυπηρετούν τον ειδικό σκοπό που αυτά προορίζονται, προσκρούει, στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και στην αρχή της αναλογικότητας και τούτο διότι, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ουδόλως αυτή κωλύεται να θεσπίσει τις προδιαγραφές που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, ούτε παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων (βλ. σκέψεις 20-22 της παρούσας). Συνεπώς, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής. Τέλος, σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή έθεσε σε διαβούλευση τις οικείες προδιαγραφές, στην οποία προσκλήθηκε ο προσφεύγων ο οποίος και ουδέν σχόλιο ή παρατήρηση διατύπωσε σχετικά.

24. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 1293/2019

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 20 Νοεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη