

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 30-7-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μαρία-Γερασιμούλα Δρακονταειδή, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28-6-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1308/29-6-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...«...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ 03/25.01.2021 (Θέμα 12ο ΟΙΚ.) απόφασης του ΔΣ του καθού Νοσοκομείου καθ' ον μέρος έγινε με αυτή δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας ...καθώς και οι εκδοθείσες κατόπιν αυτής, αποφάσεις του ΔΣ του καθού Νοσοκομείου και συγκεκριμένα, της υπ' αριθμ. 10/24.03.2021 (Θέμα 4ο ΟΙΚ.) απόφασης του με την οποία αποφασίσθηκε, η μεταβολή της οικονομικής αξιολόγησης του διαγωνισμού ως προς το είδος Α/Α 11, επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 12.000 ευρώ και αναδείχθηκε μειοδότης στο είδος Α/Α 11 η εταιρεία ...και της υπ' αριθμ. 22/11.06.2021 (Θέμα 10ο ΟΙΚ.) απόφασης του με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής του διαγωνισμού καθ' ον μέρος κατακυρώθηκε οριστικώς το είδος με Α/Α 11 κωδικός 30026138 της διακήρυξης στην εταιρεία ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΘΕΤΗΡΩΝ με εκτιμώμενη αξία 117.869,52 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, που

δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 1-9-2020 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 2-7-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 600 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, ασκείται η από 28-6-2021 προσφυγή, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα κατά της από 17-6-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου οικονομικών προσφορών (δεύτερη προσβαλλομένη με αρ. 10/24-3-2021 απόφαση ΔΣ αναθέτουσας), καθ' ο μέρος ως ερειδομένη στην κατωτέρω πρώτη προσβαλλομένη, μετεβλήθη η κατάταξη των οικονομικών προσφορών και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ως άνω καθ' ου ΜΕΤΡΟΝ, ως και κατά της από 17-6-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης (τρίτη προσβαλλομένη, 22/11-6-2021 απόφαση ΔΣ αναθέτουσας), ως ερειδόμενη στις προηγούμενες, πρώτη και δεύτερη προσβαλλομένη, κρίνοντας ως ανάδοχο τον καθ' ου. Προσβάλλει επίσης και πρωτίστως την από 1-2-2021 κοινοποιηθείσα εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών (πρώτη προσβαλλομένη, 3/25-1-2021 απόφαση ΔΣ αναθέτουσας), καθ' ο μέρος κρίθηκε εξαρχής αποδεκτός ο ως άνω καθ' ου. Τούτο διότι συνεπεία της το πρώτον τότε αποδοχής του, που ουδόλως μετεβλήθη ή κρίθηκε το πρώτον μεταγενέστερα, αυτός εν συνεχεία κατέστη προσωρινός ανάδοχος στη θέση του προσφεύγοντα και εν συνεχεία και ανάδοχος. Ήτοι, ο προσφεύγων προσβάλλει τη δεύτερη και τρίτη προσβαλλομένη, ως μεταγενέστερες εκδοθείσες επί τη

βάσει της κυρίως προσβαλλομένης, πρώτης ως άνω πράξης, προβάλλοντας αποκλειστικά ισχυρισμούς στρεφόμενους κατ' αυτής της πρώτης προσβαλλομένης και μόνο και δη, προβάλλοντας μη νόμιμη εξαρχής έγκριση της προσφοράς αυτού. Όμως, καταρχάς εκπροθέσμως και ανεπικαίρως προβάλλει ο προσφεύγων ισχυρισμούς κατά της από 1-2-2021 πρώτης προσβαλλομένως, ως και ευθέως κατ' αυτής βάλλει, αφού (ΣΤΕ 1573/2019) το γεγονός δε ότι ο ίδιος είχε ανακηρυχθεί με την πρώτη προσβαλλομένη απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινός μειοδότης δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον του να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς του καθ' ου. Τούτο δε διότι μεταγενέστερη αναμόρφωση κατ' άρ. 106 παρ. 3 Ν. 4412/2016 των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού από την αναθέτουσα, που θα ακύρωνε και θα τροποποιούσε εν μέρει την πρώτη προσβαλλομένη, λαμβάνοντας υπόψη ως χαμηλότερη την αληθώς χαμηλότερη τιμή άνευ ΦΠΑ του καθ' ου με 11.800 έναντι 12.000 ευρώ της προσφοράς του προσφεύγοντος, όπως εξαρχής ήταν γνωστό με την αποσφράγιση των προσφορών, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά του προσφεύγοντος να τεθεί εκτός διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη του καθ' ου ως προσωρινού αναδόχου ως εν προκειμένω, τελικώς, συνέβη. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται

μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, ως εν προκειμένω ο προσφεύγων, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψήφιων του κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστική διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τους ανθυποψήφιους του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος. Επομένως, ουδόλως ο προσφεύγων αποκλειόταν από την άσκηση προσφυγής και προβολής των ισχυρισμών του κατά του καθ' ου και καθ' ο μέρος αυτός εγκρίθηκε με την πρώτη προσβαλλομένη ούτε γεννήθηκε το πρώτον το σχετικό του έννομο συμφέρον με την κοινοποίηση της δεύτερης προσβαλλομένης και άρα, απαραδέκτως προβάλλει τους νυν ισχυρισμούς του και εξαντλείται σε τούτο η όλη προσφυγή.

3. Επειδή, επομένως πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

4. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.  
Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.  
Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 30-7-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**