

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 16 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 07.06.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1168/ 08.06.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Εφορείας Αρχαιοτήτων ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία ««...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί, η υπ' αριθμ. 243483/27.05.2021 Απόφαση έγκρισης του με αρ. 238842/26.05.2021 Πρακτικού παραλαβής, αποσφράγισης και αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Εφορείας Αρχαιοτήτων ..., που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για το Υπόεργο 2: «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση» στο πλαίσιο του έργου «ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΣΤΡΟΥ ...» ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΟΠΣ ...CPV: ...«Υπηρεσίες τεχνολογίας των πληροφοριών: παροχή συμβουλών, ανάπτυξη λογισμικού, Διαδίκτυο και υποστήριξη», ποσού 231.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης

σχέσης ποιότητας - τιμής (υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αξιολογήθηκε με υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με την Προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ....ποσού χιλίων εκατόν πενήντα πέντε ευρώ, 1.155,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 07.06.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1168/08.06.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 231.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για

την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση Πρακτικού Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του Υποέργου 2 «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση», του έργου με τίτλο “Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου ...”», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του ένδικου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 28.05.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2<sup>η</sup> σε σειρά τεχνικής αξιολόγησης), με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής με την οποία στρέφεται κατά του ανταγωνιστή της. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της ένωσης εταιριών «... – ...», μολονότι παρουσιάζει αποκλίσεις από απαράβατους όρους της επίμαχης Διακήρυξης (1. υποβολή

εσφαλμένου εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ, 2. μη υποβολή βεβαιώσεων ολοκλήρωσης αντίστοιχων έργων, 3. μη υποβολή αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων για τα μέλη της ομάδας έργου, 4. μη υποβολή Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής σχετικά με την μεθοδολογία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων σε όλα τα στάδια), ενώ σε κάθε περίπτωση η Προσφορά του ως άνω ανταγωνιστή της βαθμολογήθηκε αναίτιολογήτως ως υπέρτερη (κατά 1 βαθμό) σε σύγκριση με τη δική της Προσφορά.

• Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 7 και επόμε. της Προσφυγής): «[...] Η Επιτροπή διαγωνισμού κάνει δεκτή την προσφορά της ένωσης εταιρειών «... - ... παρά τις ελλείψεις αυτής:

1. Στον όρο 2.1.1 υποπαράγραφος 2 της διακήρυξης του διαγωνισμού αναφέρεται ρητά ότι έγγραφο της σύμβασης είναι : 2. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]. Ακόμη στον ίδιο όρο 2.1.1 διευκρινίζεται στην παραπομπή 36 ότι: Ως «έγγραφο διαδικασίας σύναψης της σύμβασης» ή «έγγραφο της σύμβασης», κατά την έννοια της περ. 14 της παρ.1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016 νοείται κάθε έγγραφο το οποίο παρέχει ή στο οποίο παραπέμπει η Α.Α. με σκοπό να περιγράψει ή να προσδιορίσει στοιχεία της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένης της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63, της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62, αν χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, των τεχνικών προδιαγραφών, του περιγραφικού εγγράφου, των προτεινόμενων όρων της σύμβασης, των υποδειγμάτων για την προσκόμιση των εγγράφων από τους υποψηφίους και τους προσφέροντες, των πληροφοριών σχετικά με τις γενικές και ειδικές υποχρεώσεις και τυχόν πρόσθετων εγγράφων. Επίσης, στην έννοια αυτή περιλαμβάνονται και η διακήρυξη στην οποία αναφέρονται όλοι οι ειδικοί και γενικοί όροι σύναψης και εκτέλεσης της σύμβασης, το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), οι συμπληρωματικές πληροφορίες που παρέχει η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 67 και της παρ. 2 του άρθρου 297, το σχέδιο της σύμβασης μετά των παραρτημάτων αυτής και η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων που περιλαμβάνει και τις εφαρμοστέες τεχνικές προδιαγραφές. Όλα αυτά αποτελούν συστατικά στοιχεία, που συνθέτουν την

ενότητα των εγγράφων του διαγωνισμού, υπό καθεστώς νομιμότητας, ισότητας και διαφάνειας των διαγωνιζομένων και τούτο επί ποινή αποκλεισμού.

Στην προσφορά της ανωτέρω ενώσεως και συγκεκριμένα στο ΕΕΕΣ του μέλους της άνω ενώσεως ..., το ΕΕΕΣ δεν έχει την δομή του υποδείγματος του νόμου, και συγκεκριμένα έχει εξαιρεθεί η ερώτηση και κατά συνέπεια η απάντηση αν: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;»

Παράλληλα στην παρ. 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412.16 ορίζεται ότι: 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. Έγγραφο που δεν περιέχει τα στοιχεία που προβλέπει ο νόμος για το ΕΕΕΣ, δηλαδή την δομή και το σύνολο των ερωτήσεων και δεσμεύσεων του συμμετέχοντος, δεν είναι ΕΕΕΣ, η δε έλλειψη αυτή, εξομοιώνεται με μη υποβολή ΕΕΕΣ που επισύρει, στην διαγωνιστική διαδικασία του Ν. 4412.16, την απόρριψη του εν λόγω συμμετέχοντος.

Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009

Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). [...]

Η παράλειψη δε αυτή είναι τόσο σοβαρή που δεν επιδέχεται θεραπεία, ή συμπλήρωση βάσει της αρχής της διαφάνειας, της ισότητας και της νομιμότητας της διαδικασίας, αφού σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «... 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

Σημειωτέον ότι δεν τυγχάνει εφαρμογής το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/16, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 Ν. 4782/2021 (Α' 36/09.03.2021), αφού ορίζεται ότι κατ' άρ. 142 παρ. 1 περ. α' Ν. 4782/2021, χρόνος έναρξης ισχύος, αλλά και, κατ' άρ. 140 παρ. 3 Ν. 4782/2021, το κρίσιμο γεγονός που θα πρέπει να έχει λάβει χώρα από την έναρξη ισχύος και εξής, άρα μετά την 1η Ιουνίου 2021, άρα δεν επέρχεται απομειώνεται η ισχύς της αρχής της τυπικότητας, αφού

ισχύει το άρθρο 102 με την προϊσχύσασα διατύπωσή του. Κατά συνέπεια, έσφαλε η προσβαλλόμενη που έκρινε ότι είναι αποδεκτή η ανωτέρω απόκλιση της προσφοράς της εν λόγω συμμετέχουσας, ενώ κατ' ορθή κρίση θα έπρεπε να την είχε απορρίψει.

2. Στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης του διαγωνισμού απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού οι συμμετέχοντες να έχουν εκτελέσει κατά το διάστημα των τελευταίων πέντε ετών ένα τουλάχιστον αντίστοιχο έργο με επιτυχία και ορίζει ότι: «Αντίστοιχο Έργο» θεωρείται ένα Έργο όταν παρουσιάζει τα εξής χαρακτηριστικά: έργο που να αφορά στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό- τουριστικό υλικό. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως, η εντός αρχικού χρονοδιαγράμματος, εντός του αρχικού προϋπολογισμού, και με αντίστοιχο Π/Υ ίσο ή μεγαλύτερο του Π/Υ του παρόντος έργου.

Η εν λόγω ένωση εταιρειών επικαλείται στην προσφορά της 2 ολοκληρωμένα έργα, από τα οποία μόνο το ένα αφορά έργο που προσομοιάζει σε έργο πολιτισμού. Και πάλι όμως γι' αυτό το ένα έργο δεν είναι όμως σαφές το αντικείμενό του, επειδή δεν έχει κατατεθεί με την προσφορά σχετική περιγραφή, ούτε βεβαίωση ολοκλήρωσης έχει υποβληθεί. Η ελλείπουσα περιγραφή καθιστά την επίκληση του εν λόγω έργου μη νόμιμη αφού δεν είναι δυνατό να εκτιμηθεί, αν εμπίπτει στην έννοια του «έργου πολιτισμού».

Επιπλέον, δεν αναφέρεται στην προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας αν το ένα έργο που προσομοιάζει σε έργο πολιτισμού που επικαλείται για να στοιχειοθετήσει την προηγούμενη εμπειρία της, περιλαμβάνει την εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και τουριστικού ενδιαφέροντος, όπως ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη, σελ. 25: **«B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) Κατάλογο, στον οποίο αναφέρεται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, δηλαδή έργο που να αφορά στην εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και περιβαλλοντικού αντικειμένου και στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης και εφαρμογών σε κινητές συσκευές που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό –**

**τουριστικό υλικό, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι πχ μόνο την υπογραφήσα σύμβαση».**

Η καθής ένωση εταιρειών δεν αναφέρει τίποτε από τα ανωτέρω στην προσφορά της. Τέλος, είναι ασαφές πότε ξεκίνησε και πότε ολοκληρώθηκε το εν λόγω έργο, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί αν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, συνεπώς καθίσταται ανεπίδεκτη εκτιμήσεως. [...] Συμπερασματικά σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης η εν λόγω ένωση εταιρειών δεν καλύπτει την απαίτηση του ενός συναφούς έργου και άρα, εφόσον παραβιάζει απαραίτους όρους της προκήρυξης, θα έπρεπε κατ' ορθή κρίση να είχε αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

**3. Σε σχέση με την Ομάδα έργου της άνω ενώσεως εταιρειών διαπιστώνεται ότι δεν έχουν υποβληθεί βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας έργου, καθιστώντας αδύνατη την αξιολόγηση αν πληρούν τις απαιτήσεις του επί ποινής αποκλεισμού όρου 2.2.6 της διακήρυξης.**

Η υποβολή βιογραφικών σημειωμάτων, εξυπηρετεί το έργο της επιτροπής διαγωνισμού με την έννοια ότι δεν εγκρίνει αβάσιμα προσφορές που δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εξασφαλίζοντας ταχύτερη ανάθεση της προμήθειας και αποφυγή άσκοπων προσφυγών. Επειδή η μη υποβολή βιογραφικών δεν επιτρέπει την εξαγωγή συμπεράσματος για το αν πληρούνται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Η απαίτηση προσκομιδής βιογραφικών σημειωμάτων προκύπτει την παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι προς απόδειξη της συνδρομής των προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό των παρ. 2.2.1 έως 2.2.8 «κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά την σύναψη της σύμβασης».

Στην δε παρ. Β.4.β, προβλέπεται η υποχρέωση υποβολής αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων της ομάδας έργου. Επειδή οι ανωτέρω έλλειψη αποδεικνύει ότι υπάρχει εύλογη αμφιβολία ως προς το αν πληρούνται οι επί



ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, εν αμφιβολία δε τούτου, έσφαλε η προσβαλλόμενη κρίνοντας αποδεκτή την προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιρειών, ενώ κατ' ορθή κρίση θα έπρεπε να την απορρίψει.

4. Έλλειψη επί ποινή αποκλεισμού στοιχείων στην τεχνική προσφορά.

Στην σελίδα 34 της διακήρυξης αναφέρεται: «...ο υποψήφιος ανάδοχος μέσα στην τεχνική του προσφορά (επί ποινή αποκλεισμού) θα υποβάλλει ανάλογα με το παραδοτέο της τεχνικής και θα παρουσιάζει δείγματα, προκειμένου να αποδείξει τη σχετική εμπειρία και τεχνογνωσία του. Τα δείγματα αυτά θα υποβληθούν σε συνοδευτικό ψηφιακό μέσο (DVD, usb stick) μαζί με το φυσικό φάκελο που θα υποβάλλει μετά την υποβολή της προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ.

Α) Αναλυτική τεχνική περιγραφή στην οποία οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα παρουσιάσουν την μεθοδολογία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων σε όλα τα στάδια που θα ακολουθήσει (όπως modeling, sculpturing, texturing, material baking) για την δημιουργία των τρισδιάστατων μοντέλων του terrain και των κτισμάτων του Κάστρου με έμφαση στους τεχνικούς περιορισμούς των μέσων αναπαραγωγής της εφαρμογής καθώς και των λειτουργικών προδιαγραφών. Η περιγραφή αυτή θα ενταχθεί στην τεχνική προσφορά.».

Από την ενδελεχή εξέταση της τεχνικής προσφοράς της καθής ένωσης εταιριών διαπιστώθηκε ότι δεν έχει ενταχθεί καμία τέτοια περιγραφή στο κείμενο της τεχνικής της προσφοράς. Αντιθέτως στις σελ. 22-26 της τεχνικής μας προσφοράς αναλύεται σε 12 στάδια η μεθοδολογία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων όπως ζητούνται από την προκήρυξη. Η παραπάνω παράλειψη αποτελεί παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων της διακήρυξης όπως ρητά ορίζεται στη σελ. 34 αυτής, που καθιστά την προσφορά της καθής ένωσης εταιρειών ανεπίδεκτη εκτιμήσεως και κατά συνέπεια συλλήβδην απορριπτέα.

5. Επικουρικά και για την αδόκητη περίπτωση που ήθελε κρίνει η Αρχή σας ότι δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της καθής ένωσης εταιρειών, η προσβαλλόμενη έσφαλε κατά την βαθμολόγηση της προσφοράς της με βαθμό ανώτερο κατά 1 βαθμό από την εταιρείας μας και θα πρέπει να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα κατωτέρω. [...]

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή διαγωνισμού προχώρησε στην καταχώρηση της βαθμολογίας κριτηρίων κατά προσφορά στην ψηφιακή πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., για την εταιρεία μας «...(...)» ως Κ.1.1=119,33, Κ.1.2=122,67, Κ.1.3=129,00, Κ.1.4=130,00, Κ.1.5=138,33, Κ.1.6=139,00, Κ.2.1=127,00, Κ.2.2=114,00, Κ.2.3=142,00.

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς υπολογίστηκε ως Κ.1.1 (119,33x13%) + Κ.1.2 (122,67x13%) + Κ.1.3 (129x15%) + Κ.1.4 (130x15%) + Κ.1.5 (138,33x7%) + Κ.1.6 (139x7%) + Κ.2.1 (127x10%) + Κ.2.2 (114x10%) + Κ.2.3 (142x10%) ήτοι Α.Β.Τ.Π. = 128,02,

Και για την ένωση εταιρειών «... ΚΑΙ ...» ως Κ.1.1=114,33, Κ.1.2=119,33, Κ.1.3=134,00, Κ.1.4=135,67, Κ.1.5=141,33, Κ.1.6=140,33, Κ.2.1=134, Κ.2.2=114,33, Κ.2.3=136,33. Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω ένωσης υπολογίστηκε ως Κ.1.1 (114,33x13%) + Κ.1.2 (119,33x13%) + Κ.1.3 (134x15%) + Κ.1.4 (135,67x15%) + Κ.1.5 (141,33x7%) + Κ.1.6 (140,33x7%) + Κ.2.1 (134x10%) + Κ.2.2 (114,33x10%) + Κ.2.3 (136,33x10%) ήτοι Α.Β.Τ.Π.= 129,01.

Η προσβαλλόμενη υιοθέτησε την ανωτέρω αξιολόγηση, πλην όμως έσφαλε στην κρίση της τόσο η Επιτροπή Διαγωνισμού, όσο και η προσβαλλόμενη διότι: **Σε συγκεκριμένα κριτήρια η βαθμολόγηση της ένωσης εταιριών είναι υψηλότερη από την εταιρία μας δίχως όμως αυτό να τεκμαίρεται επαρκώς από την τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών.** Ειδικότερα και επειδή η διαφορά βαθμολογίας δεν θα πρέπει να είναι αποτέλεσμα υποκειμενικής κρίσης αλλά στάθμιση αντικειμενικών κριτηρίων, που εν προκειμένω δεν συντρέχουν: Αναφορικά με το κριτήριο Κ.1.3. η ένωση εταιρειών «... και ...» βαθμολογείται με 134,00 ενώ στην τεχνική της προσφορά η παρουσίαση της διαδικασίας υλοποίησης της Βάσης Δεδομένων και της Διαδικτυακής πύλης είναι υποδεέστερη με την αντίστοιχη παρουσίαση που υπάρχει στην προσφορά της ... (βλ. σχετικά σελ.48- 100 της τεχνική μας προσφοράς), η οποία λαμβάνει μικρότερη βαθμολόγηση: 129,00 χωρίς να τεκμηριώνεται η διαφορά, παρότι η παρουσίαση της δικής μας Βάσης Δεδομένων και Διαδικτυακής Πύλης είναι αντικειμενικά αρτιότερη. Επιπλέον στην τεχνική περιγραφή της ένωσης εταιριών

δεν παρουσιάζεται καθόλου η προτεινόμενη δομή της ιστοσελίδας σε αντίθεσή με τη δική μας τεχνική περιγραφή σελ. 64-65).

Αναφορικά με το κριτήριο Κ.1.4. η ένωση εταιρειών «... και ...» βαθμολογείται με 135,67 ενώ στην τεχνική της προσφορά η παρουσίαση της διαδικασίας υλοποίησης της εικονικής περιήγησης δεν είναι πλήρης, καθώς δεν υπάρχει τεκμηρίωση ως προς την υλοποίηση και ενσωμάτωση των στοιχείων επαυξημένης πραγματικότητας, καθώς και ως προς την παράλληλη χρήση μιας ηχητικής ξενάγησης. Συγκριτικά η προσφορά της εταιρίας μας είναι πληρέστερη όσον αφορά την τεκμηρίωση όλων των διαδικασιών και των προδιαγραφών για την Εικονική περιήγηση στο Κάστρο της ... (βλ. σχετικά σελ.101- 130 της τεχνική μας προσφοράς) και λαμβάνει παρά ταύτα μικρότερη βαθμολόγηση: 130,00! Τονίζουμε ότι στο πλαίσιο αυτού του πακέτου εργασίας προσφέρονται από την εταιρεία μας επιπλέον των ζητούμενων της διακήρυξης 5 συσκευές Oculus Quest και 100 χάρτινα google Cardboards, που μπορούν να αξιοποιηθούν σε μια απομακρυσμένη περιήγηση των χρηστών.

Αναφορικά με το κριτήριο Κ.1.5. η ένωση εταιρειών «... και ...» βαθμολογείται με 141,33 ενώ στην τεχνική της προσφορά η παρουσίαση της διαδικασίας υλοποίησης των δράσεων της Μετάφρασης και της Πιλοτικής λειτουργίας είναι απλή συρραφή των προδιαγραφών της προκήρυξης. Το τεχνικό σημείο αυτό, συγκρινόμενο με το αντίστοιχο της προσφοράς της εταιρείας μας, η οποία είναι πληρέστερη ως προς την τεκμηρίωση των διαδικασιών της Μετάφρασης και της Πιλοτικής λειτουργίας (βλ. σελ. 131-148 της τεχνική μας προσφοράς) προκύπτει ότι έσφαλε στην κρίση της η επιτροπή αξιολόγησης δίνοντας στο κριτήριο αυτό σημαντικά χαμηλότερη βαθμολογία στην εταιρεία μας, μόλις: 138,33.

Αναφορικά με το κριτήριο Κ.1.6. η ένωση εταιρειών «... και ...» βαθμολογείται με 140,33 ενώ στην τεχνική της προσφορά η παρουσίαση της διαδικασίας υλοποίησης των δράσεων είναι ελλιπής. Συγκριτικά η προσφορά της εταιρείας μας είναι πληρέστερη αναφορικά με την τεκμηρίωση της διαδικασίας και των προδιαγραφών των δράσεων Δημοσιότητας (βλ. σελ. 149-154 της τεχνική μας προσφοράς), παρά ταύτα έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία: 139,00

Αναφορικά με το κριτήριο Κ.2.1. η ένωση εταιρειών «... και ...» βαθμολογείται με 134,00 ενώ η τεχνική της προσφορά όσον αφορά την παρουσίαση της διαδικασίας της Οργάνωσης της Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Παραδοτέα, Χρονοδιάγραμμα) δεν είναι επαρκής, πολλώ δε μάλλον συγκρινόμενη με την αντίστοιχη παρουσίαση που υπάρχει στην προσφορά της εταιρείας μας, (βλ. σελ. 155-160 της τεχνική μας προσφοράς) η οποία παρά ταύτα έλαβε σημαντικά χαμηλότερη βαθμολογία: 127,00.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι σε πέντε καίρια σημεία της τεχνικής προσφοράς της καθής ένωσης εταιρειών έλαβε ανώτερη βαθμολογία από την εταιρεία μας, παρά το γεγονός ότι είναι αντικειμενικά υποδεέστερη και θα έπρεπε να είχε λάβει χαμηλότερη βαθμολογία. Κατ' ορθή κρίση της επιτροπής αξιολόγησης η εταιρεία μας θα έπρεπε να είχε λάβει ανώτερη βαθμολογία από την καθής. Όταν δε οι τελικές βαθμολογίες τεχνικής αξιολόγησης της καθής ένωσης εταιρειών και της εταιρείας μας απέχουν μόλις ένα βαθμό μεταξύ τους, τα ανωτέρω σφάλματα ενδέχεται να οδηγήσουν σε ανάδειξη της καθής ενώσεως εταιρειών ως προσωρινό μειοδότη προς προφανή οικονομική ζημία της εταιρείας μας. Η υποβαθμολόγηση της εταιρείας μας, σε περίπτωση που η προσφορά μας δεν είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη, κατά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, θα οδηγήσει σε κατάταξη της εταιρείας μας δεύτερης, πράγμα που ισοδυναμεί με απόρριψη. Συνεπώς έχουμε έννομο συμφέρον να αιτηθούμε την ακύρωση, άλλως τροποποίηση της προσβαλλόμενης λόγω μη νόμιμης υποβαθμολόγησης-αξιολόγησης της προσφοράς της εταιρείας μας. Τέλος, η υποβαθμολόγησή της προσφοράς της εταιρείας μας, κατόπι των εντοπισθέντων σφαλμάτων, ως δυσμενής διοικητική πράξη, απαιτείται να έχει επαρκή και νόμιμη αιτιολογία, τα οποία στερείται η προσβαλλόμενη. Η υποχρέωση αιτιολογίας, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 41 παρ. 1 περ. γ' του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, βαρύνει τη διοίκηση όταν αυτή δρα με το ρόλο της αναθέτουσας αρχής, ενώ τα χαρακτηριστικά της ορθής αιτιολογίας πρέπει και εδώ να είναι αυτά που διαγράφονται στον ΚΔΔ/σίας (άρθρο 17). Επομένως, η αιτιολογία πρέπει να είναι πλήρης, σαφής και ειδική, υπό την έννοια ότι πρέπει να εκτίθενται με πληρότητα και σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά και οι

νομικοί λόγοι που οδήγησαν τη διοίκηση (αναθέτουσα αρχή κ.λπ.) στη συγκεκριμένα απόφαση, καθώς επίσης και οι σκέψεις με βάση τις οποίες το διοικητικό όργανο προέβη στην έκδοση ή την παράλειψη έκδοσης της οικείας πράξης. [...]

Σημειωτέον, ότι η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (βλ. ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). **Η έλλειψη αιτιολογίας μίας πράξης παραβιάζει και την αρχή της διαφάνειας, αφού ο ενδιαφερόμενος δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τους ακριβείς λόγους για τους οποίους εκδίδεται μία πράξη.**

Άλλωστε, η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης, με την οποία ουσιαστικά εξομοιώνεται η κήρυξη του ένδικου διαγωνισμού ως άγονου, είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (Δ. Ράικος, Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018 σκέψη 23, ΑΕΠΠ 654 σκέψη 4, ΑΕΠΠ 741/2018 σκέψη 16, ΑΕΠΠ 167/2017 σκέψη 10), ΑΕΠΠ 662/2019. [...] Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που

διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). [...]

Συμπερασματικά η προσβαλλόμενη **στερείται νομίμου και επαρκούς αιτιολογίας** όσον αφορά την υποβαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας μας και πρέπει να τροποποιηθεί, άλλως, ακυρωθεί λόγω καταχρηστικής άσκησης της εξουσίας της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και αντίθεσης με την αρχή της νομιμότητας. Επειδή η εταιρεία μας υφίσταται εκ της υποβαθμολόγησης της προσφοράς μας, η οποία θα καταταχθεί δεύτερη σε περίπτωση που η προσφορά της ανωτέρω ένωσης εταιρειών κριθεί αποδεκτή, ή δεν τροποποιηθεί η βαθμολογία κατά τα ανωτέρω, γεγονός που θα επιφέρει σοβαρή οικονομική ζημία στην εταιρεία μας, ιδίως ενόψει του ότι οι λοιποί διαγωνιζόμενοι απορρίφθηκαν και σε περίπτωση που κατ' ορθή κρίση είχε βαθμολογηθεί ορθά η τεχνική προσφοράς μας, θα κατακυρωνόταν ο διαγωνισμός στην εταιρεία μας. [...]

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (19.06.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 09.06.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αξιολογήθηκε με υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με την Προσφορά της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας

αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

8. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των Αριθμός απόφασης: 874/2020 19 πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. [...] Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...] Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες

που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. [...] 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση ...του Υπουργείου ...και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών. 7. Η Γενική Δ/ση ...του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, διαθέτει και ενημερώνει στο e-Certis πλήρη κατάλογο των βάσεων δεδομένων, οι οποίες περιλαμβάνουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών μελών. Κατόπιν αιτήσεως, η εν λόγω Γενική Διεύθυνση κοινοποιεί στα λοιπά κράτη-μέλη και στην Αρχή κάθε πληροφορία που αφορά τις βάσεις δεδομένων του παρόντος άρθρου. [...]

9. Επειδή, στο άρθρο 83 «Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και πιστοποίηση από οργανισμούς δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου» (άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των μελετητών,



που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄, διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου. Η Αρχή ανακοινώνει στην Επιτροπή και στα λοιπά κράτη - μέλη τη διεύθυνση του οργανισμού πιστοποίησης ή του οργανισμού που είναι υπεύθυνος για τους επίσημους καταλόγους, στον οποίο αποστέλλονται οι αιτήσεις. 2. Οι προϋποθέσεις εγγραφής στους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, καθώς και οι Αριθμός απόφασης: 874/2020 21 προϋποθέσεις που αφορούν την έκδοση πιστοποιητικών από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄, προσαρμόζονται στις διατάξεις των άρθρων 73 έως 83. Αιτήσεις εγγραφής μπορούν να υποβάλλονται και από οικονομικούς φορείς, οι οποίοι ανήκουν σε ένωση και επικαλούνται πόρους, που τους διαθέτουν άλλοι συμμετέχοντες σε αυτήν, σύμφωνα με το άρθρο 78. Σε αυτές τις περιπτώσεις, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αποδεικνύουν στην αρχή που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αυτούς τους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος του πιστοποιητικού, που πιστοποιεί την εγγραφή τους στον επίσημο κατάλογο και ότι οι εν λόγω συμμετέχοντες στην ένωση συνεχίζουν να πληρούν, κατά το ίδιο διάστημα, τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό που επικαλούνται οι φορείς αυτοί για την εγγραφή τους. 3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο. 4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον

οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. 5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας. 6. Οι πληροφορίες που μπορούν να συναχθούν από την εγγραφή σε επίσημους καταλόγους ή από την πιστοποίηση δεν τίθενται υπό αμφισβήτηση χωρίς αιτιολόγηση. Όσον αφορά την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και των φόρων και τελών, μπορεί να ζητείται πρόσθετο πιστοποιητικό από κάθε εγγεγραμμένο οικονομικό φορέα, όποτε πρόκειται να ανατεθεί μια σύμβαση. Οι αναθέτουσες αρχές εφαρμόζουν την παράγραφο 3 και το πρώτο και δεύτερο εδάφιο της παρούσας παραγράφου μόνον προς όφελος των οικονομικών φορέων που είναι εγκατεστημένοι στο κράτος-μέλος το οποίο έχει καταρτίσει τον επίσημο κατάλογο. 7. Οι απαιτήσεις προσκόμισης αποδείξεων για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που καλύπτονται από τον επίσημο κατάλογο ή το πιστοποιητικό, είναι σύμφωνες με το άρθρο 80, και, ανάλογα με την περίπτωση, με το άρθρο 82. Για την εγγραφή των οικονομικών φορέων άλλων κρατών μελών σε επίσημο κατάλογο ή για την πιστοποίησή τους, δεν απαιτούνται άλλες αποδείξεις ή δηλώσεις, πλην εκείνων που ζητούνται από τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να ζητούν, ανά πάσα στιγμή, την εγγραφή τους σε επίσημο κατάλογο ή την έκδοση πιστοποιητικού. Ενημερώνονται, σε ευλόγως σύντομο χρονικό διάστημα, για την απόφαση της αρχής που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ή του αρμόδιου οργανισμού πιστοποίησης. 8. Η εν λόγω εγγραφή ή πιστοποίηση δεν επιβάλλεται στους οικονομικούς φορείς άλλων κρατών μελών προκειμένου να συμμετάσχουν σε δημόσια σύμβαση. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά που εκδίδονται από οργανισμούς εγκατεστημένους σε άλλα κράτη-μέλη. Αποδέχονται, επίσης, και άλλα ισοδύναμα αποδεικτικά μέσα. 9. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς πληρούν τις απαιτήσεις εγγραφής στον επίσημο κατάλογο

εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή ως απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς από άλλο κράτος-μέλος διαθέτουν ισοδύναμη πιστοποίηση. [...]».

10. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

14. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο

τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή

17. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο

αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

18. Επειδή, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της Προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της Προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣτΕ 117/2019).

19. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών

από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132\_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

20. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: **«...Α. Ως προς το Σημείο 1 της προσφυγής σας παραθέτουμε τα εξής:**

*A1. Η διαπίστωση της προσφεύγουσας ότι η ... ΑΕ χρησιμοποίησε ΕΕΕΣ που δεν έχει την δομή του υποδείγματος του νόμου .....,» είναι αναληθής, διότι, τόσο από το υποβληθέν και ψηφιακά υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ της ..., καθώς και το ηλεκτρονικά υποβαλλόμενο .xml αρχείο της ..., διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι πρόκειται για το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ που παρέχεται στον φάκελο των τευχών της διακήρυξης, το οποίο χρίζει συμπλήρωσης από τον εκάστοτε διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα. Η διαπίστωση αυτή είναι αυταπόδεικτη, κατόπιν αντιπαραβολής των υποβληθέντος ΕΕΕΣ της ... με αυτό του υποδείγματος της ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, το οποίο συμπληρώνεται κατάλληλα και μέσω της διαδικασίας της επιλογής των απαντήσεων του εκάστοτε οικονομικού φορέα. Έτσι ανάλογα με την απάντηση που δύναται να συμπληρώσει ο οικονομικός φορέας στα ερωτήματα του ΕΕΕΣ, **αναδιπλώνονται και εξειδικεύονται διαφορετικές περιπτώσεις συμπλήρωσης και απάντησης των ερωτημάτων.***

*Όπως ακριβώς έγινε και στην περίπτωση της εκ παραδρομής συμπλήρωσης / απάντησης στο ΕΕΕΣ της ... στο ερώτημα του ΜΕΡΟΣ Α. - «ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής» του ΕΕΕΣ του υποδείγματος της διακήρυξης που οφείλει ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας να απαντήσει επιλέγοντας την κατάλληλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ (Ναι/ Όχι).*

«Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής]; **Απάντηση: Ναι / Όχι**

Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση:

- Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:

- Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο

- Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; **Ναι / Όχι**».

Με την εκ παραδρομής επιλογή της απάντησης ΝΑΙ στο εν λόγω ερώτημα, αυτόματα η ηλεκτρονική φόρμα του ΕΕΕΣ προτρέπει τον οικονομικό φορέα να συμπληρώσει τα ακόλουθα πεδία – όπως έκανε η ...

«Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής]; **Απάντηση: Ναι**

Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση:

ΓΕΜΗ ..., ΕΓΓΕΓΡΑΜΜΕΝΗ ΣΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΜΕΛΕΤΗΤΩΝ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΜΕ ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ ... ΓΕΜ Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ε.Β.Ε.Θ. [www.....](#), [www.....](#), ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ..., Δ/ΝΣΗ ΜΗΤΡΩΩΝ, ΤΜΗΜΑ ΜΗΤΡΩΟΥ ...

Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο ΠΔ 138/09. Τα δικαιολογητικά για την εγγραφή και κατάταξη των μελετητών και των μελετητικών εταιρειών στο Μητρώο Μελετητών είναι τα αναφερόμενα στο άρθρο 39 του Ν.



3316/2005 (ως ισχύει) και των σχετικών με αυτό εγκυκλίων, Προεδρικών Διαταγμάτων κλπ.

Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;  
Ναι

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι

Διαδικτυακή Διεύθυνση <http://www...>

Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων Α.Μ. ...

Αρχή ή Φορέας έκδοσης **Υπουργείο Υποδομών & Μεταφορών**, Γεν. Γραμματεία Υποδομών, Γεν. Δ/ση Τεχνικής Υποστήριξης, Δ/ση Μητρώων, Τμήμα Μητρώου Μελετητών

Προς απόδειξη των ανωτέρω υποβάλουμε τα αναφερόμενα στην Παρέμβασή μας ψηφιακά αρχεία των ΕΕΕΣ (.pdf και .xml) που συμπεριλήφθηκαν στον ψηφιακό φάκελο της προσφοράς μας. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι είναι Αβάσιμος ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας περί διαφορετικής δομής του ΕΕΕΣ της ... ΑΕ σε σχέση με το υπόδειγμα της διακήρυξης και επομένως δεν επισύρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα.

A2. Το γεγονός ότι η ίδια η επιτροπή διαγωνισμού ζήτησε διευκρινήσεις συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με την ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα του οικονομικού φορέα κατά την φάση της υποβολής διαγωνισμού, δεν έρχεται σε αντίθεση ούτε αναιρεί, πόσο μάλλον τεκμηριώνει και επαυξάνει την αλήθεια της δήλωσής μας περί δυνατότητας υποβολής βεβαίωσης πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης μέσω κατάλληλης απάντησης στην ερώτηση του ΕΕΕΣ στο «ΜΕΡΟΣ Β III.» περί μη ΜΗ ΟΦΕΙΛΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ και ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ υποχρεώσεων, πράγμα που επί της ουσίας διασφαλίζει το γεγονός ότι η ... μπορεί να υποβάλει/παρέχει τόσο ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ όσο και ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ενημερότητα – όπως τίθεται στο ΕΕΕΣ ΜΕΡΟΣ Α. στο ερώτημα «ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής» και σε περίπτωση της επιλογής της απάντησης «ΟΧΙ», πράγμα που αμφισβητήθηκε εμμέσως, πλην σαφώς από την προσφεύγουσα. **Η ομάδα μας προς επίρρωση των άνω υπέβαλε μαζί με τις διευκρινήσεις που**

**ζητήθηκαν, ασφαλιστικές και φορολογικές ενημερότητες που αποδεικνύουν την ικανότητά της.**

A3. Σε ότι αφορά στην επισήμανση της Προσφεύγουσας «.....ότι δεν τυγχάνει εφαρμογής το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/16, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 Ν. 4782/2021 (Α' 36/09.03.2021)», σημειώνουμε ότι η εφαρμογή του νέου νόμου περί συμβάσεων Ν. 4782/2021 (Α' 36/09.03.2021), που επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν εφαρμόζεται σε διακηρύξεις και διαγωνισμούς των οποίων τα τεύχη διακήρυξης έχουν υπογραφεί πριν τις 9.3.2021, όπως ισχύει στην προκειμένη περίπτωση. Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω, ο ισχυρισμός ότι η προσβαλλόμενη έσφαλε κρίνοντας αποδεκτή την προσφορά μας, είναι παντελώς αβάσιμος.

**B. Ως προς το Σημείο 2 της προσφυγής σας παραθέτουμε τα εξής:**

B2. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, Παράγραφος 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» αναφέρεται «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1»

B3. Στην Παράγραφο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της διακήρυξης αναφέρεται: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται

στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.»

**B4. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης το μέλος της Ένωσης ... υπέβαλε ΕΕΕΣ στο οποίο παραθέτει 2 Έργα τα οποία καλύπτουν τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης (Έργα τα οποία αφορούν στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό-τουριστικό υλικό). Στο ΕΕΕΣ δηλώνεται για κάθε Έργο η περιγραφή του Έργου, η ημερομηνία Έναρξης και Λήξης και το ποσό της Σύμβασης. Ειδικότερα παρατέθηκαν τα ακόλουθα Έργα:**

- «Πλατφόρμα Διαχείρισης Θρησκευτικών Προορισμών» Ανάπτυξη της διαδικτυακής πλατφόρμας και του 60% των λοιπών διαδραστικών εφαρμογών και του 100% των εργασιών παραγωγής περιεχομένου. Συγκεκριμένα: 1) τον σχεδιασμό της Διαδικτυακής Πύλης ([www.religiousgreece.gr](http://www.religiousgreece.gr)) σε πλατφόρμα ανοιχτού κώδικα – Ηλεκτρονική υπηρεσία αναζήτησης & παρουσίασης τουριστικών θρησκευτικών προορισμών - Γεωγραφική απεικόνιση σημείων ενδιαφέροντος και Location-Based προβολή σημείων ενδιαφέροντος – Απεικόνιση προτεινόμενων θρησκευτικών προορισμών / διαδρομών σε διαδραστικούς ψηφιακούς χάρτες - Σύνθεση από τους χρήστες (crowd sourced) ψηφιακών ιστοριών και αφηγήσεων εμπειριών (Rich Media & Digital Story Telling) - Δημιουργία ενός εξειδικευμένου ηλεκτρονικού περιοδικού (e-magazine) - Ψηφιακές Διαδραστικές Εικονικές περιηγήσεις σε ανοικτούς και κλειστούς χώρους – Πολυμεσικές εφαρμογές αφήγησης (Rich Media Storytelling) – Ενσωματωμένο ψηφιακό περιεχόμενο: Φωτογραφίες, 3D Αναπαραστάσεις, 360o Photo, GigaPixel, Εικονική
- 2) Την παραγωγή όλου του περιεχομένου ([www. ...](http://www. ...)) Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 07.10.2020 - 06.10.2015 • Σχεδιασμός και Ανάπτυξη Πλατφόρμας ηλεκτρονικών κρατήσεων, οργάνωσης ταξιδιών και Ανάπτυξης Επιχειρηματικών Συνεργειών στον Τομέα του Τουρισμού Οι υπηρεσίες που προσφέρθηκαν αφορούν στην δημιουργία εξελιγμένων web εφαρμογών διαχείρισης κρατήσεων και καναλιών προώθησης κρατήσεων και προσφορών για ξενοδόχους και επιχειρήσεις τουριστικού ενδιαφέροντος όπως και σύνθετες πολύγλωσσες εφαρμογές ξενάγησης για φορητές συσκευές ([www. ...](http://www. ...))

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 11.05.2015 - 10.10.2015

**B5. Στην Τεχνική μας Προσφορά, Κεφάλαιο 1.4 Περιγραφή Σχετικών Έργων, παρατέθηκε αναλυτική περιγραφή των εν λόγω Έργων τα οποία αφορούν στην «ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό- τουριστικό υλικό».**

Επομένως: 1. Η αναφορά της προσφεύγουσας ότι «Η εν λόγω ένωση εταιρειών επικαλείται στην προσφορά της 2 ολοκληρωμένα έργα, από τα οποία μόνο το ένα αφορά έργο που προσομοιάζει σε έργο πολιτισμού.» είναι ψευδής διότι • Οι όροι της διακήρυξης απαιτούν τα εν λόγω έργα να αφορούν **σε έργο πολιτισμού - τουρισμού και όχι αποκλειστικά έργα πολιτισμού** • και τα 2 Έργα που επικαλεστήκαμε είναι απολύτως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, διότι αφορούν στην «ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό- τουριστικό υλικό»..

2. Η αναφορά της προσφεύγουσας «Και πάλι όμως γι αυτό το ένα έργο δεν είναι όμως σαφές το αντικείμενό του, επειδή δεν έχει κατατεθεί με την προσφορά σχετική περιγραφή, ούτε βεβαίωση ολοκλήρωσης έχει υποβληθεί. Η ελλείπουσα περιγραφή καθιστά την επίκληση του εν λόγω έργου μη νόμιμη αφού δεν είναι δυνατό να εκτιμηθεί, αν εμπίπτει στην έννοια του «έργου πολιτισμού» είναι ψευδής διότι • **υφίσταται πλήρης περιγραφή των έργων στο υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ (βλ. σημείο B4 ανωτέρω) ΕΝΩΣΗ 7** • η Αναθέτουσα Αρχή προφανώς έκρινε ότι το αντικείμενο των εν λόγω έργων είναι σαφές και η περιγραφή τους πλήρης , ειδάλλως , σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις. • **δεν απαιτείται στην παρούσα φάση του Διαγωνισμού η κατάθεση βεβαιώσεων ολοκλήρωσης σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ σημεία B3 και B4 ανωτέρω).**

3. Η αναφορά της προσφεύγουσας «Επιπλέον, δεν αναφέρεται στην Προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας αν το ένα έργο που προσομοιάζει σε έργο πολιτισμού που επικαλείται για να στοιχειοθετήσει την προηγούμενη εμπειρία της, περιλαμβάνει την εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και τουριστικού ενδιαφέροντος

*B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν- α) Κατάλογο, στον οποίο αναφέρεται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, δηλαδή έργο που να αφορά στην εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και περιβαλλοντικού αντικειμένου και στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης και εφαρμογών σε κινητές συσκευές που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι πχ μόνο η υπογραφείσα σύμβαση. Η καθής ένωση εταιρειών δεν αναφέρει τίποτε από τα ανωτέρω στην προσφορά της» είναι παραπλανητική και αβάσιμη διότι:*

*Ο όρος B.4, σελ. 25 της διακήρυξης περιλαμβάνεται στο Κεφάλαιο «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα» και αναφέρεται στα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβληθούν μετά την πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου σύμφωνα με το Κεφάλαιο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης στο οποίο αναφέρεται «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής» .*

***Επομένως, δεν απαιτείται η προσκόμιση δικαιολογητικών που αναφέρονται στο B.4 και επικαλείται η προσφεύγουσα.***

*4. Το συμπέρασμα της προσφεύγουσας «Συμπερασματικά σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης η εν λόγω ένωση εταιρειών δεν καλύπτει την*

απαίτηση του ενός συναφούς έργου και άρα εφόσον παραβιάζει απαράβατους όρους της προκήρυξης θα έπρεπε κατ' ορθή κρίση να είχε αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας» είναι ψευδές διότι, όπως τεκμηριώθηκε ανωτέρω, στηρίζεται σε ψευδείς και αβάσιμες διαπιστώσεις.

**Γ. Ως προς το Σημείο 3 της προσφυγής σας παραθέτουμε τα εξής:**

Γ1. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, Παράγραφος 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» αναφέρεται: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1»

Γ2. Στην Παράγραφο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της διακήρυξης αναφέρεται: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.»

Γ3. Στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης αναφέρεται «...Β4 ... Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν.... β) Επιπλέον προσκομίζονται και τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα της ομάδας έργου όπου θα τεκμηριώνεται η ζητούμενη εμπειρία και τεχνογνωσία αυτών.»

Γ4. Στην Παράγραφο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης αναφέρεται: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.»

**Γ5. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης τα μέλη της Ένωσης μας υπέβαλαν ΕΕΕΣ στα οποία αναφέρονται τα μέλη της Ομάδας Έργου τα οποία καλύπτουν τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης. Συνεπώς είναι σαφές από τους όρους της διακήρυξης ότι:**

1. Στην παρούσα φάση του διαγωνισμού απαιτείται μόνο η κατάθεση ΕΕΕΣ
2. Τα βιογραφικά σημειώματα τα οποία αναφέρονται στην παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο σε επόμενη φάση του διαγωνισμού (πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) και δεν απαιτούνται στην παρούσα φάση. Επομένως η διαπίστωση της προσφεύγουσας ότι «Επειδή οι ανωτέρω έλλειψη αποδεικνύει ότι υπάρχει εύλογη αμφιβολία ως προς το αν πληρούνται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, εν αμφιβολία δε τούτου, έσφαλε η προσβαλλόμενη κρίνοντας αποδεκτή την προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιρειών, ενώ κατ' ορθή κρίση θα έπρεπε να την απορρίψει» είναι αβάσιμη.

**Δ. Ως προς το Σημείο 4 της προσφυγής σας παραθέτουμε τα εξής:**

Δ1. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, Κεφάλαιο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» απαιτείται η Τεχνική Προσφορά να περιλαμβάνει «Α) Αναλυτική τεχνική περιγραφή στην οποία οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα παρουσιάσουν την μεθοδολογία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων σε όλα τα στάδια που θα ακολουθήσει (όπως *modeling, sculpturing, texturing, material baking*) για την δημιουργία των τρισδιάστατων μοντέλων του *terrain* και των κτισμάτων του Κάστρου με έμφαση στους τεχνικούς περιορισμούς των μέσων αναπαραγωγής της εφαρμογής καθώς και των λειτουργικών προδιαγραφών. **Η περιγραφή αυτή θα ενταχθεί στην τεχνική προσφορά.**

**Δ2. Στην Τεχνική μας Προσφορά Κεφάλαια 3.1.1 «Διαδικασία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων και 3.2.2.2 «Τρισδιάστατα μοντέλα»** υπάρχει η ακόλουθη εκτενής τεχνική περιγραφή παρουσίασης της μεθοδολογίας δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων σε όλα τα στάδια που θα ακολουθήσουμε: «3.1.1 Διαδικασία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων Για την δημιουργία και εξαγωγή των μοντέλων ακολουθείται η εξής διαδικασία: •Ακριβής καθορισμός των μοντελων που θα δημιουργηθούν και την βασικές πηγές πληροφορίας (π.χ μοντελοποίηση υπαρκτού αντικειμένου, μοντελοποίηση βάση σχεδίων /φωτογραφιών κτλ) •Μοντελοποίηση των 3D αντικειμένων. Αποτελεί τη βάση για τα υπόλοιπα βήματα. Σε περίπτωση υπαρκτών αντικειμένων (π.χ μαγκανοπήγαδο) αυτά θα σκαναριστούν ώστε να αποτυπωθούν σε 3D χρησιμοποιώντας την τεχνολογία Google ArCore. •Σχεδιασμός του σκηνικού •Δημιουργία λεπτομεριών και ντεκόρ •Ενσωμάτωση υφών (*textures*) ώστε οι επιφάνειες του αντικειμένου να προσεγγίζουν τη πραγματικότητα είτε λαμβάνοντας υπόψη υπάρχοντα σχέδια, είτε χρησιμοποιώντας δείγματα από αντίστοιχα αντικείμενα •Δημιουργία σεναρίων φωτισμού και επιλογή του κατάλληλου σεναρίου •Ρύθμιση της οπτικής γωνίας της καμερας •Αρχικό *rendering* του μοντέλου και πραγματοποίηση διορθώσεων •Τελικό *rendering* το οποίο θα παράγει 3D μοντέλο επιτυγχάνοντας φωτορεαλιστική απόδοση των τρισδιάστατων αντικειμένων. •Εξαγωγή του μοντέλου σε *format* συμβατά με τις εφαρμογές παρουσίασης (*dae, 3ds, obj* αρχεία)



3.2.2.2 Τρισδιάστατα μοντέλα Η λεπτομερής συγγραφή του σεναρίου αποτελεί την πιο κρίσιμη φάση του όλου έργου καθώς θα αποτελεί και οδηγό για τα τρισδιάστατα μοντέλα που θα δημιουργηθούν και που θα προβάλλονται στο σύστημα εικονικής περιήγησης της εφαρμογής. Τα τρισδιάστατα μοντέλα θα δημιουργηθούν με κάθε λεπτομέρεια έτσι όπως θα υποδειχθούν από τους ειδικούς της Εφορείας Αρχαιοτήτων ... και σε συνάρτηση με τις τεχνικές δυνατότητες της πλατφόρμας αναπαραγωγής της εφαρμογής. Θα δημιουργηθούν όλα τα διαχρονικά μοντέλα ενώ θα επισημανθούν οι τυχόν ασάφειες σε μέρη που δεν υπάρχουν επαρκή δεδομένα τεκμηρίωσης. Η διαδικασία δημιουργία τους θα πρέπει να ακολουθεί όλη εκείνη την διαδικασία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων που έχει καθιερωθεί από την επιστημονική κοινότητα και ειδικά για έργα αναπαράστασης αρχαιολογικών χώρων με τη χρήση τρισδιάστατων γραφικών. Η διαδικασία αναλύεται στα παρακάτω στάδια:

- Η επεξεργασία και επεξήγηση του πρωτογενούς υλικού,
- Η κατασκευή των τρισδιάστατων γραφικών και
- Προκύπτουσες δυσκολίες και η επίλυση τους

Πρωτογενές υλικό γενικότερα, θεωρείται κάθε μορφή πληροφορίας που θα μετατραπεί σε ψηφιακά γραφικά. Μπορεί να είναι: επίσημες εκδόσεις που αναφέρονται στον υπό κατασκευή αρχαιολογικό χώρο, δηλαδή κείμενα, αρχιτεκτονικά σχέδια, φωτογραφίες, εικονογραφήσεις κλπ. Πολλές φορές, απαιτείται να σταλεί προσωπικό στον υπό αναπαράσταση αρχαιολογικό χώρο για να συλλέξει επιτόπου πληροφορίες και στοιχεία, να φωτογραφήσει λεπτομέρειες κτηρίων, επιγραφές ή χρωματικές αποδόσεις υλικών κατασκευής που δεν μπορούν να αποδοθούν σε αρχιτεκτονικά σχέδια. Επιπρόσθετα αρχιτεκτονικά και ελεύθερα σχέδια, προοπτικά κ.α. μπορεί να χρειαστεί να παραχθούν για να καλύψουν τυχόν κενά. Σε αυτή την φάση επίσης κατασκευάζονται γεωμετρικά περιγράμματα στερεών αντικειμένων από τα οποία δημιουργούνται τα τρισδιάστατα μοντέλα, καθώς επίσης και τα χρώματα και οι υφές των υπό κατασκευή ψηφιακών μοντέλων. Κατασκευή των τρισδιάστατων γραφικών (μοντελοποίηση, κίνηση). Πρώτο βήμα είναι η ψηφιακή κατασκευή των μνημείων ως τρισδιάστατα μοντέλα τα οποία θα δημιουργηθούν με κάθε λεπτομέρεια έτσι όπως θα υποδειχθούν από τους ειδικούς της Εφορείας

Αρχαιοτήτων ... και σε συνάρτηση με τις τεχνικές δυνατότητες της πλατφόρμας αναπαραγωγής της εφαρμογής. Θα δημιουργηθούν όλα τα διαχρονικά μοντέλα ενώ θα επισημανθούν οι τυχόν ασάφειες σε μέρη που δεν υπάρχουν επαρκή δεδομένα τεκμηρίωσης. Είναι σημαντική εδώ η έμφαση στην λεπτομερή ψηφιακή απόδοσή τους τόσο ως γεωμετρία αλλά και ως υφή (material). Οι υφές των υλικών θα προκύψουν με βάση τα στοιχεία της Εφορείας Αρχαιοτήτων ... αλλά και με την χρήση φωτογραφιών υψηλής ανάλυσης από τα δομικά στοιχεία του κάστρου. Ακολουθεί η κατασκευή του περιβάλλοντος χώρου και η τοποθέτηση των αντικειμένων σε αυτόν.

Δεύτερο βήμα είναι η δημιουργία της κίνησης. Συνήθως είναι απλή και περιορίζεται σε κίνηση της ψηφιακής κάμερας στο χώρο. Φυσικά, ανάλογα με τις ανάγκες του έργου μπορεί να απαιτηθεί και η δημιουργία πιο σύνθετης κίνησης όπως είναι η κίνηση (εναλλακτικά: αντικειμένων και άλλων στοιχείων). Προκύπτουσες δυσκολίες και η επίλυση τους. Εδώ μπορούμε να διακρίνουμε δύο κατηγορίες δυσκολιών. Η πρώτη κατηγορία είναι καθαρά τεχνικής φύσεως και δεν έχει νόημα να επεκταθούμε στην παρούσα παρουσίαση. Η δεύτερη κατηγορία απαρτίζεται από ένα καινούργιο σύνολο προβλημάτων που τίθεται στην επιστημονική κοινότητα, από καθαρά επιστημονικής ηθικής άποψης. Σοβαρά ερωτήματα ζητούν απαντήσεις, όπως τι πρέπει να δείχνουμε και τι όχι, πως να αποφεύγουμε να δείχνουμε πράγματα για τα οποία δεν είμαστε σίγουροι, πως να εμφανίζουμε κομμάτια της αναπαράστασης όπως έγχρωμες αρχιτεκτονικές λεπτομέρειες, περιβάλλοντα χώρο κλπ. με τι τρόπο πρέπει να μεριμνούμε έτσι ώστε η σπουδαιότητα του πραγματικού αρχαιολογικού χώρου να μην υποκαθίσταται με κανένα τρόπο από την ψηφιακή του αναπαράσταση

**Επομένως:** 1. Η Τεχνική Προσφορά μας συμπεριλαμβάνει αναλυτική τεχνική περιγραφή παρουσίασης της μεθοδολογίας δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων

2. η διαπίστωση της προσφεύγουσας «Από την ενδελεχή εξέταση της τεχνικής προσφοράς της καθής ένωσης εταιριών διαπιστώθηκε ότι δεν έχει ενταχθεί καμία τέτοια περιγραφή στο κείμενο της τεχνικής της προσφοράς» είναι ψευδής

3. Η διαπίστωση της προσφεύγουσας «Η παραπάνω παράλειψη αποτελεί παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων της διακήρυξης όπως ρητά ορίζεται στη σελ. 34 αυτής, που καθιστά την προσφορά της καθής ένωσης εταιρειών ανεπίδεκτη εκτιμήσεως και κατά συνέπεια συλλήβδην απορριπτέα.» είναι άνευ ουσίας.

**Δ. Ως προς το Σημείο 5 της προσφυγής σας παραθέτουμε τα εξής:**

Δ1. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως είναι πρόδηλο και από το περιεχόμενο της αξιολόγησης που συμπεριέλαβε η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, τεκμηρίωσε κάθε Κριτήριο Αξιολόγησης που βαθμολόγησε

Δ2. Η προσφεύγουσα παραθέτει τα κριτήρια αξιολόγησης στα οποία θεωρεί ότι αδικήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης και για καθένα από τα κριτήρια αυτά αναλύει με καθαρά υποκειμενικό και λανθασμένο τρόπο τον λόγο που έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία.

Για παράδειγμα για το κριτήριο αξιολόγησης Κ.1.3 η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «η ένωση εταιρειών ... και ... βαθμολογείται με 134,00 ενώ στην τεχνική της προσφορά η παρουσίαση της διαδικασίας υλοποίησης της Βάσης Δεδομένων και της Διαδικτυακής πύλης είναι υποδεέστερη με την αντίστοιχη παρουσίαση που υπάρχει στην προσφορά της ... (βλ. σχετικά σελ.48-100 της τεχνική μας προσφοράς), η οποία λαμβάνει μικρότερη βαθμολόγηση: 129,00 χωρίς να τεκμηριώνεται η διαφορά , παρότι η παρουσίαση της δικής μας Βάσης Δεδομένων και Διαδικτυακής Πύλης είναι αντικειμενικά αρτιότερη» υποκρύπτοντας στην εκτίμησή της ότι: α) και οι 2 υποψήφιοι ανάδοχοι προσφέρουν την ίδια τεχνολογική λύση, β) η Ένωση μας προσφέρει επιπλέον των απαιτήσεων της διακήρυξης εφαρμογή Ψηφιακού ημερολογίου εκδηλώσεων και γεγονότων (Παρ 3.3.2 σημείο 6 της Τεχνικής Προσφοράς) και εφαρμογή δημιουργίας διαδρομών (route planner) στην διαδικτυακή πύλη (Παρ 3.3.2 σημείο 6).

Ομοίως και για τα υπόλοιπα κριτήρια αξιολόγησης η προσφεύγουσα υποκρύπτει στην ανάλυση της τα υπέρτερα χαρακτηριστικά της Προσφοράς μας ήτοι: 1. Για το Κριτήριο 1.4 η Προσφορά μας περιλαμβάνει την προμήθεια 20 θέσεων

σήμανσης με *beacons* και 20 θέσεων σήμανσης με *Qr code* αντί των 10 που ζητούνται από την διακήρυξη

2. Για το Κριτήριο 1.5 η Ένωση μας παρέχει 40 ώρες αντί των 20 ωρών που ζητούνται από την διακήρυξη και 2 μήνες πιλοτικής λειτουργίας αντί του 1 μηνός που απαιτείται από την διακήρυξη

3. Για το Κριτήριο 2.1 η Ένωση μας θα ολοκληρώσει το Έργο σε 10 μήνες αντί των 12 μηνών.

Επομένως 1. Από τα αναφερόμενα της προσφεύγουσας δεν προκύπτει υποβαθμολόγηση της προσφοράς της, διότι ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε, σύμφωνα με τα υπέρτερα χαρακτηριστικά της προσφοράς μας, ότι θα έπρεπε να λάβουμε μεγαλύτερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα. Εξάλλου, η βαθμολογία της προσφεύγουσας στα περισσότερα κριτήρια είναι άνω των 100 μονάδων, το οποίο σημαίνει ότι εκτιμήθηκαν τα υπέρτερα χαρακτηριστικά της τεχνικής προσφοράς της σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

2. Δεν υφίσταται βάσιμος λόγος τροποποίησης ή ακύρωσης της απόφασης της Εφορείας Αρχαιοτήτων ... με ΑΔΑ : ... με την οποία εγκρίθηκε το 238842/26.05.2021 Πρακτικό παραλαβής αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Οικονομικής Επιτροπής του άνω διαγωνισμού [...].».

20. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε έγγραφο Απόψεων επί της κρινόμενης Προσφυγής, αν και τούτο της ζητήθηκε με την υπ' αριθμ. 1478/ 09.06.2021 Πράξη της Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π.

22. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

• **1<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Υποβολή εσφαλμένου Ε.Ε.Ε.Σ**

Κατά την προσφεύγουσα, επειδή το Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρίας «... ΑΕ» δεν έχει την δομή του Υποδείγματος του νόμου, διότι έχει παραλειφθεί το ερώτημα της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα»),

κατά το οποίο: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», η Προσφορά της παρεμβαίνουσας δέον απορριφθεί. Μάλιστα, ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η επίμαχη παράλειψη είναι τόσο σοβαρή που δεν επιδέχεται διευκρίνισης ή συμπλήρωσης, βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διότι τυχόν παροχή τέτοιας δυνατότητας στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, θα παραβίαζε την αρχή της διαφάνειας, της ισότητας και της νομιμότητας της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ως προκύπτει από την κείμενη νομοθεσία (βλ. άρθρο 83 παρ. 5 του Ν. 4412/2016) και την οικεία Διακήρυξη, τα επαγγελματικά μητρώα Μελετητών και Εργοληπτών, που προβλέπονται στο άρθρο 75 (σε συνδυασμό και με το Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016, δεν συνιστούν «επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων οικονομικών φορέων», κατά την έννοια του άρθρου 83 έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ, αλλά συνιστούν μόνο «επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα», κατά την έννοια του άρθρου 75 παρ. 2. του ως άνω νόμου. Ωστόσο, ειδικά το Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων μαζί με την Ενημερότητα πτυχίου που προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου 20 του Ν. 3669/2008 λειτουργεί εν τέλει ως επίσημος κατάλογος, έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ (βλ. [http://www.eaadhsy.gr/index.php/m-foreis/msyxnes-ervthseis-apanthseis\\_faqgia-to-n-4412-2016/details/29/51](http://www.eaadhsy.gr/index.php/m-foreis/msyxnes-ervthseis-apanthseis_faqgia-to-n-4412-2016/details/29/51)). Περαιτέρω, στην Κατευθυντήρια Οδηγία με αριθμό 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ αναφέρεται (βλ. σελ. 11) ότι: «Στο ως άνω πεδίο, (εννοείται στο Μέρος ΙΙ, Ενότητα Α Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο) ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον

μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό “επίσημο κατάλογο” (βλ. και υπ’ αριθμ. 1001/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 29, εισηγήτρια: Χρυσάνθη Ζαράρη).

Συνεπώς, για την ορθή συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, θα πρέπει τα υποερωτήματα (α) έως (ε) της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ («Πληροφορίες για τον οικονομικό φορέα»), να συμπληρώνονται μόνο από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που διαθέτουν (συνδυαστικά) βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ και Ενημερότητα πτυχίου, ενώ ειδικά για τους ημεδαπούς οικονομικούς φορείς προβλέπεται ότι στο πεδίο (γ) της ως άνω Ενότητας, ότι πρέπει να συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ, την τάξη τους και δικαιολογητικά χορήγησης της Ενημερότητας πτυχίου. Από την άλλη πλευρά, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που διαθέτουν μόνο εγγραφή στο Μ.Ε.ΕΠ και αδυνατούν λόγω της τάξης πτυχίου τους, να προσκομίσουν επιπλέον και Ενημερότητα πτυχίου, τα ζητήματα που σχετίζονται με την εγγραφή τους στο εν λόγω Μητρώο, θα πρέπει να τα συμπληρώσουν στο **Μέρος ΙV («Κριτήρια επιλογής»)** και ειδικότερα στην Ενότητα Α («Επαγγελματική καταλληλότητα»), αν, βεβαίως, έχει επιλεγεί η συμπλήρωση όλων των Ενότητων του Μέρους ΙV από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή και δεν έχει επιλεγεί η συμπλήρωση μόνο του πεδίου «α. Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής». Μάλιστα στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (βλ. σελ. 24), προς διευκρίνιση του τρόπου συμπλήρωσης της Ενότητας Α («Καταλληλότητα») του Μέρους ΙV του Τ.Ε.Υ.Δ, αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: *«Οι ημεδαποί οικονομικοί φορείς, στα πεδία της Ενότητας Α, συμπληρώνουν σε ποιο μητρώο από τα αναφερόμενα στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016 είναι εγγεγραμμένοι, ανάλογα με το είδος της υπό ανάθεση σύμβασης».*

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι το επίμαχο ερώτημα: *«Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;»*, **εμφανίζεται αφής στιγμής ένας**

οικονομικός φορέας απαντήσει αρνητικά στο ερώτημα για το εάν είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής. Δοθέντος δε ότι η παρεμβαίνουσα απάντησε εκ παραδρομής θετικά («ΝΑΙ»), στο ερώτημα περί εγγραφής σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής, είχε ως συνέπεια, να μην «εμφανισθεί» - και συνεπώς, να μην απαντηθεί - το επίμαχο ερώτημα περί δυνατότητας προσκόμισης βεβαίωσης πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Συνεπώς, με βάση τα όσα προαναφέρθηκαν, η παρεμβαίνουσα όφειλε στην προκείμενη περίπτωση να απαντήσει αρνητικά («ΟΧΙ») στο βασικό ερώτημα περί εγγραφής στο Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής, ώστε να «εμφανισθεί», ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το επίμαχο ερώτημα.

Ωστόσο, παρόλο που η παρεμβαίνουσα όφειλε να απαντήσει αρνητικά («ΟΧΙ») στο βασικό ερώτημα περί εγγραφής στο Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής, ώστε να υποχρεωθεί να απαντήσει στο επίμαχο υποέρωτημα, προκειμένου να δεσμευτεί για την προσκόμιση ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, αυτή η ανάγκη καλύπτεται από τη θετική της απάντηση **στο Μέρος III, «Λόγοι Αποκλεισμού» του Ε.Ε.Ε.Σ., Ενότητα Β: «Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης»** και πιο συγκεκριμένα, στο ερώτημα περί πληρωμής φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Συνεπώς, στην εξεταζόμενη περίπτωση η παρεμβαίνουσα αφενός μεν, δήλωσε ότι έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις της όσον αφορά στην πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, στην Ελλάδα και στη χώρα στην οποία είναι τυχόν εγκατεστημένη, αφετέρου δε, προσκόμισε και δη, στο πλαίσιο παροχής σχετικών διευκρινίσεων στην αναθέτουσα αρχή, τα σχετικά πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, που επιβεβαιώνουν την ορθότητα των όσων δηλώθηκαν στην Ενότητα Β του Μέρους III του εν λόγω εντύπου, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Και τούτο, διότι η συγκεκριμένη έννομη συνέπεια (απόρριψη προσφοράς) την οποία αιτείται ο προσφεύγων, βαίνει πέραν του αναγκαίου για την επίτευξη του σκοπού για τον οποίο καθιερώθηκε το συγκεκριμένο έντυπο στις διαδικασίες

ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ο δε σκοπός θέσπισης της υποβολής του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ. για τη συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς, είναι η προκαταρκτική απόδειξη (προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη), τόσο της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, όσο και η πλήρωση των τιθέμενων στη Διακήρυξη κριτηρίων επιλογής. Υπενθυμίζεται, επίσης, στο σημείο αυτό ότι η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

Καταληκτικά, επειδή η **επίμαχη απαίτηση καλύπτεται στην εξεταζόμενη περίπτωση: α) από τη θετική απάντηση («ΝΑΙ») που δόθηκε στο ερώτημα της Ενότητας Β του Μέρους ΙΙΙ (Λόγοι αποκλεισμού) του Ε.Ε.Ε.Σ.,** αλλά και β) από το γεγονός ότι, όταν ζητήθηκαν σχετικές διευκρινίσεις από την οικεία αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τις οικείες ασφαλιστικές και φορολογικές ενημερότητες, η Προσφορά της είναι νόμιμη και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν θα πρέπει να απορριφθεί.

• **2<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή βεβαιώσεων εκτελεσθέντων έργων**

Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι η παρεμβαίνουσα επικαλέσθηκε στην Προσφορά της δύο (2) ολοκληρωμένα έργα, από τα οποία μόνο το ένα (1) αφορά σε έργο πολιτισμού, ως ζητείται, για το οποίο, όμως, η εταιρία αυτή δεν παρέθεσε ειδική περιγραφή, αλλά ούτε και υπέβαλε βεβαίωση ολοκλήρωσής του.



Επί του ζητήματος αυτού επισημαίνεται ότι η παρεμβαίνουσα **ουδεμία υποχρέωση είχε στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, όπως προσκομίσει βεβαιώσεις ολοκλήρωσης των δηλωθέντων έργων ή να προβεί σε αναλυτικότερη περιγραφή τους**, αφού κατά το άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») περ. Β.4 της οικείας Διακήρυξης, μόνο ο ανάδοχος της προς ανάθεση σύμβασης φέρει την υποχρέωση αυτή, τα δε σχετικά πεδία του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ. συμπληρώθηκαν πλήρως στην εξεταζόμενη περίπτωση.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι στο άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4 της Διακήρυξης (βλ. σελ. 25), ορίζεται σχετικά ότι: *«Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Κατάλογο, στον οποίο αναφέρεται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, δηλαδή έργο που να αφορά στην εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και περιβαλλοντικού αντικειμένου και στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης και εφαρμογών σε κινητές συσκευές που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι πχ μόνο η υπογραφείσα σύμβαση. β) Επιπλέον προσκομίζονται και τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα της ομάδας έργου όπου θα τεκμηριώνεται η ζητούμενη εμπειρία και τεχνογνωσία αυτών».*

Είναι δε αξιοπερίεργο το γεγονός ότι στην κρινόμενη Προσφυγή γίνεται παραπομπή στο ως άνω άρθρο της Διακήρυξης, το οποίο σαφώς αφορά στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο και, σε καμία περίπτωση, στο εξεταζόμενο στάδιο («Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά»). Εξάλλου, το σύνολο των συμμετεχόντων και ουχί μόνο η παρεμβαίνουσα, επικαλέστηκε στο Ε.Ε.Ε.Σ. έργα, για τα οποία δεν έχει καταθέσει βεβαιώσεις ολοκλήρωσης έργου, αφού το Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελεί προαπόδειξη χάριν απλούστευσης των διαδικασιών ανάθεσης και μείωσης του διοικητικού φόρτου, τόσο των αναθετουσών αρχών όσο και των οικονομικών φορέων και, κατά κανόνα, μόνο ο υποψήφιος ο οποίος αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να αποδείξει, προσκομίζοντας τα οικεία

δικαιολογητικά ότι, πληροί τους όρους και προϋποθέσεις που τίθενται από τη Διακήρυξη, ως υπευθύνως δήλωσε στο έντυπο αυτό.

Σε κάθε δε περίπτωση, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί της απόρριψης της επίμαχης Προσφοράς είναι καθόλα αβάσιμοι και δη, αντίθετοι στους όρους του Ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης και επομένως, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει, επίσης, να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **3<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή αναλυτικών Βιογραφικών σημειωμάτων της ομάδας έργου**

Ως προς τον λόγο αυτόν, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα ήδη αναφέρθηκαν ως προς τον 2<sup>ο</sup> λόγο Προσφυγής. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα ουδεμία υποχρέωση είχε στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, όπως προσκομίσει αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα της Ομάδας έργου, αφού κατά το άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») περ. Β.4 της οικείας Διακήρυξης, μόνο ο ανάδοχος της προς ανάθεσης σύμβασης φέρει την υποχρέωση αυτή, απορριπτομένων ως αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Περαιτέρω., στο **Κεφάλαιο 1.4.** «Περιγραφή Σχετικών Έργων» της εξεταζόμενης Προσφοράς (βλ. σελ. 21 και επόμ.), παρατέθηκε αναλυτική περιγραφή των εκτελεσθέντων - αντίστοιχων - έργων (μάλιστα, για κάποια εκ των έργων αυτών έχουν περιληφθεί και σχετικές εικόνες), τα οποία αφορούν σαφώς στην *«ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό- τουριστικό υλικό»*, ως ζητείται στην οικεία Διακήρυξη.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι στο άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4 της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. σελ. 25), ορίζεται σχετικά ότι: *«Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:*  
*α) Κατάλογο, στον οποίο αναφέρεται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων [...] β) Επιπλέον προσκομίζονται και τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα της ομάδας έργου όπου θα τεκμηριώνεται η ζητούμενη εμπειρία και τεχνογνωσία αυτών».*

Πέραν των ανωτέρω, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι δηλαδή από τα δύο (2) ολοκληρωμένα έργα, τα οποία δήλωσε η παρεμβαίνουσα, μόνο το ένα (1) αφορά σε έργο πολιτισμού. Και τούτο, διότι, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, από τους όρους, τις απαιτήσεις, τις προδιαγραφές και τα Πακέτα εργασίας του προς ανάθεση έργου, προκύπτει σαφώς ότι ως ανάλογα/αντίστοιχα έργα, υπό την έννοια του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, μπορούν να γίνουν δεκτά, τόσο τα έργα «πολιτισμού – τουρισμού», όσο και τα έργα πολιτισμού, τα οποία έχουν υλοποιήσει επιτυχώς οι υποψήφιοι. Με βάση τα προλεχθέντα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

**• 4<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή μεθοδολογίας δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων**

Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε «*Αναλυτική τεχνική περιγραφή στην οποία οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα παρουσιάσουν την μεθοδολογία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων σε όλα τα στάδια που θα ακολουθήσει (όπως modeling, sculpturing, texturing, material baking) για την δημιουργία των τρισδιάστατων μοντέλων του terrain και των κτισμάτων του Κάστρου με έμφαση στους τεχνικούς περιορισμούς των μέσων αναπαραγωγής της εφαρμογής, καθώς και των λειτουργικών προδιαγραφών. Η περιγραφή αυτή θα ενταχθεί στην τεχνική προσφορά.*», ως ζητείται για το Πακέτο εργασίας 3: «Δημιουργία Τρισδιάστατων μοντέλων» της εν θέματι Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2., σελ. 34).

Εντούτοις, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα (βλ. σκ. 20 της παρούσας), από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς (βλ. Κεφάλαια 3.1.1 «Διαδικασία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων», σελ. 42 και επόμ. και Κεφάλαιο: 3.2.2.2 «Τρισδιάστατα μοντέλα», σελ. 47 και επόμ. της τεχνικής προσφοράς), προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω εταιρία παρέθεσε λεπτομερώς, ως έδει, τη ζητούμενη μεθοδολογία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων σε όλα τα στάδια που θα ακολουθήσει, απορριπτομένων ως καθόλα αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Με βάση τα

προλεχθέντα, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **5<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Αनावτιολόγητη υπερβαθμολόγηση της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή**

► Ως προς το **Κριτήριο Κ.1.3 «Δημιουργία Βάσης Δεδομένων και Διαδικτυακή Πύλη»**, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι μη νομίμως υπερβαθμολογήθηκε η Προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφού «δεν παρουσιάζεται καθόλου η προτεινόμενη δομή της ιστοσελίδας», ενώ η παρουσίαση της δικής της Βάσης Δεδομένων και Διαδικτυακής Πύλης «είναι αντικειμενικά αρτιότερη», αφού περιλαμβάνεται σε αυτήν η προτεινόμενη δομή της ιστοσελίδας (βλ. τεχνική περιγραφή, σελ. 64-65).

Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ερείδονται σε υποκειμενικές εκτιμήσεις της και ως εκ τούτου, προβάλλονται, εν προκειμένω, απαραδέκτως.

Από τη συγκριτική ανάλυση των επίμαχων δύο (2) Προσφορών, προκύπτει ότι η Προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία 134,00, αφού κρίθηκε από την Επιτροπή ότι: **«Πολύ καλή η συνολική πρόταση του οικονομικού φορέα που αφορά στο δικτυακό Portal με τεχνικές λύσεις που υπερκαλύπτουν τις προδιαγραφές της προκήρυξης τόσο ποσοτικά όσο και ποιοτικά»**. Περαιτέρω, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε σημαντικά χαμηλότερη βαθμολογία (129,00), διότι η Επιτροπή έκρινε ότι: **«Αρκετά καλή η συνολική πρόταση που αφορά στο δικτυακό Portal με τεχνικές λύσεις που υπερκαλύπτουν τις προδιαγραφές της προκήρυξης ποσοτικά αλλά και ποιοτικά»**).

Εντούτοις, η παράθεση των ανωτέρω γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παραδοχών, όπως π.χ «Πολύ καλή...», όσον αφορά στην Προσφορά της παρεμβαίνουσας ή, αντίστοιχα, «Αρκετά καλή...» όσον αφορά στην Προσφορά της προσφεύγουσας, ως περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη πράξη της ΕΦΑ ..., δεν δύναται να θεωρηθούν ότι συνιστούν πλήρη και επαρκή αιτιολογία της βαθμολογίας των δύο αυτών Προσφορών. Τουναντίον, θα έπρεπε να αναφέρονται συγκεκριμένα οι λόγοι (με αντίστοιχη παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία των σχετικών τεχνικών προσφορών), για τους οποίους, η μεν

Προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερτερεί και συνεπώς, είναι «Πολύ καλή» ως προς το Κριτήριο 1.3., η δε Προσφορά της προσφεύγουσας είναι απλώς «Αρκετά καλή».

► Όπως έχει κριθεί από την Α.Ε.Π.Π, αιτιολογία μιας πράξεως αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην Απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων, βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου, να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία, γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσεως της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.).

Συναφώς, έχει κριθεί ότι θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη Διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της Προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις Προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο

κυρίως για τον δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής η εν προκειμένω τον έλεγχο από την Α.Ε.Π.Π.

Επίσης, έχει κριθεί ότι η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης έστω και συνοπτικά μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς, που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της Διακήρυξης, καθιστά το Πρακτικό αυτό ανατιολόγητο και τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, ενόψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (ΕλΣυν 327/2007 Πράξη Ζ΄ Κλιμ.), όπως, επίσης, και ότι η αιτιολογία του Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την Επιτροπή διαγωνισμού (βλ. ΕλΣυν 205/2007, 224/2006 Πράξη VI Τμ.).

Ειδικότερα, γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα αιτιολογία, συνιστά η παραδοχή: α) ότι ο διαγωνιζόμενος *«υπέβαλε μια πάρα πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου...»*, χωρίς να επεξηγείται, περαιτέρω, ποιο είναι το ελλείπον της έκθεσης αναφορικά με τον προηγούμενο διαγωνιζόμενο ή β) ότι ο διαγωνιζόμενος *«υπέβαλε ...μια πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου, έχει όμως, μια αρκετά ικανοποιητική εκτίμηση του αντικειμένου της προς ανάθεση μελέτης...»*, χωρίς να τεκμηριώνονται και να αιτιολογούνται βάσει συγκεκριμένων στοιχείων οι εν λόγω αξιολογικές κρίσεις (ΕλΣυν263/2008 Πράξη Ζ΄ Κλιμ.), Επίσης, έχει κριθεί ότι η συνοπτική και σε μεγάλο βαθμό αόριστη αιτιολογία του Πρακτικού Αξιολόγησης νομίμως συμπληρώνεται από τον επισυναπτόμενο στο Πρακτικό αυτό Πίνακα ειδικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας που συνέταξε η Επιτροπή Διαγωνισμού (ΕλΣυν 168/2008 Πράξη VI Τμ.).

Περαιτέρω, ο μη ομοιόμορφος, λεκτικός χαρακτηρισμός από την Επιτροπή Διαγωνισμού των καθορισμένων από τη Διακήρυξη κριτηρίων και υποκριτηρίων

με την προσήκουσα αντιστοίχισή του προς την βαθμολογία, καθώς και η επισήμανση μόνο των ελλείψεων των προσφορών κάποιων εκ των υποψηφίων χωρίς θετική κρίση με χαρακτηρισμό εφ' εκάστου κριτηρίου ή υποκριτηρίου, δεν καθιστά δυνατό τον έλεγχο του ενιαίου της εφαρμογής των κριτηρίων αξιολογήσεως σε όλους τους υποψηφίους και του αιτιολογημένου της συγκρίσεως των προσφορών τους, με αποτέλεσμα η τεχνική αξιολόγηση να είναι πλημμελής (βλ. ΕΛΣυν 304/2010 Πράξη Ζ' Κλιμ.).

Τέλος, κατά την τεχνική αξιολόγηση/βαθμολόγηση των προσφορών είναι ανεπίτρεπτη οποιαδήποτε εκτίμηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού ειδικότερου κριτηρίου που δεν περιλαμβάνεται στο νόμο ή στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Η επίκληση δε του κριτηρίου αυτού στην αιτιολογία της απόφασης για την επιλογή της συμφερότερης προσφοράς και την ανάθεση της μελέτης καθιστά αυτήν μη νόμιμη (βλ. ΕΛΣυν 16/2009 Πράξη VII Τμ.).

Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων, η υψηλότερη βαθμολόγηση της εξεταζόμενης Προσφοράς παρίσταται, εν προκειμένω, αναιτιολόγητη, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος.

► Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε ως προς το **Κριτήριο 1.4 «Δημιουργία εφαρμογής για κινητές συσκευές – Προμήθεια και εγκατάσταση Beacons και Qr codes»**, καθόσον δεν υπάρχει τεκμηρίωση ως προς την υλοποίηση και ενσωμάτωση των στοιχείων επαυξημένης πραγματικότητας, καθώς και ως προς την παράλληλη χρήση μιας ηχητικής ξενάγησης. Όπως υποστηρίζει, μολονότι η δική της Προσφορά είναι πληρέστερη όσον αφορά την τεκμηρίωση όλων των διαδικασιών και των προδιαγραφών για την Εικονική περιήγηση στο Κάστρο της ... (βλ. τεχνική προσφορά, σελ. 101-130), αλλά και περαιτέρω, προσέφερε 5 συσκευές Oculus Quest και 100 χάρτινα google Cardboards, που μπορούν να αξιοποιηθούν σε μια απομακρυσμένη περιήγηση των χρηστών, έλαβε παρά ταύτα μικρότερη βαθμολογία.

Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της ορθώς έλαβε υψηλότερη βαθμολογία (135,67), διότι περιλαμβάνει την προμήθεια 20 θέσεων σήμανσης

με beacons και 20 θέσεων σήμανσης με Qr code, αντί των 10 που ζητούνται στην επίμαχη Διακήρυξη.

Από τη συγκριτική ανάλυση των επίμαχων δύο (2) Προσφορών, προκύπτει ότι η Προσφορά της της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία 135,67, διότι κρίθηκε από την Επιτροπή ότι: **«Αρκετά έξυπνοι και καινοτόμοι τρόποι εγκατάστασης του δικτύου beacons στο Κάστρο της ... με ικανοποιητικές αισθητικά και λειτουργικά τεχνικές λύσεις. Οι προδιαγραφές της προκήρυξης για την εφαρμογή σε φορητές συσκευές υπερκαλύπτεται».**

Εντούτοις, η Προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε σημαντικά χαμηλότερη βαθμολογία (130,00) ως προς το ως άνω Κριτήριο, μολονότι κρίθηκε και για αυτήν από την Επιτροπή ότι: **«Αρκετά έξυπνοι και καινοτόμοι τρόποι εγκατάστασης του δικτύου beacons στο Κάστρο της ... με ικανοποιητικές αισθητικά και λειτουργικά τεχνικές λύσεις. Οι προδιαγραφές της προκήρυξης για την εφαρμογή σε φορητές συσκευές υπερκαλύπτεται»**, ήτοι, μολονότι επαναλαμβάνεται η ίδια ακριβώς λεκτική διατύπωση που τέθηκε και σε σχέση με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ανατιολόγητης υπερβαθμολόγησης της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας έναντι της δικής της Προσφοράς ως προς το ανωτέρω Κριτήριο 1.4, αφού η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτιολόγησε ειδικώς και επαρκώς, ως έδει, στην προσβαλλόμενη πράξη της και δη με παραπομπή στα στοιχεία της οικείας τεχνικής προσφοράς, σε τι ακριβώς συνίσταται η υπεροχή της.

► Κατά την προσφεύγουσα, ως προς το **Κριτήριο 1.5 Μετάφραση – Εκπαίδευση – Πιλοτική λειτουργία**», η Προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε, καθόσον αντί να παρουσιάσει τη ζητούμενη διαδικασία υλοποίησης των οικείων δράσεων (Μετάφραση, Εκπαίδευση και Πιλοτική λειτουργία), παραθέτει μια απλή συρραφή των προδιαγραφών της οικείας Διακήρυξης, ενώ η δική της τεχνική προσφορά είναι πληρέστερη ως προς την τεκμηρίωση των οικείων διαδικασιών (βλ. τεχνική προσφορά, σελ. 131-148).



Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της ορθώς έλαβε υψηλότερη βαθμολογία (141,33), διότι παρέχει 40 ώρες, αντί για τις 20 ώρες που ζητούνται στη Διακήρυξη και 2 μήνες πιλοτικής λειτουργίας, αντί του 1 μηνός, που ζητείται στη Διακήρυξη.

Από τη συγκριτική ανάλυση των επίμαχων δύο (2) Προσφορών, προκύπτει ότι η Προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία **141,33** στο ως άνω Κριτήριο, διότι κρίθηκε από την Επιτροπή ότι: *«Αξιολογούνται οι προτεινόμενες υπηρεσίες μετάφρασης εκπαίδευσης και πιλοτικής λειτουργίας. Η πρόταση υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της προκήρυξης τόσο ποσοτικά όσο και ποιοτικά. Υπάρχει αναλυτική τεκμηρίωση και η εταιρεία έχει κατανοήσει ορθά τα ζητούμενα της προκήρυξης»*. Εντούτοις, στο ίδιο Κριτήριο, η Προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε βαθμολογία **138,33**, μολονότι κρίθηκε και για αυτήν από την Επιτροπή ότι: *«Αξιολογούνται οι προτεινόμενες υπηρεσίες μετάφρασης εκπαίδευσης και πιλοτικής λειτουργίας. Η πρόταση υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της προκήρυξης τόσο ποσοτικά όσο και ποιοτικά. Υπάρχει αναλυτική τεκμηρίωση και η εταιρεία έχει κατανοήσει πλήρως τα ζητούμενα της προκήρυξης»*), ήτοι, μολονότι επαναλαμβάνεται η ίδια ακριβώς λεκτική διατύπωση που τέθηκε και σε σχέση με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αναιτιολόγητης υπερβαθμολόγησης της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας έναντι της δικής της Προσφοράς ως προς το ανωτέρω Κριτήριο 1.5, αφού η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτιολόγησε ειδικώς και επαρκώς, ως έδει, στην προσβαλλόμενη πράξη της και δη με παραπομπή στα στοιχεία της οικείας τεχνικής προσφοράς, σε τι ακριβώς συνίσταται η υπεροχή της.

► Κατά την προσφεύγουσα, ως προς το **Κριτήριο 1.6. «Δράσεις δημοσιότητας – προβολής έργου»**, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε, καθόσον η παρουσίαση της διαδικασίας υλοποίησης των δράσεων είναι ελλιπής. πολλώ δε μάλλον, συγκρινόμενη με την δική της Προσφορά, όπου η σχετική παρουσίαση είναι πληρέστερη (βλ. τεχνική προσφορά, σελ. 149-154).

Η παρεμβαίνουσα ουδέν ειδικότερο υποστηρίζει ως προς το ως άνω Κριτήριο στην ασκηθείσα Παρέμβασή της.

Από τη συγκριτική ανάλυση των επίμαχων δύο (2) Προσφορών, προκύπτει ότι η Προσφορά της παρεμβαίνουσας ορθώς έλαβε βαθμολογία **140,33** στο ως άνω Κριτήριο, διότι κρίθηκε από την Επιτροπή ότι: *«Αξιολογείται από την Επιτροπή η προτεινόμενη λύση που αφορά στο εποπτικό υλικό και ειδικότερα το φυλλάδιο, καθώς και η αισθητική προσέγγιση και αρτιότητα της πρότασης. Η πρόταση εμφανίζει αισθητική αρτιότητα και πληρότητα»*. Εντούτοις, στο ίδιο Κριτήριο, η Προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε βαθμολογία **139,00**, μολονότι κρίθηκε και για αυτήν από την Επιτροπή ότι: *«Αξιολογείται από την Επιτροπή η προτεινόμενη λύση που αφορά το εποπτικό υλικό και ειδικότερα το φυλλάδιο, καθώς και η αισθητική προσέγγιση και αρτιότητα της πρότασης. Η πρόταση εμφανίζει αισθητική αρτιότητα και πληρότητα»*), ήτοι, μολονότι επαναλαμβάνεται η ίδια ακριβώς λεκτική διατύπωση που τέθηκε και σε σχέση με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί πλημμελούς αιτιολόγησης της υπερβαθμολόγησης της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας έναντι της δικής της Προσφοράς ως προς το Κριτήριο 1.6., αφού η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτιολόγησε ειδικώς και επαρκώς, ως έδει, στην προσβαλλόμενη πράξη της και δη με παραπομπή στα στοιχεία της οικείας τεχνικής προσφοράς, σε τι ακριβώς συνίσταται η υπεροχή της.

► Κατά την προσφεύγουσα, ως προς το **Κριτήριο 2.1 «Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Παραδοτέα, Χρονοδιάγραμμα)»**, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε, καθόσον η σχετική παρουσίαση είναι ανεπαρκής, πολλώ δε μάλλον, συγκρινόμενη με την αντίστοιχη παρουσίαση που υπάρχει στην δική της Προσφορά της (βλ. σελ. 155-160), η οποία παρά ταύτα έλαβε σημαντικά χαμηλότερη βαθμολογία.

Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της ορθώς έλαβε υψηλότερη βαθμολογία (134,00), αφού θα ολοκληρώσει το έργο σε 10 μήνες και όχι σε 12 μήνες, ως ζητείται στη Διακήρυξη.

Από τη συγκριτική ανάλυση των επίμαχων δύο (2) Προσφορών, προκύπτει ότι η Προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία **134,00** στο ως άνω Κριτήριο, διότι κρίθηκε από την Επιτροπή ότι: *«Αξιολογείται συνολικά η πρόταση στο μέρος που αφορά τα παραδοτέα, το χρονοδιάγραμμα και τις φάσεις υλοποίησης του έργου. Η εταιρεία έχει κατανοήσει πλήρως τα ζητούμενα της προκήρυξης και εμφανίζει μια αναλυτική και πλήρη παρουσίαση των φάσεων και των παραδοτέων υλοποίησης»*. Εντούτοις, η Προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε σημαντικά χαμηλότερη βαθμολογία (**127,00**) σε σχέση με αυτήν της παρεμβαίνουσας, μολονότι η Επιτροπή έκρινε και για αυτήν ότι: *«Αξιολογείται συνολικά η πρόταση στο μέρος που αφορά τα παραδοτέα, το χρονοδιάγραμμα και τις φάσεις υλοποίησης του έργου. Η εταιρεία έχει κατανοήσει ορθά τα ζητούμενα της προκήρυξης και εμφανίζει μια αναλυτική και πλήρη παρουσίαση των φάσεων και των παραδοτέων υλοποίησης»*, ήτοι, μολονότι επαναλαμβάνεται η ίδια ακριβώς λεκτική διατύπωση που τέθηκε και σε σχέση με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αναιτιολόγητης υπερβαθμολόγησης της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας έναντι της δικής της Προσφοράς ως προς το Κριτήριο 2.1., αφού η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτιολόγησε ειδικώς και επαρκώς, ως έδει, στην προσβαλλόμενη πράξη της και δη με παραπομπή στα στοιχεία της οικείας τεχνικής προσφοράς, σε τι ακριβώς συνίσταται η υπεροχή της.

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας (5ος λόγος Προσφυγής), θα πρέπει να γίνουν δεκτές ως βάσιμες και ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη πράξη δέον ακυρωθεί, ως αναιτιολογήτως εκδοθείσα.

23. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα της υπό κρίση Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό και αντίστοιχα, θα πρέπει απορριφθεί το αίτημα της ασκηθείσας Παρέμβασης.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 1.155,00 ευρώ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 243483/27.05.2021 Απόφαση έγκρισης του με αρ. 238842/26.05.2021 Πρακτικού παραλαβής, αποσφράγισης και αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Εφορείας Αρχαιοτήτων ..., που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για το Υποέργο 2: «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση» στο πλαίσιο του έργου «ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΣΤΡΟΥ ...» ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΟΠΣ ...(υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη), κατά το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου ποσού 1.155,00 ευρώ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 02 Αυγούστου 2021.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ**

**ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ**