

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 28-1-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2-1-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 3/3-1-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (πρώτη προσφυγή).

Και την από 3-1-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 7/3-1-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (δεύτερη προσφυγή).

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του από 12-1-2022, κατόπιν της από 3-1-2022 κοινοποίησης της πρώτης προσφυγής, παρεμβαίνοντας προς απόρριψη της, δεύτερου προσφεύγοντος.

Και του από 13-1-2022, κατόπιν της από 3-1-2022 κοινοποίησης της δεύτερης προσφυγής, παρεμβαίνοντας προς απόρριψή της, πρώτου προσφεύγοντος.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, ο πρώτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 23-12-2021 κοινοποιηθείσας, υπ' αριθμ. 256/2021 (24η συνεδρίαση/20-12-2021) Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος όρισε ανάδοχο τον δεύτερο προσφεύγοντα και ο δεύτερος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της ίδιας ως άνω πράξης, καθ' ο μέρος ενσωματώνει την προηγηθείσα υπ' αρ. 255/2021 Απόφαση ΔΣ του αναθέτοντος και ούτως κρίνει ως αποδεκτό τον πρώτο προσφεύγοντα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ 425.000 ευρώ, για «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ Ε.Ε.Λ... ΚΑΙ Ε.Ε.Λ. ...», που

δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 4-10-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Ο αναθέτων υποβάλλει τις από 18-1-2022 Απόψεις του και οι προσφεύγοντες τα από 24-1-2022 υπομνήματά τους, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη από την Κυριακή 23-1-2022, ημέρα.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 2.125 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, παράβολο με αρ. ... και ποσού 2.125 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, ασκούνται εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, οι από 2-1-2022 πρώτη προσφυγή του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη και από 3-1-2022 δεύτερη προσφυγή του ήδη οριστικού αναδόχου κατά της από 23-12-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης ανάδοχου και κατακύρωσης της διαδικασίας, καθ' ο μέρος ως προς την πρώτη προσφυγή και καθ' ο μέρος η προσβαλλομένη έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του αναδόχου, αλλά και ενσωμάτωσε την προηγηθείσα ενδιάμεση πράξη της Απόφασης ΔΣ 255/2021 του αναθέτοντος περί σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, ενέκρινε την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα και καθ' ο μέρος ως προς τη δεύτερη προσφυγή, η προσβαλλομένη πάλι κατ' ενσωμάτωση της ως άνω προηγηθείσας πράξης, απεδέχθη την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος. Παραδεκτώς δε αμφότεροι οι προσφεύγοντες προβάλλουν ισχυρισμούς κατά των σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι στο παραπεμπόμενο, από το αντικατασταθέν δια του άρ. 123 Ν. 4782/2021 άρ. 315 Ν. 4412/2016, άρ. 100 παρ. 2 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει κατ' άρ. 40 Ν. 4782/2021, ήδη από 1-6-2021 κατ' άρ. 142 παρ. 3 Ν. 4782/2021, ήτοι προ εκκίνησης της νυν διαδικασίας και άλλωστε, ενσωματώνεται στη νυν διακήρυξη

κατά τον όρο 3.3.1 και τον όρο 3.1.2.1 αυτής, «2. Αν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης έχει επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, τα επιμέρους στάδια, στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, έχουν ως εξής: α) Η αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, και της οικονομικής προσφοράς γίνεται την ημερομηνία και ώρα που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης ή τη σχετική πρόσκληση. ... Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. β) Στη συνέχεια αξιολογούνται οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά σύμφωνα με την περ. α' και οι οικονομικές προσφορές καταχωρίζονται σε πρακτικό κατά σειρά μειοδοσίας. γ) Μετά από την ολοκλήρωση της διαδικασίας των περ. α' και β', η αναθέτουσα αρχή, εφόσον εγκρίνει τα πρακτικά με απόφασή της, προσκαλεί εγγράφως τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη, στον οποίον πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος»), να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης. Η διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105 στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση της περ. γ'. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 105, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Κατά της απόφασης κατακύρωσης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο Βιβλίο IV. Κατά της ανωτέρω απόφασης δεν επιτρέπεται

η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής.». Επιπλέον, κατ' άρ. 316 παρ. 2 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει κατ' άρ. 124 Ν. 4782/2021, ήδη από 1-6-2021 και ενσωματώθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας με τον όρο 3.3.1 της νυν διακήρυξης, «2. Ο αναθέτων φορέας κοινοποιεί την απόφαση κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, σε όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εκτός από τους οριστικώς αποκλεισθέντες και ιδίως όσους αποκλείστηκαν οριστικώς δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 302 περί εγγυήσεων, με κάθε πρόσφορο τρόπο....». Άρα, κατά σαφή διάταξη νόμου τα στάδια δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ναι μεν συνεπικυρώνονται δια εκτελεστής ενδιάμεσης της διαδικασίας πράξης, που αυτοτελώς είναι παραδεκτώς προσβλητή εφόσον ο διάδικος λάβει γνώση, πλην όμως, από το σημείο όπου εκδίδεται η επόμενη εκτελεστή πράξη, ήτοι ανάδειξης οριστικού αναδόχου κατόπιν και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης, κάθε προηγούμενη ενδιάμεση εκτελεστή πράξη ενσωματώνεται σε αυτή και άρα, στο πλαίσιο της προσβολής της τελευταίας είναι δυνατή η προβολή κάθε ισχυρισμού κατά κάθε προηγούμενος σταδίου. Άλλωστε, σκοπός και του νομοθέτη ήταν ακριβώς η προς επιτάχυνση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και μείωσης των εκκρεμοδικιών και των σταδίων ανάδειξης διαφορών, να υφίσταται μία τελική εγκριτική εκτελεστή πράξη, στο πλαίσιο της οποίας να είναι δυνατή, προς διαδικαστική και δικονομική οικονομία, η προβολή και εξέταση κάθε είδους ισχυρισμού επί κάθε σταδίου της διαδικασίας από την υποβολή προσφοράς ως και την ανάδειξη αναδόχου, ώστε οι διαφορές να προκύπτουν και επιλύονται σε ένα στάδιο από δικονομικής άποψης (βλ. Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4782/2021, άρ. 40 «Με το άρθρο 40 τροποποιείται το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και αναμορφώνεται πλήρως η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών σε συμβάσεις προμηθειών και γενικών υπηρεσιών, για λόγους επιτάχυνσης της διαδικασίας και μείωσης των διοικητικών βαρών. Ειδικότερα, όταν κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής,

προβλέπεται η έκδοση μίας ενιαίας απόφασης της αναθέτουσας αρχής, αντί των δύο που προβλέπονται στη ισχύουσα διάταξη, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των σταδίων της διαδικασίας, δηλαδή την υποβολή δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, οικονομικής προσφοράς και δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι δε συμμετέχοντες λαμβάνουν γνώση των στοιχείων των λοιπών προσφερόντων με την κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης.»). Ο σκοπός αυτός θα αναιρείτο αν υποτίθετο ότι μόνη τυχόν η γνώση προηγούμενης ενδιάμεσης εκτελεστής πράξης και η παρέλευση σχετικής προθεσμίας προσβολής της (ή η παραίτηση από ασκηθείσα κατ' αυτής προσφυγή), καταργούσε το έννομο συμφέρον ή αναιρούσε το εμπρόθεσμο και παραδεκτό της, στο πλαίσιο προσβολής της τελικής πράξης ανάδειξης αναδόχου, δυνατότητας προβολής ισχυρισμών που αφορούν στάδια περί των οποίων εκδόθηκε η προηγούμενη ενδιάμεση πράξη. Συνεπώς, οι οικονομικοί φορείς ναι μεν έχουν ευχέρεια να προσβάλουν την ενδιάμεση αποσπαστή πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ουδόλως όμως η μη άσκηση αυτής αναιρεί το παραδεκτό προβολής των αυτών ισχυρισμών που θα προέβαλαν κατ' αυτής και των σταδίων που περάτωσε, στο πλαίσιο προσφυγής κατά της πράξης ανάδειξης αναδόχου, ακριβώς αφού σε αυτήν ενσωματώνεται κάθε προηγηθείσα εκτελεστή πράξη και άρα, κρίνεται κάθε προηγηθέν στάδιο. Προς τούτο δε προβλέπεται, ότι η ενδιάμεση πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών και άρα, ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κοινοποιείται μόνο στον προσωρινό ανάδοχο, συνοδεία της πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ αντίθετα η τελική εγκριτική κάθε σταδίου της διαδικασίας πράξη ανάδειξης (οριστικού) αναδόχου, ήτοι η πράξη κατακύρωσης είναι εκείνη που υποχρεωτικώς κοινοποιείται και στους λοιπούς μη εισέτι οριστικώς αποκλεισθέντες μετέχοντες, ακριβώς προς άσκηση της προδικαστικής και δικαστικής προστασίας τους προς διασφάλιση τυχόν βλάβης στο δικαίωμά τους να αναλάβουν τη σύμβαση και χωρίς ουδόλως να καθίσταται λιγότερο αποτελεσματική, από το γεγονός ότι συγκεντρώνονται οι προς προβολή

ισχυρισμοί, τα προς προσβολή στάδια και το πεδίο δικονομικής γέννησης διαφοράς, σε μια δικονομική ενέργεια και σε ένα δικονομικό στάδιο εξέτασης, ήτοι αυτό της προσβολής της πράξης κατακύρωσης. Άλλωστε, όπως προαναφέρθηκε, ακόμα και αν τυχόν η αναθέτουσα για οιονδήποτε λόγο κοινοποιήσει και στους λοιπούς πλην του προσωρινού αναδόχου, διαγωνιζομένους, την πράξη ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πριν την έκδοση ή κοινοποίηση της πράξης κατακύρωσης, οι λοιποί αυτοί διαγωνιζόμενοι δύνανται, αλλά δεν υποχρεούνται να προσβάλουν αυτοτελώς την πράξη ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, επί τυχόν ποινή υπόθεσης εκ μέρους τους αποδοχής των αποτελεσμάτων της διαδικασίας ως και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Επιπλέον των ανωτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων και νυν (οριστικός) ανάδοχος, παραδεκτώς προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντα και δεύτερου μειοδότη, ανεξαρτήτως της κατάταξης του δεύτερου προσφεύγοντα ως πρώτου μειοδότη και ήδη αναδόχου. Τούτο δε (πρβλ. ΣτΕ 1573/2019, σκ. 10) διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από τον πρώτο προσφεύγοντα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία ο δεύτερος προσφεύγων έχει κηρυχθεί ανάδοχος, θα έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη του πρώτου προσφεύγοντα ως προσωρινού αναδόχου. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής

προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (αρχικό) ανάδοχο, ως εν προκειμένω ο δεύτερος προσφεύγων, εννόμου συμφέροντος να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψήφιων της κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και αυτή ακόμα ενσωματώνεται στην κατά νόμο προσβλητή τελική πράξη κατακύρωσης), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τους ανθυποψήφιους του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος. Συνεπώς, δεν υφίσταται καμία διαφοροποίηση επί όσων κρίθηκαν στο πλαίσιο της ΣτΕ 1573/2019 και ως προς το έννομο συμφέρον προσβολής εκ του προσωρινού αναδόχου της αποδοχής των κατωτέρω καταταγέντων συνδιαγωνιζομένων, στο πλαίσιο του ήδη νυν καθεστώτος μιας τελικής εγκριτικής πράξης κατακύρωσης και της επ' ευκαιρία προσβολής της, προβολής πλημμελειών στα προηγθέντα των δικαιολογητικών κατακύρωσης σταδίων ούτε προξενείται διαφοροποίηση εκ του γεγονότος ότι ο προσφεύγων πλέον είναι οριστικός και όχι προσωρινός ανάδοχος, αφού ο κίνδυνος ανατροπής του ευνοϊκού για αυτού αποτελέσματος παραμένει από την ευδοκίμηση τυχόν εναντίον του προσφυγής, όπως και η

ανάγκη για εκκαθάριση κάθε αμφισβήτησης επικαίρως προς ασφάλεια δικαίου. Εξάλλου, η αναίρεση τέτοιας δυνατότητας θα έθετε αυτόν σε άνιση δικονομική μεταχείριση και τον δεύτερο μειοδότη σε αδικαιολόγητα ευνοϊκή θέση, αφού δια μόνου του συμπτωματικού γεγονότος ότι ο δεύτερος υπέβαλε χαμηλότερη προσφορά θα δύνατο να επιδιώξει τον αποκλεισμό του αναδόχου, ενώ ο τελευταίος δεν θα είχε τέτοια δυνατότητα, πολλώ δε μάλλον, ενώ η προσφορά του δεύτερου μειοδότη θα ήταν δικονομικά ασφαλής εκ του πρόσθετου συμπτωματικού γεγονότος ότι δεν υπέβαλε προσφορά τρίτος διαγωνιζόμενος, με συνέπεια αφενός η προσφορά του ενός να διακινδυνεύεται δια μόνου του λόγου της χαμηλότερης τιμής του, αφετέρου η προσφορά του δεύτερου να διαθέτει το πλεονέκτημα δυνατότητα προσβολής των υπολοίπων χωρίς κίνδυνο προσβολής της ίδιας και ακόμη και αν φέρει πλημμέλειες, που ουδείς όμως, πέραν τυχόν αυτεπάγγελτης ενέργειας της αναθέτουσας, να δύναται να επικληθεί. Επιπλέον, σε περίπτωση άσκησης δύο προσφυγών κατά κοινής πράξης, ακόμα και αντίθετων, ως εν προκειμένω, εκάστη κρίνεται αυτοτελώς και ασχέτως τύχης της άλλης (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 910-911/2021) και άρα, μόνο του το γεγονός ότι ο πρώτος προσφεύγων απειλεί, δια της τυχόν ευδοκίμησης της προσφυγής του, την αποδοχή του δεύτερου προσφεύγοντα, αρκεί για τη στοιχειοθέτηση εννόμου συμφέροντος του δεύτερου προσφεύγοντα προς προσβολή της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντα. Μόνη δε διαφοροποίηση εκ του γεγονότος ότι ο δεύτερος προσφεύγων προσβάλλει την αποδοχή του πρώτου προσφεύγοντος στο πλαίσιο πράξης που ανέδειξε τον δεύτερο προσφεύγοντα ως οριστικό ανάδοχο είναι ότι το έννομο συμφέρον του δεύτερου προσφεύγοντα ως αναδόχου, εξαρτάται από το αν προφανώς ο πρώτος προσφεύγων άσκησε εμπροθέσμως προσφυγή κατά του ιδίου, ήτοι του αναδόχου δεύτερου προσφεύγοντα, ακριβώς διότι σε διαφορετική περίπτωση, ήτοι μη άσκησης προσφυγής του πρώτου προσφεύγοντα και δεύτερου μειοδότη, ο τελευταίος δεν θα δύνατο περαιτέρω να απειλήσει την ανάθεση της σύμβασης στον δεύτερο προσφεύγοντα. Εξάλλου, ακόμη και η τυχόν απόρριψη της πρώτης προσφυγής δεν απαλλάσσει τον δεύτερο προσφεύγοντα από την απειλή της θέσης του, αφού προφανώς ο πρώτος προσφεύγων δύναται να

επιδιώξει δικαστικά την ακύρωση απόρριψης της προσφυγής του ή την αναστολή της. Άλλωστε, ακριβώς επειδή ο πρώτος προσφεύγων καταρχάς διαθέτει και περαιτέρω δικονομικά δικαιώματα μετά την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και ως προς την επιδίωξη αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα, ο δεύτερος προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον να επιδιώξει τον αποκλεισμό του, διότι αν τυχόν ο πρώτος προσφεύγων αποκλεισθεί και για οιονδήποτε λόγο καταστεί οριστικώς αποκλεισμένος, όπως λόγω μη προσβολής του δια αποδοχής της δεύτερης προσφυγής αποκλεισμού του ή απόρριψη των ενδίκων βοηθημάτων του κατά της ακυρωτικής της αποδοχής του, τυχόν Απόφασης ΑΕΠΠ, συνθήκη ουδόλως δυνάμενη εκ των προτέρων να αποκλεισθεί και υποθετική και μελλοντική κατά το στάδιο εξέτασης των νυν προδικαστικών προσφυγών, τότε ο πρώτος προσφεύγων θα απωλέσει το έννομο συμφέρον του ως προς την περαιτέρω επιδίωξη αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα (ακόμα και στο ίδιο στάδιο και δια περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων προσωρινής ή δικαστικής προστασίας μετά την άσκηση της νυν προσφυγής του και στρεφόμενα κατά της νυν προσβαλλομένης πράξης ανάδειξης αναδόχου). Επομένως, ο τυχόν αποκλεισμός του δεύτερου μειοδότη πρώτου προσφεύγοντα θα προστατεύσει, από περαιτέρω επιδίωξη ακύρωσης της νυν προσβαλλομένης, τη θέση του αναδόχου δεύτερου προσφεύγοντα, ο οποίος βλάπτεται από τη διατήρηση του πρώτου προσφεύγοντα ως αποδεκτού στη διαδικασία και άρα, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντα και δεύτερου μειοδότη. Επιπλέον, αν τυχόν γίνει δεκτή η πρώτη προσφυγή και αποκλειστεί, πάντως μη οριστικά ακόμη, ο δεύτερος προσφεύγων, δικαιολογείται έννομο συμφέρον του προς αποκλεισμό του πρώτου προσφεύγοντα και μόνου αποδεκτού συνδιαγωνιζομένου, προς επιδίωξη ματαίωσης και επαναπροκήρυξης της διαδικασίας και τούτο πολλώ μάλλον, ενώ δεν υφίσταται επόμενο στάδιο της διαδικασίας. Ακόμη, ακριβώς επειδή κατά τα ανωτέρω, κάθε προηγηθείσα πράξη, κρίση και στάδιο της διαδικασίας ενσωματώνονται στη νυν προσβαλλομένη, δικαιολογώντας ούτως και το παραδεκτό της εκ μέρους του πρώτου προσφεύγοντα προβολής ισχυρισμών κατά σταδίων που ήδη περατώθηκαν με την προηγηθείσα

εκτελεστή πράξη που ήδη ενσωματώθηκε στη νυν προσβαλλομένη, για την ταυτότητα του λόγου η νυν προσβαλλομένη ενσωματώνει και την κρίση επί των προηγηθέντων σταδίων, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτός ο πρώτος προσφεύγων (όπως ακριβώς ενσωματώνει και την κρίση των προηγηθέντων σταδίων, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτός ο δεύτερος προσφεύγων, ως προϋπόθεση περαιτέρω ανάδειξης του ως αναδόχου δια της νυν προσβαλλομένης) και άρα, παραδεκτώς ο δεύτερος προσφεύγων προσβάλλει τη νυν προσβαλλομένη καθ' ο μέρος και κατ' ενσωμάτωση σε αυτήν ακριβώς της προηγηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, Απόφασης ΔΣ 255/2021, κρίθηκε δεκτός ο πρώτος προσφεύγων στα προηγηθέντα στάδια. Επομένως, με έννομο συμφέρον για όλους τους ανωτέρω λόγους, ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται ακύρωση αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντα δια της προσβολής της νυν προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος ενσωμάτωσε άλλωστε την προηγηθείσα πράξη έγκρισης προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα. Άρα, αδιαφόρως σε ποιον και πότε κοινοποιήθηκε η Απόφαση ΔΣ 255/2021, ήτοι η πράξη ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και του ότι αμφότεροι οι προσφεύγοντες ήδη την προσέβαλαν αυτοτελώς με διακριτές προηγηθείσες προσφυγές τους, εκ των οποίων ήδη παραιτήθηκαν, ούτως ή άλλως, παραδεκτώς προβάλλουν έκαστος κάθε νυν ισχυρισμό τους κατά του συνδιαγωνιζομένου τους, επί κάθε σταδίου της διαδικασίας, δια της προσφυγής τους κατά της νυν προσβαλλομένης πράξης ανάδειξης αναδόχου και περάτωσης κάθε σταδίου της διαδικασίας, επί της οποίας ενσωματώνεται κάθε προηγηθείσα πράξη και κρίση της αναθέτουσας που οδήγησε στο νυν αποτέλεσμα κατακύρωσης. Εμπροθέσμως δε και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι παρεμβάσεις αμφοτέρων των προσφευγόντων, εκάστη προς απόρριψη της προσφυγής του έτερου προσφεύγοντα. Ο δε πρώτος προσφεύγων ήδη δια του από 24-1-2022 και υποβληθέντος προ εξέτασης της προσφυγής, υπομνήματος του, παραιτείται εκ του πρώτου κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγου του (διατηρώντας δε αυτούσιο το αιτητικό ακύρωσης της αποδοχής του), παραίτηση που αναιρεί το έννομο συμφέρον του περί προβολής του ισχυρισμού, κατ' αποδοχή της

νομιμότητας της δι' αυτού του ισχυρισμού αρχικώς προβληθείσας πλημμέλειας της προσβαλλομένης, ως και αναιρεί την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ προς εξέταση των ισχυρισμών του πρώτου σχετικού λόγου, αφού η αρμοδιότητα αυτή ερείδεται επί της προβολής των ισχυρισμών δια της προσφυγής. Επιπλέον (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1591/2021), δεν τίθεται ζήτημα απόδοσης του παραβόλου στον πρώτο προσφεύγοντα, δια μόνης της παραίτησης του από επιμέρους ισχυρισμό του, αφού κατ' άρ. 363 παρ. 5 περ. γ' Ν. 4412/2016, το παράβολο αποδίδεται σε περίπτωση «παραίτησης του προσφεύγοντα από την προσφυγή του», διάταξη που παρέμεινε ως είχε και κατά το προ του Ν. 4782/2021 καθεστώς, με μόνη πλέον διαφορά τη θέσπιση περιορισμού 10 ημερών από την άσκηση της προσφυγής (για την κατ' αποτέλεσμα της παραίτησης, απόδοση του παραβόλου στον προσφεύγοντα). Όμως, σε κάθε περίπτωση ο νόμος, ως είχε και έχει, εξαρτούν την επιστροφή αυτή, από την παραίτηση από την «προσφυγή» και άρα, το σύνολο αυτής, θεωρούμενης της ως ενιαίο δικόγραφο, ως και δικαίωμα, χωρίς να αρκεί η παραίτηση από επιμέρους ισχυρισμούς ή επιμέρους αιτητικά ή από την προσβολή επιμέρους κεφαλαίων εξ όσων συνολικά προσβλήθηκαν. Άλλωστε, αντίθετη ερμηνεία θα κατέληγε τόσο στην ευθεία, όσο και στην εκ πλαγίου παράβαση του άρ. 363 Ν. 4412/2016 και στην εν τοις πράγμασι ατελή άσκηση προσφυγών, αφού οι προσφεύγοντες θα δύναντο να προσβάλουν ακόμη και κεφάλαια της προσβαλλομένης που ουδόλως τους βλάπτουν ή ενδιαφέρονται να προσβάλουν ή τυχόν να προβάλουν λόγους που αλλιώς δεν θα προέβαλαν, απλώς για να παραιτηθούν εν συνεχεία εξ αυτών και να επιστραφεί το παράβολο ανεξαρτήτως έκβασης επί των λοιπών αιτημάτων τους, που θα διατηρούνταν προς εξέταση και εν τέλει ούτως, να ματαιώνεται και ο νομοθετικός σκοπός θέσπισης του παραβόλου στις ενώπιον της ΑΕΠΠ προσφυγές, που ανάγεται στην αποτροπή καταχρηστικής άσκησης του οικείου δικαιώματος (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016, επί του άρ. 363 «Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.». Επομένως, δεδομένου ότι η δια του υπομνήματος παραίτηση από ισχυρισμούς (ως και κεφάλαια της προσφυγής που στρέφονται κατά μέρους μόνο των καθ' ων), δεν

αφορά το σύνολο της εξεταστέας προσφυγής, η οποία παραμένει προς εξέταση και δεν αρχειοθετείται ούτε συντάσσεται πρακτικό, αντί απόφασης επ' αυτής, δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής των περί παραιτήσεως από την προσφυγή, διατάξεων ούτε επί του παραβόλου και τα οικεία κεφάλαια της προσβαλλομένης, περί των οποίων η παραίτηση, θεωρούνται αποδεκτά πλέον εκ της προσφεύγουσας, με συνέπεια να εκλείπει ήδη προ εξέτασης της προσφυγής, το αναγκαίο περί αυτών έννομο συμφέρον, ενώ όσον αφορά την παραίτηση από επιμέρους ισχυρισμό κατά του αυτού κεφαλαίου της προσβαλλομένης, απλώς αναιρείται το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντα περί προβολής του, ως και η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ προς εξέταση αυτού (η οποία άλλως θα κατέληγε αυτεπάγγελτη, παρανόμως). Τούτο πέραν του ότι, ακόμη και αν ο πρώτος προσφεύγων είχε παραιτηθεί από την εν γένει προσφυγή του και πάλι δεν θα του επιστρεφόταν το παράβολο, κατά τη διάταξη του άρ. 363 παρ. 5 περ. γ' Ν. 4412/2016, που ισχύει για προσφυγές ασκηθείσες από 1-6-2021 και εξής, δεδομένου ότι συνιστά δικονομική διάταξη περί της διαδικασίας άσκησης και εξέτασης προδικαστικών προσφυγών, αφού το ως άνω υπόμνημα υποβλήθηκε μετά την 10^η από την κατάθεση της προσφυγής ημέρα, ήτοι μετά τη 12-1-2022. Επομένως, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης ορίζει πως «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς [I] απαιτείται : ... β) να διαθέτουν κατ' ελάχιστον το προσωπικό, όπως αναφέρεται στην παράγραφο ΜΕΡΟΣ 2-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι- ΤΕΥΧΟΣ Α- 6.6... δηλώνουν ότι ... το προσωπικό που θα διαθέσουν για την εκτέλεση της παρούσας, αναλυτικά με τις θέσεις που θα καταλαμβάνει ο

κάθε ένας, με τα καθήκοντα, αρμοδιότητες κ.λπ., τους τίτλους σπουδών, επαγγελματικά προσόντα κ.λπ. • οι αναφερόμενοι συνεργάτες (επιστημονικό και εργατικό προσωπικό) ότι προτίθενται να παρέχουν τις υπηρεσίες τους για την παρούσα σύμβαση», ενώ το σημ 6.6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης ορίζει ότι «Ο Π.Υ. πρέπει να στελεχώνει επαρκώς τις εγκαταστάσεις, καθ' όλη τη

διάρκεια της σύμβασης με το κατάλληλο προσωπικό πλήρους και μερικής απασχόλησης. Ο κατ' ελάχιστο απαιτούμενος αριθμός ατόμων και οι ειδικότητες του προσωπικού για την 24 μηνι απρόσκοπτη λειτουργία, παρακολούθηση και συντήρηση αυτών, είναι ως εξής :

- Ένας (1) χημικός μηχανικός ή χημικός ή μηχανικός αντίστοιχης ειδικότητας- εξειδίκευσης και εμπειρίας σε αντίστοιχη θέση, μερικής απασχόλησης, τουλάχιστον τριετούς εμπειρίας σε αντίστοιχες εγκαταστάσεις, ως συντονιστή της ομάδας εκτέλεσης της παρούσας – Διευθύνοντας/ Συντονιστής.
- Ένας (1) ηλεκτρολόγος ή μηχανολόγος μηχανικός, μερικής απασχόλησης, τουλάχιστον τριετούς εμπειρίας σε αντίστοιχες εγκαταστάσεις, ως υπεύθυνο Συντήρησης.
- Ένας (1) Υδραυλικός με άδεια αρχιτεχνίτη, τεχνίτη ή εγκαταστάτη 1ης ειδικότητας- υδραυλικών εγκαταστάσεων, ώστε να εκτελεί αυτοτελώς τις δραστηριότητες της 1ης ειδικότητας ή αντίστοιχης ή ανώτερης ειδικότητας για μερική απασχόληση επιτόπου στις εγκαταστάσεις.
- Ένας (1) Ηλεκτρολόγος με άδεια ηλεκτρολόγου Α' ειδικότητας (εξειδικευμένου σε εγκαταστάσεις κίνησης) ή άδεια άσκησης επαγγέλματος τεχνολόγου ηλεκτρολόγου μηχανικού Β' τάξης ή αντίστοιχης ή ανώτερης ειδικότητας για μερική απασχόληση επιτόπου στις εγκαταστάσεις.
- Ένας (1) Εργάτης με πλήρη απασχόληση, για την Ε.Ε.Λ ...
- Ένας (1) Εργάτης με πλήρη απασχόληση, για την Ε.Ε.Λ».

Κατά τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης επιτρέπεται η στήριξη σε τρίτο οικονομικό φορέα προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως και το ανωτέρω, η δε πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης αποδεικνύεται δια του ΕΕΕΣ του προσφέροντα, ως και το ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα που του παρέχει στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα και με τον όρο 2.2.9 («Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6) »). Πλην όμως, δεδομένου ότι το ΕΕΕΣ θεσπίζεται

ως μέσο απόδειξης κριτηρίων επιλογής εκ μέρους του προσφέροντος δια προσόντων που νομίμως τυγχάνουν παραδεκτής συμπλήρωσης και συνδυασμού μετά προσόντων τρίτων που ακριβώς παρέχουν δι' αυτών στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής και δεδομένου ότι σε περίπτωση στήριξης η προσφορά αξιολογείται ως προς την πλήρωση κριτηρίων επιλογής δια συναθροίσεων προσόντων προσφέροντος και τρίτου, τα οποία προσόντα συναθροίζονται και συνδυάζονται στο πλαίσιο της μίας και ενιαίας προσφοράς, είναι σαφές πως σε περίπτωση τέτοιας στήριξης, τα ΕΕΕΣ προσφέροντος και τρίτου, θεωρούνται και εξετάζονται ως προς την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής συνδυαστικά, ήτοι δια προσθήκης στα δηλούμενα εκ του προσφέροντος, όσων δηλώνει ο τρίτος στο δικό του ΕΕΕΣ και ακριβώς εισφέρει ως στήριξη στον προσφέροντα, αφού άλλωστε ο σκοπός και το αντικείμενο της δια του ΕΕΕΣ δηλώσεως του τρίτου δεν είναι κάποια διακριτή του εντός του διαγωνισμού παρουσία, αλλά να στηρίξει τον προσφέροντα, ώστε ακριβώς και δια των δηλούμενων προσόντων του τρίτου, η προσφορά αθροιστικά και συνολικά να πληροί τα ελαχίστως θεσπισθέντα ως κριτήρια επιλογής. Αντίθετη ερμηνεία που θα κατέληγε σε μη προσμέτρηση υπέρ του προσφέροντος ακριβώς όσων δηλώνει ο τρίτος που του παρέχει στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, στο δικό του ΕΕΕΣ, δια του λόγου ότι δεν τα δηλώνει σωρευτικά και ο ίδιος ο προσφέρων θα ήταν αντίθετη στην ίδια την έννοια της στήριξης τρίτου προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής και της δια της παροχής εκ του τρίτου των πόρων του προς την προσφορά, συνάθροισης των προσόντων προσφέροντος και τρίτου προς κάλυψη των κριτηρίων επιλογής της διακήρυξης. Εν προκειμένω, ο παρέχων στήριξη προς τον δεύτερο προσφεύγοντα τρίτος οικονομικός φορέας ..., δηλώνει στο δικό του ΕΕΕΣ, ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ και περί του τεχνικού προσωπικού που εισφέρει στην ομάδα έργου της προσφοράς ότι «Η ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ ΠΟΥ ΘΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... ΕΙΝΑΙ ΟΙ: ... (ΔΡ.ΧΗΜΙΚΟΣ), ...(ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ)», ενώ ο δεύτερος προσφεύγων στο αντίστοιχο ερώτημα του δικού του ΕΕΕΣ δηλώνει ότι «Η ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ ΠΟΥ ΘΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... ΕΙΝΑΙ: ... (ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΣ

ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ), ... (ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ), ... (ΕΡΓΑΤΗΣ), ... (ΕΡΓΑΤΗΣ)». Επομένως, τα στελέχη που δηλώνονται στα δύο ανωτέρω ΕΕΕΣ πρέπει να σωρευτούν και να συναθροιστούν προς πλήρωση των απαιτήσεων ομάδας έργου, που πρέπει να καλύπτει η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, σε αντίθεση με τους αβάσιμους και ερειδόμενους σε μη προσμέτρηση των στελεχών που δηλώνει ο τρίτος, υπέρ του δεύτερου προσφεύγοντος, λόγω μη σωρευτικής τους δήλωσης και εκ του δεύτερου προσφεύγοντα και ενώ εκ των 2 ΕΕΕΣ είναι σαφές πως τα στελέχη που δηλώνει ο τρίτος, όπως άλλωστε και τα ίδια δηλώνουν σε υποβληθείσες με την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, υπεύθυνες δηλώσεις τους, θα συναπαρτίσουν τη μία και ενιαία ομάδα έργου του δεύτερου προσφεύγοντα, όπως επιρρωνύεται και από την αυτοτελή και συνυποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του δεύτερου προσφεύγοντα περί ομάδας έργου του, όπου συμπεριλαμβάνει αμφότερα τα ανωτέρω στελέχη ... και Άλλωστε και το ίδιο το σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ, όπου απαντήθηκαν τα ανωτέρω αναφέρει ότι «Όσον αφορά το τεχνικό προσωπικό ή τις τεχνικές υπηρεσίες που δεν ανήκουν άμεσα στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα, αλλά στων οποίων τις ικανότητες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, όπως καθορίζεται στο μέρος II, ενότητα Γ, πρέπει να συμπληρώνονται χωριστά έντυπα ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ.» και άρα, εκ τούτου προκύπτει ότι το τεχνικό προσωπικό που εισφέρεται εκ τρίτων συμπληρώνεται στα ΕΕΕΣ των τρίτων, χωρίς προφανώς να προκύπτει ζήτημα επί προσφοράς, όπου ο προσφέρων δηλώνει και ο ίδιος στα στελέχη του ΕΕΕΣ του τα εισφερόμενα από τρίτο μέλη, αρκεί να δηλώνονται και εκ του τρίτου. Εξάλλου και ασχέτως των παραπάνω, όπως προαναφέρθηκε, ο δεύτερος προσφεύγων συνυπέβαλε με την προσφορά του και υπεύθυνη δήλωση περί ομάδας έργου του, όπου περιλαμβάνει και τα δύο ανωτέρω δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ του τρίτου, στελέχη στους αυτούς ρόλους σε σχέση με τους αναφερόμενους στο ΕΕΕΣ του τρίτου. Τούτο, ενώ ο όρος 2.2.9.1 της διακήρυξης, σε συμφωνία και με το άρ. 79 Ν. 4412/2016 ως ίσχυε κατά τον χρόνο εκκίνησης της νυν διαδικασίας, όρισε ότι «Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με

συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ» και ούτως επέτρεψε την αποσαφήνιση των δια του ΕΕΕΣ υποβληθέντων στοιχείων δια συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης και άρα, εκ της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης οργανογράμματος, που συνυπεβλήθη μετά των 2 ανωτέρω ΕΕΕΣ, το δικό του και του τρίτου, είναι σαφές πως στην ομάδα έργου του συμπεριλαμβάνει και τα ως άνω δύο στελέχη που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ του τρίτου προς συνδυασμό και σώρευση μετά των δικών του στελεχών που ο δεύτερος προσφεύγων δήλωσε στο δικό του ΕΕΕΣ. Άλλωστε, κατά τον όρο 3.1.1 της διακήρυξης και σε συμφωνία με το άρ. 310 Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά την εκκίνηση της διαδικασίας, ακόμα και ελλείψεις ή ασάφειες επί του ΕΕΕΣ τυγχάνουν παραδεκτής συμπλήρωσης, διόρθωσης και διευκρίνισης και ούτως και πάλι δεν θα προέκυπτε επί ποινή αποκλεισμού σφάλμα του δεύτερου προσφεύγοντος, ακόμη και αν υποθεθεί ότι η μη δήλωση και στο δικό του ΕΕΕΣ των στελεχών που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ του τρίτου, συνιστά καταρχήν έλλειψη ή σφάλμα, αφού τούτο θα δύνατο παραδεκτώς να αποσαφηνιστεί και να συμπληρωθεί, δεδομένου ότι αφορά αντικειμενικώς αποδεικνυόμενο ως προ της προσφοράς προϋφιστάμενο στοιχείο περί της συμμετοχής των στελεχών αυτών στη μία και αυτή ομάδα έργου του δεύτερου προσφεύγοντος, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των ΕΕΕΣ και το ως υπεύθυνη δήλωση συνυποβληθέν οργανόγραμμα του δεύτερου προσφεύγοντα. Αυτά πέραν του ότι πάντως δεν τίθεται θέμα τέτοιας διευκρίνισης, αφού εκ των ανωτέρω εγγράφων με σαφήνεια προκύπτει ότι τα δύο πρόσωπα που δηλώνονται στο ΕΕΕΣ του τρίτου, μετέχουν στην ομάδα έργου του δεύτερου προσφεύγοντα. Σημειωτέον δε, ούτε ουδόλως προκύπτει πως το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι οργάνου αξιολόγησης δεν έλαβε υπόψη το ΕΕΕΣ του δεύτερου προσφεύγοντα, αφού στο Πρακτικό αναφέρονται τα ΕΕΕΣ και του δεύτερου προσφεύγοντα και του ..., ενώ ακόμα και αν δεν αναφέρονταν τούτο ουδόλως αναιρεί ότι παραδεκτώς ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται πόρους που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ του στηρίζοντος αυτόν τρίτου οικονομικού φορέα. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της πρώτης προσφυγής περί μη δήλωσης της ... και των στελεχών του ΕΕΕΣ του τρίτου ..., στο ΕΕΕΣ του δεύτερου προσφεύγοντα, είναι απορριπτικός.

Περαιτέρω και όσον αφορά τον τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής, η ... αναφέρει στο βιογραφικό της, που συνυπεβλήθη περί απόδειξης προσόντων προσωπικού με την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα, ότι κατά τον παρόν τελεί συγχρόνως σε 4 ρητά αναφερθείσες ως «μερικές απασχολήσεις» με 4 διαφορετικούς εργοδότες, εκ των οποίων πάντως ο ένας εξ αυτών είναι ακριβώς ο νυν τρίτος ..., που παρέχει στήριξη στον δεύτερο προσφεύγοντα προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής και της ομάδας έργου. Ουδόλως το γεγονός ότι δεν τελεί σε αποκλειστική απασχόληση στον ...συνεπάγεται ότι δεν απασχολείται από αυτόν, αφού ουδόλως η αποκλειστικότητα συνιστά στοιχείο που άνευ ετέρου προϋποτίθεται για την κατάγνωση εργασιακής σχέσης με τον εργοδότη ούτε μόνη μορφή απασχόλησης προφανώς είναι η πλήρης και αποκλειστική απασχόληση, αλλά η μερική απασχόληση αναγνωρίζεται σαφώς ως αποδεκτή, παραδεκτή και σύννομη μορφή απασχόλησης. Ούτε η αποκλειστικότητα και η πλήρης απασχόληση συνιστούν προϋποθέσεις και δη, άνευ ετέρου της εξαρτημένης απασχόλησης, η οποία δεν εξαρτάται καν από την τήρηση συγκεκριμένου τύπου ή νομικής διατύπωσης ή τη νομική ονοματοδοσία της μεταξύ των μερών σχέσης (ΟΛΑΠ 19/2007), αλλά συνιστά πραγματική κατάσταση που εξαρτάται από τις αληθείς περιπτωσιολογικές συνθήκες απασχόλησης και αν κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του ο εργαζόμενος τελεί ή όχι υπό τις εντολές και οδηγίες του εργοδότη ως προς τον τρόπο και χρόνο εκτέλεσης των καθηκόντων του (ΑΠ 677/2017). Εξάλλου, υπό τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα, δεν θα υφίστατο η έννοια της εξαρτημένης εργασίας μερικής απασχόλησης ή θα απαγορευόταν οι μερικώς απασχολούμενοι να εργάζονται κατά τις ώρες που δεν απασχολούνται από τον συγκεκριμένο εργοδότη σε άλλες εργασίες και δη, εξαρτημένης φύσης με άλλους εργοδότες. Άλλωστε, ρητά εν προκειμένω όλες οι σωρευτικές απασχολήσεις της ... ορίζονται ως μερικής απασχόλησης και άρα, ούτε νομικά (χωρίς να αποκλείεται καν νομικά, ένας εργαζόμενος να τελεί σε δύο σωρευτικές πλήρεις απασχολήσεις ούτε προϋπόθεση της κατάγνωσης πλήρους απασχόλησης είναι η απουσία άλλης απασχόλησης πλήρους ή μερικής) ούτε πραγματικά, προκύπτει εξ όσων ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται, οιοδήποτε

στοιχείο που αναιρεί ή αποκλείει την εκ της ... και του τρίτου οικονομικού φορέα ... πραγματική σχέση εξαρτημένης εργασίας. Εξάλλου, ακριβώς εκ του ως άνω βιογραφικού που ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται, προκύπτει ότι η ... δεν εργάζεται ως ελεύθερη επαγγελματίας και ως παρέχουσα υπηρεσίες είτε σωρευτικά μετά των δηλωθεισών απασχολήσεων της με τους εκεί αναφερόμενους εργοδότες είτε αποκλειστικά (χωρίς άλλωστε, να αποκλείεται ένας ελεύθερος επαγγελματίας να τελεί με συγκεκριμένο εργοδότη σε σχέση εξαρτημένης εργασίας, σωρευτικά μετά της εκ μέρους του ασκήσεως του ελευθέρου επαγγέλματος), σε ανοικτό κύκλο πελατών ούτε αναφέρεται ιδιότητά της ως ελευθέρου επαγγελματία ή εργολάβου ή παρόχου υπηρεσιών. Ούτε προκειμένου να διαθέτει ο οικονομικός φορέας ένα στέλεχος, οφείλει να απασχολεί αυτόν συγκεκριμένες κατ' ελάχιστον ώρες ή να τον απασχολεί αποκλειστικώς και να συνιστά τον μόνο εργοδότη του ή το στέλεχος να μην έχει άλλες απασχολήσεις, εξαρτημένης εργασίας ή και διαφορετικές ούτε η διακήρυξη προϋποθέτει οτιδήποτε τέτοιο. Παρά ο πρώτος προσφεύγων, που φέρει το βάρος απόδειξης και ορισμένης επίκλησης των ισχυρισμών του, αυθαιρέτως συνάγει εκ της αναφοράς στο βιογραφικό της ... και άλλων απασχολήσεων σε άλλους πλην του νυν τρίτου, εργοδότες και δη, μερικών απασχολήσεων, ότι η ... δεν διατίθεται από τον ... και δεν τελούσε σε σχέση ενεργής απασχόλησης από τον τελευταίο κατά την υποβολή προσφοράς. Ούτε το γεγονός πως στην προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα, η ... αναφέρεται ως «εξωτερική συνεργάτης» αναιρεί από μόνο του, την ιδιότητα της ως ήδη εκ του ... απασχολούμενης και ενώ άλλωστε, το ίδιο το βιογραφικό της δηλώνει ενεργή μετ' αυτού απασχόληση. Ούτε το γεγονός ότι στο βιογραφικό της, όπου αναφέρει τη μερική της απασχόληση με «εργοδότη» τον ..., κατά ρητή μνεία του βιογραφικού αυτού, αναφέρει την απασχόληση της σε συγκεκριμένο έργο με συγκεκριμένα καθήκοντα έχει οιαδήποτε έννομη σημασία και αναιρεί την εκ του ... πάντως ως εργοδότη, ενεργή κατά την προσφορά της απασχόληση, αφού όλως παραδεκτώς ένας εργαζόμενος, πολλώ δε μάλλον ένα στέλεχος δύναται να απασχολείται σε συγκεκριμένη δραστηριότητα του εργοδότη και να έχει επιφορτιστεί με ειδικά καθήκοντα στο πλαίσιο της επιχείρησης του τελευταίου,

χωρίς να συνιστά προϋπόθεση της απασχόλησης, ως και της εξαρτημένης εργασίας ή εκτέλεση γενικών καθηκόντων ή η περιφορά ή μετακίνηση του εργαζομένου σε περισσότερα και διαφορετικά καθήκοντα, δραστηριότητες και αντικείμενα απασχόλησης (άλλως, οι κάθε είδους εργολάβοι άλλωστε του δημοσίου εξ ορισμού δεν θα απασχολούσαν το προσωπικό των ομάδων έργου τους, διότι τους απασχολούν συγκεκριμένα στην εκτέλεση της δημόσιας σύμβασης που έχουν αναλάβει). Ακόμη, η ... δεν εκτελεί εργασία που εκ του νόμου τελεί σε περιορισμό και απαγόρευση εξαρτημένης εργασίας ή σε άσκηση τέτοιας εξαρτημένης εργασίας υπό την τήρηση τυχόν εκ του νόμου διατυπώσεων. Αντιθέτως δε, εκ του βιογραφικού της προκύπτει ότι επί 4 έτη και ήδη από το 2017 τελεί σε μερική απασχόληση με τον ... και άρα, δεν τελούν μεταξύ τους σε κάποιου είδους ευκαιριακή ή προσωρινή συνεργασία, αλλά η απασχόλησή της είναι αν μη τι άλλο συνεχής, διαρκής και αδιάκοπη και εκτελεί καθήκοντα στο πλαίσιο όχι κάποιας κυκλικής, περιστασιακής ή ευκαιριακής παροχής υπηρεσιών σε αυτόν, αλλά στο πλαίσιο διαρκούς δραστηριότητας που ο ασκεί και έχει αναλάβει σε σχέση με τη λειτουργία του ΕΕΛ ..., χωρίς τούτο κατά τα ανωτέρω να αποκλείει να τη μετακινήσει ή να την απασχολήσει και για την εκτέλεση της νυν υπό ανάθεση σύμβασης. Ακόμη, ακριβώς το γεγονός πως η ... δεν δηλώνει, όπως προαναφέρθηκε κάποια άσκηση ελευθερίου επαγγέλματος, παροχή υπηρεσιών στο κοινό ή ευρύ κύκλο τυχόν πελατών ή ταυτόχρονη συνεργασία με κάποιο ευρύ πλήθος αντισυμβαλλομένων, αλλά 4 μερικές απασχολήσεις, οι οποίες είναι όλως δυνατόν και δεδομένης της φύσης της εργασίας της ως χημικού να συνδυαστούν (χωρίς άλλωστε, η μερική απασχόληση ή η εξαρτημένη εργασία ως πραγματικές έννοιες να προϋποθέτουν κάποιο ελάχιστο αριθμό ωρών απασχόλησης ή κάποιο συγκεκριμένο αριθμό δυνατών εργοδοτών) και με συγκεκριμένους εργοδότες, συνιστά στοιχείο που πάντως δεν αναιρεί τη φύση της απασχόλησης της στον ..., στον οποίο ουδόλως προκύπτει ότι παρέχει υπηρεσίες ως ανεξάρτητη επαγγελματίας. Το δε γεγονός της αναφοράς σε αυτή ως εξωτερικής συνεργάτη ουδόλως συνεπάγεται αυτό καθαυτό έλλειψη ενεργής απασχόλησης από τον ... κατά τον χρόνο της προσφοράς ούτε αναιρεί τη σαφή

δήλωση περί απασχόλησης με αυτόν ως εργοδότη στο βιογραφικό της ούτε αποκλείει την εξαρτημένη φύση της εργασίας της σε αυτόν, αφού ο τίτλος που τα μέρη αποδίδουν στην απασχόληση και η νομική τυπολογία και ονοματοδοσία που χρησιμοποιούν για την περιγραφή της δεν έχουν ουδεμία έννομη συνέπεια για τον χαρακτηρισμό της εργασίας ως εξαρτημένης ή μη, είναι δε όλως δυνατόν και σύνηθες, σχέσεις που χρησιμοποιούν τον τύπο της σύμβασης έργου με κάθε περαιτέρω νομική και φορολογική διατύπωση, να συνιστούν σχέσεις εξαρτημένης εργασίας. Επιπλέον (βλ. ενδ. ΕφΑθ 15/2008, ΜονΠρωτΑθ 372/2010, ΑΠ 1133/2012), δεν προκύπτει όσον αφορά την ... ούτε ύπαρξη αυτοτελούς επιχειρηματικής οργάνωσης του εργαζομένου ούτε ενδεχόμενη καταβολή λειτουργικών δαπανών του εργαζομένου από μέρους του εργοδότη ούτε εκ μέρους της αξιοποίηση βοηθητικού προσωπικού ούτε ανάπτυξη διακριτού και ανοικτού εκ μέρους της πελατολογίου και επέκτασή της σε νέες αγορές ούτε ανάληψη εκ μέρους της ευθύνης έναντι τρίτων αντισυμβαλλομένων του εργοδότη ούτε εκ μέρους της ανάληψη επιχειρηματικού κινδύνου, στοιχεία κρίσιμα για την κατάγνωση έλλειψης εξαρτημένης εργασίας. Αντίθετα, η παροχή της εργασίας σε περισσότερους πλην όχι απεριόριστους ή πολυπληθείς εργοδότες, το είδος της εργασίας της, η τυχόν ανάπτυξη πρωτοβουλίας που αναγκαία συνέχεται και με το είδος της απασχόλησης ως επιστημονικής (όπως αντιστοίχως αναμένεται πρωτοβουλία από διευθυντικά στελέχη, χωρίς να αναιρείται η ιδιότητά τους ως μισθωτών), το φορολογικό καθεστώς και το εκάστοτε εκδιδόμενο παραστατικό ή το καθεστώς κοινωνικής ασφάλισης συνιστούν στοιχεία μη κρίσιμα ως προς την εξάρτηση (βλ. ενδ. ΑΠ 460/1986, ΕφΠατρ 841/2007, ΜονΠρωτΑθ 372/2010, ΑΠ 71/2011) και τούτο ενώ ο φέρων το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του πρώτος προσφεύγων αναφέρεται αποκλειστικά στο ότι μερικώς απασχολείται από περισσότερους του ενός εργοδότες και ότι αναφέρεται ως εξωτερική συνεργάτης, καίτοι ο χαρακτηρισμός που προσδίδουν τα μέρη στη μεταξύ τους σχέση, βλ. και ανωτέρω, δεν έχει σημασία για τον χαρακτηρισμό μιας σχέσης ως εξαρτημένης εργασίας (ΑΠ 219/2002, 1472, 672/2000, 977/1999, 1337/1977, 691/1969, ΕλΣυν Τμ. Ι 62/2006, 94/2006, βλ. και Γεωργιάδης-Σταθόπουλος, Ερμηνεία Αστικού

Κώδικα, τόμος III, Ειδικό Ενοχικό , σελ. 409 επ. 583 επ). Ακόμη, αυτό που όντως προκύπτει από το βιογραφικό της ... είναι ότι η ίδια απασχολείται από τον ... και στο πλαίσιο αυτής της απασχόλησης εκτελεί καθήκοντα στο πλαίσιο σύμβασης που ο ... έχει αναλάβει έναντι τρίτης αναθέτουσας αρχής και επομένως, προφανώς η ... απασχολείται ως συμμορφούμενη με τις δεσμεύσεις και υποχρεώσεις που έχει αναλάβει ο ... και με εκείνον ως φέροντα ευθύνη και υποχρεώσεις έναντι τρίτου και οφείλοντας ούτως να εκπληρώνει τα καθήκοντα της στο πλαίσιο της εποπτείας του ... και με βάση τις εντός της εκ του τελευταίου ανάληψης της σύμβασης, δεσμευτικές υποχρεώσεις του τελευταίου και ούτως, τις οδηγίες και ευθύνη αυτού προς εκτέλεση των σχετικών εργασιών, χωρίς να προκύπτει τουλάχιστον, ούτε ότι τα μέρη απλώς αποβλέπουν στην επιτευξη ενός συγκεκριμένου και προσδιορισμένου συμφωνηθέντος τελικού αποτελέσματος ούτε ότι η ... ενεργεί με δική της πρωτοβουλία. Άλλωστε, οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντα ερείδονται επί συναγωγής ότι μη νομίμως δεν υπεβλήθη ΕΕΕΣ ως και λοιπά δικαιολογητικά της ... ως διακριτής παρέχουσας στήριξης στον δεύτερο προσφεύγοντα τρίτης και ότι επομένως, δεν έτυχε αυτοτελώς αυτή επίκλησης ως τέτοια τρίτη από τον δεύτερο προσφεύγοντα, συναγωγή με τη σειρά της ερειδόμενη στην υπόθεση ότι δεν τελεί σε σχέση εξάρτησης από τον δηλώσαντα αυτή και εισφέροντα αυτή ως ίδιο πόρο στον δεύτερο προσφεύγοντα, ..., υπόθεση όμως εν τέλει αόριστη και αναπόδεικτη και χωρίς επαρκές αντικειμενικό έρεισμα σε οιοδήποτε στοιχείο της προσφοράς ή σε οιοδήποτε εκ του πρώτου προσφεύγοντα και φέροντα κατ' άρ. 367 Ν. 4412/2016, το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, επικαλούμενο στοιχείο. Άρα, οι ισχυρισμοί του τρίτου λόγου της πρώτης προσφυγής προβάλλονται αορίστως και αναποδείκτως και ούτως ο τρίτος λόγος της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέος. Περαιτέρω και όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, ο όρος 2.2.7 της διακήρυξης ορίζει «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πρότυπα, σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης, για:• διαχείριση ποιότητας σε αντίστοιχες δραστηριότητες, όπως

ISO 9001:2015, • σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης σε αντίστοιχες δραστηριότητες, όπως ISO 14001:2015, καθώς και • διαχείριση της Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία όπως OHSAS 45001:2018 σε αντίστοιχες δραστηριότητες.ή οποιαδήποτε ανανέωσή τους ή άλλο ισοδύναμο, ανάλογο, αντίστοιχο κατά την έννοια του άρθρου 309 του Ν.4412/2016με πεδίο εφαρμογής ανάλογο του αντικειμένου της σύμβασης.», ενώ ο όρος 2.2.9.2.B5 περί δικαιολογητικών οριστικής απόδειξης τούτων ορίζει ότι «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικήςδιαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά:Πιστοποιήσεις αναφορικά με τη διαχείριση ποιότητας όπως ISO 9001:2015, την περιβαλλοντική διαχείριση όπως

ISO 14001:2015, καθώς και την διαχείριση της Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία όπως OHSAS 45001:2018 του διαγωνιζόμενου στον τομέα της αναβάθμισης, βελτίωσης, επέκτασης, λειτουργίας & συντήρησης εγκαταστάσεων

επεξεργασίας λυμάτων. Τα πιστοποιητικά θα έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή από υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων και θα είναι τα ίδια ή ισοδύναμα ή αντίστοιχα ή ανάλογα των αναφερομένων.». Πάντως (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 118/2017, 413/2018, 910-911/2018, 163/2020, 626/2020), όπως προκύπτει από τη φύση και τον σκοπό τέτοιων πιστοποιήσεων, αλλά και του ότι κατά το άρ. 82 Ν. 4412/2016 στο οποίο προβλέπονται οι οικείες πιστοποιήσεις, τέτοια πιστοποίηση συνιστά αποδεικτικό μέσο, όπως προκύπτει και από τη συστηματική τοποθέτησή του εντός της διάρθρωσης του Ν. 4412/2016 και από τη ρητή παραπομπή σε αυτό του άρ. 80 παρ. 1 εδ. β, των κριτηρίων επιλογής του άρ. 75 παρ. 1 και δη της παρ. 4 αυτού (βλ. και ΕΑΑΔΗΣΥ Κατευθυντήρια Οδηγία 13, σελ. 17 όπου αυτά τα πρότυπα ορίζονται ως «κριτήρια τεχνικής ικανότητας»), η κατοχή τέτοιου πιστοποιητικού και η δι' αυτού απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα περιβαλλοντικής ή ποιοτικής διαχείρισης που αφορούν τα ανά περίπτωση πιστοποιητικά συνιστούν στοιχείο που ανήκει στη σφαίρα των κριτηρίων

επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, η κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και αντιστοίχως, η κατ' άρ. 310 Ν. 4412/2016 αντίστοιχη, πρόβλεψη για στήριξη σε ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα, προς πλήρωση εκ του προσφέροντος κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αυτονόητα καταλαμβάνει και τις οικείες πιστοποιήσεις, άρα τα εξ αυτών αποδεικνυόμενα προσόντα, που σε κάθε περίπτωση συνίστανται σε ιδιότητες που οφείλουν καταρχήν να συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφέροντος (και δεν αφορούν το αντικείμενο της προσφοράς του, ήτοι αυτές καθαυτές τις υπηρεσίες ή τα αγαθά που προσφέρει, αλλά την ίδια την επιχείρηση του) και προφανώς, ανάγονται σε τεχνικού και επαγγελματικού χαρακτήρα ικανότητες. Ούτως, δεν προκύπτει ένεκα των ανωτέρω, ότι η κατ' άρ. 2.2.8 περί στήριξης στις ικανότητες τρίτου, αναφορά σε κριτήρια «σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6)», δεν αποκρίνεται απλώς στο ότι τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας τέθηκαν ως τίτλος στο άρ. 2.2.6, διαχωριζόμενα περαιτέρω ειδικότερα στα πρότυπα περιβαλλοντικής και ποιοτικής διαχείρισης σε επιμέρους όρο 2.2.7 και σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει ενόψει των παραπάνω και δη, σαφώς ότι ο προσφέρων δεν δύναται να στηριχθεί, υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις του όρου 2.2.8.1, στον τρίτο επί τέτοιων κριτηρίων επιλογής. Άλλωστε, εν προκειμένω, ο τρίτος ... και δήλωσε σχετικά, απαντώντας θετικά στο οικείο ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ IV του ΕΕΕΣ του («Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και/ή τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης έχουν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα τη διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση. Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα

απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης; Απάντηση: Ναι») περί κατοχής και δυνατότητας προσκόμισης πιστοποιητικών ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, αλλά και υποβλήθηκαν τα σχετικά πιστοποιητικά του κατά τον όρο 2.2.9.2.B5 και τον όρο 2.4.3.2 ήδη με την προσφορά. Τα δε πιστοποιητικά αυτά αναφέρουν πλήρως κάθε ανωτέρω πεδίο εφαρμογής και ουδόλως προκύπτει ότι εξαίρεσε αυτός ή ο δεύτερος προσφεύγων από τη στήριξη του προς τον τελευταίο, τα οικεία προσόντα του, παρά την εκ μέρους του σχετική απάντηση στο ΕΕΕΣ του, που δείχνει τέτοια στήριξη και ενώ, το πρακτικό ΔΣ του δεύτερου προσφεύγοντα περί συμμετοχής στη διαδικασία και η υπεύθυνη δήλωση στήριξης του τρίτου αναφέρεται η στήριξη στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες του τρίτου, η δε εξειδίκευση σε επιμέρους προσωπικό και προηγούμενες συμβάσεις, δεν συνεπάγεται κάποια εξαίρεση και δη σαφή, των προσόντων περί προτύπων διαχείρισης και ποιότητας, που ομοίως συνιστούν ικανότητες υπαγόμενες στην έννοια του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Εξάλλου, η εκ του τρίτου εισφορά ακριβώς εμπειρίας και συμμετοχής στελεχών του στην ομάδα έργου συνιστά μέσο δια του οποίου διατίθενται τα προσόντα που αφορούν την εκ μέρους του τήρηση κατά τη δραστηριότητά του των σχετικών διαδικασιών και τεχνογνωσίας που συγκροτείται δια των οικείων προτύπων. Πάντως, ακόμη και ανεξαρτήτως των ανωτέρω και ακόμα και αν γίνει δεκτό ότι τα προσόντα του όρου 2.2.7 έπρεπε να συντρέχουν αποκλειστικά στο πρόσωπο του προσφέροντα ή ότι εν γένει δεν έτυχε στήριξης περί αυτών, ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε τα ως άνω πιστοποιητικά με πεδία εφαρμογής καθ' έκαστο «Σχεδιασμό, παραγωγή, πώληση, εγκατάσταση, ενοικίαση, λειτουργία και τεχνική υποστήριξη μηχανημάτων και υλικών επεξεργασίας νερού, επεξεργασίας αποβλήτων, ανακύκλωσης νερού». Τα πεδία αυτά προδήλως υπερκαλύπτουν τα ζητούμενα εκ της διακήρυξης, αφού ο εξαρχής σχεδιασμός και η εξαρχής παραγωγή και εγκατάσταση στοιχείων εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων εμπεριέχει και την αναβάθμιση-βελτίωση-επέκταση αυτών. Αυτό, καθώς η βελτίωση-αναβάθμιση και επέκταση αναφέρονται εννοιολογικά στην τροποποίηση, προσαύξηση, εγκατάσταση επιπλέον των ήδη

υπαρχόντων, υλικών, ενώ η παραγωγή και ο σχεδιασμός στην εξυπαρχής δημιουργία τους. Ούτως, προϋπόθεση της βελτίωσης-αναβάθμισης-επέκτασης είναι η χρήση παραγόμενων υλικών και ούτως, ο κατέχων την ιδιότητα του παραγωγού και σχεδιαστή αυτών και άρα, του δημιουργού τέτοιων λύσεων, προφανώς παράγει και σχεδιάζει τα υλικά που θα αναβαθμίσουν, βελτιώσουν και επεκτείνουν τέτοιες λύσεις. Συνεπώς, μεταξύ της σχεδίασης-παραγωγής και της βελτίωσης-επέκτασης-αναβάθμισης υφίσταται σχέση γένους-είδους, όπως η κατασκευή και δη, όχι απλά κατασκευή ήδη σχεδιασθέντος από άλλον, αλλά ως εξυπαρχής δημιουργία, κάθε πράγματος εμπεριέχει την έννοια της επιμέρους τροποποίησης, βελτίωσης ή ποσοτικής και ποιοτικής του επέκτασης. Η δε πιστοποίηση της όλης διαδικασίας σχεδιασμού και παραγωγής καλύπτει και την εφαρμογή ακριβώς τέτοιας σχεδιαστικής και παραγωγικής διαδικασίας στην επιμέρους εκδοχή της, περί βελτίωσης-αναβάθμισης και επέκτασης. Άλλωστε, το φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας, όπως προκύπτει από το σύνολο των τευχών και παραρτημάτων της, συνίσταται ακριβώς στην αντικατάσταση μέρους του εξοπλισμού των εγκαταστάσεων της αναθέτουσας με νέο και την αλλαγή και επανασχεδιασμό μέρους του εξοπλισμού και εγκαταστάσεων προς βελτιωμένη λειτουργία. Το φυσικό αυτό αντικείμενο αποκρίνεται πλήρως στα πεδία εφαρμογής σχεδιασμού και παραγωγής τέτοιων λύσεων, που θα χρησιμοποιηθούν ακριβώς προς αντικατάσταση και εισφορά νέου εξοπλισμού στις επανασχεδιαζόμενες εγκαταστάσεις, που σκοπούν στη βελτίωση λειτουργικότητας και άρα, τα πεδία εφαρμογής των πιστοποιήσεων του δεύτερου προσφεύγοντος υπερκαλύπτουν τα ζητούμενα του όρου 2.2.7 περί πιστοποίησης σε αντίστοιχες με το φυσικό αντικείμενο δραστηριότητες, ως και τα ειδικότερα αναφερόμενα στον όρο 2.2.9.2.B5 περί πεδίων εφαρμογής, αφού τα εκεί ζητούμενα πεδία δεν είναι διάφορα, αλλά εμπεριέχονται και υπάγονται στα υπερκαλύπτοντα και άρα, περιέχοντα αυτά, πεδία εφαρμογής των πιστοποιήσεων του δεύτερου προσφεύγοντα. Τούτο, ενώ δεν υφίσταται κάποια τυπολογία διακριτών δραστηριοτήτων στη συμπλήρωση πεδίων εφαρμογής επί πιστοποιήσεων προτύπων διαχείρισης, αλλά κάθε φορέας πιστοποίησης δια των πεδίων που αναγράφει στα πιστοποιητικά που εκδίδει περιγράφει το

περιεχόμενο των δραστηριοτήτων που πιστοποιήσει με δικό του λεκτικό, που πάντως εν προκειμένου όχι μόνο δεν αφίσταται, αλλά υπερκαλύπτει τα ζητούμενα. Επιπλέον, σαφώς η συντήρηση που αναφέρεται στον όρο 2.2.9.2.B5 συνιστά έννοια ομοίως, είδους, σε σχέση με την τεχνική υποστήριξη, που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του δεύτερου προσφεύγοντα, αφού η τεχνική υποστήριξη συνίσταται στην παροχή κάθε είδους εργασιών, υπηρεσιών και υλικών, ακριβώς για την υποστήριξη της λειτουργίας και για να δύναται το αντικείμενο της υποστήριξης να εξακολουθεί να είναι λειτουργικό και ούτως καταλαμβάνει κάθε είδους συντήρηση, επισκευές και επιδιόρθωση βλαβών (η οποία κατ' ακριβολογία βαίνει πέραν της συντήρησης), ως και υποστήριξη κατά τη λειτουργία. Κατ' αποτέλεσμα και ως προς τη συντήρηση, το πεδίο εφαρμογής των πιστοποιήσεων του δεύτερου προσφεύγοντα συμπεριλαμβάνει και υπερκαλύπτει τα ζητούμενα εκ του όρου 2.2.9.2.B5. Άλλωστε, η διατύπωση του όρου 2.2.9.2.B5 σημαίνει πως αρκούσε για να γίνει δεκτός προσφέρων να φέρει πιστοποίηση έστω στη βελτίωση-επέκταση-αναβάθμιση και έστω και στη συντήρηση, χωρίς να χρειάζεται να είναι πιστοποιημένος στην όλη παραγωγή και σχεδιασμό ή στην όλη τεχνική υποστήριξη και ούτως, επί της ουσίας η διατύπωση αυτή εξειδικεύοντας σε επιμέρους μέρος των δραστηριοτήτων παραγωγής των οικείων αγαθών, ως και σε επιμέρους μέρος των δραστηριοτήτων υποστήριξής τους, διευκόλυνε τη συμμετοχή και μείωνε τα ζητούμενα (σε σχέση με τα πεδία εφαρμογής του δεύτερου προσφεύγοντα), επιτρέποντας να μετάσχουν και οικονομικοί φορείς μη πιστοποιημένοι στην παραγωγή (αφού αρκούσε και επιμέρους η βελτίωση-επέκταση) και την εν γένει τεχνική υποστήριξη των αγαθών (αφού αρκούσε και ειδικώς η συντήρηση). Τούτο όμως δεν δύναται να αντιστραφεί εις βάρος οικονομικού φορέα πιστοποιημένου στην πλήρη παραγωγική δραστηριότητα και δραστηριότητα τεχνικής υποστήριξης, όπως ο δεύτερος προσφεύγων. Επομένως, το σύνολο των αιτιάσεων του τέταρτου λόγου της πρώτης προσφυγής ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης μη εκ του δεύτερου προσφεύγοντος ίδιας κατοχής των προσόντων του όρου 2.2.7 και του όρου 2.2.9.2.B5. Αλυσιτελώς δε ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει την καταγραφή στο οικείο πρακτικό οργάνου

αξιολόγησης ότι ελέγχθηκαν τα πιστοποιητικά του ..., αφού αφενός αυτά εξετάσθηκαν εκ περισσού κατά τα ανωτέρω, δεδομένης της εκ μόνου του δεύτερου προσφεύγοντος υπερκάλυψης των ζητούμενων, αφετέρου ούτως ή άλλως, ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε και απέδειξε την κατοχή εκ μέρους του του οικείου προσόντος και αν τυχόν η αναφορά του πρακτικού στον ... συνεπαγόταν πως ελλείπει τέτοιας αναφοράς, ο δεύτερος προσφεύγων είναι απορριπτέος, μια τέτοια κρίση θα ήταν μη νόμιμη. Άλλωστε, το ζήτημα της εκ του δεύτερου προσφεύγοντα κάλυψης του παραπάνω προσόντος δια των δικών του πιστοποιητικών δεν συνιστά ζήτημα εκτίμησης ή άσκησης κάποιας αξιολογικής ευχέρειας και εφαρμογής κάποιας τεχνικής κρίσης εκ του αναθέτοντος, αλλά συνιστά προκύπτουν άνευ ετέρου εξ εγγράφων, αντικειμενικό γεγονός. Άρα, σε κάθε περίπτωση απορριπτέος τυγχάνει ο τέταρτος λόγος της πρώτης προσφυγής. Περαιτέρω και όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της πρώτης προσφυγής, το άρ. 9 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης περί των προδιαγραφών του ζητούμενου εξοπλισμού ορίζει ότι «Συνοπτικά προβλέπονται με την παρούσα: Όλες οι προδιαγραφές που αναφέρονται είναι ενδεικτικές κατ' ελάχιστο και μπορούν από τον προσφέροντα να προτείνονται αντίστοιχα, ισοδύναμα ή ανάλογα κατ' ελάχιστο των αναφερομένων (με συνημμένη τη σχετική απόδειξη- υπολογισμοί ισοδυναμίας κλπ)». Επομένως, σαφώς ο ανωτέρω όρος επιτρέπει την προσφορά αγαθών με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά από τα καταρχήν περιγραφόμενα, τα οποία ορίζονται ως ενδεικτικά, αρκεί τα διαφορετικά αυτά χαρακτηριστικά να προσφέρουν ισοδύναμο και ανάλογο τεχνικό αποτέλεσμα και λειτουργικότητα. Περαιτέρω, το σημ. 9.1 Αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης του ιδίου άρθρου 9, περιγράφει τα εξής «...Το αντλητικό συγκρότημα τροφοδοσίας θα αποτελείται από υποβρύχιες αντλίες λυμάτων μονοβάθμιες, φυγοκεντρικές, μη εμφρασσόμενου τύπου, κατάλληλες για την άντληση αστικών λυμάτων και ακαθάρτων υδάτων. Οι αντλίες θα φέρουν πτερωτές στροβιλισμού και θα επιτρέπουν την απρόσκοπτη διέλευση στερεών κατάλληλης διαμέτρου. Οι πτερωτές των αντλιών θα είναι από χυτοσίδηρο ποιότητας GG25, και θα είναι πτερωτές στροβιλισμού (SuperVortex) με ελεύθερο πέρασμα στερεού Φ80mm, κατάλληλη για λύματα

με περιεκτικότητας μέχρι 5%. Κάθε άλλου τύπου πτερωτή είναι απορριπτέα.», ενώ ομοίως το σημ. 9.19 Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας αναφέρει ότι «Οι αντλίες θα φέρουν πτερωτές στροβιλισμού και θα επιτρέπουν την απρόσκοπτη διέλευση στερεών κατάλληλης διαμέτρου.... Η πτερωτή της αντλίας να είναι από χυτοσίδηρο ποιότητας GG25, και να είναι πτερωτή στροβιλισμού(SuperVortex) με ελεύθερο πέρασμα στερεού τουλάχιστον Φ 80 mm, κατάλληλη για λύματα με περιεκτικότητα στερεών μέχρι 5%. Κάθε άλλου τύπου πτερωτή είναι απορριπτέα.». Άρα, πρώτον, η διακήρυξη περιλαμβάνει όρο καθολικής ρύθμισης και επενέργειας επί κάθε προδιαγραφής και δεύτερον, ο εκ του πρώτου προσφεύγοντος επικαλούμενος ως ειδικός όρος στα σημ. 9.1 και 9.19 περί αποκλεισμού ισοδύναμου χαρακτηριστικού με ανάλογο αποτέλεσμα, δεν προκύπτει ότι ρυθμίζει τυχόν κατά διαφορετικό τρόπο σε σχέση με τον ως άνω ορισμό του όρου 9 περί επιτρεπτής προσφοράς ισοδύναμου χαρακτηριστικού, τις συγκεκριμένες προδιαγραφές ούτε έχει την έννοια ότι αποκλείεται η προσφορά αντλίας με πτερωτή που περιλαμβάνει πρόσθετα στοιχεία ή άλλες τεχνικές από τις εκεί περιγραφόμενες. Άλλωστε, πρώτον, προκύπτει ότι οι ως άνω μνείες περί του ότι «Κάθε άλλου τύπου πτερωτή είναι απορριπτέα» έχει την έννοια ότι απορρίπτεται πτερωτή με σχεδιασμό που δεν επιφέρει το ισοδύναμο και ανάλογο αποτέλεσμα και δεν προσφέρει ούτως την ιδίου τύπου προστασία από εμφράξεις (anti-clogging) στο πλαίσιο κατάλληλης «χρήσης για λύματα με περιεκτικότητας μέχρι 5%», δεύτερον, ουδόλως προκύπτει ότι η μνεία σε «ίδιο τύπο» αναφέρεται εξ όλης της περιγραφής της αντλίας ειδικώς στον στροβιλισμό και έτι περαιτέρω στην επιμέρους τεχνική στροβιλισμού super-vortex, τρίτον, τυχόν ερμηνεία ότι η ως άνω μνεία συνεπάγεται αποκλεισμό κάθε προσφοράς με πτερωτή που δεν έχει επακριβώς κάθε επιμέρους ανωτέρω περιγραφόμενη τεχνική και χαρακτηριστικό, θα ήταν αντίθετη στον ανωτέρω όρο του άρ. 9, στο οποίο ακριβώς τα σημ. 9.1 και 9.19 υπάγονται ως υποκεφάλαιά του και στον ρητό ορισμό ότι δεν αποκλείονται διαφορετικά πλην ανάλογης λειτουργικότητας χαρακτηριστικά και τούτο, ενώ αντίστροφα δεν μνημονεύεται στα σημ. 9.1 και 9.19 ούτε καθ' οιονδήποτε τρόπο ρητή εξαίρεση από τον ως άνω κανόνα του άρ. 9 ούτε αναφέρεται κατά σαφή

μάλιστα τρόπο, ότι τυχόν δεν γίνονται δεκτά ισοδύναμα χαρακτηριστικά. Εξάλλου, ο ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντα περί ειδικότητας των ως άνω χωρίων των σημ. 9.1 και 9.19, προσκρούει στο ότι και ο όρος του άρ. 9 περί αποδοχής ισοδυνάμου χαρακτηριστικού συνιστά και έχει τεθεί και δη, με τονισμένο τρόπο εντός του κειμένου του άρθρου 9, ως ειδικός όρος περί της έκτασης και προϋποθέσεων αποδοχής ισοδυνάμων, επιπλέον δε, ρητά αναφέρεται σε «όλες» τις προδιαγραφές, χωρίς να αναφέρει οτιδήποτε που παραπέμπει σε δυνατότητα επιμέρους εξαιρέσεων (όπως με διατύπωση «εκτός αν άλλως ορίζεται» ή ισοδύναμη διατύπωση). Επομένως, οι μνείες περί περιγραφής ζητούμενων πτερωτών στα σημ. 9.1 και 9.19 μαζί με τη μνεία περί απόρριψης άλλου «τύπου» πτερωτής, τελούν υπό την επιφύλαξη της ρήτρας που ρητά καταλαμβάνει όλες, άρα κάθε προδιαγραφή, ειδικώς ως προς τους όρους αποδοχής ισοδυνάμου, υπό την έννοια ότι οι πτερωτές πρέπει να τηρούν την οικεία περιγραφή, εκτός αν κατά τη ρήτρα του άρ. 9, εντός του οποίου περιγράφονται, προσφέρεται λύση ανάλογης λειτουργικότητας. Διαφορετική ερμηνεία θα κατέληγε σε αντίφαση μεταξύ του περί ισοδυνάμου όρου του άρ. 9 και των σημ. 9.1 και 9.19 του αυτού ακριβώς άρθρου και επιπλέον, ένεκα όλων των ανωτέρω και του συνδυασμού τους, ακόμη και αν υποθεθεί πως ο αναθέτων σκοπούσε να θέσει για τον τύπο των πτερωτών εξαίρεση από τη ρήτρα περί ισοδυνάμου επί «όλων» των προδιαγραφών, ακόμη δε και χωρίς καν σαφή μνεία περί τέτοιας εξαίρεσης (όπως επί παραδείγματι «κατ' εξαίρεση από τα οριζόμενα» ή «ειδικώς περί των πτερωτών» ή δια ισοδυνάμων διατυπώσεων), που θα καθιστά κατανοητή τέτοια εξαίρεση και τέτοια διαφοροποίηση ως προς τις πτερωτές, ουδόλως τέτοιο συμπέρασμα και ερμηνεία θα δύνατο ευχερώς να καταστεί κατανοητό από κάθε εύλογο και συνετό διαγωνιζόμενο, ακριβώς λόγω του συνδυασμού σαφούς διατύπωσης και δη περί όλων των προδιαγραφών ανεξαιρέτως σε ειδική επισήμανση στο άρ. 9 και της έλλειψης αναφοράς στα σημ. 9.1 και 9.19 περί εξαίρεσης ή ειδικής ρύθμισης ως προς τα οριζόμενα για τις υπόλοιπες «όλες» προδιαγραφές, ουδόλως συνιστά τέτοια σαφή υπόδειξη εξαίρεσης η μνεία ότι οι άλλοι τύποι πτερωτών θα απορρίπτονται. Ιδίως δε, αφού το εύλογο συμπέρασμα ανάγεται

σε συνδυασμό της μνείας αυτής με την επισήμανση περί αποδοχής ισοδυνάμου και άρα, στο ότι θα απορρίπτεται κάθε τύπος πτερωτής που δεν επιτυγχάνει έστω κατ' ανάλογο τρόπο τη λειτουργικότητα της περιγραφής της πτερωτής των σημ. 9.1 και 9.19. Τονίζεται δε ότι ακριβώς ίδια μνεία περί των πτερωτών με περιγραφή τους και αναφορά ότι κάθε άλλος τύπος πτερωτής θα απορρίπτεται, υφίσταται και στο σημ. 9.21 περί αντλιοστασίου στραγγιδίων, ασχέτως ότι δεν προβάλλεται το σημείο αυτό από τον πρώτο προσφεύγοντα, ενώ στο τέταρτο εκ των τεσσάρων σημείων όπου το άρ. 9 αναφέρεται σε αντλίες, ήτοι στο υπό 9.6.2 αντλιοστάσιο βοθρολυμάτων, περιγράφεται πάλι ότι «Οι αντλίες θα είναι κατάλληλες για άντληση ανεπεξέργαστων λυμάτων, χωρίς να υπάρχει κίνδυνος έμφραξης.», χωρίς να προστίθεται μνεία ότι κάθε άλλος τύπος πτερωτής θα απορρίπτεται. Συνεπώς, δεν προκύπτει ευλόγως και δη, ενόψει των ανωτέρω κατέστη εισέτι ασαφέστερο, ακόμη και αν υποτεθεί ότι υπονοείται, πως τέθηκε συγκεκριμένη εξαίρεση από την υποβολή ισοδυνάμου, στα ως άνω 9.1 και 9.19 σημεία, δεδομένου ότι η περιγραφή για αποφυγή έμφραξης υφίσταται και επί των 4 αντλιών που αναφέρονται στο άρ. 9 και άρα, αν μη τι άλλο δεν συνάγεται ότι για τα 3 εξ αυτών αποκλείστηκε το ισοδύναμο χαρακτηριστικό, αλλά για την τέταρτη επιτράπηκε ούτε ότι η διακήρυξη σκοπούσε να θέσει αφενός επισήμανση περί ισοδυνάμου με επενέργεια σε «όλες» ρητά τις προδιαγραφές, αφετέρου, εν συνεχεία να εξαιρέσει όλες τις αντλίες (ή τις 3 από τις 4) και άρα, το εύλογο συμπέρασμα είναι ότι η μνεία περί του ότι κάθε άλλος τύπος αντλίας θα απορρίπτεται δεν τέθηκε προς εξαίρεση από το επιτρεπτό ισοδυνάμου, πολλώ δε μάλλον άνευ οιασδήποτε σαφούς μνείας περί τέτοιας εξαίρεσης, αλλά προκειμένου να σημάνει πως οι προσφερόμενες αντλίες και οι πτερωτές τους θα πρέπει να επιτυγχάνουν την καταλληλότητα αποφυγής έμφραξης που αντιστοιχεί σε ένα τύπο προοριζόμενο να επεξεργαστεί βοθρολύματα τέτοιου τύπου. Εξάλλου, η αναφορά ανωτέρω σε πτερωτή στροβιλισμού (τεχνολογία vortex) με περαιτέρω, στο δεύτερο ανωτέρω επιμέρους χωρίο των όρων 9.1 και 9.19 περί «super vortex», ένδειξη (super vortex) που συνιστά επιμέρους τεχνολογία ελεύθερης ροής στερεών, των πτερωτών μη εμφρασώμενου τύπου και χρήσης σε λύματα με υψηλό βαθμό στερεών, δεν δύναται, δεδομένης της

αναφοράς σε απαίτηση όχι συγκεκριμένης εμπορικής επωνυμίας και τεχνολογίας, αλλά εν γένει τύπου πτερωτής ή μη εμφρασώμενης και κατάλληλης και δυνάμενης να μην εμφράσσεται με χρήση στον συγκεκριμένο τύπο υδάτων, δηλαδή των προσδιοριζόμενων λυμάτων, να θεωρηθεί ότι απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού τη συγκεκριμένη επώνυμη επιμέρους τεχνολογία, πολλώ δε μάλλον ενώ το άρ. 9 επέτρεψε την υποβολή εν γένει ισοδύναμων λύσεων. Άρα, συνεπεία όλων των ανωτέρω, αρκούσε η προσφερόμενη αντλία να επιτελεί τη λειτουργία αποφυγής έμφραξης από στερεά σε διαχείριση βοθρολυμάτων, ως ο ζητούμενος τύπος πτερωτής. Επιπλέον των ανωτέρω, ο πρώτος προσφεύγων, βλ. κατωτέρω σκ. 5 επί πέμπτου λόγου δεύτερης προσφυγής, άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως προβάλλει τον ισχυρισμό του περί έλλειψης δυνατότητας υποβολής και αποδοχής ισοδυνάμου, διότι οι όροι 9.1 και 9.19 αναφέρουν ότι κάθε άλλου τύπου πτερωτή είναι απορριπτέα, ως και προβάλλει ότι τούτο συνιστά ειδικό όρο που υπερισχύει του καθολικού κανόνα αποδοχής ισοδυνάμων του προοιμίου του άρ. 9. Τούτο, δεδομένου ότι και ο ίδιος ο πρώτος προσφεύγων απέκλινε από την περιγραφή εξοπλισμού της διακήρυξης, επί της δεξαμενής αερισμού του σημ. 9.16 του ιδίου άρ. 9 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, επί χαρακτηριστικών για τα οποία έλαβε χώρα ειδική μνεία στο σημ. 9.16, ότι άνευ αυτών των χαρακτηριστικών επί των οποίων αποκλίνει, δεν είναι αποτελεσματική η επεξεργασία λυμάτων και είναι αδύνατη η κατανομή σε ανοξικά και οξικά διαμερίσματα. Και άρα, υπό τις ίδιες τις εξ αυτού προβαλλόμενες στην προσφυγή του ερμηνείες (περί του ότι οι όποιες σε επιμέρους σημεία ανάλυσης της περιγραφής εξοπλισμού του άρ. 9, αναφορές σε απαραίτητο ή οπωσδήποτε αναγκαίο χαρακτήρα επιμέρους χαρακτηριστικών, χωρίς όμως οιαδήποτε μνεία σε εξαίρεση από την αποδοχή ισοδυνάμου ή σε απόκλιση από τα οριζόμενα για κάθε άλλο χαρακτηριστικό, συγκροτούν και δη σαφές έρεισμα αποκλεισμού εφαρμογής του ρητά καθολικού κανόνα επί του όλου άρ. 9, περί αποδοχής ισοδυνάμου και άρα, αποκλεισμού προσφοράς που προσέφερε ισοδύναμη λύση επί χαρακτηριστικού που τέθηκε ως απαραίτητο), η ειδική μνεία περί μη αποτελεσματικότητας και μη εξυπηρέτησης του συμβατικού σκοπού σε περίπτωση απόκλισης επί των

οικείων χαρακτηριστικών (η οποία συνεπάγεται προσδιορισμό τους ως απαραίτητων), θα έπρεπε να εκληφθεί ως ειδικός όρος, που υπερισχύει του καθολικού κανόνα αποδοχής ισοδυνάμων λύσεων, αποκλείοντας επί τούτου την αποδοχή τέτοιων ισοδυνάμων, καταλήγοντας ούτως, αν γίνονταν δεκτές οι ερμηνείες του και σε αποκλεισμό και του ιδίου, αυτοτελώς και ανεξαρτήτως άλλων και ως προς την οικεία έλλειψη. Άρα και προς τούτο, ο ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντα περί του ότι δεν δύναντο εξυπαρχής να αξιολογηθούν ισοδύναμες λύσεις ως προς τον τύπο της πτερωτής (και ασχέτως αφενός της έννοιας της αναφοράς «σε άλλο τύπο» πτερωτής κατά τα σημ. 9.1 και 9.19, αφετέρου, αν, βλ. παρακάτω, εν προκειμένω όντως δεν υποβλήθηκε ο ζητούμενος τύπος), είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέος και ως αβάσιμος και ως απαράδεκτος. Εν προκειμένω, σε κάθε περίπτωση, ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του για τις αντλίες των σημ. 9.1 και 9.19 ανωτέρω, βλ. τεύχη 6 και 7 τεχνικής προσφοράς του, αντλίες της ... με μη εμφρασσόμενη πτερωτή τύπου N, αναφέροντας, βλ. τεύχος 7 Αναλυτική τεχνική περιγραφή προσφερόμενου εξοπλισμο, σημ. 7.1 Αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης και 7.9 Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας ιλύος «Οι αντλίες αυτές διαθέτουν πτερωτές που δεν στομώνουν (non-clogging), καθώς είναι έτσι σχεδιασμένες, ώστε να αυτοκαθαρίζονται (self-cleaning). Η νέα πτερωτή τύπου N, είναι το νέο επίτευγμα της ..., η οποία λειτουργεί σε συνδυασμό με σύστημα block, σταθερό, που τοποθετείται στην αναρρόφηση του σαλίγκαρου της αντλίας. Η διάταξη και η μορφολογία της πτερωτής και του συστήματος block κατά την άντληση επιτυγχάνουν: 1. ομοιόμορφη κατανομή της ταχύτητας του ρευστού σε κάθε σημείο της πτερωτής, χωρίς νεκρά σημεία 2. διέλευση μακρόϊνων, στερεών σωμάτων κλπ. 3. μη επικάλυψη στερεών στοιχείων στην πτερωτή (λίπη, ακαθαρσίες κλπ.) 4. μηδενισμό της πιθανότητας έμφραξης της πτερωτής. Τα παραπάνω έχουν ως αποτέλεσμα: 1. Υψηλό και σταθερό βαθμό απόδοσης σε όλη τη διάρκεια άντλησης, σε αντίθεση με μία συμβατική αντλία λυμάτων, της οποίας η απόδοση μειώνεται λόγω φαινομένων έμφραξης. 2. Χαμηλή απορροφούμενη ισχύ, που σημαίνει χαμηλό κόστος λειτουργίας 3. Εφαρμογή σε αντλιοστάσια που δεν είναι δυνατή η τοποθέτηση εσχαρών και

δέχονται παχύρρευστα λύματα 4. Μικρότερος χρόνος λειτουργίας του αντλιοστασίου Τέλος, η πτερωτή είναι στατικά και υδροδυναμικά ζυγοσταθμισμένη, με αποτέλεσμα την αποφυγή κραδασμών, που σημαίνει μεγαλύτερη διάρκεια ζωής στα ρουλεμάν.» και ομοίως στο τεύχος 6 Κατάλογος προσφερόμενου εξοπλισμού, σημ. 6.1 Αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης και 6.9 Αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος. Στο δε τεύχος 6, στα ανωτέρω σημεία, περιλαμβάνεται αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης αντλίας, με διαγράμματα και καμπύλες απόδοσης, τεχνικά στοιχεία λειτουργίας και επιδόσεων, σχεδιαγράμματα δομής και απεικονίσεις διαστάσεων και σχήματος και περαιτέρω αναλυτική περιγραφή της αντλίας NP3102.900 (MT και LT, δηλαδή μεσαίας και χαμηλής κεφαλής αντίστοιχα για το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης και τις αντλίες ανακυκλοφορίας, που συνιστούν υπομοντέλα του ίδιου μοντέλου) ως αντλίας αποτελεσματικής άντλησης λυμάτων που περιέχουν στερεά και μακρόινα υλικά υψηλής επίδοσης, με περαιτέρω στοιχεία μηχανικής λειτουργίας, καμπυλών, ορίων και περιορισμών, επιδόσεων, χρήσεων, διαστάσεων, σχεδιαγραμμάτων δομής (βλ. ιδίως κεφ. 5-6 συνημμένου στο τεύχος 6 προσφοράς δεύτερου προσφεύγοντα, τεχνικού φυλλαδίου αντλίας), ενώ άλλωστε στις σελ. 53-57 του ίδιου τεύχους 6, περιλαμβάνεται αναλυτική έκθεση μετά σχεδιαγραμμάτων, απεικονίσεων και δεδομένων αποδοτικότητας, ροπής και κατανομής ισχύος επί της ειδικότερης λειτουργικότητας της αντλίας αυτής και συγκεκριμένα της τεχνολογίας της πτερωτής N, ακριβώς ως προς την αποφυγή εμφράξεων και μάλιστα, με συγκριτική αντιπαράθεση σε σχέση με τις συμβατικές πτερωτές στροβιλισμού, σε συνδυασμό με αντίστοιχες αντιπαράθεσεις μεταξύ αυτής και παραδοσιακών τεχνολογιών και σε συσχέτιση με κατανομές σωματιδίων που προξενούν εμφράξεις σε βοηθολύματα, ως και στοιχεία κόστους λειτουργίας. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την ειδική αυτή έκθεση που άλλωστε, συντάσσεται εκ του ίδιου του κατασκευαστή, προκύπτει ότι η συγκεκριμένη μορφή πτερωτής αποτελεί πτερωτή μη εμφρασόμενη και χρήσης ιδίως στα βοηθολύματα και άρα, του ζητούμενου εκ της διακήρυξης τύπου και λειτουργίας και δεν συνιστά κάποιον τύπο διάφορο της πτερωτής στροβιλισμού (vortex), αλλά βελτιωμένη εκδοχή της βασικής αυτής τεχνολογίας,

με έμφαση στη δυνατότητα καλύτερης απομάκρυνσης ινωδών υλικών που συνηθίζεται να υφίστανται ιδίως στα λύματα κατά τα εκτιθέμενα στην ίδια έκθεση, αφού η πτερωτή εξακολουθεί και στροβιλίζεται, αλλά δεν έχει σταθερή θέση στον άξονα, δυνάμενη ούτως να κινείται και κατά κάθετο άξονα, αυξάνοντας ούτως την ελεύθερη απόσταση μεταξύ δακτυλίου εισαγωγής και πτερωτής στροφείου και ούτως, αυξάνοντας και τη δυνατότητα ελεύθερης διέλευσης υλικών που προκαλούν εμφράξεις και ούτως, μειώνει την πιθανότητα εμφράξεων, ενώ συγχρόνως αποφεύγεται δι' αυτής η ανάγκη για μεγάλη οπή εισόδου/εξόδου, αφού η πτερωτή δύναται να φέρει πολλαπλά πτερύγια που μεώνουν τις δυνάμεις άξονα και ούτως βελτιώνουν την αποδοτικότητα και την ισορροπία και επιτρέπει μέσω των αυλακώσεων και ιδίως της κλίσης και του σχήματος της να αυτοκαθαρίζεται, μετακινώντας τα στερεά από το κέντρο στην περίμετρο του δακτυλίου εισόδου και μέσω του πείρου της να διακρατά ίνες στο κέντρο και να τις ωθεί εκτός της αντλίας. Μάλιστα, στην έκθεση περιλαμβάνεται ειδική αντιπαράθεση και δη, συγκριτική και ως προς τις συμβατικές τεχνολογίες στροβιλισμού μεταξύ αρχικής τεχνολογίας N και εξελιγμένης/προσαρμοστικής (adaptive), την οποία ενσωματώνει η προσφερόμενη αντλία. Άρα, αφενός η προσφερόμενη αντλία δεν διαθέτει πτερωτή διαφορετικού «τύπου», αλλά βελτιωμένη εκδοχή και τεχνολογία επί της πτερωτής στροβιλισμού και άρα, βελτιωμένη εκδοχή του ιδίου τύπου, ενώ συγχρόνως συνιστά πτερωτή του τύπου διαχείρισης των λυμάτων που περιγράφουν οι ως άνω όροι 9.1 και 9.19 και βάσει των οποίων προσδιορίζεται η απαίτηση και η λειτουργικότητα της πτερωτής. Επομένως, εξαρχής δεν υφίσταται ζήτημα απόκλισης από τα καταρχήν εκ της διακήρυξης, περιγραφόμενα. Αφετέρου, ασχέτως τούτου και ακόμη και αν θεωρηθεί η ως άνω πτερωτή ως αποκλίνουσα από τα καταρχήν περιγραφόμενα, όπως προαναφέρθηκε, επιτρεπτά δύνατο να υποβληθεί ανάλογη και ισοδύναμη λύση. Δεδομένου τούτου, και πάλι παραδεκτά προσφέρεται ο ως άνω εξοπλισμός, δεδομένου ότι όχι μόνο, όπως και ο αναθέτων δέχθηκε, ισοδυνάμως και αναλόγως, κατ' άρ. 9 του ως άνω Παραρτήματος και όπως το τελευταίο επιτρέπει, επιτυγχάνει αντίστοιχο, όπως κατά την τεχνική του κρίση δέχθηκε ο αναθέτων και ανώτερο, ως προβάλλεται

από την ανωτέρω έκθεση, τεχνικό αποτέλεσμα επί της απαιτούμενης λειτουργίας της αποφυγής εμφράξεων, εφ' ης ρητά οι όροι 9.1 και 9.19 συνάρτησαν και προσδιόρισαν ως προδιαγραφή, τη δομή και λειτουργία των πτερωτών αντλίας. Εν προκειμένω δε, από με την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα υποβληθέντα στοιχεία και δη, ειδική κατά τα ανωτέρω, έκθεση ακριβώς επί της τεχνολογίας N της πτερωτής και της σχέσης και προορισμού της για την επίτευξη καλύτερου αποτελέσματος αποφυγής εμφράξεων, ως και επί της σύγκρισης της ακριβώς με τις συμβατικές πτερωτές στροβιλισμού και δη, επί του ίδιου στοιχείου της αποφυγής εμφράξεων σε συνδυασμό με ικανοποιητική απόδοση, τεκμηριώνεται, όπως και πάλι το άρ. 9 ανωτέρω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I ορίζει, με υπολογισμούς και απεικονίσεις, που αποδεικνύουν καλύτερο αποτέλεσμα στην απομάκρυνση στερεών και άρα, αποφυγή εμφράξεων (βλ. ιδίως σελ. 54 σχετικού τεύχους 6 προσφοράς δεύτερου προσφεύγοντα, όπου όχι μόνο παρουσιάζονται συγκριτικά οι τεχνολογίες συμβατικού στροβολισμού και N, με αναλυτικό λεκτικό, αλλά και παρατίθενται εικόνες εμφράξεων και διαγράμματα για έκαστη τεχνολογία, κινδύνου έμφραξης, ενώ στη σελ. 56, παρατίθενται συγκριτικά στοιχεία απόδοσης και επιδόσεων μεταξύ των δύο λύσεων, σε επίπεδο κόστους, ισχύος, υδραυλικής και συνολικής αποδοτικότητας, κατανάλωσης ενέργειας και συμβάντων που χρήζουν παρέμβασης αναλόγως χρόνου ημερήσιας λειτουργίας ανά κάθε λύση, όπως και διαγράμματα αναγκών συντήρησης, ενεργειακού κόστους και αρχικής επένδυσης μεταξύ τους και με εξέλιξη της σύγκρισης σε διαφορετικές συνθήκες λειτουργίας, όπως και διαγράμματα σύγκρισης μεταξύ τους σε επίπεδο σχέσης υδραυλικής αποδοτικότητας και ενεργειακής κατανάλωσης σε δυναμικό χρονικό βάθος). Άρα, όλα τα ανωτέρω συνιστούν, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα, ακριβώς την κατ' άρ. 9 απόδειξη-υπολογισμούς ισοδυναμίας και εκ των εκεί στοιχείων προκύπτει όχι μόνο ισοδυναμία, αλλά και βελτιωμένη λειτουργικότητα και αποδοτικότητα επί πλήθους παραμέτρων, αλλά και ειδικά ως προς την αποφυγή εμφράξεων (προς την οποία τα σημ. 9.1 και 9.19 προσανατολίζουν την περιγραφή πτερωτής), της εκ του δεύτερου προσφεύγοντος τεχνολογίας σε

σχέση με όσα περιγράφονται στα σημ. 9.1 και 9.19 και τα ανωτέρω, χωρίς ο επικαλούμενος αβάσιμα μη υποβολή σχετικών στοιχείων, πρώτος προσφεύγων να προβάλλει κατ' ορισμένο τρόπο και να αποδεικνύει σφάλμα της τεχνικής κρίσης του αναθέτοντος περί ισοδυναμίας, σφάλμα των εκ του δεύτερου προσφεύγοντος και δια της προσφοράς του ως άνω αναλυτικών συγκριτικών στοιχείων και υπολογισμών, ως και επί της ουσίας μη ισοδυναμία των οικείων λύσεων. Άρα, πέραν του ότι εν τέλει δεν προκύπτει καν ότι τα εκ του δεύτερου προσφεύγοντα προσφερόμενα δεν συνιστούν εξαρχής τον τύπο πτερωτής που καταρχήν περιγράφηκε από τη διακήρυξη, σε κάθε περίπτωση νόμιμα και ορθά ο αναθέτων δέχθηκε ότι δύνατο να υποβληθεί ισοδύναμη τεχνική λύση και περαιτέρω, ότι εν προκειμένω, έχει αποδειχθεί η ισοδυναμία, τουλάχιστον, μεταξύ της εκ του δεύτερου προσφεύγοντος λύσης και των περιγραφομένων στη διακήρυξη και τούτο, ενώ σαφώς και σε εκτεταμένο ειδικό κεφάλαιο της προσφοράς του ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε ήδη με την προσφορά του στοιχεία απόδειξης ισοδυνάμου της λύσης του. Περαιτέρω, πέραν των αβασίμων ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής περί του ότι δεν υποβλήθηκαν αποδεικτικά στοιχεία ισοδυναμίας, κατά τα παραπάνω αναλυτικά αναφερόμενα, αβάσιμες είναι και οι αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντα περί του ότι ο δεύτερος προσφεύγων όφειλε να δηλώσει εν επιγνώσει του, ότι προσφέρει ισοδύναμο, αφού ο δεύτερος προσφεύγων παρέθεσε στην προσφορά του τα τεχνικά στοιχεία της αντλίας που αποδείχθηκαν με τα συνυποβληθέντα και ακριβώς επόμενα εντός των ιδίων τευχών της προσφοράς του, τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστή, ενώ ουδόλως η διακήρυξη έθεσε κάποια προϋπόθεση πανηγυρικής δήλωσης ότι υποβάλλεται ισοδύναμο και ενώ, βλ. κατωτέρω, σκ. 5 επί του πέμπτου λόγου της δεύτερης προσφυγής, ούτε στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα προκύπτει πανηγυρική δήλωση του περί ισοδυναμίας όπου ο ίδιος δεν ακολούθησε στην προσφερόμενη λύση του, την καταρχήν περιγραφή της διακήρυξης. Επιπλέον, αλυσιτελώς προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων ότι το όργανο αξιολόγησης στο οικείο πρακτικό αναφέρει ότι «ότι τα μέλη της επιτροπής θεωρούν ότι έχει αποδειχθεί» η ισοδυναμία της εκ του δεύτερου προσφεύγοντος ισοδυναμίας με τα εκ της διακήρυξης καταρχήν

ζητούμενα, χωρίς περαιτέρω ανάλυση της πηγής εκ της οποίας έλαβε χώρα η απόδειξη, αφού αφενός ο αναθέτων δεν οφείλει επί εγκρίσεως προσφοράς να αναλύει την απόφαση πλήρωσης των απαιτήσεων του και επί αποδοχής ισοδυναμίας να προβαίνει σε ίδια απόδειξη και παράθεση στοιχείων και εκ της προσφοράς πηγών περί τεκμηρίωσης ισοδυναμίας (υποχρέωση που αφορά τον προσφέροντα και το όργανο αξιολόγησης ελέγχει και καταλήγει στο συμπέρασμά του). Αφετέρου, ο ίδιος ο πρώτος προσφεύγων, ως φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του κατά των αποφάσεων του αναθέτοντος, ουδόλως προβάλλει οτιδήποτε περί σφάλματος της κρίσης αυτής και σφάλματος των δια της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος υποβληθέντων στοιχείων και του συμπεράσματος του οργάνου αξιολόγησης ότι αποδείχθηκε η ισοδυναμία, αλλά αβάσιμα προβάλλει (πέραν του αβάσιμου ισχυρισμού του, ότι δεν δύνατο για το συγκεκριμένο στοιχείο του τύπου περωτής να υποβληθεί ισοδύναμο) μόνο ότι δεν δύνατο να εξεταστεί ισοδυναμία, λόγω ανυπαρξίας και μη υποβολής εκ του δεύτερου προσφεύγοντα σχετικών αποδεικτικών στοιχείων. Αλυσιτελώς προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων αθέμιτη συμπίεση κόστους και οικονομικό όφελος του δεύτερου προσφεύγοντα και μείωση κόστους του από το μίγμα προσφοράς του, καθώς τούτο ουδόλως επηρεάζει το αποδεκτό ή μη αυτού ούτε η διακήρυξη απαίτησε να αποφευχθούν λύσεις που τυχόν επιτρέπουν πιο οικονομικές επιλογές, αλλά έθεσε ως μόνο όρο την ανάλογη αποτελεσματικότητα και λειτουργικότητα του ισοδύναμου χαρακτηριστικού. Εξάλλου, εξ ουδενός στοιχείου και ορισμένου ισχυρισμού προβάλλει τυχόν ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα και άρα, αλυσιτελώς και προς τούτο προβάλλει σχετικές αιτιάσεις. Επιπλέον και ενώ σημειωτέον, στη σελ. 56 τεύχους 6 προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος, όπως προαναφέρθηκε, απεικονίζεται μαζί με τις υπόλοιπες συγκρίσεις προσφερόμενης λύσης και συμβατικής τεχνολογίας στροβιλισμού, ακόμη σε συγκριτικό διάγραμμα, όφελος της λύσης τεχνολογίας N έναντι συμβατικού στροβιλισμού, σε επίπεδο και αρχικής επένδυσης, διάγραμμα που απεικονίζει συγκριτικό όφελος και σε επίπεδο κόστους λειτουργίας και σε επίπεδο κόστους συντήρησης, σε κάθε περίπτωση ουδόλως

οι προσφέροντες εμποδίζονται να αναζητούν και να προσφέρουν τις πλέον συμφέρουσες από οικονομική άποψη, λύσεις, ούτως επιτρέποντας στις αναθέτουσες αρχές να επιτυγχάνουν μικρότερο κόστος ανάθεσης. Ομοίως αλυσιτελώς προβάλλονται αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντος περί μεγάλης και εν γένει οικονομικής διαφοράς της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντα ως προς τη δική του, αφού αφενός ουδένα ορισμένο ισχυρισμό προβάλλει περί αδικαιολογήτως ή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς ούτε έκπτωση 27,3% επί του προϋπολογισμού δημοπράτησης, ως η εκ του δεύτερου προσφεύγοντα δοθείσα προκύπτει σε διαγωνισμό ανάθεσης σύμβασης προμήθειας-υπηρεσίας ως τυχόν ιδιαιτέρως ή ασυνήθως μεγάλη ούτε σε κάθε περίπτωση, προβάλλει οτιδήποτε συγκεκριμένο προς στήριξη σχετικού ισχυρισμού ή προβάλλει συγκεκριμένο τέτοιο ισχυρισμό. Άρα, κατ' απόρριψη και του πέμπτου λόγου της πρώτης προσφυγής, ο δεύτερος, τρίτος, τέταρτος και πέμπτος λόγος αυτής προκύπτουν απορριπτέοι, ενώ εκ του πρώτου λόγου του, έχει ήδη παραιτηθεί ο πρώτος προσφεύγων.

4. Επειδή, όσον αφορά τον έκτο λόγο της πρώτης προσφυγής, (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1863/2021), πριν την εκκίνηση της διαδικασίας και δη, την 1-6-2021, τέθηκε σε ισχύ το άρ. 43 Ν. 4782/2021 που αντικατέστησε το άρ. 103 Ν. 4412/2016 και εφεξής ορίζει ότι «1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή

υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1....». Άρα, σε αντίθεση με την προϊσχύσασα διάταξη του άρ. 103 Ν. 4412/2016 που είχε ήδη καταργηθεί κατά τον χρόνο εκκίνησης της διαδικασίας και κατά την οποία προέκυπτε καταρχήν άνευ ετέρου απόρριψη προσωρινού αναδόχου για κάθε έλλειψη δικαιολογητικών κατακύρωσης, με μόνη εξαίρεση την προ της λήξης προθεσμίας υποβολής αυτών, στοιχειοθετημένη αίτηση του προς παράταση προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών των οποίων την έκδοση είχε αιτηθεί, αλλά καθυστερεί η έκδοσή τους, πλεόν, σε κάθε περίπτωση μη προσκόμισης ή έλλειψης δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να αποκλείσει τον προσωρινό ανάδοχο, αλλά οφείλει να τον καλεί να προσκομίσει ότι λείπει ή να συμπληρώσει ότι υπέβαλε και μόνο, αν και μετά την πάροδο της προθεσμίας της ως άνω δεύτερης κλήσης του, συνεχίζουν οι ελλείψεις και συγχρόνως, δεν έχει αιτηθεί δια στοιχειοθετημένου αιτήματος, παράταση της (ως άνω δεύτερης) προθεσμίας, τότε τον αποκλείει, κατ' άρ. 103 παρ. 4-5 Ν. 4412/2016, όπως παραπέμπεται κατ' άρ. 315 Ν. 4412/2016, αντίστοιχα, λόγω μη εμπρόθεσμης προσκόμισης των απαιτούμενων δικαιολογητικών ή λόγω εκ των όσων παραδεκτώς προσκομισθέντων μη απόδειξη έλλειψης λόγω αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής. Επιπλέον, επί των υποβληθέντων ορίζεται σωρευτικά και επιπλέον τούτων και διευκρίνιση κατά το άρ. 102 Ν. 4412/2016. Ο δε όρος 3.2 της διακήρυξης και σύμφωνα και με το

νυν άρ. 103 Ν. 4412/2016, όπως ήδη ισχύει από 1-6-2021, ορίζει ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. ... Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Ο προσωρινός ανάδοχος δύναται να υποβάλει αίτημα, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς την αναθέτουσα αρχή, για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα περί αίτησης χορήγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής αυτών, για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγησή τους από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα αυτή τόσο εντός της αρχικής προθεσμίας για την υποβολή δικαιολογητικών όσο και εντός της προθεσμίας για την προσκόμιση ελλειπόντων ή τη συμπλήρωση ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών, κατά την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ανωτέρω προβλέπεται. Η παρούσα ρύθμιση εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η

αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.». Σε αντίθεση με όσα προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, ο νόμος και η διακήρυξη δεν καταλείπουν στο άρ. 102 Ν. 4412/2016 να ρυθμίσει άνευ ετέρου το ζήτημα συμπλήρωσης ελλείψεων των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υποβάλλονται στην (πρώτη) υποβολή τους και κατόπιν της (πρώτης και αρχικής) προθεσμίας υποβολής τους, αλλά προβλέπουν ότι εφόσον προκύψει οιαδήποτε έλλειψη κάθε είδους στην πρώτη αυτή υποβολή, δεσμίως ο αναθέτων και άνευ των επιμέρους όρων του άρ. 102 Ν. 4412/2016, καλεί τον προσωρινό ανάδοχο προς συμπλήρωση των ελλείψεων του, δύναται δε αυτός πάντως, επιπλέον της υποχρέωσης του αναθέτοντος να του τάξει δεύτερη προθεσμία προς συμπλήρωση, να υποβάλει και αίτημα παράτασης. Η δε παραπομπή στο άρ. 102 Ν. 4412/2016 ανωτέρω λαμβάνει χώρα όχι για να ορίσει περιορισμούς κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρ. 102, επί της συμπλήρωσης αυτής, παραβιάζοντας το άρ. 103, στο οποίο ομοίως ο όρος 3.2, υποσημ. 142 και 144, παραπέμπει, αλλά, όπως και ο νόμος ορίζει, για να σωρεύσει και την εφαρμογή και του άρ. 102 Ν. 4412/2016 επί όσων υποβάλλονται κατά την πρώτη και δεύτερη ως άνω προθεσμία, ως διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις και σε κάθε περίπτωση για να καταδείξει το παραδεκτό της συμπλήρωσης ελλείψεων, χωρίς πάντως η κατά τον όρο 3.2 κλήση προς δεύτερη προθεσμία υποβολής να τελεί σε οιαδήποτε προϋπόθεση και περιορισμό. Σε κάθε περίπτωση, η φύση των δικαιολογητικών κατακύρωσης είναι τέτοια, ώστε να σκοπούν σε επαλήθευση πληροφοριών που δηλώθηκαν με το ΕΕΕΣ, όπως ειδικώς το άρ. 3.2 προβλέπει άλλωστε, και άρα, δεν επιτρέπει εξ αντικειμένου μεταβολή προσφοράς ασχέτως ούτως ή άλλως του άρ. 102 Ν. 4412/2016, ενώ ο χρόνος έκδοσης και ο χρόνος αναφοράς των δικαιολογητικών κατακύρωσης ρυθμίζονται ειδικώς εκ του νόμου και των διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης που διέπουν και ρυθμίζουν επιμέρους τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά. Η δε εφαρμογή του άρ. 102 λαμβάνει χώρα

συμπληρωματικά και όσον αφορά τις επί των δικαιολογητικών αυτών διευκρινίσεις και διορθώσεις και όχι προκειμένου, να θέσει κάποια διαφορετική ρύθμιση για τη φύση και χρόνο έκδοσης ή ισχύος, των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υποβάλλονται στη δεύτερη προθεσμία σε σχέση με όσα υποβάλλονται στην πρώτη προθεσμία (πράγμα που θα αντέβαινε και το ίδιο το άρ. 3.2 της διακήρυξης που αναφέρεται σε συμπλήρωση των δικαιολογητικών του όρου 2.2.9.2 και άρα, σε όσα ειδικώς διέπουν τα δικαιολογητικά αυτά κατά τον όρο 2.2.9.2. Εξάλλου, ακριβώς λόγω της φύσης και του σκοπού των δικαιολογητικών κατακύρωσης να αποδεικνύουν έλλειψη λόγων αποκλεισμού και κατά τον χρόνο υποβολής τους, ο περιορισμός τους αποκλειστικά σε προϋφιστάμενα της προσφοράς στοιχεία, θα καθιστούσε αδύνατη την απόδειξη έλλειψης λόγων αποκλεισμού, σωρευτικά και κατά τον, μετά την προσφορά, χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, είτε περιορίζοντας τα υποβαλλόμενα στη δεύτερη προθεσμία σε όσα δικαιολογητικά αφορούν προσόντα συμμετοχής ως ισχύουν κατά τον χρόνο της προσφοράς είτε απαλλάσσοντας τον προσωρινό ανάδοχο από την υποχρέωση απόδειξης των προσόντων ως συντρεχόντων και κατά τον χρόνο της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, συμπεράσματα που αμφότερα είναι αντίθετα στον όρο 2.2.9 και τον όρο 3.2, ως και τα άρ. 103-104 Ν. 4412/2016. Επιπλέον τούτων, τα ανωτέρω δεν αναιρούν τη σωρευτική εφαρμογή του ειδικού περί στήριξης σε τρίτους, όρου 2.2.8.1, που ορίζει ότι ο προσφέρων δεν αποκλείεται, αλλά καλείται να αντικαταστήσει τον τρίτο παρέχοντα στήριξη, αν προκύψει ότι δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής ή αν συντρέχουν εις βάρος του τρίτου, λόγοι αποκλεισμού. Εν προκειμένω πάντως, όπως βάσιμα προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων δεν υπέβαλε κανένα εκ των δικαιολογητικών κατακύρωσης του όρου 2.2.9.2.B1, ήτοι το σύνολο των δικαιολογητικών απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3, όσον αφορά τον παρέχοντα στήριξη σε αυτόν, τρίτο οικονομικό φορέα ... Τούτο ενώ η υποχρέωση υποβολής δικαιολογητικών έλλειψης λόγων αποκλεισμού, αφορούσε όχι μόνο τον προσφέροντα, αλλά και τον παρέχοντα σε αυτόν στήριξη τρίτο, όπως σαφώς ορίζει ο όρος 2.2.8.1 («Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει

αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3...») και ο όρος 2.2.9 της διακήρυξης («Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6)»). Άρα, μη νομίμως ορίστηκε άνευ ετέρου ανάδοχος ο δεύτερος προσφεύγων, κατά παράλειψη, όπως βάσιμα ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει, του αναθέτοντος να τον καλέσει κατ' άρ. 103 Ν. 4412/2016 και κατά τον όρο 3.2 της διακήρυξης, προς συμπλήρωση της ως άνω έλλειψης. Επομένως, η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, όσον αφορά τον έκτο λόγο της και δη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της άνευ ετέρου αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντα στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά παράλειψη κλήσης του προς συμπλήρωση και ενώ δεν υπέβαλε τα ως άνω δικαιολογητικά κατακύρωσης του όρου 2.2.9.2.B1 του παρέχοντος σε αυτόν στήριξη τρίτου ..., πλην όμως τούτο δεν οδηγεί σε άνευ ετέρου αποκλεισμό του δεύτερου προσφεύγοντα, αλλά σε αναπομπή στον αναθέτοντα προς κλήση του δεύτερου προσφεύγοντα προς υποβολή των ως άνω ελλειπόντων δικαιολογητικών, δεδομένης της μη νόμιμης ήδη αποδοχής του τελευταίου κατά προηγούμενη παράλειψη κλήσης του προς συμπλήρωση των ως άνω δικαιολογητικών κατακύρωσης..

5. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή προκύπτουν τα εξής. Ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης ορίζει ότι «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς...δηλώνουν... το πρόγραμμα παρακολούθησης και ελέγχου της λειτουργίας των εγκαταστάσεων που θα περιλαμβάνει κατ'

ελάχιστο:ο εργαστηριακών ελέγχων της ποιότητας εισόδου και εκροής των εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων.ο περιγραφή των μεθόδων παρακολούθησης της λειτουργίας και της απόδοσης των εγκαταστάσεων και των

προτεινόμενων μεθόδων αντιμετώπισης λειτουργικών προβλημάτων. ο υποδείγματα εντύπων καταγραφής (πίνακες, εκθέσεις, ημερολόγια, κ.λπ.) των υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης των εγκαταστάσεων». Ο δε όρος 2.2.9.2.B4 όρισε ότι «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:... πρόγραμμα παρακολούθησης και ελέγχου της λειτουργίας των εγκαταστάσεων», ενώ ο όρος 2.4.3.2 ορίζει ότι «Στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνονται όλα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στις παραγράφους B.4 και B.5 της παρούσας Διακήρυξης και αποδεικνύουν την τεχνική ικανότητα της παραγράφου 2.2.6 και την

συμμόρφωσή τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7.». Άρα, το ως άνω πρόγραμμα παρακολούθησης και ελέγχου λειτουργίας της μονάδας με το ως άνω ελαχίστως περιγραφόμενο στον όρο 2.2.6 περιεχόμενο, ήταν υποβλητέο με την προσφορά, ως προσκομιζόμενο κατά τον όρο 2.4.3.2 δικαιολογητικό του όρου 2.2.9.2.B4 προς απόδειξη της απαίτησης του όρου 2.2.6. Επομένως, ναι μεν δεν χρειαζόταν κάποια ειδική επιμέρους δήλωση περί του προγράμματος αυτού, αλλά οπωσδήποτε χρειαζόταν να υποβληθεί με πλήρες περιεχόμενο σε σχέση με τα εκ του όρου 2.2.6 οριζόμενα και τις υποχρεώσεις εκτέλεσης της σύμβασης. Άλλως, ήτοι αν το πρόγραμμα αντιφάσκει με τις επιμέρους υποχρεώσεις αναδόχου της διακήρυξης ή δεν περιλαμβάνει συγκεκριμένες τέτοιες υποχρεώσεις είναι ουσιωδώς ελλιπές ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές εκτέλεσης της σύμβασης, οι οποίες, όσον αφορά το σκέλος αυτής που αφορά την εκ του αναδόχου παροχή υπηρεσιών, συντίθεται ακριβώς από την εκ μέρους του τήρηση των κατά την εκτέλεση τεχνικών υποχρεώσεων με τον τρόπο που η διακήρυξη απαιτεί, δηλαδή αναφερόμενο τουλάχιστον σε εργαστηριακούς ελέγχους της ποιότητας εισόδου και εκροής των

εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων, την περιγραφή των μεθόδων παρακολούθησης της λειτουργίας και της απόδοσης των εγκαταστάσεων και των προτεινόμενων μεθόδων αντιμετώπισης λειτουργικών προβλημάτων και τα υποδείγματα εντύπων καταγραφής (πίνακες, εκθέσεις, ημερολόγια, κ.λπ.) των υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης των εγκαταστάσεων. Ο δε όρος 6.2 της ΕΙΔΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ορίζει ως προς τις υποχρεώσεις συντήρησης του αναδόχου ότι «Ο Π.Υ. είναι υποχρεωμένος να προβαίνει σε επιτόπου έλεγχο και καταγραφή των συνθηκών λειτουργίας του συνόλου του εξοπλισμού ανεξάρτητα από τις καταγραφές της βάσης δεδομένων του SCADA. Για τη συλλογή των πληροφοριών γίνεται χρήση εντύπων όπου καταγράφονται πληροφορίες όπως: μετρήσεις πεδίου, KWh Πινάκων, μετρήσεις των on line οργάνων, στοιχεία προσέλευσης φορτηγών, στοιχεία σχετικά με τις ακριβείς συνθήκες λειτουργίας και παρατηρήσεις των μονάδων από τους υπεύθυνους βάρδιας, κ.λπ. Ο Π.Υ. συντάσσει την έκθεση ΑΝΑΛΥΣΕΩΝ - ΜΕΤΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΑΠΟΔΟΣΗΣ όπου γίνεται επεξεργασία και εισάγονται τα στοιχεία των καταγραφών και ελέγχων, λαμβάνοντας υπόψη :

- Τα ημερήσια φύλλα παρακολούθησης λειτουργίας και καταγραφής αποδόσεων.
- Τα ημερήσια φύλλα εργασιών του προσωπικού .
- Τις καταγραφές της βάσης δεδομένων του SCADA,
- Τα αποτελέσματα των μηνιαίων αναλύσεων των εγκαταστάσεων τους, τη συμμόρφωσή τους στις ισχύουσες διατάξεις (ΑΕΠΟ, νομοθεσία) και τη σύγκρισή τους με τα όρια που αναφέρονται στο ΜΕΡΟΣ 1-5.2 της διακήρυξης.

Όλα τα παραπάνω, λαμβάνοντας υπόψη και ενσωματώνοντας στην έκθεση και τα αποτελέσματα των εργαστηριακών αναλύσεων και μετρήσεων του Χημικού Εργαστηρίου, όπως τα παρέδωσαν οι υπεύθυνοι της Στόχος της καταγραφής των παραπάνω στοιχείων, είναι η καθημερινή εξέταση των δεδομένων λειτουργίας και πραγματοποίηση διορθωτικών παρεμβάσεων και ρυθμίσεων στα διάφορα στάδια της διεργασίας για τη βελτιστοποίηση της απόδοσης των επιμέρους μονάδων και την επίτευξη της απαιτούμενης τελικής ποιότητας επεξεργασίας. Τα παραπάνω έντυπα αποτελούν το Ημερολόγιο Λειτουργίας και Συντήρησης... Στο τέλος κάθε μήνα θα υποβάλλεται με όλα τα παραπάνω στοιχεία η Μηνιαία Έκθεση Λειτουργίας

σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή (αρχεία word και excel, που θα αφορά τη λειτουργία των εγκαταστάσεων για το προηγούμενο διάστημα, καθώς και τις τακτικές και έκτακτες εργασίες συντήρησης και επισκευής πουπραγματοποιήθηκαν. Η έκθεση αυτή θα υποβάλλεται το αργότερο εντός δεκαπέντε ημερών από τέλος του μήνα και θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο τα παρακάτω : – Περιγραφή της λειτουργίας γενικά και της πορείας κάθε μονάδας, με αναφορά στην παροχή, στα ποιοτικά χαρακτηριστικά και την απόδοση, τον αριθμό των μονάδων που καθημερινά ήταν σε λειτουργία και τους λόγους, για τους οποίους τυχόν μονάδες δεν λειτούργησαν. – Τα ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά τους πίνακες και τα διαγράμματα της εισόδου και της εξόδου σε μέσες μηνιαίες τιμές για κάθε μονάδα και πιο συγκεκριμένα: ο BOD, COD , αιωρούμενα στερεά SS) , αμμωνιακό άζωτο (N-NH₄) , άζωτο νιτρικών (N-NO₃), ολικό άζωτο (N-ολικό) και Φωσφόρου (P-ολικό) στην είσοδο και έξοδο των Ε.Ε.Λ. ο Ποσότητα βοθρολυμάτων, αριθμό εισερχόμενων βυτίων, αριθμό μη επιτρεπτών βυτίων, ποιοτικά χαρακτηριστικά. ο Ποσότητα και πυκνότητα αφυδατωμένης ιλύος ως TS και TVS. – Τις μέσες τιμές των παραμέτρων λειτουργίας για κάθε μονάδα της εγκατάστασης και πιο συγκεκριμένα: ο Εισερχόμενα φορτία, Ισοδύναμος πληθυσμός, Φόρτιση (F/M) αερισμού, Ηλικία ιλύος, Υδραυλική φόρτιση καθιζήσεων, Υδραυλικός χρόνος παραμονής καθιζήσεων και ειδικά φόρτιση στερεών καθιζήσεων, Υδραυλικός χρόνος παραμονής στον αερισμό, Υδραυλική φόρτιση παχυντών, Υδραυλικός χρόνος παραμονής πάχυνσης, Στοιχεία αφυδάτωσης ιλύος, Διαγράμματα λειτουργίας ανά μονάδα επεξεργασίας κ.λπ. ο Αποδόσεις (%) των μονάδων επεξεργασίας. – Συμπληρωμένα τα έντυπα που αναφέρονται ανωτέρω (αποτελέσματα εργαστηριακών αναλύσεων και μετρήσεων, φύλλο μετρήσεων και υπολογισμών απόδοσης κ.λπ.). – Σχολιασμό τυχόν αποκλίσεων παραμέτρων λειτουργίας , με προτάσεις για θεραπεία εξωγενών και μη αιτιών. – Ενδεχόμενες προτάσεις για τη βελτιστοποίηση των παραμέτρων λειτουργίας των εγκαταστάσεων.– Συμπληρωμένα τα δελτία συντήρησης – λίπανσης ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, τόσο σε έντυπη, όσο και σε ηλεκτρονική μορφή . – Δελτία ημερήσιας παρουσίας όλων ανεξαρτήτως των εργαζομένων. – Καταγραφή των

ελέγχων των υπευθύνων των εγκαταστάσεων (διευθύνονται και υπευθύνου συντηρητή)- ημερομηνίες επισκέψεων- ελέγχων και εκθέσεις αυτών.- Τα στοιχεία κατανάλωσης χημικών, ανά μονάδα και συνολικά. Οι δόσεις των προστιθέμενων χημικών, πρέπει να είναι στα όρια που προβλέπονται από την μελέτη, αν όχι να αναζητείται εξήγηση. – Τις καταναλώσεις καυσίμων, ενέργειας κ.λπ. – Τις παραγόμενες ποσότητες λυματολάσπης, άμμου και εσχαρισμάτων, σε μηνιαία βάση. – Μηνιαία Κατάσταση βυτίων που επισκέπτονται την Ε.Ε.Λ. Κρανιδίου, με αριθμό κυκλοφορίας και τον αριθμό των δρομολογίων που πραγματοποιήθηκαν, (τόσο αυτών που τελικά εναπόθεσαν στην Ε.Ε.Λ., αλλά και αυτών που απορρίφθηκαν). – Μηνιαία καταγραφή λειτουργίας των αντλιών περίσσειας και ανακυκλοφορίας. – Μηνιαία καταγραφή των παροχών των εισερχομένων λυμάτων ». Άρα, το πρόγραμμα παρακολούθησης και ελέγχου της λειτουργίας των εγκαταστάσεων που έπρεπε να τύχει επεξεργασίας, δημιουργίας, σύνταξης και υποβολής με την προσφορά, έπρεπε να περιλαμβάνει ελέγχους και καταγραφές, που αφορούν ημερήσιο επίπεδο, ακριβώς προκειμένου να επιτρέπεται η «καθημερινή» κατά τα ανωτέρω εξέταση δεδομένων λειτουργίας και ούτως η εφαρμογή διορθωτικών παρεμβάσεων, αλλά και προκειμένου να τηρείται το ημερολόγιο λειτουργίας και συντήρησης, το οποίο συντάσσεται «ημερησίως», όπως άλλωστε επιβεβαιώνει και όρος 14.2 της ΕΣΥ («Για την παραλαβή των εργασιών από την αρμόδια επιτροπή θα υποβάλλονται στη ... και τον συνεργάτη της ... χημικό μηχανικό/ χημικό για την παρακολούθηση των ΕΕΛ και της αποχέτευσης, το ημερήσιο ημερολόγιο της εγκατάστασης, οι ενέργειες που πραγματοποιήθηκαν από τους ορισμένους υπαλλήλους του αναδόχου, οι μηνιαίες εκθέσεις, όλα τα ζητούμενα των συμβατικών τευχών και του φακέλου της σύμβασης, σύμφωνα με την ΜΕΡΟΣ 1- 6.3 και ΜΕΡΟΣ 1- 6.4 της διακήρυξης.»). Άλλωστε, και ο όρος 6.2 της ΕΣΥ ως προς το Πρόγραμμα εργαστηριακών αναλύσεων και μετρήσεων, διακρίνει δύο σωρευτικά απαιτούμενες μορφές αναλύσεων και μετρήσεων, η πρώτη μεν μηνιαία και διενεργούμενη από εξωτερικό εργαστήριο με δαπάνη του αναθέτοντος, η δεύτερη δε καθημερινή και εκτελούμενη από τον ανάδοχο με μετρήσεις σε επεξεργασμένα λύματα και προϊόντα εγκαταστάσεων και πάλι

προς τον σκοπό καθημερινής επίβλεψης της λειτουργίας τους («6.2.1 Μηνιαίο πρόγραμμα αναλύσεων και μετρήσεων Η ... θα προβαίνει με δικές της δαπάνες στην εκτέλεση των απαραίτητων εργαστηριακών αναλύσεων – εξετάσεων (σε λύματα & βοθρολύματα) σε εξωτερικό, διαπιστευμένο στις αντίστοιχες αναλύσεις, συνεργαζόμενο εργαστήριο, σύμφωνα με πρότυπες μεθόδους αναφοράς βάση προγράμματος. Τα αποτελέσματα των αναλύσεων θα κοινοποιούνται στον Π.Υ. προκειμένου αυτός να προβαίνει σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες, σε περίπτωση τυχόν προβλημάτων. 6.2.2 Καθημερινός έλεγχος εγκαταστάσεων Καθημερινά, ο ανάδοχος θα εκτελεί με δική του ευθύνη μετρήσεις στα επεξεργασμένα λύματα και

προϊόντα των εγκαταστάσεων, για τον καθημερινό έλεγχο της λειτουργίας αυτών.»). Άρα, το πρόγραμμα παρακολούθησης και λειτουργίας, που κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης πρέπει οπωσδήποτε να περιλαμβάνει κάθε εκ του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας προβλεπόμενο εργαστηριακό έλεγχο και μέθοδο παρακολούθησης και λειτουργίας και αντιμετώπισης προβλημάτων, θα έπρεπε κατά τον όρο 6.2 και τον όρο 6.4 της ΕΣΥ να ερείδεται και να αναφέρεται σε ημερήσιους ελέγχους και καταγραφές και τούτο ασχέτως ότι θα συντάσσεται μηνιαία έκθεση λειτουργίας βάσει πάντως ημερήσιων στοιχείων και δεδομένων και όχι δεδομένων που πρωτογενώς προκύπτουν σε μηνιαία βάση. Στην δε ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα, στο σημ. 5.2.3, σελ. 82-84, αναφέρονται τα εξής «5.2.3 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΤΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ Η ομάδα έργου, αλλά πρωτίστως οι χειριστές του έργου που θα έχουν την ευθύνη της καθημερινής συντήρησης, λειτουργίας και επίβλεψης του έργου, πέραν από τις όποιες ενέργειες για την καλή λειτουργία των ΕΕΛ, θα μεριμνούν και για την ευθύνη καταγραφής όλων των απαραίτητων παραμέτρων ώστε η ομάδα του έργου και κυρίως ο Συντονιστής του να έχουν έγκαιρη και πλήρη εκτίμηση της ισχύουσας κατάστασης και να μπορούν με αποτελεσματικότητα να προβαίνουν στις απαραίτητες διορθωτικές παρεμβάσεις και ρυθμίσεις για τη βελτιστοποίηση της απόδοσης των επιμέρους μονάδων και την επίτευξη της απαιτούμενης

τελικής ποιότητας επεξεργασίας. Ο χειριστής κάθε ΕΕΛ θα προβαίνει σε εβδομαδιαία βάση σε καταγραφή των συνθηκών λειτουργίας του συνόλου του εξοπλισμού στα Έντυπα Παρακολούθησης και το Ημερολόγιο του έργου. Οι καταγραφές αυτές θα περιλαμβάνουν KWh Πινάκων, μετρήσεις των on line οργάνων, στοιχεία προσέλευσης φορτηγών, στοιχεία σχετικά με τις συνθήκες λειτουργίας και παρατηρήσεις σχετικά με την εκάστοτε λειτουργική κατάσταση. Οι εκτελούμενες εργασίες συντήρησης θα καταγράφονται στο βιβλίο καταγραφής συμβάντων, το λεγόμενο Log Book (Καρτέλες Η/Μ Εξοπλισμού). Το ψηφιακό Βιβλίο Συμβάντων (Log Book) αποτελεί πολύτιμο εργαλείο για την παρακολούθηση της λειτουργίας – συντήρησης - λίπανσης με τις καθημερινές καταγραφές, επισκευές, επιδιορθώσεις, επεμβάσεις, αλλά κυρίως διάγνωσης προβλημάτων με τη βοήθεια παλαιότερων καταχωρήσεων που περιγράφουν το ιστορικό ενός συμβάντος καθιστώντας πιο εύκολη την κατανόηση του και την εύρεση λύσης καθώς και αρχείο καταγραφής πολύτιμων στατιστικών στοιχείων για τον εξοπλισμό. Το LogBook θα περιέχει και καρτέλες με όλο τον Η/Μ εξοπλισμό και τα εξαρτήματά τους με κωδικοποίηση για την παρακολούθηση της λειτουργίας – συντήρησης - λίπανσης με τις πραγματοποιούμενες καταγραφές, επισκευές, επιδιορθώσεις, επεμβάσεις στον εξοπλισμό. Η ... είναι υπόχρεη για την Διαχείριση εξοπλισμού, Διαχείριση ανταλλακτικών, Διαχείριση αποθηκευτικών χώρων, Διακίνηση ανταλλακτικών, Διαχείριση προμηθευτών, τον καθορισμό του αναλυτικού προγράμματος συντήρησης, και την Εκτέλεση συντήρησης. Η ... σε μηνιαία βάση θα συντάσσει Έκθεση ΑΝΑΛΥΣΕΩΝ - ΜΕΤΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΑΠΟΔΟΣΗΣ που θα συνοψίζει τα παραπάνω στοιχεία και ό, τι άλλο κρίνεται σκόπιμο, λαμβάνοντας υπόψη: • Τα ημερήσια φύλλα παρακολούθησης λειτουργίας και καταγραφής αποδόσεων • Τα ημερήσια φύλλα εργασιών. • Τις καταγραφές της βάσης δεδομένων του SCADA , • τα αποτελέσματα των εργαστηριακών αναλύσεων και μετρήσεων του Χημικού Εργαστηρίου, όπως θα τους τα κοινοποιεί η Επίσης θα συντάσσει Μηνιαία Έκθεση Λειτουργίας σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή, που θα αφορά τη λειτουργία των εγκαταστάσεων για το προηγούμενο διάστημα, καθώς και τις τακτικές και έκτακτες εργασίες συντήρησης και επισκευής που

πραγματοποιήθηκαν. Σε αυτή τη μηνιαία έκθεση θα ενσωματώνεται και η Έκθεση Αναλύσεων και Υπολογισμών Απόδοσης. Η έκθεση αυτή θα υποβάλλεται το αργότερο εντός δεκαπέντε ημερών από τέλος του μήνα και θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο τα παρακάτω :

- Περιγραφή της λειτουργίας γενικά και της πορείας κάθε μονάδας, με αναφορά στην παροχή, στα ποιοτικά χαρακτηριστικά και την απόδοση, τον αριθμό των μονάδων που καθημερινά ήταν σε λειτουργία και τους λόγους, για τους οποίους τυχόν μονάδες δεν λειτούργησαν.
- Τα ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά τους πίνακες και τα διαγράμματα της εισόδου και της εξόδου σε μέσες μηνιαίες τιμές για κάθε μονάδα και πιο συγκεκριμένα: ο BOD, COD, αιωρούμενα στερεά SS), αμμωνιακό άζωτο (N-NH₄), άζωτο νιτρικών (N-NO₃), ολικό άζωτο (N-ολικό) και Φωσφόρου (P-ολικό) στην είσοδο και έξοδο των Ε.Ε.Λ.ο Ποσότητα βοθρολυμάτων, αριθμό εισερχόμενων βυτίων, αριθμό μη επιτρεπτών βυτίων, ποιοτικά χαρακτηριστικά.ο Ποσότητα και πυκνότητα αφυδατωμένης ιλύος ως TS και TVS.ο Τις μέσες τιμές των παραμέτρων λειτουργίας για κάθε μονάδα της εγκατάστασης και πιο συγκεκριμένα:ο Εισερχόμενα φορτία, Ισοδύναμος πληθυσμός, Φόρτιση (F/M) αερισμού, Ηλικία ιλύος, Υδραυλική φόρτιση καθιζήσεων, Υδραυλικός χρόνος παραμονής καθιζήσεων και ειδικά φόρτιση στερεών καθιζήσεων, Υδραυλικός χρόνος παραμονής στον αερισμό, Υδραυλική φόρτιση παχυντών, Υδραυλικός χρόνος παραμονής πάχυνσης, Στοιχεία αφυδάτωσης ιλύος, Διαγράμματα λειτουργίας ανά μονάδα επεξεργασίας κ.λπ.ο Αποδόσεις (%) των μονάδων επεξεργασίας.ο Συμπληρωμένα τα έντυπα που αναφέρονται ανωτέρω (αποτελέσματα εργαστηριακών αναλύσεων και μετρήσεων, φύλλο μετρήσεων και υπολογισμών απόδοσης κ.λπ.).
- Σχολιασμό τυχόν αποκλίσεων παραμέτρων λειτουργίας, με προτάσεις για θεραπεία εξωγενών και μη αιτιών.
- Ενδεχόμενες προτάσεις για τη βελτιστοποίηση των παραμέτρων λειτουργίας των εγκαταστάσεων.
- Συμπληρωμένα τα δελτία συντήρησης – λίπανσης ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, τόσο σε έντυπη, όσο και σε ηλεκτρονική μορφή .
- Δελτία ημερήσιας παρουσίας όλων ανεξαρτήτως των εργαζομένων.
- Τα στοιχεία κατανάλωσης χημικών, ανά μονάδα και συνολικά. Οι δόσεις των προστιθέμενων

χημικών,πρέπει να είναι στα όρια που προβλέπονται από την μελέτη του έργου, αν όχι να αναζητείται εξήγηση. • Τις καταναλώσεις καυσίμων, ενέργειας κ.λπ. • Τις παραγόμενες ποσότητες λυματολάσπης, άμμου και εσχαρισμάτων, σε μηνιαία βάση. • Μηνιαία Κατάσταση βυτίων που επισκέπτονται την Ε.Ε.Λ. Κρανιδίου, με αριθμό κυκλοφορίας και τον αριθμό των δρομολογίων που πραγματοποιήθηκαν, (τόσο αυτών που τελικά εναπόθεσαν στην Ε.Ε.Λ., αλλά και αυτών που απορρίφθηκαν). • Μηνιαία καταγραφή λειτουργίας των αντλιών περίσσειας και ανακυκλοφορίας. • Μηνιαία καταγραφή των παροχών των εισερχομένων λυμάτων. Σε κάθε περίπτωση, στα πλαίσια των υποχρεώσεων της για καταγραφή, παρακολούθηση και αναφορά στην Αναθέτουσα Αρχή, η ... θα υποχρεούται επίσης να :ο Να ενημερώνει την Εθνική Βάση Δεδομένων των Ε.Ε.Λ., όπως προβλέπεται από τη νομοθεσία στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.ο Να επεξεργάζεται και τελικά να συντάσσει τον πίνακα με την κατάσταση των βυτίων βοθρολυμάτων που εναποθέτουν στην ΕΕΛ Κρανιδίου, κάθε μήνα και να ενημερώνονται οι αρμόδιες Αρχές, σε περιπτώσεις απόρριψης ακατάλληλων φορτίων. ο συντάσσει την προαναφερθείσα Μηνιαία Έκθεση Λειτουργίας στην οποία θα συνοψίζονται τα στοιχεία που αφορούν τις Ε.Ε.Λ. και οφείλει να γνωρίζει ώστε στη συνέχεια να ελεγχθούν από τη ... και να υπογραφούν από τους αρμόδιους της, προκειμένου να αποσταλούν κάθε φορά που αυτά ζητούνται, ή απαιτούνται μόνιμα από οποιαδήποτε Δημόσια Αρχή». Άρα, σε αντίθεση με τα ως άνω απαιτηθέντα, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος περιλαμβάνει εβδομαδιαία καταγραφή συνθηκών λειτουργίας εξοπλισμού και καταγραφή εβδομαδιαίων στοιχείων στο ημερολόγιο του έργου («Ο χειριστής κάθε ΕΕΛ θα προβαίνει σε εβδομαδιαία βάση σε καταγραφή των συνθηκών λειτουργίας του συνόλου του εξοπλισμού στα Έντυπα Παρακολούθησης και το Ημερολόγιο του έργου. Οι καταγραφές αυτές θα περιλαμβάνουν KWh Πινάκων, μετρήσεις των on line οργάνων, στοιχεία προσέλευσης φορτηγών, στοιχεία σχετικά με τις συνθήκες λειτουργίας και παρατηρήσεις σχετικά με την εκάστοτε λειτουργική κατάσταση.»), μηνιαία καταγραφή που περιλαμβάνεται σε μηνιαία έκθεση σχετικά με εργαστηριακά αποτελέσματα, δεδομένα απόδοσης, συνθήκες και ποσοτικά/ποιοτικά στοιχεία

λειτουργίας και δεδομένα λειτουργικότητας μονάδας, μηνιαίες καταγραφές, ως και μηνιαία αποτύπωση και αναφορά των σχετικών στοιχείων που καταγράφονται στα προβλεπόμενα έντυπα ως προς τη λειτουργία, τις εργαστηριακές αναλύσεις και τα δεδομένα αποδοτικότητας της μονάδας (βλ. ανωτέρω περιγραφή εκ του πρώτου προσφεύγοντος «Τα ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά τους πίνακες και τα διαγράμματα της εισόδου και της εξόδου σε μέσες μηνιαίες τιμές για κάθε μονάδα: ο BOD, COD, αιωρούμενα στερεά SS), αμμωνιακό άζωτο (N-NH₄), άζωτο νιτρικών (N-NO₃), ολικόάζωτο (N-ολικό) και Φωσφόρου (P-ολικό) στην είσοδο και έξοδο των Ε.Ε.Λ.ο Ποσότητα βοθρολυμάτων, αριθμό εισερχόμενων βυτίων, αριθμό μη επιτρεπτών βυτίων, ποιοτικά χαρακτηριστικά.ο Ποσότητα και πυκνότητα αφυδατωμένης ιλύος ως TS και TVS.ο Τις μέσες τιμές των παραμέτρων λειτουργίας για κάθε μονάδα της εγκατάστασης και πιοσυγκεκριμένα:ο Εισερχόμενα φορτία, Ισοδύναμος πληθυσμός, Φόρτιση (F/M) αερισμού, Ηλικία ιλύος, Υδραυλική φόρτιση καθιζήσεων, Υδραυλικός χρόνος παραμονής καθιζήσεων και ειδικά φόρτισηστερεών καθιζήσεων, Υδραυλικός χρόνος παραμονής στον αερισμό, Υδραυλική φόρτισηπαχυντών, Υδραυλικός χρόνος παραμονής πάχυνσης, Στοιχεία αφυδάτωσης ιλύος, Διαγράμματα λειτουργίας ανά μονάδα επεξεργασίας κ.λπ.ο Αποδόσεις (%) των μονάδων επεξεργασίας.ο Συμπληρωμένα τα έντυπα που αναφέρονται ανωτέρω (αποτελέσματα εργαστηριακών αναλύσεων και μετρήσεων, φύλλο μετρήσεων και υπολογισμών απόδοσης κ.λπ.).•... Τις παραγόμενες ποσότητες λυματολάσπης, άμμου και εσχαρισμάτων, σε μηνιαία βάση. • Μηνιαία Κατάσταση βυτίων που επισκέπτονται την Ε.Ε.Λ. Κρανιδίου, με αριθμό κυκλοφορίας και τον αριθμό των δρομολογίων που πραγματοποιήθηκαν, (τόσο αυτών που τελικά εναπόθεσαν στην Ε.Ε.Λ., αλλά και αυτών που απορρίφθηκαν) • Μηνιαία καταγραφή λειτουργίας των αντλιών περίσσειας και ανακυκλοφορίας. • Μηνιαία καταγραφή των παροχών των εισερχόμενων λυμάτων.»). Επομένως, όχι απλά δεν λαμβάνει χώρα αναφορά σε καθημερινούς ελέγχους και καταγραφές για όσα ακριβώς απαιτήθηκαν κατά τα ανωτέρω, αλλά προβλέπονται όσα απαιτήθηκαν, πλην όμως σε μη καθημερινή και δη, μεγαλύτερη χρονικά βάση, εβδομαδιαία ή

μηνιαία. Περαιτέρω, η αποτύπωση στοιχείων σε επίπεδο μέσου όρου σε μηνιαίο επίπεδο δεν μεταβάλλει τα ανωτέρω, αφού ο μέσος όρος συνιστά μια τιμή επί δεδομένων μηνός και δεν συνιστά ούτε ταυτίζεται με την ανά ημέρα τιμή, που κατά τα ανωτέρω θα πρέπει να ελέγχεται και να καταγράφεται ούτε προφανώς η αποτύπωση μέσων όρων σε επίπεδο μηνιαίων δεδομένων επιτρέπει καθημερινό έλεγχο και σε καθημερινό επίπεδο διορθώσεις, αλλά μόνο σε μηνιαίο επίπεδο παρατήρηση, έλεγχο και διορθώσεις, σε ευθεία αντίθεση με όσα ανωτέρω απαιτήθηκαν ως προδιαγραφές εκτέλεσης της σύμβασης. Περαιτέρω, η περιγραφή του πρώτου προσφεύγοντα αναφέρεται σε μηνιαία έκθεση αναλύσεων μετρήσεων και υπολογισμών απόδοσης που θα λαμβάνει υπόψη «ημερήσια φύλλα παρακολούθησης λειτουργίας και καταγραφής αποδόσεων», όμως εν τέλει όχι μόνο δεν προκύπτει ότι θα λαμβάνουν χώρα ημερήσιοι έλεγχοι και καταγραφές, αλλά ρητά ο ίδιος, περιγράφοντας πώς θα λαμβάνουν χώρα οι έλεγχοι και οι καταγραφές, συγκεκριμενοποιεί το χρονικό επίπεδο διενέργειας τους σε διαστήματα μεγαλύτερα της ημέρας και μόνο, ενώ άλλωστε και η μνεία στη σε μηνιαία βάση έκθεση, αναφέρεται πως θα συνοψίζει τα «παραπάνω» από αυτήν αναφερόμενα στοιχεία, στοιχεία που όμως αναφέρονται σε εβδομαδιαία καταγραφή συνθηκών λειτουργίας του εξοπλισμού και σε εβδομαδιαίο επίπεδο συμπλήρωση στοιχείων (εβδομάδας και όχι ημέρας) στα έντυπα παρακολούθησης και το ημερολόγιο του έργου, καταγραφές που θα αναφέρονται στα ηλεκτρικά δεδομένα ισχύος πινάκων, μετρήσεις on-line οργάνων, στοιχεία προσέλευσης φορτηγών και στοιχεία συνθηκών λειτουργίας, ως και παρατηρήσεις περί λειτουργικής κατάστασης. Άλλωστε, ακόμη και αν γινόταν δεκτό ότι η παραπάνω μνεία σε ημερήσια φύλλα παρακολούθησης, λειτουργίας και καταγραφής αποδόσεων και φύλλα εργασιών ως προς την έκθεση αναλύσεων μετρήσεων και υπολογισμών απόδοσης όντως αναφερόταν σε εκ μέρους του πρώτου προσφεύγοντα ανάληψη σχετικής υποχρέωσης σε ημερήσιο επίπεδο, παρά τα ανωτέρω αφενός θα προέκυπτε αντίφαση σε σχέση με τις μονοσήμαντα ακριβώς παραπάνω ορισθείσες ως εβδομαδιαίες καταγραφές, όπου και παραπέμπει ως αντικείμενο καταγραφής μεταξύ άλλων και η έκθεση αναλύσεων/μετρήσεων/υπολογισμών απόδοσης, με

συνέπεια τυχόν διευκρίνιση ή αποσαφήνιση να κατέληγε σε δυνατότητα εκ μέρους του πρώτου προσφεύγοντα επιλογής κατά την αξιολόγηση μεταξύ δύο αντίθετων δεσμεύσεων και άρα, ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς του. Αφετέρου ούτως ή άλλως τα ανωτέρω περί φύλλων εργασιών και φύλλων παρακολούθησης λειτουργίας και καταγραφής αποδόσεων της έκθεσης αναλύσεων/μετρήσεων και υπολογισμών απόδοσης δεν προκύπτει ότι αφορούν τα αποτελέσματα εργαστηριακών ελέγχων ποιοτικών και ποσοτικών στοιχείων εισερχόμενων και εξερχόμενων υδάτων, που πρέπει να συμπεριληφθούν ως καθημερινό αντικείμενο ελέγχου στο πρόγραμμα παρακολούθησης και λειτουργίας των εγκαταστάσεων. Ρητά δε αναφέρεται ότι όχι απλώς τα έντυπα θα συμπληρώνονται εβδομαδιαία, αλλά και ότι η καταγραφή όλων των ανωτέρω θα λαμβάνει χώρα σε «εβδομαδιαία βάση» και άρα, δεν θα υφίστανται ημερήσια στοιχεία ούτε καν προς μαζική τους συμπλήρωση μία φορά τη βδομάδα. Στη δε επίσης μηνιαία έκθεση λειτουργίας θα αναφέρονται στοιχεία που ουδόλως περιγράφονται ως ημερήσια, αλλά αντίθετα ρητά ορίζονται ως μέσες μηνιαίες τιμές ποσοτικών και ποιοτικών στοιχείων και ως μέσες τιμές, σε επίπεδο δηλαδή μήνα, παραμέτρων λειτουργίας. Ούτως άλλωστε και τα έντυπα περί αποτελεσμάτων εργαστηριακών αναλύσεων και φύλλου μετρήσεων και υπολογισμών απόδοσης θα ερείδονται και θα περιλαμβάνουν μηνιαία στοιχεία. Άλλωστε, ο όρος 6.4 ΕΣΥ ναι μεν αναφέρεται σε μηνιαία έκθεση λειτουργίας και επιμέρους σε αυτήν δηλώσεις μέσων μηνιαίων τιμών και μηνιαίων στοιχείων, πλην όμως το γεγονός αυτό δεν αναιρεί την υποχρέωση διενέργειας -κατά τον όρο 6.2.2 ΕΣΥ περί καθημερινών ελέγχων επί λυμάτων και κατά τον όρο 6.4 ΕΣΥ περί καθημερινής (και όχι εβδομαδιαίας, όπως κατά την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα), καταγραφής και ελέγχου δεδομένων λειτουργίας-καθημερινών ελέγχων, μετρήσεων και καταγραφών και την υποχρέωση λήψης υπόψη των καθημερινών αυτών στοιχείων για τη σύνταξη των μηνιαίων στοιχείων, σε αντίθεση με την εν προκειμένω προκύπτουσα στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα αποκλειστικά μηνιαία ή ανά περίπτωση, βλ. ανωτέρω, εβδομαδιαία, μέτρηση, παρακολούθηση και καταγραφή. Επιπλέον, ο όρος 6.4 ΕΣΥ αναφέρεται σε έκθεση αναλύσεων-μετρήσεων και υπολογισμών

απόδοσης, όπου τυγχάνουν επεξεργασίας και εισάγονται στοιχεία και καταγραφές ημερήσιας παρακολούθησης και φύλλων εργασιών. Ουδόλως ο όρος 6.4 ΕΣΥ αναφέρεται σε «μηνιαία» τέτοια έκθεση αναλύσεων-μετρήσεων και υπολογισμών απόδοσης. Άλλωστε, ακριβώς επειδή η έκθεση κατά την ΕΣΥ πρέπει να περιλαμβάνει και να καταγράφονται σε αυτήν ημερήσια στοιχεία και δη, προς σκοπό καθημερινής παρακολούθησης και όχι μηνιαίας, προδήλως προκύπτει ότι η έκθεση αυτή πρέπει να είναι ημερήσια και όχι μηνιαία. Εξάλλου, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα εκτός των άλλων είναι και αντιφατική, αφού αναφέρεται, βλ. ανωτέρω, σε ημερήσια φύλλα με στοιχεία που εισάγονται σε μηνιαία έκθεση αναλύσεων και υπολογισμών απόδοσης, αλλά και σε αποκλειστικά εβδομαδιαία καταγραφή λειτουργίας εξοπλισμού και εβδομαδιαία καταχώριση των στοιχείων της στα έντυπα παρακολούθησης και το ημερολόγιο του έργου, παρότι ο όρος 6.4 αναφέρει ότι στο ημερολόγιο θα εισάγονται στοιχεία ημερήσιων φύλλων. Επιπλέον, ο όρος 6.4 αναφέρεται σε μηνιαία έκθεση λειτουργίας, όπου θα εισάγονται μέσες μηνιαίες τιμές ποσοτικών και ποιοτικών χαρακτηριστικών υδάτων εισόδου και εξόδου και μέσες τιμές παραμέτρων λειτουργίας, πλην όμως, είναι σαφές πως αυτή η μηνιαία έκθεση θα σωρεύεται, εξάγεται και θα προκύπτει μετά και εκ των πρωτογενών στοιχείων των, κατά τον όρο 2.2.6 ουσιωδών στοιχείων προγράμματος παρακολούθησης και λειτουργίας εγκατάστασης, ημερησίων ελέγχων και καταγραφών, όπως ο όρος 6.2 ορίζει και όχι επί μηνιαίων άπαξ μετρήσεων και καταγραφών. Ο δε πρώτος προσφεύγων αβασίμως προβάλλει ότι όλα τα ανωτέρω που προβλέφθηκαν στην ΕΣΥ συνιστούν υποχρεώσεις αναδόχου και όχι προσφέροντος, αφού πέραν του ότι η ΕΣΥ συνιστά κατά τον όρο 2.1.1 της διακήρυξης έγγραφο της διαδικασίας και μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της, σε κάθε περίπτωση, οι ανωτέρω ελλείψεις και παραβάσεις όρων της ΕΣΥ δεν ανάγονται σε παράβαση εκτέλεσης των υποχρεώσεων του ως αναδόχου, αλλά σε παράβαση των υποχρεώσεων του ως προσφέροντος, όπως οι υποχρεώσεις αυτές ορίζονται στα άρ. 2.2.6, 2.2.9.2.B4 και 2.4.3.2 της διακήρυξης κατά τα ανωτέρω, ο οποίος προσφέρων όφειλε να υποβάλει άλλωστε, πρόγραμμα παρακολούθησης και λειτουργίας με υποχρεωτική κατ'

ελάχιστον μνεία επί εργαστηριακών ελέγχων ποιοτικών στοιχείων εισόδου και εκροής, μεθόδων παρακολούθησης λειτουργίας και απόδοσης και αντιμετώπισης προβλημάτων και υποδείγματα εντύπων, στοιχεία που προφανώς θα έπρεπε να είναι σύμφωνα και να καλύπτουν ακριβώς το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και των υποχρεώσεων του ως αναδόχου. Άλλως, υπό όσα προβάλλει, θα δύνατο να αναφέρει στην προσφορά του άλλα από αυτά που εν τέλει θα εκτελέσει και θα υποχρεούτο να παρέχει και υπό αντίστοιχη ερμηνεία, θα δύνατο να προσφέρει και ανεπαρκή ή ακατάλληλο εξοπλισμό, αφού και οι προδιαγραφές του εξοπλισμού δεν αναφέρονται παρά σε ό,τι υποχρεούται ως ανάδοχος να παραδώσει. Επιπλέον, το ζήτημα της νυν προσφοράς του δεν ανάγεται σε τυχόν ελλιπή, ασαφή ή παράλειψη περιγραφής όσων θεσπίστηκαν περί των προδιαγραφών της σύμβασης, αλλά σε σαφή αντίθεση της προσφοράς του και των εξ αυτής αναλαμβανόμενων δεσμεύσεων σε σχέση με τις υποχρεώσεις που ο αναθέτων θεσπίζει ως προς τη σύμβαση και το φυσικό της αντικείμενο, από το οποίο αποκλίνει η προσφορά του ως δήλωση βούλησης σύναψης σύμβασης με περιεχόμενο διαφορετικό και ελλιπές, όχι απλώς ως προς την περιγραφή του, αλλά ως προς την ουσία των εκ μέρους του αναλαμβανόμενων υποχρεώσεων. Τούτο ενώ άλλωστε, δεν τίθεται ζήτημα περί του αν υπέβαλε έγγραφο αναφερόμενο σε υποχρεώσεις που το πρώτον θα προκύψουν κατά την εκτέλεση και πάντως είναι ασυσχέτιστες με εκ μέρους του ελάχιστο περιεχόμενο προσφοράς. Αυτό, αφού εν προκειμένω με σαφήνεια επιβλήθηκε να κατατεθεί, συνταχθεί και δημιουργηθεί από τους προσφέροντες ειδικό πρόγραμμα παρακολούθησης και λειτουργίας που θα πρέπει κατ' ελάχιστον να αναφέρεται και να περιλαμβάνει σειρά στοιχείων, τα οποία προφανώς θα έπρεπε να είναι σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη. Άρα, η παράλειψη αυτών των στοιχείων άνευ ετέρου συνιστά μη συμμόρφωσή του όχι απλά με υποχρέωση της εκτέλεσης, αλλά και με υποχρέωση του ως προσφέροντος. Η υποχρέωση αυτή του προσφέροντος αφενός ορίζεται ως αποδεικτική υποχρέωση του περί πλήρωσης των προδιαγραφών της σύμβασης ρητά προβλεπόμενη κατά τον συνδυασμό των όρων 2.2.6, 2.2.9.2.B4 και 2.4.3.2 του κυρίως σώματος της διακήρυξης. Αφετέρου, ορίζεται ως ουσιαστική

υποχρέωση περί εκ μέρους του ανάληψης δεσμεύσεων και αληθούς προσφοράς όσων ο αναθέτων προτίθεται να αναθέσει και κατά τον τρόπο και τις υποχρεώσεις που ο αναθέτων ορίζει για την ανάθεση τους, ως φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Πολλώ δε μάλλον, ενώ εν προκειμένω ο πρώτος προσφεύγων δεν τελεί απλώς σε παράλειψη ανάληψης και αναφοράς δια του υποχρεωτικώς υποβλητέου προγράμματος παρακολούθησης και λειτουργίας, στις απαιτούμενες υποχρεώσεις που ορίζουν το φυσικό αντικείμενο, αλλά η προσφορά του αντιτίθεται μάλιστα με αυτές, ρυθμίζοντας διαφορετικά και κατ' ελλιπέστερο τρόπο, σε σχέση με όσα απαιτήθηκαν, τις υποχρεώσεις του, αναλαμβάνοντας δε σαφώς διαφορετικές και λιγότερες από όσες απαιτήθηκαν, υποχρεώσεις και αποκλίνοντας ουσιωδώς από το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Ούτε το προκείμενο προβαλλόμενο εκ του δεύτερου προσφεύγοντος ζήτημα, συνίσταται στο ότι, όπως αβασίμα ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει, ο τελευταίος απλά δεν δήλωσε το πρόγραμμα παρακολούθησης και λειτουργίας στο ΕΕΕΣ ή οπουδήποτε αλλού. Αλλά (βλ. σελ. 13 δεύτερης προσφυγής, «η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία παρέλειψε να δηλώσει,

περιγράφοντας τις μεθόδους παρακολούθησης της λειτουργίας, ότι αυτή θα πραγματοποιείται, ως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, σε καθημερινή βάση. Αντ' αυτού, περιορίζεται μόνο σε αναφορά των μηνιαίων αναλύσεων που θα πραγματοποιεί για λογαριασμό της ..., η οποία ούτε υποκαθιστά την καθημερινή παρακολούθηση λειτουργίας των ΕΕΛ ούτε εξασφαλίζει το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα εξ αυτής ως τίθεται στο άνω άρθρο 6.2 της ΕΣΥ σύμφωνα με το οποίο Στόχος της καταγραφής των παραπάνω στοιχείων, είναι η καθημερινή εξέταση των δεδομένων λειτουργίας και πραγματοποίηση διορθωτικών παρεμβάσεων ήτοι η άμεση διάγνωση- εντοπισμός τυχόν δυσλειτουργίας και η το ίδιο άμεση παρέμβαση αποκατάστασής της.») στο ότι (παρότι όντως το υπέβαλε), αυτό υπεβλήθη με ουσιωδώς ελλιπές σε όσα δι' αυτού ο πρώτος προσφεύγων δηλώνει πως προτίθεται να αναλάβει και να εκτελέσει και ούτως, διαφορετικό περιεχόμενο σε σχέση με όσα όρισε ως προδιαγραφές εκτέλεσης η διακήρυξη, την οποία ομοίως αβασίμως ο πρώτος

προσφεύγων αποπειράται να διαφοροποιήσει από την ΕΣΥ, καίτοι η ΕΣΥ περιγράφει ακριβώς πώς θα εκτελεστεί η σύμβαση και άρα, τις προδιαγραφές παροχής των σχετικών υπηρεσιών και ενώ, το ως άνω πρόγραμμα παρακολούθησης και λειτουργίας αναφερόταν σε αυτές τις προδιαγραφές παροχής υπηρεσιών ως προς τις εγκαταστάσεις του αναθέτοντος και τις υποχρεώσεις παρακολούθησης και λειτουργίας εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα, η δεύτερη προσφυγή περιλαμβάνει ρητή αιτίαση ότι ο πρώτος προσφεύγων δεν αναλαμβάνει δια της προσφοράς του υποχρέωση ελέγχων και καταγραφών σε καθημερινή βάση, παρά τα εκ της διακήρυξης προβλεπόμενα και τούτο όντως ισχύει και δη, ακόμα και ιδίως, αν ληφθεί υπόψη το πρόγραμμα παρακολούθησης και λειτουργίας που ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε και ο ίδιος δια της παρεμβάσεως του, επικαλείται, εκ του οποίου σαφώς επιρρωνύεται ότι όχι μόνο, όντως δεν ανέλαβε τις εκ της ΕΣΥ και της διακήρυξης, ως άνω υποχρεώσεις, αλλά και ότι ανέλαβε διαφορετικές και ουσιωδώς ελλιπέστερες αντίστοιχες υποχρεώσεις καταγραφών και ελέγχων. Άλλωστε, βλ. αμέσως παρακάτω, στο πλαίσιο του τρίτου λόγου του, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει εκ νέου και ότι ο πρώτος προσφεύγων δεν περιέλαβε δέσμευση ότι θα παρέχει υπηρεσίες για έλεγχο απόδοσης εγκατάστασης και βελτιστοποίησης λειτουργίας μέσω μετρήσεων και οργάνωσης και καταγραφής μετρήσεων και εργαστηριακών αναλύσεων και ενσωμάτωσή τους στις εκθέσεις λειτουργίας, ισχυρισμός που περιλαμβάνει προφανώς και την ελλιπή του δέσμευση σε σχέση με όσα για τα οποία απαιτείτο να δεσμευτεί βάσει της διακήρυξης. Εξάλλου, ακριβώς για τους ανωτέρω λόγους, δεν είναι δυνατή η διόρθωση των ανωτέρω προς την το πρώτον συμφωνία τους με όσα απαιτήθηκαν, αφού τούτο θα συνιστούσε πρόδηλη μεταβολή προσφοράς και αλλαγή, προσαύξηση και τροποποίηση δεσμεύσεων και υποχρεώσεων σε σχέση με όσα ρητά δια της προσφοράς του ανέλαβε, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και άρα, των άκρων ορίων που θεσπίζει το νυν άρ. 310 Ν. 4412/2016, (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4782/2021, άρ. 102 και 310) και ο όρος 3.1.2.1 της διακήρυξης («Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση

ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών»). Επιπλέον, εν προκειμένω, ακόμη και αν η ως άνω προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα δεν τελούσε σε σαφή απόκλιση από τα ζητούμενα, αλλά σε απλή ακόμα έλλειψη ως προς την περιγραφή τους και πάλι δεν θα ήταν δυνατή συμπλήρωση. Τούτο, διότι αφενός, η προσφορά του και άρα, η εκ μέρους του δήλωση βούλησης προς σύναψη σύμβασης, προσδιορίζεται από όσα ο ίδιος αναφέρει σε αυτήν ότι προσφέρει και επομένως, η προσθήκη νέων δεσμεύσεων και αναλαμβανόμενων υποχρεώσεων θα συνιστούσε μεταβολή της προσφοράς του. Αφετέρου, ζητήθηκε από αυτόν, όχι να υποβάλει κάποιο αντικειμενικώς προϋφιστάμενο, βλ. και όρο 3.1.2.1, έγγραφο ή φυλλάδιο, αλλά να συντάξει κατά δημιουργικό και πρωτότυπο τρόπο ο ίδιος ένα έγγραφο πρότασης εκ μέρους του ενός προγράμματος παρακολούθησης και ελέγχου λειτουργίας των εγκαταστάσεων και άρα, τυχόν, μεταβολή ή και προσθήκη σε αυτό νέων στοιχείων, θα συνιστούσε εκ νέου επεξεργασία και δημιουργική εργασία προς την παραγωγή το πρώτον νέου πρωτότυπου και εκ μέρους του δημιουργούμενου στοιχείου, προς μεταβολή και αντικατάσταση του προηγθέντος και συνταχθέντος προ της προσφοράς του, το οποίο νέο έγγραφο δεν αποδεικνύει απλά προϋφιστάμενα αντικειμενικά γεγονότα, αλλά συνίσταται ακριβώς σε εκ μέρους του δημιουργική εργασία, που είχε διαφορετικά κατά την προσφορά και άρα, άνευ ετέρου προέκυψε και έλαβε χώρα μετά την προσφορά. Άρα, κατ' αποδοχή του πρώτου (υπό 2.1 κατά την αρίθμηση της δεύτερης προσφυγής) λόγου της δεύτερης προσφυγής, ο πρώτος προσφεύγων είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, όπως ήδη κρίθηκε στο πλαίσιο του πρώτου λόγου της, αμέσως ανωτέρω, ο έλεγχος απόδοσης εγκατάστασης και βελτιστοποίησης λειτουργίας μέσω on-line και εργαστηριακών μετρήσεων που θα πραγματοποιούνται και η οργάνωση και καταγραφή μετρήσεων και εργαστηριακών αναλύσεων και ενσωμάτωσή τους στις εκθέσεις λειτουργίας, να

μεν υφίστανται καταρχήν στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, αλλά με βάση διαφορετική και ελλιπή, σε σχέση με τα ζητούμενα στη διακήρυξη, συχνότητα ελέγχων απόδοσης και ελέγχων ποιοτικών και ποσοτικών δεδομένων και εργαστηριακών μετρήσεων και αναλύσεων και ομοίως ελλιπή και επί εσφαλμένης χρονικής βάσης διενέργειας των ελέγχων, καταγραφή των δεδομένων, ενώ ομοίως προκύπτει ότι η ενσωμάτωση στις εκθέσεις λειτουργίας να μεν προβλέπεται, αλλά πάσχει και αυτή λόγω ενσωμάτωσης στοιχείων και καταγραφών που αφορούν ελλιπή και υποδεέστερης συχνότητας ως προς τη ζητούμενη καταγραφή δεδομένων και διενέργεια αναλύσεων και ελέγχων, εκ των οποίων θα προκύπτουν και θα δημιουργούνται τα δεδομένα. Περαιτέρω, στο σημ. 5.1.2 τεχνικής περιγραφής της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα προβλέπεται και περιγράφεται η διαδικασία της τακτικής δειγματοληψίας και άρα, αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει έλλειψη οργάνωσης προγράμματος δειγματοληψίας και συλλογής και αποστολής δειγμάτων στο εργαστήριο, ενώ στο σημ. 5.2.3, σελ. 84 του ιδίου εγγράφου τεχνικής περιγραφής της προσφοράς του, ο πρώτος προσφεύγων αναφέρεται σε εκ μέρους του ενημέρωση της εθνικής βάσης δεδομένων ΕΕΛ στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ κατά την κείμενη νομοθεσία και άρα, αβάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει έλλειψη ως προς την εκ του πρώτου προσφεύγοντος προσφορά υποστήριξης στον αναθέτοντα στην ενημέρωση βάσης δεδομένων του ΥΠΕΝ. Άρα, κατ' εν μέρει αποδοχή και του τρίτου λόγου της δεύτερης προσφυγής, προκύπτει ουσιώδης έλλειψη και πλημμέλεια στην εκ του πρώτου προσφεύγοντος δέσμευση για έλεγχο της απόδοσης της εγκατάστασης και βελτιστοποίηση της λειτουργίας της μέσω των on-line και εργαστηριακών μετρήσεων που θα πραγματοποιούνται και για την οργάνωση και καταγραφή των μετρήσεων και των εργαστηριακών αναλύσεων, ως και για την ενσωμάτωση των εργαστηριακών μετρήσεων στις εκθέσεις λειτουργίας, σε σχέση με το ελάχιστο περί αυτών περιεχόμενο που ζήτησε το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας. Περαιτέρω, το ίδιο, το κατά τον όρο 2.2.6 και τους όρους 2.2.9.2.B4 και 2.4.3.2, πρόγραμμα παρακολούθησης και λειτουργίας των εγκαταστάσεων, κατ' ελάχιστον θα πρέπει να περιλαμβάνει κατά τα ανωτέρω

και «περιγραφή των μεθόδων παρακολούθησης της λειτουργίας και της απόδοσης των εγκαταστάσεων και των προτεινόμενων μεθόδων αντιμετώπισης λειτουργικών προβλημάτων.» και άρα, σωρευτικά, πρέπει να περιλαμβάνει τόσο μεθόδους παρακολούθησης, όσο και μεθόδους αντιμετώπισης προβλημάτων. Δηλαδή, θα πρέπει ο προσφέρων να περιγράψει δια δικής του δημιουργικής εργασίας στην προσφορά του, αφενός πώς θα παρακολουθούνται και εντοπίζονται προβλήματα, αφετέρου να αναπτύξει και να προτείνει συγκεκριμένη μεθοδολογία αντιμετώπισής τους, χωρίς να αρκεί το ένα εκ των δύο σωρευτικά απαιτηθέντων στοιχείων. Ασχέτως δε ότι, όπως προαναφέρθηκε στο πλαίσιο του πρώτου λόγου της δεύτερης προσφυγής, εν προκειμένω ο πρώτος προσφεύγων τελεί σε ουσιώδη έλλειψη και απόκλιση όσον αφορά την απαιτηθείσα συχνότητα ελέγχων και καταγραφών, που ορίστηκαν τόσο στο πλαίσιο των απαιτηθέντων στο πρόγραμμα παρακολούθησης και ελέγχου, «εργαστηριακών ελέγχων» ποιότητας υδάτων εισόδου και εκροής, όσο και στο πλαίσιο των κατά συνδυασμό των σημ. 6.2 και 6.4, καταγραφών και ελέγχων επί του εξοπλισμού και της λειτουργίας της ΕΣΥ, ακριβώς εντός της μεθοδολογίας παρακολούθησης λειτουργίας και απόδοσης εγκαταστάσεων, πάντως όντως δεν προκύπτει στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος οιαδήποτε προτεινόμενη μεθοδολογία αντιμετώπισης λειτουργικών προβλημάτων. Τούτο ενώ δεν αρκούσε να αναφερθούν αόριστα ότι θα εφαρμοστούν εν γένει μέθοδοι, αλλά έπρεπε να προταθούν οι μέθοδοι αυτοί.-Το δε γεγονός ότι ο πρώτος προσφεύγων αναφέρεται αορίστως σε προληπτικές και κατασταλτικές ενέργειες αποκατάστασης με καταγραφή στο ημερολόγιο λειτουργίας (όπως και ο ίδιος επικαλείται αναφέρει στην προσφορά του «Βάσει των στοιχείων του παραπάνω ελέγχου (και σε συνδυασμό με τα αποτελέσματα των αναλύσεων των εισερχόμενων λυμάτων, των σταδίων επεξεργασίας και της εκροής), η ... θα προβαίνει, όταν είναι αναγκαίο, σε διορθωτικές ενέργειες, προληπτικού αλλά και κατασταλτικού τύπου που επίσης θα καταγράφονται στο ημερολόγιο λειτουργίας.»), ουδόλως συνιστά τέτοια πρόταση, αλλά σαφώς προκύπτει ότι θα προβεί στην απαιτούμενη ήδη κατά και με την προσφορά πρόταση των μεθόδων αυτών, μόλις και το πρώτον κατά την

εκτέλεση. Ούτε τα ανωτέρω συγκροτούν τυχόν το πρώτον ύπαρξη του ζητηθέντος στοιχείου, με περαιτέρω τυχόν ελεγχόμενο ζήτημα, μόνο την επάρκεια του. Και αυτό διότι ζητήθηκε πρόταση μεθόδων αντιμετώπισης προβλημάτων, αυτονόητο εννοιολογικό στοιχείο της οποίας είναι η αναφορά σε συγκεκριμένες μεθόδους περί επιλυσης προβλημάτων, η οποία εν προκειμένω ελλείπει εν όλω και η αόριστη αναφορά σε εν γένει προληπτικά ή κατασταλτικά μέτρα δεν συνιστά καν μια καταρχήν τέτοια πρόταση και άρα, δεν τίθεται απλώς θέμα ελλιπούς επάρκειας όσων πάντως προτάθηκαν, αλλά εν όλω και εξαρχής έλλειψη πρότασης. Άρα, ασχέτως λοιπών ισχυρισμών του δεύτερου λόγου της προσφυγής, ο πρώτος προσφεύγων είναι και ως εκ τούτου αποκλειστέος άνευ ετέρου λόγω μη υποβολής της απαιτούμενης με την προσφορά πρότασης μεθόδων αντιμετώπισης λειτουργικών προβλημάτων, ουδόλως δε δύναται αυτή η έλλειψη να συμπληρωθεί πλέον ή να τύχει το πρώτον συγκεκριμενοποίησης η ως άνω αόριστη και παραπέμπουσα σε μελλοντικό προσδιορισμό μεθόδων αντιμετώπισης, μνεία, αφού τούτο θα συνιστούσε απαγορευμένη κατ' άρ. 310 Ν. 4412/2016 και τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, το πρώτον μεταβολή προσφοράς δια της δημιουργίας νέου στοιχείου πρωτότυπης δημιουργικής εργασίας του προσφέροντος μετά την υποβολή της προσφοράς. Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, το κατά τους όρους 2.2.6, 2.2.9.2.B4 και 2.4.3.2, υποβλητέο με την προσφορά, πρόγραμμα παρακολούθησης και λειτουργίας εγκαταστάσεων έπρεπε εκτός των άλλων να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον και «υποδείγματα εντύπων καταγραφής (πίνακες, εκθέσεις, ημερολόγια, κ.λπ.) των υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης των εγκαταστάσεων» και άρα, έπρεπε σε αυτό και κατά τη δημιουργική του σύνταξη ο προσφέρων, βλ. και ανωτέρω, να δημιουργήσει και να συμπεριλάβει κάθε συνεχόμενο με τις υποχρεώσεις παρακολούθησης και λειτουργίας έντυπο σύμφωνα με τα κατά τη διακήρυξη προβλεπόμενα σχετικά με τις υποχρεώσεις του, ως και τα κατά την προσφορά του αναφερόμενα σε σχέση με τις υποχρεώσεις αυτές. Η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα, όπως και το άρ. 6.4 ΕΣΥ, αναφέρονται αφενός έκθεση ΑΝΑΛΥΣΕΩΝ - ΜΕΤΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΑΠΟΔΟΣΗΣ, η οποία

ασχέτως όσων κατά τα όσα παρατηρήθηκαν στο πλαίσιο του πρώτου και τρίτου λόγου της δεύτερης προσφυγής, σχετικά με την αληθή χρονική βάση των καταγραφών, αν μη τι άλλο θα περιλαμβάνουν φύλλα παρακολούθησης λειτουργίας και καταγραφής αποδόσεων, φύλλα εργασιών, καταγραφές βάσης δεδομένων του SCADA και αποτελέσματα εργαστηριακών αναλύσεων και μετρήσεων χημικού εργαστηρίου. Αφετέρου, αναφέρονται σε έκθεση λειτουργίας, η οποία κατ' ελάχιστο θα περιλαμβάνει μεταξύ άλλων περιγραφή λειτουργίας και πορείας μονάδας, με μνεία στην παροχή και τα ποιοτικά χαρακτηριστικά απόδοσης και ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά υδάτων και φορτών εισόδου και εξόδου. Η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα περιλαμβάνει μόνο έντυπα καταχώρησης συντηρήσεων εξοπλισμού με μνεία στις εργασίες συντήρησης, τα σημεία συντήρησης και τα στοιχεία των ανταλλακτικών και περί συντήρησης παρατηρήσεις, ημερολόγιο με πεδία καταχώρησης περιγραφής εργασιών και εργαζομένου που τις εκτέλεσε μαζί με ώρα άφιξης και αποχώρησης κα φύλλο ελέγχου λειτουργίας και αναφοράς, που αναφέρει μόνο διάφορα σημεία εξοπλισμού μαζί με πεδία «ΝΑΙ/ΟΧΙ» και παρατηρήσεων, δηλαδή συνιστά έντυπο ελέγχου λειτουργίας ή μη συγκεκριμένων στοιχείων εξοπλισμού. Δεν περιλαμβάνεται κανένα στοιχείο περί μετρήσεων και ποσοτικών/ποιοτικών χαρακτηριστικών φορτίων ούτε καταχώρησης δεδομένων και στοιχείων παραμέτρων λειτουργίας εξοπλισμού ή αποτελεσμάτων αναλύσεων ούτε καν ως πρόβλεψη πεδίου προς καταχώρηση ή ως ενδεικτικής φύσης αναφορά ή ως αναφορά έστω παραδείγματος τέτοιας καταχώρησης, δεδομένου και του χαρακτήρα του ζητούμενου εγγράφου ως υποδείγματος. Όμως, το γεγονός ότι ζητήθηκε υπόδειγμα ναι μεν συνεπάγεται το ότι το έγγραφο αρκεί ενδεικτικά να παρουσιάζει το πλαίσιο συμπλήρωσης και περιεχομένου των εκθέσεων, όμως εν προκειμένω τα έντυπα εκθέσεων δεν τελούν σε απλή έλλειψη κάποιου ενδεικτικού στοιχείου, αλλά δομικά και εκ συνθέσεως τους είναι εν όλω άσχετα σε σχέση με τον σκοπό των ως άνω εκθέσεων που όρισε η διακήρυξη και ανέφερε και ο ίδιος ο πρώτος προσφεύγων στην προσφορά του. Άρα, όπως βάσιμα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων υφίσταται έλλειψη επί πρόβλεψης σειράς προς συγκέντρωση και

καταγραφή στοιχείων και καταχώρησης λειτουργικών παραμέτρων, σε αντιδιαστολή μάλιστα και με όσα ο ίδιος ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ως περιεχόμενο των εντύπων εκθέσεων, στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς του, αλλά και όσων ζητήθηκαν να περιλαμβάνουν αυτές, ως αναγκαίο στοιχείο της προσφοράς. Τούτο ενώ, ο όρος 2.2.6 ρητά αναφέρθηκε σε υποδείγματα εντύπων καταγραφής υπηρεσιών και λειτουργίας και όχι μόνο συντήρησης των εγκαταστάσεων και ρητά αναφέρθηκε στις εκθέσεις, ενώ το περαιτέρω σημείο «κλπ» εντός του όρου 2.2.6 ως προς τα υποδείγματα εντύπων, ναι μεν σημαίνει ότι δεν υπήρχε δεσμευτική υποχρέωση για συγκεκριμένα περαιτέρω από τα εκεί αναφερόμενα, έγγραφα, αλλά πάντως υπήρχε για τα ρητά εκεί αναφερόμενα, μεταξύ των οποίων οι εκθέσεις. Τούτο, αφού ο όρος 2.4.3.2 απαίτησε υποχρεωτικά με την προσφορά τα στοιχεία του όρου 2.2.9.2.B4, μεταξύ των οποίων και το «πρόγραμμα παρακολούθησης και ελέγχου της λειτουργίας των εγκαταστάσεων», προς απόδειξη του όρου 2.2.6, ο οποίος όρος 2.2.6 όρισε τα υποδείγματα τέτοιων εκθέσεων ως ελάχιστο περιεχόμενο του προγράμματος και άρα, αβασίμως ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει μη δεσμευτική υποχρέωση να υποβάλει τέτοιες εκθέσεις. Και ναι μεν, προφανώς ο πρώτος προσφεύγων δύνατο να υποβάλει ενδεικτική περίληψη ή ενδεικτικής μορφής υπόδειγμα τέτοιας έκθεσης, πλην όμως, σε αντίθεση άλλωστε και με το υπόδειγμα έκθεσης του δεύτερου προσφεύγοντα, που συνιστά παραδεκτώς παράδειγμα μιας τέτοιας έκθεσης (και αναφέρεται σε άλλη εγκατάσταση, ακριβώς γιατί υποβάλλεται ως ένα υπόδειγμα ενδεικτικό περί του πώς θα έχουν τα έντυπα στη νυν σύμβαση), περιλαμβάνει περιγραφή λειτουργίας, έκθεση ελέγχων και εργασιών και παρατηρήσεων, έκθεση καταγραφών φύλλου ημερήσιας παρακολούθησης και ώρες λειτουργίας και εκκινήσεις εξοπλισμού, παρατηρήσεις-σχόλια και συμπεράσματα προγράμματος λειτουργίας με σημείωση στοιχείων και παραμέτρων λειτουργίας και αποτελεσμάτων ελέγχων του εξοπλισμού και των αποτελεσμάτων λειτουργίας, στοιχεία προγραμματισμού ελέγχου ποιότητας και δειγματοληψιών, πίνακες αποτελεσμάτων χημικών αναλύσεων και χημικών παραμέτρων, αποτελέσματα και αξιολόγηση δειγματοληψιών εξόδου, προγραμματισμό περαιτέρω εργασιών

και συμπεράσματα από τη λειτουργία της μονάδας, δελτίο αποτελεσμάτων καθημερινών χημικών αναλύσεων επί σεράς χημικών στοιχείων, θερμοκρασίας και όγκων παροχής, σε βοθρολύματα, είσοδο εγκατάστασης, α' καθίζηση, βιολογική βαθμίδα I, επανακυκλοφορία I, βιολογική βαθμίδα II, επανακυκλοφορία II και έξοδο εγκατάστασης, στοιχεία και μετρήσεις επί περίσσεια ίλυ, πρωτοβάθμια ίλυ, ίλυ πάχυνσης βαρύτητας, ίλυ μηχανικής πάχυνσης και ίλυ ομογενοποίησης, παροχή, χημικά αποτελέσματα και θερμοκρασία χωνευτών α' και β', μεταπαχυμένης ιλύος, αφυδατωμένης ιλύος, στραγγιδίων παχυντων βαρύτητας, μηχανικής πάχυνσης και αφυδάτωσης και ολικών στραγγιδίων, ποσότητες και περιεκτικότητες βιοαερίου, ποσότητες παραπροϊόντων προεπεξεργασίας και δη, εσχαρισμάτων και άμμου, με παρακολούθηση στα ανωτέρω της ημερήσιας εξέλιξης και δεδομένων. Επομένως, η εκ του δεύτερου προσφεύγοντα υποβληθείσα έκθεση-υπόδειγμα συνιστά ένα παραστατικό ενδεικτικό παράδειγμα τέτοιας έκθεσης σχετιζόμενο με όσα η ΕΣΥ αναφέρει και με πλήθος στοιχείων που αναφέρονται στα αποτελέσματα αναλύσεων-μετρήσεων και στοιχείων απόδοσης εξοπλισμού, στην περιγραφή παραμέτρων λειτουργίας της μονάδας και στα ποσοτικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά των φορτίων, ενώ τα έντυπα του πρώτου προσφεύγοντα, ακόμα και κατά μεταξύ τους συνδυασμό δεν περιέχουν κανένα στοιχείο εκ των ανωτέρω και κανένα στοιχείο περί αναλύσεων και υπολογισμών, ως και περί περιγραφής λειτουργίας και ποιοτικών και ποσοτικών χαρακτηριστικών, παρότι τούτα συνιστούσαν όχι απλά αναγκαίο περιεχόμενο, αλλά ιδίως προσδιοριστικό στοιχείο του χαρακτήρα των ζητούμενων εκθέσεων, δεδομένου ότι η πρώτη αναφερόταν μάλιστα ως έκθεση αναλύσεων-μετρήσεων-υπολογισμών απόδοσης και οπωσδήποτε δεν δύναται να συνιστά τέτοια έκθεση μία έκθεση που δεν προβλέπει ούτε ενδεικτικά ένα οιοδήποτε στοιχείο τέτοιας ανάλυσης, μέτρησης ή υπολογισμού απόδοσης. Παρά όσα ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε αφορούν αποκλειστικά τη συντήρηση και τις εργασίες του προσωπικού, ως και τον έλεγχο λειτουργίας ή μη του εξοπλισμού χωρίς καν καταγραφή ή αναφορά σε αποδόσεις του εξοπλισμού και χωρίς οιαδήποτε έστω και απόμακρη συσχέτιση με οιοδήποτε

στοιχείο περί ποσοτικού/ποιοτικού δεδομένου των φορτίων και των προϊόντων επεξεργασίας και παραγωγής ή σε εν γένει ανάλυση, μέτρηση και υπολογισμό. Επομένως, ουδεμία σχέση υφίσταται μεταξύ των υποβληθέντων του πρώτου προσφεύγοντα και του δεύτερου προσφεύγοντα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα και ενώ τα έντυπα του πρώτου προσφεύγοντα είναι ουσιωδώς ξένα και άσχετα με κρίσιμο μάλιστα κατά σκοπό και περιεχόμενο, αντικείμενο για το οποίο προορίζονταν τα έντυπα αυτά, ακόμη και κατά τις ίδιες τις αναφορές της τεχνικής περιγραφής της προσφοράς του. Άλλωστε τα ανωτέρω αποτελούσαν αναγκαίο περιεχόμενο της προσφοράς και άρα, ουδόλως όποια επί αυτών έλλειψη δύνατο να θεωρηθεί επουσιώδης, ενώ ακριβώς επειδή συνιστούν τα παραπάνω έντυπα αναποσπαστο στοιχείο του εκ του προσφέροντος πρωτοτύπως δημιουργούμενου προγράμματος παρακολούθησης και λειτουργίας, οιαδήποτε πλέον συμπλήρωση, αντικατάσταση με νέο έντυπο και διόρθωση θα συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή προσφοράς, δια της το πρώτον παραγωγής προϊόντος δημιουργικής εργασίας του προσφέροντος που δεν υφίστατο κατά την προσφορά και δημιουργήθηκε κατά την αξιολόγηση, χωρίς εξάλλου απλώς να βεβαιώνει προϋφιστάμενο στοιχείο, αλλά αντιστρόφως συνιστώντας νέα δημιουργική εργασία που έλαβε χώρα κατά την αξιολόγηση και ήδη κατόπιν αποσφράγισης προσφορών και εν γνώσει των εκ του συνδιαγωνιζομένου δεύτερου προσφεύγοντος υποβληθέντων. Επομένως, τυχόν συμπλήρωση και διόρθωση θα προσέκρουε στην ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια και δεν θα αποκρινόταν σε προϋφιστάμενο της προσφοράς στοιχείο, σε αντίθεση με τα ρητώς οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης και το άρ. 310 Ν. 4412/2016. Επομένως, κατ' αποδοχή και του τέταρτου λόγου της δεύτερης προσφυγής και ειδικά ως προς τις ανωτέρω υποδεικνυόμενες πλημμέλειες, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος είναι άνευ ετέρου απορριπτέα. Όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 9.16 της ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ για τον εξοπλισμό δεξαμενής αερισμού «Σε κάθε οξειδωτική τάφρο είναι εγκατεστημένοι δύο επιφανειακοί αεριστήρες των 18 KW ο καθένας έτσι ώστε να επιτυγχάνεται η χωρική και χρονική κατανομή σε οξικές και ανοξικές ζώνες. Τα λύματα στο

πέρας της διαδρομής διέρχονται από υποβρύχια θυρίδα και τροφοδοτούν το θάλαμο εξόδου της μονάδας μέσω υπερχειλιστή. Ο εγκατεστημένος εξοπλισμός παρουσιάζει διαχρονικά πολλές βλάβες, και είναι δύσκολος στη συντήρησή του. Ως προς τη μικροβιολογική λειτουργία της μονάδας, χωρίς τη λειτουργία και των αεριστήρων και των αναδευτήρων δεν είναι δυνατή η εξασφάλιση των απαραίτητων αερόβιων και ανοξικών διαμερισμάτων και η επεξεργασία δεν είναι αποτελεσματική.». Επομένως, περιγράφηκε ως ζητούμενη λύση σχεδιασμού δεξαμενής αερισμού ο διαχωρισμός της σε οξικές και ανοξικές ζώνες, όχι μόνο χρονικά, δηλαδή να λειτουργεί η δεξαμενή σε άλλες ώρες οξικά και σε άλλες ανοξικά, όπως προκύπτει από την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα και δη το διάγραμμα ροής που βάσιμα επικαλείται προς τούτο ο δεύτερος προσφεύγων και την αποτύπωση της Οξειδωτικής Τάφρου Δ-07, όπου δεν απεικονίζεται ούτε αναδευτήρας ούτε ανοξική ζώνη, αλλά και όπως συνομολογεί και ο ίδιος ο πρώτος προσφεύγων (σελ. 34 παρέμβασης πρώτου προσφεύγοντα «[ο δεύτερος προσφεύγων] εξάγει το αυθαίρετο «συμπέρασμα» ότι, επειδή προτείνουμε τον αερισμό, ήτοι την παροχή οξυγόνου, σε όλη την επιφάνεια του αντιδραστήρα και χωρίς υποβρύχιο αναδευτήρα, που να προωθεί το υγρό σε κυκλική πορεία, όπως η ίδια επέλεξε να προτείνει με τη δική της Προσφορά, χωρίς, πάντως, τούτο να προβλέπεται στη Διακήρυξη ως υποχρεωτική και μονόδρομη τεχνική λύση... αφιερώνουμε ειδικό Κεφάλαιο, με τίτλο «Ε. Αυτοματισμός Λειτουργίας» (σελ. 44 - Συνημμένο 2), στο οποίο όχι μόνο δηλώνουμε ρητώς ότι πρόκειται να λάβει χώρα η ανάδευση και η απονιτροποίηση των αποβλήτων και μάλιστα σε ανοξικό περιβάλλον, όπως ακριβώς απαιτείται, αλλά περιγράφουμε και τεκμηριώνουμε λεπτομερώς και τη σχετική διαδικασία που προτείνουμε, η οποία βασίζεται σε αυτόματο χρονικό προγραμματισμό του αερισμού, ώστε να δημιουργείται, μία οξική και μία ανοξική ζώνη, σε αλληλοδιάδοχα και δη διακριτά διαστήματα»), αλλά και χωρικά, δηλαδή σε διακριτά διαμερίσματα οξικών και ανοξικών ζωνών και δη, όχι εναλλακτικά μεταξύ χωρικού και χρονικού διαχωρισμού, αλλά σωρευτικά («χωρική και χρονική κατανομή σε οξικές και ανοξικές ζώνες». Επιπλέον, η ως

άνω περιγραφή αναφέρεται επίσης σε σώρευση και ανεμιστήρων και αναδευτήρων και δη, αναφέρει ότι χωρίς τη σωρευτική τους λειτουργία («χωρίς τη λειτουργία και των αεριστήρων και των αναδευτήρων...») είναι αδύνατος ο διαχωρισμός διαμερισμάτων σε οξικά και ανοξικά, ενώ εκ τούτου προκύπτει ότι «η επεξεργασία δεν είναι αποτελεσματική». Πλην όμως, όπως προαναφέρθηκε και επί της πρώτης προσφυγής, το άρθρ. 9, εντός του οποίου ανήκει και το σημ. 9.16 περιλαμβάνει ειδική και καθολική ως προς όλες τις προδιαγραφές ρύθμιση σχετικά με το αν επιτρέπονται και υπό ποιες προϋποθέσεις ισοδύναμα ή ανάλογα με τα περιγραφόμενα στη διακήρυξη, μέτρα και άρα, μόνο του το γεγονός πως η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος δεν περιλαμβάνει στον σχεδιασμό της, όπως ούτε ο ίδιος αντικρούει ούτε χωρικό διαχωρισμό οξικών και ανοξικών ζωνών ούτε αναδευτήρες, δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου λόγο απόρριψης και τούτο, καίτοι η συγκεκριμένη προδιαγραφή και χωρικού διαχωρισμού σε οξικές και ανοξικές ζώνες, ως και συνδυασμού ανεμιστήρων και αναδευτήρων και όχι υποκατάστασης των δεύτερων από τους πρώτους, περιγράφεται ως λειτουργικά απαραίτητη για την επίτευξη ικανοποιητικού για την αναθέτουσα αποτελέσματος, αφού ουδόλως πάντως προκύπτει κατά ρητό τρόπο εξαίρεση των προδιαγραφών αυτών από τον καθολικό περί κάθε προδιαγραφής του άρθρ. 9 κανόνα αποδοχής αναλόγων/ισοδυνάμων, πρβλ. και σκ. 3 ανωτέρω. Περαιτέρω, ασχέτως αν ο σχεδιασμός του πρώτου προσφεύγοντα επιτρέπει ή όχι την απονιτροποίηση, ο δεύτερος προσφεύγων, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται, δεν προβάλλει μόνο ότι η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα δεν επιτρέπει απονιτροποίηση, αλλά και επιπλέον τούτου, ότι η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα δεν προβλέπει ανοξική ζώνη και δεν περιλαμβάνει και χωρικό διαχωρισμό οξικής-ανοξικής φάσης, όπως και επιπλέον και σαφώς, ότι δεν περιλαμβάνει υποβρύχιους αναδευτήρες, επικαλούμενος μεταξύ άλλων ως έρεισμα της επικαλούμενης ως παρασβιασθείσας απαίτησης το σημ. 9.16 ανωτέρω (σελ. 18-20 δεύτερης προσφυγής «Αναλόγως, στο κεφ.9.16 (σελ.22/40) των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται ότι: «Σε κάθε οξειδωτική τάφρο είναι εγκατεστημένοι δύο επιφανειακοί αεριστήρες των 18 KW ο καθένας

έτσι ώστε να επιτυγχάνεται η χωρική και χρονική κατανομή σε οξικές και ανοξικές ζώνες» και ότι «Ως προς τη μικροβιολογική λειτουργία της μονάδας, χωρίς τη λειτουργία και των αεριστήρων και των αναδευτήρων δεν είναι δυνατή η εξασφάλιση των απαραίτητων αερόβιων και ανοξικών διαμερισμάτων και η επεξεργασία δεν είναι αποτελεσματική»... Εν προκειμένω και κατά παράβαση των άνω όρων και απαιτήσεων των προδιαγραφών, η ... προσφέρει το σύστημα υποβρύχιας διάχυσης ισοκατανεμημένο στο σύνολο της επιφανείας των βιολογικών αντιδραστήρων. Έχει δηλαδή σχεδιάσει τον αερισμό, ήτοι την παροχή οξυγόνου, σε όλη την επιφάνεια του αντιδραστήρα... Κατά την κίνηση του το μικτό υγρό (δλδ. η βιομάζα) διέρχεται από αεριζόμενες και ανοξικές ζώνες, όπου και συντελούνται εναλλάξ οι διεργασίες της νιτροποίησης και της απονιτροποίησης. Η κίνηση αυτή εξασφαλίζεται σύμφωνα με τον αρχικό σχεδιασμό (α) με τον επιφανειακό αεριστήρα, ο οποίος καταργείται και (β) με τον υποβρύχιο αναδευτήρα, τον οποίο η ... δεν προβλέπει, σε αντίθεση με την προσφορά μας (σελ. 23 αυτής), όπου παρουσιάζεται ως ακολούθως η αεριζόμενη-οξική ζώνη (50%) και η ανοξική (50%) καθώς και οι αναδευτήρες... Εξ αυτών παρέπεται ότι η εταιρεία ... έχει υποπέσει σε δύο ουσιαστικά σφάλματα: (α) Έχει καταργήσει την ανοξική ζώνη, εφόσον έχει κατανείμει τους διαχυτήρες στο σύνολο του όγκου του βιολογικού αντιδραστήρα και (β) δεν έχει προβλέψει τη λειτουργία των υποβρύχιων αναδευτήρων.». Επομένως, ναι μεν ο πρώτος προσφεύγων δεν ακολουθεί τα κατ' άρ. 9.16 ανωτέρω περιγραφόμενα ως προς τη δεξαμενή αερισμού, όσον αφορά τη χωρική κατανομή σε οξική και ανοξική φάση επεξεργασίας και όσον αφορά τη συμπερίληψη και αναδευτήρων, πλην όμως, καίτοι καταρχήν προκύπτει ότι ακολούθησε διαφορετική σύνθεση προσφοράς σε σχέση με την καταρχήν περιγραφόμενη, τούτο δεν αποκλείεται εκ της διακήρυξης, εφόσον πάντως η λύση που προτείνει είναι ισοδύναμη ή ανάλογη με την καταρχήν περιγραφείσα και συγκεκριμένα συμπεριλάβει και σχετικά στοιχεία που δείχνουν την επιλογή του ως μία βιώσιμη και κατάλληλη ανάλογη λύση. Εξάλλου, δεδομένου του εντοπισμού όντως απόκλισης από τα εκ του όρου 9.16 περιγραφόμενα, όπως βάσιμα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων και δη, επί δύο σημείων, ήτοι περὶ

χωρικής κατανομής και αναδευτήρων, προκύπτει αν δικαιολογείται η απόκλιση αυτή βάσει ισοδυνάμου μέτρου, βλ. ανωτέρω σκ. 3 αντιστοίχως. Αυτή η δικαιολόγηση, κατά το άρ. 9 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΤΕΥΧΟΣ Α ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ/ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ανωτέρω, προϋποθέτει σχετικά στοιχεία, ενώ ο πρώτος προσφεύγων στην προσφορά του παρουσιάζει τη λύση αυτή και την εξ αυτής προσφερόμενη λειτουργικότητα, ενώ με την παρέμβασή του προβάλλει την τεχνική του λύση, ως σχεδιασμένη με τρόπο που κατ' επαρκή τρόπο, μόνη της να είναι κατάλληλη για το δια της προδιαγραφής επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και χωρίς άλλωστε, ο δεύτερος προσφεύγων να προβάλλει με την προσφυγή του, τυχόν έλλειψη ισοδυναμίας της με τα καταρχήν περιγραφόμενα στη διακήρυξη ή εν όλω έλλειψη και εν γένει μη υποβολή οιοδήποτε στοιχείου ικανού να άγει σε κρίση περί τέτοιας ισοδυναμίας ή να υποδεικνύει και να αποδεικνύει συγκεκριμένο σφάλμα της τεχνικής κρίσης του αναθέτοντος, ως προς την έγκριση της λύσης αυτής, έγκριση που αυτονόητα προϋποθέτει αποδοχή της ως αναλόγου των καταρχήν στη διακήρυξη περιγραφόμενων. Άρα, ο πέμπτος λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος. Συνεπεία όλων των ανωτέρω και κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου, εν μέρει του τρίτου κατά τα ανωτέρω και του τέταρτου λόγου της δεύτερης προσφυγής, κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα και για κάθε ανωτέρω επιμέρους πλημμέλεια, εκάστη εκ των οποίων αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του πρώτου προσφεύγοντος, η προσφορά του τελευταίου τυγχάνει άνευ ετέρου απορριπτέα και ούτως, μη νομίμως κρίθηκε δεκτή.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της άνευ ετέρου ανάδειξης του δεύτερου προσφεύγοντος ως αναδόχου, κατά παράλειψη του αναθέτοντος να καλέσει αυτόν προς συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης του όρου 2.2.9.2.B1 όσον αφορά τον παρέχοντα σε αυτόν στήριξη τρίτο οικονομικό φορέα, ..., να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει δε εν μέρει δεκτή η κατ' αυτής παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η πρώτη προσφυγή. Να γίνει δεκτή η δεύτερη Προσφυγή, να απορριφθεί δε η κατ' αυτής παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος. Να

ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος και κατ' ενσωμάτωση της Απόφασης ΔΣ 255/2021 του αναθέτοντος, έκρινε αποδεκτό τον πρώτο προσφεύγοντα, ως και καθ' ο μέρος όρισε ανάδοχο τον δεύτερο προσφεύγοντα, βλ. σκ. 4, κατά προηγούμενη παράλειψη κλήσης του προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του όρου 2.2.9.2.B1 ως προς τον τρίτο στηρίζοντα αυτόν, ..., να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα προς άρση της ως άνω παράλειψης.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο της πρώτης προσφυγής και να επιστραφεί το παράβολο της δεύτερης προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος κατά της πρώτης προσφυγής.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος κατά της δεύτερης προσφυγής.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 256/2021 (24η συνεδρίαση/20-12-2021) Απόφαση ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος κατ' ενσωμάτωση της Απόφασης ΔΣ 255/2021 του αναθέτοντος, έκρινε αποδεκτό τον πρώτο προσφεύγοντα και καθ' ο μέρος, όρισε ανάδοχο τον δεύτερο προσφεύγοντα κατά προηγούμενη παράλειψη κλήσης του προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που κατά τις σκ. 4 και 5 ελλείπουν, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα προς άρση της ως άνω παράλειψης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της πρώτης προσφυγής και την επιστροφή του παραβόλου της δεύτερης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28-1-2022 και εκδόθηκε στις 31-1-2022.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**