

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:, Ιωάννης Κίτσος – Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος – Εισηγητής, Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.09.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1157/23.09.2019 της ένωσης οικονομικών φορέων «...», η οποία έχει έδρα στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και «...», η οποία έχει έδρα επίσης στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ .../2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που ενέκρινε το πρακτικό υπ' αριθμ. 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανακήρυξη μειοδότη και την ανάθεση σύμβασης για το έργο «Συντήρηση σχολικών κτιρίων Δήμου ... έτους 2019», καθώς και το ανωτέρω πρακτικό όσον αφορά το μέρος που δεν έκανε δεκτή τη συμμετοχή της ένωσης οικονομικών φορέων (κοινοπραξία ... -...», λόγω υπογραφής των ΤΕΥΔ της ένωσης εκτός της οριζόμενης προθεσμίας των 10 ημερών, πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 806,45 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

Αριθμός απόφασης: 1272/2019

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../2019 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, για την εκτέλεση του έργου «Συντήρηση σχολικών κτιρίων Δήμου ... έτους 2019». Η διαδικασία διενεργήθηκε με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και πήρε αριθμό συστήματος

3. Επειδή, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .../2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας κοινοπραξίας λόγω υπογραφής των ΤΕΥΔ της ένωσης εκτός της οριζόμενης προθεσμίας των 10 ημερών, πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

4. Επειδή, κατά της ως άνω υπ' αριθμ. .../2019 απόφασης, με την οποία αποκλείσθηκε από την συνέχεια του διαγωνισμού, προσέφυγε η προσφεύγουσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 20.09.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσή της.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η προσφεύγουσα (σελ. 4 της Προσφυγής), την 12.09.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 20.09.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της αλλά δεν απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις Απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε

Αριθμός απόφασης: 1272/2019

παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «ο διαγωνισμός για το έργο «Συντηρήσεις σχολικών κτιρίων Δήμου ... έτους 2019», που πραγματοποιήθηκε μετά την υπ' αριθμ πρωτ. .../2019 Περίληψη Διακήρυξης του Δήμου ..., η οποία αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με ΑΔΑ ... την 01.07.2019 είχε έναρξη υποβολής των προσφορών την 04.07.2019 και καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 23.07.2019. Ενώ τόσο στο άρθρο 23.1 του διαγωνισμού αναφέρεται ότι «το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών», όσο και στο άρθρο 79α του Ν. 4412/2019, ως τροποποιήθηκε και ισχύει αναφέρεται ότι «Το ΕΕΕΣ ή το ΤΕΥΔ κατά περίπτωση μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών..» και φέρει συνεπώς δυνητική και όχι αναγκαστική («πρέπει») διατύπωση, εντούτοις η Επιτροπή Διαγωνισμού και στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... θεώρησαν ότι η υπογραφή των ΤΕΥΔ από τους νόμιμους εκπρόσωπους της ένωσής μας οικονομικών φορέων, στις 10.07.2019, ήτοι προ του ανωτέρω καθορισμένου δεκαημέρου από την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού, ήταν μη νόμιμη και εκ του λόγου αυτού απέρριψαν τη συμμετοχή της ένωσης μας στον ανωτέρω διαγωνισμό. Πράγματι, η ένωσή μας οικονομικών φορέων «...-...» έχοντας χρησιμοποιήσει τη δυνατότητα που παρείχε η πλατφόρμα υποβολής των δικαιολογητικών να τα υποβάλει από τις 04.07.2019, το πραγματοποίησε στις 10.07.2019. Κατά την ημερομηνία αυτή υπεβλήθη υποχρεωτικά, διότι αλλιώς το σύστημα δεν δεχόταν την αίτηση συμμετοχής και η υπεύθυνη δήλωση ΤΕΥΔ. Η ολιγοήμερη υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης ΤΕΥΔ πριν το 10 ήμερο από την καταληκτική ημερομηνία της υποβολής των δικαιολογητικών για τη συμμετοχή

Αριθμός απόφασης: 1272/2019

στο διαγωνισμό (τρεις (3) ημέρες) σε τίποτα δεν διαφοροποιεί την ικανότητά μας συμμετοχής σε αυτόν και ούτε πολύ περισσότερο τα προσόντα που με βάση την παραπάνω υπεύθυνη δήλωση ΤΕΥΔ βεβαιώνεται ότι διαθέτουμε και έχει η Επιτροπή Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ανά πάσα στιγμή τη δυνατότητα να απαιτήσει και να ελέγξει. Συγκεκριμένα : Στο άρθρο 23.1 του διαγωνισμού αναγράφεται ότι «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις; α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών». Η προ τριημέρου υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης ΤΕΥΔ τουναντίον καλύπτει μεγαλύτερο χρονικό διάστημα για την ύπαρξη, και στους δύο συμμετέχοντες στην ένωσή μας οικονομικών φορέων, των προσόντων που απαιτούνται στα άρθρα 22 Α και 22 Β-Ε της διακήρυξης του διαγωνισμού (ήτοι εγγραφή στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων, φορολογική- ασφαλιστική ενημερότητα , ικανότητα δικαιοπρακτική , μη πτώχευση, λευκό ποινικό μητρώο κλπ) και ακριβώς η χρήση του ρήματος «μπορεί» στη διατύπωση του νόμου και της διακήρυξης καταδεικνύει την ελαστικότητα του νομοθέτη σε σχέση με τη θέσπιση του χρονικού αυτού ορίου. Η ίδια η προκήρυξη του διαγωνισμού μας έδινε τη δυνατότητα να υποβάλλουμε τα δικαιολογητικά της συμμετοχής μας από τις 4-7-2019 στα οποία αναγκαστικά συμπεριλαμβάνονταν η υπεύθυνη δήλωση ΤΕΥΔ, χωρίς την οποία το σύστημα δεν δεχόταν την συμμετοχή μας. Επαγγελματικές και οικογενειακές υποχρεώσεις μας ανάγκασαν να υποβάλουμε τη δήλωση συμμετοχής στις 10-7-2019 διότι αργότερα αδυνατούσαμε και είχαμε την πεποίθηση ότι ενεργήσαμε σύμφωνα με το νόμο και τη διακήρυξη του διαγωνισμού. Θα πρέπει τέλος να σημειώσουμε ότι ο αποκλεισμός της

Αριθμός απόφασης: 1272/2019

συμμετοχής μας στο διαγωνισμό είναι ιδιαίτερα επιζήμιος για την αναθέτουσα αρχή , το Δήμο ... , καθώς η προσφορά μας ανέρχονταν σε έκπτωση 54,05%, ποσοστό πολύ μεγαλύτερο του 32,25% που πρόσφερε ο μοναδικός μειοδότης μετά τον αποκλεισμό μας. Οι 22,20 μονάδες διαφοράς της έκπτωσης καταδεικνύουν πασιφανώς πόσο επιζήμιος για το Δήμο ... είναι ο αποκλεισμός μας από τον διαγωνισμό , όταν μάλιστα δεν στηρίχθηκε σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις και θα μπορούσε με άλλη ερμηνεία απόλυτα βασιζόμενη στο νόμο και τη διακήρυξη τόσο η Επιτροπή Διαγωνισμού όσο και η Οικονομική Επιτροπή να επιτρέψει τη συμμετοχή μας, που είναι ιδιαίτερα επωφελής για τον εργοδότη Δήμο Σε κάθε περίπτωση ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή συνδέεται με το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ και σχεδιάζει το διαγωνισμό, θέτοντας βασικά στοιχεία αυτού στο σύστημα, βάσει των οποίων πραγματοποιείται η συμμετοχή των διαγωνιζομένων στο διαγωνισμό. Μεταξύ των στοιχείων που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή για κάθε έναν σχεδιαζόμενο ηλεκτρονικό διαγωνισμό στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ είναι και ο χρόνος έναρξης και λήξης υποβολής των δικαιολογητικών. Σύμφωνα με την αρχή της χρηστής διοίκησης είναι αδιανόητο η αναθέτουσα αρχή να ορίζει ημερομηνία έναρξης υποβολής των δικαιολογητικών νωρίτερα από το δεκάημερο της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής αυτών και να μην δέχεται την αναγκαία για την υποβολή υπεύθυνη δήλωση ΤΕΥΔ υπογεγραμμένη σε προγενέστερο χρόνο των δέκα ημερών, η οποία ειρήσθω εν παρόδω τίθεται στο νόμο δυνητικά («μπορεί» και όχι «πρέπει»), με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ποια είναι η ευθύνη σε βάρος του διοικουμένου, ήτοι της ένωσης προσώπων μας, προς ακύρωση της προσφοράς μας ως μη νομότυπης. Αντιθέτως, βάσει της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, επιβάλλεται η διατήρηση της ευμενούς ρητής, θετικής και διαπιστωτικής πράξης, άλλως συστατικής πράξης, με την οποία διαπιστώνεται η νομότυπη συμμετοχή στο διαγωνισμό και αναγνωρίζονται στην ένωση μας τα σχετικά δικαιώματα συμμετοχής στη διαδικασία του διαγωνισμού. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή - όπως εν προκειμένω η ένωση προσώπων μας - η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν

Αριθμός απόφασης: 1272/2019

ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ 1111, ΕφΘες. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1. Σελ 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο. Έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ 776). Επειδή η αρχή της διαφάνειας συνεπάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής του διαγωνισμού πρέπει να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη διακήρυξη του διαγωνισμού και στα συμβατικά τεύχη, ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και αν τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι υποβαλλόμενες προσφορές ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω ανάθεση.».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ουδέποτε ούτε φάκελο με τα στοιχεία της υπόθεσης ούτε τις κατά νόμο προβλεπόμενες απόψεις της επί των αιτιάσεων της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής απέστειλε μέχρι την ημερομηνία εξέτασης της, αν και εκλήθη να το πράξει τούτο νομίμως και εντός των νομίμων προθεσμιών με τη με αρ. 1458/2019 πράξη ορισμού ημερομηνίας εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου.

10. Επειδή, το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή

Αριθμός απόφασης: 1272/2019

συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η ΑΕΠΠ καταχωρίζει αυθημερόν την προσφυγή. Το αργότερο την επόμενη της καταχώρισης εργάσιμη ημέρα, η ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, κοινοποιεί την προσφυγή στην αναθέτουσα αρχή και την καλεί: (α) να κοινοποιήσει την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) να διαβιβάσει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κοινοποίησης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, στους ενδιαφερομένους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Η παράλειψη κοινοποίησης σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους σε ενδιαφερόμενο τρίτο και η μη διαβίβαση προς την ΑΕΠΠ του φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής συνιστούν ιδιαίτερο πειθαρχικό αδίκημα των αρμόδιων για τις ενέργειες αυτές υπαλλήλων. Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής. 2. Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β' της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων. 3. Η ΑΕΠΠ, εφόσον κρίνει ότι η

Αριθμός απόφασης: 1272/2019

παράλειψη αποστολής των αναφερόμενων στην παράγραφο 1 στοιχείων ή η καθυστερημένη αποστολή τους είναι αδικαιολόγητη, καθιστά, δε, ιδιαιτέρως δυσχερή την ουσιαστική παροχή προδικαστικής προστασίας, μπορεί, με την απόφαση επί της προσφυγής, σταθμίζοντας τις συντρέχουσες σε κάθε περίπτωση συνθήκες, να επιβάλει αυτεπαγγέλτως χρηματική κύρωση στην αναθέτουσα αρχή. Το ποσό της κύρωσης αυτής μπορεί να ανέρχεται από εκατό (100) μέχρι πεντακόσια (500) ευρώ, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων και αναλόγως της βαρύτητας της παράβασης, και καταβάλλεται μία φορά για κάθε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης και αποτελεί έσοδο του Κρατικού Προϋπολογισμού. Μνεία της κύρωσης αυτής γίνεται στον ατομικό φάκελο του υπεύθυνου της καθυστέρησης ή ελλιπούς αποστολής ή μη αποστολής του φακέλου και των απόψεων της υπηρεσίας υπαλλήλου. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 ορίζεται ο τρόπος και χρόνος κατάθεσης και είσπραξης της χρηματικής κύρωσης, ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής της, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια...»

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων 8, 9 και 10, η στάση αυτή της αναθέτουσας αρχής, ήτοι η παράλειψη αποστολής εκ μέρους της των απόψεων της, επιτρέπει την συναγωγή τεκμηρίου ότι συνομολογεί την ακρίβεια της πραγματικής βάσεως του ανωτέρω ισχυρισμού της προσφεύγουσας κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 14 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 .

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 256/2019 απόφαση κατά το μέρος με το οποίο απερρίφθη η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και «...», λόγω υπογραφή των ΤΕΥΔ της ένωσης εκτός της οριζόμενης

Αριθμός απόφασης: 1272/2019

προθεσμίας των 10 ημερών, πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 12 Νοεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Βασιλική Κωστή