

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 9-7-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει το Αίτημα Προσωρινών Μέτρων, όσον αφορά την από 7-6-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1161/8-6-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 27-5-2021 με αριθμό 128/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον ίδιο και έκρινε αποδεκτό τον οικονομικό φορέα ..., στο πλαίσιο της πρόσκλησης εκδήλσης ενδιαφέροντος με αρ. πρωτ. 8756/8-2-2021 περί διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας άνω των 60.000 ευρώ.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 600 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου έκδοσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 7-6-2021 προσφυγή του αποδεκτού προσφεύγοντος κατά της από 27-5-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης, καθ' ο μέρος αποκλείστηκε ο ίδιος και κρίθηκε αποδεκτός ο έτερος ανωτέρω διαγωνιζόμενος. Ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 15-7-2021 παρέμβαση κατόπιν της από 9-7-2021 κοινοποίησης της προσφυγής. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 17-6-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 22-6-2021 υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 14-6-2021 προσφυγή του προσφεύγοντος κατά της από 4-6-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο ίδιος και κρίθηκε αποδεκτός ως άνω συνδιαγωνιζόμενος, το δε έννομο συμφέρον του προς αποκλεισμό του ως άνω συνδιαγωνιζομένου παραμένει ακόμη και αν απορριφθεί το κατά του αποκλεισμού του ιδίου, σκέλος, αφού ακόμη και ούτως, δεν θα έχει καταστεί ο προσφεύγων εισέτι οριστικά αποκλεισθείς. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος σκέλος της προσφυγής, αυτός απεκλείσθη υπό την εξής αιτιολογία κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης πρακτικό οργάνου αξιολόγησης «Όσον αφορά την εταιρεία ..., από τον έλεγχο και τη δοκιμή των δειγμάτων, διαπιστώθηκε ότι το εξωτερικό περίβλημα της μπλούζας είναι πλήρως λαμιναρισμένο, στερείται απορροφητικότητας, συνεπώς έχει αυξημένη πιθανότητα μετάδοσης μολυσματικών υγρών, και το υλικό κατασκευής προκαλεί

εντονότερη επίδρωση στο χρήστη.». Περαιτέρω, προκύπτει ότι κατά τη σελ. 19 ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της ως άνω πρόσκλησης και για το είδος ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ορίστηκαν οι εξής προδιαγραφές «Μπλούζα χειρουργική με μανσέτα, ολικής προστασίας και ενίσχυσης – FFP σε όλη την επιφάνειά της χωρίς να φέρει πλαστικές ενισχύσεις και ραφές για προστασία από λοιμώδη νοσήματα, με θερμοκόλληση, απόλυτα αδιάβροχη, αποστειρωμένη με ακτινοβολία ή και ΕΤΟ, ελεύθερη latex, μιας χρήσης. Να κατατίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 13795. Τα πιστοποιητικά που αποδεικνύουν την ύπαρξη των παραπάνω προϋποθέσεων (τεχνικά φυλλάδια, πρότυπα, πιστοποιητικά κτλ) θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς. Τα πιστοποιητικά που αποδεικνύουν την ύπαρξη των παραπάνω προϋποθέσεων (τεχνικά φυλλάδια, πρότυπα, πιστοποιητικά κτλ) θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς. 20 Στο φύλλο συμμόρφωσης οι παραπομπές να τεκμηριώνονται και να υποδεικνύονται με υπογραμμίσεις και τους αντίστοιχους αριθμούς πάνω στα τεχνικά φυλλάδια. Όσον αφορά τα πιστοποιητικά (CE, ISO, συμμόρφωση με EN) να αριθμούνται και να δηλώνεται στην παραπομπή ο αύξων αριθμός τους. Απαιτείται να κατατεθεί και πιστοποιητικό ISO του κατασκευαστικού οίκου του προϊόντος, εκτός από το πιστοποιητικό ISO του οικονομικού φορέα. Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ Για το ζητούμενο είδος να κατατεθεί δείγμα επί ποινή απόρριψης. Το δείγμα πρέπει να κατατεθεί με την εργοστασιακή του συσκευασία.». Συνεπώς, όχι μόνο δεν τέθηκε προδιαγραφή περί απορροφητικότητας, αλλά αντίστροφα ζητήθηκε ρητά η μπλούζα όχι μόνο να είναι αδιάβροχη, αλλά και «απόλυτα αδιάβροχη», προδιαγραφή αντίστροφη ως προς την απορροφητικότητα, αφού ένα υλικό είναι απόλυτα αδιάβροχο, όταν δεν διαβρέχεται, ήτοι δεν το διαπερνούν και δεν απορροφά υγρά, αλλά τα απωθεί απολύτως. Η δε αναθέτουσα με την ως άνω αιτιολογία και με τις Απόψεις της, δια των οποίων αποπειράται να παρουσιάσει ότι υπονοείτο μερικός βαθμός απορροφητικότητας, τροποποιεί και δη, αντιστρέφει ουσιωδώς τις τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, όσον αφορά την

περί έντονης εφίδρωσης αιτιολογία, αυτή δεν απαντά σε κάποια προδιαγραφή και τούτο ενώ άλλωστε, σχετικώς με την άνεση χρήσης τέθηκαν επιμέρους απαιτήσεις για έλλειψη λάτεξ, χωρίς ουδόλως η αναθέτουσα να επικαλείται ούτε δια των Απόψεων της, ότι υφίστατο τέτοιο υλικό στο δείγμα. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα δια των Απόψεων της, επεξηγεί κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 την ως άνω αιτιολογία και συνδέει την ως άνω περί εφίδρωσης παρατήρηση με την αναφερόμενη πλαστική επικάλυψη στην επιφάνεια της μπλούζας, την οποία ομοίως επικαλείται πως απέδωσε στην ως άνω αρχική αιτιολογία ως «λαμινάρισμένο εξωτερικό περίβλημα», ήτοι πλαστικοποίηση στην επιφάνεια και όχι ως στρωματοποιημένο υλικό, χαρακτηριστικό που όχι μόνο δεν αποκλειόταν, αλλά αφορά και το αγαθό του παρεμβαίνοντος που προσφέρει μπλούζα από υλικά smms+ppsb, που συνιστούν στρωματοποιημένα υλικά. Η δε αναθέτουσα με τις Απόψεις της προσδιορίζει ως λόγο αποκλεισμού του προσφεύγοντος την ως άνω πλαστική επικάλυψη ως παράβαση της απαίτησης για έλλειψη πλαστικής ενίσχυσης. Όντως, οι ως άνω προδιαγραφές έθεσαν ρητό όρο περί ενίσχυσης «FFP», όρος πιθανότατα εσφαλμένος και αναφερόμενος σε «FPP» (fluid protection plus), ήτοι προστασίας από υγρά (ο όρος FFP αφορά μάσκες «filtering facepiece») και περί απαγόρευσης πλαστικής ενίσχυσης και ραφών. Πλην όμως, αφενός κατά το ΔΕΛΤΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΑΙ ΔΕΛΤΙΟ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αναφέρεται ότι κατασκευάζεται περιλαμβάνοντας και πολυαιθυλένιο επικαλυμμένη με πολυπροπυλένιο, δηλαδή πλαστικά υλικά και δη, ότι το υλικό πολυαιθυλενίου με επικάλυψη πολυπροπυλενίου συνιστά «στρωματοποίηση σε ολόκληρη την επιφάνεια», δηλαδή φιλμ που επικαλύπτει την επιφάνεια. Τούτο άλλωστε συνομολογείται και εκ των Απόψεων της αναθέτουσας. Αφετέρου, ως έννοια της ως άνω τεθείσας προδιαγραφής περί έλλειψης «πλαστικής ενίσχυσης», όπως προκύπτει από την κοινή πείρα στην κατασκευή και ορολογία τέτοιων αγαθών δεν συνίσταται προφανώς στην αδύνατη άλλωστε έλλειψη πλαστικού υλικού, ακριβώς δεδομένου ότι πρέπει να επιτευχθεί πλήρης αδιαβροχοποίηση, αλλά η ενίσχυση αναφέρεται ειδικώς στην ύπαρξη διακριτής και αυτοτελούς, συνήθως δε εσωτερικής, στρώσης και όχι

στην ύπαρξη μιας επικάλυψης οργανικά ενωμένης με το ύφασμα της μπλούζας. Επομένως, δεδομένων των ανωτέρω, πρώτον δεν προκύπτει και δη με σαφήνεια ότι είχε τεθεί απαγόρευση για εξωτερική επικάλυψη εκ πλαστικών υλικών ούτε τούτο δύναται να συναχθεί με σαφήνεια από τον όρο περί μη πλαστικών ενισχύσεων και δεύτερον, η ίδια η αναθέτουσα ακριβώς έτσι ερμήνευσε την προδιαγραφή όσον αφορά την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Είναι άλλο το ζήτημα αν τυχόν η σύσταση της πλαστικής πάντως επικάλυψης της μπλούζας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προσφέρει μεγαλύτερη ευκολία χρήσης ή μικρότερη εφίδρωση, πλην όμως αποδοχή τέτοιου κριτηρίου ως λόγου απόρριψης προσφοράς, θα συνιστούσε το πρώτον θέσπιση όλως νέας προδιαγραφής κατά την αξιολόγηση. Σε κάθε όμως περίπτωση, δεν προέκυπτε απαγόρευση η μπλούζα να περιέχει επικάλυψη εσωτερική ή εξωτερική, εκ πλαστικών υλικών (και όχι τυχόν διακριτό επιπλέον πλαστικό ύφασμα, ήτοι ενίσχυση), άλλως ούτως ή άλλως θα έπρεπε κατά το ενιαίο μέτρο κρίσης να αποκλειστεί και ο παρεμβαίνων, ενώ ουδόλως προκύπτει πως ακόμη και αν υπήρχε τέτοια απαγόρευση αυτή ειδικώς αφορά το εξωτερικό και όχι και το εσωτερικό της μπλούζας. Περαιτέρω αλυσιτελώς η αναθέτουσα προβάλλει στις Απόψεις της, το εντός του τουρκικού πιστοποιητικού κατασκευαστή του προσφεύγοντος αμετάφραστο της ορολογίας περί των προϊόντων που καλύπτονται, αφού υπεβλήθη μετάφραση στα ελληνικά, ως και τις αποκλίσεις των δειγμάτων XL αμφοτέρων των διαδίκων σε σχέση με τα μήκη των τεχνικών φυλλαδίων, αφού ούτε σχετική προδιαγραφή υπήρχε ούτε καταλήγει σε κάποιο συμπέρασμα περί χρείας αποκλεισμού οιοδήποτε εξ αυτών ούτε καθίσταται κατανοητός ο λόγος προβολής τους ούτε αν συνδέει αυτά η αναθέτουσα με κάποιον λόγο απόρριψης ούτε άλλωστε, η ΑΕΠΠ δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα και να επαναλάβει η ίδια την αξιολόγηση και επομένως, ομοίως αλυσιτελώς της υποβάλλει η αναθέτουσα ευρήματα ελέγχου δειγμάτων χωρίς να συνδέει αυτά με συγκεκριμένο νομικό ισχυρισμό. Συνεπεία των ανωτέρω, μη νομίμως απεκλείσθη ο προσφεύγων.

4. Επειδή, ως προς το στρεφόμενο κατά του παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ευρήματα του

από τον ιστότοπο του κατασκευαστή, που πάντως ουδόλως αποδεικνύουν και δη, με βεβαιότητα απόκλιση των αληθώς υποβληθέντων δειγμάτων από τα προσφερόμενα εκ του παρεμβαίνοντος, περαιτέρω δε ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται ότι η περιγραφή προϊόντος στην ετικέτα κατασκευαστή αναφέρεται σε ενισχυμένη μπλούζα και όχι σε «ολική ενίσχυση»/ «ολική προστασία», αφού προδήλως οι ετικέτες δεν κατασκευάζονται επ' αφορμή κάθε διατύπωσης διακήρυξης επί κάθε επιμέρους διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και πάντως ουδόλως σημαίνει έλλειψη της απαιτούμενης προστασίας, χωρίς ο προσφεύγων να προβάλλει άλλωστε, αληθή έλλειψη επί του δείγματος και του αυτού καθαυτού προσφερομένου αγαθού. Ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται ότι στον ηλεκτρονικό τόπο του κατασκευαστή το αγαθό αναφέρεται με άλλο κωδικό, αφού πάντως δεν αναιρεί ότι ο κωδικός που αναγράφηκε με την προσφορά ταυτίζεται με αυτόν του δείγματος και τούτο ενώ άλλωστε, ουδόλως αποδεικνύεται ότι ο κατασκευαστής στον ιστότοπο του αναφέρει το σύνολο των κωδικών αναφοράς όλων των επιμέρους εκδόσεων του αγαθού του και όχι έναν ενδεικτικά ή ορισμένους εξ όσων χρησιμοποιεί στη διακίνηση του αγαθού. Ομοίως, αβασίμως ο προσφεύγων επικαλείται τη μη υπόδειξη μεγέθους προσφερόμενης μπλούζας, αφού αφενός δεν τέθηκε καμία σχετική προδιαγραφή, αφετέρου και κυριότερο, ο παρεμβαίνων ανέγραψε στην προσφορά του, ταυτιζόμενο με το δείγμα του, μεγέθους XL, κωδικό αναφοράς αγαθού και άρα, αυτό προσδιορίστηκε μονοσήμαντα ήδη με την προσφορά. Αβασίμως επικαλείται ότι το πιστοποιητικό EN 13795 του κατασκευαστή του παρεμβαίνοντος δεν αφορά χειρουργικές μπλούζες, αφού το υποβληθέν στην αγγλική αρχικό έγγραφο αναφέρεται σε «surgical gown», που σημαίνει ακριβώς «χειρουργική μπλούζα», ουδεμία δε έννομη συνέπεια έχει η αδόκιμη μετάφραση της λέξης «gown» ως «ποδιά» και πάντως δεν αλλάζει το σαφές αντικείμενο κάλυψης εκ της πιστοποίησης, που προκύπτει με πλήρη κατά τα ανωτέρω σαφήνεια. Αβασίμως επικαλείται ο προσφεύγων τον Κανονισμό 2017/745, αφού το νυν αγαθό ταξινομείται στην ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Ι και επομένως το άρ. 27 παρ. 4 εκκινεί, κατ' άρ. 123 παρ. 3 εδ. στ' από 26-5-2025. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι στην κούτα του κατασκευαστή αναγράφεται ποσότητα 65

τεμαχίων, αφού ο όρος της σελ. 20 της διακήρυξης περί του ότι δείγμα πρέπει να κατατεθεί με την εργοστασιακή συσκευασία αφορά την ατομική συσκευασία της μπλούζας και δεν έχει σχέση με το κιβώτιο-παλετοποίηση του κατασκευαστή και τον αριθμό ατομικών τεμαχίων ανά κιβώτιο. Η δε διαφορετική χωρητικότητα-συσκευασία σε κιβώτια δεν συνιστά διαφοροποίηση του προσφερομένου αγαθού, η ταυτότητα του οποίου δεν εξαρτάται από τη χωρητικότητα των ανά περίπτωση κιβωτίων παράδοσης, καθώς άλλωστε, η τυποποίηση του αγαθού λαμβάνει χώρα σε επίπεδο μονάδας, ήτοι ατομικής συσκευασίας, η δε περαιτέρω δευτερογενής συσκευασία σε κιβώτια των ατομικών τεμαχίων συνιστά ζήτημα μεταφοράς και παράδοσης των ούτως ή άλλως ατομικών τεμαχίων. Εξάλλου, δεν υπήρχε όρος για συγκεκριμένο αριθμό τεμαχίων ανά κυτίο, ο δε προσφεύγων προσφέρει συσκευασία 40 τμχ/κουτί και άρα, για όλους τους ανωτέρω λόγους και ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντα είναι απορριπτέος. Όσον αφορά την απόκλιση μήκους μεταξύ ΔΕΛΤΙΟΥ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ παρεμβαίνοντος, όπου το μέγεθος XL περιγράφεται με 130 εκ. μήκος, έναντι 110 που επικαλείται ο προσφεύγων και 115 που επικαλείται η αναθέτουσα και τούτο ενώ το ως άνω ΔΕΛΤΙΟ ανέφερε απόκλιση +/- 2 εκ., η ως άνω διαφορά 13 εκατοστών επί 128 εκατοστών και δη, κατά τους ισχυρισμούς της ίδιας της αναθέτουσας, σε σχέση με την αποδεκτή απόκλιση, αυτή είναι ιδιαίτερα μεγάλη και ουδόλως αμελητέα ή δυνάμενη να αποδοθεί σε απόκλιση μέτρησης ή απλό μετρητικό σφάλμα. Συνεπώς, εκ τούτου προκύπτει τουλάχιστον ασάφεια ως προς την ταύτιση του υποβληθέντος δείγματος με το αληθώς εκ του κατασκευαστή παραγόμενου αγαθού, παρότι επί ποινή απόρριψης τέθηκε η απαίτηση για υποβολή δείγματος αυτού ακριβώς του προσφερόμενου αγαθού. Ομοίως τέτοια ασάφεια προκύπτει εκ της αναφοράς του ως άνω ΔΕΛΤΙΟΥ σε κάλυψη με την οικεία επίστρωση σε πλάτος 50 εκ. επί του θώρακα, ενώ όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα, στο δείγμα του παρεμβαίνοντος, η επίστρωση καταλαμβάνει όλη την επιφάνεια του αγαθού. Δεν δύναται να καταγνωσθεί πάντως, δια μόνων των ως άνω και άνευ ετέρου, διάσταση προσφερομένου αγαθού και δείγματος, καθώς η προς τούτο βεβαιότητα προϋποθέτει σχετικό ερώτημα προς τον

παραγωγό, καθώς ουδόλως δύναται εκ των προτέρων να αποκλεισθεί η σχετική ύπαρξη εξήγησης, που θα καταστήσει σαφές αν το δείγμα είναι άλλο αγαθό από το αναφερόμενο ως προσφερόμενο στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, αφού άλλωστε, δεν είναι γνωστό πώς και κατά ποιον τρόπο μετρά το μήκος ο κατασκευαστής και πώς το ορίζει, όπως και κατά ποιον τρόπο ορίζει την έκταση της επίστρωσης ως αφορώσα συγκεκριμένο πλάτος στην επιφάνεια του θώρακα, χωρίς να αποκλείεται να κατέγραψε τούτο ούτως, ακριβώς προς επιδίωξη επισήμανσης κάλυψης της εμπρόσθιας πλευράς. Σε κάθε επομένως περίπτωση, θα πρέπει να διευκρινισθεί και δη, με οικείο ερώτημα προς τον παραγωγό του προσφερόμενου εκ του παρεμβαίνοντος αγαθού, αν το συγκεκριμένο υποβληθέν δείγμα συνιστά ακριβώς το αγαθό με τον ακριβή κωδικό της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και παραγωγής του αυτού παραγωγού, να εξηγηθεί δε περαιτέρω εκ του παραγωγού η φαινόμενη διαφορά μεταξύ μήκους μεγέθους XL και μήκους μπλούζας δείγματος, ως και η έκταση της επίστρωσης σε όλη την επιφάνεια του δείγματος σε σχέση με τη μνεία του ως άνω ΔΕΛΤΙΟΥ σε έκταση επί 50 εκ. κατά πλάτος θώρακα.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προσφυγή, όσον αφορά τον αποκλεισμό του προσφεύγοντα και την άνευ ετέρου αποδοχή του παρεμβαίνοντος, άνευ διευκρίνισης, όσων αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα και απεδέχθη άνευ ετέρου και δη, άνευ διευκρίνισης των ανωτέρω, τον παρεμβαίνοντα, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε άρση της ως άνω παράλειψης.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο προσφεύγων και καθ' ο μέρος κρίθηκε άνευ ετέρου αποδεκτός ο παρεμβαίνων, κατά παράλειψη αποσαφήνισης όσων διευκρινιστέων προ αποδοχής του, αναφέρονται στη σκ. 4 ανωτέρω και αναπέμπει στην αναθέτουσα προς άρση της ανωτέρω παράλειψης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9-7-2021 και εκδόθηκε στις 26-7-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ