

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 23-7-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Κωνσταντίνος Κορομπέλη σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 14-6-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1208/15-6-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 4-6-2021 η με αριθ.πρωτ. ΦΚΘ/113/4.6.2021 της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο ίδιος και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της «...», στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΚΑΘΙΣΜΑΤΩΝ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΑΙΘΟΥΣΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ...», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 171.600 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ...την 7-12-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 28-6-2021 Απόψεις της, ο προσφεύγων το από 2-7-2021 υπόμνημά του, απαραδέκτως δε η αναθέτουσα υποβάλλει μη ληπτέο υπόψη, ως μη κατά νόμο προβλεπόμενο δεύτερο υπόμνημα συμπληρωματικών Απόψεων την 13-7-2021.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 858 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 14-6-2021 προσφυγή του προσφεύγοντος κατά της από 4-6-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο ίδιος και κρίθηκε αποδεκτός ως άνω συνδιαγωνιζόμενος, το δε έννομο συμφέρον του προς αποκλεισμό του ως άνω συνδιαγωνιζομένου παραμένει ακόμη και αν απορριφθεί το κατά του αποκλεισμού του ίδιου, σκέλος, αφού ακόμη και ούτως, δεν θα έχει καταστεί ο προσφεύγων εισέτι οριστικά αποκλεισθείς. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη με την εξής κατά το πρακτικό οργάνου αξιολόγησης, αιτιολογία «Από τη μελέτη και τον έλεγχο της παραπάνω τεχνικής προσφοράς και του δείγματος που προσκόμισε ο διαγωνιζόμενος, προέκυψε ότι η συγκεκριμένη προσφορά δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά προτείνεται να απορριφθεί. Αναλυτικότερα, μετά την αξιολόγηση των επιμέρους στοιχείων της προσφοράς του διαγωνιζόμενου «...», προκύπτουν τα ακόλουθα: Στη σελ. 3 του προσκομιζόμενου τεχνικού φυλλαδίου αναφέρεται ότι "Προσφέρουμε κάθισμα της σειράς AXIA με κεντρικό πόδι στήριξης, ειδικής σχεδίασης για τις απαιτήσεις του ...". Στη σελ.7 αναφέρεται ότι "Το κάθισμα με ξύλινα πλαϊνά πόδια στήριξης είναι πιστοποιημένο κατά EN 12727 επίπεδο 4 για την αντοχή του. Στο διαφοροποιημένο κάθισμα ειδικής σχεδίασης της προσφοράς μας η στήριξη γίνεται με κεντρικό πόδι από κοιλοδοκό 100X50X3mm η οποία καταλήγει σε ειδικά διαμορφωμένο πέλμα." . Το προσκομιζόμενο φυλλάδιο της σειράς AXIA (αρχείο "06-AXIA_pres signed") έχει δύο πλαϊνά στηρίγματα και όχι το απαιτούμενο κεντρικό στηρίγμα. Επομένως, το προσφερόμενο κάθισμα δεν ανήκει στη σειρά AXIA αλλά είναι ένα τροποποιημένο κάθισμα τουλάχιστον ως

προς τον τρόπο στήριξής του. Κατά συνέπεια, τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά που αναφέρονται στη σειρά ΑΧΙΑ δεν τεκμηριώνουν την αντοχή και την σταθερότητα του προσφερόμενου καθίσματος. Ως προς την αισθητική, η εξαιρετικής αρχιτεκτονικής αίθουσα του ... επιβάλλει υψηλές απαιτήσεις, όπως αναφέρεται και στην Διακήρυξη, και αισθητική συνέπεια, που δεν ικανοποιούνται από το προσφερόμενο κάθισμα. Ο σχεδιασμός ενός καθίσματος είναι μία ιδιαίτερη και επίπονη διαδικασία που οφείλει να παρουσιάσει ένα προϊόν που το χαρακτηρίζει η αρμονία των γραμμών και η συνθετική πληρότητα. Το προσφερόμενο κάθισμα είναι ασύνδετο σχεδιαστικά, αποτελείται από συναρμολόγηση στοιχείων που το καθένα έχει διαφορετική σχεδιαστική προσέγγιση. Ως εκ τούτου οι γραμμές του δεν έχουν συνέχεια και δεν αποκτούν την αναγκαία ολότητα. Εξάλλου, το προσφερόμενο κάθισμα οπτικά φαίνεται αδύναμο, η έλλειψη της αναγκαίας στιβαρότητας, ενός χαρακτηριστικού που μία ιστορική αίθουσα απαιτεί, είναι προφανής. Τέλος, σε ότι αφορά στην αρίθμηση των καθισμάτων η πρόταση για ένθεση ή εκτύπωση της αρίθμησης δεν είναι αισθητικά αποδεκτή. Εξαιρετικά σημαντική απαίτηση, όπως αναφέρεται και στη Διακήρυξη, αποτελεί η άνεση των θεατών, που άλλωστε είναι ο κύριος λόγος για τον οποίο αποφασίστηκε η αντικατάσταση των υφιστάμενων καθισμάτων των αιθουσών. Η άνεση των θεατών τόσο στην κανονική λειτουργία της αίθουσας όσο και στην φεστιβαλική, η οποία πολλές φορές είναι πολύωρη, είναι ένα από τα σημαντικότερα ζητούμενα του νέου καθίσματος. Το προσφερόμενο κάθισμα δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις της προκήρυξης και δεν κρατά σωστά την σπονδυλική στήλη. Δεν έχει τον απαιτούμενο εργονομικό σχεδιασμό. Η πλάτη αποτελείται από δύο στοιχεία με μία διακοπή που δεν εξυπηρετεί μία αναγκαιότητα, γεγονός που αποδυναμώνει την εικόνα του καθίσματος και σίγουρα δεν ενισχύει την άνεση. Επιπλέον, στο σημείο που το κάθισμα συναντά την πλάτη, ένα μαύρο μεταλλικό στοιχείο διαταράσσει την ζητούμενη μονοχρωμία και υλικότητα. Συμπερασματικά, το κάθισμα της εταιρίας ... δεν είναι αισθητικά αποδεκτό, ενώ ως προς την κατασκευαστική ποιότητα και ιδιαίτερα την άνεση και εργονομία δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας ... λαμβάνει βαθμολογία

μικρότερη από 100 βαθμούς, καθώς δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, τουλάχιστον ως προς τα κριτήρια K1A, K2 και K3. Όπως δε αναφέρεται στο άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης, βαθμολογία κριτηρίων μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.». Κατά τον δε όρο 2.3.1 της διακήρυξης, ορίζονται τα εξής κριτήρια αξιολόγησης K1: Λειτουργικότητα K1A: Άνεση 25% 45% ... K2: Ποιότητα κατασκευής Τεχνικά χαρακτηριστικά καθισμάτων, ανθεκτικότητα, τρόπος στήριξης, πυραντοχή, κλπ. 25% K3: Αισθητική Σύγχρονος σχεδιασμός με απλές και λιτές γραμμές που θα συνάδει με το ύφος των αιθουσών και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών», ο δε προσφεύγων κρίθηκε ότι αποκλίνει της ελάχιστα αποδεκτής αξιολόγησης, όσον αφορά την άνεση, την αισθητική, ως και την εργονομία και τούτο επιπλέον του ότι η αναθέτουσα επικαλείται ότι το τεχνικό φυλλάδιο δεν εμφανίζει κεντρικό στήριγμα, όπως τα καθίσματα της σειράς AΞΙΑ. Σε κάθε περίπτωση, κατά τον όρο 2.3.1, μόνη της η μη επίτευξη ελάχιστης βαθμολογίας 100 σε καθένα εκ των κριτηρίων αξιολόγησης επιφέρει την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς. Όσον αφορά ειδικώς το κριτήριο της άνεσης και ακόμη περισσότερο της αισθητικής, τα κριτήρια, εκ φύσεως τους είναι δεκτικά αποκλειστικά ποιοτικής υποκειμενικής αξιολόγησης, πολλώ δε μάλλον όταν το ζητούμενο για την αισθητική ορίστηκε κατά τα ανωτέρω, κατά τους ανεπιφύλακτα αποδεκτούς όρους της διακήρυξης ως «Σύγχρονος σχεδιασμός με απλές και λιτές γραμμές που θα συνάδει με το ύφος των αιθουσών» και τούτο πέραν της συμμόρφωσης με τις τυχόν προδιαγραφές. Συνεπώς, η εξαρχής διατύπωση του κριτηρίου K3 επέτρεπε παραδεκτώς την αξιολόγηση των προσφορών βάσει της αισθητικής αντίληψης του οργάνου αξιολόγησης, χωρίς να υφίστανται ποσοτικά προσδιορισμένες και απόλυτες προδιαγραφές, ώστε η πλήρωση τους ή μη να επέρχεται δια απλής επίτευξης συγκεκριμένου χαρακτηριστικού. Εξάλλου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ναι μεν δεν είχε τεθεί για το ως άνω K3 κριτήριο συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό, είχε όμως απαιτηθεί να συνάδει με το ύφος των αιθουσών και άρα, θα έπρεπε κατ' ελάχιστον να υπάρχει τέτοια καταρχήν

συμβατότητα κατά την κρίση του οργάνου αξιολόγησης, που θα το καθιστούσε ποιοτικά και αισθητικά αποδεκτό, ώστε περαιτέρω να κριθεί η υπερκάλυψη της ελάχιστης αυτής συμβατότητας, όσον αφορά την προσφορά. Ουδόλως δε ο προσφεύγων προέβαλε επικαίρως αοριστία ή ασάφεια των ανωτέρω όρων, ανεπιφύλακτα μετέχων και άρα, απαραδέκτως πλέον το πρώτον βάλλει κατά της αιτιολόγησης του αποκλεισμού του επί τη βάσει ποιοτικών κρίσεων του υποκειμενικού αισθητηρίου του οργάνου αξιολόγησης, ως και απαραδέκτως αποπειράται να παρουσιάσει την όλως ποιοτικής φύσης διατύπωση των ως άνω κατ' ελάχιστον απαιτούμενων συμβατότητας με την αισθητική του χώρου εγκατάστασης, ως έλλειψη ελάχιστης απαίτησης και άρα, ως λόγο υποχρεωτικής καταρχήν αποδοχής του και περαιτέρω διαφοροποίησης μόνο ως προς τη βαθμολόγηση. Η παραπάνω δε αιτιολόγηση όσον αφορά τουλάχιστον το Κ3 κριτήριο (και ειδικά η αναλυτική κρίση «. Το προσφερόμενο κάθισμα είναι ασύνδετο σχεδιαστικά, αποτελείται από συναρμολόγηση στοιχείων που το καθένα έχει διαφορετική σχεδιαστική προσέγγιση. Ως εκ τούτου οι γραμμές του δεν έχουν συνέχεια και δεν αποκτούν την αναγκαία ολότητα. Εξάλλου, το προσφερόμενο κάθισμα οπτικά φαίνεται αδύναμο, η έλλειψη της αναγκαίας στιβαρότητας, ενός χαρακτηριστικού που μία ιστορική αίθουσα απαιτεί, είναι προφανής. Τέλος, σε ότι αφορά στην αρίθμηση των καθισμάτων η πρόταση για ένθεση ή εκτύπωση της αρίθμησης δεν είναι αισθητικά αποδεκτή.») προκύπτει επαρκώς και αναλυτικά αιτιολογημένη, απαραδέκτως δε βάλλει ο προσφεύγων κατά της όλως τεχνικής κρίσης και δη, ποιοτικής φύσεως, της αναθέτουσας, ενώ ούτε η ΑΕΠΠ είναι προφανώς αρμόδια να κρίνει την αισθητική των καθισμάτων του και δη, πώς συνέχονται με την αισθητική του χώρου εγκατάστασης. Επομένως, νομίμως κρίθηκε μη αποδεκτός ως προς το Κ3 κριτήριο ο προσφεύγων και τούτο αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του. Επιπλέον και ασχέτως τούτου, ο προσφεύγων προς πλήρωση μάλιστα της προδιαγραφής της σελ. 42 της διακήρυξης («Τα καθίσματα πρέπει να έχουν ένα κεντρικό στήριγμα και αναδιπλούμενη έδρα με αυτόματη επαναφορά χωρίς την χρήση ελατηρίων.») προσέφερε μεν κάθισμα της σειράς ΑΧΙΑ που όπως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά

τεχνικό φυλλάδιο του, δεν έχει κεντρικό στήριγμα, περαιτέρω δηλώνοντας ότι θα το τροποποιήσει με την εισαγωγή κεντρικού συστήματος στήριξης από χαρακτηριστικό άλλης σειράς, της Προδήλως όμως, τούτο αφενός σημαίνει ότι παρά τον χαρακτήρα της υπό ανάθεση σύμβασης, ως προμήθειας και όχι κατασκευής αγαθών, ο προσφεύγων δεν προσφέρει ένα υπαρκτό αγαθό, αλλά ένα που θα κατασκευάσει βάσει χαρακτηριστικών περισσότερων διαφορετικών μοντέλων, αφετέρου δεν απέδειξε με τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του τα χαρακτηριστικά ακριβώς του συγκεκριμένου προσφερόμενου αγαθού, αφού υπέβαλε τελικά φυλλάδια δύο διαφορετικών μοντέλων εκ των οποίων δεν προσφέρει κανένα, καθώς προσφέρει τελικά ένα αγαθό βασιζόμενο στο ΑΧΙΑ, αλλά με χαρακτηριστικά του ..., με συνέπεια ούτε τα φυλλάδια και τεκμηριωτικά έγγραφα του πρώτου ούτε του δεύτερου να πληρούν τον όρο 2.4.3.2 («Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης σύμφωνα και με το Παράρτημα ΙV αυτής, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, σχέδια και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»), αφού δεν αποκρίνονται στο προσφερόμενο προϊόν, αλλά σε άλλα μη προσφερόμενα προϊόντα, βάσει μίγματος χαρακτηριστικών των οποίων, ο προσφεύγων προτίθεται να κατασκευάσει κάθισμα προς προσφορά. Επομένως και προς τούτο ορθώς κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά του και δη, ασχέτως επιπλέον βάσεων αποκλεισμού του, η εξέταση των ισχυρισμών του κατά των οποίων, ως εκ τούτου παρέλκουν.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του συνδιαγωνιζομένου σκέλος της προσφυγής, προκύπτει πως ο όρος 2.2.7 απαίτησε ως κριτήριο επιλογής «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 ή άλλα ισοδύναμα.», πλην όμως, η πλήρωση της απαίτησης λάμβανε χώρα κατά

την προσφορά δια του ΤΕΥΔ (περί του περιεχομένου του οποίου εκ της προσφοράς του καθ' ου, ουδέν επικαλείται ο προσφεύγων) σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 και τα πιστοποιητικά προσκομίζονται ως έγγραφα μόνο κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά τον όρο 2.2.9.2.B5, απορριπτομένου του πρώτου σχετικού λόγου της προσφυγής περί μη προσκόμισής τους με την προσφορά, από τον καθ' ου. Απορριπτέος για την ταυτότητα του νομικού λόγου είναι και ο ισχυρισμός περί μη προσκόμισης μεταφρασμένων πιστοποιητικών κοινωνικών παροχών, ποινικών μητρώων, φορολογικής ενημερότητας και αποσπασμάτος εγγραφής στο μητρώο εμπορίου, αφού και τα ως άνω ουδόλως αποτελούσαν απαραίτητο περιεχόμενο της προσφοράς, αλλά των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Περαιτέρω, το σημ. 5 σελ. 43 διακήρυξης ορίζει ότι «Τα υλικά πλήρωσης πρέπει να είναι από βραδυφλεγή πολυουρεθάνη της κατάλληλης ποιότητας ώστε να εξασφαλίζει υψηλό επίπεδο άνεσης στο χρόνο. (αντοχή σε γήρανση και παραμορφώσεις). Τα υλικά επικάλυψης πρέπει να είναι από καπιτονέ ύφασμα επενδυμένο από αφρώδες πυράντοχο υλικό CMHR 5mm και πλέγμα 15g/m². Το σύνολο θα πρέπει να είναι πυράντοχο, πιστοποιημένο σύμφωνα με το EN1021- 1 (smouldering cigarette-τσιγάρο) και EN1021-2(match flame equivalent-φλόγα) ή με βάση αντίστοιχα Ευρωπαϊκά (εθνικά) πιστοποιητικά που είναι ισοδύναμα αυτού (όπως πχ BS5852, B1 DIN 4102 κλπ) και σε κάθε περίπτωση πρέπει να καλύπτει την κλάση πυραντίστασης που ισχύει σύμφωνα με τον Ελληνικό κανονισμό πυρασφάλειας», ουδόλως όμως προκύπτει ότι έπρεπε να υποβληθούν αυτά καθαυτά τα πιστοποιητικά, αλλά κατά τον όρο 2.4.3.2 έπρεπε από την τεχνική προσφορά να προκύπτει η πλήρωση των προδιαγραφών καθ' οιονδήποτε τρόπο («Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης σύμφωνα και με το Παράρτημα IV αυτής, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, σχέδια και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα

αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»), το δε σημ. 6 της ίδιας σελίδας 43 όρισε ότι «Ποιότητα υφασμάτων: Ύφασμα με υφή βελούδου, ανθεκτικότητας σε τριβή (Martindale τουλάχιστον 180.000 cycles), βάρους τουλάχιστον 450g/m².», ουδόλως όμως απαιτήθηκε υποβολή εργαστηριακού ελέγχου ή πιστοποιητικού δοκιμών για το ως άνω χαρακτηριστικό, αλλά ομοίως κατά τον όρο 2.4.3.2 έπρεπε να προκύπτει η πλήρωση του από την τεχνική προσφορά, καθ' οιονδήποτε τρόπο, χωρίς να ορίζεται συγκεκριμένο απαραίτητο μέσο απόδειξης. Περαιτέρω, όπως ο ίδιος ο προσφεύγων συνομολογεί στην προσφυγή του, δεν υπήρχε απαίτηση για υποβολή πιστοποιητικού αντοχής για το κάθισμα, αλλά ορίστηκε κατά το σημ. 15, σελ. 44 της διακήρυξης ότι «Θα πρέπει να προσκομισθούν τεκμηριωμένα τεχνικά στοιχεία για αντοχή των καθισμάτων, αντοχή και βιωσιμότητα των υλικών και των μηχανισμών, εργονομία, στερέωση στα δάπεδα, αντοχή της κεντρικής στήριξης, σκληρότητα και όψη των τελικών επιφανειών, και να προσκομισθούν ρητές εγγυήσεις καλής λειτουργίας για τα καθίσματα και την τοποθέτησή τους για περίοδο τουλάχιστον 5 ετών από την οριστική παραλαβή τους. Επιπλέον προσκόμιση πιστοποιητικών σχετικών δοκιμών θα συμβάλει στην υψηλότερη βαθμολογία του σχετικού κριτηρίου αξιολόγησης.» και άρα, ουδόλως υπήρχε συγκεκριμένη απαίτηση προς τούτο υποβολής συγκεκριμένης φύσης τεκμηριωτικού εγγράφου και δη, πιστοποιητικού αντοχής και μάλιστα, για το όλο κάθισμα και όχι τυχόν για τα μέρη και υλικά του. Ο δε καθ' ου στο υποβληθέν στην ελληνική, έγγραφο ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της προσφοράς του αναφέρει τα πρότυπα που πληρούν τα υλικά και τα μέρη του καθίσματος και τις πιστοποιήσεις αντοχής και ασφαλείας αυτών στις σελ. 3-4, 23-25, 29, ομοίως και για την αντοχή στην καύση, σελ. 3, 23-24 και για τα αφρώδη, σελ. 23, ομοίως και για αντοχή σε ανυψώσει και για δοκιμές αντοχής, σελ. 4 και 24, ομοίως και για αντοχή σε τριβή κατά έλεγχο Martindale, σελ. 3 και 24, εκ περισσοῦ δε και προς επίρρωση των ούτως ή άλλως επαρκών περιγραφών και αναφορών του σε πλήρωση των ως άνω απαιτήσεων με συγκεκριμένα πρότυπα, πιστοποιήσεις και δοκιμές, επισύναψε ως παράρτημα στο ως άνω έγγραφο και οικεία πιστοποιητικά, χωρίς τούτο να απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού. Εξάλλου, το

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της διακήρυξης όρισε με ακρίβεια τα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς ως εξής και χωρίς ουδώς να απαιτεί συγκεκριμένα πιστοποιητικά ρητά, παρά μόνο αναφέροντας ότι αυτά υποβάλλονται τυχόν συνοδευτικά των προσπέκτους και προδήλως για τεκμηρίωση απαιτήσεων που δεν προκύπτουν από αυτά και δεν όρισε και δη κατά κανένα σαφή τρόπο συγκεκριμένο απαιτούμενο αυτό καθαυτό πιστοποιητικό προς υποβολή, ασχέτως και επιπλέον της τεκμηρίωσης της απαίτησης με προσπέκτους και την τεχνική περιγραφή («Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, σχέδια και δικαιολογητικά, καθώς και το δείγμα ή δείγματα καθισμάτων βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια ανάθεσης. Ο φάκελος τεχνικής προσφοράς του αναδόχου θα περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα στοιχεία που θα αξιολογηθούν και βαθμολογηθούν από την Επιτροπή με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης Κ1-Κ3. Οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν: 1. Πλήρη προσπέκτους των προσφερόμενων καθισμάτων (Ελληνικά ή Αγγλικά ή Γαλλικά, αλλιώς μεταφρασμένα σε μια από τις τρεις αυτές γλώσσες) και πρωτότυπα ή επικυρωμένα αντίγραφα των πιστοποιητικών ποιότητας ή δοκιμών που τα συνοδεύουν. 2. Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή και σχέδια των καθισμάτων. Στην περιγραφή πρέπει να περιλαμβάνονται όλα τα χαρακτηριστικά των καθισμάτων όσον αφορά τα υλικά κατασκευής και επένδυσης, τον σκελετό τους και τον τρόπο στερέωσης στο εκάστοτε δάπεδο των αιθουσών και εξώστη. Τυχόν προσαρμογή των βάσεων στήριξης που προτείνει με ευθύνη του ο διαγωνιζόμενος, (σε σχέση με τις τυποποιημένες που αναφέρονται στα σχετικά προσπέκτους), για την αντιμετώπιση των ειδικών συνθηκών κάθε δαπέδου θα υποβάλλεται σχεδιαστικά, ή και στο δείγμα. 3. Η προσφορά θα περιλαμβάνει και τον απαραίτητο σχεδιασμό της διάταξης των καθισμάτων των αιθουσών και του εξώστη Α' της «...» σύμφωνα με τα καθίσματα που θα προταθούν από τον κατασκευαστή. Θα υποβληθεί αρχιτεκτονική πρόταση με σχέδια κατόψεων και

τομών (σε κλίμακες 1:100 ή 1:50) με χωροθέτηση καθισμάτων και διαδρόμων, θέσεων ΑΜΕΑ, διαγράμματα που θα τεκμηριώνουν την καλή ορατότητα σε σχέση με την οθόνη και τρισδιάστατες απεικονίσεις. Επίσης επαρκείς κατά την κρίση των υποψηφίων κατασκευαστικές λεπτομέρειες του τρόπου στήριξης, λειτουργίας κλπ. καθώς και των ειδικότερων επεμβάσεων σε ορισμένα καθίσματα για την εξασφάλιση της τροποποίησης του ύψους τους. 4. Ανάλυση ευθύνης από τον προμηθευτή ότι η προτεινόμενη διάταξη για κάθε αίθουσα είναι απολύτως συμβατή με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία.(με υπογραφή υπεύθυνης δήλωσης). 5. Δείγμα ή δείγματα καθίσματος (εάν διαφοροποιούνται κατά θέση) και χρωματολόγια υφασμάτων. 6. Οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλουν χρονοδιάγραμμα όπου θα τεκμηριώνεται η υλοποίηση της προμήθειας δηλ. χρόνος παραγγελίας, εργασίες πιθανής προετοιμασίας δαπέδων, χρόνος τοποθέτησης. Ο συνολικός χρόνος μπορεί να είναι ίσος ή μικρότερος με τον οριζόμενο από την διακήρυξη και θα περιγράφεται η οργάνωση που προτείνουν για την υλοποίηση της εγκατάστασης. 7. Στην προσφορά θα πρέπει να αναγράφεται σε ποιες αίθουσες το συγκεκριμένο κάθισμα έχει χρησιμοποιηθεί και με ποια ποιότητα υφάσματος και θα δίδονται φωτογραφίες. Επίσης να αναγράφονται στοιχεία επικοινωνίας με τους ιδιοκτήτες. 8. Οι διαγωνιζόμενοι θα δηλώνουν τις υπηρεσίες συντήρησης που θα προσφέρουν κατά το διάστημα της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας/συντήρησης του εξοπλισμού και την Σελίδα 48 διάρκεια του διαστήματος αυτού που δεν μπορεί να είναι μικρότερος από τα δύο έτη από την οριστική παραλαβή του. Δέσμευσή τους για μεγαλύτερο χρόνο συντήρησης αυξάνει την βαθμολογία του αντίστοιχου κριτηρίου. Επίσης θα δηλώνουν τον χρόνο ανταπόκρισής τους σε περίπτωση δυσλειτουργίας ή βλάβης που δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερο από τις 10 ημερολογιακές ημέρες από την σχετική ειδοποίησή τους. Επισημαίνεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα δεσμεύονται ότι οι κατασκευαστικοί οίκοι του εξοπλισμού που θα προσφέρουν εξασφαλίζουν διαθεσιμότητα ανταλλακτικών και εξαρτημάτων για την αποκατάσταση και επισκευή τους για τουλάχιστον 10 έτη από την ημερομηνία προμήθειας του εξοπλισμού. Το στοιχείο αυτό, εάν δεν αναφέρεται ρητά στα σχετικά προσπέκτους κλπ. τεχνικά έγγραφα που θα υποβάλουν, θα

βεβαιώνεται από τους διαγωνιζόμενους με υπεύθυνη δήλωση τους.».). Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί μη τεκμηρίωσης των ανωτέρω απαιτήσεων, μη υποβολής πιστοποιητικών και υποβολής αμετάφραστων πιστοποιητικών είναι απορριπτέοι. Τέλος, όσον αφορά τον ως άνω όρο σελ. 42 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης περί του ότι «Τα καθίσματα πρέπει να έχουν ένα κεντρικό στήριγμα και αναδιπλούμενη έδρα με αυτόματη επαναφορά χωρίς την χρήση ελατηρίων», περί της οποίας ο καθ' ου ανέφερε στη σελ. 4 της ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ του ότι «Σύστημα ανάκλισης καθίσματος με έλασμα (δίπλωμα ευρεσιτεχνίας QUINETTE) εγγυημένο για 5 χρόνια: • Αποφεύγεται η ταλαιπωρία των παραδοσιακών ελατηρίων (τσιμπημα, θραύση, ...) • Δεν απαιτεί συντήρηση • Η διάρκεια ζωής του ελάσματος ξεπερνά κατά πολύ τα 10 χρόνια, με την επιφύλαξη συμμόρφωσης με τιμή σύσφιξης μεταξύ 1 και 2 Newton κατά μέγιστο, μετρήσιμη με ροπή κλειδιού. • Με την παρεμβολή μεταξύ του άξονα και του στηρίγματος ενός εξαρτήματος συνθετικής ρητίνης αποφεύγεται ο θόρυβος και η φθορά • Πλήρως αφαιρούμενο κάθισμα που επιτρέπει γρήγορη και εύκολη συντήρηση από μη εξειδικευμένο προσωπικό. • Δοκιμή αντοχής που πραγματοποιείται εσωτερικά σε πάγκους δοκιμών σύμφωνα με το πρότυπο 12727 επίπεδο 4, δηλαδή 200.000 ανυψώσεις του καθίσματος. Η απόδοση αυτή είναι υψηλότερη από την απαίτηση της προδιαγραφής», αβασίμως ο προσφεύγων συγχέει το απαγορευμένο «ελατήριο» με το ουδόλως αποκλειόμενο «έλασμα» που συνιστά πεπλατυσμένο τμήμα μετάλλου και ενώ ουδόλως εκ της μνείας ότι δια της χρήσης του αποφεύγεται η ταλαιπωρία των «παραδοσιακών ελατηρίων», προκύπτει ότι συνιστά κάποιου τύπου ελατήριο, αλλά ότι δια της χρήσης του αποφεύγονται τα προβλήματα του παραδοσιακού τρόπου επαναφοράς δια χρήσεως ελατηρίων και τούτο ενώ, ούτως ή άλλως κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ζητήθηκαν και αξιολογήθηκαν δείγματα, χωρίς ο προσφεύγων να επικαλείται ότι παρά τα ως άνω σαφή περί ελάσματος και όχι ελατηρίου, ο καθ' ου τυχόν υπέβαλε δείγμα με ελατήρια. Επομένως και ο ως άνω ισχυρισμός του περί χρήσης ελατηρίων από τον καθ' ου, είναι

απορριπτέος. Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος κατά της αποδοχής του καθ' ου είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 23-7-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ