

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Εισηγήτρια και Γερασιμούλα Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.07.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 970/11.07.2022 προδικαστική προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον ..., στη θέση ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ... και ειδικότερα κατά της με αριθμ. ΔΠΛΠ ΕΚ ... ανακοίνωσης - πράξης απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, στο πλαίσιο ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE», που προκήρυξε ο ως άνω αναθέτων φορέας διά της με αριθμ. ΔΠΛΠ... διακήρυξής του, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία προσδιορίζεται βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) ανά είδος και με αντικείμενο την «Προμήθεια ανταλλακτικών γενικής συντήρησης Μονάδας Νο8 (... s/n ...) του ...», συνολικού προϋπολογισμού 660.083,00€ πλέον Φ.Π.Α., για τους λόγους που αναφέρονται στην υπό κρίση Προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ως άνω προσφυγής έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο και αναλογούν κατώτατο ποσό παραβόλου, κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με

Αριθμός απόφασης: 1264/2022

κωδικό ...) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της υπό ανάθεση σύμβασης άνευ ΦΠΑ και για τα τμήματα/ είδη για τα οποία ασκεί τη προσφυγή της η προσφεύγουσα, εν προκειμένω για τα είδη με αρ. 5, 6, 12, 14, 15, 16, 20 και 39, των οποίων η προϋπολογισθείσα αξία ανέρχεται σε ποσό 88.117,00€.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρα 345 παρ. 1, 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) καθώς και της ιδιότητας της που διενεργεί το διαγωνισμό, ως αναθέτων φορέας (δραστηριοποιούμενος στον τομέα της ενέργειας) εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, συναφώς και στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου ΙΙ αυτού. Συνακόλουθα, λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και άρθρο 379 παρ. 7 περ. γ' του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, η δε Αρχή ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 30.06.2022 και άσκησε εμπροθέσμως την προσφυγή της, στις 08.07.2022, διά της αναρτήσεως της στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού και αποστολής της αυθημερόν με ηλεκτρονικό μήνυμα στην ΕΑΔΗΣΥ. Προσέτι, η υπό εξέταση προσφυγή παραδεκτώς ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2, Παράρτημα Ι του Π.Δ.39/2017). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε τις απόψεις της επί της εξεταζόμενης προσφυγής, παρόλο που εκλήθη νομίμως προς τούτο και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016: «Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 362 περί άσκησης προσφυγής και άσκησης παρέμβασης, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με όσα ορίζονται στον

Αριθμός απόφασης: 1264/2022

Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: α) ... β) Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περ. α' της παρ. 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους και τις απόψεις της επί της προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης.»

4. Επειδή, στην κατά τα ως άνω προσβαλλόμενη πράξη της, με θέμα «Διαγωνισμός ΔΠΛΠ-..., για την προμήθεια ανταλλακτικών γενικής συντήρησης Μονάδας Νο8 (... s/n ...) του ... Τεχνική Αξιολόγηση Ηλεκτρονικού Φακέλου Β'» διατυπώνονται τα ακόλουθα, αναφορικά, ειδικότερα, με την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας: «Αναφερόμενοι στο διαγωνισμό της περίληψης, σας γνωστοποιούμε ότι οι ως άνω σχετικές τεχνικές προσφορές, κρίθηκαν από την αρμόδια Υπηρεσία για την Τεχνική Αξιολόγηση ως εξής: ... Η τεχνική προσφορά του οίκου ... με δ.τ., κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή στο σύνολό της, επειδή με βάση τα απαιτούμενα στην παράγραφο 3.2.B.1.3/β της Διακήρυξης: • Δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία συμβάσεων όπως η αξία τους, ημερομηνία σύναψης, συμβατική και πραγματική ημερομηνία ολοκλήρωσης • Δεν προσκομίσθηκαν βεβαιώσεις ή συστατικές επιστολές των οικονομικών φορέων για τους οποίους υλοποιήθηκαν οι συμβάσεις. Επιπλέον κατόπιν εξέτασης και των συμπληρωματικών στοιχείων που ζητήθηκαν από τον οίκο, οι συστατικές επιστολές που συμπληρωματικά προσκομίσθηκαν, αφορούν παρόμοια ανταλλακτικά για τετράχρονους κινητήρες και δεν αποδεικνύουν την εμπειρία του κατασκευαστή για τα συγκεκριμένα ανταλλακτικά που ζητάμε και για του συγκεκριμένου τύπου μονάδες. Επομένως δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της παραγράφου 3.2.B.1.3/β της Διακήρυξης.» Κατά της ανωτέρω απόφασης του αναθέτοντος φορέα στρέφεται η προσφεύγουσα, διά της εξεταζόμενης προσφυγής της, ισχυριζόμενη ότι αποκλείστηκε εσφαλμένα και μάλιστα με ανεπαρκή και πλημμελή αιτιολογία από τη συνέχεια του υπόψη διαγωνισμού, για το σύνολο της προσφοράς της, καθώς η προσφορά της είναι πλήρης και σύμφωνη με τους όρους της πρόσκλησης, κατά τα ιστορούμενα

στη προσφυγή, αιτείται δε την ακύρωση της ανωτέρω πράξης κατά το σκέλος απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία, με πρόδηλο έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλομένης, κατά το μέρος αυτής που απερρίφθη η προσφορά της, ισχυρίζεται στην προσφυγή της τα εξής: «Επικαλούμαστε τις αρχές που διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες για τους ακόλουθους λόγους: σύμφωνα με τον όρο 3.2.B.1.3.α) & β) θα πρέπει ο οικονομικός φορέας να διαθέτει iso, εμπειρία στην κατασκευή των συγκεκριμένων ανταλλακτικών για τις συγκεκριμένου τύπου μηχανές καταθέτοντας πίνακα εμπειρίας και βεβαιώσεις ή συστατικές επιστολές. [...] Β. Στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης το οποίο αναφέρεται στην καταλληλότητα και στα κριτήρια επιλογής και ειδικότερα στο 3.2.B. και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3.2.B.1.3 «ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ» ορίζεται ότι τεχνικά αποδεκτές κρίνονται οι προσφορές των υποψηφίων οι οποίοι όταν δεν είναι ο κατασκευαστής ή κάτοχος license θα πρέπει να διαθέτουν και να υποβάλλουν τα παρακάτω: 1. Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας iso ή ισοδύναμο με το οποίο βεβαιώνεται ότι πληροί ισοδύναμες απαιτήσεις διασφάλισης ποιότητας. Τι ακριβώς σημαίνει «...ισοδύναμες απαιτήσεις διασφάλισης ποιότητας.»; Και γιατί δεν συγκεκριμενοποιείται το ισοδύναμο πιστοποιητικό; Οι γενικότητες αυτού του είδους μπορούν να υπάρχουν σε όρους διαγωνισμού και ταυτόχρονα να διασφαλίζεται ο υγιής ανταγωνισμός; 2. Εμπειρία στην κατασκευή των συγκεκριμένων ανταλλακτικών για τις συγκεκριμένου τύπου μηχανές, η οποία εμπειρία πιστοποιείται με: α) πίνακα εμπειρίας και β) βεβαιώσεις ή συστατικές επιστολές των οικονομικών φορέων για λογαριασμό των οποίων υλοποιήθηκαν οι υπόψη συμβάσεις. Η Εταιρεία μας εμπίπτει στην παραπάνω κατηγορία και για αυτό τον λόγο προσκομίσαμε αυτά που αναφέρονται στην παράγραφο Α. Όπως προβλέπεται από τον παραπάνω όρο, η Εταιρεία μας μαζί με την προσφορά κατέθεσε, μέσω της πλατφόρμας tender, τα στοιχεία του Εργοστασίου όπου κατασκευάζονται τα είδη και απόδειξη της τεχνικής της επάρκειας, ήτοι το ζητούμενο Πιστοποιητικό ISO διασφάλισης ποιότητας. Καταθέτουμε σήμερα μαζί με την προσφυγή μας και ένα σύντομο ιστορικό της Εταιρείας, στο οποίο παρουσιάζεται με συντομία η

Αριθμός απόφασης: 1264/2022

δραστηριότητα της, η οποία αποδεικνύει ότι δραστηριοποιείται με μεγάλη επιτυχία στην κατασκευή των συγκεκριμένων ανταλλακτικών τα οποία ζητούνται από τον διαγωνισμό. Αλλά και το πιστοποιητικό του NATO, NATO Βάσει, μάλιστα, του πιστοποιητικού αυτού καθίσταται σαφής η πλήρης τεχνική επάρκεια της εταιρείας μας στο κομμάτι της κατασκευής όλων των αντίστοιχων προσφερόμενων ειδών, καθώς η, ως μέρος του “core manufacturing business” της τα τελευταία τριάντα πέντε χρόνια παράγει μαζικά τα εν λόγω είδη με αποδέκτες πλοία του ελληνόκτητου εμπορικού στόλου, πλοία του ελληνικού πολεμικού ναυτικού ενίοτε και οίκους του εξωτερικού. Ως εκ τούτου, η τεχνική απόρριψη της Εταιρείας μας στο σύνολο των ειδών δεν βασίζεται σε τεχνικά κριτήρια. Η τεχνική απόρριψη μπορεί και είναι λογική μόνο όταν υπάρχει απόκλιση ανάμεσα στα τεχνικά χαρακτηριστικά των ζητούμενων ειδών στο πλαίσιο της πρόσκλησης- τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία θα πρέπει με σαφήνεια και λεπτομέρεια να περιγράφονται στο τεύχος της πρόσκλησης του ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού- και σε εκείνα τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών από την εταιρεία μας. Εδώ να επαναλάβουμε ότι η Δ/ση Προμηθειών, υπεύθυνη για την εν λόγω πρόσκληση, δεν έχει συμπεριλάβει στις σελίδες της πρόσκλησης κανένα τεχνικό χαρακτηριστικό για κανένα είδος, ως όφειλε. Άρα με ποιο τρόπο θα διασφαλιστεί η προμήθεια των «σωστών» ειδών όταν δεν υπάρχουν σαφώς ορισμένα τεχνικά χαρακτηριστικά των ζητούμενων ειδών από την αναθέτουσα αρχή; Και με ποια λογική κάποιος συμμετέχων γίνεται τεχνικά αποδεκτός εάν δεν είναι η κατασκευάστρια εταιρεία; Αυτή η πρακτική της αναθέτουσας αρχής είναι άλλωστε πάγια για λόγους που όλοι τους εικάζουμε. Σύμφωνα με το νέο ΚΕΠΥ του οργανισμού ο τρόπος έκφρασης των όρων της πρόσκλησης άλλαξε. Στην παράγραφο 3.2.B.1.3 β) Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια αναφέρει «...εμπειρία στην κατασκευή των συγκεκριμένων ανταλλακτικών για τις συγκεκριμένου τύπου μηχανές...» ενώ με το παλιό ΚΕΠΥ στη συγκεκριμένη παράγραφο ανέφερε «..εμπειρία στην κατασκευή των συγκεκριμένων ανταλλακτικών (ίδιων ανταλλακτικών)». Να σημειωθεί εδώ ότι δεν κάναμε ένσταση επί των όρων του διαγωνισμού επειδή θεωρήσαμε την αλλαγή του τρόπου γραφής ως εναρμόνιση με τον ισχύοντα νέο κανονισμό προμηθειών του οργανισμού και το άνοιγμα στον υγιή

Αριθμός απόφασης: 1264/2022

ανταγωνισμό. Προφανέστατα κάναμε λάθος, γιατί πάλι η επιτροπή λειτούργησε κατά το δοκούν ευνοώντας συγκεκριμένους προμηθευτές. Καθώς φαίνεται, η αρμόδια επιτροπή σύνταξης των όρων της πρόσκλησης ενώ προχώρησε στην αλλαγή των λέξεων για να περιγράψει την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια ενός φορέα, αρνείται να αλλάξει την πάγια τακτική της στον τομέα των προμηθειών και συνεχίζει το ίδιο σκεπτικό του περιχαρακωμένου πλαισίου προμηθειών για λόγους προφανείς. Αξιοσημείωτο είναι επίσης ότι ο οίκος ..., έχει καταθέσει δύο επιστολές - βεβαιώσεις καλής λειτουργίας των εταιρειών ... οι οποίες φυσικά έχουν γίνει αποδεκτές από την τεχνική υπηρεσία παρόλο που το τμήμα προμηθειών του οργανισμού θέλει βεβαιώσεις-επιστολές καλής λειτουργίας από τον τελικό χρήστη.[...] Με βάση τα παραπάνω οφείλετε να αποδείξετε πώς διασφαλίζεται η ισοτιμία, η διαφάνεια και η ελευθερία του ανταγωνισμού στον εν λόγω διαγωνισμό. Με δεδομένο ότι η εταιρεία πληροί τους όρους της παραγράφου 3.2.B.1.3, το οποίο αποδεικνύεται από τα έγγραφα που είχαμε καταθέσει και σας επισυνάπτουμε αναμένουμε την θέση της ΑΕΠΠ στην ένστασή μας. [...] Τέλος, πιστεύουμε ακράδαντα ότι η εταιρεία μας ως αναγνωρισμένος οίκος κατασκευής παρόμοιων ανταλλακτικών για ομοειδείς κινητήρες εσωτερικής καύσεως έχει όλη την τεχνική επάρκεια να παραδώσει τα ανταλλακτικά που περιγράφονται στον διαγωνισμό σε πλήρη εναρμόνιση με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή. Παρεμπιπτόντως οι προδιαγραφές του κατασκευαστή θα έπρεπε να είχαν περιγραφεί αναλυτικά στο τεύχος της πρόσκλησης, προκειμένου να διασφαλίζεται η ίση αντιμετώπιση όλων των διαγωνιζομένων.»

6. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής, αναφορικά με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα: « 3.2. Β Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα 3.2. Β.1 Απαιτούμενη εμπειρία Ο Κατασκευαστικός Οίκος των ανταλλακτικών θα πρέπει: 3.2. Β.1.1 Να είναι ο κατασκευαστής / σχεδιαστής των μηχανών, Οίκος ... ή 3.2. Β.1.2 Όταν δεν είναι ο κατασκευαστής / σχεδιαστής των μηχανών, Οίκος ..., να είναι κάτοχος άδειας (License) για την κατασκευή των συγκεκριμένων

Αριθμός απόφασης: 1264/2022

ανταλλακτικών από τον ανωτέρω. Οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι ο ανωτέρω κατασκευαστής τους έχει δώσει όλα τα απαραίτητα τεχνικά και κατασκευαστικά στοιχεία και την άδεια (License) για την κατασκευή γνήσιων ανταλλακτικών. Ή 3.2. Β.1.3 Όταν δεν είναι ο κατασκευαστής / σχεδιαστής των μηχανών, Οίκος ..., ή κάτοχος άδειας (License) για την κατασκευή των συγκεκριμένων ανταλλακτικών από τον ανωτέρω, θα πρέπει να διαθέτουν και να υποβάλλουν: α) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO - 9001/2015 (ή μεταγενέστερο) ή ισοδύναμο ή άλλο αποδεικτικό ότι πληροί ισοδύναμες απαιτήσεις διασφάλισης ποιότητας. Σε περίπτωση επίκλησης της τεχνικής ή επαγγελματικής ικανότητας άλλου οικονομικού φορέα ο παρέχων τη στήριξη, πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ή αποδεικτικό σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα. Το βάρος της απόδειξης του ισοδυνάμου φέρει ο επικαλούμενος αυτό, ο οποίος υποχρεούται να συμπεριλάβει στην προσφορά του όλα τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία. β) Εμπειρία στην κατασκευή των συγκεκριμένων ανταλλακτικών για τις συγκεκριμένες τύπου μηχανές. Για τον έλεγχο και την πιστοποίηση της παραπάνω απαιτούμενης εμπειρίας, οι προσφέροντες θα πρέπει απαραίτητα να υποβάλουν στο Φάκελο Β της προσφοράς τους τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία στα οποία συμπεριλαμβάνονται: - Πίνακας Εμπειρίας, όπου θα αναφέρονται για κάθε σύμβαση και κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα: • το αντικείμενο και η αξία της σύμβασης • ο αριθμός και η ημερομηνία σύναψης της σύμβασης • οι κατηγορίες των ειδών του αντικειμένου της σύμβασης • η επωνυμία των αντισυμβαλλόμενων οικονομικών φορέων, η διεύθυνσή τους και στοιχεία επικοινωνίας • η συμβατική και η πραγματική ημερομηνία ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης. - Βεβαιώσεις ή Συστατικές Επιστολές των οικονομικών φορέων για λογαριασμό των οποίων υλοποιήθηκαν οι υπόψη συμβάσεις, με τις οποίες θα βεβαιώνεται η καλή εκτέλεσή τους καθώς και ότι έχουν χρησιμοποιηθεί, κατά το παρελθόν, χωρίς να παρουσιάσουν λειτουργικά προβλήματα ή αστοχία υλικού για εύλογο χρονικό διάστημα Τα στοιχεία που ζητούνται παραπάνω θα εξετασθούν, επαληθευθούν και αξιολογηθούν από τη ... κατά τη διάρκεια αξιολόγησης των προσφορών. Εάν εκ των στοιχείων αυτών, δεν αποδεικνύεται, κατά την εύλογη κρίση της ΔΕΗ,

Αριθμός απόφασης: 1264/2022

η ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία, η αντίστοιχη προσφορά θα απορριφθεί.

3.2. Β.2 Απαιτήσεις σε περίπτωση που ο Διαγωνιζόμενος είναι Εμπορικός Οίκος Σε περίπτωση που ο Διαγωνιζόμενος είναι Εμπορικός Οίκος, θα πρέπει να δηλώσει τον κατασκευαστικό Οίκο, με τον οποίο θα συνεργαστεί για την προμήθεια των εν λόγω ανταλλακτικών. Στην περίπτωση αυτή ο εν λόγω κατασκευαστικός Οίκος θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις των παραπάνω παραγράφων 3.2.B.1.1 ή/και 3.2.B.1.2 ή/και 3.2.B.1.3 και επιπρόσθετα να υποβάλει, δήλωση-δέσμευση συνεργασίας με τον συμμετέχοντα Εμπορικό Οίκο για τον υπόψη Διαγωνισμό.»

7. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κ.λπ.). Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011). Επέκεινα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣΤμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον

Αριθμός απόφασης: 1264/2022

χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και τη συνδυαστική εφαρμογή της γραμματικής ερμηνείας των σχετικών όρων της υπόψη πρόσκλησης του διαγωνισμού, ως παρατίθενται στη σκέψη 6 της παρούσας, συνάγεται ότι, προκειμένου για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας, οι υποψήφιοι που δεν είναι ο κατασκευαστής / σχεδιαστής των προς προμήθεια μηχανών, Οίκος WARTSILA, ή κάτοχοι άδειας (License) για την κατασκευή των συγκεκριμένων ανταλλακτικών από τον ανωτέρω, θα πρέπει να διαθέτουν και να υποβάλλουν: α) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO - 9001/2015 (ή μεταγενέστερο) ή ισοδύναμο ή άλλο αποδεικτικό ότι πληροί ισοδύναμες απαιτήσεις διασφάλισης ποιότητας και β) Εμπειρία στην κατασκευή των συγκεκριμένων ανταλλακτικών για τις συγκεκριμένες τύπου μηχανές. Ορίζεται δε ρητώς και εναργώς ότι για τον έλεγχο και την πιστοποίηση της παραπάνω απαιτούμενης εμπειρίας, οι προσφέροντες θα πρέπει απαραίτητα να υποβάλουν στο φάκελο της προσφοράς τους τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία στα οποία συμπεριλαμβάνονται: Πίνακας Εμπειρίας, όπου θα αναφέρονται για κάθε σύμβαση και κατ' ελάχιστο το αντικείμενο και η αξία της σύμβασης, ο αριθμός και η ημερομηνία σύναψης της σύμβασης, οι κατηγορίες των ειδών του αντικειμένου της σύμβασης, η επωνυμία των αντισυμβαλλόμενων οικονομικών φορέων, η διεύθυνσή τους και στοιχεία επικοινωνίας καθώς και η συμβατική και η πραγματική ημερομηνία ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης. Επιπλέον οι υποψήφιοι θα πρέπει να υποβάλλουν Βεβαιώσεις ή Συστατικές Επιστολές των οικονομικών φορέων για λογαριασμό των οποίων υλοποιήθηκαν οι υπόψη συμβάσεις, με τις οποίες θα βεβαιώνεται η καλή εκτέλεσή τους καθώς και ότι έχουν χρησιμοποιηθεί, κατά το παρελθόν, χωρίς να παρουσιάσουν λειτουργικά προβλήματα ή αστοχία υλικού για εύλογο

Αριθμός απόφασης: 1264/2022

χρονικό διάστημα. Από την επισκόπηση δε της προσφοράς της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει, ως και η ίδια αναφέρει και επισυνάπτει στη προσφυγή της, ότι έχει υποβάλλει στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς: Πιστοποιητικό iso συναφές με το αντικείμενο της πρόσκλησης, Βεβαιώσεις ή συστατικές επιστολές από τις ναυτιλιακές εταιρείες ...,... και ..., Reference list (Λίστα αναφοράς), Βεβαίωση με την οποία βεβαιώνεται ότι η εταιρεία διαθέτει τα εν λόγω είδη σε στοκ για να καλύψει τις ανάγκες των πελατών της, επιπλέον Πιστοποιητικό του NATO, (...) με το οποίο αναγνωρίζεται/πιστοποιείται ως κατασκευάστρια ανταλλακτικών δηζελοκινητήρων, ανεξαρτήτως κατασκευαστή. Επίσης, υπέβαλε η προσφεύγουσα στον φάκελο της προσφοράς της, «ενδεικτικό πίνακα εμπειρίας», όπως τον ονομάζει, στον οποίο υπάρχουν συμπληρωμένα τα εξής πεδία: Εταιρεία, Τεμάχια, Κωδικός έργων, Αρ.Σύμβασης/Υπόθεσης, Κατασκευαστής, Παράδοση/Υπεύθυνος, Επικοινωνία. Από αυτόν τον πίνακα, ωστόσο, ελλείπουν τα ζητηθέντα σύμφωνα με τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης στοιχεία, ήτοι η αξία της σύμβασης, ο αριθμός και η ημερομηνία σύναψης της σύμβασης, όπως και η συμβατική και η πραγματική ημερομηνία ολοκλήρωσης του αντικείμενου της σύμβασης. Συνεπώς, ενόψει τήρησης των αρχών της τυπικότητας, διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ορθώς ο αναθέτων φορέας αναφέρει ως λόγο απόρριψης της προσφοράς στην προσβαλλομένη ότι: «Η τεχνική προσφορά του οίκου ... με δ.τ., κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή στο σύνολό της, επειδή με βάση τα απαιτούμενα στην παράγραφο 3.2.B.1.3/β της Διακήρυξης: • Δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία συμβάσεων όπως η αξία τους, ημερομηνία σύναψης, συμβατική και πραγματική ημερομηνία ολοκλήρωσης» και αβασίμως η προσφεύγουσα παραπονείται ότι πλημμελώς και κατά παράβαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου απερρίφθη η προσφορά της, ενώ πληροί τους όρους της παραγράφου 3.2.B.1.3, όπερ δεν συντρέχει. Προσέτι, η ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια της προσφοράς της παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής και τον αποκλεισμό της από την διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

9. Επειδή, εξάλλου, απαραδέκτως βάλλει η προσφεύγουσα κατά των όρων της διακήρυξης, ισχυριζόμενη «Ως εκ τούτου, η τεχνική απόρριψη της Εταιρεία μας στο σύνολο των ειδών δεν βασίζεται σε τεχνικά κριτήρια. [...] η Δ/ση Προμηθειών, υπεύθυνη για την εν λόγω πρόσκληση, δεν έχει συμπεριλάβει στις σελίδες της πρόσκλησης κανένα τεχνικό χαρακτηριστικό για κανένα είδος, ως όφειλε. Άρα με ποιο τρόπο θα διασφαλιστεί η προμήθεια των «σωστών» ειδών όταν δεν υπάρχουν σαφώς ορισμένα τεχνικά χαρακτηριστικά των ζητούμενων ειδών από την αναθέτουσα αρχή;», εν προκειμένω δε ανεπικαίρως. Περαιτέρω δε συνομολογεί ότι έπρεπε να προσφύγει κατά της διακήρυξης, αναφέροντας: «... δεν κάναμε ένσταση επί των όρων του διαγωνισμού επειδή θεωρήσαμε την αλλαγή του τρόπου γραφής ως εναρμόνιση με τον ισχύοντα νέο κανονισμό προμηθειών του οργανισμού και το άνοιγμα στον υγιή ανταγωνισμό.» Άλλοις λόγους, παρόλο που εδύνατο η προσφεύγουσα να προσβάλλει τους όρους της υπόψη διακήρυξης, δεν το έπραξε, αντιθέτως, συμμετείχε ανεπιφυλάκτως στη διαγωνιστική διαδικασία και ως εκ τούτου απαραδέκτως στρέφεται εν προκειμένω κατά της νομιμότητας αυτής. Και τούτο διότι προβάλλει ανεπικαίρως και συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου έχει ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, λόγους που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της διακήρυξης και εντέλει της εν γένει νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά της πράξης της αναθέτουσας αρχής, ήτοι της απόρριψης της προσφοράς της κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011, 305/2011, 65/2012 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών επί τη ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν και σύμφωνα με τα όσα κρίθηκαν ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι, η δε

Αριθμός απόφασης: 1264/2022

προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τη προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 29 Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**