

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 24 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2326/17.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση επί της υπό κρίση προσφυγής.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση την ακύρωση της υπ' αρ. 897/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «η προσβαλλομένη»), κατά το μέρος που, εγκρίνοντας το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, έκανε δεκτές τις αιτιολογήσεις των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών των οικονομικών φορέων «...» και «...» και δεν τις απέκλεισε της όλης περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας και κατά το μέρος που ανεκήρυξε την πρώτη εξ αυτών, «...», ως προσωρινή ανάδοχο, σε τρόπο ώστε να αποκλεισθούν της όλης περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας και να ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος η προσφεύγουσα και, τελικώς, να της ανατεθεί η εκτέλεση του έργου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 5.500.012,82€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΚΟΥ ΜΕΤΩΠΟΥ – ... & ...» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), εκτιμώμενης αξίας 5.500.012,82 € χωρίς ΦΠΑ 17%, αναρτήθηκε δε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 31.08.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξων αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 16.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και αναρτήθηκε στο σημείο «Σημειώσεις και συνημμένα» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 06.12.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του

## **Αριθμός απόφασης : 126/2022**

τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή στις 17.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 3248/2021 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 27.12.2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους και την ΑΕΠΠ τις υπ' αρ. πρωτ. 40211/23.12.2021 απόψεις της, αυθημερόν δε κοινοποίησε το φάκελο της υπόθεσης μέσω λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την ΑΕΠΠ.

8. Επειδή στις 27.12.2021 η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως, μέσω λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ παρέμβαση, την οποία αυθημερόν απέστειλε και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ, έχουσα έννομο συμφέρον, ως αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος. Την παρέμβαση κοινοποίησε προς όλους τους ενδιαφερόμενους η αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.12.2021. Με την παρέμβασή της, για τους λόγους που ειδικότερα εκεί αναφέρει, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

9. Επειδή, στις 31.12.2021 η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως συμπληρωματικό υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σχετικά με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και της ασκηθείσας

## Αριθμός απόφασης : 126/2022

παρέμβασης με το οποίο ζητεί να απορριφθεί η εν λόγω παρέμβαση και να γίνει δεκτή στο σύνολό της η υπό κρίση προσφυγή.

10. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα «Έγκριση 1<sup>ου</sup> πρακτικού Διαγωνισμού και ανάδειξη Προσωρινού Αναδόχου του έργου με τίτλο «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑΚΟΥ ΜΕΤΩΠΟΥ- ... & ...» αποφάσισε την έγκριση του από 25.11.2021 1<sup>ου</sup> Πρακτικού του επίμαχου διαγωνισμού, όπως συντάχθηκε από την αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού και ενέκρινε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινού αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης εκτέλεσης του σχετικού έργου με ποσοστό έκπτωσης 45%. Ειδικότερα, στο 1<sup>ο</sup> Πρακτικό αναφέρεται ότι, μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των Δικαιολογητικών και Οικονομικών Προσφορών, παρήχθη από το σύστημα ο πίνακας συμμετεχόντων, σύμφωνα με το οποίο όλες οι προσφορές υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα. Εν συνεχεία, η Επιτροπή, αφού προέβη σε έλεγχο προσκόμισης των απαιτούμενων Πρωτότυπων Εγγυητικών Επιστολών Συμμετοχής, αποφάνθηκε ότι οι εγγυητικές επιστολές όλων των οικονομικών φορέων γίνονται αποδεκτές, ακολούθως διαβίβασε τον κατάλογο προσφερόντων κατά σειρά μειοδοσίας στην αναθέτουσα αρχή και στους προσφέροντες και ανάρτησε στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού διαγωνισμού» αυτόν με δικαίωμα πρόσβασης μόνο στους προσφέροντες και η Επιτροπή προέβη σε έλεγχο της ολόγραφης και της αριθμητικής αναγραφής του ποσοστού έκπτωσης καθώς και της ομαλής μεταξύ τους σχέσης. Επίσης, έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής, και, αφού ολοκληρώθηκε ο έλεγχος των προβλεπόμενων από τις διατάξεις της Διακήρυξης των υποβληθέντων δικαιολογητικών, η Επιτροπή αποφάνθηκε ότι όλες οι προσφορές γίνονται δεκτές. Εν συνεχεία, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής για υποβολή αιτιολογήσεων των υποβληθεισών ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών από την παρεμβαίνουσα, την «...», την προσφεύγουσα, την «...» και την «... δ.τ. ....», η Επιτροπή Διαγωνισμού αποφάνθηκε ότι όλοι οι ως άνω αιτιολόγησαν επαρκώς και πλήρως τις προσφορές τους και αποφάσισε να τις κάνει δεκτές, προσωρινός δε μειοδότης αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα, με ποσοστό έκπτωσης 45,00%.

## Αριθμός απόφασης : 126/2022

11. Επειδή, με τον λόγο της προσφυγής της ως προς την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε αιτιολόγηση της προσφοράς της η οποία δεν έπρεπε να γίνει αποδεκτή από την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής και την Επιτροπή Διαγωνισμού, διότι δεν αιτιολογεί καμία από τις προσφερθείσες απ' αυτήν τιμές στον Διαγωνισμό του έργου με αναλύσεις τιμών των διαφόρων εργασιών που περιγράφονται στο Αναλυτικό Τιμολόγιο του έργου, δεν αποδεικνύει ότι η προσφορά της δεν είναι υπερβολικά χαμηλή και επομένως κινδυνεύει η ποιότητα του έργου και η τήρηση της συμβατικής του προθεσμίας περάτωσής του, με τους ισχυρισμούς που στην προσφυγή ειδικότερα αναφέρονται. Ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν επισυνάπτει καμία ανάλυση των τιμών της προσφοράς, όσον αφορά τις αποδόσεις των μηχανημάτων, τις καταναλώσεις πετρελαίου και λιπαντικών, τα έξοδα συντηρήσεως, το μεταφορικό κόστος των πλεοναζόντων προϊόντων εκσκαφής, τους μισθούς των χειριστών του κλπ., άρα η αιτιολόγηση προσφοράς της εξακολουθεί να παραμένει αναιτιολόγητη όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ των ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΩΝ εργασιών. Ως προς την παρεμβαίνουσα και την ΟΜΑΔΑ 2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, με τους ισχυρισμούς που στην προσφυγή ειδικότερα αναφέρονται, ότι η αιτιολόγηση του κόστους κατασκευής των σκυροδεμάτων βάσει της ανάλυσης που επισυνάπτει είναι ελλιπής και αυθαίρετη, ως προς δε την αιτιολόγηση της προσφοράς για την ΟΜΑΔΑ 3 ΟΔΟΣΤΡΩΣΙΑ-ισχυρίζεται, μεταξύ των λοιπών ειδικότερων αναφερόμενων ισχυρισμών, ότι η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει μία προσφορά της .. με έδρα την ..., χωρίς να δηλώνει ο Υπεργολάβος σε ποιόν απευθύνεται η προσφορά και ότι στη σελ. 2 της προσφοράς του ο Υπεργολάβος δηλώνει με αφοπλιστική ειλικρίνεια ότι τα μηχανήματα που διαθέτει είναι 2 οδοστρωτήρες 2,5t και 3,5t, 1 φορτηγό φεντερελάκι για ψεκασμό ασφάλτου, άρα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, από την ανωτέρω δήλωση του υπεργολάβου συνάγεται το συμπέρασμα ότι δεν έχει ληφθεί υπ' όψη το πώς, ακριβώς, εκτελούνται οι εργασίες οδοστρωσίας και ασφαλικών και όλος ο μηχανικός εξοπλισμός που απαιτείται. Συναφώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απουσία ανάλυσης των προσφερόμενων τιμών οι αντιφάσεις που αναφέρει στην προσφυγή της και το κυριότερο η διαπίστωση ότι αιτιολογεί την προσφορά της

## **Αριθμός απόφασης : 126/2022**

προσκομίζοντας την προσφορά ενός Υπεργολάβου, ο οποίος όπως προκύπτει δεν έχει κανένα μηχάνημα οδοποιίας και ασφατικών για να εκτελέσει το έργο, οδηγεί στην απόρριψη της αιτιολόγησης. Επίσης, ως προς την ΟΜΑΔΑ 4 ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ- ΕΠΙΣΤΡΩΣΕΩΝ, η προσφεύγουσα, μεταξύ των εκεί αναφερομένων ειδικότερα ισχυρισμών, ισχυρίζεται για την παρεμβαίνουσα ότι οι εργασίες της ομάδας αυτής είναι ανατιολόγητες, διότι απουσιάζει η ανάλυση από την πλειοψηφία των άρθρων, η ίδια δε προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, συμμετέχουσα σε κοινοπραξία τριών εργοληπτικών επιχειρήσεων (...), κατασκεύασε, το 2013, πάνω από 70.000 m<sup>2</sup> λιθόστρωτων στα χωριά της Δυτικής Λέσβου και γνωρίζει, επομένως, πάρα πολύ καλά το κόστος κατασκευής των λιθόστρωτων στη ..., εξ ου και η ανάλυση τιμών της προσφοράς και της αιτιολογικής της έκθεσης έγινε με πλήρη γνώση της αγοράς του νησιού, των συνθηκών του έργου κλπ.. Ως προς την ΟΜΑΔΑ 6 ΑΣΤΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται για την παρεμβαίνουσα, μεταξύ των ειδικότερα αναφερόμενων στην προσφυγή ισχυρισμών, ότι στην αιτιολόγηση της προσφοράς της για τις εργασίες της ομάδας αυτής καταστρατηγήθηκε και ο κώδικας δεοντολογίας και επαγγελματικής συμπεριφοράς με αθέμιτες συνεργασίες και ενέργειες που σκιάζουν την διαφάνεια των εμπορικών συναλλαγών και καταργούν τον υγιή και ελεύθερο ανταγωνισμό, ενώ, για την ΟΜΑΔΑ 7 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ η προσφεύγουσα ισχυρίζεται για την παρεμβαίνουσα ότι από το σύνολο των 37 Άρθρων του προϋπολογισμού της μελέτης, αιτιολογεί τα 28 άρθρα, επισυνάπτοντας μία προσφορά της ... στις τιμές των άρθρων της οποίας δεν διαχωρίζεται ούτε καν το κόστος αγοράς των υλικών από το κόστος εργασίας και χωρίς να προσκομίζονται οι προδιαγραφές των υλικών που ενσωματώνονται στο έργο. Αναφορικά με την προσφορά του δεύτερου μειοδότη, «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι, επίσης, ελλιπής και εκτός πραγματικότητας και των σημερινών δεδομένων της αγοράς εργασίας, σε πολλά σημεία της και έπρεπε και αυτή να μην έχει γίνει δεκτή, από την Οικονομική Επιτροπή και την Επιτροπή Διαγωνισμού, ειδικότερα, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι η εν λόγω εταιρία υπολογίζει το κόστος εργασίας με βάση τις ενδεικτικές και κατώτερες τιμές ημερομίσθιων και ασφαλιστικών εισφορών που προσδιόρισε το ΙΚΑ το 2013,

## Αριθμός απόφασης : 126/2022

εποχή μεγάλης ύφεσης που η ανεργία στη χώρα έτρεχε με ρυθμό 27,6%, επίσης, ισχυρίζεται ότι εκτός των εξωπραγματικά χαμηλών ημερομισθίων, η ως άνω εταιρία, χωρίς κανένα συγκριτικό στοιχείο από το πρόσφατο παρελθόν, ορίζει αυθαιρέτως εξωπραγματικές αποδόσεις των ανειδίκευτων συνεργείων, οι οποίες οδηγούν το κόστος της εργατικής δαπάνης χωρίς καμία δόση υπερβολής, σε εκμηδενισμό των διάφορων ΟΜΑΔΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ. Ως προς την προσφορά της ως άνω εταιρίας και την 2 ΟΜΑΔΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ (2.α) ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΤΛΗΣΗΣ, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το κόστος άντλησης των 2,21 €/m<sup>3</sup> που υπολογίζει στον ΠΙΝΑΚΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ και ΥΛΙΚΩΝ στο άρθρο ΑΤ12 και ΑΤ13 είναι τιμή ΥΠΟπενταπλάσια της τιμής της αγοράς και ότι προσδιορίζει αυτήν την τιμή αυθαιρέτως, χωρίς να έχει αντλία σκυροδέματος, η δε αντλία σκυροδέτησης αναφέρει ότι είναι ένα πολύ ακριβό και κοστοβόρο μηχάνημα, ο δε χειριστής του έχει το ακριβότερο ημερομίσθιο απ' όλους τους χειριστές, λόγω εκτός των άλλων και αυξημένης ευθύνης και επικινδυνότητας της εργασίας. Αναφορικά με το στοιχείο (2.β) ΚΟΣΤΟΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ της προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για την αιτιολόγηση της προσφοράς του επισυνάπτει μία προσφορά για προμήθεια σκυροδεμάτων με έναν υπέρτιτλο: «...» κλπ. και ότι είναι κοινώς γνωστό, όμως, στην ... ότι η εταιρεία ..., της οποίας, μάλιστα, οι εγκαταστάσεις βρίσκονται σε απόσταση 80km από την Προκυμαία ..., δεν έχει έντονη δραστηριότητα στην αγορά του έτοιμου σκυροδέματος, οπότε και η ανωτέρω προσφορά προς την ως άνω εταιρία δεν πείθει, εφ' όσον, άλλωστε, οι τιμές που προσφέρονται για τις κατηγορίες σκυροδέματος C 25/30 με 55 €/m<sup>3</sup> και C 30/37 με 60 €/m<sup>3</sup> από την εν λόγω εταιρία είναι ανατιολόγητα χαμηλές, με τα δεδομένα της σημερινής τιμής τσιμέντου, τις τιμές των αδρανών υλικών και το κόστος μεταφορών, παραθέτοντας σχετικούς υπολογισμούς. Ως προς την 3 ΟΜΑΔΑ ΟΔΟΣΤΡΩΣΙΑΣ ΑΣΦΑΛΤΙΚΑ (3.α) ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΟΔΟΣΤΡΩΣΙΑΣ ΑΡΘΡΟ ΑΤ22, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι λανθασμένος ο υπολογισμός της τιμής του άρθρου από την «...», για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρει στην προσφυγή της, συναφώς, για το στοιχείο (3.β) ΑΣΦΑΛΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ, ισχυρίζεται για την εν λόγω εταιρία ότι για τις εργασίες αυτές επισυνάπτονται μία προσφορά του ... για την προμήθεια σκυροδέματος και μία της ...,

## Αριθμός απόφασης : 126/2022

ωστόσο η επισυναπτόμενη ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ κ. ..., αλλά και της ..., ομοίως με την ΟΔΟΣΤΡΩΣΙΑ, δεν έχει καμία ανάλυση των τιμών της προσφοράς του που δίνει στον 2ο μειοδότη και, συγκεκριμένα, απουσιάζουν οι τιμές ΑΣΦΑΛΤΟΥ, των ΕΛΠΕ, το κόστος μεταφοράς ασφάλτου στ.. ..., το κόστος μεταφοράς του ασφαλτομίγματος στο έργο, το κόστος διάστρωσης και συμπύκνωσης του ασφαλτομίγματος, ομοίως ισχυρίζεται ότι απουσιάζει η ανάλυση των τιμών της προεπάλειψης και της συγκολλητικής. Για την ίδια εταιρία, ως προς την 4. ΟΜΑΔΑ ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ ΕΠΙΣΤΡΩΣΕΙΣ 4.1 ΚΟΣΤΟΣ ΥΛΙΚΩΝ ΠΛΑΚΟΣΤΡΩΣΕΩΝ ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι Οι τιμές προσφοράς της εταιρείας ... όσον αφορά τα Άρθρα ΑΤ29, ΑΤ31, ΑΤ32, ΑΤ33, ΑΤ34 είναι λογικές με δύο επιφυλάξεις: αν το χρώμα της γίνει αποδεκτό από την υπηρεσία και αν στις τιμές περιλαμβάνεται η παλαιώση που κοστίζει κατ' ελάχιστο 10 €/m<sup>2</sup> και είναι απαίτηση του συμβατικού τιμολογίου και για το στοιχείο 4.2 ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΛΑΚΟΣΤΡΩΣΕΩΝ ισχυρίζεται ότι Στην αιτιολόγηση του 2ου μειοδότη επισυνάπτεται μία προσφορά του κ. ..., όπου, για όλες τις ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ ΑΤ29 (φιλέτα μαρμάρου), ΑΤ30 (επενδύσεις με ανοξειδωτη λαμαρίνα), ΑΤ31 (επιστρώσεις πλακών από φυσικούς λίθους 35\*25), ΑΤ32 τοποθέτηση λίθινου κρασπέδου, ΑΤ33 (επιστρώσεις πλακών από φυσικούς λίθους 25\*15), ΑΤ3 (επιστρώσεις πλακών ακανόνιστου σχήματος πάχους 10cm), ΑΤ35 (επανατοποθέτηση ολόσωμου λίθινου κράσπεδου), ΑΤ36 (διαμόρφωση βοτσαλωτού δαπέδου διάφορων αποχρώσεων), ΑΤ37 (πλακοστρώσεις με πλακάκια από σκυρόδεμα 40\*40), προσφέρεται η τιμή των 5 €/m<sup>2</sup> και ότι δεν είναι δυνατόν η αιτιολόγηση της προσφοράς της ως άνω εταιρίας να στηρίζεται στην προσφορά τιμών χωρίς καμία ανάλυση εξαγωγής αυτών των τιμών, παραθέτοντας εκεί σχετικούς υπολογισμούς. Ως προς την ΟΜΑΔΑ 6: ΛΟΙΠΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ- ΑΣΤΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, η προσφεύγουσα για την «...» ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι οι περισσότερες αναλύσεις τιμών των άρθρων της ΟΜΑΔΑΣ ΛΟΙΠΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΑΣΤΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ που εμφανίζονται στον πίνακα: «ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΝΑ ΑΡΘΡΟ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΛΙΚΩΝ» του 2ου μειοδότη, δε μπορούν να γίνουν αποδεκτές, διότι είναι ελλιπείς, άκρως αυθαίρετες και παρακάμπτουν τους συνήθεις κανόνες τοποθέτησης σιδηρών κατασκευών από υλικά πανάκριβα,



## Αριθμός απόφασης : 126/2022

όπως είναι οι ΣΙΔΗΡΕΣ κατασκευές από ΛΑΜΑΡΙΝΕΣ και ΔΙΑΤΟΜΕΣ ... που έχουν τοποθετηθεί σε ελάχιστα έργα στην ΕΛΛΑΔΑ και ότι οι αναλύσεις είναι ελλιπείς, διότι σε καμία από αυτές δεν περιλαμβάνεται το κόστος μεταφοράς από την ΗΠΕΙΡΩΤΙΚΗ χώρα στην ...και δεν υπολογίζονται οι πλάγιες μεταφορές, στη δε προσφορά του κατασκευαστή ρητά δηλώνεται ότι οι τιμές δεν περιλαμβάνουν μεταφορές και δεν υπολογίζονται τα υλικά τοποθέτησης. Για το στοιχείο ΑΤ67 (Αυτόματα βυθιζόμενα κολωνάκια ασφαλείας) που περιλαμβάνεται στην προσφορά της «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία ... προσφέρει για την προμήθεια των απαιτούμενων υλικών την τιμή των 62.500 € με παράδοση στ.. ... και ότι στην προσφορά της αναφέρει ότι δεν συμπεριλαμβάνονται μεταφορά ή εγκατάσταση και οι απαιτούμενες καλωδιώσεις, στη δε ανάλυση κόστους του άρθρου 67 δεν εμφανίζονται πουθενά το κόστος μεταφοράς, το κόστος των απαιτούμενων εκσκαφών και σκυροδετήσεων, το κόστος των απολύτως εξειδικευμένων τεχνικών για την εγκατάσταση των κολωνακίων, την ηλεκτρική εγκατάστασή τους, τους αυτοματισμούς, τις δοκιμές, οι οποίες είναι απολύτως εξειδικευμένες εργασίες που θα εκτελεστούν από προσωπικό της προμηθεύτριας εταιρείας και φυσικά στο κόστος των υπηρεσιών τους πρέπει να υπολογιστούν τα εισιτήρια, έξοδα διαμονής, διατροφής κλπ., άρα ισχυρίζεται ότι είναι παντελώς αναιτιολόγητη, επομένως και μη νόμιμη και εν προκειμένω, η αποδοχή της τοιαύτης έκθεσης αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, αντί της απόρριψής της. Τέλος, για την ΟΜΑΔΑ 7- ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ της προσφοράς της «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ναι μεν οι τιμές υλικών των άρθρων ΑΤ86, ΑΤ87, ΑΤ88, ΑΤ89, ΑΤ90, ΑΤ91, ΑΤ92, ΑΤ93 που αφορούν τα φωτιστικά της πλατείας είναι σωστές, έχουν δε τον ίδιο προμηθευτή, ..., διότι οι προδιαγραφές της υπηρεσίας είναι σύμφωνες με τις προδιαγραφές των υλικών της ..., ωστόσο, ισχυρίζεται ότι το κόστος εργασίας, που αναφέρεται στην ανάλυση του πίνακα ΚΟΣΤΟΥΣ ΥΛΙΚΩΝ και ΕΡΓΑΣΙΩΝ – ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΝΑ ΑΡΘΡΟ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΛΙΚΩΝ ΑΤ86, ΑΤ87, ΑΤ88, ΑΤ89, ΑΤ90, ΑΤ91, ΑΤ92 και ΑΤ93 (βλ. συνημμένο παράρτημα 3/18), προκύπτει από αυθαίρετες παραδοχές ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΩΝ και ΑΠΟΔΟΣΕΩΝ των ηλεκτρολόγων με «ενδεικτική μισθοδοσία», όπως αναφέρει στον πίνακα υπολογισμού κόστους εργασιών 58,24 €.

## Αριθμός απόφασης : 126/2022

12. Επειδή, με τις υπ' αρ. πρωτ. 40211/23.12.2021 απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «...Α. δεν τίθεται ζήτημα ανάθεσης εργασιών σε υπεργολάβους. Η προμήθεια υλικών και η εκτέλεση εργασιών από συμβεβλημένα με τον Ανάδοχο συνεργεία δεν αποτελούν «υπεργολαβία» κατά τις διατάξεις του Άρθρου 131 του Ν. 4412/2016 Β. το σκεπτικό και η ανάλυση κόστους των επιμέρους εργασιών όπως παρατίθενται από τον ενάγοντα ευσταθούν και πιθανόν εδραιώνουν λόγο απόρριψης των προσβαλλόμενων αιτιολογήσεων περί μη ύπαρξης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς Καταλήγοντας, στόχος και οδηγός της δράσης της Επιτροπής ήταν η διεξαγωγή ενός υγιούς διαγωνισμού, προς όφελος του Δημοσίου συμφέροντος, ακολουθώντας τις διαδικασίες που προβλέπονται από τη Διακήρυξη και όλες τις ισχύουσες διατάξεις και τη νομοθεσία περί σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, χωρίς πρόθεση παρακώλυσης της συμμετοχής κάποιου προσφέροντα υπέρ οποιουδήποτε άλλου. Βασικό κριτήριο ήταν και η επιλογή του καταλληλότερου για την εκτέλεση ενός ποιοτικού και εγγυημένα λειτουργικού έργου, στην πλέον συμφέρουσα για το Δημόσιο τιμή».

13. Επειδή, στο άρ. 25 του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ (ΕΕ L 257 της 28.8.2014) ορίζεται ότι: «2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασιζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη», στο άρ. 26 ότι: «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων» και στο άρ.

## **Αριθμός απόφασης : 126/2022**

27 του ίδιου Κανονισμού ορίζεται ότι: «1. ... 2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5».

14. Επειδή με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 καθορίζονται οι απαιτήσεις ασφάλειας για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και το πλαίσιο εποπτείας των παροχών τους. Κατά τα οριζόμενα στον ως άνω Κανονισμό, η ψηφιακή υπογραφή εκδίδεται από εγκεκριμένους παρόχους υπηρεσιών πιστοποίησης, οι οποίοι με τη χορήγηση της εγγυώνται για τα στοιχεία του κατόχου της και επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής. Με τη χρήση της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σκοπός είναι να επιτυγχάνεται η ταυτοποίηση του υπογράφοντος, δηλαδή η σύνδεση της ηλεκτρονικής συναλλαγής με το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει, η εγγύηση της γνησιότητας των ψηφιακών δεδομένων και η δέσμευση του υπογράφοντος ως προς την ηλεκτρονική συναλλαγή, δηλαδή ο υπογράφων να μη μπορεί να αρνηθεί την συμβολή του στην εν λόγω συναλλαγή.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 36 του Ν. 4412/2016 «Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ - Εξουσιοδοτική διάταξη», «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, εξαιρουμένης της διαδικασίας σύναψης συμβάσεων που προβλέπονται στο άρθρο 128, περί ανάθεσης εξειδικευμένων υπηρεσιών (σύμβουλοι, εμπειρογνώμονες) για τη μελέτη και εκτέλεση συμβάσεων δημοσίων έργων και συμβάσεων παραχώρησης έργων. .... 3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Υποδομών και Μεταφορών, Ψηφιακής Διακυβέρνησης και Οικονομικών ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν στην ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών

## Αριθμός απόφασης : 126/2022

επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με: α) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων που συνάπτονται, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τα τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και χορήγησης αντιγράφων...». Στο δε άρ. 37 του ίδιου νόμου «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «...2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: .... β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής...». Στο δε άρ. 362 του ίδιου νόμου «Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης» ορίζεται ότι «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. ...».

16. Επειδή, στο άρ. 8 «Κατάθεση της προσφυγής» του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» ορίζεται ότι «...3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής

## Αριθμός απόφασης : 126/2022

της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού».

17. Επειδή, στο άρ. 15 «Υποβολή Προδικαστικών Προσφυγών» της ΚΥΑ υπ' αρ. 166278/25.06.2021 «*Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στην ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ).*», δημοσιευμένη στο ΦΕΚ Β' 2813/30.06.2021, ορίζεται ότι «*Οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 (Α' 147) κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Δημόσια Έργα, στην ηλεκτρονική περιοχή του διαγωνισμού, επιλέγοντας την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας τα σχετικά έγγραφα και ιδίως το τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος I του π.δ. 39/2017 (Α' 64), σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο υποβάλλεται και γίνεται αποδεκτό σύμφωνα με τις περ. β ή δ της παρ. 1.2.1 του άρθρου 12 της παρούσας.*» και, συναφώς, στο άρ. 12 της ίδιας ΚΥΑ ορίζεται ότι «*1.2.1 Όσον αφορά τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στους ανωτέρω υποφακέλους, οι οικονομικοί φορείς τα καταχωρίζουν μέσω του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ-Δημόσια Έργα ως εξής: Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: ... β) είτε του άρθρου 15 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα... δ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), όπως αυτός έχει τροποποιηθεί και ισχύει, περί βεβαίωσης του γνησίου της υπογραφής-επικύρωσης των αντιγράφων ...*»

18. Επειδή, στο άρ. 15 «Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα» του Ν. 4727/2020 «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) - Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) και άλλες διατάξεις» ορίζεται ότι «*1. Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα*

## Αριθμός απόφασης : 126/2022

που εκδίδονται από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες κατά την ηλεκτρονική διακίνησή τους....».

19. Επειδή, από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων των άρ. 36, 37, 362, παρ. 1 του Ν. 4412/2016, του άρ. 8, παρ. 4 του π.δ. 39/2017 και των άρ. 12 και 15 της ΚΥΑ υπ' αρ. 166278/25.06.2021, προκύπτει ότι, προκειμένου περί διαγωνισμών που διενεργούνται ηλεκτρονικώς μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή των πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, απαιτείται να φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Εν προκειμένω, η σχετική διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, συνεπώς, η προσήκουσα υποβολή της προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ απαιτεί τη θέση επ' αυτής αποκλειστικώς εγκεκριμένης προηγμένης ηλεκτρονικής ή προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών. Τούτο δε προκειμένου να βεβαιώνεται η προέλευσή της, ότι δηλαδή η προσφυγή προέρχεται πράγματι από το πρόσωπο που φέρεται να την υπογράψει και να διασφαλίζεται η αυθεντικότητά της. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η ηλεκτρονικά υποβληθείσα προσφυγή που αναρτήθηκε δια μέσω της λειτουργικότητας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του ΕΣΗΔΗΣ, δεν φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, διότι, ακολουθώντας τις οδηγίες της Αρχής Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ) περί ελέγχου της εγκυρότητας της ψηφιακής υπογραφής ([https://www.aped.gov.gr/texnika-themata/51-validity\\_check.html](https://www.aped.gov.gr/texnika-themata/51-validity_check.html)), αφενός, ανοίγοντας το έγγραφο της προσφυγής, όπως κατατέθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, με το λογισμικό Adobe Reader, δεν εμφανίζεται κάποια σήμανση, ίδια δε η σήμανση «*Signed and all signatures are valid*» (μτφ. Υπογεγραμμένο και όλες οι υπογραφές είναι έγκυρες), αφετέρου, δεν εμφανίζεται επί του σημείου «Υπογραφή Προσφεύγοντος ή Εκπροσώπου» η δυνατότητα να κάνουμε «κλικ», ήτοι να αναπτυχθεί το σχετικό παράθυρο,

## **Αριθμός απόφασης : 126/2022**

ώστε να εμφανιστούν περισσότερες πληροφορίες επί της υπογραφής. Συνεπώς, κατά τα ως άνω, στην υπό κρίση προσφυγή ελλείπει, κατά παράβαση του νόμου και του οικείου κανονιστικού πλαισίου, η, επί ποινή απαραδέκτου, εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών επί της προσφυγής, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

20. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ως μη φέρουσα, κατά τα οριζόμενα στη σχετική νομοθεσία, εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών.

21. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24.01.2022 και εκδόθηκε στις 28.01.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**  
**α/α**  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**

**Αριθμός απόφασης : 126/2022**