

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.12.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1502/09.12.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ.. ..., οδός ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ.. ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 539/2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... [απόσπασμα πρακτικού της 43ης / 21.11.2019 συνεδρίασης του Δ.Σ. του ... – Θέμα 7ο (ΑΔΑ: ...)], κατά το μέρος που με αυτήν, κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. πρωτ. 6801/20.11.2019 πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης δικαιολογητικών, τεχνικών και οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού, αποφασίσθηκε αφενός η αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος και αφετέρου η αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Με τις παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, έκαστη κατά το μέρος που αφορά την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ.Π.οικ. ... Διακήρυξη του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας ... προκηρύχθηκε Ανοικτός Διεθνής Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων του ... (Παραρτήματα ..., ..., ..., ... και ...), για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, συνολικού προϋπολογισμού 467.741,93€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (580.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της χαμηλότερης τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 05.08.2019 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης *«Γίνονται δεκτές προσφορές για ΟΛΑ τα τμήματα. Απορρίπτονται προσφορές που αναφέρονται σε μέρος του Τμήματος. Η τιμή πρέπει να αφορά υποχρεωτικά στο σύνολο του προκηρυσσόμενου αντικειμένου κάθε τμήματος»* και σύμφωνα με το άρθρο 13 της Διακήρυξης *«Οι συμμετέχοντες δεν μπορούν να υποβάλουν προσφορά για μέρος της δημοπρατηθείσας υπηρεσίας»*.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 06.12.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Alpha Bank), ύψους 2.338,71€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 26.11.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 06.12.2019, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της προσφεύγουσας έχει γίνει δεκτή και καταταγεί τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας, επιδιώκει, δε, η προσφεύγουσα την απόρριψη των προσφορών των δύο παρεμβαινουσών, οι προσφορές των οποίων έγιναν επίσης δεκτές με την προσβαλλόμενη και προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας από την προσφορά της προσφεύγουσας και την ανάθεση στην ίδια του αντικειμένου του διαγωνισμού.

6. Επειδή, η υπό κρίση πρώτη παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.12.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους διαγωνιζόμενους, μεταξύ των οποίων η πρώτη παρεμβαίνουσα, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 09.12.2019. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 19.12.2019.

Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος. Επίσης, η πρώτη παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, κατόπιν σχετικού αιτήματός της, από την αναθέτουσα αρχή, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 31.12.2019.

7. Επειδή, η προβολή με την παρέμβαση λόγων με τους οποίους επιδιώκεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης με προδικαστική προσφυγή πράξης και η εξέταση αυτών, θα συνιστούσε *contra legem* ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο παρέμβαση ασκείται μόνο με σκοπό τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Επαλλήλως, δε, κατά το μέρος που με την πρώτη παρέμβαση προσβάλλεται η Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η παρέμβαση συνιστά στην πραγματικότητα προδικαστική προσφυγή, για την παραδεκτή άσκηση της οποίας, πλην της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος απαιτείται και δη προεχόντως, η τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας άσκησής της, αλλά και η καταβολή του εκ του νόμου προβλεπόμενου παραβόλου, προϋποθέσεις οι οποίες ελλείπουν εν προκειμένω, ως προς την υπό εξέταση παρέμβαση. Εξάλλου, η εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όμως θα λάμβανε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή (Με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές), δεδομένου ότι η ως άνω απόρριψη θα λάμβανε χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου

ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006). Σε κάθε, δε, περίπτωση, εν προκειμένω, αντικείμενο εξέτασης κατόπιν άσκησης της υπό κρίση προσφυγής δεν είναι η προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά η προσφορά κατά της οποίας η προσφεύγουσα βάλλει με την προσφυγή της (βλ. ΑΕΠΠ 346/2019). Συνεπώς, οι περιλαμβανόμενοι στην πρώτη παρέμβαση ισχυρισμοί κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας προβάλλονται απαραδέκτως [Α.Ε.Π.Π. 379/2019, βλ. και ΣτΕ 1573/2019 σκ. 10 «... σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της ..., αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας ... (πρβλ. ΣτΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως)»].

8. Επειδή, η υπό κρίση δεύτερη παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.12.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους διαγωνιζόμενους, μεταξύ των οποίων η δεύτερη παρεμβαίνουσα, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 09.12.2019. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 19.12.2019. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η

προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Επίσης, η δεύτερη παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, κατόπιν σχετικού αιτήματός της, από την αναθέτουσα αρχή, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 31.12.2019.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ.Π.οικ.3392/16.12.2019 έγγραφο υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους διαγωνιζόμενους αφενός στην Α.Ε.Π.Π., μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 16.12.2019 και αφετέρου στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 17.12.2019.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα, υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 08.01.2020, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 08.01.2019 Υπόμνημα επί της πρώτης παρέμβασης (ΣΤΕ 780/2019, ΔΕφΚομοτηνής 29/2019). Το ως άνω Υπόμνημα κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 08.01.2019. Ωστόσο, οι περιλαμβανόμενοι στο Υπόμνημα ισχυρισμοί απορρίπτονται ως άνευ αντικειμένου, δεδομένου ότι προβάλλονται προς αντίκρουση των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, οι οποίοι, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 7, προβάλλονται απαραδέκτως.

11. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ.Π.οικ. ... Διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε Ανοικτός Διεθνής Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων του ... (Παραρτήματα ..., ..., ..., ... και ...), για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών. Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 539/2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... [απόσπασμα πρακτικού της 43ης / 21.11.2019 συνεδρίασης του Δ.Σ. του ... – Θέμα 7ο (ΑΔΑ: ...)], κατόπιν έγκρισης του υπ' αριθμ. πρωτ. 6801/20.11.2019 πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης δικαιολογητικών, τεχνικών και οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού,

έγιναν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και των δύο παρεμβαινουσών, κατετάγησαν πρώτη η πρώτη παρεμβαίνουσα, δεύτερη η δεύτερη παρεμβαίνουσα και τρίτη η προσφεύγουσα και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η πρώτη παρεμβαίνουσα. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 539/2019 απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν, αποφασίσθηκε αφενός η αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος και αφετέρου η αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ασκήθηκε η υπο εξέταση προσφυγή.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται

και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί

αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο, κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «1) Υπεύθυνη δήλωση σελίδα 17 διακήρυξης (φάκελος Δικαιολογητικά- Τεχνική). Στο άρθρο «3. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα » (σελίδα 17) απαιτείται : « Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να πληροί και να τεκμηριώνει επαρκώς τις παρακάτω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό: Ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, καταθέτοντας με την προσφορά του (εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής) τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: 1.2. Να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 όπου θα αναφέρει ότι α) θα εκτελέσει τη σύμβαση, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, με το ζητούμενο από τη Διακήρυξη προσωπικό, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφέροντας τον αριθμό και την ειδικότητα του προσωπικού που θα απασχολήσει β) αναλαμβάνει την υποχρέωση να υποβάλει ονομαστική κατάσταση του προσωπικού με το οποίο θα εκτελέσει τη σύμβαση, ως προϋπόθεση και όρο για την υπογραφή της σύμβασης. Η παρούσα υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται από κάθε συμμετέχοντα ή από την ένωση ως σύνολο. » Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία ... θα έπρεπε να καταθέσει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 όπου θα αναφέρει ότι α) θα εκτελέσει τη σύμβαση, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, με το ζητούμενο από τη Διακήρυξη προσωπικό, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφέροντας τον αριθμό και την ειδικότητα του προσωπικού που θα απασχολήσει. Ζητείται δηλαδή από την διακήρυξη εντός της υπεύθυνης δήλωσης να αναφέρεται ο αριθμός και η ειδικότητα του προσωπικού που θα απασχοληθεί. Από την Υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε η συνδιαγωνιζόμενη

εταιρεία ηλεκτρονικό αρχείο «2. ΥΔ 1.2 ΣΕΛ. 17» προκύπτει ότι κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση αναπαράγοντας αυτολεξεί το κείμενο της Διακήρυξης, χωρίς εν τέλει να συμπεριλάβει σε αυτήν τον αριθμό των ατόμων και την ειδικότητα των εργαζομένων, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης του Όπως έχει κριθεί νομολογιακά η παράλειψη προσφέροντα να περιλάβει δέσμευση στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη που καθιστά υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς του (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 346, 13/2017, 185/2011, 1065/2009) και δεν μπορούσε να αναπληρωθεί από το περιεχόμενο άλλου δικαιολογητικού συμμετοχής. Σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 4/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσ/νικης Ακυρωτικό Τμήμα: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΑΠΟΦΑΣΗΣ] Περαιτέρω, υπογραμμίζεται ότι άρση της εν λόγω παράλειψης δεν είναι δυνατή με την απλή εναρμόνιση ή αντιπαράβολή δικαιολογητικών ή άλλων εγγράφων, αλλά προϋποθέτει την αντικατάσταση της υποβληθείσας από την εταιρεία ... υπεύθυνη δήλωση, με υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να αναφέρονται το πρώτον ο αριθμός και η ειδικότητα του προς απασχόληση προσωπικού. Σύμφωνα επίσης με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, την οποία επαναλαμβάνει η διάταξη του άρθρου 18 της προκήρυξης, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, της υπεύθυνης δήλωσης, δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, το οποίο λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).».

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «*Η διακήρυξη απαιτεί στα κριτήρια επιλογής του άρθρου 20 και για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (σελ 17) 3.1.3 να καταθέσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι Υ/Δ στην οποία θα αναφέρουν ότι θα εκτελέσουν την σύμβαση εφόσον αναδειχθούν ανάδοχοι με το ζητούμενο από την διακήρυξη προσωπικό, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αναφέροντας τον αριθμό και την ειδικότητα του αριθμού που θα απασχολήσουν. Ο υποψήφιος ανάδοχος ... καταθέτει την συγκεκριμένη Υ/Δ δηλώνοντας τα εξής :* α) *Θα εκτελέσω τη σύμβαση. εφόσον αναδειχθώ ανάδοχος, με το ζητούμενο από τη Διακήρυξη προσωπικό, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφέροντας τον αριθμό και την ειδικότητα του προσωπικού που θα απασχολήσω. b) Αναλαμβάνω την υποχρέωση να υποβάλλω ονομαστική κατάσταση του προσωπικού με το οποίο θα εκτελέσω τη σύμβαση, ως προϋπόθεση και όρο για την υπογραφή της σύμβασης. Σύμφωνα με τα παραπάνω προκύπτει ότι. ο ... κατέθεσε την Υ/Δ όπως ακριβώς το απαιτούσε η διακήρυξη. Δηλαδή, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος θα εκτελέσει την σύμβαση με το ζητούμενο προσωπικό, θα αναφέρει τον αριθμό και την ειδικότητα του προσωπικού υποβάλλοντας και ονομαστική κατάσταση αυτού. Δηλαδή, δεν' ζητείται εντός της Υ/Δ να αναφερθεί ο αριθμός και η ειδικότητα του προσωπικού αλλά ούτε ονομαστική κατάσταση. Επιπλέον, στους πίνακες του προσωπικού που έχει υποβάλει ο ... αναφέρονται αναλυτικά ο αριθμός και η ειδικότητα του*

προσωπικού που απασχολεί. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της εταιρείας ... κρίνεται αβάσιμος».

16. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «...Στο άρθρο 11 της διακήρυξης «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» και στην παρ. 3 «3. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.» προβλέπεται ότι: «Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να πληροί και να τεκμηριώνει επαρκώς τις παρακάτω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό : Ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, καταθέτοντας με την προσφορά του (εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών συμμετοχής) τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: 1.2. Να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 όπου θα αναφέρει ότι α) θα εκτελέσει τη σύμβαση, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, με το ζητούμενο από τη Διακήρυξη προσωπικό, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφέροντας τον αριθμό και την ειδικότητα του προσωπικού που θα απασχολήσει β) αναλαμβάνει την υποχρέωση να υποβάλει ονομαστική κατάσταση του προσωπικού με το οποίο θα εκτελέσει τη σύμβαση, ως προϋπόθεση και όρο για την υπογραφή της σύμβασης. Η παρούσα υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται από κάθε συμμετέχοντα ή από την ένωση ως σύνολο...». Η απαίτηση του ως άνω όρου της διακήρυξης είναι να δεσμευθεί ο συμμετέχων ότι θα εκτελέσει τη σύμβαση, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, σύμφωνα με το ζητούμενο από τη Διακήρυξη προσωπικό και σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και θα αναφέρει τον αριθμό και την ειδικότητα του προσωπικού που θα απασχολήσει, υποβάλλοντας και ονομαστική κατάσταση του προσωπικού με το οποίο θα εκτελέσει τη σύμβαση, ως προϋπόθεση και όρο για την υπογραφή της σύμβασης. Δεν απαιτούνταν να αναφερθεί στο κείμενο της Υπεύθυνης Δήλωσης ο αριθμός και η ειδικότητα του προσωπικού, ούτε βέβαια και η ονομαστική κατάσταση ίου προσωπικού, παρά μόνο να δεσμευθεί ο συμμετέχων ότι, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, θα αναφέρει τον αριθμό και την ειδικότητα του προσωπικού και θα προσκομίσει και ονομαστική κατάσταση. Εν προκειμένω υπέβαλα στον Φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής μου την από 13.09,2019 ψηφιακά υπογεγραμμένη Υπεύθυνη Δήλωσή μου με το ακριβές περιεχόμενο που ζητείται

από τη διακήρυξη. Ειδικότερα: «...δηλώνω υπεύθυνα ότι: α) Θα εκτελέσω τη σύμβαση, εφόσον αναδειχτώ ανάδοχος, με το ζητούμενο από τη Διακήρυξη προσωπικό, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφέροντας τον αριθμό και την ειδικότητα του προσωπικού που θα απασχολήσω. b) Αναλαμβάνω την υποχρέωση να υποβάλλω ονομαστική κατάσταση του προσωπικού με το οποίο θα εκτελέσω τη σύμβαση, ως προϋπόθεση και όρο για την υπογραφή της σύμβασης.» Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλα στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής μου είναι απολύτως σύμφωνη με όσα ρητά προβλέπονται από την διακήρυξη, για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας. Σε κάθε περίπτωση είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Εξάλλου, κατ' εφαρμογή της Αρχής της αναλογικότητας, περαιτέρω κριτήρια για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και δυνατόν να συμπληρωθεί σφάλματος/έλλειψης συνίστανται στο αντικείμενο, περιεχόμενο και οικονομικό μέγεθος της διαδικασίας, την τυχόν ασάφεια και ελλείψεις των οικείων όρων της διακήρυξης, του γενικού όγκου πληροφοριών και αποδεικτικών εγγράφων που απαιτεί η διαδικασία και της εν γένει επιμέλειας που επέδειξε ο προσφέρων ως προς τις λοιπές αποδεικτικές υποχρεώσεις του και όλα τα παραπάνω μαζί σε σχέση με το εύρος και το περιεχόμενο της έλλειψης. Σε κάθε όμως περίπτωση κατ' άρθρο 102 παρ. 5 Ν.4412/2016 οσάκις υφίσταται ασάφεια που διακινδυνεύει την προσφορά με αποκλεισμό η αναθέτουσα αρχή δεν έχει απλά ευχέρεια αλλά και υποχρέωση να καλέσει το διαγωνιζόμενο σε διευκρινίσεις και έτσι δεν υπάρχει δυνατότητα άνευ ετέρου αποκλεισμού λόγω ασάφειας των εγγράφων της προσφοράς συμπεριλαμβανομένης της οικονομικής. Δεδομένης όμως της ως άνω υποχρέωσης μη αποκλεισμού προκύπτει ότι εφόσον η όποια ασάφεια εγγράφου της προσφοράς αίρεται από τα αναγραφόμενα σε έτερο συνυποβληθέν με την προσφορά έγγραφο για την ταυτότητα του νομικού λόγου

η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να αποκλείσει την προσφορά (αφού ακόμη και αν δεν υφίστατο συνυποβληθέν έγγραφο που την αίρει και πάλι η αναθέτουσα αρχή θα όφειλε να καλέσει για διευκρινίσεις, οι οποίες όμως αν η ασάφεια του ενός εγγράφου αίρεται εξ αρχής εξ άλλου συνυποβληθέντος, δεν χρειάζονται και είναι άσκοπες ούτως ή άλλως), (βλ. ΑΕΠΠ 556/2018). Εν προκειμένω, σε κάθε περίπτωση, ο αριθμός και η ειδικότητα του προσωπικού που θα απασχολήσω προκύπτουν από τους πίνακες προσωπικού που έχω υποβάλλει στην προσφορά μου (βλ. Ηλ. Φάκελο «38_ΠΙΝΑΚΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ»).

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 11 «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» της Διακήρυξης «... 3. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να πληροί και να τεκμηριώνει επαρκώς τις παρακάτω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό : Ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, καταθέτοντας με την προσφορά του (εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής) τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: ... 1.2 Να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 όπου θα αναφέρει ότι α) θα εκτελέσει τη σύμβαση, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, με το ζητούμενο από τη Διακήρυξη προσωπικό, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφέροντας τον αριθμό και την ειδικότητα του προσωπικού που θα απασχολήσει β) αναλαμβάνει την υποχρέωση να υποβάλει ονομαστική κατάσταση του προσωπικού με το οποίο θα εκτελέσει τη σύμβαση, ως προϋπόθεση και όρο για την υπογραφή της σύμβασης. Η παρούσα υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται από κάθε συμμετέχοντα ή από την ένωση ως σύνολο.».

18. Επειδή, στον ως άνω όρο της Διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλουν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους υπεύθυνη δήλωση στην οποία όφειλαν, μεταξύ άλλων, να αναφέρουν τον αριθμό και την ειδικότητα του προσωπικού που θα απασχολήσουν. Από την, δε, ρητή και αδιάστικτη διατύπωση του ως άνω όρου προκύπτει ότι δεν αρκούσε η δέσμευση του διαγωνιζομένου ότι εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος θα αναφέρουν τον αριθμό και την ειδικότητα του προσωπικού. Τέτοια δέσμευση, σύμφωνα με τη ρητή και αδιάστικτη διατύπωση

του επίμαχου όρου αρκούσε μόνο ως προς το υπό β ζητούμενο, ήτοι ως προς την υποβολή ονομαστικής κατάστασης του προσωπικού. Συνακόλουθα, οι περί του αντιθέτου, σε σχέση με τα ανωτέρω, ισχυρισμοί τόσο της αναθέτουσας αρχής, όσο και της πρώτης παρεμβαίνουσας, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

19. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει των ανωτέρω, σε συνδυασμό με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 346, 184/2017, 860, 38/2011 κ.α.), η παράλειψη της πρώτης παρεμβαίνουσας να περιλάβει το κατά τα ως άνω ρητώς και σαφώς απαιτούμενο περιεχόμενο (αναφορά του αριθμού και της ειδικότητας του προσωπικού που θα απασχολήσει) στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση, αποτελεί ουσιώδη έλλειψη, η οποία καθιστούσε υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 346, 13/2017, 185/2011, 1065/2009) και δεν μπορούσε να αναπληρωθεί από το περιεχόμενο άλλου δικαιολογητικού συμμετοχής, όπως οι υποβληθέντες εκ μέρους της πίνακες προσωπικού, (πρβλ ΔΕφΠατρ Ν58/2019, Δ.Εφ. Θεσ. 4/2018). Συνακόλουθα, δεν χωρεί θεραπεία της ως άνω πλημμέλειας δια της αναζήτησης διευκρινίσεων κατά το άρθρο 102, όπως αβασίμως προβάλλει η πρώτη παρεμβαίνουσα.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

21. Επειδή, με το δεύτερο λόγο, κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «2) Απαίτηση παρ. « 2. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. » σελ. 17 (φάκελος Δικαιολογητικών Τεχνικής). «B) Να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86, παρ. 4 του άρθρου 8 ότι: θα καταθέσει κατά την υποβολή της προσφοράς του στον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής Τεχνικής Προσφοράς ασφαλιστήριο συμβόλαιο που θα ισχύει κατά την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης για κάλυψη οποιοσδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και

ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης μεγέθους και χαρακτηριστικών του Έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των 1.000.000,00 € ανά γεγονός και 2.000.000,00 € αθροιστικά ετησίως. » Για την κάλυψη της παραπάνω απαιτήσεως η εταιρεία ... κατέθεσε εντός του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/96 ηλεκτρονικό αρχείο «ΥΔ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ», καθώς και ασφαλιστήριο συμβόλαιο ηλεκτρονικά αρχεία «ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ». Στην υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/96 της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας αναφέρει αυτολεξεί «Επίσης, δηλώνω υπεύθυνα ότι θα καταθέσω κατά την υποβολή της προσφοράς μου στον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς ασφαλιστήριο συμβόλαιο που θα ισχύει κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης για κάλυψη οποιοσδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης μεγέθους και χαρακτηριστικών του Έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των 1.000.000,00€ ανά γεγονός και 2.000.000,00€ αθροιστικά ετησίως. Επιπλέον, δηλώνω υπεύθυνα ότι, σε περίπτωση που η ημερομηνία λήξης της ισχύος του συμβολαίου είναι πριν από αυτή της σύμβασης που πρόκειται να υπογραφεί, θα προσκομίσω στην υπηρεσία σας την ανανέωση του προαναφερόμενου συμβολαίου μόλις την λάβω και σίγουρα πριν την λήξη του εν ισχύ συμβολαίου. » Από τα ηλεκτρονικά αρχεία που περιέχουν το ασφαλιστήριο συμβόλαιο προκύπτουν τα εξής: α) Το ασφαλιστήριο δεν αφορά αποκλειστικά το Έργο καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων του ..., αλλά όλα τα έργα ανά την Επικράτεια που αναλαμβάνει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία. Επίσης τα όρια ανά γεγονός είναι κατώτερα του 1.000.000,00 € που απαιτούνται από την διακήρυξη συγκεκριμένα όπως προκύπτει από το ασφαλιστήριο που κατέθεσε ηλεκτρονικό αρχείο «ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ» τα όρια ανά γεγονός είναι για σωματικές βλάβες/θάνατος ανά άτομο μέχρι: ΕΥΡΩ 150.000, για σωματικές βλάβες/θάνατος για ομαδικό ατύχημα, μέχρι: ΕΥΡΩ 300.000 και για Υλικές

ζημιές, μέχρι: ΕΥΡΩ 100.000 και σε συνδυασμό με την δέσμευση της Υπεύθυνης Δήλωσης ηλεκτρονικό αρχείο «ΥΔ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ» για ανανέωση του υπάρχοντος ασφαλιστηρίου που διαθέτει και κατέθεσε στο διαγωνισμό , χωρίς να αναφέρεται σε αύξηση των ορίων ανά γεγονός ,ώστε να καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης για όριο 1.000.000,00 ανά γεγονός , προκύπτει ότι η εταιρεία δεν καλύπτει τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής της διακήρυξης αναφορικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Αντίθετα, η εταιρεία μας κατέθεσε το ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης στο οποίο εντάσσονται τα έργα που αναλαμβάνει και στην απαιτούμενη Υπεύθυνη δήλωση ηλεκτρονικό αρχείο «032 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ» δήλωσε ότι: «σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος του εν λόγω έργου θα καταθέσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο που θα ισχύει κατά την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης για κάλυψη οποιασδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειες ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης μεγέθους και χαρακτηριστικών του έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των 1.000.000,00 € ανά γεγονός και 2.000.000,00 € αθροιστικά ετησίως». Σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016, Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες Αρχές: «3. ... Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.» Σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη

διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13). Εκ των υποβληθέντων από τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία εγγράφων προκύπτει ότι δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής που θέτει επί ποινή αποκλεισμού η ίδια η Διακήρυξη. Περαιτέρω, η υπεύθυνη δήλωση και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που υποβλήθηκαν από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία αποκλίνουν από τις διατυπώσεις της Διακήρυξης και, ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και τυπικότητας όφειλε να απορρίψει την προσφορά της. Κατά πάγια νομολογία, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).».

22. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Η διακήρυξη απαιτεί στα κριτήρια επιλογής του άρθρου 20 και για

την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (σελ 17) 2B να καταθέσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι Υ/Δ καθώς και ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Ο υποψήφιος ανάδοχος ... κατέθεσε την συγκεκριμένη Υ/Δ όπως ακριβώς το απαιτούσε η διακήρυξη. Επίσης, το ασφαλιστήριο συμβόλαιο της ... που κατέθεσε, περιλαμβάνει όλες τις καλύψεις που απαιτούνται από την διακήρυξη, ενώ υπάρχει πρόσθετη πράξη όπου ορίζονται ακριβώς σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης τα κατώτατα όρια ανά γεγονός. Επίσης, στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο (σελ. 2) αναφέρει την ... στην οποία εδρεύουν οι δομές του ..., ως τοποθεσία κινδύνου και με την Υ/Δ δηλώνει ότι στην περίπτωση που κριθεί ανάδοχος θα υποβάλει ασφαλιστήριο για το έργο της σύμβασης. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της εταιρείας ... κρίνεται αβάσιμος.».

23. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Στο άρθρο 11 της διακήρυξης «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» και στην παρ. 2 «2. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,» προβλέπεται ότι: «2. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Α) Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν και να υποβάλλουν βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας τουλάχιστον ίση με το 80% του συνολικού προϋπολογισμού του έργου. Β) Να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86, παρ. 4 του άρθρου 8 ότι: θα καταθέσει κατά την υποβολή της προσφοράς του στον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς ασφαλιστήριο συμβόλαιο που θα ισχύει κατά την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης για κάλυψη οποιοσδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης μεγέθους και χαρακτηριστικών του Έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των 1.000.000,00 € ανά γεγονός και 2.000.000,00 € αθροιστικά ετησίως.» Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ασφαλιστήριο δεν αφορά αποκλειστικά το έργο της καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του ... αλλά όλα τα έργα ανά την επικράτεια που αναλαμβάνω και ότι τα όρια ανά γεγονός είναι κατώτερα από τα ζητούμενα από την διακήρυξη. Ωστόσο και ο ανωτέρω ισχυρισμός της

προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμος και οφείλεται σε πλημμελή από μέρους της επισκόπηση του φακέλου συμμετοχής μου. Ειδικότερα: α. Ως προς το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που υπέβαλα στον φάκελο συμμετοχής μου (βλ. Ηλ. Αρχείο: «8_ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ») προφανώς και είναι νόμιμο και σύμφωνο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι έπρεπε ο κάθε συμμετέχων να υποβάλει ασφαλιστήριο για το συγκεκριμένο έργο. Άλλωστε αυτό θα αποτελούσε υπέρμετρη δέσμευση για τους συμμετέχοντες αφού θα έπρεπε να ασφαλίσουν ένα έργο το οποίο δεν θα ήταν σίγουρο ότι θα τους κατακυρωθεί. Τέλος σε όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες οι συμμετέχοντες υποβάλλουν ασφαλιστήριο συμβόλαιο που καλύπτει την Αστική Ευθύνη τους προς οποιονδήποτε τρίτο η οποία μπορεί να επέλθει κατά την εκτέλεση των έργων που αναλαμβάνουν σε συγκεκριμένες περιφέρειες και όχι για κάθε έργο ξεχωριστά. Εν προκειμένω στη σελίδα 2 του Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου αναφέρονται στις τοποθεσίες κινδύνου και οι .../ όπου εδρεύουν οι εγκαταστάσεις της Αναθέτουσας Αρχής. β. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τα όρια ανά γεγονός που αναφέρονται στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο που υπέβαλα δεν καλύπτουν το απαιτούμενο από την διακήρυξη όριο; ήτοι «...δεν θα είναι χαμηλότερα των 1.000.000,00 € ανά γεγονός και 2.000.000,00 € αθροιστικά ετησίως.» επισημαίνω ότι στην σελίδα 21 του ... «8 ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ» έχω επισυνάψει την υπ αριθμό ... Πρόσθετη Πράξη Ασφαλιστηρίου Γενική Αστικής Ευθύνης στο οποίο αναφέρεται ρητά ότι «Με την παρούσα πρόσθετη πράξη, στην οποία ισχύουν οι γενικοί και οι ειδικοί όροι του ανωτέρω ασφαλιστηρίου συμβολαίου, του οποίου αποτελεί και αναπόσπαστο μέρος, δηλώνεται και συμφωνείται ότι από ενάρξεως της ανανέωσης διορθώνονται τα όρια αποζημίωσης του ανά γεγονός σε ευρώ 1.000.000.- & του ανώτατου σε ευρώ 2.000.000.-» Σύμφωνα με τα ανωτέρω και ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος καθώς τόσο το Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο που υπέβαλα όσο και η Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία δηλώνω «ότι θα καταχέσω κατά την υποβολή της προσφοράς μου στον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς ασφαλιστήριο συμβόλαιο που θα ισχύει κατά

τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης για κάλυψη οποιοσδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης μεγέθους και χαρακτηριστικών του Έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των 1.000.000,00€ ανά γεγονός και 2.000.000,00€ αθροιστικά ετησίως. Επιπλέον, δηλώνω υπεύθυνα ότι, σε περίπτωση που η ημερομηνία λήξης της ισχύος του συμβολαίου είναι πριν από αυτή της σύμβασης που πρόκειται να υπογράψει, θα προσκομίσω στην υπηρεσία σας την ανανέωση του προαναφερόμενου συμβολαίου μόλις την λάβω και σίγουρα πριν την λήξη του εν ισχύ συμβολαίου.» είναι απολύτως νόμιμα και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 11 «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» της Διακήρυξης «... 2. ... Β) Να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 , παρ. 4 του άρθρου 8 ότι: θα καταθέσει κατά την υποβολή της προσφοράς του στον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής -Τεχνικής Προσφοράς ασφαλιστήριο συμβόλαιο που θα ισχύει κατά την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης για κάλυψη οποιοσδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης μεγέθους και χαρακτηριστικών του Έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των 1.000.000,00 € ανά γεγονός και 2.000.000,00 € αθροιστικά ετησίως.». Από τον ως άνω όρο της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλουν την στο άρθρο αυτό υπεύθυνη δήλωση, καθώς και ασφαλιστήριο συμβόλαιο, με τα οριζόμενα στο ως άνω άρθρο χαρακτηριστικά, ήτοι, να ισχύει κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, να καλύπτει, μεταξύ άλλων, περιπτώσεις θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι όρια

ευθύνης τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των 1.000.000,00 € ανά γεγονός και 2.000.000,00 € αθροιστικά ετησίως. Η προσφεύγουσα στην προσφορά της έχει υποβάλει α) την από 13.09.2019 υπεύθυνη δήλωση στην οποία περιλαμβάνεται κατ' αντιγραφή το περιεχόμενο που ορίζεται, κατά τα ως άνω, στο άρθρο 11 της Διακήρυξης, β) το ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΕΝΑΝΤΙ ΤΡΙΤΩΝ ..., καθώς και την 90398/162304 Πρόσθετη Πράξη και την ... Πρόσθετη Πράξη, τα οποία δεν αφορούν την υπό ανάθεση σύμβαση αλλά έτερες εκτελούμενες από την προσφεύγουσα συμβάσεις (βλ. σελ. 2 και 3 του ασφαλιστηρίου συμβολαίου και την ... Πρόσθετη Πράξη), καλύπτουν όρια ευθύνης χαμηλότερα των 1.000.000,00 € (βλ. σελ. 2 ασφαλιστηρίου συμβολαίου, όπου αναφέρεται ότι καλύπτονται περιπτώσεις θανάτου, σωματικών βλαβών και υλικών ζημιών μέχρι 300.000€, ενώ δεν αναφέρονται η ατυχηματική ρύπανση, η ψυχική οδύνη και η ηθική βλάβη) και δεν πληρούν την απαίτηση σύμφωνα με την οποία πρέπει να ισχύουν κατά την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, καθώς αναγράφουν ως ημερομηνία λήξης ισχύος την 18.04.2020 και γ) το από 12.09.2019 έγγραφο (αρχείο με τίτλο «»034 ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΑΠΑΙΤΗΣΗ – ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ_signed.pdf), στο οποίο αναφέρει ότι «...*Επιπλέον, στην περίπτωση κατά την οποία θα κατακυρωθεί το εν λόγω έργο στην εταιρεία μας, θα μεριμνήσουμε για τη έκδοση και υποβολή προς τον φορέα σας, ασφαλιστηρίου συμβολαίου Αστικής Ευθύνης, σύμφωνα με τα όσα δηλώνουμε στη απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση περί ασφαλιστηρίου συμβολαίου όπως και προβλέπεται από την διακήρυξη*». Κατόπιν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενες με τον επίμαχο λόγο από την προσφεύγουσα πλημμέλειες προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει τις ίδιες πλημμέλειες (ΣΤΕ 1573/2019 σκ. 8 a contrario).

25. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο, κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «*ΜΗ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΠΤΑ (7) ΕΠΙΣΗΜΕΣ ΑΡΓΙΕΣ. Οι εργασίες καθαρισμού όπως προκύπτει από την υπ αρ ... διακήρυξη θα*

παρέχονται όλες τις ημέρες του έτους. Θα παρέχονται δηλαδή εργασίες και τις αργίες του έτους. Οι υποχρεωτικές αργίες αμείβονται όπως και οι Κυριακές, δηλαδή με προσαύξηση 75% για ημερήσια απασχόληση η οποία υπολογίζεται επί του ωρομισθίου. Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία εσφαλμένα και παρανόμως υπολόγισε προσαυξήσεις ΜΟΝΟ για τις Κυριακές και όχι για τις επτά (7) επίσημες αργίες. Εν προκειμένω, οι ημέρες υποχρεωτικής αργίας κατά τις οποίες απαγορεύεται κάθε βιομηχανική, βιοτεχνική, εμπορική εργασία, επαγγελματική δραστηριότητα, καθώς και η απασχόληση των μισθωτών είναι οι εξής πέντε (5): 25η Μαρτίου, η Δευτέρα του Πάσχα, η εορτή της Κοιμήσεως της Θεοτόκου (15η Αυγούστου), η εορτή της Γεννήσεως του Χριστού (25η Δεκεμβρίου) και η δεύτερη μέρα των Χριστουγέννων (26η Δεκεμβρίου, άρθρο 42, Ν.4554/2018). Οι ημέρες προαιρετικής αργίας είναι: η 28η Οκτωβρίου είναι μία από τις εξαιρέσιμες εορτές του έτους, αλλά έχει το χαρακτήρα της προαιρετικής αργίας και η 1η Μαΐου βάσει του Α.Ν 380/68 μπορεί να καθορίζεται και ως ημέρα υποχρεωτικής αργίας με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, αυτό γίνεται μέχρι και σήμερα. Οι μισθωτοί που θα απασχοληθούν ημέρα υποχρεωτικής αργίας δικαιούνται να λάβουν αν αμείβονται με ημερομίσθιο, το συνήθως καταβαλλόμενο ημερομίσθιο τους και προσαύξηση 75% που θα υπολογισθεί στο νόμιμο ωρομίσθιό τους για όσες ώρες απασχοληθούν. Αν αμείβονται με μηνιαίο μισθό: α) αν μεν πρόκειται για μισθωτούς επιχειρήσεων που λειτουργούν νομίμως κατά τις Κυριακές, μόνο προσαύξηση 75% που θα υπολογισθεί στο 1/25 του νόμιμου μισθού τους και όχι άλλη αμοιβή, διότι η αμοιβή τους για την απασχόληση κατά την αργία θεωρείται ότι περιλαμβάνεται στον μηνιαίο μισθό τους και β) αν πρόκειται για επιχειρήσεις που αργούν κατά τις Κυριακές και ημέρες αργίας, οι αμειβόμενοι με μηνιαίο μισθό θα λάβουν εκτός από την προσαύξηση 75% στο νόμιμο μισθό και το 1/25 του συνήθως καταβαλλόμενου μισθού τους. α) Αμεα Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς ηλεκτρονικό αρχείο «2. ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ» σελίδα 2, στοιχεία άρθρου 68, δηλώνει ότι θα απασχολεί 3 άτομα 8ωρης απασχόλησης Δευτέρα έως Παρασκευή, 2 άτομα 4ωρης απασχόλησης Δευτέρα έως Παρασκευή, 2 άτομα 8ωρης απασχόλησης

Σαββατοκύριακα και Αργίες και 1 άτομο 4ωρης απασχόλησης Σαββατοκύριακα και Αργίες. Στο ηλεκτρονικό αρχείο «6. ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ... » στην ανάλυση του εργατικού κόστους που αφορά τα 2 άτομα 8ωρης απασχόλησης Σαββατοκύριακα και Αργίες και 1 άτομο 4ωρης απασχόλησης Σαββατοκύριακα και Αργίες υπολογίζει ΜΟΝΟ τις προσαυξήσεις για τις Κυριακές και δεν υπολογίζει και τις προσαυξήσεις των επισήμων Αργιών. Δηλαδή για την 8ωρη απασχόληση Κυριακής δηλώνει μικτές αποδοχές (Μισθοί) 1.812,10. Εάν το ποσό αυτό διαιρεθεί με τις ώρες που θα εργάζεται το άτομο και στη συνέχεια το ποσό, που προκύπτει, με το δηλωθέν ωρομίσθιο μας δίνει τις ημέρες εργασίας ($1.812,10 / 8 \text{ ώρες} / 4,36 \text{ ωρομίσθιο} = 51,95 \text{ ημέρες}$). Ως γνωστόν, οι Κυριακές ενός έτους είναι 52. Επισημαίνεται ότι οι Κυριακές ενός έτους είναι 52 ημέρες. Προκύπτει άρα ότι υπολογίζει 51,95 ημέρες για Κυριακές και για τις οποίες στο τέλος του πίνακα αφού υπολογίζει και τις λοιπές αποδοχές για δώρα επιδόματα και αντικατάσταση δίνει προσαύξηση κατά 75%. Δηλαδή υπολογίζει σύνολο μεικτών αποδοχών για 1 άτομο με μια ημέρα εργασίας 2.310,85 και για τα 2 άτομα 4.621,7 ($2.310,85 \times 2 \text{ άτομα}$), ποσό το οποίο προσαυξάνει κατά 75%. Άρα στο ποσό των προσαυξήσεων δεν υπολογίζει προσαυξήσεις για τις επίσημες αργίες. Αντίστοιχα και με τον ίδιο τρόπο υπολογίζει τις προσαυξήσεις για εργασία Κυριακής για το 4ώρο άτομο, δηλαδή 4ωρη απασχόληση Κυριακής δηλώνει μικτές αποδοχές (Μισθοί) 906,05 / 4 ώρες / 4,36 ωρομίσθιο = 51,95 ημέρες για Κυριακές και για τις οποίες στο τέλος του πίνακα αφού υπολογίζει και τις λοιπές αποδοχές για δώρα επιδόματα και αντικατάσταση δίνει προσαύξηση κατά 75%. Δηλαδή υπολογίζει σύνολο μεικτές αποδοχών για 1 άτομο με μια ημέρα εργασίας για 4ωρη απασχόληση 1.155,44 ποσό το οποίο προσαυξάνει κατά 75%. Δίνοντας προσαύξηση Άρα στο ποσό των προσαυξήσεων δεν υπολογίζει προσαυξήσεις για τις επίσημες αργίες. β) Αμεα ... Στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς ηλεκτρονικό αρχείο «2. ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ » σελίδα 6, στοιχεία άρθρου 68, δηλώνει ότι θα απασχολεί 1 άτομο 8ωρης απασχόλησης Δευτέρα έως Παρασκευή, 4 άτομα 4ωρης απασχόλησης Δευτέρα έως Παρασκευή, 3 άτομα 4ωρης απασχόλησης Σαββατοκύριακα και Αργίες. Στο ηλεκτρονικό αρχείο «7. ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ...» στην ανάλυση του

εργατικού κόστους που αφορά τα 3 άτομα 4ωρης απασχόλησης Σαββατοκύριακα και Αργίες υπολογίζει ΜΟΝΟ τις προσαυξήσεις για τις Κυριακές και δεν υπολογίζει και τις προσαυξήσεις των επισήμων Αργιών. Δηλαδή για την 4ωρη απασχόληση Κυριακής δηλώνει μικτές αποδοχές (Μισθοί) 906,05. Εάν το ποσό αυτό διαιρεθεί με τις ώρες που θα εργάζεται το άτομο, και στην συνέχεια το ποσό που προκύπτει με το δηλωθέν ωρομίσθιο, μας δίνει τις ημέρες εργασίας ($906,05 / 4 \text{ ώρες} / 4,36 \text{ ωρομίσθιο} = 51,95 \text{ ημέρες}$). Ως γνωστόν, οι Κυριακές ενός έτους είναι 52. Προκύπτει άρα ότι υπολογίζει 51,95 ημέρες για Κυριακές και για τις οποίες στο τέλος του πίνακα αφού υπολογίζει και τις λοιπές αποδοχές για δώρα επιδόματα και αντικατάσταση, δίνει προσαύξηση κατά 75%. Δηλαδή υπολογίζει σύνολο μεικτών αποδοχών για 1 άτομο με μια ημέρα εργασίας 1.155,44 και για τα 3 άτομα 3.466,32 ($1.155,44 \times 3 \text{ άτομα}$) ποσό το οποίο προσαυξάνει κατά 75%. Άρα στο ποσό των προσαυξήσεων δεν υπολογίζει προσαυξήσεις για τις επίσημες αργίες. γ) ΑμεΑ Στο ηλεκτρονικό αρχείο «2. ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ» δηλώνει εργατικό κόστος για 4 άτομα 8ωρης απασχόλησης Δευτέρα έως Παρασκευή, 1 άτομο 8ωρης απασχόλησης Σαββατοκύριακα και Αργίες και 1 άτομο 4ωρης απασχόλησης Σαββατοκύριακα και Αργίες. Στην ανάλυση του εργατικού κόστους ηλεκτρονικό αρχείο «4. ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΑΜΠΕΛΩΝΑ» που αφορά, 1 άτομο 8ωρης απασχόλησης Σαββατοκύριακα και Αργίες και 1 άτομο 4ωρης απασχόλησης Σαββατοκύριακα και Αργίες υπολογίζει ΜΟΝΟ τις προσαυξήσεις για τις Κυριακές και δεν υπολογίζει και τις προσαυξήσεις των επισήμων Αργιών. Δηλαδή για την 8ωρη απασχόληση Κυριακής δηλώνει μικτές αποδοχές (Μισθοί) 1.812,10. Εάν το ποσό αυτό διαιρεθεί με τις ώρες που θα εργάζεται το άτομο και στην συνέχεια το ποσό που προκύπτει με το δηλωθέν ωρομίσθιο, μας δίνει τις ημέρες εργασίας ($1.812,10 / 8 \text{ ώρες} / 4,36 \text{ ωρομίσθιο} = 51,95 \text{ ημέρες}$). Ως γνωστόν, οι Κυριακές ενός έτους είναι 52. Επισημαίνουμε ότι οι Κυριακές ενός έτους είναι 52 ημέρες Προκύπτει άρα ότι υπολογίζει 51,95 ημέρες για Κυριακές και για τις οποίες στο τέλος του πίνακα αφού υπολογίζει και τις λοιπές αποδοχές για δώρα επιδόματα και αντικατάσταση δίνει προσαύξηση κατά 75%. Δηλαδή υπολογίζει σύνολο μεικτών αποδοχών για 1 άτομο με μια ημέρα εργασίας

2.310,85 ποσό το οποίο προσαυξάνει κατά 75%. Άρα στο ποσό των προσαυξήσεων δεν υπολογίζει προσαυξήσεις για τις επίσημες αργίες. Αντίστοιχα και με τον ίδιο τρόπο υπολογίζει τις προσαυξήσεις για εργασία Κυριακής για το 4ώρο άτομο δηλαδή 4ωρη απασχόληση Κυριακής δηλώνει μεικτές αποδοχές (Μισθοί) $906,05 / 4 \text{ ώρες} / 4,36 \text{ ωρομίσθιο} = 51,95$ ημέρες ετήσια για Κυριακές και για τις οποίες στο τέλος του πίνακα αφού υπολογίζει και τις λοιπές αποδοχές για δώρα επιδόματα και αντικατάσταση δίνει προσαύξηση κατά 75%. Δηλαδή υπολογίζει σύνολο μεικτές αποδοχών για 1 άτομο με μια ημέρα εργασίας για 4ωρη απασχόληση 1.155,44 ποσό το οποίο προσαυξάνει κατά 75%. Άρα στο ποσό των προσαυξήσεων δεν υπολογίζει προσαυξήσεις για τις επίσημες αργίες. Επισημαίνουμε επιπλέον και για τις τρεις κτριοακές υποδομές α) Αμεα ..., β) Αμεα ..., γ) ΑμεΑ ... ότι : α) Υπολογίζει μεικτές αποδοχές και προσαυξήσεις για 51,95 ημέρες, όταν οι Κυριακές του έτους είναι 52 ημέρες άρα το εργατικό κόστος που υπολογίζει υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου που θα έπρεπε να υπολογίσει για το εργατικό κόστος των Κυριακών. β) υπολογίζει τις προσαυξήσεις στο συνολικό ποσό και όχι με το ωρομίσθιο όπως θα έπρεπε. Συνεπώς, η περιλαμβανόμενη στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης συνολική εργατική δαπάνη για τον τακτικό καθαρισμό υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους που απαιτείται για την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και είναι ως εκ τούτου απορριπτέα.».

26. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Η εταιρεία ... αναφέρει ότι δεν έχουν υπολογισθεί σωστά οι προσαυξήσεις στις (7) αργίες. Όπως προκύπτει όμως από την ανάγνωση της διακήρυξης, σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ότι σε περίπτωση που οι προσαυξήσεις υπολογισθούν λανθασμένα ο υποψήφιος ανάδοχος αποκλείεται από την συνέχεια της διαδικασίας. Επίσης, μετά την υπογραφή της σύμβασης και για την- πληρωμή τους κάθε μήνα, οι ανάδοχοι υπηρεσιών καθαριότητας καταθέτουν ... με τις ασφαλιστικές εισφορές του προσωπικού τους βάση των ορών και ημερών εργασίας. Σε περίπτωση διαφορών ή λαθών στις προσαυξήσεις, η αρμόδια υπηρεσία του ΙΚΑ καταλογίζει τα σωστά ποσοστά, έτσι

ώστε ο εργοδότης να προβεί σε συμπληρωματικές εισφορές. Με αυτόν τον τρόπο διασφαλίζεται το δημόσιο συμφέρον και οι εργοδότες καταβάλουν τις προβλεπόμενες ασφαλιστικές εισφορές. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της εταιρείας ... κρίνεται αβάσιμος».

27. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Τέλος αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη υπολογισμού προσαυξήσεων για τις επτά (7) επίσημες αργίες, λεκτέα τα εξής: Το συνολικό κόστος των προσαυξήσεων για τις επτά (7) επίσημες αργίες ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 1.626,59€, το οποίο αναλύεται ως εξής: Για ... : 3 άτομα για 20 ώρες. Προσαύξηση αργιών : $(84,88+21,01) \times 7$ αργίες ανά έτος = 741,23€ / έτος. Για ... : 3 άτομα για 12 ώρες . Προσαύξηση αργιών : $63,03 \times 7$ αργίες ανά έτος = 441,21€ / έτος. Για ...: 2 άτομα για 12 ώρες . Προσαύξηση αργιών : $63,45 \times 7$ αργίες ανά έτος = 444,15€ / έτος. Το ανωτέρω ποσό υπερκαλύπτεται από το κονδύλιο του Διοικητικού Κόστους που έχω υπολογίσει στην Οικονομική Προσφορά μου, συνεπώς και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος».

28. Επειδή, από την οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, όπως και η ίδια, άλλωστε, συνομολογεί, προκύπτει ότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, ότι δεν έχει υπολογίσει τις προσαυξήσεις για τις επτά επίσημες αργίες. Το ποσό, δε, των προσαυξήσεων που δεν έχει υπολογιστεί στο εργατικό κόστος της οικονομικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ουδόλως μπορεί να καλυφθεί από το κονδύλι του διοικητικού κόστους, οι περί του αντιθέτου, δε, ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Συνακόλουθα, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

29. Επειδή, με τον τρίτο λόγο, κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, αναφορικά με τα Παραρτήματα ΑμεΑ ... και ΑμεΑ ..., έχει γίνει εσφαλμένος υπολογισμός εισφορών για τα άτομα τετράωρης απασχόλησης που θα απασχολούνται από Δευτέρα έως Παρασκευή και ειδικότερα ότι για τα άτομα αυτά έχουν υπολογιστεί εισφορές εργοδότη σε

ποσοστό 24,81%, δηλαδή με μεικτά ένσημα και όχι με ποσοστό 26,96%, δηλαδή με βαρέα ένσημα. Ωστόσο, κατόπιν της κατά τα ως άνω αποδοχής του πρώτου και του τέταρτου εκ των προβαλλόμενων με την προσφυγή λόγων κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ο τρίτος λόγος προβάλλεται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της, καθώς η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών σχετικών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά (πρβλ ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

30. Επειδή, με τον πρώτο λόγο, κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «1) *Εγγυητική Συμμετοχής (φάκελος Δικαιολογητικών Τεχνικής)*. Η εγγυητική συμμετοχής (ηλεκτρονικό αρχείο pdf «1. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου, καθώς ΔΕΝ περιλαμβάνει ΤΗΝ ΚΑΤΑΛΗΓΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ στοιχείο, που συγκαταλέγεται στα κατ'ελάχιστο στοιχεία, που πρέπει να περιλαμβάνει η εγγυητική συμμετοχής άρθρο 72 παρ 4 του Ν. 4412/2016: ... Από την διακήρυξη απαιτείται να κατατεθεί εγγυητική επιστολή συμμετοχής σύμφωνη με το άρθρο 72 του ν.4412/2016 άρθρο 9 της διακήρυξης (σελ. 13). Αναφορά στην εγγύηση συμμετοχής γίνεται επίσης στο άρθρο 16 της διακήρυξης (σελ. 22) Τέλος δίνεται υπόδειγμα της εγγύησης συμμετοχής στο παράρτημα III (σελ 54) όπου επισημαίνεται ότι το υπόδειγμα είναι ενδεικτικό συγκεκριμένα αναφέρει «(ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ)» Επακριβώς στην διακήρυξη ... περιλαμβάνονται τα κάτωθι αποσπάσματα που αφορούν την εγγυητική συμμετοχής: « ΑΡΘΡΟ 9. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. Η υποβολή των ηλεκτρονικών προσφορών γίνεται εφόσον ο οικονομικός φορέας εγγράφει στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ (άρθρο 6 παρ.3) και τα περιεχόμενα των ηλεκτρονικών φακέλων της προσφοράς ορίζονται ως εξής: Α) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» που θα περιέχει επί ποινή αποκλεισμού, σε

μορφή αρχείου.pdf τα εξής : β) ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ. (άρθρο 72 του Ν.4412/2016). (Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που ανέρχεται σε ποσοστό 2% επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, του προϋπολογισμού των ειδών της διακήρυξης που συμμετέχει). (Βλέπε άρθρο 16) ». «ΑΡΘΡΟ 16. ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ (ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ) 1.ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που ανέρχεται στο σε ποσοστό 2% επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, των προσφερόμενων τμημάτων της προμήθειας. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, ήτοι τριακόσιες (300) ημέρες μήνες από την ημερομηνία του διαγωνισμού, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης». «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III. Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών (Προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) (ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ) ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ. Ονομασία Τράπεζας:

Κατάστημα : (Ημερομηνία Έκδοσης:.....) ΕΥΡΩΠρος - ... Τ.Κ. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΑΡ.....ΕΥΡΩ (€) Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι εγγυώμεθα δια της παρούσης εγγυητικής επιστολής ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και διζήσεως μέχρι του ποσού των ΕΥΡΩ (και ολογράφως)..... υπέρ της Εταιρίας Δ/ΝΣΗ δια την συμμετοχή της εις τον διενεργούμενο διαγωνισμό του για την παροχή προμήθειας είδους/ειδών για την κάλυψη των αναγκών του σύμφωνα με την υπ' αριθ../2019 Δ/ξή σας.

Η παρούσα εγγύηση καλύπτει μόνο τις από την συμμετοχή εις τον ανωτέρω διαγωνισμό απορρέουσες υποχρεώσεις της εν λόγω Εταιρίας καθ' όλο τον χρόνο ισχύος της. Το παραπάνω ποσό τηρούμε στη διάθεσή σας και θα καταβληθεί με μόνη τη δήλωσή σας, ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρος μας αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης μέσα σε τρεις (3) ημέρες από απλή έγγραφη ειδοποίησή σας. Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου. Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από απλό έγγραφο της Υπηρεσίας σας με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημά σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της. Η παρούσα ισχύει μέχρι την (ο χρόνος ισχύος πρέπει να είναι 30 ημερολογιακές ημέρες από την επόμενη της λήξης του χρόνου ισχύος της προσφοράς, όπως σχετικά αναφέρεται στη διακήρυξη). Ο χρόνος ισχύος της εγγύησης αυτής θα παραταθεί εφόσον ζητηθεί από την υπηρεσία σας, πριν από την ημερομηνία λήξης της. Βεβαιούται υπεύθυνα ότι το ποσό των εγγυητικών επιστολών που έχουν δοθεί στο Δημόσιο και ΝΠΔΔ, συνυπολογίζοντας και το ποσό της παρούσας, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχει καθορισθεί από το Υπουργείο Οικονομικών για την Τράπεζά μας. (Εξουσιοδοτημένη Υπογραφή) 1. Συμπληρώνεται με όλα τα μέλη της ένωσης / κοινοπραξίας. 2. Συνοπτική περιγραφή των προς προμήθεια αγαθών / υπηρεσιών. 3. Εφόσον η εγγυητική επιστολή αφορά σε προσφορά τμήματος/τμημάτων της Διακήρυξης/Πρόσκλησης/Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, συμπληρώνεται ο αύξων αριθμός του/ων τμήματος/τμημάτων για το/α οποίο/α υποβάλλεται προσφορά. 4. Να οριστεί ο χρόνος σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. 5. ΣΗΜΕΙΩΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ: Ο χρόνος ισχύος πρέπει να είναι μεγαλύτερος τουλάχιστον κατά τριάντα (30) ημέρες του χρόνου ισχύος της προσφοράς, όπως αυτός ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. 6. Ο καθορισμός ανωτάτου ορίου έκδοσης των εγγυητικών επιστολών από τις τράπεζες που λειτουργούν στην Ελλάδα θεσμοθετήθηκε με την υπ'αριθ. 2028691/4534/03.08.1995 (ΦΕΚ Β' 740/28.08.1995) απόφαση του Υπουργού

Οικονομικών, με την οποία και κατέστη υποχρεωτική και η αναγραφή της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης στην εγγυητική επιστολή. » Στο άρθρο 91 ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται ότι: ... Στο άρθρο 14 παρ. 23 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Απορρίπτεται η προσφορά που δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα ή περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή. Επίσης η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει την προσφορά για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξηγήσεις δεν είναι αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή. Επίσης απορρίπτεται μια προσφορά όταν απουσιάζουν δικαιολογητικά που καθορίζονται στην διακήρυξη.» Σύμφωνα με τις ρητές διατάξεις που ρυθμίζουν στη συγκεκριμένη περίπτωση το ελάχιστο περιεχόμενο και τη νομότυπη υποβολή της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ενός εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ήτοι, εν προκειμένω, το άρθρο 9 παρ. β) της Διακήρυξης του διαγωνισμού, που παραπέμπει ρητώς στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016, στην παράγραφο 4 του οποίου ορίζεται ότι θα πρέπει να περιέχεται στην εγγυητική επιστολή και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, δηλαδή αναμφίβολα, η ημερομηνία αυτή εμπίπτει στο ελάχιστο περιεχόμενο που οφείλει να περιλαμβάνει μια νομότυπα συνταγμένη και υποβληθείσα σε δημόσιο διαγωνισμό, εγγυητική επιστολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω απαίτηση (αντί της ημερομηνίας διενέργειας) συμπληρώθηκε στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 με το άρθρο 107 παρ.5 του Ν.4497/2017, (ΦΕΚ Α 171/13.11.2017), αποτελεί συνεπώς σαφής και συνειδητή πρόθεση και επιλογή του νομοθέτη να αναφέρεται ως ελάχιστο στοιχείο στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Η μη συμπερίληψη στην εγγυητική συμμετοχή της εταιρείας της καταλυτικής [sic] ημερομηνίας υποβολής της προφοράς την καθιστά απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα, δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή η υποβολή στοιχείων διορθωτικών, συμπληρωματικών ή διευκρινιστικών καθότι δεν πρόκειται για τυχόν γραφικά ή αριθμητικά σφάλματα της προσφοράς, που οφείλονται σε παραδρομή (ΣτΕ 567/2008, ΕΑ ΣτΕ 738/2009, 645, 450/2005, 992/2003). Η

αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις της προκηρύξεως του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του προσφέροντος (αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46, και της 10ης Νοεμβρίου 2016, *Ciclat*, C-199/15, EU:C:2016:853, σκέψη 30). Τέλος, σημειώνεται ότι κατά πάγια νομολογία (ενδ ΟΛΣΤΕ 966/1998) αν κάποιος συμμετέχων θεωρεί ότι συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης βλάπτει τα έννομο συμφέροντά του, θα πρέπει να στραφεί κατά της Διακήρυξης και να αμφισβητήσει τη νομιμότητα του σχετικού όρου, ενώ οιαδήποτε εκ των υστέρων αμφισβήτηση ή ανεπίτρεπτη απόπειρα διευρυμένης ερμηνείας των όρων της Διακήρυξης, επί σκοπώ θεραπείας πλημμελειών της προσφοράς του είναι ανεπίκαιρη και απαράδεκτη. Από τη νομολογία (ΣΤΕ 2551/2013, 2543, 3972, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, Ολ 1415/2000 κλπ) γίνεται δεκτό ότι με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπίπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης. Μάλιστα στην περίπτωση αυτή, δεν μπορεί να γίνει λόγος για προσβολή του δικαιώματος παροχής δικαστικής προστασίας, εφόσον ο δικαιούμενος συμμετοχής έχει το δικαίωμα, είτε να προσβάλει ευθέως τη Διακήρυξη πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού (και όχι εκ των υστέρων ανάλογα με την έκβασή του), είτε να μετάσχει με επιφύλαξη στον διαγωνισμό). Εν προκειμένω η συνδιαγωνιζόμενη ουδόλως και ουδέποτε αμφισβήτησε την επίμαχη διάταξη της Διακήρυξης, υπό την έννοια της δυνατότητας αποδοχής και άλλων τρόπων υποβολής της προσφοράς, , ούτε επικαλέστηκε ότι ο εν λόγω όρος εμποδίζει τη νόμιμη και παραδεκτή συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Συνεπώς η όσιμη αμφισβήτηση αυτού συνιστά εκ των υστέρων τροποποίηση του δεσμευτικού κειμένου της Διακήρυξης, δηλαδή ενέργεια παράνομη και αντιβαίνουσα στο εσωτερικό και ενωσιακό δίκαιο και στις αρχές της τυπικότητας και ίσης μεταχείρισης των

διαγωνιζομένων. Στην προκειμένη περίπτωση η συνδιαγωνιζόμενη ουδόλως αμφισβήτησε προσηκόντως και δη επικαίρως την ρητή απαίτηση της Διακήρυξης. Τέλος η ως άνω πλημμέλεια δεν μπορεί να θεραπευτεί ούτε με τη μορφή αιτήματος διευκρινίσεων από την Αναθέτουσα Αρχή, κατ'εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, λόγω του ότι οι διευκρινίσεις στις οποίες αναφέρεται το συγκεκριμένο άρθρο, σκοπούν να αποσαφηνίσουν επουσιώδη και πρόδηλα τυπικά σφάλματα των προσφορών και δεν αποτελούν ευκαιρία θεραπείας παραβάσεων που αντιβαίνουν σε ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης».

31. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Η διακήρυξη απαιτεί στα περιεχόμενα του φακέλου των ηλεκτρονικών προσφορών να κατατεθεί εγγυητική συμμετοχής. Στη σελίδα 23 της διακήρυξης υπάρχει ανάλογο υπόδειγμα με τις ελάχιστες απαιτήσεις της εγγυητικής συμμετοχής. Η εταιρεία ... αναφέρει ότι δεν περιλαμβάνει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς 13/09/2019 αλλά την ημερομηνία διενέργειας. Όπως προκύπτει όμως από την ανάγνωση της διακήρυξης στη σελ. 23. τα κατ' ελάχιστον στοιχεία της εγγυητικής επιστολής πρέπει να περιλαμβάνουν πέραν των άλλων και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και όχι την καταληκτική ημερομηνία λήξης προσφορών. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η συγκεκριμένη διακήρυξη δημοσιοποιήθηκε την 02/08/2019 γεγονός που σημαίνει ότι η προετοιμασία της ξεκίνησε τουλάχιστον προ διμήνου θεωρείται σίγουρο ότι η αλλαγή από ημέρα διενέργειας σε καταληκτική ημερομηνία λήξης προσφορών δεν είχε τροποποιηθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ν.4412/2016. Πέραν των άλλων, η συγκεκριμένη εγγυητική επιστολή της εταιρίας ... έχει ισχύ έως και την 31/12/2020. Δηλαδή, προσφέρει εγγύηση 465 ημερών περίπου αντί 300 που απαιτεί η διακήρυξη, υπερκαλύπτοντας δηλαδή τους όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της εταιρείας ... κρίνεται αβάσιμος.».

32. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Διότι, όλως μη νομίμως και αβασίμως η προσφεύγουσα βάλλει κατά της υποβληθείσας εγγύησης συμμετοχής της εταιρείας μας ισχυριζόμενη ότι δήθεν παραβιάζει την διακήρυξη καθώς δεν αναφέρει την καταληκτική ημερομηνία

υποβολής προσφοράς, αν και η εγγύηση συμμετοχής της εταιρείας μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με τις ελάχιστες και επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με την Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού (άρθρο 16 σελ. 23), την οποία έχει αποδεχθεί πλήρως η προσφεύγουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό προβλέπεται επί λέξει: « ... Οι προαναφερόμενες εγγυήσεις εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: ο την ημερομηνία έκδοσης, ο τον εκδότη ο την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, ο τον αριθμό της εγγύησης, ο το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, ο την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ο τους όρους ότι: - η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και - ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, ο τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, ο την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ο την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικό εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ο στην περίπτωση της εγγύησης καλής εκτέλεσης, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους φορείς που φέρονται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές

επιστολές προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Σε περίπτωση που στο πρωτόκολλο οριστικής και ποσοτικής παραλαβής αναφέρονται παρατηρήσεις, η επιστροφή της εγγύησης καλής εκτέλεσης γίνεται μετά την αντιμετώπιση, κατά τα προβλεπόμενα, των παρατηρήσεων και του εκπρόθεσμου. Οι ανωτέρω εγγυήσεις εκδίδονται και θα πρέπει να είναι συμπληρωμένες σύμφωνα με τα υποδείγματα της παρούσας διακήρυξης. Σε περίπτωση τροποποίησης της σύμβασης κατά το άρθρο 132, που συνεπάγεται επαύξηση της συμβατικής αξίας, ο ανάδοχος πρέπει να υποβάλει πριν την τροποποίηση, συμπληρωματική εγγύηση, το ύψος της οποίας ανέρχεται σε ποσοστό 5% επί του ποσού της επαύξησης.» Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση της Διακήρυξης προκύπτει προδήλως ότι κατά την υποβολή της προσφοράς τους οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν με την προσφορά τους εγγύηση συμμετοχής με τα ελάχιστα στοιχεία που απαιτεί η διακήρυξη επί ποινή απόρριψης προσφοράς, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται υποχρεωτικά η δήλωση της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού και συγκεκριμένα η 18.9.2019, την οποία όριζε ρητά η διακήρυξη ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Τυχόν δε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). Διότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης. Εν προκειμένω, η υποβληθείσα εγγύηση συμμετοχής της εταιρείας μας περιλαμβάνει πλήρως και απολύτως τα ελάχιστα και επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα στοιχεία από τη Διακήρυξη και μάλιστα περιλαμβάνει ρητά και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Μάλιστα ακόμη και το Υπόδειγμα εγγύησης συμμετοχής της διακήρυξης διαψεύδει πανηγυρικά τους αβάσιμους, μη νόμιμους και αναληθείς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, καθόσον ούτε καν

εκεί αναγράφεται η απαίτηση αναγραφής της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Ως εκ τούτου, η εγγύηση συμμετοχής της εταιρείας μας καλύπτει πλήρως τις ρητές και επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, γι' αυτό το λόγο και θα πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρείας μας ως προδήλως αβάσιμη, μη νόμιμη και αναληθής. ΜΗ ΝΟΜΙΜΩΣ, ΑΛΥΣΙΤΕΛΩΣ ΚΑΙ ΑΝΕΠΙΚΑΙΡΟΣ ΒΑΛΕΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΚΑΤΑ ΡΗΤΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα όλως μη νομίμως, αλυσιτελώς και κατά παράβαση της διακήρυξης, επικαλείται ότι δήθεν η διακήρυξη απαιτεί την αναγραφή της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και όχι την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η διακήρυξη είναι ρητή, αναμφισβήτητη και ξεκάθαρη. Και μάλιστα, απαιτεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς την αναγραφή στην εγγύηση συμμετοχής της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως οιασδήποτε άποψης ή ερμηνείας των διαγωνιζομένων. Γι' αυτό το λόγο, και όλως ΑΝΕΠΙΚΑΙΡΟΣ βάλλει η αιτούσα κατ' ουσίαν κατά της ρητής απαίτησης της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού, καθώς την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης έχει αποδεχθεί πλήρως η αιτούσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπό κρίση διαγωνισμό, (βλ. ΕΑ ΣτΕ 576/2011, 462/2009, 100/2008, 58/2019). Εξάλλου, αν η αιτούσα διατηρούσε αμφιβολίες ως προς όρο της διακήρυξης, μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣτΕ (Δ' Τμήμα) 2628/2017) το οποίο ουδέποτε έπραξε. Και τούτο ευλόγως, δεδομένου ότι η απαίτηση της διακήρυξης είναι σαφέστατη, αναμφισβήτητη και ρητά απαράβατη. Μάλιστα παγίως έχει κρίνει το Συμβούλιο της Επικράτειας ότι ο έμμεσα προβαλλόμενος ισχυρισμός της αιτούσης περί παρανομίας της διακήρυξης λόγω αντιθέσεώς της σε τυχόν διάταξη νόμου είναι απορριπτέος προεχόντως ως απαράδεκτος, δεδομένου ότι η αιτούσα, η οποία, όπως προεκτέθηκε, υπέβαλε προσφορά στον επίδικο διαγωνισμό χωρίς να διατυπώσει επιφύλαξη αναφορικά με τους όρους της διακήρυξης, δεν δύναται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού να προβάλλει τέτοιου είδους αιτιάσεις (βλ. ΕΑ ΣτΕ 659/2011, 169/2010, 579/2009, 1153/2008 ΔΕΦΑΘ 820/2012). Εάν δε ήθελε γίνει δεκτό ότι με τις αιτιάσεις αμφισβητείται η

νομιμότητα όρων της διακήρυξης, οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι, ως απαράδεκτοι, εφόσον δεν προβάλλεται, ούτε άλλωστε προκύπτει, ότι η αιτούσα είχε αμφισβητήσει τη νομιμότητα των όρων αυτών και ότι έλαβε μέρος στο διαγωνισμό διατυπώνοντας σχετική επιφύλαξη (Βλ. ΕΑΣΤΕ 1058/2009). Τα δε προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα ότι [οι] υποβληθείσες εγγυήσεις συμμετοχής θα πρέπει να περιλαμβάνουν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και όχι την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού αμφισβητούν, κατ' ουσίαν, ανεπιδικά και, άρα, απαραδέκτως τη νομιμότητα του προπεριγραφέντος όρου της διακήρυξης, που όριζε ως υποχρεωτική και απαραίτητη την συμπερίληψη στην εγγύηση συμμετοχής της ημερομηνίας διενέργειας διαγωνισμού και μόνον (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 280/2011). Γι' αυτό το λόγο και εφόσον η εγγύηση συμμετοχής της εταιρείας μας καλύπτει πλήρως τις ρητές και επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, τότε είναι όλως μη νόμιμη και αβάσιμη η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας και γι' αυτό το λόγο θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή ως τέτοια».

33. Επειδή, στο άρθρο 72 παρ. 4 ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 107 του Ν. 4497/2017, ορίζεται ότι: «4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη

υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.»

34. Επειδή με βάση το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ρητώς ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

35. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 16 «ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ (ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ)» της Διακήρυξης «1. ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ... Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, ήτοι τριακόσιες (300) ημέρες μήνες από την ημερομηνία του διαγωνισμού, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. ... Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: ... - τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, - την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ...».

36. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της Διακήρυξης περιλαμβάνεται υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ως εξής: «Ονομασία Τράπεζας: Κατάστημα : (Ημερομηνία Έκδοσης:.....) ΕΥΡΩ Προς ...-... – ... Τ.Κ. ... ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΑΡ.....ΕΥΡΩ (€) Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι εγγυώμεθα δια της παρούσης εγγυητικής επιστολής ανέκκλητα και

Αριθμός Απόφασης: 126 /2020

ανεπιφύλακτα, παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και διζήσεως μέχρι του ποσού των ΕΥΡΩ(και ολογράφως) υπέρ της ΕταιρίαςΔ/ΝΣΗδια την συμμετοχή της εις τον διενεργούμενο διαγωνισμό του για την παροχή προμήθειας είδους/ειδών για την κάλυψη των αναγκών του σύμφωνα με την υπ` αριθ. /2019 Δ/ξή σας. Η παρούσα εγγύηση καλύπτει μόνο τις από την συμμετοχή εις τον ανωτέρω διαγωνισμό απορρέουσες υποχρεώσεις της εν λόγω Εταιρίας καθ' όλο τον χρόνο ισχύος της. Το παραπάνω ποσό τηρούμε στη διάθεσή σας και θα καταβληθεί με μόνη τη δήλωσή σας, ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρος μας αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης μέσα σε τρεις (3) ημέρες από απλή έγγραφη ειδοποίησή σας. Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου. Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από απλό έγγραφο της Υπηρεσίας σας με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημά σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της. Η παρούσα ισχύει μέχρι την (ο χρόνος ισχύος πρέπει να είναι 30 ημερολογιακές ημέρες από την επόμενη της λήξης του χρόνου ισχύος της προσφοράς, όπως σχετικά αναφέρεται στη διακήρυξη). Ο χρόνος ισχύος της εγγύησης αυτής θα παραταθεί εφόσον ζητηθεί από την υπηρεσία σας, πριν από την ημερομηνία λήξης της. Βεβαιούται υπεύθυνα ότι το ποσό των εγγυητικών επιστολών που έχουν δοθεί στο Δημόσιο και ΝΠΔΔ, συνυπολογίζοντας και το ποσό της παρούσας, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχει καθορισθεί από το Υπουργείο Οικονομικών για την Τράπεζά μας. (Εξουσιοδοτημένη Υπογραφή) 1. Συμπληρώνεται με όλα τα μέλη της ένωσης / κοινοπραξίας. 2. Συνοπτική περιγραφή των προς προμήθεια αγαθών / υπηρεσιών. 3.Εφόσον η εγγυητική επιστολή αφορά σε προσφορά τμήματος/τμημάτων της Διακήρυξης/Πρόσκλησης/Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, συμπληρώνεται ο αύξων αριθμός του/ων τμήματος/τμημάτων για το/α οποίο/α

υποβάλλεται προσφορά. 4. Να οριστεί ο χρόνος σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. 5. ΣΗΜΕΙΩΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ: Ο χρόνος ισχύος πρέπει να είναι μεγαλύτερος τουλάχιστον κατά τριάντα (30) ημέρες του χρόνου ισχύος της προσφοράς, όπως αυτός ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. 6. Ο καθορισμός ανωτάτου ορίου έκδοσης των εγγυητικών επιστολών από τις τράπεζες που λειτουργούν στην Ελλάδα θεσμοθετήθηκε με την υπ'αριθ. 2028691/4534/03.08.1995 (ΦΕΚ Β' 740/28.08.1995) απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, με την οποία και κατέστη υποχρεωτική και η αναγραφή της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης στην εγγυητική επιστολή.».

37. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το άρθρο 16 της Διακήρυξης, η οποία, ως ειδικότερη, κασισχύει του άρθρου 72 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ρητώς και σαφώς απαιτεί την αναγραφή στην εγγυητική επιστολή της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού και όχι της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών. Εξάλλου, ούτε στο περιλαμβανόμενο στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της Διακήρυξης υπόδειγμα υπάρχει αναφορά στην καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Συνεπώς σε συμφωνία με τη Διακήρυξη η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε εγγυητική επιστολή στην οποία αναγράφεται η ημερομηνία διενέργεια του διαγωνισμού.

38. Επειδή, επικουρικώς, η σύμβαση της εγγυητικής επιστολής μεταξύ της εκδότριας τράπεζας και του λήπτη της επιστολής αυτής δεν ρυθμίζεται ειδικά σε κάποιο νόμο, αλλά καθορίζεται στα πλαίσια της αρχής της ελευθερίας των συμβάσεων όπως αυτή περιγράφεται στο άρθρο 361 ΑΚ και ως εκ τούτου τα μέρη έχουν μεγάλη διακριτική ευχέρεια ρύθμισης των μεταξύ τους σχέσεων, με ακροτελεύτιο όριο διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, από τις οποίες δεν μπορούν να παρεκκλίνουν. Η τριγωνική σχέση που δημιουργείται μεταξύ δανειστή, οφειλέτη και τράπεζας με αφορμή την εγγυητική επιστολή που εκδίδει η τελευταία, αποτελεί ιδιόμορφη σύμβαση, που καταρτίζεται στα πλαίσια της ελευθερίας των συμβάσεων (ΑΠ 1403/2008). Η εγγυητική επιστολή διέπεται αφενός από τις γενικές διατάξεις που ρυθμίζουν τις συμβάσεις και αφετέρου από τις αναλογικά εφαρμοζόμενες, λόγω έλλειψης άλλων ειδικότερων διατάξεων, διατάξεις του ΑΚ, που ρυθμίζουν την εγγύηση

(αρ. 847 επ. ΑΚ), εφόσον οι διατάξεις για την εγγύηση συμβιβάζονται με την εν λόγω σχέση. Ειδικότερα, οι παρά των τραπεζών συνήθως εκδιδόμενες εγγυητικές επιστολές, αποτελούν ιδιαίτερο είδος και τύπο εγγυήσεως, δημιούργημα της συναλλακτικής πρακτικής (ΑΚ 361), που διέπεται από τις διατάξεις περί παραγγελίας του ΕμπΝ και τις διατάξεις περί εντολής (714 επ.) του ΑΚ (ΑΠ862/1996), κύριο χαρακτηριστικό της οποίας είναι ότι οι συναλλασσόμενοι αποβλέπουν στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στον δανειστή του ποσού που καλύπτει η εγγυητική επιστολή, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει σε άλλον τρόπο εξώδικης ή δικαστικής ικανοποίησης της αξίωσής του (ΑΠ 1793/2008, 983/1999, 1433/1998, 48/1996) και μάλιστα ανεξάρτητα από το κύρος ή την ελαττωματικότητα της σχέσης μεταξύ αφενός του υπέρ ου η επιστολή και του λήπτη και αφετέρου μεταξύ του εγγυητή και του υπέρ ου η επιστολή (ΕΣ 134/2013 Ζ΄ Κλιμάκιο-Πράξη, Σπ. Ψυχομάνη «Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων» τ. Ι Γενικό Μέρος σελ. 353). Χαρακτηριστικό της εγγυητικής επιστολής είναι ότι με αυτήν οι συναλλασσόμενοι δεν αποβλέπουν στην απόκτηση προσθέτου φερεγγυότητας, αλλά στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στο δανειστή του καλυπτομένου με αυτήν ποσού με απλή ειδοποίηση του δανειστού, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει στα δικαστήρια και στη χρονοβόρο συνήθως διαδικασία, τους (βλ. ενδεικτικά ΑΠ 1273/2014, 1884/2013). Επιπλέον, η εγγυητική επιστολή αποτελεί έγγραφη υπόσχεση τράπεζας προς τον οφειλέτη πελάτη της ότι θα εκπληρώσει ορισμένη χρηματική οφειλή του πελάτη της προς τον δανειστή του, είτε στην περίπτωση που ο πελάτης δεν εκπληρώσει την παροχή του (εγγυητική επιστολή υπό όρο), είτε στην περίπτωση που ο δανειστής δηλώσει ότι ο πελάτης της τράπεζας δεν εκπλήρωσε την παροχή του (εγγυητική επιστολή σε πρώτη ζήτηση ή χωρίς όρους). Με τη σύμβαση αυτή η τράπεζα αναλαμβάνει την υποχρέωση έναντι του δανειστή να του καταβάλει οφειλή τρίτου, λόγω δε του ενδοτικού χαρακτήρα των περί εγγυήσεως διατάξεων δεν αποκλείεται να περιληφθεί στη σύμβαση ρήτρα, κατά την οποία ο εγγυητής θα καταβάλει το ποσό της εγγυήσεως σε πρώτη ζήτηση ή με απλή ειδοποίηση, χωρίς να έχει τη δυνατότητα να ελέγχει το υπαρκτό και το νόμιμο του χρέους και να προβάλλει την ένσταση διζήσεως (, βλ.

σχετ. ΕφαΘ 7798/2006, ΑΠ 1433/1998 ΕΛΛΔ 1999, 633, ΑΠ 48/1996 ΕΛΛΔ 1996, 1332, ΑΠ 210/1993 ΝοΒ 1994, 399, ΑΠ 467/ 1992 ΕΛΛΔ 1993, 1075, ΑΠ 10/1992 ΝοΒ 1993, 70, ΑΠ 5593/1989 ΕΛΛΔ 1990, 1252, ΑΠ 585/1989 ΝοΒ 1990, 820, ΕφαΘ 8188/2003 ΕΛΛΔ 2004, 852, ΕφαΘ 6281/ 2002 ΕΛΛΔ 2004, 1071, ΕφαΘ 11349/1995 ΕΕμπΔ 1996, 51, Λ. Γεωργακόπουλου, Χρηματοπιστηριακό και Τραπεζικό Δίκαιο, 1999, σελ. 402-407, Σπ. Ψυχομάνη, Τραπεζικό Δίκαιο -Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων, 1999, σελ. 297-366, Απ. Γεωργιάδη, Η εξασφάλιση των πιστώσεων, 2001, σελ. 135-198).

39. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, «...[η] εγγυητική επιστολή της εταιρίας ...έχει ισχύ έως και την 31/12/2020. Δηλαδή, προσφέρει εγγύηση 465 ημερών περίπου αντί 300 που απαιτεί η διακήρυξη, υπερκαλύπτοντας δηλαδή τους όρους της διακήρυξης», συνακόλουθα, ουδόλως καταλείπονται από το περιεχόμενό της υποβληθείσας εγγυητικής επιστολής αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή (ούτε εξάλλου η προσφεύγουσα προβάλλει τέτοιο ισχυρισμό).

40. Επειδή, συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

41. Επειδή, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66), άλλως η προσφεύγουσα δεν δύναται να αμφισβητήσει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα του όρου της διακηρύξεως επ' ευκαιρία της προσβολής πράξεως εκδοθείσης κατά τη διάρκεια της διαδικασίας του διαγωνισμού (ΣτΕ 1544/2016, 1667/2011 Ολ., 1415/2000 Ολ., 1128/2009 7μ., 3692, 2770/2013, C-470/99, Universale-Bau AG, της 12.12.2002 κ.ά.). Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, κατά το μέρος που με αυτόν

πλήττονται οι σχετικοί με την εγγυητική επιστολή συμμετοχής όροι της Διακήρυξης, είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως και δη ανεπικαίρως προβαλλόμενος.

42. Επειδή, με το δεύτερο λόγο, κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «2) Απαίτηση παρ. « 2. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. » σελ. 17 (φάκελος Δικαιολογητικών Τεχνικής). «B) Να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86, παρ. 4 του άρθρου 8 ότι: θα καταθέσει κατά την υποβολή της προσφοράς του στον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής Τεχνικής Προσφοράς ασφαλιστήριο συμβόλαιο που θα ισχύει κατά την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης για κάλυψη οποιοσδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης μεγέθους και χαρακτηριστικών του Έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των 1.000.000, 00 € ανά γεγονός και 2.000.000, 00 € αθροιστικά ετησίως. » Για την κάλυψη της παραπάνω απαιτήσεως η εταιρεία ... κατέθεσε εντός του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής υπεύθυνη δήλωση του Ν 1599/96 ηλεκτρονικό αρχείο «44. ΥΔ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ_signed» καθώς και ασφαλιστήριο συμβόλαιο και πρόσθετες πράξεις αυτού ηλεκτρονικά αρχεία «38α.ΑΣΦΑΛ ΑΣΤΙΚΗΣ-ΕΠΑΓΓΛΜ ΕΥΘ», «38β.ΠΡΟΣΘ ΠΡΑΞΗ ΑΣΦΑΛ ΕΠΑΓΓ. ΕΥΘ», «38γ.ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΡΑΞΗ ΔΙΟΡΘ», «38δ. ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΡΑΞΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ». Στην υπεύθυνη δήλωση του Ν 1599/96 η εταιρεία ... αναφέρει αυτολεξεί « δηλώνω ότι θα προβούμε σε ανανέωση του ασφαλιστηρίου συμβολαίου μας πριν την λήξη του το όποιο και θα σας προσκομίσουμε». Από τα ηλεκτρονικά αρχεία που περιέχουν το ασφαλιστήριο συμβόλαιο προκύπτουν τα εξής α) Το ασφαλιστήριο δεν αφορά αποκλειστικά το Έργο καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων του ... αλλά όλα τα έργα ανά την επικράτεια που αναλαμβάνει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία και άρα τα όρια των 1.000.000, 00 € ανά γεγονός και 2.000.000, 00 € αθροιστικά ετησίως που απαιτούνται από την

διακήρυξη δεν αφορούν αποκλειστικά το συγκριμένο έργο αλλά όλα τα έργα της εταιρείας ηλεκτρονικά. Επίσης όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο «38δ. ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΡΑΞΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ» η εταιρεία προέβη σε πρόσθετη πράξη ασφάλισης για Ατυχηματική Ρύπανση που αφορά τον καθαρισμό των κτηρίων ... αλλά με όριο 200.000, 00€ και όχι 1.000.000,00 που απαιτείται από την διακήρυξη ανά γεγονός. Και σε συνδυασμό με την δέσμευση της Υπεύθυνης Δήλωσης ηλεκτρονικό αρχείο «44. ΥΔ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ_signed» για ανανέωση του υπάρχων ασφαλιστηρίου που διαθέτει και κατέθεσε, χωρίς να αναφέρεται σε αύξηση των ορίων ανά γεγονός ,ώστε να καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης για όριο 1.000.000,00 ανά γεγονός , προκύπτει ότι η εταιρεία δεν καλύπτει τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής της διακήρυξης αναφορικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Αντίθετα η εταιρεία μας κατέθεσε το ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης που διαθέτει και στο οποίο εντάσσονται τα έργα που αναλαμβάνει και στην απαιτούμενη Υπεύθυνη δήλωση ηλεκτρονικό αρχείο «032 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ» δήλωσε ότι: σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος του εν λόγω έργου θα καταθέσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο που θα ισχύει κατά την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης για κάλυψη οποιασδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειες ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης μεγέθους και χαρακτηριστικών του έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των 1.000.000, 00 € ανά γεγονός και 2.000.000, 00 € αθροιστικά ετησίως». ... Εκ των υποβληθέντων από τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία εγγράφων προκύπτει ότι δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής που θέτει επί ποινή αποκλεισμού η ίδια η Διακήρυξη. Περαιτέρω, η υπεύθυνη δήλωση και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που υποβλήθηκαν από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία αποκλίνουν από τις διατυπώσεις της Διακήρυξης και, ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και τυπικότητας όφειλε να απορρίψει την προσφορά της. ...».

43. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Η διακήρυξη απαιτεί στα κριτήρια επιλογής του άρθρου 20 και για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (σελ 17) 2B να καταθέσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι Υ/Δ καθώς και ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Η εταιρεία ... αναφέρει ότι η πρόσθετη ασφάλιση για ατυχηματική ρύπανση έχει όριο ασφάλισης 200.000 ευρώ και όχι 1.000.000 ευρώ. Με την Υ/Δ για το ασφαλιστήριο συμβόλαιο η εταιρία δεσμεύεται για κάλυψή [sic] οποιοσδήποτε αστικής ευθηνής προς οποιονδήποτε τρίτο η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημιάς περιουσίας ατυχηματικής ρύπανσης ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης μεγέθους και χαρακτηριστικών του έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των- 1.000.000 ευρώ ανά γεγονός και 2.000.000 αθροιστικά ετησίως. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της εταιρείας ... κρίνεται αβάσιμος».

44. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Διότι, μη νομίμως, αβασίμως και αναληθώς η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν η προσφορά της εταιρείας μας δεν καλύπτει την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια που απαιτεί η διακήρυξη ως κριτήριο επιλογής καθώς και ότι δήθεν η υποβληθείσα από 13.9.2019 Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας μας παραβιάζει τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης. Και τούτο διότι, η προσφορά μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με τις ελάχιστες και επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, γι' αυτό το λόγο και θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή κατά της απόλυτα νόμιμης προσφοράς μας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη (άρθρο 9, σελ.13) προβλέπεται επί λέξει: «ΑΡΘΡΟ 9. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. Η υποβολή των ηλεκτρονικών προσφορών γίνεται εφόσον ο οικονομικός φορέας εγγράφει στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ (άρθρο 6 παρ. 3) και τα περιεχόμενα των ηλεκτρονικών φακέλων της προσφοράς ορίζονται ως εξής: Α) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικό Συμμέτοχης - Τεχνική προσφορά» που θα περιέχει επί ποινή αποκλεισμού, σε

μορφή αρχείου .pdf τα εξής : α) ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ). Για οδηγίες συμπλήρωσής και υπογραφής (άρθρο 15). β) ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, (άρθρο 72 του Ν.4412/2016). (Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, εγγυητική επιστολή' συμμετοχής, που ανέρχεται σε ποσοστό 2% επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, του προϋπολογισμού των ειδών της Διακήρυξης που συμμετέχει). (Βλέπε άρθρο 16)». Επίσης, στην σελ. 17 της διακήρυξης προβλέπεται επί λέξει: «2. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Α) Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν και να υποβάλλουν βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας τουλάχιστον ίση με το 80% του συνολικού προϋπολογισμού του έργου. Β) Να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 , παρ. 4 του άρθρου 8 ότι: θα καταθέσει κατά την υποβολή της προσφοράς του στον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς ασφαλιστήριο συμβόλαιο που θα ισχύει κατά την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης για κάλυψη οποιοσδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης μεγέθους και χαρακτηριστικών του Έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των 1.000.000,00 € ανά γεγονός και 2.000.000,00 € αθροιστικά ετησίως.» Από τις ρητές και επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν με την προσφορά τους (φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής) να υποβάλουν υποχρεωτικά, την εγγύηση συμμετοχής, το ΕΕΕΣ καθώς και την υπεύθυνη δήλωση (παρ. 2B ως ανωτέρω) με το συγκεκριμένο περιεχόμενο που απαραίτητα απαιτεί τη διακήρυξη για την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Τυχόν δε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1260/2008, 817/2008,

1229/2007 και 26/2007). Διότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας υπέβαλε την από 13.9.2019 Υπεύθυνη Δήλωση με το ακριβές περιεχόμενο που απαιτούσε η διακήρυξη επί ποινή απόρριψης προσφοράς, γεγονός που ΔΕΝ αμφισβητεί ούτε η προσφεύγουσα, σχετικά με την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της εταιρείας μας (κριτήριο επιλογής), όπως επίσης υποβάλαμε την νόμιμη και σύμφωνη με τη διακήρυξη εγγύησης συμμετοχής καθώς και το νομίμως και σύμφωνα με την διακήρυξη ΕΕΕΙ της εταιρείας μας, ως εκ τούτου ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας μας καλύπτει πλήρως και απολύτως τις ελάχιστες και επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης. Παράλληλα η εταιρεία μας υπέβαλε και το υπάρχον με αριθμό 1414 ασφαλιστήριο συμβόλαιο της εταιρείας μας καθώς και την με αρ. 1181 πρόσθετη πράξη αστικής ευθύνης όλως εκ περισσού προς απόδειξη της ύπαρξης ασφαλιστηρίου συμβολαίου, χωρίς όμως τούτα να αποτελούν ρητά απαιτούμενα απαριθμούμενα δικαιολογητικά φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής (προς κάλυψη κριτηρίου επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας) δεδομένου ότι η απαρίθμηση των δικαιολογητικών που απαιτεί η διακήρυξη είναι ρητή και περιοριστική, δεσμεύοντας διαγωνιζόμενους και αναθέτουσα αρχή. Γι' αυτό και η συγκεκριμένη αιτίαση είναι αβάσιμη καθώς ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση ότι δήθεν απαιτείται υποχρεωτικά η υποβολή στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής του ασφαλιστηρίου συμβολαίου για την μελλοντική σύμβαση, αν και τούτο αφορά το στάδιο υπογραφής και εκτέλεσης της σύμβασης και προφανώς δεν το προέβλεπε ούτε η διακήρυξη στα περιοριστικά προβλεπόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής. Ακριβώς και γι 'αυτό το λόγο και η αιτίαση της προσφεύγουσας είναι όλως μη νόμιμη και αβάσιμη. Δεδομένου ότι στο παρόν στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής περί κάλυψης κριτηρίων επιλογής, η πλήρωση των κριτηρίων αυτών επιλογής που θέτει η διακήρυξη

επιτυγχάνεται, προαποδεικτικά, μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του προβλεπόμενου εκ του Νόμου ΕΕΕΣ, το οποίο, προαποδεικτικά, συνιστά, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα για την πλήρωση των απαιτήσεων που θέτει η διακήρυξη. Τυχόν δε απόδειξη όσων περιλαμβάνονται στο ΕΕΕΣ λαμβάνει χώρα κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο του εκάστοτε έργου. Εξάλλου, ακόμη και σε αυτήν την περίπτωση, το υποβληθέν από την εταιρεία μας ασφαλιστήριο συμβόλαιο και η πρόσθετη πράξη δεν αποδεικνύει ότι δεν πληρούται η σχετική απαίτηση της διακήρυξης που αφορά την ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 3/24-01-2018 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσής του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)») προβλέπεται ότι: «[...] 2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική' απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή' των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωσή των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνεπεία, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προ απόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή' του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, (βλ. και ΑΕΠΠ 727/2018). Επειδή, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές η τρίτα μέρη, ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 73 έως και 77 του Ν. 4412/2016. Στόχος του ΕΕΕΣ, το οποίο θα πρέπει να είναι ορθώς, ακριβώς και αληθώς συμπληρωμένο, είναι να περιοριστεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών η' άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής, με αποτέλεσμα τη δημιουργία προϋποθέσεων ευρύτερης συμμετοχής των ΜΜΕ, λόγω της μείωσης του απαιτούμενου χρόνου προετοιμασίας του

φακέλου υποβολής προσφοράς. Η υποβολή του συμπληρωμένου ΕΕΕΣ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό. Η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 5 του ίδιου άρθρου, (βλ. ΑΕΠΠ 7/2018). Εξάλλου, κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς σ' αυτή τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη κρίσιμης ιδιότητας για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου λόγω μη προσκομίσεως δικαιολογητικών διαφορετικών των προβλεπόμενων στις σχετικές διατάξεις της διακηρύξεως, ή συμπλήρωση στοιχείων δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, τα οποία όμως δεν προβλέπονται στις διατάξεις αυτές. (Βλ. ΕΑ ΣτΕ 615/2010, 90/2010, κ.ά.). Άλλωστε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). Διότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά,

χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης. Συνεπώς η προσφορά μας ήταν απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με τις ελάχιστες και επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, τυχόν υποβολή δικαιολογητικού που δεν απαιτείται επί ποινή απόρριψης προφοράς δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού από τον σχετικό διαγωνισμό, σε κάθε δε περίπτωση θα μπορούσε, κατά την διακριτική της ευχέρεια, η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει σχετική διευκρίνιση επί των δικαιολογητικών αυτών που δεν απαιτούνται από τη διακήρυξη επί ποινή απόρριψης προφοράς. Πολλώ δε μάλλον που στην περίπτωση μας ουδόλως παραβιάζεται η διακήρυξη, εφόσον έχουν ήδη υποβληθεί τα ελάχιστα και επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα δικαιολογητικά, αλλά και επειδή σύμφωνα με τις προσκομιζόμενες με αρ. ... και ... Πρόσθετες Πράξεις του ασφαλιστηρίου συμβολαίου αποδεικνύεται, εκ περισσού, η πλήρης κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης με έγγραφα (αν και τούτα δεν απαιτούνται από τη διακήρυξη) καθώς και δηλώνεται ότι εκ παραδρομής εκδόθηκε με € 200.000 κεφάλαιο κάλυψης ατυχηματικής ρύπανσης ανά γεγονός αντί του € 1.000.000, δηλώνεται και συμφωνείται ότι: Προστίθεται η κάλυψη της Ατυχηματικής Ευθύνης Ρύπανσης για όριο € 1.000.000 ανά γεγονός και € 3.000.000 συνολικά για όλη την ασφαλιστική περίοδο, ως υπο-όρια κάλυψης της Γενικής Αστικής Ευθύνης και Επαγγελματικής Αστικής Ευθύνης, για το έργο παροχής υπηρεσιών καθαριότητας. Γι' αυτό το λόγο και είναι όλως μη νόμιμη και αβάσιμη η σχετική αιτίαση της υπό κρίση προσφυγής, ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί ως τέτοια».

45. Επειδή, σύμφωνα με ανωτέρω στη σκ. 24 διαλαμβανόμενα, οι προβαλλόμενες με τον επίμαχο λόγο από την προσφεύγουσα πλημμέλειες προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει τις ίδιες πλημμέλειες (ΣτΕ 1573/2019 σκ. 8 a contrario).

46. Επειδή, με τον τρίτο λόγο, κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «3 Εσφαλμένη δήλωση στα στοιχεία του άρθρου 68 των ατόμων και των ωρών εργασίας για το

.... Στο ηλεκτρονικό αρχείο «39.ΥΔ σελ.17 (1.2)_signed» που έχει καταθέσει στον φάκελο των Δικαιολογητικών δηλώνει ότι θα απασχολεί : ΑμεΑ ... 5 άτομα Δ-Π & 3 Άτομα Σ/Κ & Αργίες ΑμεΑ ... 5 άτομα Δ-Π & 3 Άτομα Σ/Κ & Αργίες. ΑμεΑ ... 4 άτομα Δ-Π & 2 Άτομα Σ/Κ & Αργίες. ΑμεΑ ...- Δομή ... 1 άτομο Δ-Π. ΑμεΑ ... Σύμφωνα με την διακήρυξη σελ 42 απαιτούνται Δευτέρα έως Παρασκευή πέντε (5) άτομα ημερησίως για 32 ώρες και Σαββατοκύριακα και Αργίες τρία (3) άτομα για 20 ώρες. Επίσης στην σελίδα 14 της διακήρυξης απαιτούνται να κατατεθούν και τα στοιχεία του άρθρου 68 που εκ του νόμου και της διακήρυξης είναι με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένα αναφέρει «Ο (υπό)φάκελος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» πρέπει -με ποινή αποκλεισμού - να περιέχει συμπληρωμένους τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς, καθώς και τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013, τα οποία εξειδικεύουν τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. (Το εργατικό κόστος θα είναι σύμφωνα και με τις ώρες και το προσωπικό που έχουν δηλώσει οι υποψήφιοι ανάδοχοι. Το εργατικό κόστος θα πρέπει να υπολογισθεί στη βάση του συμβατικού ημερομισθίου που προβλέπεται από την οικεία Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασία (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.), τις ανάλογες προσαυξήσεις τους (οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την οικεία Κ.Σ.Σ.Ε.), τα επιδόματα κ.λπ.) ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους.» Στην οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf » (σελ. 3) στο υπόδειγμα του πίνακα που απαιτείται από την διακήρυξη που αφορούν τα στοιχεία του άρθρου 68 δηλώνει : Στο πεδίο «Αριθμός των εργαζομένων για κάθε ημέρα καθαριότητας» δηλώνει «5 ΑΤΟΜΑ

Αριθμός Απόφασης: 126 /2020

(Δ- Π) ΚΑΙ 3 ΑΤΟΜΑ (Σ/Κ -ΑΡΓΙΕΣ) ». Στο πεδίο «Ώρες εργασίας έκαστου εργαζόμενου για κάθε ημέρα καθαριότητας » δηλώνει «4 ΑΤΟΜΑ Χ 6 ΩΡΕΣ (Δ- Π ΚΑΙ ΚΑΘΕ ΔΕΥΤΕΡΗ ΗΜΕΡΑ ΑΠΟ ΑΡΓΙΑ), 1 ΑΤΟΜΟ Χ 8 ΩΡΕΣ (Δ- Π ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΗ ΗΜΕΡΑ ΑΡΓΙΑΣ) ΚΑΙ 1 ΑΤΟΜΟ Χ 6,67 ΩΡΕΣ (Σ/Κ ΚΑΙ ΑΡΓΙΕΣ). Στο Πεδίο «Ημέρες εργασίας κάθε εργαζόμενου για την περίοδο ενός έτους» δηλώνει « 5 ΑΤΟΜΑ (Δ-Π ΚΑΙ ΚΑΘΕ ΔΕΥΤΕΡΗ ΗΜΕΡΑ ΑΠΟ ΑΡΓΙΑ) 260 ΗΜΕΡΕΣ ΚΑΙ 3 ΑΤΟΜΑ (Σ/Κ ΚΑΙ ΑΡΓΙΕΣ) 105 ΗΜΕΡΕΣ». Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δηλαδή στην μία περίπτωση δηλώνει ότι τα Σ/Κ και Αργίες θα απασχολεί 3 άτομα χωρίς να δηλώνει τις ώρες αυτών και στην άλλη περίπτωση ότι θα απασχολεί 1 άτομο με 6,67 ώρες, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης που απαιτεί 20 ώρες εργασίας το Σαββατοκύριακο και τις αργίες.».

47. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Η διακήρυξη απαιτεί να καταθέσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι πίνακες οικονομικών προσφορών στους οποίους θα αναφέρεται αριθμός εργαζομένων, ημερών και ωρών εργασίας. Όπως προκύπτει από την ανάγνωση του πίνακα ΑμεΑ ..., η επιτροπή συμπεραίνει ότι, προβλέπεται να εργάζονται 4 άτομα επί 6 ώρες (Δ-Π και δεύτερη ημέρα αργίας), ένα άτομο επί 8 ώρες (Δ-Π και δεύτερη ημέρα αργίας), και ένα άτομο επί 6,67 ώρες (Σ/Κ και αργίες). Άρα τα Σ/Κ και τις αργίες θα απασχολούνται τρία άτομα με συνολικές ώρες εργασίας 20.67. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της εταιρείας ... κρίνεται αβάσιμος».

48. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο, κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Εσφαλμένος Υπολογισμός Εργατικού Κόστους. Στην οικονομική της προσφορά (σελ. 5) στο υπόδειγμα του πίνακα που απαιτείται από την διακήρυξη υπολογίζει το εργατικό κόστος για ένα άτομο με 6,67 ώρες εργασίας για τα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες στο πεδίο «Μεικτές αποδοχές» δηλώνει :

Μικτές αποδοχές	1.050 ΩΡΕΣ Χ 4,36 € ΚΑΙ 545 ΩΡΕΣ Χ 4,36 Χ 75%	4.240,10 €
-----------------	---	------------

Αριθμός Απόφασης: 126 /2020

Εάν όμως κάνουμε την αριθμητική πράξη το αποτέλεσμα είναι 6.360,15 και όχι το δηλωθέν 4.240,10 €. Συγκεκριμένα : $1.050 \text{ ΩΡΕΣ} \times 4,36 \text{ €} = 4.578,00$ και $545 \text{ ΩΡΕΣ} \times 4,36 \times 75\% = 1.782,15$. Άρα $4.578,00 + 1.782,15 = 6.360,15$.

Στο πεδίο «Δώρο Πάσχα» δηλώνει :

Δώρο Πάσχα	40,49 μικτό ημερομίσθιο χ 15 ημερομίσθια χ 1,04166 η προσαύξηση χ 0,50 άτομα σε ανανωνή πλήρους απασχόλησης προσαύξηση χ 0,50 άτομα σε αναγωγή πλήρους απασχόλησης	212,34 €
------------	--	----------

Εάν όμως κάνουμε την αριθμητική πράξη το αποτέλεσμα είναι 316,33 και όχι το δηλωθέν 212,34 €. Συγκεκριμένα : $40,49 \text{ μικτό ημερομίσθιο} \times 15 \text{ ημερομίσθια} \times 1,04166 \text{ η} \text{ προσαύξηση} \times 0,50 \text{ άτομα σε αναγωγή πλήρους απασχόλησης} = 316,33$.

Στο πεδίο «Δώρο Χριστουγέννων» δηλώνει :

Δώρο Χριστουγέννων	40,49 μικτό ημερομίσθιο χ 25 ημερομίσθια χ 1,04166 η προσαύξηση χ 0,50 άτομα σε αναγωγή πλήρους απασχόλησης	353,91 €
-----------------------	--	----------

Εάν όμως κάνουμε την αριθμητική πράξη το αποτέλεσμα είναι 263,19 και όχι το δηλωθέν 176,67 €. Συγκεκριμένα : $40,49 \text{ μικτό ημερομίσθιο} \times 13 \text{ ημερομίσθια} \times 0,50 \text{ άτομα σε αναγωγή πλήρους απασχόλησης} = 263,19$.

Στα πεδία «Κάλυψη κανονικής άδειας » και «Άδεια Αντικαταστάτη» δηλώνει :

Κάλυψη κανονικής άδειας	Κάλυψη κανονικής άδειας: 1/12χ24/26χ(Μεικτές αποδοχές +Δώρο	415,25€
Άδεια Αντικαταστάτη	Πάσχα »+Δώρο Χριστουγέννων +Επίδομα Άδειας) και Άδεια Αντικαταστάτη Κάλυψη κανονικής Άδειας /12	

Το κόστος της Κάλυψη κανονικής άδειας: και Άδεια Αντικαταστάτη όπως προκύπτει από τον παραπάνω πίνακα η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία το εξάγει από τα υπόλοιπα κόστη του εργατικού δια τους 12 μήνες με αποτέλεσμα το ποσό που δηλώνει να είναι λάθος καθώς είναι εσφαλμένα όλα τα αποτελέσματα στα υπόλοιπα κόστη του εργατικού . Εάν κάνουμε τις αριθμητικές πράξεις με τα σωστά ποσά το κόστος στα πεδία «Κάλυψη κανονικής άδειας » και «Άδεια Αντικαταστάτη» ανέρχεται σε {Κάλυψη κανονικής άδειας: $1/12 \times 24/26 \times 7.466,88$

Αριθμός Απόφασης: 126 /2020

(6.360,15 Μεικτές αποδοχές + 316,33 Δώρο Πάσχα + 527,21€ Δώρο Χριστουγέννων + 263,19 Επίδομα Άδειας) = 574,38€ και(Άδεια Αντικαταστάτη : 574,38€ Κάλυψη κανονικής Άδειας /12 =47,87) άρα συνολικό κόστος αντικατάστασης 622,25€ (574,38€ Κάλυψη κανονικής άδειας + 47,87 Άδεια Αντικαταστάτη } και όχι 415,25€ που δηλώνει ... Αποτέλεσμα των λανθασμένων υπολογισμών, των επί μέρους στοιχείων του εργατικού κόστους που απαιτείτε επί ποινή αποκλεισμού να κατατεθεί από την διακήρυξη στα πλαίσια του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς καταλήγουν σε υψηλότερο εργατικό κόστος για το ένα άτομο με 6,67 ώρες εργασίας που δηλώνει. Συγκεκριμένα το ποσό που προκύπτει ως «σύνολο αποδοχών (μεικτών , δώρων , επιδομάτων κτ.λ.)» ένα κάνουμε την άθροιση των σωστών αποτελεσμάτων είναι 8.089,13€ (6.360,15 μεικτά + 622,25€ Αντικατάσταση + 316,33 Δώρο Πάσχα + 527,21€ Δώρο Χριστουγέννων + 263,19 Επίδομα Άδειας) και όχι 5.398,27 που δηλώνει αντίστοιχα οι εισφορές εργοδότη ανέρχονται 2.187,92 (8.089,13 - 47,87 άδεια αντικαταστάτη = 8.041,26 X 26,96% = 2.167,92 + 20€ ΕΛΠΚ) και όχι σε 1.464,26 που δηλώνει. Το συνολικό εργατικό κόστος άρα για ένα άτομο με 6,67 ώρες ανέρχεται σε 10.277,05€ και όχι σε 6.862,53 που δηλώνει στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία.

ΑμεΑ ...

Στην οικονομική της προσφορά (σελ. 8) στο υπόδειγμα του πίνακα που απαιτείται από την διακήρυξη υπολογίζει το εργατικό κόστος για ένα άτομο με 6 ώρες εργασίας για τα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες στο πεδίο «Δώρο Πάσχα» δηλώνει :

Δώρο Πάσχα	40,49 μικό ημερομίσθιο χ 15 ημερομίσθια χ 1,04166 η προσαύξηση χ 0,60 άτομα σε αναγωγή πλήρους απασχόλησης	191,11 €
------------	--	----------

Εάν όμως κάνουμε την αριθμητική πράξη το αποτέλεσμα είναι 379,59 και όχι το δηλωθέν 191,11 €. Συγκεκριμένα : 40,49 μικό ημερομίσθιο χ 15 ημερομίσθια χ 1,04166 η προσαύξηση χ 0,60 άτομα σε αναγωγή πλήρους απασχόλησης = 379,59.

Αριθμός Απόφασης: 126 /2020

Στο πεδίο «Δώρο Χριστουγέννων» δηλώνει :

Δώρο Χριστουγέννων	40,49 μικτό ημερομίσθιο χ 25 ημερομίσθια χ 1,04166 η προσαύξηση χ 0,60 άτομα σε αναγωγή πλήρους απασχόλησης	318,52 €
-----------------------	--	----------

Εάν όμως κάνουμε την αριθμητική πράξη το αποτέλεσμα είναι 632,65 και όχι το δηλωθέν 318,52 €. Συγκεκριμένα : 40,49 μικτό ημερομίσθιο χ 25 ημερομίσθια χ 1,04166 η προσαύξηση χ 0,60 άτομα σε αναγωγή πλήρους απασχόλησης = 632,65.

Στο πεδίο «Επίδομα αδειας» δηλώνει :

Επίδομα αδειας	40,49 μικτό ημερομίσθιο χ 13 ημερομίσθια χ 0,60 άτομα σε αναγωγή πλήρους απασχόλησης	159,00 €
-------------------	---	----------

Εάν όμως κάνουμε την αριθμητική πράξη το αποτέλεσμα είναι 315,82 και όχι το δηλωθέν 159,00 €. Συγκεκριμένα : 40,49 μικτό ημερομίσθιο χ 13 ημερομίσθια χ 0,60 άτομα σε αναγωγή πλήρους απασχόλησης = 315,82.

Στα πεδία «Κάλυψη κανονικής άδειας » και «Άδεια Αντικαταστάτη» δηλώνει :

Κάλυψη κανονικής άδειας	Κάλυψη κανονικής άδειας: 1/12χ24/26χ(Μεικτές αποδοχές +Δώρο	373,73€
Άδεια Αντικαταστάτη	Πάσχα »+Δώρο Χριστουγέννων +Επίδομα Άδειας) και Άδεια Αντικαταστάτη Κάλυψη κανονικής Άδειας /12	

Το κόστος της Κάλυψη κανονικής άδειας: και Άδεια Αντικαταστάτη όπως προκύπτει από τον παραπάνω πίνακα η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία το εξάγει από τα υπόλοιπα κόστη του εργατικού δια τους 12 μήνες με αποτέλεσμα το ποσό που δηλώνει να είναι λάθος καθώς είναι εσφαλμένα όλα τα αποτελέσματα στα υπόλοιπα κόστη του εργατικού . Εάν κάνουμε τις αριθμητικές πράξεις με τα σωστά ποσά το κόστος στα πεδία «Κάλυψη κανονικής άδειας » και «Άδεια Αντικαταστάτη» ανέρχεται σε {Κάλυψη κανονικής άδειας: 1/12χ24/26χ 5.144,15 (3.816,09 Μεικτές αποδοχές + 379,59 Δώρο Πάσχα + 632,65€ Δώρο Χριστουγέννων + 315,82 Επίδομα Άδειας) = 395,70€ και(Άδεια Αντικαταστάτη : 395,70€ Κάλυψη κανονικής Άδειας /12 =32,98) άρα συνολικό κόστος αντικατάστασης 428,68€ (395,70€ Κάλυψη κανονικής άδειας + 32,98 Άδεια

Αντικαταστάτη } και όχι 373,73€ που δηλώνει. ... Αποτέλεσμα των λανθασμένων υπολογισμών, των επί μέρους στοιχείων του εργατικού κόστους που απαιτείτε επί ποινή αποκλεισμού να κατατεθεί από την διακήρυξη στα πλαίσια του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς καταλήγουν σε υψηλότερο εργατικό κόστος για το ένα άτομο με 6 ώρες εργασίας που δηλώνει. Συγκεκριμένα το ποσό που προκύπτει ως «σύνολο αποδοχών (μεικτών , δώρων , επιδομάτων κτ.λ.)» ένα κάνουμε την άθροιση των σωστών αποτελεσμάτων είναι 5.572,83€ (3.816,09 μεικτά + 428,68€ Αντικατάσταση + 379,59 Δώρο Πάσχα + 632,65€ Δώρο Χριστουγέννων + 315,82 Επίδομα Άδειας) και όχι 4.858,44 που δηλώνει αντίστοιχα οι εισφορές εργοδότη ανέρχονται 1.513,54 (5.572,83 - 32,98 άδεια αντικαταστάτη = 5.539,85 X 26,96% = 1.493,54 + 20€ ΕΛΠΚ) και όχι σε 1.315,42 που δηλώνει. Το συνολικό εργατικό κόστος άρα για ένα άτομο με 6 ώρες ανέρχεται σε 7.086,37€ και όχι σε 6.173,86 που δηλώνει στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία. Όπως προκύπτει από τα παραπάνω η ανάλυση που παραθέτει η εταιρεία «...» είναι εξολοκλήρου λάθος. Οι παρατυπίες οι εσφαλμένοι υπολογισμοί της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας οδηγούν σε εσφαλμένα δηλωμένα ποσά στα στοιχεία του άρθρου 68 τα οποία τίθενται επί ποινή αποκλεισμού. Η περιλαμβανόμενη στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης συνολική εργατική δαπάνη για τον τακτικό καθαρισμό υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους που απαιτείται για την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και είναι ως εκ τούτου απορριπτέα. ... Τέλος η ως άνω πλημμέλεια δεν μπορεί να θεραπευτεί ούτε με τη μορφή αιτήματος διευκρινίσεων από την Αναθέτουσα Αρχή, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, λόγω του ότι οι διευκρινίσεις στις οποίες αναφέρεται το συγκεκριμένο άρθρο, σκοπούν να αποσαφηνίσουν επουσιώδη και πρόδηλα τυπικά σφάλματα των προσφορών και δεν αποτελούν ευκαιρία θεραπείας παραβάσεων που αντιβαίνουν σε ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης.».

49. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Η διακήρυξη απαιτεί στο άρθρο 9 και στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς σελ. 14. να καταθέσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι με ποινή

αποκλεισμού, συμπληρωμένους τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς καθώς και τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του ν.3863/2010. Μεταξύ των άλλων, το συγκεκριμένο άρθρο, απαιτεί να αναφερθεί το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων καθώς και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών. Η εταιρεία ... αναφέρει ότι δεν έχει υπολογισθεί σωστά το εργατικό κόστος για τα Παρατήματα ... και Όπως προκύπτει όμως από την ανάγνωση της διακήρυξης, σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ότι σε περίπτωση που το εργατικό κόστος υπολογισθεί λανθασμένα, ο υποψήφιος ανάδοχος αποκλείεται από την συνέχεια της διαδικασίας. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της εταιρείας ... κρίνεται αβάσιμος».

50. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, επί του τρίτου και του τέταρτου λόγου της προσφυγής κατά της προσφοράς της προβάλλει ότι «Διότι, η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με τις ελάχιστες και επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης αλλά και με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, η τήρηση της οποίας έχει τεθεί ως όρος επί ποινή απόρριψης προσφοράς. Γι' αυτό το λόγο και θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή στο σύνολό της. Ειδικότερα οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι όλως μη νόμιμες ως αποδεικνύεται κατωτέρω: Για το Αμέα ...: 1) Αναφορικά με τον πρώτο λόγο εκ παραδρομής και αποκλειστικά και μόνον από τυπογραφικό λάθος αναφέρεται 1 άτομο χ 6,667 ώρες για Σ/Κ και Αργίες στο πεδίο «Ωρες εργασίας έκαστου εργαζομένου για κάθε ημέρα καθαριότητας», εφόσον τα άτομα που έχουμε υπολογίσει είναι τρία όπως ξεκάθαρα δηλώνουμε και στα πεδία «Αριθμός εργαζομένων για κάθε ημέρα καθαριότητας» καθώς και «Ημέρες εργασίας κάθε εργαζομένου για την περίοδο ενός έτους». Ο υπολογισμός λοιπόν του κόστους έχει γίνει για 3 άτομα χ 6,667 ώρες το άτομο ήτοι 20 ώρες/ημέρα κατά απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ] Καί προκύπτει, από το σύνολο των πόσης φύσεως αποδοχών της προσφερόμενης τιμής στον ! πίνακα επιμερισμού κόστους ήτοι: 1. ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ Χ 8 ΩΡΕΣ (Δ-Π) :11.612,53 € [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΗΣ

ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ] 2. ΈΝΑ ΑΤΟΜΟ Χ 6 ΩΡΕΣ (Δ Π): $8.709,40 \text{ €} \times 4 \text{ ΑΤΟΜΑ} = 34.837,59 \text{ €}$. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ] 3. ΈΝΑ ΑΤΟΜΟ Χ 6,67 ΩΡΕΣ (Σ/Κ - ΑΡΓΙΕΣ): $5.398,27 \text{ €} \times 3 \text{ ΑΤΟΜΑ} = 16.194,81$ [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ] Σύνολο των πάσης φύσεως αποδοχών για την δομή Α.μεΑ. ... : $11.612,53 \text{ €}$ (ένα άτομο δωρης απασχόλησης Δευτέρα-Παρασκευή) $+ 34.837,59 \text{ €}$ (τέσσερα άτομα δωρης απασχόλησης Δευτέρα-Παρασκευή) $+ 16.194,81 \text{ €}$ (τρία άτομα 6,67 ώρες απασχόλησης Σ/Κ-αργίες) $= 62.644,93 \text{ €}$ όπως δηλώνουμε και στην οικονομική μας προσφορά. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ] Αποδεικνύεται αναμφισβήτητα ότι ο υπολογισμός έγινε ωστόσο για 3 άτομα χ 6,667 ώρες έκαστο για 2 ημέρες την εβδομάδα (Σάββατο και Κυριακή -Αργίες). Ήτοι : 2) Επαλήθευση των υπολογισμών : Στο πεδίο «Μικτές Αποδοχές» του πίνακα υπολογισμού ,εκ παραδρομής αναγράφονται 1.050 και 545 ώρες, (τυπογραφικό λάθος περιγραφής) ,όμως οι υπολογισμοί γίνονται ορθά ως παρακάτω και καταλήγουν στο γινόμενο 4.240,10 , που είναι και το ορθό. Ήτοι υπολογισμός ωρών : 1 άτομο $\times 6,667 \times 105$ ημέρες πλήθος ημερών Σαββάτου και Κυριακής & αργιών $= 700$ ώρες συνολικές ετήσιες ώρες $\times 4,36$ ωρομίσθιο $= 3.052,00 \text{ €}$ και 1 άτομο $\times 6,667 \times 54,5$ Κυριακές & Αργίες $= 363,35$ ώρες επιπλέον κόστος για Κυριακή & αργίες $\times 4,36$ ωρομίσθιο $\times 75\%$ προσαύξηση Κυριακής $= 1.188,16$ Σύνολο για ένα άτομο $3.052,00 + 1.188,16 = 4.240,10$. Εν προκειμένω προκύπτει ο ορθός υπολογισμός βάσει των εργατωρών για ένα άτομο , όπως επίσης ότι προκύπτει το πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση , μια και πρόκειται για λεκτική και φραστική απόκλιση στο πεδίο της περιγραφής που η διόρθωσή του , δεν επιφέρει διαφοροποίηση της προσφερόμενης τιμής μου. Επομένως ο τρόπος υπολογισμού του κόστους είναι ο εξής: $700 \text{ ώρες} \times 4,36 = 3.052,00 \text{ €}$ και $363,33 \text{ ώρες} \times 4,36 \times 75\% = 1.188,09 \text{ €}$. Το σύνολο που [προκύπτει είναι $3.052,00 \text{ €} + 1.188,09 \text{ €} = 4.240,10 \text{ €}$ όπως αναγράφεται στην οικονομική μας προσφορά. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ] Επίσης στον ίδιο πίνακα

Αριθμός Απόφασης: 126 /2020

στα πεδία με τον υπολογισμό του δώρου Πάσχα, Χριστουγέννων και Επιδόματος αδειίας υπολογίζουμε με 0,3356 άτομα πλήρους απασχόλησης (700 ώρες/52,14 εβδομάδες του έτους /40 ώρες=0,33556 άτομα). ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Δώρου Πάσχα: 40,49 μικτό ημερομίσθιο (4.240,10 € συνολικές μικτές αποδοχές/ 12 μήνες / 26 ημέρες / 0,3356 άτομα πλήρους απασχόλησης = 40,49 μικτό ημερομίσθιο)X 15 ημερομίσθια X 1,04166 η προσαύξηση δώρου Πάσχα X 0,3356 άτομα = 212,34 €. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Δώρου Χριστουγέννων: 40,49 μικτό ημερομίσθιο (4.240,10 € συνολικές μικτές αποδοχές/ 12 μήνες / 26 ημέρες / 0,3356 άτομα πλήρους απασχόλησης= 40,49 μικτό ημερομίσθιο) X 25 ημερομίσθια X 1,04166 η προσαύξηση δώρου Χριστουγέννων X 0,3356 άτομα = 353,91 €. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Επιδόματος Αδειίας: 40,49μικτό ημερομίσθιο (4.240,10 € συνολικές μικτές αποδοχές/ 12 μήνες / 26 ημέρες / 0,3356 άτομα πλήρους απασχόλησης = 40,49 μικτό ημερομίσθιο)X 13 ημερομίσθια X 0,3356 άτομα = 176,67 €. Επομένως έχει υπολογιστεί ορθά και το κόστος κάλυψης κανονικής αδειίας καθώς και το κόστος άδειας αντικαταστάτη τα οποία υπολογίζονται ως εξής: ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Κάλυψης κανονικής αδειίας : 1/12 x 24/26 X (Μικτές αποδοχές + Δώρο Πάσχα + Δώρο Χριστουγέννων + Επίδομα Αδειίας) = 1/12 x 24/26 x (4.240,10 € + 212,34 € + 353,91 € + 176,67 €) = 383,31 €. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Άδειας αντικαταστάτη: Κάλυψη κανονικής άδειας / 12 μήνες = 383,31 € / 12 μήνες = 31,94 €. Το σύνολο λοιπόν που υπολογίζουμε για το κόστος κάλυψης κανονικής αδειίας καθώς και το κόστος άδειας αντικαταστάτη ισούται με: 383,31 € + 31,94 € = 415,25 € το ποσό που δηλώνουμε και στην οικονομική μας προσφορά. Το συνολικό λοιπόν εργατικό κόστος που υπολογίζουμε είναι και το δηλωθέν ποσό της προσφοράς μας, ήτοι: Μικτές αποδοχές: 4.240,10 €. Κάλυψη κανονικής αδειίας και Άδεια αντικαταστάτη: 415,25 €. Δώρο Πάσχα: 212,34 €. Δώρο Χριστουγέννων: 353,91 €. Επίδομα αδειίας: 176,67 €. Σύνολο αποδοχών (μικτών+ δώρα, επιδόματα κλπ): 5.398,27 € που είναι και το σύνολο που αναγράφεται στον σχετικό πίνακα παραπάνω. Εν προκειμένω επαληθεύεται ο ορθός υπολογισμός της οικονομικής προσφοράς μου, όπως επίσης και προκύπτει το πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση , μια και πρόκειται για λεκτική και φραστική απόκλιση στο πεδίο της

Αριθμός Απόφασης: 126 /2020

περιγραφής που η διόρθωσή του , δεν επιφέρει διαφοροποίηση της προσφερόμενης τιμής μου. Για το Αμέα ...: Στα πεδία δώρου Πάσχα, Χριστουγέννων και Επιδόματος αδείας του πίνακα εκ παραδρομής γράφτηκε 0,60 άτομα όμως ο υπολογισμός έχει γίνει με 0,30207 άτομα πλήρους απασχόλησης (6 ώρες * 105 ημέρες = 630 ώρες/52,14 εβδομάδες/40 ώρες = 0,30207). ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Δώρου Πάσχα: 40,49 (3.816,09 € συνολικές μικτές αποδοχές/ 12 μήνες / 26 ημέρες / 0,30207 άτομα πλήρους απασχόλησης)X 15 ημερομίσθια X 1,04166 η προσαύξηση δώρου X 0,30207 = 191.11 €. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Δώρου Χριστουγέννων : 40,49 (3.816,09 € συνολικές μικτές αποδοχές/ 12 μήνες / 26 ημέρες / 0,30207 άτομα πλήρους απασχόλησης)X 25 ημερομίσθια X 1,04166 η προσαύξηση δώρου X 0,30207 άτομα = 318,52 €. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Επιδόματος Αδείας: 40,49 (3.816,09 € συνολικές μικτές αποδοχές/ 12 μήνες / 26 ημέρες / 0,30207 άτομα πλήρους απασχόλησης) X13 ημερομίσθιο X 0,30207 άτομα = 159.00 €. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ] Παράλληλα και το κόστος κάλυψης κανονικής αδείας καθώς και το κόστος άδειας αντικαταστάτη τα οποία υπολογίζονται ορθά ως εξής: ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Κάλυψης κανονικής αδείας : $1/12 \times 24/26 \times \{ \text{Μικτές αποδοχές} + \text{Δώρο Πάσχα} + \text{Δώρο Χριστουγέννων} + \text{Επίδομα Αδείας} \} = 1/12 \times 24/26 \times (3.816,09 \text{ €} + 318,52 \text{ €} + 353,91 \text{ €} + 159,00 \text{ €}) = 344,98 \text{ €}$. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Άδειας αντικαταστάτη: Κάλυψη κανονικής άδειας /12 μήνες = 344,98 € / 12 μήνες = 28,75 €. Το σύνολο λοιπόν που υπολογίζουμε για το κόστος κάλυψης κανονικής αδείας καθώς και το κόστος άδειας αντικαταστάτη ισούται με: 344,98€ + 28,75 € = 373,73 €. Επομένως το συνολικό εργατικό κόστος που υπολογίζουμε ,όπως αναγράφεται και στην προσφορά μας είναι: Μικτές αποδοχές: 3.816,09€. Κάλυψη κανονικής αδείας και Άδεια αντικαταστάτη: 373,73 €. Δώρο Πάσχα: 191,11€. Δώρο Χριστουγέννων: 318,52€. Επίδομα αδείας: 159,00€. Σύνολο αποδοχών (μικτών+ δώρα, επιδόματα κλπ): 4.858,44 €,€ που είναι και το σύνολο που αναγράφεται στον σχετικό πίνακα παραπάνω. Εν προκειμένω επαληθεύεται ο ορθός υπολογισμός της οικονομικής προσφοράς μου , όπως επίσης και προκύπτει το πρόδηλο τυπικό τυπογραφικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση ,

μια και πρόκειται για λεκτική και φραστική απόκλιση στο πεδίο της περιγραφής που η διόρθωσή του, δεν επιφέρει διαφοροποίηση της προσφερόμενης τιμής μου. Επομένως, η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απόλυτα νόμιμη, σύμφωνη με τη διακήρυξη και ορθή. Τυχόν δε τυπογραφικά λάθη στην περιγραφή τα οποία όμως ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΚΑΘΟΛΟΥ ΣΤΗΝ ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ούτε επηρεάζουν το κόστος της οικονομικής μας προσφοράς, δεν άγουν καθόλου σε αποκλεισμό μιας απόλυτα νόμιμης οικονομικής προσφοράς . Άλλωστε και η προσφεύγουσα στην ουσία τονίζει τυπογραφικό λάθος χωρίς να αμφισβητεί τους αριθμητικούς υπολογισμούς και το αριθμητικό κόστος της οικονομικής προσφοράς ούτε το εργατικό κόστος ούτε τις ασφαλιστικές εισφορές ούτε την κάλυψη του πλήρους αριθμού ατόμων από την προσφορά μας με νόμιμο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος. Σε κάθε δε περίπτωση εφόσον οι υπολογισμοί και το αριθμητικό κόστος της οικονομικής μας προσφοράς καλύπτει πλήρως της εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία αλλά και την διακήρυξη, και μόνον στην περίπτωση που υποθετικά θα μπορούσε να έχει ανάγκη διευκρίνισης, θα είχε την ευχέρεια να ζητήσει σχετική έγγραφη διευκρίνιση σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν. 4412/2016 το οποίο προβλέπει επί λέξει: ... Πλην όμως η αναθέτουσα αρχή ρητά και πλήρως, νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένως αποφασίζει την αποδοχή ιγκ απόλυτα νόμιμης οικονομικής μας προσφοράς δεδομένου ότι τούτη καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της εργατικής νομοθεσίας αλλά και δεν καταλείπεται κανένα περιθώριο παρερμηνείας ούτε αμφιβολία για τη νομιμότητα της προσφοράς μας από τις αναλυτικές αριθμητικές παραθέσεις υπολογισμών εργατικού κόστους σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία αλλά και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Γι αυτό το λόγο και νομίμως δεν κρίθηκε αναγκαία η διευκρίνιση επί τυπογραφικών λαθών που ουδόλως εμφανίζονται στις αριθμητικές αναλύσεις της προσφοράς μας αλλά και ΟΥΔΟΛΩΣ επηρεάζουν ούτε τροποποιούν την προσφοράς μας η οποία είναι οπτή, δεσμεύει την εταιρεία μας και καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της εργατικής νομοθεσίας».

51. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης (σελ. 42 αυτής) για το Παράρτημα ΑμεΑ ..., απαιτούνται για τις καθημερινές Δευτέρα έως Παρασκευή πέντε (5) άτομα ημερησίως για 32 ώρες και για τα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες τρία (3) άτομα για 20 ώρες. Επίσης, στο άρθρο 9 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» της διακήρυξης (σελ. 13, 14 αυτής) ορίζεται ότι: «... Β) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά”. ... Ο (υπό)φάκελος “ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ” πρέπει -με ποινή αποκλεισμού - να περιέχει συμπληρωμένους τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς, καθώς και τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013, τα οποία εξειδικεύουν τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. (Το εργατικό κόστος θα είναι σύμφωνα και με τις ώρες και το προσωπικό που έχουν δηλώσει οι υποψήφιοι ανάδοχοι. Το εργατικό κόστος θα πρέπει να υπολογισθεί στη βάση του συμβατικού ημερομισθίου που προβλέπεται από την οικεία Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασία (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.), τις ανάλογες προσαυξήσεις τους (οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την οικεία Κ.Σ.Σ.Ε.), τα επιδόματα κ.λπ.) ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους.»

52. Επειδή, στον ως άνω όρο της Διακήρυξης προβλέπεται ρητά και σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν, επί ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύσουν στην οικονομική τους προσφορά, μεταξύ άλλων, τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

53. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, όπως και η ίδια συνομολογεί, έχει δηλώσει στην οικονομική της προσφορά ότι για το Παράρτημα ΑμεΑ ... θα

απασχολήσει: 4 ΑΤΟΜΑ Χ 6 ΩΡΕΣ (Δ-Π ΚΑΙ ΚΑΘΕ ΔΕΥΤΕΡΗ ΗΜΕΡΑ ΑΠΟ ΑΡΓΙΑ), 1 ΑΤΟΜΟ Χ 8 ΩΡΕΣ (Δ- Π ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΗ ΗΜΕΡΑ ΑΡΓΙΑΣ) ΚΑΙ 1 ΑΤΟΜΟ Χ 6,67 ΩΡΕΣ (Σ/Κ ΚΑΙ ΑΡΓΙΕΣ). Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι εκ παραδρομής έχει δηλώσει 1 άτομο χ 6,667 ώρες για Σ/Κ και Αργίες στο πεδίο «Ωρες εργασίας έκαστου εργαζομένου για κάθε ημέρα καθαριότητας», κάτι το οποίο αποτελεί «τυπογραφικό λάθος», καθώς και ότι τα άτομα που έχει υπολογίσει είναι τρία, προβαίνει, δε, με την παρέμβασή της σε υπολογισμούς, παραπέμποντας και σε πίνακες της οικονομικής της προσφοράς, προς υποστήριξη του ως άνω ισχυρισμού της. Ωστόσο, οι ως άνω ισχυρισμοί και υπολογισμοί της παρεμβαίνουσας δεν μπορούν να γίνουν δεκτοί. Τούτο, διότι, σε κάθε περίπτωση, εκτός του ότι συνομολογεί ότι εσφαλμένως έχει δηλώσει 1 ΑΤΟΜΟ Χ 6,67 ΩΡΕΣ (Σ/Κ ΚΑΙ ΑΡΓΙΕΣ), το ως άνω σφάλμα δεν μπορεί να θεωρηθεί πρόδηλο τυπικό σφάλμα, καθώς, ακόμη κι αν γινόταν δεκτό ότι αντί για 1 ΑΤΟΜΟ Χ 6,67 ΩΡΕΣ (Σ/Κ ΚΑΙ ΑΡΓΙΕΣ) η παρεμβαίνουσα εννοούσε 3 ΑΤΟΜΑ Χ 6,67 ΩΡΕΣ (Σ/Κ ΚΑΙ ΑΡΓΙΕΣ), η ως άνω «διόρθωση» δεν θα αρκούσε για να δικαιολογήσει τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας και τους υπολογισμούς της, καθώς, όπως προαναφέρθηκε, για τις Αργίες έχει δηλώσει ότι θα απασχολήσει και τα εξής άτομα: 4 ΑΤΟΜΑ Χ 6 ΩΡΕΣ (Δ-Π ΚΑΙ ΚΑΘΕ ΔΕΥΤΕΡΗ ΗΜΕΡΑ ΑΠΟ ΑΡΓΙΑ) και 1 ΑΤΟΜΟ Χ 8 ΩΡΕΣ (Δ- Π ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΗ ΗΜΕΡΑ ΑΡΓΙΑΣ). Επίσης, η επικαλούμενη από την δεύτερη παρεμβαίνουσα διόρθωση δεν είναι μονοσήμαντη, αλλά εναπόκειται στη δική της, εκ των υστέρων εκφραζόμενη κατά το δοκούν βούληση (ΕΑ 135/2018).

54. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί εσφαλμένου υπολογισμού εργατικού κόστους εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, η τελευταία συνομολογεί ότι στους Πίνακες της οικονομικής της προσφοράς έχουν εμφιλοχωρήσει τα κάτωθι σφάλματα: για το Παράρτημα ΑμεΑ ... «Στο πεδίο «Μικτές Αποδοχές» του πίνακα υπολογισμού ,εκ παραδρομής αναγράφονται 1.050 και 545 ώρες, (τυπογραφικό λάθος περιγραφής)», στον ίδιο πίνακα στα πεδία με τον υπολογισμό του δώρου Πάσχα, Χριστουγέννων και Επιδόματος αδείας, αντί του ορθού αριθμού ατόμων 0,3356, έχει αναγραφεί «0,50 άτομα» και για το Παράρτημα ΑμεΑ ... «Στα

πεδία δώρου Πάσχα, Χριστουγέννων και Επιδόματος αδείας του πίνακα εκ παραδρομής γράφηκε 0,60 άτομα», αντί του ορθού 0,30207.

55. Επειδή, προεχόντως εκ του πλήθους των ως άνω συνομολογουμένων από την παρεμβαίνουσα, σφαλμάτων της οικονομικής της προσφοράς, αυτά δεν μπορούν να θεωρηθούν πρόδηλα τυπικά σφάλματα, όπως η ίδια αβασίμως προβάλλει.

56. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή

δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

57. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων

και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

58. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς

(πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά.

59. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, τα σφάλματα της οικονομικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας ουδόλως μπορούν να θεωρηθούν *de minimis* πλημμέλειες δυνάμενες να θεραπευθούν δια της αναζήτησης διευκρινίσεων, κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, οι σχετικοί, δε, ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

60. Επειδή, συνεπώς, οι τρίτος και τέταρτος λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί.

61. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθούν οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

62. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ύψους 2.338,71€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... [απόσπασμα πρακτικού της 43ης / 21.11.2019 συνεδρίασης του Δ.Σ. του ... – Θέμα 7ο (ΑΔΑ: ...)], κατά το μέρος που με αυτήν, κατ'

Αριθμός Απόφασης: 126 /2020

αποδοχή του υπ' αριθμ. πρωτ. 6801/20.11.2019 πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης δικαιολογητικών, τεχνικών και οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού, αποφασίσθηκε αφενός η αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος και αφετέρου η αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ύψους 2.338,71€, στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 3 Φεβρουαρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου