

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 06.08.2020 με ΓΑΚ 1105/11.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «....» και διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στην οδό Έβρου αρ.69, Αθήνα, όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «.ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 193/14-07-2020 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με την οποία απορρίφθηκε η τεχνική της προσφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €600,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και το από 06.08.2020 αποδεικτικό πληρωμής της ΤΡΑΠΕΖΑΣ).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. με τη με αριθμ. 14952/17-10- 2019 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑΜ:....., ΑΔΑ:) προκηρύχθηκε ανοιχτός δημόσιος διαγωνισμός για την Προμήθεια Λογισμικών Υποσυστημάτων για τη Διαχείριση των Εργαστηριακών Εξετάσεων (LIS) και τον Ηλεκτρονικό Ιατρικό Φάκελο Ασθενών (EMR) με συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 107.880,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

ποιότητας – τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 11-11-2019 και ώρα 15:00 και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 18-11-2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00. Ο διαγωνισμός διενεργείται ηλεκτρονικά με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στους αριθμούς συστήματος:

- (.....)-Προμήθεια Λογισμικών Υποσυστημάτων για τη Διαχείριση των Εργαστηριακών Εξετάσεων (LIS)
- (.....)-Προμήθεια Υποσυστήματος για τον Ηλεκτρονικό Ιατρικό Φάκελο Ασθενών (EMR).

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. 193/14-07-2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (.....), απερρίφθη η συμμετοχή της προσφεύγουσας στο επόμενο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης του διαγωνισμού για την προμήθεια Λογισμικού Υποσυστήματος για τον ηλεκτρονικό Ιατρικό Φάκελο Ασθενών (EMR) και για την προμήθεια Λογισμικού Υποσυστήματος για τη Διαχείριση των Εργαστηριακών Εξετάσεων (LIS), ύστερα από την έγκριση των από 29-07-2019 και 8-07-2020 πρακτικών της επιτροπής αξιολόγησης και από 4-06-2020 και 9-06-2020 πρακτικών των ομάδων εργασίας για τη διενέργεια και την τεχνική αξιολόγηση του ως άνω διαγωνισμού.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 07.08.2020, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στην προσφεύγουσα, στις 29.07.2020, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στο ΕΣΗΔΗΣ στις 07.08.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α)

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

Κανονισμού.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 07.08.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 10108/ 13.08.2020 απόψεις της, σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 14.08.2020.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και ισχυρίζεται σχετικά με το τμήμα προμήθειας Λογισμικών Υποσυστημάτων για την Ηλεκτρονικό Ιατρικό Φάκελο Ασθενών (EMR) (Συστημικός Αριθμός στο ΕΣΗΔΗΣ :) επί λέξει τα εξής: *«Α1 .Η προδιαγραφή α.α.5 στον πίνακα «Απαιτήσεις για τον κατασκευαστή του Λογισμικού» όπου ζητείται : «Η επιχείρηση αποδεικνύει την καλή λειτουργία εγκατάστασης του προσφερόμενου λογισμικού, ίδιας ή μεγαλύτερης έκτασης, μέσα από πρόσφατες - εντός τριετίας - βεβαιώσεις από τουλάχιστον ένα Δημόσιο ή Ιδιωτικό Νοσοκομείο» δεν πληρείται διότι σε όλες τις βεβαιώσεις των Νοσοκομείων που έχει προσκομίσει η προσφέρουσα εταιρεία, βεβαιώνεται η παραγωγική λειτουργία και όχι η καλή λειτουργία. Όσον αφορά το σημείο Α1, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία μας έχει καταθέσει βεβαιώσεις με υπογραφή και σφραγίδα από τα Νοσοκομεία, οι οποίες έχουν τίτλο : «Βεβαίωση καλής λειτουργίας Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος». Με τα εν λόγω έγγραφα*

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

πιστοποιείται ξεκάθαρα η καλή λειτουργία του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος στο κάθε Νοσοκομείο. A2 Η προδιαγραφή α.α.5 στον πίνακα «Απαιτήσεις για τον κατασκευαστή του Λογισμικού» όπου ζητείται : «Η επιχείρηση δεν έχει εκκρεμή ζητήματα διασύνδεσης αναλυτών ή αδιάλειπτης λειτουργίας εφαρμογών (>30 λεπτών συνεχόμενου downtime) για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός έτους σε προηγούμενες εγκαταστάσεις εντός του Νοσοκομείου ή αλλού» δεν πληρείται διότι η προσφέρουσα εταιρεία δεν αποδέχεται την απαίτηση, αλλά παραθέτει μία δήλωση στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ 44, παράγραφος 7). Όσον αφορά το σημείο A2, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία εμμένει στην δήλωσή της, όπως αυτή ακριβώς αναφέρεται στο εν λόγω σημείο. Πιο συγκεκριμένα : «Δεν δίνεται καμία διευκρίνιση ως προς το τι ακριβώς συνιστά εκκρεμότητα, η αδιάλειπτη λειτουργία μιας εφαρμογής καθώς και η ανά πάσα στιγμή επιτυχής διασύνδεση με αναλυτικές συσκευές άπτονται πολλών παραγόντων που δεν αποτελούν ευθύνη του εκάστοτε λογισμικού ή της εταιρείας που το αναπτύσσει και το συντηρεί. Η θεμελιώδης αστοχία στη διατύπωση της συγκεκριμένης "προδιαγραφής" οργανωτικής/τεχνικής επάρκειας του προσφέροντος έγκειται κυρίως στην ασάφεια/αμφισημία των όρων "κρίσιμες λειτουργίες εφαρμογών" και "εκκρεμή ζητήματα". Για το μεν "εκκρεμή ζητήματα" δεν δίνεται καμία διευκρίνιση ως προς το τι συνιστά εκκρεμότητα, για το δε "κρίσιμες λειτουργίες εφαρμογών" αναφέρονται "επεξηγηματικά": "διασύνδεση αναλυτών", "η λειτουργία των εφαρμογών"(!!), "αιτήματα υποστήριξης", τα οποία είναι γενικά και υπό καμία έννοια προσδιοριστικά της κρισιμότητας των θεμάτων ή των εμπλεκόμενων λειτουργιών». A3. Η προδιαγραφή α.α.8 στον πίνακα «Απαιτήσεις για τον κατασκευαστή του Λογισμικού» όπου ζητείται : «Η επιχείρηση δεν έχει ιστορικό παραγωγικών εγκαταστάσεων με θεμελιώδεις αστοχίες λειτουργίας βάσεων δεδομένων (running a Database in Mode)» δεν πληρείται διότι η προσφέρουσα εταιρεία δεν αποδέχεται την απαίτηση, αλλά παραθέτει μία δήλωση στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ 44, παράγραφος 8). Όσον αφορά το σημείο A3, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία εμμένει στην δήλωσή της, όπως αυτή ακριβώς αναφέρεται στο εν λόγω σημείο. Πιο συγκεκριμένα : «Η ταύτιση της παραμετροποίησης της Βάσης Δεδομένων (Mode) με "θεμελιώδη αστοχία" είναι παραπλανητική και υπό καμία έννοια δεν είναι προσδιοριστική της ορθότητας εγκατάστασης των εφαρμογών (πολλώ δε μάλλον όταν τη διαχείριση της ΒΔ έχει

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

το Νοσοκομείο). Με τον τρόπο αυτό η εταιρεία μας υφίσταται άμεση βλάβη, διότι η ερμηνεία της συγκεκριμένης διάταξης καθιστά ουσιωδώς δυσχερή της συμμετοχή της εταιρείας μας, η οποία είναι ήδη προμηθευτής της Αναθέτουσας Αρχής και κινδυνεύει να αποβληθεί κατά τη διαδικασία της επιλογής, αφού η διατύπωση των παραπάνω όρων αφήνει περιθώρια παρερμηνειών και αμφισιμιών που σκοπεύουν στον αποκλεισμό μας». A4. Η προδιαγραφή α.α.1 στον πίνακα «Βαθμολογούμενα κριτήρια) όπου ζητείται : «Καθορισμός τεχνολογικών απαιτήσεων συστήματος (ελάχιστες απαιτήσεις δικτύου, τερματικών, οθονών, εξυπηρετητών κλπ)» δεν πληρείται διότι η προσφέρουσα εταιρεία δηλώνει στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ (παρ. 2.3.9, σελ 26) : «Όλες οι εφαρμογές και τα υποσυστήματα του (με εξαίρεση το υποσύστημα των εργαστηρίων) που περιγράφονται στην παρούσα, υποστηρίζονται από κεντρικές υποδομές, σε περιβάλλον virtualization, οι οποίες φιλοξενούνται σε χώρο του Νοσοκομείου, για λογαριασμό της Υγειονομικής Περιφέρειας(στην οποία και ανήκουν) και των φορέων που υπάγονται σε αυτή. Το υποσύστημα των εργαστηρίων υποστηρίζεται από υποδομή σε περιβάλλον virtualization η οποία είναι εγκατεστημένη σε εξυπηρετητή της ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ. Οι παρακάτω υπηρεσίες αφορούν εφαρμογές και υποσυστήματα που είναι εγκατεστημένα τοπικά σε υπολογιστές/εξυπηρετητές της ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ», το οποίο έρχεται σε αντίθεση με την προδιαγραφή όπου ζητείται να κατατεθούν οι ελάχιστες προδιαγραφές λειτουργίας της εφαρμογής στις υποδομές του Νοσοκομείου. Όσον αφορά το σημείο A4, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία δηλώνει με την απάντησή της ξεκάθαρα ότι δεν τίθεται ζήτημα παράθεσης στοιχείων ελάχιστων απαιτήσεων συστήματος, διότι οι εφαρμογές είναι ήδη εγκατεστημένες σε υπάρχουσες υποδομές. Σε κάθε περίπτωση πάντως, Η εν λόγω προδιαγραφή αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης και όχι αποκλεισμού. Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού σε περίπτωση απουσίας ή μη ικανοποιητικής, για την κρίση της επιτροπής, απάντησης του υποψήφιου αναδόχου. Η αναφορά σε αντίστοιχη εγκατάσταση (.....,ΥΠε), παρότι συμπεριλαμβάνεται στα έγγραφα της προσφοράς ως εκ παραδρομής, δεν ακυρώνει την τεκμηριωμένη τεχνική δυνατότητα (ακουσίως δε καταδεικνύει αποκεντρωμένη παραγωγική λειτουργία σε περιβάλλον ανάλογο – και μεγαλύτερων διαστάσεων- του Νοσοκομείου).

A5. Η προδιαγραφή α.α.3 στον πίνακα «Βαθμολογούμενα κριτήρια) όπου ζητείται : «Ποσοστό διαθεσιμότητας για την εφαρμογή»=45% δεν πληρείται διότι

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

δεν αναφέρεται από την προσφέρουσα εταιρεία η απάντηση στην απαίτηση. Όσον αφορά το σημείο A5, διευκρινίζουμε ότι η εν λόγω προδιαγραφή αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης και όχι αποκλεισμού. Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού σε περίπτωση απουσίας ή μη ικανοποιητικής, για την κρίση της επιτροπής, απάντησης του υποψήφιου αναδόχου. A6. Η προδιαγραφή α.α.5 στον πίνακα «Βαθμολογούμενα κριτήρια) όπου ζητείται : «Ανταπόκριση αναδόχου σε περίπτωση αναγγελίας βλάβης ή δυσλειτουργίας (09:00 μέχρι 16:00) , <=2 ώρες» δεν πληρείται διότι προσφέρεται ανταπόκριση εντός 8 ωρών όπως δηλώνει η προσφέρουσα εταιρεία στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ (παρ.2.3.10,σελ.28). Όσον αφορά το σημείο A6, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία αναφέρει στην σελίδα 28 της τεχνικής προσφοράς τα εξής: • Το 80% των αιτημάτων (τηλεφωνικών κλήσεων, tickets), θα απαντώνται από τον ΑΝΑΔΟΧΟ το αργότερο σε 4 ώρες εντός Κ.Ω.Κ. (Κανονικές Ώρες Κάλυψης) • Το 100% των αιτημάτων (τηλεφωνικών κλήσεων, tickets), θα απαντώνται από τον ΑΝΑΔΟΧΟ το αργότερο σε 8 ώρες εντός Κ.Ω.Κ. (Κανονικές Ώρες Κάλυψης). Σε κάθε περίπτωση η εν λόγω προδιαγραφή αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης και όχι αποκλεισμού. Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού σε περίπτωση απουσίας ή μη ικανοποιητικής, για την κρίση της επιτροπής, απάντησης του υποψήφιου αναδόχου. A7. Η προδιαγραφή α.α.6 στον πίνακα «Βαθμολογούμενα κριτήρια) όπου ζητείται : «Ανταπόκριση αναδόχου σε περίπτωση αναγγελίας βλάβης ή δυσλειτουργίας (16:00 και μετά) το πολύ έως τις 09:00 την επόμενη εργάσιμη» δεν πληρείται διότι δεν αναφέρεται από την προσφέρουσα εταιρεία η απάντηση στην απαίτηση. Όσον αφορά το σημείο A7, διευκρινίζουμε ότι η εν λόγω προδιαγραφή αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης και όχι αποκλεισμού. Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού σε περίπτωση απουσίας ή μη ικανοποιητικής, για την κρίση της επιτροπής, απάντησης του υποψήφιου αναδόχου. A8. Η προδιαγραφή α.α.8 στον πίνακα «Βαθμολογούμενα κριτήρια) όπου ζητείται : «Ποσοστό SLA επί της τιμής αγοράς<=30%(παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης και αποκατάσταση βλαβών απομακρυσμένα)» δεν πληρείται διότι δεν αναφέρεται από την προσφέρουσα εταιρεία η απάντηση στην απαίτηση. Όσον αφορά το σημείο A8, διευκρινίζουμε ότι το ποσοστό SLA επί της τιμής αγοράς, ορθώς δεν αναφέρεται στην τεχνική μας προσφορά, διότι αποτελεί στοιχείο οικονομικής αξιολόγησης. Η εν λόγω προδιαγραφή δύναται να αξιολογηθεί μόνο κατόπιν αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς. A9. Η

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

προδιαγραφή α.α.10 στον πίνακα «Βαθμολογούμενα κριτήρια) όπου ζητείται : «Εκπαίδευση προσωπικού και διαχειριστών δια ζώσης με τήρηση παρουσιολογίου και απόδοση πιστοποιητικού παρακολούθησης διάρκειας 50 ωρών τουλάχιστον» δεν πληρείται διότι η εταιρεία προσφέρει δύο ημερήσια σεμινάρια στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ (παρ.2.3.,σελ. 25-26). Όσον αφορά το σημείο Α9, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία προσφέρει 50 ώρες εκπαίδευσης (σελίδα 14 της τεχνικής προσφοράς). Τα δύο ημερήσια σεμινάρια στα οποία αναφέρεται η επιτροπή αξιολόγησης, αφορούν επιπρόσθετες υπηρεσίες, οι οποίες προσφέρονται στην περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας.»

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής προκύπτουν τα εξής: Σχετικά με τον Α1 λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα προσκόμισε τέσσερις βεβαιώσεις από Νοσοκομεία με τον τίτλο «Βεβαίωση καλής λειτουργίας Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος» προς απόδειξη της προδιαγραφής «Απαιτήσεις από τον κατασκευαστή του Λογισμικού» α.α. 5 του πίνακα. Στο κείμενο όμως των προσκομισθεισών βεβαιώσεων αναγράφεται ότι για το εν λόγω πληροφοριακό σύστημα «πιστοποιείται η παραγωγική λειτουργία». Επομένως, ασχέτως του τίτλου των βεβαιώσεων, από την ανάγνωση του κειμένου αυτών δεν προκύπτει ότι αυτό το πληροφοριακό σύστημα έχει καλή λειτουργία, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη, αλλά απλώς παραγωγική λειτουργία. Κατόπιν αυτών δεν πληρείται η προδιαγραφή α.α.5 του πίνακα και ο Α1 λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Εν συνεχεία, σχετικά με τον Α2 λόγο της υπό κρίση προσφυγής, στον προαναφερθέντα πίνακα προδιαγραφών «Απαιτήσεις από τον κατασκευαστή του Λογισμικού» με α.α. 7, υπάρχει η απαίτηση να δηλώσει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ότι «Η επιχείρηση δεν έχει εκκρεμή ζητήματα διασύνδεσης αναλυτών ή αδιάλειπτης λειτουργίας εφαρμογών (>30 λεπτών συνεχόμενου downtime) για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός έτους σε προηγούμενες εγκαταστάσεις εντός του Νοσοκομείου ή αλλού». Η προσφεύγουσα στο εν λόγω σημείο του πίνακα δήλωσε ότι «Δεν δίνεται καμία διευκρίνιση ως προς το τι ακριβώς συνιστά εκκρεμότητα, η αδιάλειπτη λειτουργία μιας εφαρμογής καθώς και η ανά πάσα στιγμή επιτυχής διασύνδεση με αναλυτικές συσκευές άπτονται πολλών παραγόντων που δεν αποτελούν ευθύνη του εκάστοτε λογισμικού ή της εταιρείας που το αναπτύσσει και το συντηρεί. Η θεμελιώδης αστοχία στη

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

διατύπωση της συγκεκριμένης "προδιαγραφής" οργανωτικής/τεχνικής επάρκειας του προσφέροντος έγκειται κυρίως στην ασάφεια/αμφισημία των όρων "κρίσιμες λειτουργίες εφαρμογών" και "εκκρεμή ζητήματα". Για το μεν "εκκρεμή ζητήματα" δεν δίνεται καμία διευκρίνιση ως προς το τι συνιστά εκκρεμότητα, για το δε "κρίσιμες λειτουργίες εφαρμογών" αναφέρονται "επεξηγηματικά": "διασύνδεση αναλυτών", "η λειτουργία των εφαρμογών"(!!), "αιτήματα υποστήριξης", τα οποία είναι γενικά και υπό καμία έννοια προσδιοριστικά της κρισιμότητας των θεμάτων ή των εμπλεκόμενων λειτουργιών». Κατόπιν αυτών, προκύπτει ότι δεν αποδέχτηκε ρητά την ως άνω προδιαγραφή με α.α.7 του πίνακα και με την δήλωσή της αυτή σαφώς δεν πληροί την προαναφερθείσα προδιαγραφή και ο Α2 λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Σχετικά με τον Α3 λόγο της υπό κρίση προσφυγής, στον προαναφερθέντα πίνακα προδιαγραφών «Απαιτήσεις από τον κατασκευαστή του Λογισμικού» με α.α. 8, υπάρχει η απαίτηση να δηλώσει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ότι «Η επιχείρηση δεν έχει ιστορικό παραγωγικών εγκαταστάσεων με θεμελιώδεις αστοχίες λειτουργίας βάσεων δεδομένων (running a Database in Mode)». Η προσφεύγουσα στο εν λόγω σημείο του πίνακα δήλωσε ότι «Η ταύτιση της παραμετροποίησης της Βάσης Δεδομένων (Mode) με "θεμελιώδη αστοχία" είναι παραπλανητική και υπό καμία έννοια δεν είναι προσδιοριστική της ορθότητας εγκατάστασης των εφαρμογών (πολλώ δε μάλλον όταν τη διαχείριση της ΒΔ έχει το Νοσοκομείο). Με τον τρόπο αυτό η εταιρεία μας υφίσταται άμεση βλάβη, διότι η ερμηνεία της συγκεκριμένης διάταξης καθιστά ουσιωδώς δυσχερή της συμμετοχή της εταιρείας μας, η οποία είναι ήδη προμηθευτής της Αναθέτουσας Αρχής και κινδυνεύει να αποβληθεί κατά τη διαδικασία της επιλογής, αφού η διατύπωση των παραπάνω όρων αφήνει περιθώρια παρερμηνειών και αμφισιμιών που σκοπεύουν στον αποκλεισμό μας». Κατόπιν αυτών, προκύπτει ότι δεν αποδέχτηκε ρητά την ως άνω προδιαγραφή με α.α.8 του πίνακα και με την δήλωσή της αυτή σαφώς δεν πληροί την προαναφερθείσα προδιαγραφή και ο Α3 λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Σχετικά με τον Α4 λόγο της υπό κρίση προσφυγής, στην προδιαγραφή α.α.1 του πίνακα «Βαθμολογούμενα κριτήρια» απαιτείται να δηλώσει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας τον «Καθορισμό τεχνολογικών απαιτήσεων συστήματος (ελάχιστες απαιτήσεις δικτύου, τερματικών, οθονών, εξυπηρετητών κλπ)». Επίσης η παράγραφος 2.3.2 της Διακήρυξης ορίζει ότι "Κριτήρια με βαθμολογία

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.". Η προσφεύγουσα σχετικά με την ως άνω προδιαγραφή δήλωσε ότι δεν χρειάζεται να παραθέσει στοιχεία για τις ελάχιστες απαιτήσεις του συστήματος, διότι οι εφαρμογές είναι ήδη εγκατεστημένες σε υπάρχουσες υποδομές. Ως εκ τούτου έλαβε βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς διότι η δήλωσή της δεν πληρούσε την προδιαγραφή αυτή. Από την στιγμή όμως που σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς επιφέρει απόρριψη της προσφοράς, ο ισχυρισμός της ότι η εν λόγω προδιαγραφή αποτελεί μόνο κριτήριο βαθμολόγησης και όχι αποκλεισμού, κρίνεται αβάσιμος και η υπό κρίση Α4 λόγος πρέπει να απορριφθεί.

Σχετικά με τον Α5 λόγο της υπό κρίση προσφυγής, στην προδιαγραφή α.α.3 του πίνακα «Βαθμολογούμενα κριτήρια» απαιτείται να δηλώσει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας «ποσοστό διαθεσιμότητας για την εφαρμογή $\geq 99,45\%$ ». Επίσης η παράγραφος 2.3.2 της Διακήρυξης ορίζει ότι *"Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.*". Η προσφεύγουσα σχετικά με την ως άνω προδιαγραφή δεν δήλωσε ότι συμμορφώνεται. Από την στιγμή όμως που σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς επιφέρει απόρριψη της προσφοράς, ο ισχυρισμός της ότι η εν λόγω προδιαγραφή αποτελεί μόνο κριτήριο βαθμολόγησης και όχι αποκλεισμού, κρίνεται αβάσιμος και η υπό κρίση Α5 λόγος πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τους υπόλοιπους Α6 έως και Α9 λόγους της προσφυγής της στρέφεται επίσης κατά του αποκλεισμού της, η εξέταση των οποίων όμως παρέλκει (βλ. ΣΤΕ 308/2020), καθόσον σύμφωνα με την ως άνω σκέψη 9, νομίμως απερρίφθη η προσφορά της για τους εκεί εξετασθέντες λόγους.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και ισχυρίζεται σχετικά με το τμήμα προμήθειας Λογισμικών Υποσυστημάτων για την Διαχείριση των Εργαστηριακών Εξετάσεων (LIS) (Συστημικός Αριθμός στο ΕΣΗΔΗΣ :) επί λέξει τα εξής: «*B1. Η προδιαγραφή α.α.5 στον πίνακα «Απαιτήσεις για τον κατασκευαστή του Λογισμικού» όπου ζητείται : «Η επιχείρηση αποδεικνύει την καλή λειτουργία εγκατάστασης του προσφερόμενου*

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

λογισμικού, ίδιας ή μεγαλύτερης έκτασης, μέσα από πρόσφατες - εντός τριετίας - βεβαιώσεις από τουλάχιστον ένα Δημόσιο ή Ιδιωτικό Νοσοκομείο» δεν πληρείται διότι σε όλες τις βεβαιώσεις των Νοσοκομείων που έχει προσκομίσει η προσφέρουσα εταιρεία, βεβαιώνεται η παραγωγική λειτουργία και όχι η καλή λειτουργία. Όσον αφορά το σημείο B1, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία μας έχει καταθέσει βεβαιώσεις με υπογραφή και σφραγίδα από τα Νοσοκομεία, οι οποίες έχουν τίτλο : «Βεβαίωση καλής λειτουργίας Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος». Με τα εν λόγω έγγραφα πιστοποιείται η παραγωγική και η καλή λειτουργία του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος στο κάθε Νοσοκομείο B2. Η προδιαγραφή α.α.5 στον πίνακα «Απαιτήσεις για τον κατασκευαστή του Λογισμικού» όπου ζητείται : «Η επιχείρηση δεν έχει εκκρεμή ζητήματα διασύνδεσης αναλυτών ή αδιάλειπτης λειτουργίας εφαρμογών (>30 λεπτών συνεχόμενου downtime) για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός έτους σε προηγούμενες εγκαταστάσεις εντός του Νοσοκομείου ή αλλού» δεν πληρείται διότι η προσφέρουσα εταιρεία δεν αποδέχεται την απαίτηση, αλλά δηλώνει στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ 44, παράγραφος 7). Όσον αφορά το σημείο B2, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία εμμένει στην δήλωσή της, όπως αυτή ακριβώς αναφέρεται στο εν λόγω σημείο. Πιο συγκεκριμένα : «Δεν δίνεται καμία διευκρίνιση ως προς το τι ακριβώς συνιστά εκκρεμότητα, η αδιάλειπτη λειτουργία μιας εφαρμογής καθώς και η ανά πάσα στιγμή επιτυχής διασύνδεση με αναλυτικές συσκευές άπτονται πολλών παραγόντων που δεν αποτελούν ευθύνη του εκάστοτε λογισμικού ή της εταιρείας που το αναπτύσσει και το συντηρεί. Η θεμελιώδης αστοχία στη διατύπωση της συγκεκριμένης "προδιαγραφής" οργανωτικής/τεχνικής επάρκειας του προσφέροντος έγκειται κυρίως στην ασάφεια/αμφισημία των όρων "κρίσιμες λειτουργίες εφαρμογών" και "εκκρεμή ζητήματα". Για το μεν "εκκρεμή ζητήματα" δεν δίνεται καμία διευκρίνιση ως προς το τι συνιστά εκκρεμότητα, για το δε "κρίσιμες λειτουργίες εφαρμογών" αναφέρονται "επεξηγηματικά": "διασύνδεση αναλυτών", "η λειτουργία των εφαρμογών"(!!), "αιτήματα υποστήριξης", τα οποία είναι γενικά και υπό καμία έννοια προσδιοριστικά της κρισιμότητας των θεμάτων ή των εμπλεκόμενων λειτουργιών». B3. Η προδιαγραφή α.α.8 στον πίνακα «Απαιτήσεις για τον κατασκευαστή του Λογισμικού» όπου ζητείται : «Η επιχείρηση δεν έχει ιστορικό παραγωγικών εγκαταστάσεων με θεμελιώδεις αστοχίες λειτουργίας βάσεων δεδομένων (running a Database in Mode)» δεν πληρείται διότι η

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

προσφέρουσα εταιρεία δεν αποδέχεται την απαίτηση, αλλά παραθέτει μία δήλωση στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ 44, παράγραφος 8). Όσον αφορά το σημείο B3, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία εμμένει στην δήλωσή της, όπως αυτή ακριβώς αναφέρεται στο εν λόγω σημείο. Πιο συγκεκριμένα : «Η ταύτιση της παραμετροποίησης της Βάσης Δεδομένων (Mode) με "θεμελιώδη αστοχία" είναι παραπλανητική και υπό καμία έννοια δεν είναι προσδιοριστική της ορθότητας εγκατάστασης των εφαρμογών (πολλώ δε μάλλον όταν τη διαχείριση της ΒΔ έχει το Νοσοκομείο). Με τον τρόπο αυτό η εταιρεία μας υφίσταται άμεση βλάβη, διότι η ερμηνεία της συγκεκριμένης διάταξης καθιστά ουσιωδώς δυσχερή της συμμετοχή της εταιρείας μας, η οποία είναι ήδη προμηθευτής της Αναθέτουσας Αρχής και κινδυνεύει να αποβληθεί κατά τη διαδικασία της επιλογής, αφού η διατύπωση των παραπάνω όρων αφήνει περιθώρια παρερμηνειών και αμφισιμιών που σκοπεύουν στον αποκλεισμό μας». B4. Η προδιαγραφή α.α.1 στον πίνακα «Εργαστηριακό Πληροφοριακό Σύστημα LIS» όπου ζητείται : «Ψηφιοποίηση παραγγελίας εξετάσεων αποτελεσμάτων», δεν πληρείται διότι η προσφέρουσα εταιρεία δηλώνει στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ 52, παράγραφο 7), ως απάντηση στην απαίτηση την ύπαρξη δυνατότητας και όχι την προσφορά της ζητούμενης λειτουργίας. Όσον αφορά το σημείο B4, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία στην τεχνική της προσφορά περιγράφει την προσφερόμενη εφαρμογή και παραθέτει τις δυνατότητες και τις λειτουργικότητές της. Δεν μπορούμε να αντιληφθούμε την παρανόηση για ένα γεγονός αυτονόητο. Η εφαρμογή έχει την εν λόγω δυνατότητα η οποία και βέβαια προσφέρεται, εφόσον προσφέρεται η εφαρμογή. B5. Η προδιαγραφή α.α.2 στον πίνακα «Εργαστηριακό Πληροφοριακό Σύστημα LIS» όπου ζητείται : «Διασύνδεση μέσω api με την εφαρμογή ηλεκτρονικής συνταγογράφησης για την δημιουργία ηλεκτρονικών παραπεμπτικών», δεν πληρείται διότι η προσφέρουσα εταιρεία δηλώνει στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ 52, παράγραφο 7), ως απάντηση στην απαίτηση την ύπαρξη δυνατότητας και όχι την προσφορά της ζητούμενης λειτουργίας. Όσον αφορά το σημείο B5, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία στην τεχνική της προσφορά περιγράφει την προσφερόμενη εφαρμογή και παραθέτει τις δυνατότητες και τις λειτουργικότητές της. Η εφαρμογή έχει την εν λόγω δυνατότητα η οποία και βέβαια προσφέρεται, εφόσον προσφέρεται η εφαρμογή. B6. Η προδιαγραφή α.α.3 στον πίνακα «Εργαστηριακό Πληροφοριακό Σύστημα LIS» όπου ζητείται : «Ψηφιοποίηση τρόπου παραγγελίας εξετάσεων και

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

ανάκτησης αποτελεσμάτων με παράλληλη οργάνωση λειτουργίας του τμήματος αιμοληψιών», δεν πληρείται διότι η προσφέρουσα εταιρεία δηλώνει στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ 52, παράγραφο 7), ως απάντηση στην απαίτηση την ύπαρξη δυνατότητας και όχι την προσφορά της ζητούμενης λειτουργίας. Όσον αφορά το σημείο B6, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία στην τεχνική της προσφορά περιγράφει την προσφερόμενη εφαρμογή και παραθέτει τις δυνατότητες και τις λειτουργικότητές της. Η εφαρμογή έχει την εν λόγω δυνατότητα η οποία και βέβαια προσφέρεται, εφόσον προσφέρεται η εφαρμογή. B7. Η προδιαγραφή α.α.4 στον πίνακα «Εργαστηριακό Πληροφοριακό Σύστημα LIS» όπου ζητείται : «Ψηφιοποίηση τρόπου παραγγελίας εξετάσεων και ανάκτησης αποτελεσμάτων με δημιουργία πλάνου αιμοληψιών ανά κλινική», δεν πληρείται διότι η προσφέρουσα εταιρεία δηλώνει στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ 52, παράγραφο 7), ως απάντηση στην απαίτηση την ύπαρξη δυνατότητας και όχι την προσφορά της ζητούμενης λειτουργίας. Όσον αφορά το σημείο B7, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία στην τεχνική της προσφορά περιγράφει την προσφερόμενη εφαρμογή και παραθέτει τις δυνατότητες και τις λειτουργικότητές της. Η εφαρμογή έχει την εν λόγω δυνατότητα η οποία και βέβαια προσφέρεται, εφόσον προσφέρεται η εφαρμογή. B8. Η προδιαγραφή α.α.9 στον πίνακα «Εργαστηριακό Πληροφοριακό Σύστημα LIS» όπου ζητείται : «Σύνδεση όλων των αναλυτικών διαγνωστικών μηχανημάτων με το LIS. Η ανάδοχος εταιρεία έχει την υποχρέωση της σύνδεσης όλων των αναλυτικών διαγνωστικών που μπορούν να διασυνδεθούν στο LIS. Αναλυτικότερα το εργαστηριακό υποσύστημα πρέπει να διασυνδέσει όλα τα αναλυτικά μηχανήματα - αναλυτές των εργαστηρίων, που το υποστηρίζουν και θα καταγραφούν και υποδειχθούν στον ανάδοχο, κατά την φάση της μελέτης εφαρμογής, με πλήρη εκμετάλλευση όλων των δυνατοτήτων σύνδεσης (μονόδρομη - αμφίδρομη επικοινωνία, με την χρήση barcodes σε όποιους αναλυτές το υποστηρίζουν. Το Νοσοκομείο θα μεριμνήσει για τις συνδέσεις των αναλυτικών οργάνων και την ενημέρωση των εταιρειών των αναλυτικών διαγνωστικών συστημάτων για την ανάληψη των υποχρεώσεων τους, βάσει του Ν. 2955 /2001 Άρθρο 7, προκειμένου να υλοποιηθεί από τον ανάδοχο, η διασύνδεση των οργάνων τους με το πληροφοριακό σύστημα εργαστηρίων», δεν πληρείται διότι η προσφέρουσα εταιρεία δηλώνει στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ 52, παράγραφο 7), ως απάντηση στην απαίτηση την ύπαρξη δυνατότητας και όχι την προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

ζητούμενης λειτουργίας. Όσον αφορά το σημείο B8, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία στην τεχνική της προσφορά περιγράφει την προσφερόμενη εφαρμογή και παραθέτει τις δυνατότητες και τις λειτουργικότητές της. Η εφαρμογή έχει την εν λόγω δυνατότητα η οποία και βέβαια προσφέρεται, εφόσον προσφέρεται η εφαρμογή. B9. Η προδιαγραφή α.α.1 στον πίνακα «Βαθμολογούμενα κριτήρια» όπου ζητείται : «Καθορισμός τεχνολογικών απαιτήσεων συστήματος (ελάχιστες απαιτήσεις δικτύου, τερματικών, οθονών, εξυπηρετητών κλπ)» δεν πληρείται διότι δεν αναφέρεται από την προσφέρουσα εταιρεία η απάντηση στην απαίτηση. Όσον αφορά το σημείο B9, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία παραθέτει την απάντησή της στην σελίδα 29 της τεχνικής προσφοράς : «Όλες οι εφαρμογές και τα υποσυστήματα του (με εξαίρεση το υποσύστημα των εργαστηρίων) που περιγράφονται στην παρούσα, υποστηρίζονται από κεντρικές υποδομές, σε περιβάλλον virtualization, οι οποίες φιλοξενούνται σε χώρο του Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου, για λογαριασμό της 5ης Υγειονομικής Περιφέρειας(στην οποία και ανήκουν) και των φορέων που υπάγονται σε αυτή. Το υποσύστημα των εργαστηρίων υποστηρίζεται από υποδομή σε περιβάλλον virtualization η οποία είναι εγκατεστημένη σε εξυπηρετητή της ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ. Οι παρακάτω υπηρεσίες αφορούν εφαρμογές και υποσυστήματα που είναι εγκατεστημένα τοπικά σε υπολογιστές/εξυπηρετητές της ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ». Η αναφορά σε αντίστοιχη εγκατάσταση (ΠΓΝ, 5η ΥΠε), παρότι συμπεριλαμβάνεται στα έγγραφα της προσφοράς ως εκ παραδρομής, δεν ακυρώνει την τεκμηριωμένη τεχνική δυνατότητα (ακουσίως δε καταδεικνύει αποκεντρωμένη παραγωγική λειτουργία σε περιβάλλον ανάλογο – και μεγαλύτερων διαστάσεων- του Νοσοκομείου). B10. Η προδιαγραφή α.α.3 στον πίνακα «Βαθμολογούμενα κριτήρια» όπου ζητείται : «Ποσοστό διαθεσιμότητας για την εφαρμογή $\geq 99,45\%$ δεν πληρείται διότι δεν αναφέρεται από την προσφέρουσα εταιρεία η απάντηση στην απαίτηση. Όσον αφορά το σημείο B10, διευκρινίζουμε ότι η εν λόγω προδιαγραφή αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης και όχι αποκλεισμού. Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού σε περίπτωση απουσίας ή μη ικανοποιητικής, για την κρίση της επιτροπής, απάντησης του υποψήφιου αναδόχου. B11. Η προδιαγραφή α.α.5 στον πίνακα «Βαθμολογούμενα κριτήρια» όπου ζητείται : «Ανταπόκριση αναδόχου σε περίπτωση αναγγελίας βλάβης ή δυσλειτουργίας (09:00 μέχρι 16:00) , ≤ 2 ώρες» δεν πληρείται διότι προσφέρεται ανταπόκριση εντός 8 ωρών (να

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

αναφερθεί η παραπομπή της αιτιολόγησης. Όσον αφορά το σημείο B11, διευκρινίζουμε ότι η εταιρεία αναφέρει, στην σελίδα 31 της τεχνικής προσφοράς τα εξής: - Το 80% των αιτημάτων (τηλεφωνικών κλήσεων, tickets), θα απαντώνται από τον ΑΝΑΔΟΧΟ το αργότερο σε 4 ώρες εντός Κ.Ω.Κ. (Κανονικές Ώρες Κάλυψης) - Το 100% των αιτημάτων (τηλεφωνικών κλήσεων, tickets), θα απαντώνται από τον ΑΝΑΔΟΧΟ το αργότερο σε 8 ώρες εντός Κ.Ω.Κ. (Κανονικές Ώρες Κάλυψης) Σε κάθε περίπτωση η εν λόγω προδιαγραφή αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης και όχι αποκλεισμού. Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού σε περίπτωση απουσίας ή μη ικανοποιητικής, για την κρίση της επιτροπής, απάντησης του υποψήφιου αναδόχου. B12. Η προδιαγραφή α.α.6 στον πίνακα «Βαθμολογούμενα κριτήρια» όπου ζητείται : «Μετάπτωση δεδομένων από το υπάρχον πληροφοριακό σύστημα» δεν πληρείται διότι δεν αναφέρεται διαδικασία μετάπτωσης της προηγούμενης εγκατεστημένης βάσης(προηγούμενη εγκατάσταση), αναφέρεται μόνο στη μεταφορά των δεδομένων της δικής της υπάρχουσας εγκατάστασης στη νέα προσφέρουσα.». Όσον αφορά το σημείο B12, διευκρινίζουμε ότι στο Νοσοκομείο λειτουργεί ήδη η εφαρμογήTM LAB. Συνεπώς, δεν καταλαβαίνουμε για ποιο λόγο δημιουργήθηκε η παρανόηση, εφόσον στην σελίδα 34 της τεχνικής μας προσφοράς αναφέρεται ξεκάθαρα: «Δεν θα χρειαστεί να παρασχεθεί καμία υπηρεσία μετάπτωσης δεδομένων. Η εγκατάσταση της αναβαθμισμένης web έκδοσης της εφαρμογήςTM LAB, θα περιλαμβάνει όλα τα δεδομένα τα οποία είναι ήδη καταχωρημένα στην υφιστάμενη εφαρμογή που λειτουργεί παραγωγικά». B13. Η προδιαγραφή α.α.8 στον πίνακα «Βαθμολογούμενα κριτήρια» όπου ζητείται : ««Ποσοστό SLA της τιμής αγοράς ≤ 30%(παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης και αποκατάσταση βλαβών απομακρυσμένα)» δεν πληρείται διότι δεν αναφέρεται από την προσφέρουσα εταιρεία η απάντηση στην απαίτηση. Όσον αφορά το σημείο B13, διευκρινίζουμε ότι το ποσοστό SLA επί της τιμής αγοράς, ορθώς δεν αναφέρεται στην τεχνικής μας προσφορά, διότι αποτελεί στοιχείο οικονομικής αξιολόγησης. Η εν λόγω προδιαγραφή δύναται να αξιολογηθεί μόνο κατόπιν αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς.

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής προκύπτουν τα εξής: Σχετικά με τον B1 λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα προσκόμισε βεβαιώσεις από Νοσοκομεία με τον τίτλο «Βεβαίωση καλής λειτουργίας Ολοκληρωμένου

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

Πληροφοριακού Συστήματος» προς απόδειξη της προδιαγραφής «Απαιτήσεις για τον κατασκευαστή του Λογισμικού» α.α. 5 του πίνακα. Στο κείμενο όμως των προσκομισθεισών βεβαιώσεων αναγράφεται ότι για το εν λόγω πληροφοριακό σύστημα «πιστοποιείται η παραγωγική λειτουργία». Επομένως, ασχέτως του τίτλου των βεβαιώσεων, από την ανάγνωση του κειμένου αυτών δεν προκύπτει ότι αυτό το πληροφοριακό σύστημα έχει καλή λειτουργία, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη, αλλά απλώς παραγωγική λειτουργία. Κατόπιν αυτών δεν πληρείται η προδιαγραφή α.α.5 του πίνακα και ο Β1 λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Εν συνεχεία, σχετικά με τον Α2 λόγο της υπό κρίση προσφυγής, στον προαναφερθέντα πίνακα προδιαγραφών «Απαιτήσεις για τον κατασκευαστή του Λογισμικού» με α.α. 7, υπάρχει η απαίτηση να δηλώσει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ότι *«Η επιχείρηση δεν έχει εκκρεμή ζητήματα διασύνδεσης αναλυτών ή αδιάλειπτης λειτουργίας εφαρμογών (>30 λεπτών συνεχόμενου downtime) για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός έτους σε προηγούμενες εγκαταστάσεις εντός του Νοσοκομείου ή αλλού»*. Η προσφεύγουσα στο εν λόγω σημείο του πίνακα δήλωσε ότι *«Δεν δίνεται καμία διευκρίνιση ως προς το τι ακριβώς συνιστά εκκρεμότητα, η αδιάλειπτη λειτουργία μιας εφαρμογής καθώς και η ανά πάσα στιγμή επιτυχής διασύνδεση με αναλυτικές συσκευές άπτονται πολλών παραγόντων που δεν αποτελούν ευθύνη του εκάστοτε λογισμικού ή της εταιρείας που το αναπτύσσει και το συντηρεί. Η θεμελιώδης αστοχία στη διατύπωση της συγκεκριμένης "προδιαγραφής" οργανωτικής/τεχνικής επάρκειας του προσφέροντος έγκειται κυρίως στην ασάφεια/αμφισημία των όρων "κρίσιμες λειτουργίες εφαρμογών" και "εκκρεμή ζητήματα". Για το μεν "εκκρεμή ζητήματα" δεν δίνεται καμία διευκρίνιση ως προς το τι συνιστά εκκρεμότητα, για το δε "κρίσιμες λειτουργίες εφαρμογών" αναφέρονται "επεξηγηματικά": "διασύνδεση αναλυτών", "η λειτουργία των εφαρμογών"(!!), "αιτήματα υποστήριξης", τα οποία είναι γενικά και υπό καμία έννοια προσδιοριστικά της κρισιμότητας των θεμάτων ή των εμπλεκόμενων λειτουργιών»*. Κατόπιν αυτών, προκύπτει ότι δεν αποδέχτηκε ρητά την ως άνω προδιαγραφή με α.α.7 του πίνακα και με την δήλωσή της αυτή σαφώς δεν πληροί την προαναφερθείσα προδιαγραφή και ο Β2 λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Σχετικά με τον Β3 λόγο της υπό κρίση προσφυγής, στον προαναφερθέντα πίνακα προδιαγραφών «Απαιτήσεις για τον κατασκευαστή του Λογισμικού» με

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

α.α. 8, υπάρχει η απαίτηση να δηλώσει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ότι «Η επιχείρηση δεν έχει ιστορικό παραγωγικών εγκαταστάσεων με θεμελιώδεις αστοχίες λειτουργίας βάσεων δεδομένων (running a Database in Mode)». Η προσφεύγουσα στο εν λόγω σημείο του πίνακα δήλωσε ότι «*Η ταύτιση της παραμετροποίησης της Βάσης Δεδομένων (Mode) με "θεμελιώδη αστοχία" είναι παραπλανητική και υπό καμία έννοια δεν είναι προσδιοριστική της ορθότητας εγκατάστασης των εφαρμογών (πολλώ δε μάλλον όταν τη διαχείριση της ΒΔ έχει το Νοσοκομείο). Με τον τρόπο αυτό η εταιρεία μας υφίσταται άμεση βλάβη, διότι η ερμηνεία της συγκεκριμένης διάταξης καθιστά ουσιωδώς δυσχερή της συμμετοχή της εταιρείας μας, η οποία είναι ήδη προμηθευτής της Αναθέτουσας Αρχής και κινδυνεύει να αποβληθεί κατά τη διαδικασία της επιλογής, αφού η διατύπωση των παραπάνω όρων αφήνει περιθώρια παρερμηνειών και αμφισιμιών που σκοπεύουν στον αποκλεισμό μας*». Κατόπιν αυτών, προκύπτει ότι δεν αποδέχτηκε ρητά την ως άνω προδιαγραφή με α.α.8 του πίνακα και με την δήλωσή της αυτή σαφώς δεν πληροί την προαναφερθείσα προδιαγραφή και ο Β3 λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

13. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τους υπόλοιπους Β4 έως και Β12 λόγους της προσφυγής της στρέφεται επίσης κατά του αποκλεισμού της, η εξέταση των οποίων όμως παρέλκει (βλ. ΣΤΕ 308/2020), καθόσον σύμφωνα με την ως άνω σκέψη 12, νομίμως απερρίφθη η προσφορά της για τους εκεί εξετασθέντες λόγους.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού € 600,00 με ηλεκτρονικό κωδικό

Αριθμός απόφασης: 1252/2020

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 05 Οκτωβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΗΛΙΑΣ ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ