

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Μιχαήλ Οικονόμου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7.07.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 965/8.07.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 1033/9/6.06.2022 απόφασης περί έγκρισης των υπ' αριθμ. 12/2021, 15/2021, 17/2022, 18/2022, 19/2022, 20/2022, 21/2022, 26/2022, 27/2022, 31/2022, 34/2022 και 36/2022 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων «...» αποτελούμενη από α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον ..., οδός ..., αριθμ. ... και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., ..., αριθμ. ... (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στο ..., ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που ως προς το Τμήμα 3 του διαγωνισμού κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές των πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνόντων και του οικονομικού φορέα «...».

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά έκαστου παρεμβαίνοντος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 6.07.2022 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος 3 της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 6.400.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την από 19.05.2021 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 69.014.002,01 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τρία Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα Τμήματα.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 12.05.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 8.02.2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ... για το Τμήμα 3.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 7.07.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 27.06.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ από την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 7.07.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1404/2022 Πράξη της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 18.07.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3863/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 18.07.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3859/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς

έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 22.07.2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα και τους παρεμβαίνοντες αυθημερόν.

11. Επειδή ο προσφεύγων στις 27.07.2022, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβάσεων, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό για το Τμήμα 3 έλαβαν μέρος πέντε οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, οι πρώτος και δεύτερος παρεμβαίνοντες και οι οικονομικοί φορείς «...» και «...», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 228371, 226669, 242745, 226480 και 228312 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με τα υπ' αριθμ. 31/15.04.2022 και 34/10.05.2022 Πρακτικά, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε αφενός με την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και αφετέρου την αποδοχή, κατόπιν διευκρινίσεων, των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων, οι οποίοι, ως αναφέρεται στο υπ' αριθμ. 36/16.05.2022 Πρακτικό έλαβαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού την ακόλουθη συνολική βαθμολογία:

Πρώτος παρεμβαίνων: 101,04

Δεύτερος Παρεμβαίνων: 100,93

«...»: 100,85

Προσφεύγων : 100,78

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ως άνω Πρακτικά.

14. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των πρώτου και δεύτερου παρεμβαινόντων και του οικονομικού φορέα «...», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

15. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

16. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]]».

17. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη

διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό[...]

18. Επειδή το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. ... 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς,

όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς[...].».

19. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

20. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

21. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα/στοιχεία που αναφέρονται αναλυτικά στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης και να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στα Παραρτήματα I και II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει, ιδίως, τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών και ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παρ. [...] 2.4.3 (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»), [...]της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με την παρ. 3.1.1 της παρούσας Διακήρυξης, [...]η) η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της παρούσας Διακήρυξης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I

Αναλυτική Περιγραφή Αντικείμενου της Σύμβασης και Τεχνικές Προδιαγραφές

1. Συνοπτική Περιγραφή Έργου

Το αντικείμενο της σύμβασης έχει ως στόχο την ανάπτυξη ενός συστήματος τεχνολογιών, που θα υποστηρίξει τις διαδικασίες Εποπτείας Φάσματος στην Επικράτεια και χωρίζεται σε τρία διακριτά Τμήματα:

1. Σταθεροί και Κινητοί Σταθμοί Εποπτείας,
2. Ασύρματο Δίκτυο Επικοινωνίας Φωνής για την κάλυψη αναγκών Εποπτείας Φάσματος,
3. Ασύρματο Δίκτυο Μετάδοσης Δεδομένων.

[...]Στο Τμήμα 3 η Αναθέτουσα Αρχή στοχεύει στην ανάπτυξη και τη λειτουργία ενός νέου Δικτύου Δεδομένων στην Ελληνική Επικράτεια βασισμένου σε μικροκυματικές ραδιοζεύξεις, το οποίο θα εξασφαλίζει τη διασύνδεση των ΣΣΕ και των επαναληπτών του δικτύου φωνής με τα Κέντρα Ελέγχου, υποστηρίζοντας την απρόσκοπτη και ασφαλή μεταφορά μετρητικών δεδομένων και δεδομένων φωνής.[...]

[...] 3.3 ΤΜΗΜΑ 3

3.3.1 Γενική περιγραφή ασύρματου δικτύου μετάδοσης δεδομένων A3-1 Αντικείμενο του συγκεκριμένου Τμήματος είναι η προμήθεια, εγκατάσταση, διαμόρφωση και θέση σε πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία ενός

ιδιωτικού Δικτύου Μετάδοσης Δεδομένων (αναφερόμενο εφεξής ως «Δίκτυο») στην ελληνική επικράτεια βασισμένο σε μικροκυματικές ζεύξεις, το οποίο θα εξασφαλίζει τη διασύνδεση των Σταθερών Σταθμών Εποπτείας Φάσματος (ΣΣΕ) του Τμήματος 1 και των επαναληπτών του Δικτύου Φωνής του Τμήματος 2 με τα Κέντρα Ελέγχου της Αναθέτουσας Αρχής. Το Δίκτυο θα πρέπει να ακολουθεί την IP αρχιτεκτονική (Internet Protocol network) και ο εξοπλισμός του θα καλύπτει τις απαιτήσεις των επομένων παραγράφων.

A3-2 Το Δίκτυο θα αποτελείται από διακόσιες σαράντα τρεις (243) μικροκυματικές ζεύξεις, που θα διασυνδέουν διακόσιες είκοσι τρεις (223) διαφορετικές θέσεις σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια, που βρίσκονται στα παρακάτω σημεία [...]

A3-5 Το Δίκτυο θα αποτελείται από τα παρακάτω κύρια μέρη:

- i. Μικροκυματικές κεραίες και εξωτερικές μονάδες ραδιοζεύξεων (ODUs) συγκεκριμένων χαρακτηριστικών για κάθε μία από τις διακόσιες σαράντα τρεις (243) μικροκυματικές ζεύξεις, εγκατεστημένες, παραμετροποιημένες και κατάλληλα ευθυγραμμισμένες στις διακόσιες είκοσι τρεις (223) διαφορετικές θέσεις (κόμβους).
- ii. Εσωτερικές μονάδες ραδιοζεύξεων (IDUs) συγκεκριμένων χαρακτηριστικών, εγκατεστημένες και παραμετροποιημένες στις διακόσιες είκοσι τρεις (223) διαφορετικές θέσεις, ώστε να καθίστανται πλήρως λειτουργικές οι διακόσιες σαράντα τρεις (243) μικροκυματικές ζεύξεις.
- iii. Λοιπός δικτυακός εξοπλισμός που πιθανόν πρέπει να είναι εγκατεστημένος στους διακόσιους είκοσι τρεις (223) κόμβους του Δικτύου, ώστε να είναι δυνατή η πλήρης επιχειρησιακή λειτουργία του.[...]

A3-6 Ο προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει να συμμορφώνεται τόσο με τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά όσο και τα ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά (χαρακτηριστικά ανά κόμβο του Δικτύου) που παρουσιάζονται στις επόμενες παραγράφους και έχουν προκύψει από μελέτη που πραγματοποιήθηκε με ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής.[...]

3.3.2 Γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά εξοπλισμού στους κόμβους του δικτύου

A3-37 Για τη διασφάλιση της απρόσκοπτης λειτουργίας του εξοπλισμού, όλες οι κεραίες θα πρέπει να διαθέτουν επαρκή στήριξη, ενώ επιπλέον για τις κεραίες που θα εγκατασταθούν σε μεγάλο υψόμετρο, θα πρέπει να ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα για την προστασία τους από πτώση κομματιών πάγου (στέγαστρο). Ο αριθμός των κεραιών που πιθανότατα θα πρέπει να διαθέτει τη συγκεκριμένη προστασία αντιστοιχεί κατά μέγιστο στα 2/5 του συνολικού αριθμού των κεραιών και οι θέσεις στις οποίες θα τοποθετηθούν τα αντίστοιχα προστατευτικά θα συμφωνηθούν κατά την 1η Φάση του Έργου [...]

A3-64 Οι μονάδες θα πρέπει να τροφοδοτούνται με DC τάση -48 V [...]

A3-85 Για κάθε κόμβο του Δικτύου θα προσφερθεί και εγκατασταθεί συστοιχία μπαταριών που θα λειτουργήσουν ως σύστημα αδιάλειπτης παροχής ενέργειας (UPS) για τον εξοπλισμό. Οι μπαταρίες θα τροφοδοτούν εκτός από τη μονάδα IDU και το λοιπό δικτυακό εξοπλισμό που θα προσφερθούν από τον Ανάδοχο, τόσο τις μονάδες των Τμήματος 1 όσο και τις αντίστοιχες του Τμήματος 2 όπου υπάρχουν. Η συστοιχία θα αποτελείται από τέσσερις (4) μπαταρίες των 12V και κατάλληλων αμπερωρίων (AH) σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις προδιαγραφές της επόμενης παραγράφου. Επίσης, θα πρέπει να προσφερθεί και εγκατασταθεί παρελκόμενος φορτιστής με προστασία για: βραχυκύκλωμα / υπερφόρτωση / υπέρταση / υπερθέρμανση και αυτόματη εκκίνηση φόρτισης [...]

3.3.3 Ειδικά χαρακτηριστικά εξοπλισμού στους κόμβους του δικτύου

A3-86 Ο εξοπλισμός που θα εγκατασταθεί σε καθένα από τους διακόσιους είκοσιτρεις (223) κόμβους του Δικτύου θα πρέπει εκτός από τις προδιαγραφές της παραγράφου 3.3.2 του παρόντος να ικανοποιεί και τις αντίστοιχες προδιαγραφές της παρούσας παραγράφου.

A3-87 Στις επόμενες διακόσιες είκοσι τρεις (223) προδιαγραφές αναφέρονται αναλυτικά οι κυριότερες προδιαγραφές του εξοπλισμού που πρέπει να εγκατασταθεί σε καθένα από τους κόμβους του Δικτύου. Πιο αναλυτικά αναφέρονται:

[...] 3. Εάν η συγκεκριμένη ζεύξη ακολουθεί την τεχνική space diversity (SD) κι επομένως εάν χρειάζονται διπλές κεραίες και ODU.

[...]iv. Ο συνολικός αριθμός των κεραιών και των ODUs (λαμβάνοντας υπόψη τις ζεύξεις που χρησιμοποιούν την τεχνική *space diversity*).

v. Εάν απαιτείται πρόσθετος εξοπλισμός IDU ως *redundancy* στον συγκεκριμένο κόμβο. Εάν απαιτείται και αναγράφεται «NAI», τότε η IDU μονάδα που θα προσφερθεί στο συγκεκριμένο κόμβο πρέπει να είναι εσωτερικής αρχιτεκτονικής 1+1, δηλαδή σε οποιαδήποτε περίπτωση βλάβης κάρτας να υπάρχει εφεδρική ώστε να εξασφαλίζεται αδιάλειπτη λειτουργία της μονάδας. Η αρχιτεκτονική 1+1 να εφαρμοστεί επίσης και στις διασυνδεδεμένες ODUs, αλλά όχι στις κεραίες. Ο αριθμός των κόμβων που απαιτείται αυτό είναι δώδεκα (12). Στην τελευταία προδιαγραφή της συγκεκριμένης παραγράφου αναφέρονται συγκεντρωτικά για ολόκληρο το Δίκτυο οι ποσότητες όλων των στοιχείων με τα χαρακτηριστικά τους, όπως αναλύθηκαν παραπάνω.[...]

Στον πίνακα που ακολουθεί παρουσιάζεται το πλήθος των ODUs/κεραιών ανά χρησιμοποιούμενη ζώνη συχνοτήτων και διάμετρο κεραίας. Σημειώνεται ότι στις γραμμές όπου γίνεται αναφορά «όχι σε SD» συγκεντρώνονται οι ODUs/κεραίες που ανήκουν σε ζεύξεις όπου δε γίνεται χρήση της τεχνικής SD κι άρα για κάθε ζεύξη χρειάζονται δύο ODUs/κεραίες, ενώ στις γραμμές όπου γίνεται αναφορά «σε SD» συγκεντρώνονται οι ODUs/κεραίες που ανήκουν σε ζεύξεις όπου γίνεται χρήση της τεχνικής SD κι άρα για κάθε ζεύξη χρειάζονται τέσσερις ODUs/κεραίες. Διευκρινίζεται επίσης ότι για τις δώδεκα (12) θέσεις όπου απαιτείται εκτός των άλλων και 1+1 αρχιτεκτονική για τις ODUs, αλλά όχι για τις κεραίες, στον πίνακα που ακολουθεί δεν υπολογίζεται ο αριθμός των ODUs λαμβάνοντας υπόψη και την εφεδρική μονάδα, αλλά μόνο την κύρια και γι'αυτό ο αριθμός των ODUs είναι ίδιος με τον αριθμό των κεραιών.[...]

3.3.5.1 Τεχνικά χαρακτηριστικά του server του συστήματος διαχείρισης δικτύου (NMS) στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής στην ... και στη ...

[...] A3-330 Ο καθένας από τους δύο (2) server θα διαθέτει κατ' ελάχιστο τα κάτωθι χαρακτηριστικά:

- i. Μνήμη RAM 192GB με δυνατότητα επέκτασης τουλάχιστον μέχρι 768GB.
- ii. Έναν (1) επεξεργαστή τύπου ...2ης γενιάς, με τουλάχιστον δεκαέξι (16) πυρήνες και συχνότητα λειτουργίας $\geq 2.3\text{G}$.
- iii. Δύο (2) δίσκους SSD, Read Intensive, χωρητικότητας $\geq 960\text{GB}$ έκαστος.
- iv. Έξι (6) δίσκους τεχνολογίας SAS, 10K, 2.5in, Hot-Plug, χωρητικότητας τουλάχιστον 1.8TB έκαστος.
- v. Hardware ... controller με δυνατότητες για ...1, ...5 λειτουργία ανάμεσα στους δίσκους.
- vi. Τέσσερα (4) interfaces ταχύτητας 1Gbps, για διασύνδεση με aggregation switch
- vii. Διπλά τροφοδοτικά $\geq 500\text{W}$ έκαστο.
- viii. Remote Management (out of band) μέσω δικτυακής υποδομής [...]

3.3.5.4 Λειτουργικά χαρακτηριστικά του συστήματος διαχείρισης δικτύου (NMS) στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής στην ... και στη ...

[...] A3-396 Το NMS θα πρέπει να έχει ενσωματωμένο TACACS+ εξυπηρετητή για τη διαχείριση της αυθεντικοποίησης και της εξουσιοδότησης [...].».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του

αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

24. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. 8 Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϋσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012).

29. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαινόντων και του οικονομικού φορέα «...» διότι δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης περί 87 κεραίων και 174 ODUs στα δώδεκα σημεία που απαιτείται IDU redundancy και space diversity και περί συνολικού αριθμού 703 ODUs. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» είναι αποκλειστές διότι δεν καλύπτουν την απαίτηση

της διακήρυξης περί προσφοράς στεγάστρου για την προστασία των κεραιών από τον πάγο. Επίσης, κατά τον προσφεύγοντα, ο δεύτερος παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...» δεν συμμορφώνονται με την προδιαγραφή A3-85 για τους εναλλάκτες, ενώ ως προς τα συστήματα παροχής τροφοδοσίας, ο οικονομικός φορέας «...» δεν περιλαμβάνει κάποια περιγραφή. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι για τους παρεμβαίνοντες και τον οικονομικό φορέα «...» δεν προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα ότι ο προσφερόμενος από αυτούς TACACS+ εξυπηρετητής είναι ενσωματωμένος στο σύστημα NMS, ως απαιτεί η διακήρυξη. Επικουρικώς δε για τις ανωτέρω ελλείψεις των προσφορών των έτερων συμμετεχόντων, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να θεωρήσει ότι η τεχνική του προσφορά υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και να λάβει υψηλότερη βαθμολογία, ενώ προβάλλει ότι δεν αιτιολογείται ειδικώς η βαθμολογία που έλαβε ο οικονομικός φορέας «...» ως προς την απαίτηση A3-330.

30. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των Παραρτημάτων I και II της διακήρυξης καθώς και αναλυτική περιγραφή του τρόπου κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την προδιαγραφή A3-87 του Παραρτήματος I της διακήρυξης, αφενός μεν για τους δώδεκα κόμβους που απαιτείται πρόσθετος εξοπλισμός IDU ως redundancy, η IDU μονάδα που θα προσφερθεί στο συγκεκριμένο κόμβο πρέπει να είναι αρχιτεκτονικής 1+1, ήτοι να υπάρχει εφεδρική και η αρχιτεκτονική 1+1 να εφαρμοστεί και στις διασυνδεδεμένες ODUs, αφετέρου εάν η συγκεκριμένη ζεύξη ακολουθεί και την τεχνική space diversity (SD) χρειάζονται διπλές κεραίες και ODUs. Όπως δε διευκρινίστηκε στα από 22.06.2021 (Ερώτημα 18) και 15.07.2021 (Ερώτημα 15) έγγραφα της αναθέτουσας αρχής, στις δώδεκα θέσεις όπου απαιτείται IDU redundancy πρέπει να υπάρχει αρχιτεκτονική 1+1 σε όλες τις IDUs και ODUs ανά κεραία και άρα για τα άκρα των ζεύξεων που χρησιμοποιείται η τεχνική space diversity στις δώδεκα συγκεκριμένες θέσεις θα πρέπει να υπάρχουν τέσσερις IDUs και τέσσερις

ODUs (δύο IDUs και δύο ODUs ανά κεραία). Επίσης, με την από 15.07.2021 (Ερώτημα 19) διευκρίνιση η αναθέτουσα αρχή τόνισε ότι στις προδιαγραφές A3-88 έως A3-310 στο κελί «Αριθμός ODU» παρουσιάζεται ο αριθμός των μονάδων ODU που τοποθετούνται στην κάθε θέση χωρίς να ληφθεί υπόψη η αρχιτεκτονική 1+1 (σε όλες τις IDUs και ODUs ανά κεραία) που θα χρησιμοποιείται ως redundancy εάν πρόκειται για μία από τις δώδεκα θέσεις αλλά και ότι από τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των δώδεκα θέσεων όπου απαιτείται η αρχιτεκτονική 1+1 (σε όλες τις IDUs και ODUs ανά κεραία) λόγω redundancy, προκύπτουν ευχερώς οι επιπλέον ODUs που απαιτούνται για την εφεδρική λειτουργία. Επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διευκρινίσεις δεν αμφισβητήθηκαν δια προδικαστικής προσφυγής από κάποιον διαγωνιζόμενο και άρα κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 28, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο τους διαγωνισμού συμπληρώνοντας του σχετικούς όρους της διακήρυξης. Επομένως, εκ των προεκτεθέντων όρων και διευκρινίσεων και με βάση τους πίνακες της διακήρυξης που περιλαμβάνουν τις απαιτήσεις έκαστου σημείου, προκύπτει με σαφήνεια ότι αφενός μεν ως προς τα δώδεκα σημεία A3-112, A3-132, A3-166, A3-194, A3-198, A3-219, A3-226, A3-248, A3-263, A3-264, A3-270 και A3-280 που υπάρχει απαίτηση για IDU Redundancy και Space Diversity χρειάζονται 87 κεραίες και 174 ODUs, αφετέρου για τα 223 σημεία πρέπει να προσφέρονται συνολικά 703 ODUs. Αβασίμως η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι οι εν λόγω αριθμητικές απαιτήσεις δεν αναφέρονται ρητώς στη διακήρυξη και τις διευκρινίσεις, δοθέντος ότι, ως συνομολογεί και η ίδια, προκύπτουν από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διευκρινίσεων. Ομοίως για τον ίδιο λόγο αβασίμως ο πρώτος παρεμβαίνων προβάλλει ασάφεια της διακήρυξης επί του ζητήματος αλλά και απαραδέκτως διότι αμφισβητεί όρους της διακήρυξης ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, σε περίπτωση που εκ των υποβληθέντων με την προσφορά εγγράφων δεν αποδεικνύεται ότι προσφέρονται 87 κεραίες και 174 ODUs ως προς τα δώδεκα σημεία που υπάρχει απαίτηση για IDU Redundancy και Space Diversity και συνολικά 703 ODUs ως προς τα 223

σημεία του διαγωνισμού, τότε, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 22-27, συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου.

31. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος παρεμβαίνων προσφέρει 87 Κεραίες και 124 ODU's ως προς τα δώδεκα σημεία και συνολικά 661 ODU's, ο δεύτερος παρεμβαίνων προσφέρει 87 Κεραίες και 124 ODU's και εν συνόλω 653 ODU's, ενώ ο οικονομικός φορέας «...» προσφέρει συνολικά 652 ODU's και άρα οι προσφορές τους δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων. Αβασίμως και αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι ως άνω αποκλίσεις προκύπτουν από τις τεχνικές περιγραφές και τους πίνακες οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές που αποτελούν εκ περισσού υποβληθέντα έγγραφα, δοθέντος ότι, αφενός μεν εκ του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτείται ρητώς να υποβληθεί με την προσφορά αναλυτική τεχνική περιγραφή, αφετέρου σύμφωνα με την από 22.6.2021 διευκρίνιση (Ερώτημα 21) της αναθέτουσας αρχής συστήνεται στους διαγωνιζόμενους να συμπεριλάβουν στην τεχνική προσφορά τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, προς τον σκοπό ολοκληρωμένης παρουσίασης της τεχνικής τους προσφοράς και αναλυτικής περιγραφής του εξοπλισμού και λογισμικού, για το λόγο δε αυτό άλλωστε όλοι οι συμμετέχοντες υπέβαλαν με την τεχνική τους προσφορά τους εν λόγω πίνακες, οι οποίοι έχοντας καταστεί τμήμα της προσφοράς λαμβάνονται υπόψη προκειμένου να ελεγχθεί η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Ωστόσο, μολονότι, ως η ίδια Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει, στις προσφορές των παρεμβαίνόντων και του οικονομικού φορέα «...» *«...διαπιστώθηκαν αποκλίσεις στο πλήθος των προσφερόμενων μονάδων ODU's ενώ σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι ο απαιτούμενος συνολικός αριθμός μονάδων ODU's είναι 703»*, που στοιχειοθετούν, κατά τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη, λόγο αποκλεισμού τους, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τους εν λόγω διαγωνιζόμενους να διευκρινίσουν την προσφορά τους. Όμως, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, η εν λόγω κλήση έλαβε χώρα κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 καθώς είχε ως αποτέλεσμα τη θεραπεία

πλημμέλειας που συνεπάγεται τον αποκλεισμό των παρεμβαινόντων και του οικονομικού φορέα «...» αλλά και την ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση των προσφορών τους. Αβασίμως και αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή και ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι η εν λόγω κλήση προς παροχή διευκρινίσεων δεν παραβιάζει την αρχή της ισότητας δεδομένου ότι και ο προσφεύγων κλήθηκε να αποσαφηνίσει την προσφορά του για έτερο σημείο, καθώς ουδόλως αρκεί μόνον η τήρηση της αρχής της ισότητας ώστε να καταστεί η κλήση προς διευκρινίσεις νόμιμη, αλλά ιδίως ελέγχεται αν δια αυτής δεν μεταβάλλονται κρίσιμα στοιχεία της προσφοράς, ως εν προκειμένω, δια της το πρώτον μεταγενέστερης προσπάθειας απόδειξης της πλήρωσης των προδιαγραφών περι των απαιτούμενων ODU's από τους παρεμβαίνοντες και τον οικονομικό φορέα «...». Σημειωτέον ότι ούτε από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις των παρεμβαινόντων και του οικονομικού φορέα «...» αποδεικνύεται η εκ μέρους τους καλύψη των επίμαχων απαιτήσεων, καθώς αφενός μεν ο πρώτος παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...» δήλωσαν απλώς ότι κατά το στάδιο της μελέτης εφαρμογής θα καλύψουν το σχετικό κόστος που θα προκύψει από τις επιπλέον μονάδες ODU's, ενώ ο δεύτερος παρεμβαίνων αορίστως και αβασίμως ανέφερε στις διευκρινίσεις του ότι ο απαιτούμενος αριθμός των 703 ODU's προκύπτει από την προσφορά του, καθώς, ως ο ίδιος άλλωστε συνομολογεί, τα εφεδρικά ζεύγη δεν απαριθμούνται στην προσφορά του αλλά υπολογίζονται ως προσφερόμενα, δίχως όμως να αποδεικνύει ότι πράγματι προσφέρει τον απαιτούμενο αριθμό 703 ODU's. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό του πρώτου παρεμβαίνοντος ότι και η προσφορά του προσφεύγοντος παρουσιάζει αποκκλίσεις, οι οποίες διορθώθηκαν δια της κλήσης του προς διευκρινίσεις, επισημαίνεται ότι η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να

απορριφθεί ως απαράδεκτος. Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν συντρέχει διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ..ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100). Εν προκειμένω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος τυγχάνει απορριπτέα διότι δεν προσφέρει τον απαιτούμενο αριθμό ΟDUs καθώς και ότι παρανόμως κλήθηκε ο πρώτος παρεμβαίνων να διευκρινίσει το ζήτημα, ο δε πρώτος παρεμβαίνων ουδόλως αμισβητεί ότι ο προσφεύγων προσφέρει πράγματι 703, αλλά αναφέρει ότι ο τελευταίος κλήθηκε να αποσαφηνίσει την κατανομή των ποσοτήτων ΟDUs της προσφοράς του. Ως εκ τούτου, μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει ο προσφεύγων τη συνδρομή του ως άνω λόγου αποκλεισμού του πρώτου παρεμβαίνοντος διότι δεν συντρέχει για την προσφορά του η ίδια πλημμέλεια που παρουσιάζει η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο πρώτος λόγος της προσφυγής περί αποκλεισμού των προσφορών των παρεμβαίνόντων και του οικονομικού φορέα «...» διότι δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης περί του αριθμού ΟDUs, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενόψει δε τούτου αλυσιτελώς προβάλλεται ο επικουρικός ισχυρισμός περί υψηλότερης βαθμολόγησης της προσφοράς του προσφεύγοντος λόγω υπερκάλυψης των σχετικών απαιτήσεων της διακήρυξης.

32. Επειδή περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή Α3-37 να προσφέρεται στέγαστρο για την προστασία των κεραιών από την πτώση κομματιών πάγου και συνεπώς, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 22-27 αλλά και τους όρους 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού διαγωνιζόμενου σε περίπτωση που εκ των εγγράφων της τεχνικής του προσφοράς δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής. Ενόψει τούτων, αβασίμως ο πρώτος παρεμβαίνων προβάλλει ότι το απαιτούμενο στέγαστρο δεν αποτελεί εξοπλισμό και άρα δεν υφίστατο υποχρέωση υποβολής ως προς το

στέγαστρο τεκμηρωτικού υλικού, ενώ αλυσιτελώς ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη δεν αναφέρει συγκεκριμένο τύπο, υλικό, διαστάσεις και ποσότητα για το στέγαστρο καθώς τούτο ουδόλως αναιρεί την απαίτηση προσφοράς στεγάστρου. Ομοίως αλυσιτελώς ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται την από 22.06.2021 (ερώτημα 11) της αναθέτουσας αρχής, το οποίο αφορά τις θέσεις και τις κεραίες για τις οποίες θα πρέπει να προσφερθεί το στέγαστρο και δεν αφορά την υποχρέωση διαθέσης στεγάστρου που εξακολουθεί να ιστάται.

33. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, αφενός μεν ο πρώτος παρεμβαίνων δηλώνει στην τεχνική του προσφορά *«Για τη διασφάλιση της απρόσκοπτης λειτουργίας του εξοπλισμού, όλες οι κεραίες διαθέτουν επαρκή στήριξη, ενώ επιπλέον για τις κεραίες που θα εγκατασταθούν σε μεγάλο υψόμετρο, θα ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα για την προστασία τους από πτώση κομματιών πάγου (στέγαστρο). Ο αριθμός των κεραιών που πιθανότατα θα διαθέτει τη συγκεκριμένη προστασία αντιστοιχεί κατά μέγιστο στα 2/5 του συνολικού αριθμού των κεραιών και οι θέσεις στις οποίες θα τοποθετηθούν τα αντίστοιχα προστατευτικά θα συμφωνηθούν κατά την 1η Φάση του Έργου Η κεραία ...υποστηρίζει προστασία από το φορτίο πάγου. Οι προδιαγραφές φόρτωσης πάγου είναι 25,4 mm»*, αφετέρου ο οικονομικός φορέας «...» αναφέρει *«Για τη διασφάλιση της απρόσκοπτης λειτουργίας του εξοπλισμού, όλες οι κεραίες θα διαθέτουν επαρκή στήριξη, ενώ επιπλέον για τις κεραίες που θα εγκατασταθούν σε μεγάλο υψόμετρο, θα ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα για την προστασία τους από πτώση κομματιών πάγου (στέγαστρο). Ο αριθμός των κεραιών που θα διαθέτει τη συγκεκριμένη προστασία αντιστοιχεί κατά μέγιστο στα 2/5 του συνολικού αριθμού των κεραιών και οι θέσεις στις οποίες θα τοποθετηθούν τα αντίστοιχα προστατευτικά θα συμφωνηθούν κατά την 1η Φάση του Έργου. Antenna Datasheet»*, χωρίς όμως αμφότεροι να προσκομίζουν οιοδήποτε έγγραφο που να αποδεικνύει την προσφορά στεγάστρου. Επομένως, εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι ο πρώτος παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...» απλώς επαναλαμβάνουν στην περιγραφή της προσφοράς τους την προδιαγραφή της διακήρυξης, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν δύναται να θεωρηθεί και ως απόδειξη της πλήρωσης αυτής, ως αβασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή.

Επίσης, αβασίμως ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι, σε κάθε περίπτωση όφειλε να κληθεί προς αποσαφήνιση κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016, καθώς, ως έχει ήδη εκτεθεί, η κλήση προς παροχή διευκρινίσεων δεν δύναται να οδηγεί σε μεταγενέστερη μεταβολή της προσφοράς, ως εν προκειμένω, με την εκ των υστέρων το πρώτον προσφορά του στεγάστρου από τον πρώτο παρεμβαίνοντα. Σημειώνεται ότι ο προσφεύγων έχει υποβάλλει τεχνικά φυλλάδια με πλήρη τεχνικά στοιχεία ως προς τα στέγαστρα, τα οποία στοιχεία έχει συμπεριλάβει και στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, ενώ αβασίμως ο πρώτος παρεμβαίνων προβάλλει ότι τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια του προσφεύγοντος αποτελούν πρόχειρα σκαριφήματα που δεν συγκεκριμενοποιούν το προσφερόμενο είδος. Ως εκ τούτου δεν συντρέχει και για τον προσφεύγοντα ο ίδιος λόγος αποκλεισμού που προβάλλει ότι ισχύει για τον πρώτο παρεμβαίνοντα και η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» λόγω μη πλήρωσης της προδιαγραφής Α3-37 περί προσφοράς στεγάστρου για την προστασία των κεραιών από τον πάγο, για το λόγο δε αυτό παρέλκει ως αλυσιτελής ο επικουρικός ισχυρισμός περί υψηλότερης βαθμολόγησης της προσφοράς του προσφεύγοντος λόγω υπερκάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα.

33. Επειδή επιπροσθέτως, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης θεσπίζεται ως τεχνική απαίτηση Α3-85 να προσφερθεί και εγκατασταθεί συστοιχία μπαταριών που θα λειτουργήσουν ως σύστημα αδιάλειπτης παροχής ενέργειας για τον εξοπλισμό καθώς και παρελκόμενος φορτιστής με προστασία για: βραχυκύκλωμα / υπερφόρτωση / υπέρταση / υπερθέρμανση και αυτόματη εκκίνηση φόρτισης. Σύμφωνα δε με την από 15.07.2021 (ερώτημα 9) διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής *«Επιβεβαιώνεται ότι το σύστημα τροφοδοσίας (μπαταρίες) θα τροφοδοτείται με AC230V και ότι πρέπει να διαθέτει (εκτός από τις μπαταρίες) όλα τα παρελκόμενα που είναι απαραίτητα για την ορθή τροφοδοσία του εξοπλισμού του Τμήματος 3 Κάθε μία από τις προαναφερόμενες μονάδες χρειάζεται AC 230V, 50Hz και είναι μέγιστης ισχύος 300W. Επομένως, για κάθε θέση μαζί με τις μπαταρίες μία*

ενδεδειγμένη λύση θα μπορούσε να περιλαμβάνει την προσφορά ενός εναλλάκτη (inverter) AC 230V, 50Hz συνολικής ισχύος (αναφορικά με τις μονάδες των Τμημάτων 1 και 2)...». Συνεπώς, εκ των προαναφερθέντων όρων συνάγεται ότι η απαίτηση της διακήρυξης αφορά μόνον την τροφοδοσία των μπαταριών με AC230V, η δε προσφορά εναλλάκτη δεν αποτελεί υποχρέωση των διαγωνιζόμενων αλλά μια πιθανή αποδεκτή πρόταση προς πλήρωση της σχετικής προδιαγραφής.

34. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο οικονομικός φορέας «...» ως προς την προδιαγραφή A3-85 επαναλαμβάνει το λεκτικό της διακήρυξης και άρα με τον τρόπο αυτό δεν αποδεικνύει την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, παρά τα αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, η οποία εσφαλμένως υπολαμβάνει ότι εκ του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης δεν απαιτείται η υποβολή τεχνικών φυλλάδιων επί όλων των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού ούτε και αναλυτικής τεχνικής περιγραφής, ενώ, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 31, η συμπερίληψη στην τεχνική προσφορά των πινάκων οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές βάσει της από 22.6.2021 σύστασης της αναθέτουσας αρχής καθιστά αυτούς αναπόσπαστο τμήμα της προσφοράς και ελέγξιμους ως προς την πληρότητα της προσφοράς και την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, ο δεύτερος παρεμβαίνων δηλώνει στην τεχνική του προσφορά ότι «...Για την φόρτιση των μπαταριών προσφέρεται το ανορθωτικό ...του οίκου ...το οποίο τοποθετείται εντός του Rack. Το προσφερόμενο ανορθωτικό διαθέτει τον controller ... για προστασία από βραχυκύκλωμα, υπερφόρτωση, υπέρταση, υπερθέρμανση και αυτόματη εκκίνηση φόρτισης...». Ωστόσο, ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν προσφέρει εναλλάκτη ούτε κάποια ισοδύναμη λύση για την πλήρωση της απαίτησης για την τροφοδοσία των μπαταριών με AC230V, ενώ η προσκομισθείσα με την παρέμβαση επιστολή του κατασκευαστικού ...δεν αφορά το δηλωθέντα με την προσφορά μοντέλα αλλά έτερα και ως εκ τούτου δεν δύναται να ληφθεί νομίμως υπόψιν. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» λόγω μη πλήρωσης της προδιαγραφής A3-85, για το λόγο δε αυτό παρέλκει

ως αλυσιτελής ο επικουρικός ισχυρισμός περί υψηλότερης βαθμολόγησης της προσφοράς του προσφεύγοντος λόγω υπερκάλυψης των συγκεκριμένων απαιτήσεων της διακήρυξης.

34. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, από την απαίτηση A3-64 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προκύπτει η υποχρέωση προμήθειας συστημάτων παροχής τροφοδοσίας, ως άλλωστε συνάγεται και από την ήδη εκτεθείσα υπ' αριθμ. A3-85 τεχνική προδιαγραφή και τις σχετικές διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, τυχόν μη απόδειξη της εν λόγω προδιαγραφής συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου κατά τους όρους 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης.

35. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο οικονομικός φορέας «...» απλώς επαναλαμβάνει στην τεχνική του προσφορά το λεκτικό της διακήρυξης σχετικά με τα συστήματα τροφοδοσίας και άρα δεν αποδεικνύει δια τεκμηριωτικών εγγράφων και σχετικών αναλυτικών περιγραφών την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής ενώ αβασίμως, ως μη ερειδόμενη στους όρους της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι δεν υπάρχει κάποια απαίτηση της διακήρυξης ως προς τα τροφοδοτικά καθώς και ότι ο συνδυασμός των απαιτήσεων A3-4, A3-7 και A3-64 έχει ως φυσικό επακόλουθο ότι μαζί με τον εξοπλισμό του Τμήματος 3, θα πρέπει ο οριστικός ανάδοχος να παραδώσει και τα απαραίτητα τροφοδοτικά, ακόμα κι αν ρητώς δεν αναφέρονται στην προσφορά του. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» λόγω μη πλήρωσης της απαίτησης περί των συστημάτων τροφοδοσίας, για το λόγο δε αυτό παρέλκει ως αλυσιτελής ο επικουρικός ισχυρισμός περί υψηλότερης βαθμολόγησης της προσφοράς του προσφεύγοντος λόγω υπερκάλυψης των συγκεκριμένων απαιτήσεων της διακήρυξης.

37. Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. A3-396 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, το σύστημα διαχείρισης δικτύου (NMS) θα πρέπει να έχει ενσωματωμένο TACACS+ εξυπηρετητή για τη διαχείριση της αυθεντικοποίησης και της εξουσιοδότησης. Αβασίμως, ως μη ερειδόμενη στον ως άνω ρητό όρο της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή

αναφέρει στις απόψεις της ότι η λειτουργικότητα του συστήματος δεν διαφοροποιείται αν ο Server (ως λογισμικό) είναι ενσωματωμένος στον πυρήνα του βασικού λογισμικού ή αν είναι ενσωματωμένος στο Σύστημα Διαχείρισης Δικτύου, ως έτερο πακέτο λογισμικού και συνεργάζεται απρόσκοπτα με τον πυρήνα του λογισμικού. Συνεπώς, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 22-27 και τους όρους 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση μη πλήρωσης της ως άνω προδιαγραφής περί συστήματος NMS με ενσωματωμένο TACACS+ εξυπηρετητή.

38. Επειδή, κατόπιν ελέγχου των στοιχείων του φακέλου, από το τεχνικό φυλλάδιο (Τ.Φ.10 ...Product Description) που προσκομίζει ο πρώτος παρεμβαίνων δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι το σύστημα διαχείρισης δικτύου (NMS) έχει ενσωματωμένο το πρωτόκολλο TACACS+ αλλά ότι το υποστηρίζει. Όμως, από τη νομίμως προσκομισθείσα με την παρέμβαση επιστολή του κατασκευαστή, δοθέντος ότι δεν συνέτρεχε υποχρέωση προσκόμισής της με την προσφορά προκύπτει η πλήρης συμμόρφωση της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος με την επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης, ενώ αβασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η εν λόγω βεβαίωση έρχεται σε αντίθεση με το υποβληθέν από τον πρώτο παρεμβαίνοντα τεχνικό φυλλάδιο καθώς η βεβαίωση αναφέρεται σε ειδικό τεχνικό ζήτημα που δεν μνημονεύεται στο φυλλάδιο, ως άλλωστε συνομολογεί και ο προσφεύγων. Επίσης, ούτε από το υποβληθέν με την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει με σαφήνεια ότι το σύστημα διαχείρισης δικτύου έχει ενσωματωμένο το πρωτόκολλο TACACS+ αλλά αναφέρεται ότι το NMS5 υποστηρίζει την αυθεντικοποίηση και εξουσιοδότηση έναντι του διακομιστή TACACS+ και ως εκ τούτου θα εδύνατο να κληθεί νομίμως ο δεύτερος παρεμβαίνων προς παροχή διευκρίνισης για το εν λόγω ζήτημα προκειμένου να διαπιστωθεί η πλήρωση ή μη της προδιαγραφής, ως άλλωστε θα πρέπει να γίνει δεκτό και για την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», όπου ομοίως στα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια δεν υπάρχει ρητή αναφορά περί ενσωματωμένου TACACS+. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός

ως βάσιμος και παρέλκει, ενόψει αυτού η εξέταση του επικουρικού ισχυρισμού περί υψηλότερης βαθμολόγησης της προσφοράς του προσφεύγοντος έναντι των δυο αυτών συμμετεχόντων, ενώ ως προς την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος ο επικουρικός ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

39. Επειδή τέλος, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί στις προηγούμενες σκέψεις, συντρέχει νόμιμος λόγος απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» διότι δεν πληροί πλείστες προδιαγραφές της διακήρυξης, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του λόγου της προσφυγής περί μη ειδικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας που έλαβε στο κριτήριο αξιολόγησης 4.2 ως προς την υπερκάλυψη της απαίτησης A3-330. Εντούτοις, όλως επικουρικώς επισημαίνεται ότι, στο προσκομισθέν με τις απόψεις υπ' αριθμ. 40/12.07.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο νομίμως εκδόθηκε μετά την άσκηση της προσφυγής, δοθέντος ότι κατ' άρθρον 365 παρ.1 του ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει συμπληρωματική ή/και αρχική αιτιολογία με τις απόψεις της, περιλαμβάνεται πλήρης, ειδική και επαρκής αιτιολογία της βαθμολογίας που έλαβε ο οικονομικός φορέας «...» ως προς την απαίτηση A3-330 καθώς αναφέρεται ότι το μοντέλο του server “...” που προσφέρει η εν λόγω ένωση υπερκαλύπτει τα χαρακτηριστικά (iv) καθόσον οι προσφερόμενοι δίσκοι είναι χωρητικότητας 2.4TB ενώ ζητείται χωρητικότητα 1.8TB, τα δε τροφοδοτικά που προσφέρονται είναι 550W έναντι των τροφοδοτικών των 500W που προσφέρουν οι υπόλοιποι υποψήφιοι. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί και ως αβάσιμος.

40. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή

42. Επειδή οι παρεμβάσεις θα πρέπει να απορριφθούν

43. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 41, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1237/2022

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση

Ακυρώνει την με αριθμ. πρωτ. 1033/9/6.06.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 15.000 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 23 Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ