

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 1^η Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 24.06.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – ΕΑΔΗΣΥ 896/24.06.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. 274018/09.06.2022 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του, από 10.05.2022. Πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης των «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Ψηφιοποίηση αρχαιολογικού υλικού και ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών» στο πλαίσιο του έργου «Μετακινήσεις πληθυσμών και υλικός πολιτισμός: Ψηφιακή αποτύπωση της ... από την Προϊστορία έως τους Ιστορικούς Χρόνους» η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑ, ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ & ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑ», με κωδικό ΟΠΣ ... και ενάρθμο έργου στο ...», προϋπολογισμού 418.950,00€

μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής (με αρ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία, αφενός μεν απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας, αφετέρου δε, έγινε αποδεκτή η δική της Προσφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού δύο χιλιάδων ενενήντα τεσσάρων ευρώ και εβδομήντα πέντε λεπτών 2.094,75€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 24.06.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 896/24.06.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 418.950,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016

για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. 274018/09.06.2022 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση του 1ου Πρακτικού που αφορά στην αξιολόγηση των Δικαιολογητικών συμμετοχής και της Τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στον υπ. αριθμ ... Ανοικτό Δημόσιο, Διεθνή, Διαγωνισμό με τίτλο: «Ψηφιοποίηση αρχαιολογικού υλικού και ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών» της

Πράξης «Μετακινήσεις πληθυσμών και υλικός πολιτισμός: Ψηφιακή αποτύπωση της ... από την Προϊστορία έως τους Ιστορικούς Χρόνους» με κωδικό ΟΠΣ «...» το οποίο έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑ, ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ & ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑ», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 14.06.2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 266582 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του αποκλεισμού της, αλλά και κατά της αποδοχής της Προσφοράς του ανταγωνιστή της. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς

επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 274018/09.06.2022 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της από την ένδικη διαδικασία και περαιτέρω, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «...», μολοντί δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6.Α της Διακήρυξης.

Α) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα σε σχέση με την απόρριψη της δικής της Προσφοράς: «...ΠΡΩΤΟΝ: Μη νόμιμος ο αποκλεισμός της εταιρείας μας από τη διαγωνιστική διαδικασία λόγω δήθεν πλημμελούς απόδειξης της εμπειρίας μας από την εκτέλεση προηγούμενων έργων.

Με τον όρο της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζονται τα εξής : «Α. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να πληρούν σωρευτικά τις κάτωθι απαιτήσεις: Α) Να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία πενταετία (2016 έως και σήμερα), για φορείς του δημοσίου ή/και του ιδιωτικού τομέα στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο έργο, με επιτυχία. Αντίστοιχο έργο ορίζεται ένα έργο, που αφορά σε όμοιο ή ισοδύναμο, από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικό αντικείμενο, με το προκηρυσσόμενο, σε όρους εφαρμοσθεισών τεχνολογιών, μεθοδολογιών και υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας, σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του, με Π/Υ τουλάχιστον ίσο ή μεγαλύτερο του 75% του Π/Υ του προκηρυσσόμενου έργου προ ΦΠΑ. Δύνανται οι υποψήφιοι Ανάδοχοι να καλύπτουν τη συγκεκριμένη απαίτηση με περισσότερα του ενός έργα που έχουν υλοποιήσει, τα οποία όμως αθροίζουν Π/Υ ίσο ή μεγαλύτερο του 75% του Π/Υ του προκηρυσσόμενου έργου. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως η εντός χρονοδιαγράμματος, εντός του προϋπολογισμού, εντός των προδιαγραφών ποιότητας ολοκλήρωση ενός αντίστοιχου Έργου. Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα επαλήθευσης της ακρίβειας και αξιοπιστίας των δηλώσεων με απευθείας επικοινωνία με τους προσδιορισμένους πελάτες, τους οποίους αναφέρει ο Υποψήφιος Ανάδοχος».

Εν συνεχεία, στην παράγραφο 2.2.9.2. Β.4. της διακήρυξης ορίζονται τα εξής :
«Β4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα παρακάτω δικαιολογητικά και συγκεκριμένα:

«α) Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε επιτυχώς ο προσφέρων οικονομικός φορέας από το 2016 έως και σήμερα και είναι αντίστοιχα με το υπό ανάθεση Έργο. Ο πίνακας συνοδεύεται από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. μόνο η υπογραφείσα Σύμβαση. Ο Πίνακας θα περιλαμβάνει τα κάτωθι:

α. Τίτλος της σύμβασης – Τοποθεσία.

β. Ονομασία Αναδόχου (Μεμονωμένη επιχείρηση ή Κοινοπραξία) της σύμβασης.

γ. Επιμερισμός των υπηρεσιών κάθε επιχείρησης, στην σύμβαση (Ποσοστό και είδος συμμετοχής σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας).

δ. Εργοδότης (αποδέκτης).

ε. Ημερομηνίες έναρξης - περαίωσης της σύμβασης (εφόσον έχει περαιωθεί), διάρκεια της σύμβασης.

στ. Τελική αξία της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α.

η. Εκτελεσμένη Αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ

θ. Σύντομη περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης από την οποία θα προκύπτει ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Ο πίνακας αυτός συνοδεύεται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, από συμβάσεις και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης αυτών που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, στα οποία περιγράφεται η παρεχόμενη υπηρεσία και θα αναφέρεται ο χρόνος υλοποίησης της και θα βεβαιώνεται ότι αυτή εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων και εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με αντίστοιχη δήλωση του αποδέκτη. Εφόσον δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των παραπάνω, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, στην οποία θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν κατέστη εφικτή η προσκόμιση των παραπάνω δικαιολογητικών και η οποία θα συνοδεύεται από αντίγραφο του τιμολογίου και, εφόσον υφίσταται, της σχετικής σύμβασης. Από τα παραπάνω έργα, ένα (1) τουλάχιστον θα πρέπει να παρουσιάζεται

αναλυτικά. Για το σύνολο των έργων του Πίνακα, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να καταθέσουν και δείγματα του γραφιστικού σχεδιασμού τους, δηλαδή ενδεικτικές απεικονίσεις του περιεχομένου των εφαρμογών. Σημειώνεται ότι, η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα επαλήθευσης της ακρίβειας και αξιοπιστίας των δηλώσεων με απευθείας επικοινωνία με τους προσδιορισμένους πελάτες, τους οποίους αναφέρει ο Υποψήφιος Ανάδοχος».

Με άλλα λόγια για την τεκμηρίωση της προηγούμενης εμπειρίας του διαγωνιζομένου, απαιτείται η εκτέλεση κατά την τελευταία πενταετία (2016 έως και σήμερα) ενός τουλάχιστον έργου αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο, όπου ως αντίστοιχο έργο εννοείται ένα έργο όμοιο/ισοδύναμο από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικειμένου, σε όρους εφαρμοσθεισών τεχνολογιών, μεθοδολογιών και υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας, σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του, με Π/Υ τουλάχιστον ίσο ή μεγαλύτερο του 75% του Π/Υ του προκηρυσσόμενου έργου προ ΦΠΑ. Μάλιστα, κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξη, η απαίτηση σχετικά με την αξία του αντίστοιχου έργου μπορεί να καλύπτεται μέσα από την επίκληση αθροιστικά ως προς το ποσό περισσότερων αντίστοιχων με το προκηρυσσόμενο έργων. Εν προκειμένω, η προσφορά μας απορρίφθηκε διότι, όπως προκύπτει από το Πρακτικό του διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι συμβάσεις που προσκομίσαμε για τα έργα με α/α 02, 03, 06, 07, 08, 09, 08, 10, 11, 12, 14, 15, όμως, ειδικά για τα έργα με α/α 08 («...») και α/α 12 («...»), δεν έγιναν αποδεκτά τα πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης. Για το μεν πρώτο έργο με α/α 08 (...), κρίθηκε ότι κατατέθηκε βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου με ημερομηνία 28-03-2022 στην οποία μνημονεύεται η Απόφαση Αποδοχής Αποτελεσμάτων Τελικής Πιστοποίησης ΥΣ 233/28-02-2022, οπότε, δοθέντος ότι και οι δύο ημερομηνίες είναι μεταγενέστερες της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, δεν τεκμαίρεται ότι το έργο ήταν ολοκληρωμένο τη ζητούμενη χρονική στιγμή. Για το δε δεύτερο, με α/α 12 (...) κρίθηκε ότι δεν αρκεί για την απόδειξη της επιτυχούς ολοκλήρωσής του η από 08-01-2022 βεβαίωση του επιστημονικώς υπεύθυνου του έργου, αλλά απαιτούνταν σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης από αρμόδιο φορέα πιστοποίησης της ολοκλήρωσής του.

Συνεπώς, εξαιρουμένων των δύο αυτών έργων, κατά την κρίση της Επιτροπής, τα υπόλοιπα έργα δίνουν άθροισμα λιγότερο του ζητούμενου, με συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς μας. Παρόλα αυτά, οι ως άνω κρίσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι παντελώς εσφαλμένες για τους ακόλουθους λόγους : Ειδικά για το έργο με α/α 08 («...»), υποβάλαμε, πέραν της υπ' αριθ. πρωτ. ΕΥΑΕ ΕΤΑΚ ... συμβάσεως εκτέλεσης, την υπ' αριθ. πρωτ. ΕΥΔΕ-ΕΤΑΚ ... Βεβαίωση ολοκλήρωσης έργου της Δράσης ΕΡΕΥΝΩ-ΔΗΜΙΟΥΡΓΩ-ΚΑΙΝΟΤΟΜΩ, με την οποία βεβαιώνεται ότι έχει ολοκληρωθεί η εκτέλεση του φυσικού αντικειμένου και έχουν πιστοποιηθεί οι ενόητες εργασίας, τα παραδοτέα και οι δείκτες εκροής της Πράξης, καθώς επίσης, η υλοποίηση του οικονομικού αντικειμένου της Πράξης και η καταβολή της αναλογούσας Δημόσιας Χρηματοδότησης. Δεν πρόκειται συνεπώς μόνο για απόφαση αποδοχής αποτελεσμάτων τελικής πιστοποίησης ΥΣ 233/28-02-2022, αλλά για βεβαίωση ορθής εκτέλεσης του έργου.

Ειδικότερα από την υπ' αριθ. ΕΥΑΕ ΕΤΑΚ 1833/25-05-2018 απόφαση της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας προκύπτει ότι το έργο εντάσσεται στο πλαίσιο του προγράμματος «ΕΡΕΥΝΩ – ΔΗΜΙΟΥΡΓΩ – ΚΑΙΝΟΤΟΜΩ» με κωδικό πράξης / MIS ..., ημερομηνία έναρξης την 25/5/2018 και ημερομηνία λήξης την 24/11/2019. Κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου και συγκεκριμένα με το υπ. αριθ. ... αίτημα τροποποίησης της 14/10/2019, ζητήθηκε η παράταση της ημερομηνίας λήξης του έργου και το σχετικό αίτημα εγκρίθηκε βάσει τη υπ. αρ. ΕΥΔΕ ΕΤΑΚ 3455/9.12.2019 απόφαση, καθορίζοντας νέα ημερομηνία ολοκλήρωσης την 24/05/2020. Στη συνέχεια, με βάση την υπ' αριθ. ΕΥΔΕ ΕΤΑΚ 5420/17-11-2020 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Έρευνας και Τεχνολογίας, με θέμα «Χορήγηση οριζόντιας παράτασης της χρονικής διάρκειας υλοποίησης για τα ενταγμένα έργα της Δράσης ΕΡΕΥΝΩ – ΔΗΜΙΟΥΡΓΩ – ΚΑΙΝΟΤΟΜΩ λόγω των έκτακτων υγειονομικών συνθηκών» εγκρίθηκε νέα εξάμηνη παράταση της υλοποίησης του έργου, καθορίζοντας νέα ημερομηνία ολοκλήρωσης την 24/11/2020.

Στη συνέχεια, και όπως προβλέπει η ισχύουσα υπ' αριθ. ΕΥΔΕ ΕΤΑΚ ... Τροποποίηση της πρόσκληση υποβολής αιτήσεων χρηματοδότησης

ερευνητικών έργων στην Ενιαία Δράση Κρατικών Ενισχύσεων Έρευνας, Τεχνολογικής Ανάπτυξης & Καινοτομίας «ΕΡΕΥΝΩ – ΔΗΜΙΟΥΡΓΩ – ΚΑΙΝΟΤΟΜΩ», το «...αίτημα τελικής επαλήθευσης – πιστοποίησης δαπανών υποβάλλεται το αργότερο εντός τριών (3) μηνών από τη λήξη της εγκεκριμένης χρονικής διάρκειας υλοποίησης του έργου...», οπότε υποβλήθηκε την 15/01/2021 η Έκθεση Ολοκλήρωσης του έργου η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. ΕΥΔΕ ΕΤΑΚ ... Έκθεσης αποτελεσμάτων τελικής επαλήθευσης του έργου με κωδικό ... και κωδικό ΟΠΣ ...της Ενιαίας Δράσης Κρατικών Ενισχύσεων Έρευνας, Τεχνολογικής Ανάπτυξης & Καινοτομίας «ΕΡΕΥΝΩ-ΔΗΜΙΟΥΡΓΩ-ΚΑΙΝΟΤΟΜΩ», με την οποία πιστοποιείται ότι το έργο υλοποιήθηκε με επιτυχία και εντός του προβλεπόμενου χρονοδιαγράμματος. Εκ των ανωτέρω, είναι προφανές ότι πιστοποιημένη ημερομηνία ολοκλήρωσης του έργου είναι η 24/11/2020, η οποία δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να συγχέεται με την ημερομηνία υποβολής της Έκθεσης Αποτελεσμάτων της τελικής επαλήθευσης του έργου του αρμοδίου οργάνου της ΕΥΔΕ ΕΤΑΚ που είναι η 06/10/2021. Το γεγονός ότι η τελική έκθεση επαλήθευσης έλαβε χώρα το 2021, ΔΕΝ ΑΝΑΙΡΕΙ ότι το προσκομισθέν έργο εκτελέστηκε επιτυχώς εντός του απαιτούμενο κατά την διακήρυξη χρόνου. Ως προς την αντίρρηση της αναθέτουσας περί της μη αποδείξεως της περάτωσης του έργου εντός της ζητούμενης πενταετίας, τούτο δεν απορρέει ρητώς από τους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης, διότι, παρά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6.Α, στην παράγραφο 2.2.9.2.Β.4.α. αναφέρεται ότι στον πίνακα ανάλογων έργων θα πρέπει να αναγράφονται «Ημερομηνίες έναρξης - περαίωσης της σύμβασης (εφόσον έχει περαιωθεί)». Κατά συνέπεια, δεν απαιτούνταν επί ποινή απαραδέκτου η περάτωση της σύμβασης έως το χρονικό σημείο δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα και αν η αναθέτουσα αρχή αμφισβητεί ότι το σύνολο της επίμαχης σύμβασης είχε ολοκληρωθεί, προκύπτει πως είχαν πάντως παραδοθεί επιμέρους τμήματα, από τα οποία ευχερώς συνάγεται η επιτυχής εκτέλεσή τους σε προηγούμενο χρόνο και τα οποία θα μπορούσε να προσκομίσει η εταιρεία μας για την απόδειξη της εν λόγω προδιαγραφής, εφόσον της είχε ζητηθεί.

Περαιτέρω, ειδικά για το έργο με α/α 12 («...»), το οποίο απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι «Δεν κατατίθεται βεβαίωση ολοκλήρωσης πράξης. Αντί

αυτής, κατατίθεται βεβαίωση του επιστημονικά υπεύθυνου / συντονιστή της πράξης ότι το εν λόγω έργο ολοκληρώθηκε με επιτυχία την 08/01/2022 και η τελική έκθεση ολοκλήρωσής του έχει υποβληθεί στην ΕΥΔΕ ΕΤΑΚ. Για την ολοκληρωμένη κρίση της επιτροπής, απαιτείται έγγραφο από τον αρμόδιο φορέα που να πιστοποιεί την ολοκλήρωση», επαγόμεστε τα εξής :

Για το έργο αυτό πράγματι προσκομίσαμε την υπ' αριθ. πρωτ. ΕΥΑΕ ΕΤΑΚ 2375/09-07-2018 σύμβαση του φορέα μας με την αναθέτουσα αρχή και προς υποκατάσταση του πιστοποιητικού ορθής εκτέλεσης υποβάλλαμε τη βεβαίωση ολοκλήρωσης από τον συντονιστή-επιστημονικώς υπεύθυνο Αναπληρωτή Καθηγητή του Τμήματος Μηχανικών Η/Υ & Πληροφορικής του Πανεπιστημίου ... με το ακόλουθο περιεχόμενο: «Ως επιστημονικός υπεύθυνος και συντονιστής του έργου “Μοντελοποίηση ομάδων επισκεπτών σε μουσεία μέσω τεχνητής όρασης και μηχανικής μάθησης για την παροχή στοχευμένου εκπαιδευτικού περιεχομένου και παιχνιδιών επαυξημένης πραγματικότητας” και κωδικό ..., της Δράσης «ΕΡΕΥΝΩ-ΔΗΜΙΟΥΡΓΩ-ΚΑΙΝΟΤΟΜΩ», το οποίο εντάχθηκε στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία» βάσει της 5ης Τροποποίησης της Απόφασης Ένταξης Πράξεων Κρατικών Ενισχύσεων, της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας με αρ. πρωτ. 2375/9.7.2018 της ΕΥΔΕ ΕΤΑΚ, βεβαιώνω ότι το εν λόγω έργο ολοκληρώθηκε με επιτυχία την 08/01/2022 και η τελική έκθεση ολοκλήρωσής του έχει υποβληθεί στην ΕΥΔΕ ΕΤΑΚ». Από την παρούσα βεβαίωση συνάγεται ευχερώς πως τη ζητούμενη χρονική στιγμή, ενώ είχε ολοκληρωθεί το έργο, δεν είχε ακόμη εκδοθεί απόφαση της αναθέτουσας περί επιτυχούς ολοκλήρωσής του. Σε κάθε περίπτωση βεβαιώνεται ρητώς ότι το έργο ολοκληρώθηκε με επιτυχία στις 08-01-2022. Διαπιστώνεται δε ότι ο παρόν διαγωνισμός προκηρύχθηκε ακριβώς μετά από πέντε (5) ημερολογιακές ημέρες, εντός των οποίων ήταν φύσει αδύνατον να μας χορηγήσει η αναθέτουσα αρχή τη ζητούμενη πιστοποίηση. Η βεβαίωση ολοκλήρωσης του εν λόγω έργου από τον συντονιστή-επιστημονικώς υπεύθυνο αυτού, αποδεικνύει επακριβώς τον χρόνο ολοκλήρωσής του, σε κάθε δε περίπτωση, εάν η αναθέτουσα αρχή διατηρεί οιαδήποτε αμφιβολία μπορεί

να ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις προς απόδειξη τούτο, αντί να απορρίψει την προσφορά μας.

Έτι περαιτέρω, αθροίζοντας τις προϋπολογισθείσες αξίες των επιμέρους έργων που επικαλούμαστε στον προσκομισθέντα πίνακα έργων, διαπιστώνεται ότι ακόμα και αφαιρουμένης της αξίας της σύμβασης που αφορά στο έργο με α/α 12 (...), από τα λοιπά έργα συμπεριλαμβανομένου του έργου με α/α 8 (...), πληρούται η απαίτηση περί επίκλησης αντίστοιχων έργων συνολικής αξίας τουλάχιστον ίσης με το 75% της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης (χωρίς φπα).

ΔΕΥΤΕΡΟΝ: Εσφαλμένη και μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας λόγω μη συμμόρφωσης με την προδιαγραφή της παραγράφου 2.2.6.Β. αναφορικά με τα προσόντα των μελών της ομάδας έργου μας

Στην παράγραφο 2.2.6. Β. της διακήρυξης περιγράφονται επακριβώς τα προσόντα που πρέπει να διαθέτει κάθε προτεινόμενο μέλος της ομάδας έργου ως εξής : «2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Να διαθέτουν Ομάδα Έργου με τα εξής κατ' ελάχιστον χαρακτηριστικά:

- ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου-Συντονιστή, το οποίο να διαθέτει α) τουλάχιστον δεκαετή επαγγελματική εμπειρία στη Διαχείριση Έργων Πολιτισμού, και β) να έχει συμμετοχή στην υλοποίηση τουλάχιστον ενός (1) έργου το οποίο περιλαμβάνει ψηφιακές εφαρμογές στον τομέα του Πολιτισμού.
- ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου σε ρόλο Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου-Υπεύθυνου Ποιότητας, το οποίο να διαθέτει α) πτυχίο ή δίπλωμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και μεταπτυχιακές σπουδές στον τομέα της Πληροφορικής (από Τμήματα Πληροφορικής, Θετικών Επιστημών, Πολυτεχνικών Σχολών του εσωτερικού ή του εξωτερικού), και β) τουλάχιστον δεκαετή επαγγελματική εμπειρία στην ανάλυση και σχεδίαση πληροφοριακών συστημάτων και έργων πληροφορικής.
- δύο (2) μέλη Ομάδας Έργου Μηχανικούς Λογισμικού ή Προγραμματιστές, τα οποία να διαθέτουν α)

πτυχίο και μεταπτυχιακές σπουδές Τμήματος Πληροφορικής (ή άλλου ισότιμου τμήματος του εσωτερικού

ή του εξωτερικού), και β) τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία στην ανάπτυξη διαδικτυακών εφαρμογών και εφαρμογών για κινητές συσκευές.

- ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου, το οποίο να διαθέτει α) πτυχίο Τμήματος Αγρονόμων Τοπογράφων Μηχανικών ΑΕΙ (ή άλλου ισότιμου τμήματος του εσωτερικού ή του εξωτερικού) και εξειδίκευση στο επιστημονικό αντικείμενο της Φωτογραμμετρίας (αποδεικνυόμενη με μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο σπουδών από ΑΕΙ του εσωτερικού ή του εξωτερικού), και β) τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία σωρευτικά στη φωτογραμμετρία, στη γεωμετρική τεκμηρίωση μνημείων πολιτιστικής κληρονομιάς, στην τρισδιάστατη σάρωση (3D scanning) χώρων και αντικειμένων, και στις τεχνολογίες εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας.

- ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου, το οποίο να διαθέτει α) πτυχίο Πολυτεχνικής Σχολής ΑΕΙ (ή άλλης ισότιμης σχολής του εσωτερικού ή του εξωτερικού) και μεταπτυχιακές σπουδές στις Γραφικές Τέχνες και στα Πολυμέσα (σε ΑΕΙ του εσωτερικού ή του εξωτερικού), και β) τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία σωρευτικά στον γραφικό σχεδιασμό, στην οπτική επικοινωνία, στον σχεδιασμό και υλοποίηση πολυμεσικών, διαδικτυακών και διαδραστικών εφαρμογών, καθώς και εφαρμογών επαυξημένης και εικονικής πραγματικότητας.

- ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου, το οποίο να διαθέτει α) πτυχίο ή δίπλωμα Αρχαιολογίας (Πτυχίο Ιστορίας - Αρχαιολογίας με ειδίκευση στην Αρχαιολογία και την Ιστορία Τέχνης ή Αρχαιολογίας ΑΕΙ της ημεδαπής ή άλλου ισότιμου τμήματος του εσωτερικού ή του εξωτερικού) και μεταπτυχιακές σπουδές στην Κλασική Αρχαιολογία (σε ΑΕΙ του εσωτερικού ή του εξωτερικού), β) άριστη γνώση μίας τουλάχιστον ξένης γλώσσας, και γ) τουλάχιστον δεκαετή επαγγελματική εμπειρία σωρευτικά στην τεκμηρίωση, καταγραφή και ψηφιοποίηση αρχαιολογικών και πολιτιστικών τεκμηρίων, καθώς και στην καταχώρισή τους σε βάσεις δεδομένων, στη δημιουργία κειμένων για μουσεία, χώρους πολιτισμού ή/και εκθέσεις, στη διαμόρφωση αφηγηματικών

σεναρίων για εκθεσιακούς σκοπούς, στον συντονισμό, διαχείριση και επικοινωνία ερευνητικών έργων και προγραμμάτων πολιτισμού.

- ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου, το οποίο να διαθέτει α) πτυχίο ή δίπλωμα Αρχαιολογίας (Πτυχίο Ιστορίας - Αρχαιολογίας με ειδίκευση στην Αρχαιολογία και την Ιστορία Τέχνης ή Αρχαιολογίας ΑΕΙ της ημεδαπής ή άλλου ισότιμου τμήματος του εσωτερικού ή του εξωτερικού) και μεταπτυχιακές σπουδές στη Μουσειολογία (σε ΑΕΙ του εσωτερικού ή του εξωτερικού), β) άριστη γνώση μίας τουλάχιστον ξένης γλώσσας, και β) τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία σωρευτικά στην έρευνα, τεκμηρίωση και ψηφιοποίηση αρχαιολογικού και πολιτιστικού υλικού, στη συγγραφή και επιμέλεια κειμένων και στην επιμέλεια μόνιμων και περιοδικών πολιτιστικών εκθέσεων.

- ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου, το οποίο να διαθέτει τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία στη γραφιστική επιμέλεια και οπτική επικοινωνία υποδομών και έργων πολιτισμού.

- ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου, το οποίο να διαθέτει τουλάχιστον τριετή επαγγελματική εμπειρία στη μετάφραση κειμένων σε ποικίλους τομείς και, ιδιαίτερα, στον πολιτισμό ή/και στον τουρισμό.

- ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου, το οποίο να διαθέτει επαγγελματική εμπειρία σε τουλάχιστον δύο (2) έργα με αντικείμενο τη φωτογράφιση αρχαιολογικών ευρημάτων.

- ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου, το οποίο να διαθέτει επαγγελματική εμπειρία σε τουλάχιστον ένα (1) έργο με αντικείμενο τη γραμμική σχεδιαστική αποτύπωση και ψηφιακή επεξεργασία σχεδίων αρχαιολογικών αντικειμένων.

B.4. β) Υπεύθυνη Δήλωση με την καταγραφή των στελεχών της ομάδας έργου σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα:

α/α Ονοματεπώνυμο Ρόλος στην Ομάδα Έργου Τίτλοι σπουδών Εμπειρία η οποία θα συνοδεύεται από τα παρακάτω συμπληρωματικά στοιχεία:

1. Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως η εμπειρία και οι επαγγελματικές ικανότητες που απαιτούνται στα πλαίσια της παρούσας προκήρυξης. Τα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών πρέπει να συνταχθούν σύμφωνα με τη μορφή του υποδείγματος που παρατίθεται στο Παράρτημα VII.

2. Υπεύθυνη δήλωση κάθε ενός από τα μέλη της Ομάδας Έργου αναφορικά με την εγκυρότητα όσων αναγράφονται στο υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα.

3. Τίτλοι σπουδών των στελεχών και αποδεικτικά εμπειρίας.

4. Καταστάσεις προσωπικού / συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ή/και ανεξάρτητων υπηρεσιών κατά την έννοια του άρθρου 39 παρ. 9 του Ν. 4387/2016 (Α 85) κ.α.] για τα στελέχη που είναι στο μόνιμο προσωπικό του υποψηφίου φορέα.

5. Υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών».

Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή χαρακτήρισε την προτεινόμενη ομάδα έργου της εταιρείας μας ως ανεπαρκή, επισημαίνοντας στο 1ο Πρακτικό του διαγωνισμού τις πλημμέλειες που έφερε κάθε προτεινόμενο μέλος με αναφορά στα δικαιολογητικά που προσκόμισε για την απόδειξη της εμπειρίας και της τεχνογνωσίας του. Συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης ως προς τον προτεινόμενο Αγρονόμο Τοπογράφο, για το οποίο ζητούνται τα εξής: «ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου, το οποίο να διαθέτει α) πτυχίο Τμήματος Αγρονόμων Τοπογράφων Μηχανικών ΑΕΙ (ή άλλου ισότιμου τμήματος του εσωτερικού ή του εξωτερικού) και εξειδίκευση στο επιστημονικό αντικείμενο της Φωτογραμμετρίας (αποδεικνυόμενη με μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο σπουδών από ΑΕΙ του εσωτερικού ή του εξωτερικού), και β) τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία σωρευτικά στη φωτογραμμετρία, στη γεωμετρική τεκμηρίωση μνημείων πολιτιστικής κληρονομιάς, στην τρισδιάστατη σάρωση (3D scanning) χώρων και αντικειμένων, και στις τεχνολογίες εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας. Για τη θέση αυτή επιλέξαμε τον ..., Τοπογράφο Μηχανικό, ο οποίος κατέθεσε βεβαίωση εργασίας στον εν λόγω τομέα από όπου αποδεικνύεται και η εξειδίκευσή του στη Φωτογραμμετρία. Υποστηρίξαμε και στο από 01-05-2022 έντυπο διευκρινίσεων ότι «Ο κος ... διαθέτει τεράστια πολυετή εμπειρία σωρευτικά στη φωτογραμμετρία, στη γεωμετρική τεκμηρίωση μνημείων πολιτιστικής κληρονομιάς, στην τρισδιάστατη σάρωση (3D scanning) χώρων και αντικειμένων. Έχει εργαστεί και παραδώσει αντίστοιχα παραδοτέα σε πολλές εταιρείες στο παρελθόν σύμφωνα και με τα τιμολόγια που σας έχουμε ήδη υποβάλλει με την ηλεκτρονική προσφορά μας. Επισυνάπτεται επίσης η

σχετική βεβαίωση εργοδότη για εργασίες πάνω σε τεχνολογίες εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας».

Από τη συνδυαστική εξέταση όλων των παραπάνω, συνάγεται το συμπέρασμα ότι το μέλος αυτό είναι το πλέον κατάλληλο για τη θέση που προτείνεται, καθώς πληροί τη βασική προϋπόθεση του πτυχίου και της εξειδίκευσης και με τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις αποδεικνύει την πολυετή εμπειρία του σε δράσεις

που περιελάμβαναν εργασίες τρισδιάστατης αποτύπωσης και τεχνολογίες εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας, εργασίες συγγενείς με αλληλεπικαλυπτόμενο πεδίο αναφοράς και αλληλοεξαρτώμενες. Η τρισδιάστατη αποτύπωση του αρχαιολογικού χώρου της Αρχαίας ..., Μνημείων του Αρχαιολογικού χώρου και εκθεμάτων με χρήση φωτογραμμετρικών μεθόδων βεβαιώνεται με την προσκομισθείσα από 19-04-2022 Βεβαίωση προϋπηρεσίας του ... τεκμηριώνοντας την

απαιτήση για εικονική και επαυξημένη πραγματικότητα, αφού στο πλαίσιο της σύμβασης αυτής ο παρών κλήθηκε να αξιοποιήσει τεχνολογίες virtual reality για την αληθοφανέστερη αποτύπωση των εκθεμάτων με ρεαλιστικές αναφορές στην εκάστοτε περίοδο της αρχαιότητας. Άλλωστε, ρητώς αναφέρεται στην εν λόγω βεβαίωση η εμπειρία του στην ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ του αρχαιολογικού χώρου και άρα η ανταπόκρισή του σε απαιτήσεις εικονικής/επαυξημένης πραγματικότητας.

Απορρίφθηκε επίσης και το μέλος της ομάδας μας που προτάθηκε για τη θέση του σχεδιαστή-γραφίστα όπου ζητούνταν τα ακόλουθα: «ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου, το οποίο να διαθέτει α) πτυχίο Πολυτεχνικής Σχολής ΑΕΙ (ή άλλης ισότιμης σχολής του εσωτερικού ή του εξωτερικού) και μεταπτυχιακές σπουδές στις Γραφικές Τέχνες και στα Πολυμέσα (σε ΑΕΙ του εσωτερικού ή του εξωτερικού), και β) τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία σωρευτικά στον γραφικό σχεδιασμό, στην οπτική επικοινωνία, στον σχεδιασμό και υλοποίηση πολυμεσικών, διαδικτυακών και διαδραστικών εφαρμογών, καθώς και εφαρμογών επαυξημένης και εικονικής πραγματικότητας», με την αιτιολογία «Κατατέθηκε πτυχίο του Τμήματος Πλαστικών Τεχνών και Επιστημών της Τέχνης. Στο άρθρο 66 «Σχολές Μηχανικών Πανεπιστημίων» του Ν. 4610/2019, περιγράφεται το

πλαίσιο για την αντιστοιχία Τμημάτων Σχολών Μηχανικών Πανεπιστημίου, με Τμήματα Πολυτεχνικών Σχολών Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Α.Ε.Ι.). Δεν τεκμηριώνεται ότι το Τμήμα Πλαστικών Τεχνών και Επιστημών της Τέχνης πληροί τις προϋποθέσεις».

Όπως αναφέραμε και στις διευκρινίσεις μας «Στην διατύπωσή σας στη διακήρυξη ζητείται «Πτυχίο Πολυτεχνικής Σχολής ΑΕΙ Ι (ή άλλης ισότιμης σχολής του εσωτερικού ή του εξωτερικού)». Δεδομένου ότι οι Πολυτεχνικές σχολές είναι ΑΕΙ, θεωρούμε πως οποιοδήποτε πτυχίο ΑΕΙ στην Ελλάδα σε συνδυασμό με το απαιτούμενο μεταπτυχιακό και την απαιτούμενη εμπειρία της καλύπτει την απαίτηση σας. Το προτεινόμενο στέλεχος μας η κα ... διαθέτει πτυχίο ΑΕΙ από το Πανεπιστήμιο ... καθώς και μεταπτυχιακό, τα οποία σας έχουμε ήδη προσκομίσει και σας τα επισυνάπτουμε εκ νέου». Για την πλήρωση της θέσης αυτής, προτάθηκε το μέλος η κα ..., η οποία προσκόμισε το ειδικό για την περίπτωση Πτυχίο του Τμήματος Πλαστικών Τεχνών και Επιστημών της Τέχνης με επιλεγείσα κατεύθυνση Εικαστικά, του Πανεπιστημίου ..., καθώς επίσης και Δίπλωμα Μεταπτυχιακών Σπουδών του Τμήματος Επικοινωνίας και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης – Κατεύθυνση Ψηφιακά Μέσα Επικοινωνίας και Περιβάλλοντα Αλληλεπίδρασης, του ...

Παρότι κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού το Πτυχίο του Τμήματος Πλαστικών Τεχνών και Επιστημών της Τέχνης δεν θεωρείται ισότιμο με το Πτυχίο Πολυτεχνικής Σχολής, το Πτυχίο Πλαστικών Τεχνών αφορά σε απολύτως συναφές επιστημονικό πεδίο με το ζητούμενο, διότι και στα δύο τμήματα γίνεται μελέτη και έρευνα σχετικά με τα χρησιμοποιούμενα υλικά, τη στατικότητα των κατασκευών, την ποικιλομορφία του εδάφους κλπ. Στην ουσία, η μία επιστήμη υποστηρίζει και υποβοηθά την άλλη, ώστε να δημιουργούν μια άρρηκτη σύνδεση, έτσι ώστε αν η μία απομακρυνθεί να μην μπορεί να υπάρξει αυτόνομα η άλλη. Διαφοροποιείται, με άλλα λόγια, η μία επιστήμη από την άλλη για εκπαιδευτικούς σκοπούς, διότι γενικότερα η βάση τους παραμένει κοινή με εναλλακτικές προεκτάσεις η κάθε μία. Υπό αυτό το πρίσμα δεν μπορεί να θεωρηθεί άστοχη η επιλογή του συγκεκριμένου στελέχους για τη θέση δεδομένου, όπως θα αναλυθεί στη συνέχεια, ότι συγκεντρώνει και τα υπόλοιπα προαπαιτούμενα. Ειδικότερα, η κα ... διαθέτει μεταπτυχιακό στα

ΜΜΕ, άρα καλύπτει και αυτήν την απαίτηση, καθώς επίσης και πολυετή εμπειρία στον γραφιστικό σχεδιασμό, στην οπτική επικοινωνία, στο σχεδιασμό και υλοποίηση πολυμεσικών, διαδικτυακών και διαδραστικών εφαρμογών σωρευτικά, καθώς και εφαρμογών επαυξημένης και εικονικής πραγματικότητας, ειδικά προσόντα τα οποία ουδόλως αμφισβητήθηκαν. Περαιτέρω, κατά τους όρους της παραγράφου 2.2.6.Β. για τη μία εκ των δύο θέσεων Αρχαιολόγου ζητείται «ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου, το οποίο να διαθέτει α) πτυχίο ή δίπλωμα Αρχαιολογίας (Πτυχίο Ιστορίας - Αρχαιολογίας με ειδίκευση στην Αρχαιολογία και την Ιστορία Τέχνης ή Αρχαιολογίας ΑΕΙ της ημεδαπής ή άλλου ισότιμου τμήματος του εσωτερικού ή του εξωτερικού) και μεταπτυχιακές σπουδές στην Κλασική Αρχαιολογία (σε ΑΕΙ του εσωτερικού ή του εξωτερικού), β) άριστη γνώση μίας τουλάχιστον ξένης γλώσσας, και γ) τουλάχιστον δεκαετή επαγγελματική εμπειρία σωρευτικά στην τεκμηρίωση, καταγραφή και ψηφιοποίηση αρχαιολογικών και πολιτιστικών τεκμηρίων, καθώς και στην καταχώρισή τους σε βάσεις δεδομένων, στη δημιουργία κειμένων για μουσεία, χώρους πολιτισμού ή/και εκθέσεις, στη διαμόρφωση αφηγηματικών σεναρίων για εκθεσιακούς σκοπούς, στον συντονισμό, διαχείριση και επικοινωνία ερευνητικών έργων και προγραμμάτων πολιτισμού». Για τη θέση αυτή προτείναμε την εξωτερική συνεργάτιδα ..., η οποία προσκόμισε αποδεικτικά και τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, καθώς και βεβαίωση εργοδότη από 30-12-2021, ώστε να αποδειχθούν τα παραπάνω ζητούμενα. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι δεν αποδείχθηκε η δεκαετής εμπειρία της βάσει του ακόλουθου συλλογισμού: «Κατατέθηκε (α) βεβαίωση προϋπηρεσίας από το 2015 ως 30/12/2021 ως αρχαιολόγος με αρμοδιότητες σχετικές με τις ζητούμενες. (β) δυο τιμολόγια παροχής υπηρεσίας με ημερομηνία έκδοσης 28 και 29/03/2022. Επειδή οι ημερομηνίες είναι μεταγενέστερες του διαγωνισμού, τα τιμολόγια δεν λαμβάνονται υπόψη. γ) Τέσσερα τιμολόγια με ημερομηνίες τα έτη 2011, 2013, 2014, για την παροχή υπηρεσιών μετάφρασης τεκμηρίωσης. Οι υπηρεσίες μετάφρασης δεν είναι απαίτηση του εν λόγω μέλους της ομάδας έργου. Δεν τεκμηριώνεται δεκαετής εμπειρία στα πεδία που αναφέρονται στη διακήρυξη». Κρίθηκε λοιπόν ότι της υπολείπονται λίγα χρόνια εμπειρίας για την απόδειξη της καθορισθείσας ζητούμενης εμπειρίας διότι για την τεκμηρίωση αυτής δεν προσμετρήθηκαν τα τιμολόγια παροχής

υπηρεσιών μετάφρασης. Ειδικότερα, πρόκειται για το υπ' αριθ. ... τιμολόγιο με αντικείμενο μεταφράσεις άρθρων (περιοδικό ...), το υπ' αριθ. 45/2014 τιμολόγιο με αντικείμενο μεταφράσεις προγράμματος για το Αρχαιολογικό Θεματικό Μουσείο ... και μετάφραση προκήρυξης αρχιτεκτονικού διαγωνισμού για το Αρχαιολογικό Θεματικό Μουσείο ..., το υπ' αριθ. 61/2011 τιμολόγιο με αντικείμενο μεταφράσεις για την δημιουργία του Μουσείου Αρχαιοτήτων, το υπ' αριθ. ... τιμολόγιο με αντικείμενο μεταφράσεις τεκμηρίωσης για τις ανάγκες του Αρχαιολογικού Μουσείου ... και το υπ' αριθ. ... τιμολόγιο με αντικείμενο μεταφράσεις τεκμηρίωσης για το Αρχαιολογικό Μουσείο ... Όλα τα ανωτέρω τιμολόγια με αντικείμενο τις μεταφράσεις κειμένων για τις ανάγκες διαφορετικών αρχαιολογικών μουσείων σαφέστατα συνδέονται με την τεκμηρίωση και την καταγραφή πολιτιστικών τεκμηρίων και την δημιουργία κειμένων ενώ είναι απολύτως αναπαισιολόγητη η κρίση της Επιτροπής ότι τούτα δεν προσμετρώνται, παραλείποντας εντελώς το γεγονός ότι οι υπηρεσίες μεταφράσεις για τις ανάγκες αρχαιολογικών χώρων που αναφέρονται σε όλα τα ανωτέρω τιμολόγια έχουν τεκμηριωτικό χαρακτήρα. Ομοίως, εντελώς ατεκμηρίωτη είναι η απόρριψη της προτεινόμενης αρχαιολόγου Πατσιάδου Γαρυφαλλιάς η οποία διεκδικούσε τη θέση με τα ακόλουθα προσόντα: «ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου, το οποίο να διαθέτει α) πτυχίο ή δίπλωμα Αρχαιολογίας (Πτυχίο Ιστορίας - Αρχαιολογίας με ειδίκευση στην Αρχαιολογία και την Ιστορία Τέχνης ή Αρχαιολογίας ΑΕΙ της ημεδαπής ή άλλου ισότιμου τμήματος του εσωτερικού ή του εξωτερικού) και μεταπτυχιακές σπουδές στη Μουσειολογία (σε ΑΕΙ του εσωτερικού ή του εξωτερικού), β) άριστη γνώση μίας τουλάχιστον ξένης γλώσσας, και γ) τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία σωρευτικά στην έρευνα, τεκμηρίωση και ψηφιοποίηση αρχαιολογικού και πολιτιστικού υλικού, στη συγγραφή και επιμέλεια κειμένων και στην επιμέλεια μόνιμων και περιοδικών πολιτιστικών εκθέσεων». Προς τον σκοπό αυτό κατατέθηκε όπως φαίνεται και από τις από 01-05-2022 διευκρινίσεις: «το μεταπτυχιακό δίπλωμα της Κας ... από το Πανεπιστήμιο του ... του ... έχει ως αντικείμενο την Αρχαιολογία και Πολιτιστική διαχείριση, και αναγνώριση από το ΔΟΑΤΑΠ με αντιστοίχιση σε μεταπτυχιακά του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου. Με βάση το μεταπτυχιακό της που αφορά την πολιτιστική

διαχείριση (προβολή και ανάδειξη πολιτιστικού περιεχομένου) αλλά και την πολυετή εμπειρία».

Η κρίση ότι «Κατατέθηκε τίτλος μεταπτυχιακών σπουδών στην «Αρχαιολογία και την Πολιτιστική Κληρονομιά». Λανθασμένα αναφέρεται στο διαβιβαστικό ότι ο τίτλος αφορά στην «Αρχαιολογία και Πολιτιστική διαχείριση» είναι παντελώς αυθαίρετη και αόριστη. Η εν λόγω αρχαιολόγος διαθέτει πτυχίο Ιστορίας και Αρχαιολογίας και μεταπτυχιακό στην Αρχαιολογία και στην Πολιτιστική Κληρονομιά, τίτλος που είναι καθ' όλα ισότιμος με τους ζητούμενους, οπότε ευλόγως θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή. Και τούτο διότι η Μουσειολογία αποτελεί τον κύριο κορμό της πολιτιστικής κληρονομιάς οπότε προφανώς και εμπεριέχεται στο μεταπτυχιακό της Πολιτιστικής Κληρονομιάς. Και αν ακόμη το ζήτημα της απόρριψης έγκειται στο ότι στο διαβιβαστικό δεν αναφέρθηκε ο σωστός τίτλος του διπλώματος, τούτο είναι άνευ ουσίας, καθότι από το ίδιο το έγγραφο προκύπτει ο ακριβής τίτλος του. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκρινε απορριπτέα την προσφορά μας, καθότι, κατά τα όσα αναλυτικά αναπτύσσουμε παραπάνω, η προσφορά μας πληροί τις απαιτήσεις του κριτηρίου 2.2.6 τόσο ως προς την ζητούμενη προηγούμενη εμπειρία όσο και ως προς τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου.

Β) Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφέρει ως προς την Προσφορά της ανταγωνίστριάς της εταιρίας «...», τα εξής: «[...] Πέρα από τους προβαλλόμενους λόγους κατά της απόρριψης της εταιρείας μας και της μη πρόκρισής της στο στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών επιθυμούμε με την παρούσα έχοντας προφανές έννομο συμφέρον όπως εξηγήθηκε ανωτέρω να εκφράσουμε τις ενστάσεις μας αναφορικά με την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της συνυποψήφιας εταιρείας και τη βαθμολογία που συγκέντρωσε κατά την εξέταση της προσφοράς της λόγω ουσιαδών πλημμελειών που εντοπίζονται ευχερώς στον φάκελο της προσφοράς της. Η βασική και σοβαρή πλημμέλεια της προσφοράς της αντιδίκου έγκειται στη μη πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6.Α σχετικά με την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας βάσει προηγούμενης

εμπειρίας σε συναφή έργα. Ο ίδιος λόγος συνέβαλε στον αποκλεισμό της εταιρείας μας από τη διαγωνιστική διαδικασία, ωστόσο σύμφωνα με όσα θα αναλυθούν στη συνέχεια έπρεπε να αποτελέσει και λόγο απόρριψης της προσφοράς του αντιδίκου, αφού δεν ικανοποιεί στο ελάχιστο τις απαιτούμενες

προδιαγραφές για την τεκμηρίωση της προηγούμενης εμπειρίας της. Ως ήδη εκτέθηκε με τον όρο της παραγράφου 2.2.6. Α) απαιτείται : [...]

Περισσότερα στοιχεία ως προς το υπό ανάθεση έργο δίνονται στο Παράρτημα Ι, ώστε να μπορεί με μεγαλύτερη σαφήνεια να συναχθεί τι ακριβώς θεωρείται αντίστοιχο έργο, κατά τα απαιτούμενα στην παράγραφο 2.2.6.Α. :

«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης Α.2. ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

[...] Το Υποέργο 2 θα υλοποιηθεί από Ανάδοχο μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας, διακρίνεται σε 4 Φάσεις (Φάσεις 3-6) με δεκαεπτά Παραδοτέα (Π2.1-2.17) και θα περιλαμβάνει την Ψηφιοποίηση αρχαιολογικού υλικού, την Ανάπτυξη Ψηφιακών Εφαρμογών, Υπηρεσίες Ερμηνείας και Δράσεις δημοσιότητας και προβολής, όπως συνοπτικά αναφέρονται εδώ και περιγράφονται αναλυτικά στην ενότητα με τίτλο

«Απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου»:

1. Εργασίες ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης και ταξινόμησης αρχαιολογικού υλικού

1.1. Τεκμηρίωση (ή/και βιβλιογραφική αποδελτίωση) και ψηφιοποίηση αρχαιολογικών ανασκαφικών ευρημάτων των γνωστών αποικιών της ...

1.2. Ψηφιοποίηση (γραμμική σχεδιαστική αποτύπωση -φωτογράφιση- τριασδιάστατη σάρωση) ευρημάτων του νεκροταφείου στον ... και επιλεγμένης κεραμικής τοπικών εργαστηρίων διάφορων αποικιών.

1.3. Ψηφιοποίηση ψηφιδωτών και αρχιτεκτονικών καταλοίπων αρχαιολογικού χώρου ..., δημιουργία ψηφιακής μακέτας / διαδραστικού τριασδιάστατου μοντέλου αρχαιολογικού χώρου ...

2. Ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών με χρήση open source λογισμικού και open data περιεχομένου

2.1. Ανάπτυξη εφαρμογής ψηφιακού ξεναγού για έξυπνες συσκευές iOS και Android ή άλλο ισοδύναμο, με ενσωματωμένη εφαρμογή επαυξημένης πραγματικότητας AR. Η εφαρμογή του ψηφιακού ξεναγού στις 24 αρχαίες αποικίες της ... θα βασίζεται σε στοιχεία γεωπληροφορικής (θέση χρήστη εντός περιοχής αρχαίας αποικίας και επιλεγμένων χώρων/ευρημάτων εντός αυτής).

2.2. Ανάπτυξη ψηφιακού διαδραστικού χάρτη αποικιών.

2.3. Ανάπτυξη ψηφιακού κέντρου πληροφόρησης (info kiosk) για την αρχαία Το info kiosk θα περιέχει τις κάτωθι ψηφιακές εφαρμογές (2.3.1-2.3.3):

2.3.1. ψηφιακό χρονολόγιο

2.3.2. ψηφιακή διαδραστική κάτοψη της αρχαίας ...

2.3.3. παραγωγές έξι βίντεο:

2.3.3.1. Η Προϊστορική ...

2.3.3.2. Η Αρχαϊκή ...

2.3.3.3. Το Κοινό των ...

2.3.3.4. Η Κλασική ...

2.3.3.5. Ιστορίες από πηλό

2.3.3.6. Ιστορίες από πέτρα

2.4. Ψηφιακό αποθετήριο επιστημονικών δεδομένων για την τοπική παραγωγή κεραμικής.

2.5. Ανάπτυξη διαδικτυακού κόμβου: ο διαδικτυακός κόμβος θα αποτελεί μια σύγχρονη πύλη παρουσίασης και προβολής τόσο του περιεχομένου και των εφαρμογών που θα παραχθούν στο έργο, όσο και γενικότερα του πολιτιστικού και ιστορικού αποθέματος της περιοχής.

3. Υπηρεσίες ερμηνείας (συγγραφή σεναρίων, σύνταξη-επιμέλεια κειμένων, μεταφράσεις). Αφορά την συγγραφή σεναρίων για τις προτεινόμενες παραγωγές, τη σύνταξη-επιμέλεια των κειμένων, τις μεταφράσεις, κ.λ.π., σε συνεργασία με, και με τελικό έλεγχο από, την ΕΦΑ ... και ...

4. Δράσεις δημοσιότητας και προβολής. Θα διοργανωθούν α) μια ενημερωτική ημερίδα, και β) ένα επιστημονικό συνέδριο με θέμα τα τοπικά εργαστήρια κεραμικής της ... Θα γίνει παραγωγή έντυπου

ενημερωτικού υλικού για την παρουσίαση του έργου, και έκδοση τόμου πρακτικών του διοργανωθέντος επιστημονικού συνεδρίου».

Ακόμα, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και στην παράγραφο Α.6. περιγράφονται συνοπτικά τα παραδοτέα της υπό ανάθεση σύμβασης ως εξής : «Συνοπτικά ο ανάδοχος θα υλοποιήσει τα εξής:

- Ψηφιοποίηση αρχαιολογικού υλικού και ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών
- Εργασίες τεκμηρίωσης και ψηφιοποίησης αρχαιολογικού υλικού
- Ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών με χρήση open source λογισμικού και open data περιεχομένου
- Ψηφιακό αποθετήριο επιστημονικών δεδομένων για την τοπική παραγωγή κεραμικής
- Ανάπτυξη διαδικτυακού κόμβου
- Υπηρεσίες ερμηνείας (συγγραφή σεναρίων, σύνταξη-επιμέλεια κειμένων, μεταφράσεις)
- Δράσεις δημοσιότητας και προβολής
- Μετάπτωση δεδομένων και εφαρμογών από παλιά συστήματα
- Υπηρεσίες πιλοτικής λειτουργίας
- Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης
- Εκπαίδευση προσωπικού»

Ως εκ τούτου, οι βασικοί πυλώνες στους οποίους πρέπει να θεμελιώνεται η προηγούμενη εμπειρία του διαγωνιζόμενου βάσει των συμβάσεων που επικαλείται είναι οι εξής: α) Εργασίες ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης και ταξινόμησης αρχαιολογικού υλικού, β) Ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών με χρήση open source λογισμικού και open data περιεχομένου, γ) Υπηρεσίες ερμηνείας, δ) Δράσεις δημοσιότητας και προβολής και τα παραδοτέα αντίστοιχα αυτών που περιγράφονται στην παράγραφο Α.6 του Παραρτήματος Ι. Εν προκειμένω, η εταιρεία ... υπέβαλε με την προσφορά της τον επίμαχο πίνακα ανάλογων έργων, ώστε να τεκμηριώσει τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6.Α όπως φαίνεται κατωτέρω: [...]

Το συνολικό άθροισμα είναι 419.350,67€, άρα καλύπτει σε πρώτο έλεγχο την προϋπόθεση της διάταξης «με Π/Υ τουλάχιστον ίσο ή μεγαλύτερο του 75% του Π/Υ του προκηρυσσόμενου έργου προ ΦΠΑ». Ωστόσο προκειμένου να κριθεί η έτερη προϋπόθεση, ήτοι η συνάφεια με το υπό

ανάθεση έργο, η Επιτροπή αποφάσισε να ζητήσει από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Β.4.α της διακήρυξης, με ιδιαίτερη έμφαση στη σύντομη περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης από την οποία θα προκύπτει ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης με το υπ' αριθ. ... Μετά από υποβολή των ζητηθέντων στοιχείων η Επιτροπή επανήλθε στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής του, τα οποία κρίθηκαν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και οδήγησαν στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας. Παρόλα αυτά και έπειτα από ενδελεχή εξέταση της προσφοράς της αντιδίκου συνάγεται ότι εσφαλμένως έγινε αποδεκτός ο ανωτέρω πίνακας στο σύνολό του, διότι τα έργα που περιλαμβάνει δεν ανταποκρίνονται στα τεθειμένα κριτήρια καθώς δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα στοιχεία. Σε κανένα υποβληθέν έργο της δεν περιλαμβάνετε ακόμα και από τις συμπληρωματικές εξηγήσεις που

έστειλε η συνυποψήφια εταιρεία να έχει πραγματοποιηθεί εργασίες ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης και ταξινόμησης αρχαιολογικού υλικού, βασικό αντικείμενο που είναι το κυρίαρχο παραδοτέο της συγκεκριμένης παρούσας διακήρυξης. **Μελετώντας αναλυτικότερα τα κάθε έργο ξεχωριστά και συνδυαστικά με τα συμπληρωματικά στοιχεία που υποβλήθηκαν παρατηρούμε ότι απουσιάζουν τα στοιχεία που υποδηλώνουν έστω κάποια συνάφεια με το δημοπρατούμενο.**

Ειδικότερα, όσον αφορά το υπό 01 έργο : «Έκθεση Παραδοσιακής αρχιτεκτονικής στο αρχοντικό του ... / Ένωση Οικονομικών Φορέων ... (50%) - .. (50%)» συνάγεται το συμπέρασμα ότι πρόκειται βασικά για ένα έργο δημιουργίας εκθεσιακού χώρου και υποδοχής επισκεπτών – δημιουργίας εξωτερικής σήμανσης, **στο πλαίσιο του οποίου μπορούν να υπάρξουν υπηρεσίες ανάπτυξης ψηφιακών εφαρμογών, ερμηνείας και προβολής, αλλά σε καμία περίπτωση δεν αφορά εργασίες ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης και ταξινόμησης αρχαιολογικού υλικού.** Επιπροσθέτως, όπως προκύπτει από τον συνοδευτικό φάκελο της εταιρείας, χρονολογία εκτέλεσης του έργου είναι το 2015, ενώ η διακήρυξη ζητά έργα από το 2016 και έπειτα [«Να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία πενταετία (2016 έως και σήμερα)». Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από την ιστοσελίδα του έργου (<https://www.....>), απ' όπου επίσης

συνάγεται πως αποτέλεσε αποτέλεσμα σύμπραξης της ... με την εταιρεία ..., όπου δίνεται η κάτωθι περιγραφή του έργου:

«Αντικείμενα του Έργου αποτελούν:

- i. Μελέτη τεκμηρίωσης και οργάνωσης υλικού
- ii. Σχεδιασμός χωροθέτησης συλλογών -Προτάσεις ολοκληρωμένων παρεμβάσεων
- iii. Διαμόρφωση έκθεσης σε τρεις επιλεγμένες αίθουσες όπου συμπεριλαμβάνεται η διαμόρφωση αίθουσας υποδοχής επισκεπτών και η δημιουργία εξωτερικής σήμανσης
- iv. Εργασίες εγκατάστασης απαραίτητου εκθεσιακού φωτισμού και λοιπές εργασίες σε τρεις επιλεγμένες αίθουσες
- v. Ενέργειες προβολής με τη δημιουργία ενημερωτικού φυλλαδίου
- vi. Πρόταση για την οργάνωση και διαχείριση του χώρου»

Κατά συνέπεια, δεν θα έπρεπε το συγκεκριμένο έργο να γίνει αποδεκτό τόσο λόγω απουσίας ζητούμενων γνωρισμάτων όσο και λόγω χρονικού περιορισμού, επομένως ακόμη και αν οι πλημμέλειες της προσφοράς περιοριστούν σε αυτό μόνο το έργο, ανακύπτει ζήτημα με το συνολικό απαιτούμενο άθροισμα, το οποίο όπως αναφέρθηκε πρέπει να υπερβαίνει ένα ορισμένο ποσό και με το μη συνυπολογισμό του έργου αυτού δεν καλύπτεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή.

Ομοίως, απορριπτέο είναι το έργο με α/α 02 «Έρευνα και Ανάπτυξη Καινοτόμων Πολυμεσικών και Διαδραστικών Εφαρμογών για Χώρους Πολιτισμού», διότι δεν συγκεντρώνει τα ζητούμενα στοιχεία. Ούτε, εν προκειμένω, περιλαμβάνονται εργασίες ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης και ταξινόμησης αρχαιολογικού υλικού, αφού πυρήνας του έργου είναι η ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών και δευτερευόντως μπορούμε να συμπεράνουμε ότι αξιοποιήθηκαν απλώς και μόνον εφαρμογές ερμηνείας, δημοσιότητας και προβολής. Συνεπώς, δεν μπορεί να γίνει ούτε το εν λόγω έργο δεκτό, ούτε άρα και η ίδια η προσφορά της αντιδίκου.

Ως προς τα με α/α 03 «Οργάνωση Διαδρομών σε σημεία ενδιαφέροντος του Δήμου ... - Σχεδιασμός και Υποδομές Σήμανσης / Ένωση Οικονομικών Φορέων ... (50%) - ... (50%)» και με α/α 04 έργα «Κέντρο Τουριστικής Προβολής Δήμου ... / Ένωση Οικονομικών Φορέων ... (50%) - ... (50%)»

επαγόμεστε τα ακόλουθα: Παρατίθενται κατά κύριο λόγο δύο συμβάσεις σήμανσης με βασικό χαρακτηριστικό όπως λέει και ο τίτλος τους, τις σχετικές δράσεις δημοσιότητας και προβολής των αντίστοιχων περιοχών μέσω της ανάπτυξης ψηφιακών εφαρμογών και υπηρεσιών ερμηνείας. Δεν εντοπίζονται πουθενά ωστόσο οι ζητούμενες εργασίες ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης και ταξινόμησης αρχαιολογικού υλικού, περαιτέρω δε ουδεμία σύνδεση παρατηρείται μεταξύ του περιεχομένου των συμβάσεων αυτών και των προγραμματισμένων δράσεων τους με την επεξεργασία αρχαιολογικού υλικού. Από την ιστοσελίδα για την προώθηση της δράσης α/α 03 (<https://www.....html>), επαληθεύονται τα ανωτέρω και για τον λόγο αυτόν, παραθέτουμε το αντικείμενο της σύμβασης όπως περιγράφεται στην ενημερωτική σελίδα: «Αντικείμενο του έργου είναι ο σχεδιασμός και η οργάνωση διαδρομών ερμηνείας εντός των Δημοτικών Διαμερισμάτων ... και ..., μέσω της παραγωγής και εγκατάστασης κατάλληλων πινακίδων σήμανσης. Οι πινακίδες θα πρέπει να κατασκευαστούν από ανθεκτικά υλικά και να αποφευχθεί η χρήση φωσφορίζοντων, στιλπνών, ανακλώντων χρωμάτων ή φωτεινών επιγραφών. Οι πληροφορίες που θα περιέχουν οι πινακίδες θα δίνονται στην ελληνική και στην αγγλική γλώσσα. Ενδείκνυται η χρήση συμβόλων (όπου είναι δυνατό) για την αντικατάσταση της λεκτικής πληροφορίας, ώστε να είναι δυνατή η ενημέρωση όλων των επισκεπτών. Για τις πινακίδες που θα τοποθετηθούν εντός προστατευόμενων περιοχών της φύσης, θα πρέπει να κατασκευάζονται όσον αφορά το σκελετό, υποχρεωτικά από ξύλο. Κατά περίπτωση μια πινακίδα μπορεί να στηρίζεται σε φυσικό στοιχείο (πχ. βράχο) ή στοιχείο υφιστάμενης υποδομής (πχ. στους τοίχους ενός παρατηρητηρίου). Οι κάθε τύπου πινακίδες θα πρέπει να είναι ομοιόμορφες μεταξύ τους ώστε εκτός των άλλων να είναι εύληπτες και αναγνωρίσιμες από όλους τους επισκέπτες. Θα πρέπει να υπάρχει κοινός κώδικας συμβολοχρησίας μεταξύ των διαφόρων τύπων πινακίδων». Για το δε με α/α 4 έργο με αντικείμενο «τον σχεδιασμό, την οργάνωση, την κατασκευή και την εγκατάσταση: εκθεματικών επιφανειών, αναπαραστάσεων και διοραμάτων – σκηνογραφιών, των απαραίτητων οπτικοακουστικών μέσων και διαδραστικών εφαρμογών, του εξοπλισμού που απαιτείται για τη λειτουργία Εκθετηρίου – Χώρου Υποδοχής», το οποίο

εκτελέστηκε και εδώ σε συνεργασία με την από την κάτωθι ιστοσελίδα (<https://www.....>), επιβεβαιώνονται όσα αναφέρθηκαν και παραπάνω, ότι δηλαδή δεν συνάγονται τα ζητούμενα χαρακτηριστικά της ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης και ταξινόμησης αρχαιολογικού υλικού και απλά αφορά και αυτό ένα έργο σήμανσης πολιτιστικού χώρου. Περαιτέρω, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό ούτε το με α/α 05 έργο «Παραγωγή και εγκατάσταση υλικού ερμηνείας περιβάλλοντος στο Κέντρο Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης ...και στο Κέντρο Ενημέρωσης Οικοτουρισμού ... / Ένωση Οικονομικών Φορέων ... (50%) - ... (50%)», διότι ακόμα και από τον τίτλο του συνάγεται σαφώς πως βασικό περιεχόμενό του είναι οι περιβαλλοντικές και οικολογικές δράσεις με παραγωγή και εγκατάσταση υλικού ερμηνείας περιβάλλοντος, μηδαμινώς δε οι αρχαιολογικές δράσεις, με συνέπεια τούτο να μην μπορεί να θεωρηθεί συναφές με το προκηρυχθέν.

Μόνον δε οι υπηρεσίες ανάπτυξης ψηφιακών εφαρμογών, ερμηνείας και δημοσιότητας-προβολής δεν αρκούν για την τεκμηρίωση της ζητούμενης συνάφειας. Από την ενημερωτική ιστοσελίδα της δράσης επιβεβαιώνονται τα ανωτέρω (<https://www.....gr/el/kentra-pliροφοrisis-ermineia-perivallontos-kai-politismoy>).

Εν τέλει, αναφορικά με το έργο με α/α 06 «Βελτίωση και αναβάθμιση των συστημάτων ερμηνείας περιβάλλοντος και υποδομών προσέλκυσης επισκεπτών του ... με σκοπό την προστασία και ανάδειξη της Προστατευόμενης Περιοχής / Ένωση Οικονομικών Φορέων ... (50%) - (50%)», είναι προφανές ότι αυτό αφορά σε μία σύμβαση περιβαλλοντικού ενδιαφέροντος της οποίας υπολείπεται κατά πολύ το ζητούμενο στοιχείο της ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης και ταξινόμησης αρχαιολογικού υλικού. Από την ιστοσελίδα του τμήματος (<https://www.....gr/el/anavathmisi-systimaton-ermineias-perivallontos-sti-limni-...>) αντλούμε τα κάτωθι στοιχεία τα οποία και παραθέτουμε προς επίρρωση των όσων ήδη εκτέθηκαν: «Ο πλήρης τίτλος του έργου είναι «Αναβάθμιση των συστημάτων ερμηνείας περιβάλλοντος και υποδομών προσέλκυσης επισκεπτών του ..., με σκοπό την προστασία και ανάδειξη της Προστατευόμενης Περιοχής», και αφορά στην αναβάθμιση και στη βελτίωση των υφιστάμενων υποδομών ερμηνείας περιβάλλοντος και ενημέρωσης του Φορέα Διαχείρισης Λίμνης

... καθώς και στον εμπλουτισμό των υπηρεσιών που προσφέρονται στο Κέντρο Πληροφόρησης Λίμνης ... που λειτουργεί στο Νησί των ... με στόχο την αύξηση της επισκεψιμότητας του. Την υλοποίηση του έργου ανέλαβε η ένωση εταιρειών «...». Στα αντικείμενα του έργου περιλαμβάνονται:

- Η δημιουργία μιας πολύγλωσσης ιστοσελίδας για την προβολή των υποδομών και των παρεχόμενων υπηρεσιών του Κέντρου Πληροφόρησης και του Πάρκου Ερμηνείας Οικοσυστήματος Λίμνης ... του Φορέα Διαχείρισης Λίμνης ...,
- Η παραγωγή και εγκατάσταση ενός ηλεκτρονικού παιχνιδιού σε οθόνη αφής,
- Η δημιουργία ενός DVD για την προβολή των δράσεων του ... (παραγωγή βίντεο, επεξεργασία και προσθήκη ψηφιακής μορφής εκδόσεων ...),
- Η εγκατάσταση αυτοματοποιημένου συστήματος ακουστικής ξενάγησης για τους επισκέπτες του Κέντρου Πληροφόρησης (προμήθεια συσκευών και παραγωγή ηχητικών αρχείων σε ελληνικά, αγγλικά και γαλλικά) και
- Η αναβάθμιση των δύο υφιστάμενων ακουστικών συστημάτων (προμήθεια εξοπλισμού και παραγωγή νέων αρχείων αφήγησης σε ελληνικά και αγγλικά)».

Εξετάζοντας τα αντικείμενα του εν λόγω έργου είναι απολύτως σαφές ότι αυτά ουδεμία σχέση έχουν με το ζητούμενο της ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης και ταξινόμησης αρχαιολογικού υλικού. Εξίσου προφανές είναι ότι κανένα από τα έργα που επικαλείται η εταιρεία ... δεν καταλαμβάνει στα παραδοτέα του αντικείμενο όμοια με αυτά που περιγράφονται στην παράγραφο Α.6. του Παραρτήματος Ι, όπως είναι η ψηφιοποίηση αρχαιολογικού υλικού, οι εργασίες τεκμηρίωσης και ψηφιοποίησης αρχαιολογικού υλικού, το ψηφιακό αποθετήριο επιστημονικών δεδομένων, η ανάπτυξη διαδικτυακού κόμβου, οι υπηρεσίες πιλοτικής λειτουργίας, οι υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης και εκπαίδευσης προσωπικού.

Κατ' αποτέλεσμα, είναι καταφανής η έλλειψη συνάφειας των επικαλούμενων από την εταιρεία ... έργων με το υπό ανάθεση, προκαλεί δε εντύπωση πως τούτο αγνοήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, η οποία, αν και είχε

υπόψη της όλα τα τεκμηριωτικά στοιχεία των επίμαχων συμβάσεων, παρέλειψε προφανώς να εξετάσει ουσιωδώς την συνάφεια αυτών με το αντικείμενο της προκηρυσσόμενης σύμβασης. Ενδεικτικό της χαλαρής σύνδεσης των επικαλούμενων έργων με το προκυρηχθέν είναι ότι και μόνον από τον τίτλο που φέρει καθένα μπορεί ευχερώς να διαπιστωθεί ότι είναι άσχετο με το προκυρηχθέν. Ενόψει των ανωτέρω δεν καταλείπεται κανένα περιθώριο αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας ..., η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής περί αποδοχής και βαθμολόγησης αυτής είναι παντελώς ακυρωτέα. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (05.07.2022), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 24.06.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία, αφενός μεν, απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας, αφετέρου δε, έγινε δεκτή η δική της Προσφορά. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «...B. 1.- Στους ρητούς κι απαράβατους όρους της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, ορίζονται ειδικότερα τα εξής:

α) Στο άρθρο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» και στην παράγραφο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», που αποτελούν ρητούς και απαράβατους όρους της ανωτέρω με αριθμό ... Τεύχους Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού (σελ. 20 & 21 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι: «2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να πληρούν σωρευτικά τις κάτωθι απαιτήσεις: [...]

β) Στο άρθρο 2.9.2 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» και ειδικότερα στην παράγραφο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα», καθώς και στην υποπαράγραφο

B.4., που αποτελούν επίσης ρητούς και απαράβατους όρους της ως άνω Διακήρυξης (σελ. 25 και σελ. 28 και 29 αυτής), ορίζεται επί λέξει ότι: «2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. ... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας». ... B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα παρακάτω δικαιολογητικά και συγκεκριμένα: α) Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε επιτυχώς ο προσφέρων οικονομικός φορέας από το 2016 έως και σήμερα και είναι αντίστοιχα με το υπό ανάθεση Έργο.[...] β) Επίσης, στο άρθρο 75 παρ. 4 του ν. 4412/2016 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο

58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελέσει κατά το παρελθόν. ... Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και αξιοπιστίας τους».

γ) Στην συνέχεια στο άρθρο 80 παρ. 5 του ν. 4412/2016 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του

Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή την σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών».

δ) Στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016

«ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» «Μέρος II: Τεχνική ικανότητα», ορίζεται ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών όπου κριθεί απαραίτητο για διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία πενταετία...ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν [...] Όπως η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία «...» ουσιαστικά συνομολογεί με την προσφυγή της, αλλά προκύπτει και από το φάκελο της Προσφοράς της και τα συμπληρωματικά στοιχεία που υπέβαλε κατόπιν της σχετικής από 12/04/2022 πρόσκλησης από την Αναθέτουσα Αρχή, με τα έργα που επικαλείται ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΕΠΙΛΟΓΗΣ της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όσον αφορά την εκτέλεση και ολοκλήρωση αντίστοιχων με το προκηρυσσόμενο έργων. Τα δύο (2) επίμαχα έργα που επικαλείται η προσφεύγουσα, ήτοι το έργο με α/α 08 και τίτλο «...» και το έργο με α/α 12 και τίτλο «...», δεν έχουν εκτελεστεί και ολοκληρωθεί κατά την τελευταία πενταετία, δηλαδή από το έτος 2016 «έως και σήμερα», που σημαίνει έως την ημερομηνία δημοσίευσης της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, η οποία είναι η 13/01/2022.

Όπως αβίαστα προκύπτει από τα έγγραφα, που προσκόμισε η προσφεύγουσα με τα υποβληθέντα συμπληρωματικά στοιχεία, τα δύο (2) ως άνω έργα δεν είχαν ολοκληρωθεί την 13/01/2022, και ειδικότερα:

α) Για το έργο με α/α 08 και τίτλο «...», η προσφεύγουσα υπέβαλε ως πιστοποιητικό ορθής εκτέλεσης αυτού, την με Αρ. Πρωτ. ΕΥΔΕ-ΕΤΑΚ ... Βεβαίωση ολοκλήρωσης του έργου «...» της Δράσης ΕΡΕΥΝΩ-ΔΗΜΙΟΥΡΓΩ-ΚΑΙΝΟΤΟΜΩ του Γενικού Γραμματέα Έρευνας και Καινοτομίας του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., στην οποία γίνεται ρητή αναφορά της Απόφασης Αποδοχής Αποτελεσμάτων Τελικής Πιστοποίησης ΥΣ Είναι πρόδηλο ότι το ανωτέρω έργο δεν είχε ολοκληρωθεί κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, ήτοι την 13/01/2022, αφού τόσο η ως άνω Βεβαίωση ολοκλήρωσης του έργου, όσο και η Απόφαση Αποδοχής Αποτελεσμάτων Τελικής Πιστοποίησης φέρουν ημερομηνίες 28-03-2022 και 28-02-2022, αντίστοιχα, ήτοι μεταγενέστερες της ημερομηνία αυτής. Σε κάθε περίπτωση και ανεξάρτητα από τον χρόνο έκδοσης της Βεβαίωσης ολοκλήρωσης, ένα έργο θεωρείται ολοκληρωμένο μετά την έκδοση της Απόφασης Αποδοχής Αποτελεσμάτων Τελικής Πιστοποίησης, που στην προκειμένη περίπτωση αυτή εκδόθηκε την 28-02-2022. Συνεπώς, ορθά η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι το έργο αυτό είναι μεταγενέστερο και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την κάλυψη του κριτηρίου πιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης (βλ. ενδεικτικά με αριθμό 536/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. 7^ο Κλιμάκιο, ιδίως σκ. 34 σελ. 41 έως 44).

β) Για το έργο με α/α 12 και τίτλο «...», η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε πιστοποιητικό ορθής εκτέλεσης που να έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή – εδώ η ΕΥΔΕ-ΕΤΑΚ του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., όπως ρητά απαιτείται από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης και αντ' αυτού υπέβαλε την από 29-04-2022 Βεβαίωση του επιστημονικού υπεύθυνου και συντονιστή του έργου Αναπληρωτή Καθηγητή του Τμήματος Μηχανικών Η/Υ & Πληροφορικής του Πανεπιστημίου

Κατ' αρχήν, η ανωτέρω Βεβαίωση δεν προέρχεται από τον τελικό αποδέκτη του

έργου – Φορέα του έργου, αφού ο επιστημονικός υπεύθυνος και συντονιστής του έργου αυτού ..., έχει προταθεί και αποτελεί επιλογή της προσφεύγουσας εταιρείας ως Αναδόχου και ουδεμία σχέση συνδέει αυτόν με την αρμόδια αρχή ΕΥΔΕ-ΕΤΑΚ του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., ο Γενικός Γραμματέας της οποίας είναι ο

μόνος αρμόδιος για την έκδοση του Πιστοποιητικού/Βεβαίωσης ολοκλήρωσης του έργου. Σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο της ανωτέρω Βεβαίωσης και το έργο αυτό δεν είχε ολοκληρωθεί κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, ήτοι την 13/01/2022, αφού, όπως επί λέξει ορίζεται στην Βεβαίωση αυτή με ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής 29.04.2022: «... η τελική έκθεση ολοκλήρωσής του έχει υποβληθεί στην ΕΥΔΕ-ΕΤΑΚ», εννοείται του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ... προς έγκριση.

Επομένως, κατά την ημερομηνία έκδοσης της ανωτέρω Βεβαίωσης, ήτοι την 29.4.2022, η οποία είναι πολύ μεταγενέστερη της ημερομηνίας δημοσίευσης της Διακήρυξης (13/01/2022), δεν είχε εκδοθεί Απόφαση Αποδοχής/Έγκρισης της τελικής έκθεσης ολοκλήρωσης και το έργο δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ολοκληρωμένο. Συνεπώς, ορθά η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι τα δύο (2) ανωτέρω έργα έπρεπε να εξαιρεθούν και να μην ληφθούν υπόψη για την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας από την προσφεύγουσα, με αποτέλεσμα τα υπόλοιπα έργα να δίνουν άθροισμα συνολικού Π/Υ 182.437,00 ευρώ προ Φ.Π.Α., το οποίο δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης της παραγράφου 2.2.6Α για έργα με Π/Υ τουλάχιστον ίσο ή μεγαλύτερο του 75% του Π/Υ του προκηρυσσόμενου έργου προ Φ.Π.Α. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, οι αυθαίρετοι και αναπόδεικτοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που αφορούν τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτιμήσεως.

ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

[...] β) Επίσης, επισημαίνουμε ότι ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας προεχόντως ως αόριστος, δεδομένου ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας που περιέχονται σε αυτόν και αφορούν τους τίτλους σπουδών και τα αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας των στελεχών της προτεινόμενης με την Προσφορά της Ομάδας Έργου, έρχονται σε πλήρη αντίθεση με τα έγγραφα που η ίδια προσκόμισε ως συμπληρωματικά στοιχεία, όπως αναλυτικά θα αναπτύξουμε αμέσως κατωτέρω. Γ. Κατόπιν της σχετικής από 12/04/2022 Πρόσκλησης από την Αναθέτουσα Αρχή, να προσκομίσει τους τίτλους σπουδών και τα αποδεικτικά εμπειρίας των αναφερομένων σε αυτήν Μελών της προτεινόμενης

με την Προσφορά της Ομάδας Έργου, η προσφεύγουσα εταιρεία «...» υπέβαλε με την από 01/05/2022 Απάντησή της, τα κάτωθι συμπληρωματικά στοιχεία:

α) Για το μέλος της Ομάδας Έργου ..., ο οποίος προτάθηκε από την προσφεύγουσα ως πτυχιούχος Τμήματος Αγρονόμων Τοπογράφων Μηχανικών ΑΕΙ και για τον οποίο ζητήθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού η προσκόμιση αποδεικτικού τουλάχιστον πενταετούς επαγγελματική εμπειρία σε τεχνολογίες εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας, η προσφεύγουσα κατέθεσε την από 19/04/2022 Βεβαίωση Προϋπηρεσίας της εταιρείας «....». Στην Βεβαίωση αυτή η ως άνω εταιρεία βεβαιώνει επί λέξει ότι: «Βεβαιώνεται ότι ο κος ... συνεργάζεται με την εταιρία μας από 01/01/2022 έως και σήμερα. Σε αυτό το διάστημα ο κος ... συμμετείχε ως τοπογράφος μηχανικός με ειδίκευση στη φωτογραμμετρία στην υλοποίηση των ακόλουθων έργων και έφερε εις πέρας την εργασία της με επιτυχία και στον προβλεπόμενο χρόνο». Από το περιεχόμενο της ανωτέρω Βεβαίωσης είναι πρόδηλο ότι δεν αποδεικνύεται η ζητούμενη από τα έγγραφα του Διαγωνισμού πενταετής επαγγελματική εμπειρία σε τεχνολογίες εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας και ορθά δεν ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή του Διαγωνισμού.

β) Για το μέλος της Ομάδας Έργου ..., η οποία προτάθηκε από την προσφεύγουσα ως πτυχιούχος Πολυτεχνικής Σχολής ΑΕΙ (ή άλλης ισότιμης σχολής του εσωτερικού ή του εξωτερικού) και μεταπτυχιακές σπουδές στις Γραφικές Τέχνες και στα Πολυμέσα (σε ΑΕΙ του εσωτερικού ή του εξωτερικού) και για την οποία ζητήθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού η προσκόμιση Πτυχίου Πολυτεχνικής Σχολής ΑΕΙ (ή άλλης ισότιμης σχολής του εσωτερικού ή του εξωτερικού), για τις ανωτέρω ειδικότητες (Γραφικές Τέχνες και Πολυμέσα), η προσφεύγουσα κατέθεσε: 1) Πτυχίο του Πανεπιστημίου ... του Τμήματος Πλαστικών Τεχνών και Επιστημών της Τέχνης με κατεύθυνση Εικαστικά και 2) Δίπλωμα Μεταπτυχιακών Σπουδών του ... του Τμήματος Επικοινωνίας και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, με Κατεύθυνση: Ψηφιακά Μέσα Επικοινωνίας και Περιβάλλοντα Αλληλεπίδρασης. Από τους ανωτέρω τίτλους σπουδών, πράγματι προκύπτει ότι δεν πρόκειται για Πτυχία «Πολυτεχνικής Σχολής ΑΕΙ ή άλλης ισότιμης σχολής του εσωτερικού ή του εξωτερικού», όπως ρητά απαιτείται από τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης, αφού τόσο το Πανεπιστήμιο

... όσο και το ... δεν συνιστούν Πολυτεχνικές Σχολές ΑΕΙ. Επίσης, η κατεύθυνση «Εικαστικά», που αναφέρεται στον πρώτο τίτλο σπουδών και η κατεύθυνση «Ψηφιακά Μέσα Επικοινωνίας και Περιβάλλοντα Αλληλεπίδρασης», ουδόλως συνάδουν με τις ειδικότητες των Γραφικών Τεχνών και των Πολυμέσων, οι οποίες επίσης απαιτούνται για το ανωτέρω μέλος της Ομάδας Έργου. Συνεπώς, σωστά η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το 1ο Πρακτικό, το οποίο επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, δεν έκανε αποδεκτούς τους ανωτέρω τίτλους σπουδών, ως αποδεικτικά στοιχεία κάλυψης της σχετικού κριτηρίου επιλογής από το συγκεκριμένο μέλος της Ομάδας Έργου της προσφεύγουσας εταιρείας «...».

γ) Για το μέλος της Ομάδας Έργου ..., η οποία προτάθηκε από την προσφεύγουσα ως πτυχιούχος ή διπλωματούχος Αρχαιολογίας (Πτυχίο Ιστορίας - Αρχαιολογίας με ειδίκευση στην Αρχαιολογία και την Ιστορία Τέχνης ή Αρχαιολογίας ΑΕΙ της ημεδαπής ή άλλου ισότιμου τμήματος του εσωτερικού ή του εξωτερικού) και μεταπτυχιακές σπουδές στην Κλασική Αρχαιολογία (σε ΑΕΙ του εσωτερικού ή του εξωτερικού) και για την οποία ζητήθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού η προσκόμιση αποδεικτικών τουλάχιστον δεκαετούς εμπειρίας σωρευτικά στην τεκμηρίωση, καταγραφή και ψηφιοποίηση αρχαιολογικών και πολιτιστικών τεκμηρίων, καθώς και στην καταχώρισή τους σε βάσεις δεδομένων, στη δημιουργία κειμένων για μουσεία, χώρους πολιτισμού ή/και εκθέσεις, στη διαμόρφωση αφηγηματικών σεναρίων για εκθεσιακούς σκοπούς, στον συντονισμό, διαχείριση και επικοινωνία ερευνητικών έργων και προγραμμάτων πολιτισμού, η προσφεύγουσα κατέθεσε: 1) Την από 30-12-2021 Βεβαίωση Προϋπηρεσίας της ίδιας της προσφεύγουσας εταιρείας ως εργοδότη, με την οποία ενώ βεβαιώνει την συνεργασία της με το ανωτέρω μέλος της Ομάδας Έργου ως Αρχαιολόγου από το έτος 2015, τα έργα τα οποία επικαλείται στην ίδια Βεβαίωση αρχίζουν μόλις τον Σεπτέμβριο 2016 και σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύει την απαιτούμενη δεκαετή εμπειρία,

2) δυο (2) τιμολόγια παροχής υπηρεσιών με αριθμούς 427/28.03.2022 και 428/29.03.2022 και ποσού 248,00 ευρώ και 188,48 ευρώ, αντίστοιχα, ήτοι με ημερομηνίες έκδοσης μεταγενέστερες της ημερομηνίας υποβολής της Προσφοράς από την προσφεύγουσα, συνεπώς, τα τιμολόγια αυτά δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη ως αποδεικτικά στοιχεία για την απόδειξη

δεκαετούς εμπειρίας, η οποία πρέπει να είναι προϋφιστάμενη του χρόνου υποβολής της Προσφοράς (βλ. ενδεικτικά με αριθμό 781/2022 απόφαση Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 3ο Κλιμάκιο σκ. 3) και 3) πέντε (5) τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, ήτοι τα με αριθμούς ..., ..., ..., ... και ... Τιμολόγια, τα οποία στο σύνολό τους αφορούν την παροχή υπηρεσιών μεταφράσεων και μόνο, η οποία δεν αποτελεί απαίτηση για το ανωτέρω μέλος της Ομάδας Έργου. Πέραν του ότι τα ανωτέρω έγγραφα δεν αποδεικνύουν την απαιτούμενη δεκαετή εμπειρία, σε κανένα σημείο των εγγράφων αυτών δεν βεβαιώνεται και δεν γίνεται καμία αναφορά σε υπηρεσίες τεκμηρίωσης, καταγραφή και ψηφιοποίηση αρχαιολογικών και πολιτιστικών τεκμηρίων, στην καταχώρισή τους σε βάσεις δεδομένων, στη δημιουργία κειμένων για μουσεία, χώρους πολιτισμού ή/και εκθέσεις, στη διαμόρφωση αφηγηματικών σεναρίων για εκθεσιακούς σκοπούς, στον συντονισμό, διαχείριση και επικοινωνία ερευνητικών έργων και προγραμμάτων πολιτισμού, όπως ρητά απαιτείται από τα έγγραφα του Διαγωνισμού. Εξάλλου, η λέξη «σωρευτικά», που περιλαμβάνεται στον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης υποδηλώνει και οδηγεί στο εύλογο συμπέρασμα ότι απαιτείται η απόδειξη δεκαετούς εμπειρίας σε όλα τα ανωτέρω πεδία παροχής υπηρεσιών. Συνεπώς, ορθά η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι για το ανωτέρω μέλος της Ομάδας Έργου της προσφεύγουσας εταιρείας «...», με βάση τα συμπληρωματικά στοιχεία που αυτή υπέβαλε, δεν τεκμηριώνεται δεκαετής εμπειρία στα πεδία που αναφέρονται στην Διακήρυξη.

δ) Για το μέλος της Ομάδας Έργου ..., η οποία προτάθηκε από την προσφεύγουσα ως πτυχιούχος ή διπλωματούχος Αρχαιολογίας (Πτυχίο Ιστορίας - Αρχαιολογίας με ειδίκευση στην Αρχαιολογία και την Ιστορία Τέχνης ή Αρχαιολογίας ΑΕΙ της ημεδαπής ή άλλου ισότιμου τμήματος του εσωτερικού ή του εξωτερικού) και μεταπτυχιακές σπουδές στη Μουσειολογία (σε ΑΕΙ του εσωτερικού ή του εξωτερικού), β) άριστη γνώση μίας τουλάχιστον ξένης γλώσσας, και β) τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία σωρευτικά στην έρευνα, τεκμηρίωση και ψηφιοποίηση αρχαιολογικού και πολιτιστικού υλικού, στη συγγραφή και επιμέλεια κειμένων και στην επιμέλεια μόνιμων και περιοδικών πολιτιστικών εκθέσεων και για την οποία ζητήθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού η προσκόμιση Τίτλου Μεταπτυχιακών Σπουδών Μουσειολογίας (σε ΑΕΙ του εσωτερικού ή του εξωτερικού), η προσφεύγουσα κατέθεσε τον Μεταπτυχιακό Τίτλο Σπουδών του ανωτέρω μέλους της Ομάδας

Έργου από το Πανεπιστήμιο του ... του ... και την σχετική αναγνώριση αυτού από Διεπιστημονικό Οργανισμό Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης (Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π.).

Σύμφωνα με τον ανωτέρω Τίτλο Μεταπτυχιακών Σπουδών, το αντικείμενο αυτού είναι η Αρχαιολογία και η Πολιτιστική Κληρονομιά και όχι η Μουσειολογία, όπως ρητά απαιτείται από την Διακήρυξη του κρινόμενου Διαγωνισμού. Η επιστήμη της Μουσειολογίας είναι διακριτή τόσο από τον κλάδο της Αρχαιολογίας όσο και από τον κλάδο της Πολιτιστικής Κληρονομιάς. Η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προσφυγή της (βλ. σελ. 22 αυτής), αυθαίρετα και αναπόδεικτα ισχυρίζεται ότι η επιστήμη της Μουσειολογίας «εμπεριέχεται» στον κλάδο της Πολιτιστικής Κληρονομιάς ενώ πρόκειται για ανεξάρτητη επιστήμη. Συνεπώς η απαίτηση που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή με την Διακήρυξη είναι ο Τίτλος Μεταπτυχιακών Σπουδών στην επιστήμη της Μουσειολογίας και όχι στην επιστήμη της Πολιτιστικής Κληρονομιάς [...] ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: [...]

Β. Επί των ανωτέρω και προς αντίκρουση των αβάσιμων ισχυρισμών της προσφεύγουσας και απόρριψη του μοναδικού λόγου της προσφυγής της κατά της Προσφοράς της εταιρείας μας, λεκτέα τα εξής: [...]

Γ.Ι 1) Σε πλήρη συμμόρφωση και σε απόλυτη συμφωνία με τους ανωτέρω όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, την 21/02/2022 και ώρα 09:53:27 υποβάλλαμε ηλεκτρονικά, νόμιμα και εμπρόθεσμα την προσφορά μας με αριθμό 267996 και τον ηλεκτρονικό ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ: ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, στον οποίο περιλαμβάνονται όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που απαιτούνται για την πληρότητα της Προσφοράς μας. Ειδικότερα, στον ανωτέρω ηλεκτρονικό υποφάκελο και για την πληρότητα της Προσφοράς μας, υποβάλλαμε, μεταξύ άλλων, και τα εξής αρχεία: α) Το αρχείο «36_espd-response-...», το οποίο αποτελεί το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) της εταιρείας μας. Στο Μέρος IV: «Κριτήρια επιλογής» και ειδικότερα στο Κεφάλαιο Γ: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» δηλώσαμε αναλυτικά όλα τα αντίστοιχα έργα, που έχει ολοκληρώσει η εταιρεία μας κατά την τελευταία πενταετία (2016 έως και σήμερα), συμπληρώνοντας τα αντίστοιχα πεδία ως εξής: «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 1235 /2022

επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση. Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη.

Περιγραφή Έκθεση Παραδοσιακής αρχιτεκτονικής στο αρχοντικό του .../ Ένωση Οικονομικών Φορέων ... (50%)-.... (50%)

Ποσό 91167.32 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 30.07.2015 - 30.01.2016

Αποδέκτες ΔΗΜΟΣ ...

Περιγραφή Έρευνα και Ανάπτυξη Καινοτόμων Πολυμεσικών και Διαδραστικών Εφαρμογών για Χώρους Πολιτισμού

Ποσό 152460 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 05.11.2013 - 30.08.2016

Αποδέκτες ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ

Περιγραφή Οργάνωση Διαδρομών σε σημεία ενδιαφέροντος του Δήμου ... - Σχεδιασμός και Υποδομές Σήμανσης / Ένωση Οικονομικών Φορέων ... (50%) - ... (50%)

Ποσό 65800 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 07.12.2015 - 01.11.2018

Αποδέκτες ΔΗΜΟΣ ...

Περιγραφή Κέντρο Τουριστικής Προβολής Δήμου ... / Ένωση Οικονομικών Φορέων ... (50%) - (50%)

Ποσό 186604.5 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 27.10.2017 - 19.09.2019

Αποδέκτες ΔΗΜΟΣ ...

Περιγραφή Παραγωγή και εγκατάσταση υλικού ερμηνείας περιβάλλοντος στο Κέντρο Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης ... και στο Κέντρο Ενημέρωσης Οικοτουρισμού ... / Ένωση Οικονομικών Φορέων ... (50%) - (50%)

Ποσό 158024.39 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 27.10.2014 - 19.05.2016

Αποδέκτες ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ...

Περιγραφή Βελτίωση και αναβάθμιση των συστημάτων ερμηνείας περιβάλλοντος και υποδομών προσέλευσης επισκεπτών του ... με σκοπό την προστασία και ανάδειξη της Προστατευόμενης Περιοχής / Ένωση Οικονομικών Φορέων ... (50%) - (50%)

Ποσό 32185.16 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 31.07.2019 - 13.04.2020

Αποδέκτες ΦΟΡΕΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΛΙΜΝΗΣ ...», (βλ. σελ. 15 έως 17 αυτού).

β) Το αρχείο «37_2.2.6.α_Πίνακας έργων», το οποίο αποτελεί τον αναλυτικό Πίνακα των ανωτέρω αντίστοιχων με το υπό ανάθεση έργων, συμπληρωμένο σύμφωνα με της απαιτήσεις της ως άνω υποπαραγράφου Β.4α της παραγράφου 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» του άρθρου 2.9.2 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της Διακήρυξης και ο οποίος έχει ως εξής: ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΡΓΩΝ ... παρ. 2.2.6.α της Διακήρυξης με Α.Π. ... [...]

2) Στη συνέχεια και κατόπιν του από 12/04/2022 Αιτήματος της Επιτροπής του Διαγωνισμού προς την εταιρεία μας για κατάθεση συμπληρωματικών στοιχείων, μεταξύ άλλων, και όλα τα αναφερόμενα στην υποπαραγράφο Β.4.α του άρθρου 2.9.2.2 της Διακήρυξης δικαιολογητικά, υποβάλαμε με το από 21/04/2022 Διαβιβαστικό τον Φάκελο α_Β.4.α, μεταξύ άλλων, τον αμέσως ανωτέρω Πίνακα έργων, καθώς και για όλα τα έργα του Πίνακα αυτού τα κάτωθι αρχεία: 1.- Το αρχείο «1_ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ...», το οποίο αποτελεί την με Αρ. Πρωτ. ... Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης Παροχής Υπηρεσιών του Δήμου ... Περιφέρειας ... ως Αναθέτουσας Αρχής του έργου: «Έκθεση Παραδοσιακής αρχιτεκτονικής στο αρχοντικό του ...». Με την βεβαίωση αυτή, πέραν της καλής και εμπρόθεσμης εκτέλεσης του έργου, βεβαιώνεται επί λέξει ότι: «Το ως άνω έργο, ολοκληρώθηκε, παραλήφθηκε και αποπληρώθηκε από τον Δήμο ... στις 31/01/2016». Επίσης, στην ίδια Βεβαίωση περιγράφονται τα επιμέρους αντικείμενα του έργου, που εκπονήθηκαν και στα οποία συμπεριλαμβάνονται: «... 4. Διοράματα - Σκηνογραφίες, ... 8. Διαμόρφωση χώρου υποδοχής, ... 10. Ψηφιακή εφαρμογή», τα οποία είναι αντίστοιχα με αυτά του υπό ανάθεση έργου του κρινόμενου Διαγωνισμού.

2.- Το αρχείο «1_ΣΥΜΒΑΣΗ ...», το οποίο αποτελεί την με Αρ. Πρωτ. ... υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του Δήμου ... ως Εργοδότη - Αναθέτουσας Αρχής και της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «...-...» ως Αναδόχου για το ανωτέρω έργο.

3.- Το αρχείο «..._ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΝΤΑΞΗΣ ...», το οποίο αποτελεί την με Αρ. Πρωτ. ... ΑΠΟΦΑΣΗ έγκρισης χρηματοδότησης/ένταξης της πράξης με τίτλο «Έρευνα και Ανάπτυξη Καινοτόμων Πολυμεσικών και Διαδραστικών Εφαρμογών για Χώρους Πολιτισμού» και κωδικό ... της ΓΕΝΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... και Δικαιούχο την εταιρεία μας.

4.- Το αρχείο «2_Βεβαίωση Ολοκλήρωσης πράξης ...», το οποίο αποτελεί την με Αρ. Πρωτ. 138413/12/30.08.2016 ΑΠΟΦΑΣΗ Ολοκλήρωσης της πράξης με κωδικό «...», τίτλο «Έρευνα και Ανάπτυξη Καινοτόμων Πολυμεσικών και Διαδραστικών Εφαρμογών για Χώρους Πολιτισμού» και Δικαιούχο την εταιρεία μας της ΓΕΝΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ Με την Απόφαση αυτή βεβαιώνεται η ολοκλήρωση και η αποδοχή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της ανωτέρω πράξης την 30.08.2016.

5.- Το αρχείο «2_Εκθεση Πεπραγμένων», το οποίο αποτελεί την «Τελική έκθεση του φυσικού αντικειμένου» της ανωτέρω πράξης με κωδικό ... και Δικαιούχο την εταιρεία μας και στο οποίο περιγράφονται με λεπτομέρεια οι τομείς δραστηριότητας της ερευνητική ομάδας της εταιρείας μας, μέσα και από τις σχετικές απεικονίσεις στα παραρτήματα Α, Β και Γ αυτού, οι οποίοι ήταν οι εξής: «Πιο συγκεκριμένα, οι τομείς δραστηριότητας που πραγματεύθηκε η ερευνητική ομάδα με βάση τις πιο σύγχρονες μουσειολογικές και μουσειογραφικές αρχές, περιγράφονται αναλυτικότερα ως εξής: • Έρευνα, επικοινωνία με επιστημονικούς υπεύθυνους και συγγραφή σεναρίων για χρήση σε οπτικοακουστικές παραγωγές και πολυμεσικές εφαρμογές. • Έρευνα, επικοινωνία με επιστημονικούς υπεύθυνους και συγγραφή αφηγηματικών κειμένων για τη μουσειογραφική διαμόρφωση μόνιμων, καθώς και περιοδικών εκθέσεων • Πρακτικές γραφικού σχεδιασμού πολιτιστικών δεδομένων, επεξεργασία γραφικών, σχεδιασμός διαγραμμάτων – συμβόλων, επεξεργασία οπτικοακουστικού εποπτικού υλικού για χρήση στις διάφορες μουσειογραφικές ανάγκες των υποενοτήτων του Έργου (χρήση για έντυπα

μέσα/πολυμέσα) • Ψηφιακή σχεδίαση δισδιάστατων εικόνων – Illustration • Ψηφιακή σχεδίαση αρχείων 3D σε υψηλή ανάλυση για εφαρμογές στις διάφορες μουσειογραφικές ανάγκες των υποενοτήτων του Έργου (χρήση για έντυπα μέσα/πολυμέσα) • Δραματοποιήσεις ιστορικών γεγονότων με παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού • Παραγωγές 2D animation • Παραγωγές 3D animation σε μορφή βίντεο για χρήση σε περιοδικές και μόνιμες εκθέσεις • Έρευνα υφιστάμενης τεχνολογίας και πρακτικών για την ανάπτυξη ειδικά διαμορφωμένων ορίων διεπαφής για την υλοποίηση πρακτικών αλληλεπίδρασης μεταξύ χρηστών/πολιτιστικών πληροφοριακών συστημάτων • Σχεδιασμός και ανάπτυξη ειδικά διαμορφωμένων ορίων διεπαφής για την υλοποίηση τρόπων αλληλεπίδρασης μεταξύ χρηστών/πολιτιστικών πληροφοριακών συστημάτων • Έρευνα, σχεδιασμός και ανάπτυξη εφαρμογών πολιτιστικού περιεχομένου, βασιζόμενες σε πρακτικές επαυξημένης πραγματικότητας • Έρευνα, σχεδιασμός και ανάπτυξη πολυμεσικών εφαρμογών υπό τη μορφή διαδραστικών εκθεμάτων • Έρευνα, σχεδιασμός και ανάπτυξη πολυμεσικών εφαρμογών πολιτιστικού περιεχομένου για χρήση σε υπολογιστή του χρήστη σε περιβάλλον Windows • Έρευνα, σχεδιασμός και ανάπτυξη πολυμεσικών εφαρμογών πολιτιστικού περιεχομένου για χρήση μέσω tablet σε περιβάλλον Android • Έρευνα, σχεδιασμός και ανάπτυξη ειδικά διαμορφωμένων πολυμεσικών εφαρμογών πολιτιστικού περιεχομένου, ως μέρος μουσειοπαιδαγωγικών δραστηριοτήτων • Δημιουργία εφαρμογής εικονικής περιήγησης που προσομοιώνει χώρους έκθεσης (περιοδικής ή μόνιμης) • Σχεδιασμός ορίων διεπαφής, συλλογή – επιμέλεια – μεταγλώττιση εποπτικού υλικού, καθώς και δημιουργία ταυτότητας διαδικτυακού τόπου προβολής μουσείου/έκθεσης/χώρου πολιτισμού • Δειγματοληψία και επεξεργασία ηχητικών δεδομένων και εκφωνήσεων • Γενική επιμέλεια κειμένων και μεταγλώττιση τους στα αγγλικά ... Α) Στο ετήσιο συνέδριο του ECSITE το 2015, παρουσιάσαμε μία σειρά εφαρμογών, διαχείρισης πολιτιστικών δεδομένων, ειδικά σχεδιασμένων για μουσειοπαιδαγωγικές δραστηριότητες. Η παρουσίαση αφορούσε μια εφαρμογή υπό τη μορφή διαδραστικού εκθέματος που λειτουργεί ως μέρος των μουσειοπαιδαγωγικών δραστηριοτήτων για την περιοδική έκθεση «Αιγαίον - Η γέννηση ενός αρχιπελάγους», καθώς και δύο ειδικά σχεδιασμένες εφαρμογές για tablet που λειτουργούν σε συμπληρωματική δράση. Η παρουσίαση των πολυμεσικών

εφαρμογών προξένησε το ενδιαφέρον διεθνών φορέων και απέσπασε θετικά σχόλια (βλ. εποπτικό υλικό στο παράρτημα Α).

Β) Στο ετήσιο συνέδριο του ECSITE το 2016, παρουσιάστηκε μία σειρά μουσειοπαιδαγωγικών δραστηριοτήτων σχετικά με την έκθεση ... Αρχιτεκτονικής στον ..., μία από τις οποίες βασίστηκε στην έρευνα που αναπτύχθηκε για τον σχεδιασμό παραμετροποιήσιμων ορίων διεπαφής (Customizable User Interfaces, CUI), στα πλαίσια του Προγράμματος (βλ. εποπτικό υλικό στο παράρτημα Β) Η εφαρμογή υπό τη μορφή διαδραστικού εκθέματος, παρουσιάζει με εύληπτο τρόπο τις αρχιτεκτονικές ιδιαιτερότητες του Πύργου μέσα από τη χρήση CUI, διευκολύνοντας έτσι τους χρήστες να αντλήσουν πληροφορίες χρησιμοποιώντας απλά συμβολικά αντικείμενα σε συνδυασμό με ειδικά σχεδιασμένα πλαίσια, που λειτουργούν ως διεπαφές. Ο τρόπος σχεδιασμού των διεπαφών εντυπωσίασε τους συμμετέχοντες και ήταν το έναυσμα περαιτέρω συζήτησης σχετικά με την μεθοδολογία που ακολουθήθηκε.

Γ) Στο ίδιο συνέδριο ECSITE, παρουσιάστηκε από το Κέντρο Διάδοσης Επιστημών & Μουσείο Τεχνολογίας NOESIS η περιοδική έκθεση «Αρχαία Ελληνική Επιστήμη και Τεχνολογία», όπου συμπεριλαμβάνεται σειρά διαδραστικών εφαρμογών που υλοποιήθηκαν από την Ομάδα Έργου στα πλαίσια του Προγράμματος (βλ. εποπτικό υλικό στο παράρτημα Γ). Πιο συγκεκριμένα, παρουσιάστηκε μία εφαρμογή υπό τη μορφή διαδραστικού εκθέματος βασιζόμενη στο σχεδιασμό παραμετροποιήσιμων ορίων διεπαφής (Customizable User Interfaces, CUI). Μέσω της χρήσης ειδικών καρτελών «σημείων» επάνω σε μια διαδραστική επιφάνεια, οι επισκέπτες της έκθεσης μπορούν να αντλήσουν περισσότερες πληροφορίες σχετικά με την θεματική που τους ενδιαφέρει για την εκθεματική ενότητα. Η δεύτερη εφαρμογή που παρουσιάστηκε, παραθέτει μέσα από ένα διασκεδαστικό αλλά και ταυτόχρονα εκπαιδευτικό τρόπο, τις σχέσεις της ελληνικής γλώσσας με τον σύγχρονο δυτικό τρόπο σκέψης. Οι επισκέπτες, επιλέγοντας χαρακτήρες από το ελληνικό και αγγλικό αλφάβητο είναι σε θέση να τους συγκρίνουν φωνολογικά, καθώς και να ενημερώνονται για ελληνικές λέξεις που χρησιμοποιούνται σε λεξιλόγια του δυτικού πολιτισμού και την σημασία τους. Οι εφαρμογές κίνησαν το ενδιαφέρον πολλών παρευρισκόμενων, ιδιαίτερα σχετικά με την προοπτική ανάπλασης και προσαρμογής τους για εκθέσεις και χώρους πολιτισμού». Από

τα παραπάνω έγγραφα σαφώς συνάγεται ότι η ανωτέρω πράξη αφορούσε την παροχή υπηρεσιών έρευνας και ανάπτυξης καινοτόμων Πολυμεσικών και Διαδραστικών Εφαρμογών για Χώρους Πολιτισμού, οι οποίες όχι μόνο είναι αντίστοιχες με τις υπηρεσίες του υπό ανάθεση έργου του κρινόμενου Διαγωνισμού, αλλά ουσιαστικά ταυτίζονται με αυτές.

6.- Το αρχείο «3_ΒΕΒΑΙΩΣΗ ...», το οποίο αποτελεί την με Αρ. Πρωτ. .. Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης Παροχής Υπηρεσιών του Δήμου ... Περιφέρειας ... ως Αναθέτουσας Αρχής του έργου: «Οργάνωση διαδρομών σε σημεία ενδιαφέροντος του Δήμου ... - Σχεδιασμός και Υποδομές Σήμανσης». Με την βεβαίωση αυτή, πέραν της καλής και εμπρόθεσμης εκτέλεσης του έργου, βεβαιώνεται η οριστική παραλαβή των έργων στις 30/07/2018. Επίσης, στην ίδια Βεβαίωση περιγράφονται τα επιμέρους αντικείμενα του έργου, που εκπονήθηκαν και στα οποία συμπεριλαμβάνονται: «I. Τεχνικός και θεματικός σχεδιασμός, II. Σχεδιασμός, συλλογή, οργάνωση και επεξεργασία υλικού ερμηνείας περιβάλλοντος, III Γραφιστική προσέγγιση / Γραφιστική λύση, ... IV Ανάπτυξη Διαδραστικής Εφαρμογής», τα οποία είναι αντίστοιχα με αυτά του υπό ανάθεση έργου του κρινόμενου Διαγωνισμού.

7.- Το αρχείο «3_ΣΥΜΒΑΣΗ ... ΣΗΜΑΝΣΗ (2)», το οποίο αποτελεί την με Αρ. Πρωτ. ... υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του Δήμου ... ως Εργοδότη - Αναθέτουσας Αρχής και της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «...» ως Αναδόχου για το ανωτέρω έργο.

8.- Το αρχείο «4_ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ...», στο οποίο περιέχονται τα έγγραφα, που βεβαιώνουν την καλή και εμπρόθεσμη εκτέλεση του έργου με τίτλο: «ΚΕΝΤΡΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» του Δήμου ... της Περιφερειακής Ενότητας ..., και ειδικότερα: α) την με Αρ. πρωτ. .../29-12-2017 «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΩΝ», που αφορά την εμπρόθεσμη παραλαβή της Α΄ Φάσης του έργου από την αρμόδια Επιτροπή του ανωτέρω Δήμου, β) την με Αρ. πρωτ. 14582/19-10-2018 «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ», που αφορά την εμπρόθεσμη παραλαβή της Β΄ Φάσης του έργου από την ίδια Επιτροπή, και γ) την από 19/09/2019 «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ», που αφορά την εμπρόθεσμη παραλαβή της Γ΄ Φάσης του έργου, που είναι η τελευταία φάση σύμφωνα με την κατωτέρω σύμβαση, συνεπώς αφορά την οριστική παραλαβή του έργου

από την αρμόδια Επιτροπή του ανωτέρω Δήμου, που εκτελέστηκε άρτια και εμπρόθεσμα την 19/09/2019.

9.- Το αρχείο «4_ΣΥΜΒΑΣΗ ... 27-10-2017», το οποίο αποτελεί την με Αρ. Πρωτ. .../27.10.2017 υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του Δήμου ... ως Εργοδότη - Αναθέτουσας Αρχής και της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «...» ως Αναδόχου για το ανωτέρω έργο. Στο Άρθρο 1 της ανωτέρω Σύμβασης, ορίζεται επί λέξει ότι: «Άρθρο 1 Αντικείμενο Αντικείμενο του παρόντος έργου «Κέντρο Τουριστικής Προβολής Δήμου ...» είναι η υλοποίηση δράσεων που αφορούν στην οργάνωση και τη δημιουργία υποδομών τουριστικής προβολής και ενημέρωσης των επισκεπτών της περιοχής του Δήμου ... Το παρόν έργο αφορά στον σχεδιασμό και την οργάνωση Έκθεσης ερμηνείας και στις κάτωθι Υπηρεσίες: • Σχεδιασμός, οργάνωση, κατασκευή και εγκατάσταση εκθεματικών επιφανειών, αναπαραστάσεων και διοραμάτων – σκηνογραφιών για το χώρο πληροφόρησης • Σχεδιασμός, οργάνωση, προμήθεια και εγκατάσταση των απαραίτητων οπτικοακουστικών μέσων και διαδραστικών εφαρμογών για το χώρο πληροφόρησης • Σχεδιασμός, οργάνωση, προμήθεια και εγκατάσταση του εξοπλισμού που απαιτείται για τη λειτουργία Εκθετηρίου – Χώρου Υποδοχής». Όπως αβίαστα συνάγεται από την ανωτέρω περιγραφή του αντικειμένου της εν λόγω Σύμβασης, είναι αντίστοιχες με τις απαιτούμενες για το έργο του κρινόμενου Διαγωνισμού.

10.- Το αρχείο «5_Βεβαίωση καλής εκτέλεσης ...», το οποίο αποτελεί το από 18/05/2017 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΕΡΓΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ Ν.Π.Δ.Δ. της Δ/σης Τουριστικών Επενδύσεων του Τμήματος Μελετών και Τεχνικών Έργων του Υπουργείου ... για το έργο με τίτλο: «Παραγωγή και εγκατάσταση υλικού ερμηνείας περιβάλλοντος στο Κέντρο Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης ... και στο Κέντρο Ενημέρωσης ...», Αναθέτουσα Αρχή τον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού και Ανάδοχο την Ένωση Οικονομικών Φορέων «...». Με αυτό το Οριστικό Πιστοποιητικό βεβαιώνεται η ολοκλήρωση του ανωτέρω έργου την 19/05/2016. 11.- Το αρχείο «5_ΣΥΜΒΑΣΗ ...», το οποίο αποτελεί την από 27.10.2014 υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού ως Αναθέτουσας Αρχής και της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «...» ως Αναδόχου για το ανωτέρω έργο. Στο άρθρο 7 και στην παράγραφο 4 της Σύμβασης αυτής γίνεται αναλυτική περιγραφή των φάσεων παραδόσεως του έργου, από τις οποίες προκύπτει και η αναλυτική περιγραφή του

αντικείμενου αυτού, το οποίο είναι το εξής: «**ΑΡΘΡΟ 7 ... 4.** Το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού θα παραδοθεί σε 3 φάσεις. Οι τμηματικές παραδόσεις πραγματοποιούνται από τον Ανάδοχο εντός των κατωτέρω χρόνων: Α΄ φάση (2 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης) α) Κέντρο Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης ... - Εξειδίκευση της μουσειογραφικής πρότασης - Σχεδιασμός του λογότυπου - Δοκιμαστική χρωματισμοί των τοίχων στις αίθουσες του 1ου ορόφου β) Κέντρο Ενημέρωσης Οικοτουρισμού ... - Εξειδίκευση της μουσειογραφικής πρότασης - Σχεδιασμός του λογότυπου Β΄ φάση (4 μήνες από την ολοκλήρωση της Α΄ φάσης) α) Κέντρο Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης ... - Δοκίμια των κειμένων των εκθεματικών επιφανειών, ενδεικτικές μακέτες των εκθεματικών επιφανειών και των αναπαραστάσεων (4 αντιπροσωπευτικές), φωτογραφίες, σκίτσα (όλα σε ηλεκτρονική μορφή) - Σχεδιασμός και οργάνωση των οπτικοακουστικών μέσων και διαδραστικών εφαρμογών - Σχεδιασμός και οργάνωση κειμηλίων οικ. Πετραλιά - Σχεδιασμός και οργάνωση Εκθετηρίου – Χώρου Υποδοχής - Χρωματισμοί των τοίχων στις αίθουσες του 1ου ορόφου. Για την επιλογή των χρωμάτων θα ληφθούν υπόψη οι χρωματισμοί των τοίχων που υπήρχαν στο κτίριο, πριν από την αποκατάστασή του, όπως αποτυπώθηκαν στη μελέτη «Μελέτη συντήρησης και αποκατάστασης ζωγραφικού διάκοσμου του “...” στη ...» (... και συνεργάτες, 2006). Για την τελική επιλογή των χρωμάτων θα υπάρξει συνεννόηση με τον Εργοδότη. β) Κέντρο Ενημέρωσης Οικοτουρισμού ... - Δοκίμια των κειμένων των εκθεματικών επιφανειών, ενδεικτικές μακέτες των εκθεματικών επιφανειών, φωτογραφίες, σκίτσα (όλα σε ηλεκτρονική μορφή) Γ΄ φάση (2 μήνες από την ολοκλήρωση της Β΄ φάσης) α) Κέντρο Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης ... - Κατασκευή και εγκατάσταση της έκθεσης ερμηνείας περιβάλλοντος - Προμήθεια και εγκατάσταση των οπτικοακουστικών μέσων και διαδραστικών εφαρμογών - Εγκατάσταση κειμηλίων οικ. ... - Προμήθεια και εγκατάσταση του εξοπλισμού για το Εκθετήριο - Εγκατάσταση ρολού ασφαλείας β) Κέντρο Ενημέρωσης Οικοτουρισμού ... - Κατασκευή και εγκατάσταση εκθεματικών επιφανειών». Από την ως άνω περιγραφή καθίσταται πρόδηλο ότι το αντικείμενο της παραπάνω Σύμβασης είναι αντίστοιχο με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου του κρινόμενου Διαγωνισμού.

12.- Το αρχείο «6_Παραλαβή φάσεων και Βεβαίωση ...», το οποίο αποτελεί την με Αρ. Πρωτ. ... ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ – ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ του ΦΟΡΕΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΛΙΜΝΗΣ ... του έργου: «Βελτίωση και αναβάθμιση των συστημάτων ερμηνείας περιβάλλοντος και υποδομών προσέλευσης επισκεπτών του ... με σκοπό την προστασία και την ανάδειξη της Προστατευόμενης Περιοχής». Με την βεβαίωση αυτή βεβαιώνεται η άρτια και εμπρόθεσμη εκτέλεση του έργου στις 29/07/2020.

13.- Το αρχείο «6_ΣΥΜΒΑΣΗ ... 31-7-2019», το οποίο αποτελεί την από 31.07.2019 υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του Φορέα Διαχείρισης Λίμνης ... ως Αναθέτουσας Αρχής και της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «....» ως Αναδόχου για το ανωτέρω έργο. Στο ΑΡΘΡΟ 1 της ανωτέρω Σύμβασης, ορίζεται επί λέξει ότι: «ΑΡΘΡΟ 1 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Με τη σύμβαση αυτή ο «Φορέας Διαχείρισης Λίμνης ...» αναθέτει και η «Ανάδοχος» αναλαμβάνει την «Βελτίωση και αναβάθμιση των συστημάτων ερμηνείας περιβάλλοντος και υποδομών προσέλευσης επισκεπτών του, με σκοπό την προστασία και ανάδειξη της Προστατευόμενης Περιοχής». Συγκεκριμένα ανατίθενται οι εξής επιμέρους προμήθειες και υπηρεσίες: Παραδοτέα: i. Δημιουργία πολύγλωσσης ιστοσελίδας για τις υποδομές και τις υπηρεσίες που παρέχονται στο Κέντρο Πληροφόρησης και στο Πάρκο Ερμηνείας Περιβάλλοντος του ii. Προμήθεια σύγχρονων συσκευών αυτοματοποιημένων ακουστικής ξενάγησης των επισκεπτών του Κέντρου Πληροφόρησης iii. Ανάπτυξη και εφαρμογή ηλεκτρονικού παιχνιδιού iv. Αναβάθμιση των δύο ακουστικών συστημάτων που είναι ήδη σε λειτουργία v. Δημιουργία DVD». Είναι προφανές ότι το αντικείμενο της παραπάνω Σύμβασης είναι αντίστοιχο με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου του κρινόμενου Διαγωνισμού.

Γ.II. Από το περιεχόμενο των ανωτέρω αρχείων του υποφακέλου ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της Προσφοράς μας και του Φακέλου α_B.4.α των συμπληρωματικών στοιχείων, που υποβάλαμε κατόπιν του σχετικού αιτήματος της Επιτροπής του Διαγωνισμού και στο πλαίσιο αξιολόγησης της Προφοράς μας, εναργώς αποδεικνύεται ότι σε αυτήν περιέχονται όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, που αποδεικνύουν την κάλυψη από την εταιρεία μας «....» του Κριτηρίου Επιλογής της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6Α σε συνδυασμό με την

υποπαράγραφο Β.4. της παραγράφου 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού. Σύμφωνα με το σαφέστατο περιεχόμενο των ανωτέρω εγγράφων και δικαιολογητικών της Προσφοράς μας, είναι πρόδηλο ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία μας «...» διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία, τεχνογνωσία και το ανθρώπινο δυναμικό για την άρτια και σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που επιτάσσουν τα έγγραφα του Διαγωνισμού. Όλα τα επικαλούμενα από την εταιρεία μας έργα εντάσσονται στην κατηγορία των ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, είναι αντίστοιχα και συναφή με το υπό ανάθεση έργο του κρινόμενου Διαγωνισμού.

α) Κατ' αρχήν εντελώς εσφαλμένα, αυθαίρετα και αναληθέστατα, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της ισχυρίζεται ότι το ως άνω επικαλούμενο από την εταιρεία μας έργο με Α/Α 1. και τίτλο: «Έκθεση Παραδοσιακής αρχιτεκτονικής στο αρχοντικό του» έχει χρονολογία εκτέλεσης το 2015, όταν στην υποβληθείσα από εμάς με Αρ. Πρωτ.../15-10-2020 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης Παροχής Υπηρεσιών του Δήμου ... ρητώς ορίζεται ότι: «Το ως άνω έργο, ολοκληρώθηκε, παραλήφθηκε και αποπληρώθηκε από τον Δήμο ... στις 31/01/2016»!.

β) Από το περιεχόμενο του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, ο οποίος επίσης θα πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας επίσης ως αόριστος, είναι προφανές ότι η προσφεύγουσα εταιρεία επιχειρεί εντελώς εσφαλμένα, αποσπασματικά και παρελκυστικά να παρουσιάσει και να συνδέσει το αντικείμενο των επικαλούμενων από τους διαγωνιζόμενους αντίστοιχων έργων με εργασίες ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης και ταξινόμησης αποκλειστικά αρχαιολογικού υλικού, στοιχείο το οποίο ουδόλως προκύπτει από την διατύπωση του συγκεκριμένου άρθρου της Διακήρυξης. Όπως αναφέραμε και ανωτέρω, στην παράγραφο 2.2.6Α της Διακήρυξης διευκρινίζεται ξεκάθαρα και πέραν κάθε αμφιβολίας επί λέξει ότι: «Αντίστοιχο έργο ορίζεται ένα έργο, που αφορά σε όμοιο ή ισοδύναμο, από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικό αντικείμενο, με το προκηρυσσόμενο, σε όρους εφαρμοσθεισών τεχνολογιών, μεθοδολογιών και υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας, σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του». Σε κανένα σημείο της ως άνω σαφέστατης διευκρινιστικής παραγράφου, αλλά και όλης της παραγράφου 2.2.6Α, δεν γίνεται αναφορά του αρχαιολογικού υλικού ως απαραίτητου στοιχείου των επικαλούμενων αντίστοιχων έργων, όπως εντελώς

λανθασμένα εκλαμβάνει και επιχειρεί να παρουσιάσει η προσφεύγουσα εταιρεία. Αντίθετα, το στοιχείο στο οποίο εστιάζει η Αναθέτουσα Αρχή για την ερμηνεία και αποδοχή του αντίστοιχου έργου – φυσικού αντικειμένου, ως ισοδύναμου από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης με το προκηρυσσόμενο, είναι σε όρους εφαρμοσθεισών τεχνολογιών, μεθοδολογιών και υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας. Τα ανωτέρω είναι τόσο σαφή, αυταπόδεικτα και πέρα πάσης αμφισβήτησης, που η προσφεύγουσα μάταια επιχειρεί να ανασκευάσει και να ερμηνεύσει κατά το δοκούν με αυθαίρετες λεκτικές επιλογές και με την παράθεση ιστοσελίδων, οι οποίες ουδόλως αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς της, φτάνοντας στο σημείο να αμφισβητήσει το σύνολο των επικαλούμενων από εμάς έργων. Μάλιστα, αμφισβητεί ακόμη και το Έργο μας με Α/Α 2. και τίτλο «Έρευνα και Ανάπτυξη Καινοτόμων Πολυμεσικών και Διαδραστικών Εφαρμογών για Χώρους Πολιτισμού», το οποίο ουσιαστικά ταυτίζεται με το υπό ανάθεση έργο, αφού περιλαμβάνει το σύνολο των υπηρεσιών που απαιτούνται και από το υπό ανάθεση έργο. Σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, όλα τα επικαλούμενα με την Προσφορά μας Έργα είναι συναφή και βρίσκονται σε αντιστοιχία με το προκηρυσσόμενο έργο, όπως αναλυτικά αναπτύξαμε ανωτέρω και πλήρως αποδεικνύεται από την παράθεση των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων μας, κατά την συνδυαστική εφαρμογή και τήρηση των όρων 2.2.6Α και 2.2.9.2 Β.4 της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού (βλ. ενδεικτικά με αριθμό 659, 660, 661/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 4^ο Κλιμάκιο σκέψη 49, σελ. 64 και 65). Κατόπιν των ανωτέρω, είναι αόριστα, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμα τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της και πρέπει να απορριφθούν, καθώς δεν βρίσκουν έρεισμα στην Διακήρυξη και το Νόμο [...]».

8. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 327640/07.07.2022 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα κάτωθι. «1^{ος} λόγος απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας

α) Καταρχάς ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι ειδικά για το έργο με α/α 08 («...») πέραν της υπ' αριθ. πρωτ. ΕΥΑΕ ΕΤΑΚ .../25-05-2018 συμβάσεως εκτέλεσης, υπέβαλε και την υπ' αριθ. πρωτ. ΕΥΔΕ-ΕΤΑΚ .../28-03-2022 Βεβαίωση

ολοκλήρωσης έργου της Δράσης ΕΡΕΥΝΩ-ΔΗΜΙΟΥΡΓΩ- ΚΑΙΝΟΤΟΜΩ, με την οποία βεβαιώνεται ότι έχει ολοκληρωθεί η εκτέλεση του φυσικού αντικειμένου και έχουν πιστοποιηθεί οι ενότητες εργασίας, τα παραδοτέα και οι δείκτες εκροής της Πράξης, καθώς επίσης η υλοποίηση του οικονομικού αντικειμένου της Πράξης και η καταβολή της αναλογούσας Δημόσιας Χρηματοδότησης και επομένως, δεν πρόκειται μόνο για απόφαση αποδοχής αποτελεσμάτων τελικής πιστοποίησης ΥΣ 233/28-02-2022, αλλά για Βεβαίωση ορθής εκτέλεσης του έργου, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι: «Όπως αναφέρεται και στο Πρακτικό της Επιτροπής, τα αποδεικτικά έγγραφα που κατατέθηκαν συμπληρωματικά είναι η βεβαίωση ολοκλήρωσης έργου με ημερομηνία 28/3/2022 στην οποία μνημονεύεται η Απόφαση Αποδοχής Αποτελεσμάτων Τελικής Πιστοποίησης ΥΣ233/28-2-2022. Και οι δυο ημερομηνίες είναι μετά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Δεν υπάρχει επαρκής τεκμηρίωση ότι το έργο ήταν ολοκληρωμένο

κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Σημειώνεται διευκρινιστικά πως σε ό,τι αφορά τον απαιτούμενο χρόνο συνδρομής των όρων συμμετοχής, στο άρθρο 104 του Ν. 4412/2016 ρητώς ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105», όπερ σημαίνει ότι οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής πρέπει να πληρούνται και να αποδεικνύεται ότι ικανοποιούνται σε τρεις χρόνους, ήτοι, κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και κατά τη σύναψη της σύμβασης.

β) Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δεν απαιτούνταν (επί ποινή απαραδέκτου) η περάτωση της σύμβασης έως το χρονικό σημείο δημοσίευσης της παρούσας Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι: «Πρόκειται για δήλωση που στρεβλώνει τα αναφερόμενα στη διακήρυξη και ειδικότερα τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6.Α στο οποίο αναφέρεται ως αναγκαία προϋπόθεση οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς: «Να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία πενταετία (2016 έως και σήμερα), για

φορείς του δημοσίου ή/και του ιδιωτικού τομέα στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο έργο, με επιτυχία».

γ) Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι ακόμη και εάν η αναθέτουσα αρχή αμφισβητεί την επιτυχή ολοκλήρωση του ως άνω έργου, σε κάθε περίπτωση, είχαν παραδοθεί επιμέρους τμήματα αυτού και επομένως, ευχερώς συνάγεται η επιτυχής εκτέλεσή τους σε προηγούμενο χρόνο (στοιχεία που εξάλλου θα μπορούσε να προσκομίσει, εφόσον της είχε ζητηθεί), η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι: «Στο άρθρο 2.2.6.A αναφέρεται ότι: «Αντίστοιχο έργο ορίζεται ένα έργο, που αφορά **σε όμοιο ή ισοδύναμο**, από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικό αντικείμενο, με το προκηρυσσόμενο ... σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του, με Π/Υ τουλάχιστον ίσο ή μεγαλύτερο του 75% του Π/Υ του προκηρυσσόμενου έργου προ ΦΠΑ. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως η εντός χρονοδιαγράμματος, εντός του προϋπολογισμού, εντός των προδιαγραφών ποιότητας ολοκλήρωση ενός αντίστοιχου Έργου» [...]». Από τα ανωτέρω, τεκμαίρεται ότι επιμέρους τμήματα ενός έργου δε δύναται να ληφθούν υπόψη».

ΔΕΥΤΕΡΟΝ: Σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής με τίτλο «Εσφαλμένη και μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας λόγω μη συμμόρφωσης με την προδιαγραφή της παραγράφου 2.2.6.B. αναφορικά με τα προσόντα των μελών της ομάδας έργου μας».

Απόψεις της αναθέτουσας αρχής [...]

Σύμφωνα με το Πρακτικό, «Κατατέθηκε βεβαίωση εργασίας ως τοπογράφος μηχανικός με ειδίκευση στη φωτογραμμετρία. Η βεβαίωση δεν τεκμηριώνει εμπειρία σε τεχνολογίες εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας». Η άποψη του προσφεύγοντα ότι η βεβαίωση αναφέρει εμπειρία στην τρισδιάστατη αποτύπωση του αρχαιολογικού χώρου κι έτσι βεβαιώνεται και η ανταπόκριση στην απαίτηση εικονικής / επαυξημένης πραγματικότητας, δεν ευσταθεί αφού η τρισδιάστατη απεικόνιση δεν ταυτίζεται με την εικονική / επαυξημένη πραγματικότητα. Η τελευταία έχει επιπλέον απαιτήσεις που η τρισδιάστατη απεικόνιση δεν καλύπτει. Επίσης, η αξιοποίηση τεχνολογιών 4 virtual reality από το μέλος αναφέρεται στην προσφυγή και μόνο σε αυτήν, χωρίς να τεκμηριώνεται από τη βεβαίωση εργασίας. [...] Σύμφωνα με το Πρακτικό, «Κατατέθηκε πτυχίο του Τμήματος Πλαστικών Τεχνών και Επιστημών της Τέχνης. Στο άρθρο 66 «Σχολές Μηχανικών Πανεπιστημίων»

του Ν. 4610/2019, περιγράφεται το πλαίσιο για την αντιστοιχία Τμημάτων Σχολών Μηχανικών Πανεπιστημίου, με Τμήματα Πολυτεχνικών Σχολών Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Α.Ε.Ι.). Δεν τεκμηριώνεται ότι το Τμήμα Πλαστικών Τεχνών και Επιστημών της Τέχνης πληροί τις προϋποθέσεις». Η άποψη του προσφεύγοντα ότι υπάρχει συνάφεια αντικειμένου δεν επαρκεί για να τεκμηριωθεί ότι καλύπτεται η απαίτηση για πτυχίο Πολυτεχνικής Σχολής ΑΕΙ (ή άλλης ισότιμης σχολής του εσωτερικού ή του εξωτερικού). [...] Σύμφωνα με το Πρακτικό: «Κατατέθηκε α) βεβαίωση προϋπηρεσίας από το 2015 30/12/2021 ως αρχαιολόγος με αρμοδιότητες σχετικές με τις ζητούμενες. (β) δυο τιμολόγια παροχής υπηρεσίας με ημερομηνία έκδοσης 28 και 29/03/2022. Επειδή οι ημερομηνίες είναι μεταγενέστερες του διαγωνισμού, τα τιμολόγια δεν λαμβάνονται υπόψη. γ) Τέσσερα τιμολόγια με ημερομηνίες τα έτη 2011, 2013, 2014, για την παροχή υπηρεσιών μετάφρασης. Οι υπηρεσίες μετάφρασης δεν είναι απαίτηση του εν λόγω μέλους της ομάδας έργου. Δεν τεκμηριώνεται δεκαετής εμπειρία στα πεδία που αναφέρονται στη διακήρυξη».

Η απαίτηση της διακήρυξης είναι «τουλάχιστον δεκαετή επαγγελματική εμπειρία σωρευτικά στην τεκμηρίωση, καταγραφή και ψηφιοποίηση αρχαιολογικών και πολιτιστικών τεκμηρίων, καθώς και στην καταχώρισή τους σε βάσεις δεδομένων, στη δημιουργία κειμένων για μουσεία, χώρους πολιτισμού ή/και εκθέσεις, στη διαμόρφωση αφηγηματικών σεναρίων για εκθεσιακούς σκοπούς, στον συντονισμό, διαχείριση και επικοινωνία ερευνητικών έργων και προγραμμάτων πολιτισμού». Οι υπηρεσίες μετάφρασης δεν έχουν τεκμηριωτικό χαρακτήρα αφού δεν πρόκειται για πρωτογενή ερμηνεία των τεκμηρίων αλλά για υπηρεσίες που βασίζονται σε έτοιμα τεκμήρια (κείμενα). Δεν τεκμηριώνεται η σωρευτική εμπειρία στα αναφερόμενα στην διακήρυξη αντικείμενα [...] Η άποψη του προσφεύγοντα ότι η επιστήμη της «Μουσειολογίας» εντάσσεται στην επιστήμη/εξειδίκευση της «Αρχαιολογίας και Πολιτιστικής Κληρονομιάς» είναι αυθαίρετη και δεν τεκμηριώνεται. [...]

ΤΡΙΤΟΝ: Σχετικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής με τίτλο «Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της «...» ενόψει παραβίασης των απαιτήσεων της διακήρυξης ως προς την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (α. 2.2.6.Α)».

[...] Έργο: «Έκθεση Παραδοσιακής αρχιτεκτονικής στο αρχοντικό του ...» ... Το έργο φέρει βεβαίωση ολοκλήρωσης το 2016 και όχι το 2015, επομένως πληροί την χρονική προϋπόθεση που απαιτείται. [...]

έργο με α/α 02 «Έρευνα και Ανάπτυξη Καινοτόμων Πολυμεσικών και Διαδραστικών Εφαρμογών για Χώρους Πολιτισμού» ... Διευκρινίζεται ότι το έργο σχετίζεται άμεσα με το αρχαιολογικό υλικό, όπως φαίνεται στην Έκθεση Πεπραγμένων που υπεβλήθη συμπληρωματικά. Παρόλα αυτά, η απαίτηση της Διακήρυξης είναι για έργο «όμοιο ή ισοδύναμο από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικό αντικείμενο με το προκηρυσσόμενο, σε όρους εφαρμοσθεισών τεχνολογιών, μεθοδολογιών και υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας». Η παραπάνω διατύπωση δεν περιορίζει το αντικείμενο των έργων στο αρχαιολογικό υλικό. [...]

Ως προς τα με α/α 3και με α/α 4 έργα Η απαίτηση της Διακήρυξης είναι για έργο «όμοιο ή ισοδύναμο από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικό αντικείμενο, με το προκηρυσσόμενο, σε όρους εφαρμοσθεισών τεχνολογιών, μεθοδολογιών και υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας». Η παραπάνω διατύπωση δεν περιορίζει το αντικείμενο των έργων στο αρχαιολογικό υλικό, όπως υποστηρίζει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας. Το έργο μπορεί να θεωρηθεί «αντίστοιχο έργο» σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη διακήρυξη. [...] Για δε το με α/α 4 έργο Ομοίως με παραπάνω. [...] το με α/α 5 έργο ... Ομοίως με παραπάνω. Αναφορικά με το έργο με α/α 06 «Βελτίωση και αναβάθμιση των συστημάτων ερμηνείας περιβάλλοντος και υποδομών προσέλευσης επισκεπτών του με σκοπό την προστασία και ανάδειξη της Προστατευόμενης Περιοχής [...] Ομοίως με παραπάνω. [...]».

9. Επειδή, στις 13.07.2022 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «... Α. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ

1. Από τα έργα που συμπεριλάβαμε στον πίνακά μας για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της εταιρείας μας κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6 η αναθέτουσα αρχή αμφισβήτησε δύο έργα, τα οποία, όμως, εφόσον εξαιρεθούν, επηρεάζουν την

πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής. Πρόκειται για τα έργα με α/α 8 («...») και α/α 12 («...») των οποίων τα πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης δεν έγιναν αποδεκτά από την αναθέτουσα. Με το δικόγραφο της προσφυγής μας αντικρούουμε την απορριπτική κρίση της αναθέτουσας αρχής, επικαλούμενοι τις συμβάσεις των έργων αυτών και τα πιστοποιητικά ολοκλήρωσής τους, εκ των οποίων βεβαιώνεται η ορθή εκτέλεση των εν λόγω έργων. Η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» χωρίς ουσιαστικά νέα επιχειρήματα επαναλαμβάνει στην από 01-07- 2022 παρέμβασή της τις κρίσεις της Επιτροπής και συνηγορεί στην μη αποδοχή των συγκεκριμένων συμβάσεων και κατ' επέκταση στην απόρριψη της προσφοράς μας. Δεν εισάγονται δηλαδή νέα δεδομένα ούτε βάσιμη επιχειρηματολογία υπέρ της μη έγκρισης των προτεινόμενων έργων αλλά παρατηρείται μια στείρα αναπαραγωγή των σκέψεων της αναθέτουσας. Η ίδια η αναθέτουσα με τις απόψεις της δεν διαφοροποιείται ουσιωδώς από τα αρχικώς κριθέντα αλλά αυτή τη φορά με το υπ' αριθ. 327640/07-07-2022 έγγραφο των απόψεών της εμμένει μόνο στο υπ' αριθ. α/α 8 έργο και παραβλέπει το με α/α 12 προφανώς επειδή είναι πλέον πεπεισμένη για την ορθότητα και τη βασιμότητα των προβαλλόμενων με το δικόγραφό της προσφυγής μας λόγων.

Ειδικότερα, για το με α/α 8 έργο, η αναθέτουσα αρχή επιμένει στη μη αποδοχή του λόγω της έκδοσης της βεβαίωσης επιτυχούς ολοκλήρωσής του σε χρόνο μεταγενέστερο της δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης, χωρίς να λαμβάνει υπόψη προηγούμενες πράξεις που πιστοποιούν τον ακριβή και εντός των απαιτήσεων της αναθέτουσας χρόνο ολοκλήρωσης του έργου.

Όπως εξηγείται αναλυτικά και στην προσφυγή μας επρόκειτο για μια δράση που εκτυλίχθηκε κατά την έξαρση της πανδημίας Covid-19 όπου η παγκόσμια οικονομία αντιμετώπισε πρωτόγνωρες συνθήκες και πρωτοφανείς δυσκολίες και ανατροπές με αποτέλεσμα προγραμματισμένες ενέργειες σε όλους τους τομείς να επηρεαστούν και να παρουσιάσουν σημαντικές αποκλίσεις από σχηματισθέντα χρονοδιαγράμματα. Ωστόσο, εν προκειμένω λόγω της συνέπειας του αναδόχου και της αυστηρής τήρησης του καθορισμένου προγράμματος υλοποίησης των εργασιών δεν υπήρξαν σημαντικές αλλαγές, ούτε επηρεάστηκε η αρχικώς

συμφωνηθείσα ποιότητα και προϋπολογισθείσα δαπάνη. Αυτό όμως που καθυστέρησε σημαντικά, χωρίς όμως να θίγει ούτε στο ελάχιστο το ίδιο το περατωμένο έργο, ήταν η με αριθ. πρωτ. ΕΥΔΕ-ΕΤΑΚ 1222/28-03-2022 βεβαίωση ολοκλήρωσής του.

Ειδικότερα από την υπ' αριθ. ΕΥΔΕ ΕΤΑΚ 1833/25-05-2018 απόφαση της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας προκύπτει ότι η ημερομηνία λήξης του έργου είχε προγραμματιστεί για την 24-11-2019, όμως κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου επαναξιολογήθηκαν οι συνθήκες και υπήρξε παράταση της ημερομηνίας λήξης του για την 24/11/2020. Με την υπ' αριθ. ΕΥΔΕ ΕΤΑΚ 4508/06-10-2021 Έκθεση αποτελεσμάτων τελικής επαλήθευσης του έργου πιστοποιείται ότι το έργο υλοποιήθηκε με επιτυχία και εντός του προβλεπόμενου χρονοδιαγράμματος. Συνεπώς, πιστοποιημένη ημερομηνία ολοκλήρωσης του έργου είναι η 24-11-2020. Σε μια περίοδο υγειονομικής και οικονομικής δυσχέρειας είναι εύλογο να μην κινηθεί η παγκόσμια και η εγχώρια κοινωνία και οικονομία με τους συνήθεις ρυθμούς και να παρουσιαστούν ανυπέρβλητες δυσκολίες κατά τη λειτουργία των διαφόρων υπηρεσιών. Υπό αυτά τα δεδομένα αιτιολογήσαμε την μεταγενέστερη ημερομηνία που φέρει η βεβαίωση ολοκλήρωσης του έργου σε σχέση με την πραγματική ημερομηνία περάτωσής του, το οποίο όμως ουδόλως επηρεάζει το πραγματικό γεγονός ότι το έργο ολοκληρώθηκε εντός της ζητούμενης πενταετίας. Υπό αυτά τα δεδομένα υποστηρίζουμε ότι από τη στιγμή που κρίσιμο είναι να έχουν εκτελεσθεί οι ζητούμενες συμβάσεις μέχρι και τον χρόνο δημοσίευσης της παρούσας, η εν θέματι σύμβαση αναμφιβόλως συνυπολογίζεται αφού φέρει ως πραγματική χρονολογία περάτωσής της το έτος 2020, ασχέτως που η σχετική βεβαίωση αναφέρει ως χρόνο έκδοσής της μεταγενέστερη ημερομηνία, χωρίς όμως αυτή να ταυτίζεται με τον χρόνο ολοκλήρωσης του έργου, ο οποίος όπως έγινε σαφές είναι ότι είναι προγενέστερος της δημοσίευσης της διακήρυξης και εντός των ζητούμενων χρονικών πλαισίων.

Περαιτέρω δεν μπορεί να υποστηριχθεί βασίμως ότι η εταιρεία μας διαστρεβλώνει τα αναφερόμενα στη διακήρυξη, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο έγγραφο των απόψεων, από τη στιγμή που παρατίθεται

αυτούσιο κείμενο της διακήρυξης στην προσφυγή μας το οποίο κάνει λόγο για αναφορά των ημερομηνιών έναρξης και περάτωσης, εφόσον αυτή η τελευταία είναι γνωστή («Ημερομηνίες έναρξης - περαίωσης της σύμβασης (εφόσον έχει περαιωθεί)»). Κατά συνέπεια δεν απαιτούνταν επί ποινή απαραδέκτου η περάτωση της σύμβασης έως το χρονικό σημείο δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης αφενός, ούτε θα μπορούσε η εν λόγω ασάφεια να ερμηνευτεί σε βάρος της εταιρείας μας αφετέρου. Ως εκ τούτου, ενόψει της διαφοροποίησης του περιεχομένου του όρου που δεν ζητά υποχρεωτικά την περάτωση των επικαλούμενων συμβάσεων και του όρου που επιτάσσει την

ολοκλήρωση των έργων έως την δημοσίευση της παρούσας και άρα της ασαφούς διατυπώσεως της επίμαχης απαίτησης, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να απορριφθεί η προσφορά μας ειδικά δε όταν δεν υπήρξε καθυστέρηση στην ολοκλήρωση του έργου παρά μόνο επρόκειτο για ζήτημα της αναθέτουσας αρχής η εκ των υστέρων πιστοποίηση της επιτυχούς ολοκλήρωσης. Σε κάθε περίπτωση προβάλλουμε στην προσφυγή μας ότι ακόμα και αν δεν θεωρηθεί αποδεκτή η ολοκλήρωση όλου του έργου, παρόλο που βρίσκεται εξ ολοκλήρου εντός των τιθέμενων χρονικών ορίων, θα έπρεπε να εγκριθούν περατωμένα μέρη του, ωστόσο υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή εντελώς αυθαίρετα ότι «τα επιμέρους τμήματα ενός έργου δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη» παρότι αποδεικνύεται ότι αυτά έχουν πλήρως εκτελεσθεί.

Ως προς το έργο με α/α 12 («...»), το οποίο απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι «Δεν κατατίθεται βεβαίωση ολοκλήρωσης πράξης», η αναθέτουσα αρχή δεν προβάλλει με τις απόψεις της κανένα καινούργιο επιχείρημα κατά της μη αποδοχής του και αυτό εξαιτίας προφανώς της μεταστροφής της αρχικής θέσης της και της παραδοχής των προβαλλόμενων με την προσφυγή μας λόγων υπέρ της συνεκτίμησής του για την τεκμηρίωση της τεχνικής μας ικανότητας. Για το έργο αυτό πράγματι προσκομίσαμε την υπ' αριθ. πρωτ. ΕΥΑΕ ΕΤΑΚ 2375/09-07-2018 σύμβαση του φορέα μας με την αναθέτουσα αρχή και προς υποκατάσταση του πιστοποιητικού ορθής εκτέλεσης υποβάλαμε τη βεβαίωση ολοκλήρωσης από τον συντονιστή-επιστημονικώς υπεύθυνο Αναπληρωτή Καθηγητή του Τμήματος

Μηχανικών Η/Υ & Πληροφορικής του Πανεπιστημίου ... που βεβαιώνει την επιτυχή ολοκλήρωσή της. Από την παρούσα βεβαίωση συνάγεται ευχερώς ότι το έργο ολοκληρώθηκε με επιτυχία στις 08-01-2022 και παράλληλα διαπιστώνεται ότι ο παρών διαγωνισμός προκηρύχθηκε ακριβώς μετά από πέντε (5) ημερολογιακές ημέρες, εντός των οποίων ήταν φύσει αδύνατον να μας χορηγήσει η αναθέτουσα αρχή τη ζητούμενη πιστοποίηση. Η εν λόγω βεβαίωση ολοκλήρωσης του επίμαχου έργου από τον συντονιστή-επιστημονικώς υπεύθυνο αυτού αποδεικνύει επακριβώς τον χρόνο ολοκλήρωσής του, σε κάθε δε περίπτωση υποστηρίξαμε ότι αν υφίστατο οιαδήποτε αμφιβολία η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις προς απόδειξη τούτου, αντί να απορρίψει την προσφορά μας. Επί του ζητήματος αυτού, η παρεμβαίνουσα αμφισβητεί την επιτυχή ολοκλήρωση και αυτού του έργου, αναπαράγοντας τα επιχειρήματα ότι δεν είχε εκδοθεί από τον αρμόδιο φορέα η ζητούμενη πιστοποίηση. Δεν λαμβάνει όμως υπόψη τα ασφυκτικά χρονικά περιθώρια μεταξύ του χρόνου περάτωσης του έργου και της προκήρυξης του παρόντος διαγωνισμού ώστε να κατανοήσει την αδυναμία ολοκλήρωσης των γραφειοκρατικών διαδικασιών που συνοδεύουν την επιτυχή υλοποίηση μιας σύμβασης. Ερμηνεύει δε το παρακάτω χωρίο της προσκομισθείσας βεβαίωσης «... η τελική έκθεση ολοκλήρωσής του έχει υποβληθεί στην ΕΥΔΕ-ΕΤΑΚ» σε βάρος μας υποστηρίζοντας πως το έργο δεν είναι περατωμένο και η ολοκλήρωσή του πρέπει να τοποθετηθεί στον χρόνο έκδοσης της βεβαίωσης από τον αναθέτοντα φορέα, ήτοι την 29-04-2022 και άρα να μη ληφθεί υπόψη, αφού βαίνει εκτός της σχετικής προδιαγραφής. Το επιχείρημα αυτό ουδεμία λογική έχει, αντιθέτως οδηγεί σε ανακριβή συμπεράσματα και καταβαρυνώνει την πληρότητα της προσφοράς μας με αθέμιτα μέσα. Τα παραπάνω είναι προφανές πως δεν ευσταθούν αφού ο συντονιστής ενός έργου δεν είναι εξωτερικός τρίτος κατά την εκτέλεση του έργου αλλά συμμετέχει ενεργά στις διαδικασίες από υψηλή θέση και παρακολουθεί την τήρηση του χρονοδιαγράμματος και τον τρόπο υλοποίησης των τμημάτων του έργου. Δεδομένης της μικρής χρονικής απόστασης της ολοκλήρωσης του έργου και της δημοσίευσης της προκήρυξης ήταν φύσει αδύνατον να πιστοποιηθεί η επιτυχής περάτωση της σύμβασης από την ίδια την

αναθέτουσα αρχή, αφού είναι γνωστό πως πρόκειται για χρονοβόρα διαδικασία, οπότε και προκειμένου να μην αποκλειστεί ο φορέας μας εξ αυτού του ασήμαντου λόγου, υποβάλαμε την εν λόγω βεβαίωση για να πιστοποιήσουμε την τεχνική μας ικανότητα η οποία εν τέλει αποδείχθηκε, καθώς δεν διατυπώθηκαν άλλες επιφυλάξεις από την αναθέτουσα αρχή η οποία και αυτοβούλως δύναται να συγκεντρώνει στοιχεία που επαληθεύουν όσα υποβάλλονται από τους υποψήφιους αναδόχους.

2. Απορριπτέος κρίνεται κατά τις απόψεις της Επιτροπής και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής μας σχετικά με την καταλληλότητα των προτεινόμενων μελών της ομάδας έργου εξαιτίας της δήθεν μη πλήρους ταύτισης των προσόντων που διαθέτουν με τα ζητούμενα. Συγκεκριμένα για τον ... που προτείνεται για τη θέση του Αγρονόμου Τοπογράφου με ειδίκευση στη φωτογραμμετρία, προσκομίσαμε βεβαιώσεις από τις οποίες συνάγεται η συνδρομή της εν λόγω προδιαγραφής. Κατά την παρεμβαίνουσα όμως «δεν αποδεικνύεται η ζητούμενη από τα έγγραφα του Διαγωνισμού πενταετής επαγγελματική εμπειρία σε τεχνολογίες εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας και ορθά δεν ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή του Διαγωνισμού», άποψη όμως εντελώς αυθαίρετη και ατεκμηρίωτη, αφού δεν παρατίθενται στοιχεία προς υποστήριξή της. Προς την ίδια κατεύθυνση η αναθέτουσα αρχή προβάλλει την γνώμη ότι το μέλος αυτό δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της θέσης που διεκδικεί, ενόψει του ότι «η τρισδιάστατη απεικόνιση δεν ταυτίζεται με την εικονική / επαυξημένη πραγματικότητα. Η τελευταία έχει επιπλέον απαιτήσεις που η τρισδιάστατη απεικόνιση δεν καλύπτει». Από τη βεβαίωση εργασιών που προσκομίσαμε συνάγονται με ευχέρεια οι γνώσεις τις διαθέτει ο τοπογράφος μηχανικός, οι οποίες αφορούν στην τρισδιάστατη απεικόνιση για την αληθοφανέστερη αποτύπωση και αναπαραγωγή των προς ψηφιοποίηση εκθεμάτων με ρεαλιστικές αναφορές στην εκάστοτε περίοδο της αρχαιότητας όπου προφανώς περιλαμβάνεται η χρήση τεχνολογίας εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας. Τούτο συνάγεται νοηματικά και μόνον από τη μελέτη του αντικείμενου των προηγούμενων συμβάσεων που εκτέλεσε ο κ. ..., χωρίς να απαιτείται ρητή αναφορά στην αξιοποίηση τέτοιων μεθόδων. Οποιοσδήποτε γνώστης χειρισμού αυτών των ψηφιακών μέσων αντιλαμβάνεται πως το ένα συνδέεται άρρηκτα με το άλλο και η εξοικείωση με το ένα εργαλείο συνεπάγεται και

εξοικείωση με το άλλο, καθώς δεν νοείται μηχανικός με ειδικευση στη φωτογραμμετρία που να μην κατέχει τις τεχνολογίες 3D αποτύπωσης και virtual reality δεδομένου ότι αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της ίδιας της μεθόδου της φωτογραμμετρίας. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι κατά την διακήρυξη απαιτείται : «....β) τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία σωρευτικά στη φωτογραμμετρία, στη γεωμετρική τεκμηρίωση μνημείων πολιτιστικής κληρονομιάς, στην τρισδιάστατη σάρωση (3D scanning) χώρων και αντικειμένων, και στις τεχνολογίες εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας», η εμπειρία του κ. ... καλύπτει συνολικά και σφαιρικά όλα τα ως άνω ζητούμενα. Ακόμα δε κι αν ήθελε υποτεθεί ότι η άποψη της αναθέτουσας ότι δήθεν η τρισδιάστατη απεικόνιση δεν ταυτίζεται με την εικονική/επαυξημένη πραγματικότητα ενέχει κάποια βασιμότητα, η αναθέτουσα προβάλλει τον ισχυρισμό τούτο εντελώς αόριστα και αναιτιολόγητα, χωρίς να επεξηγεί κατά ποιον τρόπο οι επίμαχες απαιτήσεις δεν συγκλίνουν. 3. Ομοίως θεωρούμε ότι αναιτιολόγητα απορρίφθηκε η κα ... από τη θέση της Μηχανικού εξαιτίας του πτυχίου της στις Πλαστικές τέχνες και Επιστήμες της Τέχνης, αφού κατόπιν συγκριτικής εξέτασης του αντικειμένου μελέτης της επιστήμης αυτής και του Πολυτεχνείου διαπιστώθηκε η συνάφεια και η ταύτιση στις βάσεις της κάθε επιστήμης που αρκούν για την υλοποίηση των καθηκόντων που θα της ανατεθούν. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα εξακολουθεί να μην εισφέρει νέα επιχειρήματα επί του επίμαχου λόγου απόρριψης της προσφοράς μας, εξαντλούμενη στην αυτούσια αναπαραγωγή των επιχειρημάτων της Επιτροπής, όπως αυτά εκφράστηκαν κατά την αξιολόγηση της προσφοράς μας, αναφέροντας επ' ακριβώς: «Από τους ανωτέρω τίτλους σπουδών, πράγματι προκύπτει ότι δεν πρόκειται για Πτυχία «Πολυτεχνικής Σχολής ΑΕΙ ή άλλης ισότιμης σχολής του εσωτερικού ή του εξωτερικού», όπως ρητά απαιτείται από τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης, αφού τόσο το Πανεπιστήμιο ... όσο και το ... δεν συνιστούν Πολυτεχνικές Σχολές ΑΕΙ. Επίσης, η κατεύθυνση «Εικαστικά», που αναφέρεται στον πρώτο τίτλο σπουδών και η κατεύθυνση «Ψηφιακά Μέσα Επικοινωνίας και Περιβάλλοντα Αλληλεπίδρασης», ουδόλως συνάδουν με τις ειδικότητες των Γραφικών Τεχνών και των Πολυμέσων, οι οποίες επίσης απαιτούνται για το ανωτέρω μέλος της Ομάδας Έργου». Από την άλλη, η ίδια

η αναθέτουσα αρχή δεν τεκμηριώνει για ποιον λόγο δεν αρκεί η συνάφεια του αντικειμένου των δύο πτυχίων για την πιστοποίηση της ζητούμενης ικανότητας, πολλώ δε μάλλον όταν από την εξέταση συνολικά των προσόντων της κας ... αποδεικνύεται ότι αυτή διαθέτει επιπλέον Δίπλωμα Μεταπτυχιακών Σπουδών του Τμήματος Επικοινωνίας και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης – Κατεύθυνση Ψηφιακά Μέσα Επικοινωνίας και Περιβάλλοντα Αλληλεπίδρασης του ... και πολυετή εμπειρία στον γραφιστικό σχεδιασμό, στην οπτική επικοινωνία, στο σχεδιασμό και υλοποίηση πολυμεσικών, διαδικτυακών και διαδραστικών εφαρμογών σωρευτικά, καθώς και εφαρμογών επαυξημένης και εικονικής πραγματικότητας, τα οποία ουδόλως αμφισβητήθηκαν, αναδεικνύοντας την καταλληλότητα της για την προτεινόμενη θέση.

4. Ως προς τη μία θέση του Αρχαιολόγου για την οποία προτείναμε την κα ..., από τα τιμολόγια που προσκομίσαμε αποδείχθηκε η προηγούμενη εμπειρία της στα ζητούμενα αντικείμενα και η καταλληλότητά της. Ωστόσο, τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή διατείνονται ότι μόνον τα τιμολόγια μετάφρασης δεν αρκούν για τη απόδειξη προηγούμενης επαγγελματικής εμπειρίας σε τεκμηρίωση, καταγραφή και ψηφιοποίηση αρχαιολογικών και πολιτιστικών τεκμηρίων, στην καταχώρισή τους σε βάσεις δεδομένων, στη δημιουργία κειμένων για μουσεία, χώρους πολιτισμού ή/και εκθέσεις, στη διαμόρφωση αφηγηματικών σεναρίων για εκθεσιακούς σκοπούς, στον συντονισμό, διαχείριση και επικοινωνία ερευνητικών έργων και προγραμμάτων πολιτισμού. Ωστόσο αυτό που παραβλέπουν αμφότερες, πέραν της απόδειξης της δεκαετούς και πλέον εμπειρίας του εν λόγω μέλους στον τομέα ενασχόλησής της, είναι ότι όλες τις εν λόγω συμβάσεις εκτέλεσε η κα ... ως αρχαιολόγος, αναλαμβάνοντας δευτερευόντως τη μετάφραση ορισμένων σχετικών κειμένων. Από όλες τις αναφερόμενες συμβάσεις προκύπτει ότι ο αρχαιολόγος που θα συμμετέχει ασχολείται με την καταγραφή και ψηφιοποίηση αρχαιολογικών κειμένων, την ταξινόμησή τους, τη δημιουργία εκθεσιακών χώρων κλπ. τα οποία περιλαμβάνουν ως αναγκαία στοιχείο και τις μεταφραστικές υπηρεσίες, προκειμένου το αποτέλεσμα της ενασχόλησης με όλα τα παραπάνω να μην περιορίζεται στα στενά όρια της χώρας, αλλά να είναι εξίσου προσιτό σε αλλοεθνείς και να προκαλεί παγκόσμιο ενδιαφέρον. Συνεπώς, δεν έγινε ορθή

αξιολόγηση των προσόντων της κας ... και ιδίως δεν εκτιμήθηκε το φάσμα της προηγούμενης εμπειρίας της, ένεκα της οποίας είναι η πλέον κατάλληλη για την προτεινόμενη θέση.

5. Ομοίως, μη κατάλληλη κρίθηκε και η κα. ..., αρχαιολόγος απόφοιτη του Πανεπιστημίου του .. του ... που έχει ως αντικείμενο την Αρχαιολογία και Πολιτιστική διαχείριση. Κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, η συγκεκριμένη δεν πληροί τα ζητούμενα προσόντα διότι το ζητούμενο αντικείμενο της Μουσειολογίας δεν καλύπτεται από το μεταπτυχιακό που διαθέτει στην Αρχαιολογία και Πολιτιστική Κληρονομιά. Επί αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Η επιστήμη της Μουσειολογίας είναι διακριτή όσο από τον κλάδο της Αρχαιολογίας όσο και από τον κλάδο της Πολιτιστικής Κληρονομιάς», ενώ η αναθέτουσα αρχή ότι «Η άποψη του προσφεύγοντα ότι η επιστήμη της «Μουσειολογίας» εντάσσεται στην επιστήμη/εξειδίκευση της «Αρχαιολογίας και Πολιτιστικής Κληρονομιάς» είναι αυθαίρετη και δεν τεκμηριώνεται.» Όλα τα παραπάνω προβάλλονται εντελώς προσχηματικά και ανατιολόγητα αφού κατά την προφανή έννοια των πραγμάτων και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής υφίσταται άμεση συνάφεια/σύνδεση των δύο αυτών επιστημών, όπου η Μουσειολογία αποτελεί εξειδικευμένο τμήμα της μελέτης της Αρχαιολογίας και της Πολιτιστικής Κληρονομιάς. Δεν μπορεί να μην γίνει καθολικά αποδεκτή η θέση ότι τα μουσεία αποτελούν την πολιτιστική κληρονομιά μιας χώρας αφού στον χώρο του μουσείου φιλοξενείται ο πολιτισμός μιας χώρας με τους ναούς, τα μνημεία, τα έργα τέχνης, τα βιβλία, τη λαογραφία. Ενόψει των ανωτέρω, μόνον αυθαίρετη και έωλη μπορεί να χαρακτηριστεί η αντίθετη άποψη.

B. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ...

6. Με την προσφυγή μας βάλλουμε και κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας ... διότι η τελευταία δεν πληροί το ζητούμενο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (α. 2.2.6.A) από τα έργα που επικαλείται προς τεκμηρίωση της εμπειρίας της. Κατά τα όσα αναλύουμε στην προσφυγή μας, είναι προφανές ότι τα έργα που η αντίδικος ουδεμία συνάφεια παρουσιάζουν με το προκυρηχθέν, ούτε αντίστοιχα μπορούν να θεωρηθούν από πλευράς φυσικού αντικειμένου και οικονομικής αξίας.

Ειδικά για το έργο υπό 01 έργο : «Έκθεση Παραδοσιακής αρχιτεκτονικής στο αρχοντικό του ...» επισημαίνουμε ότι αυτό εκτελέσθηκε βάση απαίτησης σύμβασης το 2015 και άρα τίθεται εκτός της τελευταίας πενταετίας (2016 έως την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης) που ζητά η επίμαχη προδιαγραφή. Παρόλα αυτά, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της δέχεται με το επιχείρημα ότι η βεβαίωση ολοκλήρωσης εκδόθηκε το 2016 και όχι το 2015, άρα το εν λόγω έργο βρίσκεται εντός των χρονικών ορίων που τέθηκαν εκ της διακήρυξης, παρερμηνεύοντας την απαίτηση της διακήρυξης το έργο να έχει εκτελεσθεί εντός της τελευταίας πενταετίας και συγχέοντας εσκεμμένα την ολοκλήρωση της εκτέλεσης αυτού με την ημερομηνία έκδοσης της σχετικής βεβαίωσης. Με άλλα λόγια κρίσιμο κατά την σαφή διατύπωση του όρου είναι τότε ολοκληρώθηκε πραγματικά η εκτέλεση του επικαλούμενου έργου και όχι τότε εκδόθηκε η σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης.

Εν προκειμένω, διαπιστώνεται όμως έτσι ότι για την αναθέτουσα αρχή η χρονολογία της βεβαίωσης χρησιμοποιείται κατά το δοκούν το επιχείρημα της χρονολογίας εκδόσεως της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, αφού, όπως επισημαίνουμε παραπάνω, στην περίπτωση της εταιρείας μας στηρίχθηκε στον χρόνο έκδοσης της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης - και όχι στον χρόνο ολοκλήρωσης του έργου- για να αποκλείσει το έργο με α/α 8 από τον συνυπολογισμό για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητάς μας, ενώ, εν προκειμένω, στηρίζεται στην εν λόγω χρονολογία για να συνυπολογίσει σαν αντίστοιχο το συγκεκριμένο έργο. Επιπλέον το έργο αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί σε καμία περίπτωση αντίστοιχο με το προκυρηχθέν γιατί υπολείπεται σημαντικά της αξίας του. Αν παρατηρήσει κανείς προσεκτικά θα διαπιστώσει πως επρόκειτο για ένα έργο συνολικού προϋπολογισμού 20.000,00€, ενώ με την παρούσα διακήρυξη οι υποψήφιοι διεκδικούν την υπογραφή σύμβασης αξίας 420.000,00€. Όπως αναλύεται στο κείμενο της διακήρυξης αντίστοιχο θεωρείται το έργο, που αφορά « σε όμοιο ή ισοδύναμης αξίας και ανάλογων απαιτήσεων», με συνέπεια να μην μπορεί κατά την κοινή λογική ένα έργο αξίας 20.000 ευρώ να θεωρείται ούτε όμοιο ούτε ισοδύναμης αξίας με το υπό ανάθεση έργο αξίας 420.000 ευρώ. Τέλος, το επίμαχο έργο αφορά κατά κύριο λόγο υπηρεσίες έκθεσης και σήμανσης όπως περιγράφεται χαρακτηριστικά και στον τίτλο του και δεν

σχετίζεται με τη ψηφιοποίηση - καταγραφή -διαχείριση αρχαιολογικού υλικού, όπως το υπό ανάθεση, οπότε δεν υφίσταται αντιστοιχία ούτε ως προς το φυσικό αντικείμενο αυτού. Η αναθέτουσα αρχή θεωρεί το εν λόγω έργο ως αντίστοιχο με το ζητούμενο από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης σε όρους εφαρμοσθεισών τεχνολογιών, μεθοδολογιών, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας, όμως, ουδόλως αιτιολογεί την κρίση της τούτη, την οποία προβάλλει μονολεκτικά και αυθαίρετα. Συνεπώς, από κανένα στοιχείο δεν αποδεικνύεται πως ένα έργο δημιουργίας εκθεσιακού χώρου και υποδοχής επισκεπτών και δημιουργίας εξωτερικής σήμανσης κρίνεται αντίστοιχο από άποψη φυσικού αντικειμένου με το υπό ανάθεση έργο, το οποίο αφορά σε υπηρεσίες ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης και ταξινόμησης αρχαιολογικού υλικού και το οποίο εμφανίζει τεράστια απόκλιση από οικονομικής απόψεως από το υπό ανάθεση. Τα αυτά ισχύουν και για τα έργα που επικαλείται η αντίδικος με α/α 3 «Οργάνωση Διαδρομών σε σημεία ενδιαφέροντος του Δήμου ... - Σχεδιασμός και Υποδομές Σήμανσης/ Ένωση Οικονομικών Φορέων ... (50%) - ... (50%)», με α/α 04 «Κέντρο Τουριστικής Προβολής Δήμου ... / Ένωση Οικονομικών Φορέων ... (50%) - ... (50%)», με α/α 05 «Παραγωγή και εγκατάσταση υλικού ερμηνείας περιβάλλοντος στο Κέντρο Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης ... και στο Κέντρο Ενημέρωσης Οικοτουρισμού ... / Ένωση Οικονομικών Φορέων ... (50%) - (50%)» και με α/α 6 «Βελτίωση και αναβάθμιση των συστημάτων ερμηνείας περιβάλλοντος και υποδομών προσέλευσης επισκεπτών του με σκοπό την προστασία και ανάδειξη της Προστατευόμενης Περιοχής / Ένωση Οικονομικών Φορέων ... (50%) - (50%)», το φυσικό αντικείμενο των οποίων ΟΥΔΕΜΙΑ ΣΧΕΣΗ έχει με το ζητούμενο της ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης και ταξινόμησης αρχαιολογικού υλικού αφού, ως αναλυτικά εκθέτουμε με την προσφυγή μας, στα παραδοτέα τους ΔΕΝ ΕΝΤΑΣΣΟΝΤΑΙ τα συγκεκριμένα αντικείμενα. Πολλώ δε μάλλον, καθένα από εν λόγω έργα υπολείπεται σημαντικά και ως προς την αξία του από την αξία του υπό ανάθεση έργου. Εντούτοις, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι τα έργα που επικαλείται η αντίδικος είναι αντίστοιχα/ισοδύναμα με το υπό ανάθεση, παντελώς εσφαλμένα και

ανααιτιολόγητα η αναθέτουσα αρχή προσμέτρησε αυτά για την θεμελίωση της τεχνικής ικανότητας της αντιδίκου...».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

11. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

12. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

13. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

14. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων

διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

15. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ «...» - ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΜΕΛΩΝ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ

- Ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα δήλωσε, ως Τοπογράφο Μηχανικό (για το οποίο, σημειωτέον, ζητείται, μεταξύ άλλων, τουλάχιστον πενταετής επαγγελματική εμπειρία **σωρευτικά** στη φωτογραμμετρία, στη γεωμετρική τεκμηρίωση μνημείων πολιτιστικής κληρονομιάς, στην τρισδιάστατη σάρωση (3D scanning) χώρων και αντικειμένων, και στις τεχνολογίες εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας), τον κ. ..., Τοπογράφο Μηχανικό, με ειδίκευση στη φωτογραμμετρία, ο οποίος, ωστόσο, ως προκύπτει από την, από 19.04.2022, Βεβαίωση προϋπηρεσίας που υποβλήθηκε, έχει εργασθεί στο έργο: «...», το οποίο τον Ιανουάριο του 2022, βρισκόταν σε εξέλιξη, ως **«ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΗΣ ΑΡΧΑΙΑΣ ..., ΜΝΗΜΕΙΩΝ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΚΑΙ ΕΚΘΕΜΑΤΩΝ ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΩΝ ΜΕΘΟΔΩΝ».**

Επομένως, από την ως άνω Βεβαίωση αποδεικνύεται ότι η εμπειρία του κ. ... αφορά αποκλειστικά σε εργασίες τρισδιάστατης αποτύπωσης και ουχί σε

τεχνολογίες εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας, ως ζητείται και ως προκύπτει από τη σαφή γραμματική διατύπωση της επίμαχης διάταξης της Διακήρυξης, την οποία και αποδέχθηκε πλήρως η προσφεύγουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, απορρίπτονται ως αόριστοι, αναπρόδεικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τους οποίους, εφόσον υποβλήθηκε Βεβαίωση, από την οποία αποδεικνύεται η εμπειρία του ως άνω Μέλους σε εργασίες τρισδιάστατης αποτύπωσης, αποδεικνύεται αυτομάτως και η εμπειρία του στις τεχνολογίες εικονικής και επαυξημένης πραγματικότητας, αφού, όπως υποστηρίζει στην Προσφυγή του, πρόκειται για εργασίες «*συγγενείς με αλληλεπικαλυπτόμενο πεδίο αναφοράς και αλληλοεξαρτώμενες ...*». Άλλωστε, σε περίπτωση που τα ως άνω - δύο (2) - επίμαχα γνωστικά αντικείμενα ταυτίζονταν, ως υποστηρίζει ο προσφεύγων, δεν θα γινόταν ξεχωριστή μνεία ως προς αυτά στον οικείο όρο της Διακήρυξης.

Τέλος, η προσφεύγουσα αλυσιτελώς προβάλλει στο Υπόμνημά της, ότι: «*...Οποιοσδήποτε γνώστης χειρισμού αυτών των ψηφιακών μέσων αντιλαμβάνεται πως το ένα συνδέεται άρρηκτα με το άλλο και η εξοικείωση με το ένα εργαλείο συνεπάγεται και εξοικείωση με το άλλο, καθώς δεν νοείται μηχανικός με ειδίκευση στη φωτογραμμετρία που να μην κατέχει τις τεχνολογίες 3D αποτύπωσης και virtual reality δεδομένου ότι αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της ίδιας της μεθόδου της φωτογραμμετρίας...*», καθώς θα έπρεπε να είχε μεριμνήσει, ώστε τα ανωτέρω αναφερόμενα να βεβαιώνονται ρητώς και σαφώς στην υποβληθείσα Βεβαίωση προϋπηρεσίας. Περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι παρασχέθηκε στην προσφεύγουσα η δυνατότητα προσκόμισης συμπληρωματικών στοιχείων ενώπιον της αναθέτουσας αρχής και ότι, σε κάθε περίπτωση, η ίδια η προσφεύγουσα έχει καθήκον να τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς που διατυπώνει στην Προσφυγή ή στο Υπόμνημά της, ουχί η παρεμβαίνουσα, πολλώ δε μάλλον, η αναθέτουσα αρχή, η οποία έχει αρμοδιότητα να εξετάσει μόνο τα στοιχεία που υποβάλλονται (αρχικώς ή/και συμπληρωματικώς) μαζί με τις προσφορές των υποψηφίων.

- Περαιτέρω, ορθώς απορρίφθηκε το Μέλος της Ομάδας Έργου, κ. ..., που προτάθηκε από την προσφεύγουσα για τη θέση του σχεδιαστή-γραφίστα, αφού, μολονότι στην ένδικη Διακήρυξη ζητείται, μεταξύ άλλων, **πτυχίο Πολυτεχνικής Σχολής ΑΕΙ** (ή άλλης ισότιμης σχολής του εσωτερικού ή του εξωτερικού) και μεταπτυχιακές σπουδές στις Γραφικές Τέχνες και στα Πολυμέσα (σε ΑΕΙ του εσωτερικού ή του εξωτερικού), υποβλήθηκε, εν προκειμένω, πτυχίο του **Τμήματος Πλαστικών Τεχνών και Επιστημών της Τέχνης του Πανεπιστημίου ...** (που δεν αποτελεί Πολυτεχνική Σχολή) και Δίπλωμα Μεταπτυχιακών Σπουδών του Τμήματος Επικοινωνίας και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης – Κατεύθυνση Ψηφιακά Μέσα Επικοινωνίας και Περιβάλλοντα Αλληλεπίδρασης του ...

Με βάση την θεμελιώδη αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ορθώς κρίθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, ότι το υποβληθέν Πτυχίο του Τμήματος Πλαστικών Τεχνών και Επιστημών της Τέχνης, δεν θεωρείται ισότιμο με το Πτυχίο Πολυτεχνικής Σχολής, οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ότι δηλαδή το επίμαχο Πτυχίο Πλαστικών Τεχνών «... αφορά σε απολύτως συναφές επιστημονικό πεδίο με το ζητούμενο, διότι και στα δύο τμήματα γίνεται μελέτη και έρευνα σχετικά με τα χρησιμοποιούμενα υλικά, τη στατικότητα των κατασκευών, την ποικιλομορφία του εδάφους κλπ. Στην ουσία, η μία επιστήμη υποστηρίζει και υποβοηθά την άλλη, ώστε να δημιουργούν μια άρρηκτη σύνδεση, έτσι ώστε αν η μία απομακρυνθεί να μην μπορεί να υπάρξει αυτόνομα η άλλη...», αποτελούν αυθαίρετες, αόριστες και αναπόδεικτες ερμηνευτικές κρίσεις του, προς τον σκοπό διάσωσης της Προσφοράς του και για τον λόγο αυτόν κρίνονται απορριπτέες, ως απαράδεκτες.

Επίσης, ουδόλως αίρει την ανωτέρω κρίση, το γεγονός ότι το εν λόγω Μέλος διαθέτει Δίπλωμα Μεταπτυχιακών Σπουδών του Τμήματος Επικοινωνίας και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (Κατεύθυνση Ψηφιακά Μέσα Επικοινωνίας και Περιβάλλοντα Αλληλεπίδρασης) και πολυετή εμπειρία στον γραφιστικό σχεδιασμό, στην οπτική επικοινωνία, στο σχεδιασμό και υλοποίηση πολυμεσικών, διαδικτυακών και διαδραστικών εφαρμογών σωρευτικά, καθώς και εφαρμογών επαυξημένης και εικονικής πραγματικότητας. Και τούτο, διότι

ως ορθώς υποστηρίζει ο παρεμβαίνων: «Από τους ανωτέρω τίτλους σπουδών, πράγματι προκύπτει ότι δεν πρόκειται για Πτυχία «Πολυτεχνικής Σχολής ΑΕΙ ή άλλης ισότιμης σχολής του εσωτερικού ή του εξωτερικού», όπως ρητά απαιτείται από τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης [...] Επίσης, η κατεύθυνση «Εικαστικά», που αναφέρεται στον πρώτο τίτλο σπουδών και η κατεύθυνση «Ψηφιακά Μέσα Επικοινωνίας και Περιβάλλοντα Αλληλεπίδρασης», ουδόλως συνάδουν με τις ειδικότητες των Γραφικών Τεχνών και των Πολυμέσων, οι οποίες επίσης απαιτούνται για το ανωτέρω μέλος της Ομάδας Έργου [...]».

Τέλος, ως προελέχθη στη σκέψη 14 της παρούσας Απόφασης, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Με βάση τα προλεχθέντα, ορθώς απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας για τον εξεταζόμενο λόγο και επομένως, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της θα πρέπει να απορριφθούν, ως αβάσιμοι.

- Επίσης, ορθώς απορρίφθηκε το Μέλος της Ομάδας Έργου, κ. ..., που προτάθηκε από την προσφεύγουσα για την μία εκ των δύο **θέσεων Αρχαιολόγου**, αφού μολοντί στην ένδικη Διακήρυξη ζητείται, μεταξύ άλλων, **τουλάχιστον δεκαετής επαγγελματική εμπειρία σωρευτικά** στην τεκμηρίωση, καταγραφή και ψηφιοποίηση αρχαιολογικών και πολιτιστικών τεκμηρίων, καθώς και στην καταχώρισή τους σε βάσεις δεδομένων, στη δημιουργία κειμένων για μουσεία, χώρους πολιτισμού ή/και εκθέσεις, στη διαμόρφωση αφηγηματικών σεναρίων για εκθεσιακούς σκοπούς, στον συντονισμό, διαχείριση και επικοινωνία ερευνητικών έργων και προγραμμάτων πολιτισμού, προσκομίσθηκαν, εν προκειμένω, αποδεικτικά μέσα (βεβαίωση εργοδότη, τιμολόγια παροχής υπηρεσιών), από τα οποία, ωστόσο, δεν αποδεικνύεται η ζητούμενη 10ετής εμπειρία.

Ειδικότερα, τα υποβληθέντα τέσσερα (4) τιμολόγια με ημερομηνίες τα έτη 2011, 2013 και 2014, που αφορούν στην παροχή υπηρεσιών μετάφρασης τεκμηρίωσης, δεν δύνανται νομίμως να προσμετρηθούν για την πλήρωση της

επίμαχης απαίτησης, δοθέντος ότι, ως ορθώς έκρινε η αναθέτουσα αρχή «...Οι υπηρεσίες μετάφρασης δεν είναι απαίτηση του εν λόγω μέλους της ομάδας έργου.». Ακόμη δε και εάν ήθελε υποτεθεί ότι «...οι υπηρεσίες μεταφράσεις για τις ανάγκες αρχαιολογικών χώρων που αναφέρονται σε όλα τα ανωτέρω τιμολόγιο έχουν τεκμηριωτικό χαρακτήρα...», ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, θα πρέπει να επισημανθεί ότι αυτή καθαυτή η υποβληθείσα, βάσει τιμολογίων, εμπειρία στο μεταφραστικό πεδίο, δεν αρκεί από μόνη της για την πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, κατά την οποία ζητείται, μεταξύ άλλων, η (ενν. πρωτογενής) δημιουργία κειμένων για μουσεία, η διαχείριση και η επικοινωνία ερευνητικών έργων και προγραμμάτων πολιτισμού κ.ο.κ.

Επιπροσθέτως, από την επισκόπηση της, από 30.12.2021, Βεβαίωσης Προϋπηρεσίας που συντάχθηκε από την ίδια την προσφεύγουσα (με την ιδιότητα του εργοδότη), στην οποία, σημειωτέον, βεβαιώνεται η συνεργασία με το ανωτέρω Μέλος από το έτος 2015 και εντεύθεν, ουδόλως προκύπτει η ζητούμενη δεκαετής εμπειρία. Ως, εξάλλου, βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων «[...] Πέραν του ότι τα ανωτέρω έγγραφα δεν αποδεικνύουν την απαιτούμενη δεκαετή εμπειρία, σε κανένα σημείο των εγγράφων αυτών δεν βεβαιώνεται και δεν γίνεται καμία αναφορά σε υπηρεσίες τεκμηρίωσης, καταγραφή και ψηφιοποίηση αρχαιολογικών και πολιτιστικών τεκμηρίων, στην καταχώρισή τους σε βάσεις δεδομένων, στη δημιουργία κειμένων για μουσεία, χώρους πολιτισμού ή/και εκθέσεις, στη διαμόρφωση αφηγηματικών σεναρίων για εκθεσιακούς σκοπούς, στον συντονισμό, διαχείριση και επικοινωνία ερευνητικών έργων και προγραμμάτων πολιτισμού, όπως ρητά απαιτείται από τα έγγραφα του Διαγωνισμού. [...]». Ομοίως, γίνεται εν προκειμένω δεκτή η άποψη της αναθέτουσας αρχής ότι δηλαδή: «Δεν τεκμηριώνεται η σωρευτική εμπειρία στα αναφερόμενα στην διακήρυξη αντικείμενα».

Καταληκτικά, δοθέντος ότι: α) οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, β) η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους και γ) η προσφεύγουσα αποδέχθηκε πλήρως τους όρους

της ένδικης Διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον Διαγωνισμό, οι σχετικοί ισχυρισμοί της θα πρέπει να απορριφθούν.

- Συναφώς, ορθώς απορρίφθηκε το Μέλος της Ομάδας Έργου, κ. ..., που προτάθηκε από την προσφεύγουσα για την μία εκ των δύο θέσεων Αρχαιολόγου, αφού μολονότι στην ένδικη Διακήρυξη, μεταξύ άλλων ζητούνται, **μεταπτυχιακές σπουδές στη Μουσειολογία (σε ΑΕΙ του εσωτερικού ή του εξωτερικού)**, εν προκειμένω, υποβλήθηκε Τίτλος Μεταπτυχιακών Σπουδών στην «Αρχαιολογία και την Πολιτιστική Κληρονομιά», που είναι, σε κάθε περίπτωση, διάφορος του ζητούμενου τίτλου. Επομένως, σύμφωνα με την θεμελιώδη αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τον οποίον «... η Μουσειολογία αποτελεί τον κύριο κορμό της πολιτιστικής κληρονομιάς οπότε προφανώς και εμπεριέχεται στο μεταπτυχιακό της Πολιτιστικής Κληρονομιάς...», θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, διότι αποτελεί αυθαίρετη, αόριστη και αναπρόδεικτη ερμηνευτική κρίση του, προς τον σκοπό διάσωσης της Προσφοράς του.

Τέλος, σημειώνεται ότι η εξέταση των πρώτου λόγου Προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αρ. πρωτ. 274018/09.06.2022 πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά του προσφεύγοντος (μη απόδειξη του ζητούμενου χρόνου εκτέλεσης όσον αφορά στα με α/α 8 και 12 δηλωθέντα έργα), παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες στην παρούσα σκέψη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης [μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6. ως προς τα ως άνω, δηλωθέντα Μέλη της Ομάδας Έργου – Τοπογράφος Μηχανικός, Σχεδιαστής/Γραφίστας και δύο Αρχαιολόγοι], παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

Β) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...»

Β.α. Υπενθυμίζεται καταρχάς ότι στο επίμαχο άρθρο 2.2.6.Α («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, ορίζεται αυτολεξεί ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα

διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να πληρούν σωρευτικά τις κάτωθι απαιτήσεις: Α) Να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία πενταετία (2016 έως και σήμερα), για φορείς του δημοσίου ή/και του ιδιωτικού τομέα στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, **τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο έργο**, με επιτυχία. Αντίστοιχο έργο ορίζεται ένα έργο, που αφορά **σε όμοιο ή ισοδύναμο**, από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικό αντικείμενο, με το προκηρυσσόμενο, σε όρους εφαρμοσθεισών τεχνολογιών, μεθοδολογιών και υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας, σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του, με Π/Υ τουλάχιστον ίσο ή μεγαλύτερο του 75% του Π/Υ του προκηρυσσόμενου έργου προ ΦΠΑ [...]».

Επομένως, από η σαφή γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.2.6.Α της ένδικης Διακήρυξης — το οποίο, σημειωτέον, δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ — προκύπτει ότι από τα έργα της τελευταίας πενταετίας, που θα δηλώσουν οι υποψήφιοι, θα πρέπει τουλάχιστον το ένα εξ αυτών, να είναι αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, της αντιστοιχίας νοούμενης στην προκείμενη περίπτωση, υπό την έννοια της εκτέλεσης όμοιου ή ισοδύναμου αντικειμένου. Πιο συγκεκριμένα, η «ομοιότητα» ή εναλλακτικά η «ισοδυναμία» ενός έργου, κρίνεται, βάσει των όρων της επίμαχης Διακήρυξης, «από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικό αντικείμενο, με το προκηρυσσόμενο, σε όρους εφαρμοσθεισών τεχνολογιών, μεθοδολογιών και υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας, σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του, με Π/Υ τουλάχιστον ίσο ή μεγαλύτερο του 75% του Π/Υ του προκηρυσσόμενου έργου...». Επομένως, δεν απαιτείται η επιτυχής εκτέλεση μόνο όμοιων συμβάσεων, ως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αλλά και η επιτυχής εκτέλεση ισοδύναμων/συναφών συμβάσεων, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές εκτελέσθηκαν με παρόμοιες (με το προκηρυσσόμενο) τεχνολογίες και μεθοδολογίες, καθώς και ότι παρουσιάζουν την ίδια (με το προκηρυσσόμενο) τεχνολογική και επιχειρηματική πολυπλοκότητα, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι η εν λόγω Διακήρυξη επιτρέπει στους υποψηφίους την αθροιστική επίκληση όμοιων ή/και ισοδύναμων συμβάσεων,

αρκεί ο συνολικός προϋπολογισμός τους να είναι τουλάχιστον ίσος ή μεγαλύτερος του 75% του προκηρυσσόμενου έργου προ ΦΠΑ (βλ. σχετικώς άρ. 2.2.6., όπου ορίζεται ότι: «*Δύνανται οι υποψήφιοι Ανάδοχοι να καλύπτουν τη συγκεκριμένη απαίτηση με περισσότερα του ενός έργα που έχουν υλοποιήσει, τα οποία όμως αθροίζουν Π/Υ ίσο ή μεγαλύτερο του 75% του Π/Υ του προκηρυσσόμενου έργου*»), απορριπτομένων, ως αβάσιμων, των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, βάσει των οποίων, κάθε ένα από τα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας δηλωθέντα έργα «... *υπολείπεται σημαντικά και ως προς την αξία του από την αξία του υπό ανάθεση έργου*».

Β.β. Περαιτέρω, από το περιεχόμενο των εγγράφων της υπό εξέταση Προσφοράς (π.χ έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ., Πίνακας εκτελεσθέντων έργων, Βεβαιώσεις/Πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης κλπ), προκύπτει σαφώς ότι τα δηλωθέντα από την καθής η Προσφυγή έργα ολοκληρώθηκαν εντός της κρίσιμης πενταετίας και, σε κάθε περίπτωση, εντάσσονται στην κατηγορία των ζητούμενων «όμοιων» ή/και «συναφών» υπηρεσιών, ήτοι, είναι αντίστοιχα και συναφή με το υπό ανάθεση αντικείμενο, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος ως αόριστων και συνεπώς, ως απαράδεκτων και περαιτέρω, ως αβάσιμων, αφού δεν βρίσκουν έρεισμα στην ένδικη Διακήρυξη. Και τούτο, διότι — **επί παραδείγματι** — **τόσο το έργο με α/α 2** («Οργάνωση Διαδρομών σε σημεία ενδιαφέροντος του Δήμου ... - Σχεδιασμός και Υποδομές Σήμανσης»), με αποδέκτη την Γ.Γ. Έρευνας και Τεχνολογίας, το οποίο περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τα εξής αντικείμενα: «Έρευνα, σχεδιασμός και ανάπτυξη εφαρμογών πολιτιστικού περιεχομένου, βασιζόμενες σε πρακτικές επαυξημένης πραγματικότητας • Έρευνα, σχεδιασμός και ανάπτυξη πολυμεσικών εφαρμογών υπό τη μορφή διαδραστικών εκθεμάτων • Έρευνα, σχεδιασμός και ανάπτυξη πολυμεσικών εφαρμογών πολιτιστικού περιεχομένου για χρήση σε υπολογιστή του χρήστη σε περιβάλλον Windows • Έρευνα, σχεδιασμός και ανάπτυξη πολυμεσικών εφαρμογών πολιτιστικού περιεχομένου για χρήση μέσω tablet σε περιβάλλον Android...» κλπ, **όσο και το έργο με α/α 5** («Περιγραφή Παραγωγή και εγκατάσταση υλικού ερμηνείας περιβάλλοντος στο Κέντρο Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης ... και στο Κέντρο Ενημέρωσης Οικοτουρισμού ...»), με αποδέκτη τον Δήμο ..., το οποίο έχει, μεταξύ άλλων, ως αντικείμενο τον σχεδιασμό, την οργάνωση, την κατασκευή και την εγκατάσταση εκθεματικών

επιφανειών, αναπαραστάσεων και διοραμάτων – σκηνογραφιών για τον χώρο πληροφόρησης, όπως, επίσης και τον σχεδιασμό, την οργάνωση, την προμήθεια και την εγκατάσταση των απαραίτητων οπτικοακουστικών μέσων και διαδραστικών εφαρμογών για το χώρο πληροφόρησης κλπ, πληρούν την επίμαχη απαίτηση της «συνάφειας», ως αυτή ρητά προσδιορίσθηκε (ως έννοια), από την αναθέτουσα αρχή στην αντίστοιχη παράγραφο του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης.

Επίσης, ειδικά όσον αφορά στο έργο με α/α 1 («Έκθεση Παραδοσιακής αρχιτεκτονικής στο αρχοντικό του ...»), επισημαίνεται ότι από την υποβληθείσα Βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Δήμου ..., προκύπτει σαφώς ότι το εν λόγω έργο ολοκληρώθηκε, παραλήφθηκε και αποπληρώθηκε εντός του έτους 2016 και συγκεκριμένα στις 30.01.2016 και όχι εντός του έτους 2015, ως εσφαλμένα υποστηρίζει ο προσφεύγων. Τέλος, σημειώνεται ότι οι προαναφερόμενες διαπιστώσεις (περί συνάφειας με το προκηρυσσόμενο έργο και περί επιτυχούς ολοκλήρωσης εντός του ζητούμενου χρονικού διαστήματος), που αφορούν στα ενδεικτικώς αναφερόμενα, με α/α 2 και 5 έργα, ισχύουν και για τα λοιπά δηλωθέντα στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ και στον οικείο Πίνακα έργα, για τα οποία δέον, επίσης, σημειωθεί ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε τα αποδεικτικά στοιχεία του άρθρου 2.2.9.2 περ. Β.4 της Διακήρυξης, ως έδει.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς, ότι ορθώς κρίθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, ότι η καθής η Προσφυγή πληροί το επίμαχο κριτήριο επιλογής (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), δηλαδή ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική εμπειρία (όπως προκύπτει από τα εκτελεσθέντα έργα της τελευταίας πενταετίας, συνολικού ποσού 419.350,67€), όπως και το κατάλληλο ανθρώπινο δυναμικό (όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα για τα Μέλη της Ομάδας Έργου στοιχεία της Προσφοράς της), για την ομαλή και άρτια εκτέλεση του φυσικού αντικείμενου της οικείας σύμβασης, σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6.Α της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο άρθρο 1.3. («ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ») και στο Παράρτημα Ι («ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ») αυτής. Για τους ανωτέρω δε λόγους, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του

παρεμβαίνοντας, κατά τους οποίους: «... Σε κανένα σημείο της ως άνω σαφέστατης διευκρινιστικής παραγράφου, αλλά και όλης της παραγράφου 2.2.6Α, δεν γίνεται αναφορά του αρχαιολογικού υλικού ως απαραίτητου στοιχείου των επικαλούμενων αντίστοιχων έργων, όπως εντελώς λανθασμένα εκλαμβάνει και επιχειρεί να παρουσιάσει η προσφεύγουσα εταιρεία. Αντίθετα, το στοιχείο στο οποίο εστιάζει η Αναθέτουσα Αρχή για την ερμηνεία και αποδοχή του αντίστοιχου έργου – φυσικού αντικείμενου, ως ισοδύναμου από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης με το προκηρυσσόμενο, είναι σε όρους εφαρμοσθεισών τεχνολογιών, μεθοδολογιών και υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας....».

Καταληκτικά, δοθέντος ότι: α) το φυσικό αντικείμενο του υπόψη έργου περιλαμβάνει, ως επιμέρους Παραδοτέα, την Ψηφιοποίηση αρχαιολογικού υλικού, την Ανάπτυξη Ψηφιακών Εφαρμογών, τις Υπηρεσίες Ερμηνείας και τις Δράσεις δημοσιότητας και προβολής και β) η καθής η Προσφυγή δήλωσε έργα, που σχετίζονται, είτε **με το σύνολο των ως άνω Παραδοτέων**, είτε με ορισμένα μόνο εξ αυτών, τα οποία, ωστόσο, **αθροιστικά** πληρούν και μάλιστα υπερβαίνουν τον ζητούμενο προϋπολογισμό και ιδίως, παρουσιάζουν, σε κάθε περίπτωση, «συνάφεια»/«ισοδυναμία» -ως αυτή ορίζεται στην ένδικη Διακήρυξη- με το προκηρυσσόμενο έργο, η Προσφορά της εταιρίας «...» πληροί τις απαιτήσεις των άρθρων 2.2.6.Α και 2.2.9.4. περ. Β.4. της επίμαχης Διακήρυξης, και επομένως, ορθώς έγινε αποδεκτή από την οικεία αναθέτουσα αρχή. Για τους ανωτέρω δε λόγους, ο σχετικός λόγος της κρινόμενης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων ενενήντα τεσσάρων ευρώ και εβδομήντα πέντε λεπτών 2.094,75€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1^η Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 21 Αυγούστου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ