

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15-9-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει:

i) Την από 7-8-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1077/7-8-2020 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 20-8-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου -και-

ii) Την από 10-8-2020 ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1102/11-8-2020 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αυτής ως άνω αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 24-8-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Την από 24-8-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με αμφότερες τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές έκαστη των προσφευγουσών εταιριών επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ.Φ.2/40/ΠΑ 2967/15-28.07.2020 απόφαση της «...», προκειμένου να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος του Τμήματος 2 'Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού' της υπό ανάθεση σύμβασης «Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων, προθηκών και συστημάτων φωτισμού για τον εξοπλισμό του Σκευοφυλακίου, της Βιβλιοθήκης, του Εικονοφυλακίου και του Αρχείου της «...».

2. Επειδή, με τις ασκηθείσες παρεμβάσεις, ήτοι την από 20-8-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», την από 24-8-2020 του οικονομικού φορέα «...» και την από 24-8-2020 του οικονομικού φορέα «...», έκαστος παρεμβαίνων παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος τον αφορά.

3. Επειδή, όσον αφορά τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1077/2020 προσφυγή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...»), ποσού 2.856,50€, δοθέντος ότι ο προϋπολογισμούς του Τμήματος 2 της ανωτέρω υπό ανάθεση σύμβασης για την οποία ασκήθηκε η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 571.297,50 €. Ομοίως, όσον αφορά τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1102/2020 προσφυγή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...»), ποσού 2.856,50€, δοθέντος ότι ο προϋπολογισμούς του Τμήματος 2 της ανωτέρω υπό ανάθεση σύμβασης για την οποία ασκήθηκε η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 571.297,50 €.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, αμφότερες οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 30-7-2020, οπότε και

έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1077/2020 ασκήθηκε στις 7-8-2020, η δε εξεταζόμενη προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1102/2020 ασκήθηκε στις 10-8-2020, παρεκταθείσας της καταληκτικής ημερομηνίας, η οποία ήταν Κυριακή.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον έκαστης προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος της σχετικής σύμβασης.

7. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με τη Διακήρυξη υπ' αριθ. «...» της «...» προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διεθνής διαγωνισμός για την «Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων, προθηκών και συστημάτων φωτισμού για τον εξοπλισμό του Σκευοφυλακίου, της Βιβλιοθήκης, του Εικονοφυλακίου και του Αρχείου της «...», με CPV «...», «...» και «...», συνολικού προϋπολογισμού 664.897,50 ευρώ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής. Ο διαγωνισμός διαιρείται σε δύο αυτοτελή τμήματα: • Το ΤΜΗΜΑ 1:

«Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων», συνολικού προϋπολογισμού 93.600,00 € και • Το ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού», συνολικού προϋπολογισμού 571.297,50 €. Καθένα από τα ως άνω Τμήματα έλαβε διαφορετικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ και για καθένα διενεργήθηκε σύμφωνα με τη Διακήρυξη (άρθρο 1.3.) ξεχωριστός διαγωνισμός, ο οποίος κατατείνει στη σύναψη χωριστής σύμβασης για κάθε Τμήμα. Το Τμήμα 1 έλαβε αριθμό ΕΣΗΔΗΣ «...» και το Τμήμα 2 «...». Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς μπορούσαν να υποβάλουν προσφορά για οποιοδήποτε ή και για τα δύο τμήματα. Δοθείσης της αυτοτέλειας του διαγωνισμού για κάθε Τμήμα, οι διαγωνιζόμενοι που επιθυμούσαν να διεκδικήσουν την ανάθεση και των δύο Τμημάτων υποχρεούντο να υποβάλλουν δύο πλήρεις ξεχωριστές προσφορές, καθεμία από τις οποίες κρινόταν αυτοτελώς. Η προκήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 31-3-2020, αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ «...» και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό «...». Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε στις 13-5-2020. Για το Τμήμα 2, υπέβαλαν προσφορές οι οικονομικοί φορείς «...» , «...», «...» και «...». Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. Φ.2/40/ΠΑ2967/15-28.7.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν το από 22.7.2020 1ο Πρακτικό Αξιολογήσεως Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και το από 24.7.2020 2ο Πρακτικό Αξιολογήσεως Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού για το Τμήμα 2 της Διακήρυξης, με το πρώτο εκ των οποίων απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...».

9. » διότι «Β. Από τις διευκρινήσεις που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας σχετικά με την πλήρωση ή μη του κριτηρίου για την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για το τμήμα 1 του διαγωνισμού, διαπιστώθηκε ότι ο συμμετέχων υπερκαλύπτει την απαίτηση για τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για το τμήμα 1, δηλαδή την απαίτηση για «...συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης ξύλινων επίπλων, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 50.000,00 €», καθώς ο ίδιος δηλώνει ότι μεγάλο τμήμα των συμβάσεων αφορούν αμιγώς ξυλουργικές εργασίες. Όμως πλέον, από την ως άνω δήλωσή του προκύπτει ότι δεν καλύπτεται το κριτήριο για την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για το τμήμα 2, δηλαδή η απαίτηση για «...συμβάσεις παρόμοιες με

το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 300.000,00 €», ενώ με το δεύτερο αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία με την επωνυμία «...» ως έχουσα τη χαμηλότερη σε τιμή προσφορά, η δε εταιρεία «...» κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας.

10. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1077/2020 προδικαστική προσφυγή η εταιρεία «...» βάλλει κατά της ανωτέρω Φ.2/40/ΠΑ2967/15-28.7.2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής και δη κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» για τους ακόλουθους λόγους: **Α)** Κατ' επίκληση των όρων 2.2.9.1., 2.4.3., 2.2.8. και 2.4.6. της διακήρυξης, των άρθρων 79 παρ. 1, 78 παρ. 1, 19 παρ. 2, 91 παρ.1, 104 παρ. 1, 102 παρ. 1, 2, 3 και 18 παρ. 1 του ν.4412/2016, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η εταιρεία «...» υπέβαλε ηλεκτρονικά την 11/06/2020 με την με αριθμό «...» Προσφορά της ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 11/06/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), που αφορά την ίδια την διαγωνιζόμενη εταιρεία. Στο πεδίο αυτού του Ε.Ε.Ε.Σ. «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και ειδικότερα στην παράγραφο «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» (σελίδα 5 αυτού), η διαγωνιζόμενη εταιρεία δήλωσε ότι, στηρίζεται στις ικανότητες της οντότητας «...». Επίσης, η εταιρεία «...» υπέβαλε με την ανωτέρω Προσφορά της ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 10/06/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) της εταιρείας «...» στην οποίο επικαλείται ότι στηρίζεται η διαγωνιζόμενη εταιρεία, πλην όμως, επίσης στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και ειδικότερα στην παράγραφο αυτού του Ε.Ε.Ε.Σ. «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς» και στην ερώτηση: «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» η εταιρεία «...» απάντησε: «Ναι» και στην συνέχεια στην απαίτηση: «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...):» η εταιρεία «...» απάντησε: «...» - συμμετέχω ως εργοστάσιο κατασκευής για την κατασκευή του τμήματος 2». Αμέσως στην συνέχεια και στην απαίτηση: «Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης;» η εταιρεία «...» απάντησε: «...» και τέλος στην απαίτηση: «Κατα περίπτωση, επωνυμία

της συμμετέχουσας ένωσης:» η εταιρεία «...» απάντησε: «...» (σελίδα 4 αυτού), αφήνοντας προφανώς να εννοηθεί ότι οι δύο εταιρείες δεν έχουν ακόμη περιληφθεί κάποια νομική μορφή (κοινοπραξία κ.λ.π.) για την συνεργασία τους. Επίσης, στην συνέχεια του ίδιου Ε.Ε.Ε.Σ. (σελίδα 5 αυτού), η εταιρεία «...» στην παράγραφο Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά, η εταιρεία αυτή απαντάει: «ΤΜΗΜΑ 2 -Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού», ενισχύοντας την εντύπωση της συμμετοχής ως ένωση με την εταιρεία «...». Οι ανωτέρω αντιφατικές δηλώσεις του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...» και του Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας «...», καθιστούν την προσφορά της εταιρείας «...» αόριστη και τελούσα σε ουσιώδη ασάφεια, η οποία συνιστά ασάφεια αθεράπευτη κατά το αρ. 102 του Ν. 4412/2016, διότι αφορά το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο, ως ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που δίνει την δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή να ελέγξει, τόσο την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, όσο και την μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού στον τρίτο φορέα, δεν μπορεί να διορθωθεί εκ των υστέρων. Συνακόλουθα η εταιρεία «...» δεν απέδειξε με τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής της εάν συμμετέχει στον κρινόμενο Διαγωνισμό ως ένωση οικονομικών φορέων με την εταιρεία «...» ή εάν στηρίζεται στην εταιρεία αυτή ως τρίτο φορέα για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, γεγονός που καθιστά την Προσφορά της αόριστη, απαράδεκτη και απορριπτέα. Συνεπώς, η Επιτροπή του Διαγωνισμού είχε δέσμια υποχρέωση και δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την Προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...». Το από 06/07/2020 αίτημά της προς την εταιρεία αυτή να δώσει «...διευκρινήσεις σχετικά με τη σχέση που έχει ο προσφέρων με την οντότητα η οποία παρέχει δάνεια εμπειρία», όπως αναφέρεται και στο ως άνω 1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ξεφεύγει του πεδίου εφαρμογής του άρθρου αυτού και παραβιάζει τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, το σύστημα της προκαταρκτικής απόδειξης και τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας και κλονίζει την αρχή της ασφάλειας του δικαίου και της ενιαίας ερμηνείας και εφαρμογής του, οι οποίες διέπουν την διαγωνιστική διαδικασία, καθιστώντας τη προσβαλλόμενη απόφαση της

Αναθέτουσας Αρχής παράνομη και ακυρωτέα. Η συμμόρφωση της διαγωνιζόμενης εταιρείας στο ανωτέρω αίτημα της Επιτροπής του Διαγωνισμού με την υποβολή συνολικά οκτώ (8) νέων εγγράφων, τα οποία φέρουν ημερομηνίες 10/07/2020, 11/07/2020 και 14/07/2020, ήτοι μεταγενέστερες της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς (11/06/2020), και συγκεκριμένα των αρχείων: 1) «...»_ΕΠΙΣΗΜΗ ΔΗΛΩΣΗ^, ημερομηνία εγγράφου: 10/07/2020, 2) «...»_ΕΠΙΣΗΜΗ ΔΗΛΩΣΗ.pdf με ημερομηνία εγγράφου: 10/07/2020, 3) ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – «...»_sig.pdf, με ημερομηνία εγγράφου: 11/07/2020, 4) ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΛΕΙΔΑΡΙΑ CE.pdf, με ημερομηνία τροποποίησης εγγράφου: 14/07/2020, 5) στατική μελέτη μεταφρασμένη1.pdf με ημερομηνία 10/07/2020, 6) συμπληρωματικές πληροφορίες.pdf με ημερομηνία εγγράφου: 14/07/2020, 7) ΥΔ «...».pdf, με ημερομηνία εγγράφου: 14/07/2020, και 8) ΥΔ «...».pdf, με ημερομηνία εγγράφου: 14/07/2020 και η αποδοχή αυτών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, παραβιάζουν κατάφορα όλες τις αμέσως ανωτέρω αναφερόμενες αρχές, αφού ουσιαστικά αποτελούν απαράδεκτη συμπλήρωση, τροποποίηση και διόρθωση της αρχικής προσφοράς της, περιελθούσα έτσι σε αδικαιολόγητα ευνοϊκή θέση έναντι των λοιπών υποψηφίων. **Β)** Κατ' επίκληση των όρων 2.1.5. και 2.2.2. της διακήρυξης, ως και των άρθρων 72, 19 παρ. 4 και 91 παρ.1 του ν.4412/2016, προβάλλει ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» για την συμμετοχή της στον κρινόμενο Διαγωνισμό και ειδικά για το Τμήμα 2, κατέθεσε ως εγγύηση συμμετοχής την με αριθμό «...» Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ, στην οποία: α) αναγράφεται ως ποσό της εγγύησης το ποσό: ΔΕΚΑ ΤΡΕΙΣ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΔΙΑΚΟΣΙΑ ΕΝΕΝΗΝΤΑ ΕΥΡΩ (13.290,00 €), το οποίο αφορά το σύνολο της σύμβασης και όχι το ποσό: έντεκα χιλιάδες τετρακόσια είκοσι ευρώ (11.420,00 €), που προβλέπεται από την Διακήρυξη ειδικά για το τμήμα 2 και για το οποίο καταθέτει την συγκεκριμένη προσφορά, β) δεν αναγράφεται το όνομα του διαγωνιστικού τμήματος, το οποίο αφορά η συγκεκριμένη εγγύηση συμμετοχής, αφού έχει εκδοθεί για το σύνολο της σύμβασης και όχι για συγκεκριμένο διαγωνιστικό τμήμα αυτής, ως όφειλε, και γ) το ποσό για το οποίο έχει εκδοθεί, ξεπερνά το ποσοστό του 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, ήτοι του προϋπολογισμού του συγκεκριμένου τμήματος 2, που επιβάλλεται από το Νόμο. Η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» για την συμμετοχή της στον παρόντα Διαγωνισμό υπέβαλε με την

Προσφορά της το από 10/06/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) της εταιρείας «...», η οποία: Στο ερώτημα «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς» η εταιρεία αυτή απάντησε «Ναι» και αμέσως στην συνέχεια απάντησε ότι η εταιρεία αυτή συμμετέχει «ως εργοστάσιο κατασκευής για την κατασκευή του τμήματος 2» από κοινού με την εταιρεία «...», δηλαδή ως ένωση (σελίδα 4 αυτού). Πλην όμως, στην ως άνω με αριθμό «...» Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ, την οποία η εταιρεία «...» κατέθεσε με την Προσφορά της για την συμμετοχή της στον παρόντα Διαγωνισμό: α) δεν αναγράφονται τα στοιχεία της εταιρείας «...» ως μέλος της ένωσης, που συμμετέχει για το τμήμα 2, όπως η ίδια η εταιρεία «...» δηλώνει στο ανωτέρω Ε.Ε.Ε.Σ. αυτής, και β) δεν αναγράφεται ο όρος ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Οι ανωτέρω ουσιώδεις ελλείψεις και σφάλματα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της εταιρείας «...», καθιστούν αυτή άκυρη και την Προσφορά της απαράδεκτη και απορριπτέα. Γ) Κατ' επίκληση των όρων 2.1.4. και 2.4.6. της διακήρυξης, των άρθρων 92 παρ. 4, 91 παρ. 1, 102 παρ. 1, 2, 3, 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως και του άρθρου 454 Κ.Πολ.Δικ. η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην προκειμένη περίπτωση η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» υπέβαλε με την Προσφορά της, για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών και των πιστοποιήσεων των υλικών που προτείνει για την κατασκευή των προθηκών και των συστημάτων φωτισμού του Τμήματος 2 του Διαγωνισμού, ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία δεν συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, και ειδικότερα: 1) Για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των υαλοπινάκων που προτείνει, υπέβαλε το αρχείο: 2.1.Δ_στατική μελέτη υαλοπινάκων_signed.pdf, το οποίο έχει συνταχθεί στην Αγγλική Γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. 2) Υπέβαλε το αρχείο: 2.11.B_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ CE ΥΛΙΚΩΝ-22.pdf, η σελίδα 52 του οποίου έχει συνταχθεί στην Αγγλική και Ιταλική Γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. 3) Επίσης, υπέβαλε το αρχείο: 2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα.pdf στο οποίο: α. Στο κεφάλαιο 10. ΒΑΦΕΣ 10.1 ΜΕΤΑΛΛΟ το Τεχνικό φυλλάδιο 10.1.1 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΣΤΑΤΙΚΗΣ ΒΑΦΗΣ - ENG, σελ. 128 έως 133 του ανωτέρω αρχείου, έχει συνταχθεί στην Αγγλική

Γλώσσα και δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, β. Στο ίδιο κεφάλαιο 10. ΒΑΦΕΣ 10.1 ΜΕΤΑΛΛΟ το Τεχνικό φυλλάδιο 10.1.2 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΓΙΑ ΑΣΤΑΡΙ ΗΛΕΚΤΡΟΣΤΑΤΙΚΗΣ ΒΑΦΗΣ ΜΕΤΑΛΛΟΥ - ENG, σελ. 134 έως 137 του ανωτέρω αρχείου, έχει συνταχθεί στην Αγγλική Γλώσσα και ειδικά η σελίδα 137 δεν συμπεριλαμβάνεται στην μετάφραση στην ελληνική γλώσσα!. Αλλά και στις υποβληθείσες μεταφράσεις, έχει παραληφθεί η μετάφραση ολόκληρων σελίδων (ενδεικτικά τεχνικό φυλλάδιο 11.3 ΞΥΛΟ-ΞΥΛΟ σελ. 162 έως 164, έχει μεταφραστεί μόνο η 1η σελίδα 162 ενώ δεν υπάρχει μετάφραση για τις σελίδες 163 και 164). Επομένως, τα έγγραφα αυτά, τα οποία αναφέρονται στα υλικά των κρυστάλλων, των συγκολλητικών μέσων κ.λ.π. ως υλικά κατασκευής των προσφερόμενων προϊόντων, περιέχουν ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και έπρεπε υποχρεωτικά να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα, όπως ρητά απαιτείται από την Διακήρυξη και το Νόμο, ώστε και για τον λόγο αυτό η Προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απαράδεκτη και απορριπτέα. Συνεπώς, η Επιτροπή του Διαγωνισμού είχε δέσμια υποχρέωση και δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την Προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...», αφού το από 06/07/2020 αίτημά της προς την εταιρεία αυτή να υποβάλει για πρώτη φορά «.διευκρινήσεις για ορισμένα προς προμήθεια υλικά καθώς και επίσημη μετάφραση τεχνικών φυλλαδίων αυτών, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ», όπως αναφέρεται και στο ως άνω 1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ξεφεύγει του πεδίου εφαρμογής του άρθρου αυτού και παραβιάζει την ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας και κλονίζει την αρχή της ασφάλειας του δικαίου και της ενιαίας ερμηνείας και εφαρμογής του, οι οποίες διέπουν την διαγωνιστική διαδικασία, καθιστώντας τη προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επίσης παράνομη και ακυρωτέα. **Δ)** Στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της διακήρυξης αποτυπώνονται οι όροι και οι απαιτήσεις για τον τρόπο συμπλήρωσης της τεχνικής προσφοράς και περιέχονται οι Πίνακες Προδιαγραφών Συμμόρφωσης, ξεχωριστά για κάθε Τμήμα του Διαγωνισμού, όπου περιγράφονται τα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά και οι Τεχνικές Προδιαγραφές, σχετικά με όλα τα υλικά που απαιτούνται για την κατασκευή των

τελικών προϊόντων. Οι πίνακες αυτοί περιλαμβάνουν τρεις ειδικότερες στήλες, όπου στην πρώτη στήλη περιγράφονται αναλυτικά οι Τεχνικές προδιαγραφές όλων των υλικών και υποχρεώσεων, στην δεύτερη στήλη περιλαμβάνεται η δεσμευτική ΑΠΑΝΤΗΣΗ, που συμπληρώνεται με την ένδειξη ΝΑΙ ως ελάχιστη απαίτηση της αναθέτουσας αρχής επί ποινή αποκλεισμού, στην τρίτη στήλη συμπληρώνεται η ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ του οικονομικού φορέα, υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού. Η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» δεν υπέβαλε με τη Προσφορά της κανένα αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ», προκειμένου να περιγράψει ακριβώς πώς πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές των ζητούμενων αγαθών, που απαιτούνται από το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. αντίστοιχα το ηλεκτρονικό αρχείο: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf, της δικής της Προσφοράς). Το μοναδικό αρχείο που υπέβαλε είναι το αρχείο: «1. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 2_signed.pdf», το οποίο περιέχει τους πίνακες συμμόρφωσης και μόνο, χωρίς καμία περαιτέρω τεχνική περιγραφή!. Αυτό αποδεικνύεται και από τους ίδιους τους πίνακες συμμόρφωσης, οι οποίοι δεν περιέχουν καμία παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες, όπως ρητά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τους όρους της Διακήρυξης, αφού δεν υπάρχει Τεχνική Περιγραφή και συνεπώς ούτε σελίδες, στις οποίες θα έπρεπε να γίνεται η συγκεκριμένη παραπομπή. Σε κανένα σημείο των αρχείων της Προσφορά της εταιρείας «...», στα οποία περιέχονται τα φυλλάδια των προσφερόμενων υλικών, δεν έχουν σημειωθεί πάνω στα φυλλάδια αυτά οι αντίστοιχες παράγραφοι του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.), από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης, συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η συμφωνία της απαιτούμενης προδιαγραφής με το προσφερόμενο υλικό, όπως επίσης ρητά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης. Κατά την προσφεύγουσα, με βάση τα ανωτέρω, η Προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» παραβιάζει και έρχεται σε ευθεία αντίθεση με ρητούς όρους της Διακήρυξης, είναι μη νόμιμη και παρουσιάζει σοβαρότατες πλημμέλειες, ατέλειες, ελλείψεις, αντιφάσεις και σφάλματα, ώστε παρέλκει η περαιτέρω ανάπτυξη των υπολοίπων λόγων που αφορούν την τεχνική προσφορά και για τους οποίους αυτή έπρεπε επίσης να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ.442/13-8-2020 έγγραφο απόψεών του προς την ΑΕΠΠ προς απόρριψη της ανωτέρω προσφυγής προβάλλει τα εξής: **Α)** Τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. του οικονομικού φορέα και της οντότητας «...» όσον αφορά τον λόγο συμμετοχής της δεύτερης στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με τον οικονομικό φορέα θεωρήθηκαν ως «πρόδηλο τυπικό σφάλμα», και ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία, σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.1 της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ και σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, καθώς από όλα τα στοιχεία τεκμαίρονταν το προφανές της μη συμμετοχής της οντότητας στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού, το οποίο και επιβεβαιώθηκε από την κατάθεση των συμπληρωματικών στοιχείων. Για το λόγο αυτό θεωρήθηκε ότι δεν υπήρχε λόγος απόρριψης της προσφοράς του. **Β)** Ο συμμετέχων υπέβαλλε μία εγγυητική επιστολή συμμετοχής ποσού 13.290,00 €, καλύπτοντας το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού, καθώς αυτό προκύπτει από το κείμενο της εγγυητικής επιστολής στο οποίο αναφέρεται ο τίτλος του διαγωνισμού για την υπό κατάρτιση σύμβαση, περιλαμβάνοντας όλα τα τμήματα. Για το λόγο αυτό θεωρήθηκε ότι δεν δημιουργείται ασάφεια και αοριστία που να προκαλεί κώλυμα είσπραξης εγγυητικής. Επίσης, σύμφωνα με την εγγυητική επιστολή συμμετοχής του, αναφέρεται ότι «Το πιο πάνω ποσό τηρούμε στη διάθεσή σας και θα σας το καταβάλουμε ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρους μας αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνήσουμε το βάσιμο ή μη της απαίτησης, μέσα σε 5 ημέρες από απλή έγγραφη ειδοποίησή σας». Το γεγονός της υπερκάλυψης δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζομένου. **Γ)** «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης. 10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της

Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Όλα τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια, καθώς και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.» Ως εκ των ως άνω είναι προφανές ότι η ζήτηση όλων των ενημερωτικών και τεχνικών φυλλαδίων μεταφρασμένα στα Ελληνικά, έγινε με σκοπό την σαφέστερη κατανόηση των ιδιαίτερος ειδικών τεμαχίων και υλικών του συγκεκριμένου έργου. Ζητήθηκε μετάφραση ως επιβεβαίωση των όσων προέκυπταν από τα ξενόγλωσσα τεχνικά φυλλάδια. Δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο ρητά η ποινή αποκλεισμού για το λόγο αυτό, γεγονός που καθιστά την αναθέτουσα αρχή υποχρεωμένη να ζητήσει τη συγκεκριμένη διευκρίνιση σύμφωνα με την παρ.5. του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. **Δ)** Η υποβολή νέας Τεχνικής Περιγραφής από πλευρά του διαγωνιζομένου δεν είναι υποχρεωτική και δεν τεκμαίρεται από κανένα σημείο της Διακήρυξης. Επίσης ο διαγωνιζόμενος υπέβαλε και Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία ρητά δηλώνει σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2. της εν λόγω διακήρυξης ότι : «7. Έλαβα γνώση αναλυτικά των οριζόμενων στη συνημμένη και αναπόσπαστη από την παρούσα Τεχνική Περιγραφή και δηλώνω ότι η προσφορά που υποβάλλω καλύπτει απόλυτα όλους τους σχετικούς όρους και προδιαγραφές που περιγράφονται στην εν λόγω Τεχνική Περιγραφή.». Η παραπομπή ορίζεται στο Παράρτημα IV ως : «υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένες και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς.» Στο φύλλο συμμόρφωσης του διαγωνιζομένου που αφορά στην Τεχνική Προσφορά του όλα τα πεδία είναι συμπληρωμένα ορθώς, η δε πρόταση : «Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.)» αποτελεί νέα πρόταση η οποία δεν αναφέρεται ως ποινή αποκλεισμού αλλά κατ' ουσία

στοχεύει στη διευκόλυνση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου δεν μπορεί να απορριφθεί η εν λόγω τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου. Κατά την αναθέτουσα αρχή, η επιτροπή διαγωνισμού ενήργησε με γνώμονα την προστασία του δημοσίου συμφέροντος στα πλαίσια της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών και της ελευθερίας του ανταγωνισμού, εστιάζοντας τόσο στον τύπο όσο και στην ουσία της διαγωνιστικής διαδικασίας.

12. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 20-8-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 10-8-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, επικαλείται προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: **A)** Εν προκειμένω, από την απλή επισκόπηση του ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε από την εταιρεία «...» διαπιστώνεται αδιαμφισβήτητα ότι ουδόλως δηλώνεται η συμμετοχή στην διαγωνιστική διαδικασία από κοινού με την παρεμβαίνουσα, ως ένωση προσώπων. Ως συνομολογείται και από την κρινόμενη προσφυγή, στο περιεχόμενο της επικαιροποιημένης υπεύθυνης δήλωσης αναγράφεται ρητώς ότι δεν υφίσταται ένωση προσώπων, γεγονός που δεν καταλείπει ουδεμία αμφιβολία σχετικά με την έννομη σχέση της παρεμβαίνουσας με την αντίστοιχη της «...», συνιστάμενη σε δάνεια εμπειρία για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης. Η εν λόγω έννομη σχέση προκύπτει αδιαμφισβήτητα και εκ του από 5.6.2020 εγγράφου με τον τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ - ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ», το οποίο υποβλήθηκε νομίμως, προσηκόντως και εμπροθέσμως στο φάκελο της ηλεκτρονικής προσφοράς και ως εκ τούτου ελήφθη υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά το χρόνο αξιολόγησης της προσφοράς. Συνεπώς, από το σύνολο των δικαιολογητικών που τέθηκαν υπόψη της Επιτροπής του Διαγωνισμού καθίσταται αδιαμφισβήτητο, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι δεν συμμετέχει από κοινού με την εταιρεία «...», αλλά η τελευταία δηλώνεται ως δανείζουσα την εμπειρία για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης που αφορά στο Τμήμα 2 της σύμβασης. Οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παρίστανται, κατά την παρεμβαίνουσα, νόμω και ουσία αβάσιμοι, ερειδόμενοι σε εσφαλμένη

πραγματική βάση, ήτοι θεωρώντας ότι πρόκειται για συμμετοχή από κοινού στη διαγωνιστική διαδικασία, υπό την μορφή της ένωσης προσώπων. Η θεώρηση αυτή ωστόσο τυγχάνει προδήλως αυθαίρετη, ανταποδεικνυόμενη από το σύνολο των δικαιολογητικών που τέθηκαν υπόψη της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι τόσο των δυο υποβληθέντων ΕΕΕΣ όσο και της επίσης προσκομισθείσας σύμβασης για την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια, εκ των οποίων συνάγεται με σαφήνεια η βούληση των συμβαλλομένων για την συνεργασία στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, υπό την μορφή της δάνειας εμπειρίας για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά την σύναψη της σύμβασης, ως προς το Τμήμα 2, όπως περιγράφεται στο περιεχόμενο της διακήρυξης. Περαιτέρω, η πραγματοποίηση της δήλωσης στο οικείο Μέρος του ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε από την δανείζουσα την εμπειρία εταιρεία, ουδόλως καθιστά την προσφορά αόριστη, ως αβασίμως διατείνεται η προσφεύγουσα. Επισημαίνεται ότι από το προδιατυπωμένο κείμενο του ΕΕΕΣ που εισάγεται στο κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού δεν καθίσταται σαφές σε ποιο πεδίο του εγγράφου απαιτείται να δηλωθεί η δάνεια εμπειρία από την δανείζουσα εταιρεία. Εν προκειμένω, εκ της διατύπωσης που ακολουθείται στο σχετικό πεδίο της επικαιροποιημένης υπεύθυνης δήλωσης συνάγεται αδιαμφισβήτητα ότι δεν υφίσταται ένωση μεταξύ της «...» και της παρεμβαίνουσας, γεγονός που αποδεικνύεται και από τα υπόλοιπα έγγραφα που υποβλήθηκαν στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς. Εξάλλου, η υπό κρίση δήλωση δεσμεύει την δανείζουσα την εμπειρία της εταιρεία, έχοντας υποβληθεί στο περιεχόμενο της επικαιροποιημένης υπεύθυνης δήλωσης, με αποτέλεσμα να ικανοποιείται η επιδίωξη του νομοθέτη περί της δέσμευσης του τρίτου για την ικανοποίηση του ουσιώδους όρου της διακήρυξης. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, οποιαδήποτε φερόμενη εσφαλμένη αναγραφή της ως άνω δήλωσης σε διαφορετικό πεδίο του ΕΕΕΣ, με το περιεχόμενο της εξεταζόμενης περίπτωσης, ουδόλως δύναται να χαρακτηριστεί ως αοριστία της προσφοράς, αλλά στην έσχατη περίπτωση, ως επουσιώδης ασάφεια, η οποία καθίσταται θεραπεύσιμη υπό την εφαρμογή του αρ. 102 του Ν. 4412/2016. Οι προϋποθέσεις της εν λόγω ρυθμιστικής διάταξης τυγχάνουν εφαρμοστέες εν προκειμένω, δοθέντος ότι έχουν υποβληθεί νομίμως και εμπροθέσμως, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, τα κρίσιμα έγγραφα που προβλέπονται από τη διακήρυξη, η δε παροχή διευκρινίσεων δεν συνεπάγεται την υποβολή το πρώτον,

δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού ούτε συνεπάγεται την αλλοίωση ή τροποποίηση της ήδη υποβληθείσας προσφοράς. Συνεπώς, κατ' εφαρμογή της ως άνω διάταξης αλλά και του σχετικού όρου της διακήρυξης, η αποστολή πρόσκλησης για την παροχή διευκρινίσεων περί της έννομης σχέσης της παρεμβαίνουσας, με την «...» τυγχάνει νόμιμη και σύμφωνη με το ρυθμιστικό πεδίο του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, χωρίς να επέρχεται παραβίαση της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας αλλά και του κανονιστικού πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η ως άνω ερμηνευτική προσέγγιση δεν αναιρείται από την νομολογία που επικαλείται η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι οι παραδοχές των Δικαστηρίων περί αδυναμίας τροποποίησης του ήδη υποβληθέντος ΕΕΕΣ αφορούν σε περιπτώσεις που δεν συμπληρώθηκε καθόλου κάποιο από τα υποχρεωτικά πεδία του. Η υπό εξέταση περίπτωση διαφοροποιείται ουσιωδώς, καθώς στο περιεχόμενο του εγγράφου περιλαμβάνεται η ρητή αναφορά της εταιρείας «...» για το δανεισμό της εμπειρίας προς την παρεμβαίνουσα, αναφέροντας με σαφήνεια ότι δεν υφίσταται ένωση ή οποιοσδήποτε όμιλος εταιρειών. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η φερόμενη ένωση δεν έχει λάβει ακόμη νόμιμη υπόσταση, λόγω της έλλειψης γραπτής συμφωνίας τυγχάνει, κατά την παρεμβαίνουσα, αυθαίρετος και αναπόδεικτος, πολλώ δε μάλλον που εν προκειμένω, έχει ήδη λάβει γνώση, ως συνομολογείται, του από 5.6.2020 εγγράφου με τον τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ - ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ», το οποίο υποβλήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού. Ακολούθως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στο πλαίσιο της παροχής διευκρινίσεων για το κρινόμενο ζήτημα υποβλήθηκαν οκτώ έγγραφα παρίσταται, κατά την παρεμβαίνουσα, αναληθής και αβάσιμος, όπως προκύπτει από την απλή επισκόπηση του περιεχομένου τους. Προς αποκατάσταση της πραγματικότητας, η διευκρίνιση που αιτήθηκε η Αναθέτουσα Αρχή για το υπό κρίση ζήτημα έλαβε χώρα με την προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης της παρεμβαίνουσας, αλλά και της «...», ενώ τα λοιπά έγγραφα δεν σχετίζονται με την δάνεια εμπειρία που χορηγεί το εν λόγω νομικό πρόσωπο για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας προς εκπλήρωση της σύμβασης. Ενόψει των ανωτέρω, ο υπό κρίση προβαλλόμενος λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία

αβάσιμος. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσβαλλόμενη Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ορθώς ερμήνευσε τον νόμο και την διακήρυξη, κρίνοντας ως αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. **Β)** Ως έχει κριθεί παγίως, η σύμβαση της εγγυητικής επιστολής μεταξύ της εκδότριας τράπεζας και του λήπτη της επιστολής αυτής δεν ρυθμίζεται ειδικά σε κάποιον νόμο, αλλά καθορίζεται στα πλαίσια της αρχής της ελευθερίας των συμβάσεων, όπως αυτή περιγράφεται στο άρθρο 361 ΑΚ και ως εκ τούτου, τα μέρη έχουν μεγάλη διακριτική ευχέρεια ρύθμισης των μεταξύ τους σχέσεων, με ακροτελεύτιο όριο διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, από τις οποίες δεν μπορούν να παρεκκλίνουν. Η τριγωνική σχέση που δημιουργείται μεταξύ δανειστή, οφειλέτη και τράπεζας με αφορμή την εγγυητική επιστολή που εκδίδει η τελευταία, αποτελεί ιδιόμορφη σύμβαση, που καταρτίζεται στα πλαίσια της ελευθερίας των συμβάσεων (ΑΠ 1403/2008). Η εγγυητική επιστολή διέπεται αφενός από τις γενικές διατάξεις που ρυθμίζουν τις συμβάσεις και αφετέρου από τις αναλογικά εφαρμοζόμενες, λόγω έλλειψης άλλων ειδικότερων διατάξεων, διατάξεις του ΑΚ, που ρυθμίζουν την εγγύηση (αρ. 847 επ. ΑΚ), εφόσον οι διατάξεις για την εγγύηση συμβιβάζονται με την εν λόγω σχέση. Ειδικότερα, οι παρά των τραπεζών συνήθως εκδιδόμενες εγγυητικές επιστολές, αποτελούν ιδιαίτερο είδος και τύπο εγγυήσεως, δημιούργημα της συναλλακτικής πρακτικής (ΑΚ 361), που διέπεται από τις διατάξεις περί παραγγελίας του Εμπ.Ν. και τις διατάξεις περί εντολής (714 επ.) του ΑΚ (ΑΠ 862/1996), κύριο χαρακτηριστικό της οποίας είναι ότι οι συναλλασσόμενοι αποβλέπουν στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στον δανειστή του ποσού που καλύπτει η εγγυητική επιστολή, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει σε άλλον τρόπο εξώδικης ή δικαστικής ικανοποίησης της αξίωσής του (ΑΠ 1793/2008, 983/1999, 1433/1998, 48/1996) και μάλιστα ανεξάρτητα από το κύρος ή την ελαττωματικότητα της σχέσης μεταξύ αφενός του υπέρ ου η επιστολή και του λήπτη και αφετέρου μεταξύ του εγγυητή και του υπέρ ου η επιστολή (ΕλΣυν 134/2013 Ζ' Κλιμάκιο-Πράξη, Σπ. Ψυχομάνη «Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων» τ. Ι Γενικό Μέρος σελ. 353). Χαρακτηριστικό της εγγυητικής επιστολής είναι ότι με αυτήν οι συναλλασσόμενοι δεν αποβλέπουν στην απόκτηση προσθέτου φερεγγυότητας, αλλά στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στο δανειστή του καλυπτομένου με αυτήν ποσού με απλή ειδοποίηση του δανειστού, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει στα δικαστήρια και στη χρονοβόρο συνήθως διαδικασία, τους (βλ. ενδεικτικά ΑΠ 1273/2014,

1884/2013). Επιπλέον, η εγγυητική επιστολή αποτελεί έγγραφη υπόσχεση τράπεζας προς οφειλέτη πελάτη της ότι θα εκπληρώσει ορισμένη χρηματική οφειλή του πελάτη της προς τον δανειστή του, είτε στην περίπτωση που ο πελάτης δεν εκπληρώσει την παροχή του (εγγυητική επιστολή υπό όρο), είτε στην περίπτωση που ο δανειστής δηλώσει ότι ο πελάτης της τράπεζας δεν εκπλήρωσε την παροχή του (εγγυητική επιστολή σε πρώτη ζήτηση ή χωρίς όρους). Με τη σύμβαση αυτή η τράπεζα αναλαμβάνει την υποχρέωση έναντι του δανειστή να του καταβάλει οφειλή τρίτου, λόγω δε του ενδοτικού χαρακτήρα των περί εγγυήσεως διατάξεων, δεν αποκλείεται να περιληφθεί στη σύμβαση ρήτρα, κατά την οποία ο εγγυητής θα καταβάλει το ποσό της εγγυήσεως σε πρώτη ζήτηση ή με απλή ειδοποίηση, χωρίς να έχει τη δυνατότητα να ελέγχει το υπαρκτό και το νόμιμο του χρέους και να προβάλλει την ένσταση διζήσεως (βλ. σχετ. ΕφΑθ 7798/2006, ΑΠ 1433/1998 ΕλλΔ 1999, 633, ΑΠ 48/1996 ΕλλΔ 1996, 1332, ΑΠ 210/1993 ΝοΒ 1994, 399, ΑΠ 467/ 1992 ΕλλΔ 1993, 1075, ΑΠ 10/1992 ΝοΒ 1993, 70, ΑΠ 593/1989 ΕλλΔ 1990, 1252, ΑΠ 585/1989 ΝοΒ 1990, 820, ΕφΑθ 8188/2003 ΕλλΔ 2004, 852, ΕφΑθ 6281/ 2002 ΕλλΔ 2004, 1071, ΕφΑθ 11349/1995 ΕΕμπΔ 1996, 51, Λ. Γεωργακόπουλου, Χρηματιστηριακό και Τραπεζικό Δίκαιο, 1999, σελ. 402-407, Σπ. Ψυχομάνη, Τραπεζικό Δίκαιο - Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων, 1999, σελ. 297-366, Απ. Γεωργιάδη, Η εξασφάλιση των πιστώσεων, 2001, σελ. 135-198). Στο εν λόγω πλαίσιο, η απόρριψη προσφορών σε διαγωνιστικές διαδικασίες, που ρυθμίζονται από τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, με αιτιολογία τις πλημμέλειες της εγγυητικής συμμετοχής θα πρέπει να κρίνεται υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας, με την έννοια ότι καθίσταται επιβεβλημένη η ειδική αιτιολόγηση της διοικητικής πράξης, σχετικά με τα προστατευτέα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής, τα οποία δικαιολογούν την απόρριψη της προσφοράς λόγω της μη ορθής συμπλήρωσης της εγγυητικής συμμετοχής. Εν προκειμένω, η αναγραφή μεγαλύτερου ποσού, από το ποσοστό 2% της συμβάσεως για το Τμήμα 2 της διακήρυξης, ουδόλως συνεπάγεται την παραβίαση ρητού όρου της διακήρυξης και της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας, καθώς από το περιεχόμενο του εγγράφου προκύπτει με σαφήνεια ότι η εγγύηση δύναται να εισπραχθεί για το σύνολο ή μέρος του αναγραφόμενου ποσού. Συνεπώς, υπό τα ως άνω πραγματικά δεδομένα, η Αναθέτουσα Αρχή εξασφαλίζεται και με το παραπάνω για την ικανοποίηση της απαιτήσεως της, σε περίπτωση που

απαιτηθεί η κατάπτωση της εγγύησης. Κατ' επέκταση, η απόρριψη της προσφοράς με μόνη αιτιολογία την απόκλιση από τον σχετικό όρο της διακήρυξης, που επιβάλλει την προσκόμιση εγγυητικής συμμετοχής μέχρι του ποσού των 11.420,00 ευρώ παρίσταται μη νόμιμη, παραβιάζουσα την αρχή της αναλογικότητας. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός περί της έλλειψης δέσμευσης και της εταιρείας «...» από την προσκομισθείσα εγγυητική συμμετοχής ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, καθώς όλως αυθαίρετα, η προσφεύγουσα θεωρεί ότι το εν λόγω νομικό πρόσωπο συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία από κοινού με την παρεμβαίνουσα, ως ένωση προσώπων. Από το σύνολο των δικαιολογητικών και των εγγράφων που υποβλήθηκαν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού διαπιστώνεται χωρίς περιθώριο αμφισβήτησης ότι η έννομη σχέση με την άνω εταιρεία αφορά στην δάνεια εμπειρία για την πλήρωση του όρου της διακήρυξης περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την ανάληψη της σύμβασης. Ενόψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει, κατά την παρεμβαίνουσα, νόμου και ουσία αβάσιμος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση ορθώς ερμήνευσε τον νόμο και τη διακήρυξη, κρίνοντας ως αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Γ) Οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας παρίστανται νόμου και ουσία αβάσιμες και ως εκ τούτου απορριπτέες. Από την επισκόπηση των εγγράφων της προσφοράς συνάγεται αδιαμφισβήτητα ότι κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν την τεχνική προσφορά περιλήφθηκαν στον οικείο ηλεκτρονικό φάκελο ξενόγλωσσα έγγραφα, συνοδευόμενα από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Εκ των ως άνω δικαιολογητικών αποδεικνύονται άπασες οι προϋποθέσεις για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς. Ακολούθως, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε πρόσκληση για την παροχή διευκρινίσεων επί ορισμένων σελίδων του δικαιολογητικού που αφορά στη μελέτη στατικής επάρκειας, στις οποίες ωστόσο δεν περιλαμβάνονται πληροφορίες που σχετίζονται με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών και για το λόγο αυτό δεν υποβλήθηκαν αρχικά σε επίσημη μετάφραση. Συνεπώς, η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς διαπιστώνεται ήδη από τα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, με αποτέλεσμα η μεταγενέστερη προσκόμιση επιπλέον εγγράφων ουδόλως επηρεάζει την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς.

Εξάλλου, για την κάλυψη της απαίτησης της προσκόμισης καταλόγου αντοχών κρυστάλλων η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, το αρχείο με τίτλο «στατική μελέτη υαλοπινάκων - signed.pdf». Στο εν λόγω έγγραφο, στην πρώτη σελίδα του που είναι γραμμένη στα ελληνικά τίθενται αναλυτικά τα αποτελέσματα του ελέγχου των αντοχών των κρυστάλλων ανά φόρτιση, η μεθοδολογία υπολογισμού τους και οι σχετικές παραδοχές, καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού. Με την πρόσκληση για την παροχή διευκρινίσεων, η Αναθέτουσα Αρχή αιτήθηκε της μετάφρασης των υπόλοιπων σελίδων, στις οποίες περιγράφονται εκ του περισσού ο υπολογισμός των αντοχών, σχεδιαγράμματα, μαθηματικοί υπολογισμοί και όλα τα στοιχεία που αποτελούν μια στατική μελέτη. Τα παραπάνω είναι κυρίως μαθηματικοί υπολογισμοί, σύμβολα των μαθηματικών και της φυσικής που αποτελούν παγκόσμια σύμβολα, τα οποία δεν χρήζουν μετάφρασης και ως εκ τούτου δεν απαιτείται να ζητηθούν μεταφρασμένα. Συνεπώς, οι όροι της διακήρυξης πληρούνται μόνο με το περιεχόμενο του αρχικού δικαιολογητικού, η δε προσκόμιση και της επίσημης μετάφρασης και των λοιπών σελίδων του εγγράφου, κατόπιν της αποστολής πρόσκλησης παροχής διευκρινίσεων ουδόλως διαφοροποιεί την διαπίστωση ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου είδους πληρούνται με μόνη την υποβολή του αρχικού εγγράφου, που προσκομίσθηκε σε επίσημη μετάφραση. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρεται στην μετάφραση των σελίδων 52 έως 54 του τεχνικού φυλλαδίου, οι οποίες ωστόσο υποβλήθηκαν εξ αρχής μεταφρασμένες. Ειδικότερα, στις σελίδες 52-54 περιλαμβάνεται το πιστοποιητικό ISO στην ιταλική αγγλική γλώσσα, με την επίσημη μετάφραση του αγγλικού κειμένου στα ελληνικά. Επισημαίνεται ότι η προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού δεν ζητείται από τις διατάξεις της διακήρυξης, αλλά υποβλήθηκε εκ περισσού με σκοπό την πληρότητα της παρουσίασης. Ακολούθως, στις σελίδες 128-133 του ίδιου εγγράφου, στην μετάφραση των οποίων αφορά η πρόσκληση για την παροχή διευκρινίσεων, γίνεται μια παρουσίαση του εργοστασίου παραγωγής, ήτοι αφορούν σε πληροφορίες που δεν σχετίζονται με την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η μετάφραση του σχετικού κειμένου, καθώς δεν εισάγεται από το περιεχόμενο της διακήρυξης υποχρέωση για την αναφορά του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων ειδών. Αντίθετα, από το κανονιστικό κείμενο

του διαγωνισμού ζητείται μόνο η παρουσίαση των υλικών, τα οποία περιλαμβάνονται αναλυτικά στο σχετικό δικαιολογητικό και που φέρει επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα (βλ. ενδεικτικά σελ 134-137). Εξάλλου, στη σελίδα 137 του ίδιου εγγράφου περιλαμβάνονται αναλύσεις του προϊόντος που δεν αφορούν το διαγωνισμό, πλέον ότι περιλαμβάνονται σύμβολα των μαθηματικών και της χημείας, τα οποία τυγχάνουν παγκοσμίως αποδεκτά και συνιστούν ορολογία των δυο επιστημών, με αποτέλεσμα να μην χρήζουν μετάφρασης. Εν κατακλείδι, από τις σελίδες 162-164 του επίμαχου εγγράφου έχει υποβληθεί κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς σε επίσημη μετάφραση η σελίδα 162, που αφορά στα προσφερόμενα είδη του διαγωνισμού, καθώς οι υπόλοιπες αναφέρονται σε άλλα στοιχεία που δεν ζητούνται από τη διακήρυξη. Η δε Αναθέτουσα Αρχή δεν ζήτησε για αυτά τα έγγραφα διευκρινήσεις, καθώς υποβλήθηκαν εκ περισσού, με αποτέλεσμα σε κάθε περίπτωση να μην λαμβάνονται υπ' όψιν κατά την αξιολόγηση της προσφοράς. Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς υποβλήθηκαν τα απαιτούμενα έγγραφα σε επίσημη μετάφραση, κατά το τμήμα αυτών με το οποίο επιδιώχθηκε η απόδειξη της πληρότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Μόνη δε η λήψη υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή των εγγράφων αυτών συνεπάγεται την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι έχει κριθεί παγίως από την νομολογία ότι δεν τυγχάνει επιτρεπτός ο αποκλεισμός της προσφοράς οικονομικού, ερειδόμενος σε πλημμέλειες εγγράφων που υποβάλλονται εκ περισσού από τον προσφέροντα, χωρίς να απαιτούνται από σχετικό όρο της διακήρυξης, υπό τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παρίστανται αβάσιμοι και για το λόγο αυτό απορριπτέοι. **Δ)** Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διατείνεται περί της υποχρέωσης υποβολής ξεχωριστής δήλωσης των οικονομικών φορέων, με περιεχόμενο την τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Ωστόσο, από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν εισάγεται αλλά ούτε και επισημαίνεται η σχετική υποχρέωση των οικονομικών φορέων. Ο αντίθετος ισχυρισμός που υποβάλλεται με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή τυγχάνει αυθαίρετο συμπέρασμα που δεν δύναται να θεμελιωθεί στους τιθέμενους όρους του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, οι υπό κρίση αιτιάσεις καθίστανται νόμω και ουσία αβάσιμες, σε κάθε δε

περίπτωση δεν δύνανται να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς της, καθώς τούτο συνεπάγεται την παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα «...» εμπροθέσμως και παραδεκτως, κατ' εφαρμογή του άρθρου 365 παρ. 1 του ν.4412/2016 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από 7-9-2020 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσα αρχής, προβάλλουσα τα εξής: **A)** Σχετικά με τον Πρώτο λόγο της Προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι: «Τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. του οικονομικού φορέα και της οντότητας «...» όσον αφορά τον λόγο συμμετοχής της δεύτερης στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με τον οικονομικό φορέα θεωρήθηκαν ως «πρόδηλο τυπικό σφάλμα», και ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία, σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.1 της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ και σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, καθώς από όλα τα στοιχεία τεκμαίρονταν το προφανές της μη συμμετοχής της οντότητας στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού, το οποίο και επιβεβαιώθηκε από την κατάθεση των συμπληρωματικών στοιχείων. Για το λόγο αυτό θεωρήθηκε ότι δεν υπήρχε λόγος απόρριψης της προσφοράς του.» Κατά την προσφεύγουσα, ο ανωτέρω ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής είναι νομικά αβάσιμος, διότι οι ασάφειες και οι αντιφατικές δηλώσεις στο ΕΕΕΣ ως ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, της οντότητας την οποία επικαλείται η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...», ήτοι της εταιρείας «...» δεν αποτελούν «πρόδηλο τυπικό σφάλμα», το οποίο μπορεί να διευκρινισθεί με «συμπληρωματικά στοιχεία», κατ' επίκληση της παραγράφου 2.3.1 της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ και της παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Όπως αναλυτικά αναπτύσσουμε στην κρινόμενη προσφυγή, τα νέα στοιχεία που υπέβαλε η εταιρεία «...», ήτοι: η «...».pdf με ημερομηνία εγγράφου: 14/07/2020, και η «...».pdf με ημερομηνία εγγράφου: 14/07/2020 και η αποδοχή αυτών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, παραβιάζουν τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, το σύστημα της προκαταρκτικής απόδειξης και τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας και κλονίζουν την αρχή της ασφάλειας του δικαίου και της ενιαίας ερμηνείας και εφαρμογής του, οι οποίες διέπουν την διαγωνιστική διαδικασία και αποτελούν απαραίδεκτη συμπλήρωση,

τροποποίηση και διόρθωση της αρχικής προσφοράς της, με αποτέλεσμα να περιέρχεται σε αδικαιολόγητα ευνοϊκή θέση έναντι των λοιπών υποψηφίων. **Β)** Ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής η Αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι: «Το γεγονός της υπερκάλυψης δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζομένου», χωρίς να κάνει καμία απολύτως αναφορά στις λοιπές ελλείψεις των όρων της εγγυητικής επιστολής της εταιρείας «...». Η προσφεύγουσα επικαλείται νομολογία σύμφωνα με την οποία, οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιτάσσουν την αυστηρή γραμματική ερμηνεία των σαφών όρων της Διακήρυξης, που στην προκειμένη περίπτωση, γίνεται ρητή και σαφής αναφορά του απαιτούμενου ποσού της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ξεχωριστά για κάθε τμήμα του Διαγωνισμού. Επομένως, όλοι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να τηρήσουν την απαίτηση των ρητών και σαφών όρων της Διακήρυξης και να υποβάλλουν μοναδικές εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, διαφορετικές για κάθε διαγωνιστικό τμήμα και σύμφωνα με τον προϋπολογισμό του κάθε τμήματος, για το οποίο επιθυμούσαν να υποβάλλουν Προσφορά. Επίσης, στην με αριθμό «...» Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ, την οποία η εταιρεία «...» κατέθεσε με την Προσφορά της για την συμμετοχή της στον κρινόμενο Διαγωνισμό, έπρεπε: α) να αναγράφονται τα στοιχεία της εταιρείας «...» ως μέλος της ένωσης, που συμμετέχει για το τμήμα 2, όπως οι ίδιοι δηλώνουν στα Ε.Ε.Ε.Σ. αυτών, και β) να αναγράφεται ο όρος ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση, ελλείψεις στις οποίες ούτε καν αναφέρεται η Αναθέτουσα Αρχή. **Γ)**

Για την αντίκρουση του τρίτου λόγου της προσφυγής η Αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι: «... είναι προφανές ότι η ζήτηση όλων των ενημερωτικών και τεχνικών φυλλαδίων μεταφρασμένα στα Ελληνικά, έγινε με σκοπό την σαφέστερη κατανόηση των ιδιαιτέρως ειδικών τεμαχίων και υλικών του συγκεκριμένου έργου. Ζητήθηκε μετάφραση ως επιβεβαίωση των όσων προέκυπταν από τα ξενόγλωσσα τεχνικά φυλλάδια. Δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο ρητά η ποινή αποκλεισμού για το λόγο αυτό, γεγονός που καθιστά την αναθέτουσα αρχή υποχρεωμένη να ζητήσει τη συγκεκριμένη διευκρίνιση σύμφωνα με την παρ.5. του άρθρου 102 του Ν.4412/2016». Κατ' αρχήν, σύμφωνα με το άρθρο 92 παρ. 4 του ν. 4412/2016 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής», στο οποίο ορίζεται επί λέξει ότι: «4. Οι προσφορές

και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα ... Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική», η Αναθέτουσα Αρχή είχε το δικαίωμα και την διακριτική ευχέρεια να μην απαιτήσει με την Διακήρυξη: «Όλα τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια, καθώς και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα». Πλην όμως, η Αναθέτουσα Αρχή, δεν άσκησε το ανωτέρω δικαίωμά της και συμπεριέλαβε την παραπάνω απαίτηση στον ρητό όρο του άρθρου 2.1.4 «Γλώσσα» της Διακήρυξης, συνεπώς μη νόμιμα κάλεσε εκ των υστέρων την παρεμβαίνουσα να υποβάλει τις μεταφράσεις, παραβιάζοντας τους όρους τους οποίους η ίδια έθεσε με τα έγγραφα του Διαγωνισμού. Η εκ των υστέρων υποβολή από τη διαγωνιζόμενη εταιρεία «...», κατόπιν σχετικής προσκλήσεως της Επιτροπής του Διαγωνισμού, συνολικά οκτώ (8) νέων εγγράφων, μεταξύ των οποίων και οι μεταφράσεις που έλειπαν, τα οποία φέρουν ημερομηνίες 10/07/2020, 11/07/2020 και 14/07/2020, ήτοι μεταγενέστερες της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς (11/06/2020) και η αποδοχή αυτών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, παραβιάζουν κατάφορα τις αρχές της τυπικότητας της διαδικασίας, της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και αποτελούν अपαράδεκτη συμπλήρωση, τροποποίηση και διόρθωση της αρχικής προσφοράς της. Δ) Σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής: α.- Αρχικά η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι: «α. Η υποβολή νέας Τεχνικής Περιγραφής από πλευρά του διαγωνιζομένου δεν είναι υποχρεωτική και δεν τεκμαίρεται από κανένα σημείο της Διακήρυξης. Επίσης ο διαγωνιζόμενος υπέβαλε και Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία ρητά δηλώνει σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2. της εν λόγω διακήρυξης ότι: « 7. Έλαβα γνώση αναλυτικά των οριζόμενων στη συνημμένη και αναπόσπαστη από την παρούσα Τεχνική Περιγραφή και δηλώνω ότι η προσφορά που υποβάλλω καλύπτει απόλυτα όλους τους σχετικούς όρους και προδιαγραφές που περιγράφονται στην εν λόγω Τεχνική Περιγραφή.» Ο ανωτέρω ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής δεν βρίσκει

έρισμα ούτε στις διατάξεις της Διακήρυξης ούτε στις διατάξεις του ν. 4412/2016, στις οποίες σαφέστατα ορίζεται ότι: α.- «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Όπως αντιλαμβάνεται κάθε ενημερωμένος και έμπειρος διαγωνιζόμενος, ο ανωτέρω όρος αναφέρεται στην υποχρέωση σύνταξης ιδιαίτερου εγγράφου «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ», ξεχωριστού για κάθε διαγωνιστικό Τμήμα για το οποίο υποβάλλει Προσφορά, στο οποίο περιλαμβάνεται η αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας υλοποίησης και εκτέλεσης της σύμβασης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που επιτάσσουν τα έγγραφα του Διαγωνισμού. Τεχνική Περιγραφή, η οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αναπληρωθεί από το γενικό περιεχόμενο της ανωτέρω Υπεύθυνης Δήλωσης, την οποία εντελώς αβάσιμα επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή. Πράγματι δεν μπορεί να γίνει αντιληπτό τι εννοεί η Αναθέτουσα Αρχή όταν αναφέρει ότι: «Η υποβολή νέας Τεχνικής Περιγραφής από πλευρά του διαγωνιζομένου δεν είναι υποχρεωτική...», όταν η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» δεν υπέβαλε με τη Προσφορά της κανένα αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ», προκειμένου να περιγράψει ακριβώς πώς πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές των ζητούμενων αγαθών, που απαιτούνται από το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. αντίστοιχα το ηλεκτρονικό αρχείο: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf, της Προσφοράς της προσφεύγουσας). Το μοναδικό αρχείο που υπέβαλε είναι το αρχείο: «1. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 2_signed.pdf», το οποίο περιέχει τους πίνακες συμμόρφωσης και μόνο, χωρίς καμία περαιτέρω τεχνική περιγραφή. Αυτό αποδεικνύεται και από τους ίδιους τους πίνακες συμμόρφωσης, οι οποίοι δεν περιέχουν καμία παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες, όπως ρητά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τους όρους της Διακήρυξης, αφού δεν υπάρχει Τεχνική Περιγραφή και συνεπώς ούτε σελίδες, στις οποίες θα έπρεπε να γίνεται η συγκεκριμένη παραπομπή. β.- Στην

συνέχεια, η Αναθέτουσα Αρχή ενώ εκλαμβάνει ότι: «...η δε πρόταση : «Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.)» αποτελεί νέα πρόταση η οποία δεν αναφέρεται ως ποινή αποκλεισμού αλλά κατ' ουσία στοχεύει στη διευκόλυνση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου δεν μπορεί να απορριφθεί η εν λόγω τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου.», παραλείπει να αναφέρει ότι αμέσως μετά την πρόταση αυτή αναφέρεται επί λέξει ότι: «Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται, Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. .». Όπως αναλυτικά η προσφεύγουσα έχει εκθέσει στην κρινόμενη προσφυγή της, σε κανένα σημείο των αρχείων της Προσφορά της εταιρείας «...», στα οποία περιέχονται τα φυλλάδια των προσφερόμενων υλικών, δεν έχουν σημειωθεί πάνω στα φυλλάδια αυτά οι αντίστοιχες παράγραφοι του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.), από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης, συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η συμφωνία της απαιτούμενης προδιαγραφής με το προσφερόμενο υλικό, όπως επίσης ρητά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς, τα όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή είναι παντελώς αβάσιμα, μη νόμιμα, αναληθή και συνεπώς απορριπτέα.

14. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στη συμμετοχή της εταιρίας «...», διατυπώνονται τα εξής: Η εταιρεία «...» υπέβαλε ηλεκτρονικά την 11/06/2020 με τη με αριθμό «...» Προσφορά της ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 11/06/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), που αφορά την ίδια την διαγωνιζόμενη εταιρεία. Στο πεδίο αυτού του Ε.Ε.Ε.Σ. «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και ειδικότερα στην παράγραφο «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» (σελίδα 5 αυτού), η διαγωνιζόμενη εταιρεία δήλωσε ότι, στηρίζεται στις ικανότητες της οντότητας «...». Επίσης, η εταιρεία «...» υπέβαλε με την ανωτέρω Προσφορά της ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 10/06/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) της εταιρείας «...», η οποία

(«...») στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και ειδικότερα στην παράγραφο αυτού του Ε.Ε.Ε.Σ. «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς» και στην ερώτηση: «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» απάντησε: «Ναι» και στην συνέχεια στην απαίτηση: «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...):» η εταιρεία «...» απάντησε: «...» - συμμετέχω ως εργοστάσιο κατασκευής για την κατασκευή του τμήματος 2». Στην απαίτηση του ΕΕΕΣ: «Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης:» η εταιρεία «...» απάντησε: «...» και τέλος στην απαίτηση: «Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης:» η εταιρεία «...» απάντησε: «ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ Η ΟΜΙΛΟΣ» (σελίδα 4 αυτού). Επίσης, στην συνέχεια του ίδιου Ε.Ε.Ε.Σ. (σελίδα 5 αυτού), η εταιρεία «...» στην παράγραφο Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά, η «...» απάντησε: «ΤΜΗΜΑ 2 -Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού». Εκ των ανωτέρω δύο υποβληθέντων ΕΕΕΣ και τις επιμέρους απαντήσεις που έκαστη εταιρία έδωσε προκύπτει ότι ουδόλως δηλώνεται η συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία από κοινού, ως ένωση, των εταιριών «...» και «...», ούτε συνάγεται ότι οι δύο εταιρείες δεν έχουν ακόμη περιληφθεί κάποια νομική μορφή (κοινοπραξία κ.λ.π.) για την συνεργασία τους. Αυτό που προκύπτει είναι μόνον η παροχή δάνειας εμπειρίας από την εταιρία «...» προς την εταιρία «...». Η ως άνω περιληφθείσα στο οικείο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του ΕΕΕΣ δήλωση της «...», ουδόλως καθιστά την προσφορά αόριστη. Άλλωστε, από το προδιατυπωμένο κείμενο του ΕΕΕΣ που εισάγεται στο κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού δεν καθίσταται σαφές σε ποιο πεδίο του εγγράφου απαιτείται να δηλωθεί η δάνεια εμπειρία από την δανείζουσα εταιρεία, ασάφεια η οποία δεν μπορεί να καταλογισθεί σε βάρος της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό «...». Περαιτέρω, η εταιρία «...» στο φάκελο της ηλεκτρονικής προσφοράς της συμπεριέλαβε το από 5.6.2020 έγγραφο με τον τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ - ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ», με το εξής περιεχόμενο «...Η πρώτη

εταιρία ήτοι η «...» θα συμμετέχει στην διαγωνισμό «Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων, προθηκών και συστημάτων φωτισμού για τον εξοπλισμό του Σκευοφυλακίου, της Βιβλιοθήκης, του Εικονοφυλακίου και του Αρχείου της «...» με αριθμό διαγωνισμού 01.14 Η δεύτερη εταιρία ήτοι η «...» διαθέτει την απαιτούμενη κατά τους όρους της διακήρυξης τεχνική και επαγγελματική επάρκεια και ειδικότερα έχει συνάψει τις ακόλουθες συμβάσεις, ομοίου αντικειμένου με αυτό της διακήρυξης:..... Συνομολογείται ότι η παρούσα σύμβαση καταρτίζεται ως έγγραφη δέσμευση της 2ης Συμβαλλόμενης εταιρίας έναντι της 1ης Συμβαλλόμενης εταιρείας αλλά και της αναθέτουσας αρχής, στην οποία θα υποβληθεί προς απόδειξη της έγγραφης δέσμευσης της παροχής Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας (δάνεια εμπειρία), κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της διακήρυξης.....». Και εξ αυτού του σαφούς περιεχομένου της μεταξύ των δύο εταιριών σύμβασης συνάγεται ευθέως η δέσμευση για την παροχή δάνειας εμπειρίας από την εταιρία «...» προς την εταιρία «...». Μετά την υποβολή και αξιολόγηση των ανωτέρω δύο ΕΕΕΣ, η αναθέτουσα αρχή με το από 06/07/2020 αίτημά της προς την «...» την κάλεσε, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και όπως προκύπτει από 1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της Επιτροπής Διαγωνισμού, να δώσει «...διευκρινήσεις σχετικά με τη σχέση που έχει ο προσφέρων με την οντότητα η οποία παρέχει δάνεια εμπειρία», ως είχε τέτοια δυνατότητα. Επί των ζητηθεισών αυτών διευκρινήσεων, η «...» υπέβαλε δύο σχετικές Υπεύθυνες Δηλώσεις, ήτοι την από 14-7-2020 της «...» με το εξής περιεχόμενο «Δεν συμμετέχουμε ως ένωση στον ανωτέρω διαγωνισμό με την εταιρεία «...». Η αναγραφή στο ΕΕΕΣ της ανωτέρω εταιρείας, στο πεδίο της συμμετοχής από κοινού έγινε εκ παραδρομής και όπως αναφέρεται τόσο στο ΕΕΕΣ όσο και στα υπόλοιπα στοιχεία που προσκομίζονται η παραπάνω εταιρεία συμμετέχει όσον αφορά την παροχή της Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας (δάνεια εμπειρία), κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της διακήρυξης.» και την από 14-7-2020 Υπεύθυνη Δήλωση της «...» με το εξής περιεχόμενο «Δεν συμμετέχουμε ως ένωση στον ανωτέρω διαγωνισμό με την εταιρεία «...». Η αναγραφή στο ΕΕΕΣ στο πεδίο της συμμετοχής από κοινού έγινε εκ παραδρομής και όπως αναφέρεται τόσο στο ΕΕΕΣ όσο και στα υπόλοιπα στοιχεία που προσκομίζονται η εταιρεία μας συμμετέχει όσον αφορά την παροχή της Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας (δάνεια εμπειρία), κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της διακήρυξης.». Οι δύο αυτές Υπεύθυνες Δηλώσεις,

ορθώς προσκομίστηκαν κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν, 4412/2016, καθόσον αφενός δεν αφορούσαν σε ελλείποντα και δη επί ποινή αποκλεισμού κατά τους όρους της διακήρυξης στοιχεία, αφετέρου το περιεχόμενο τους έχει διαπιστωτικό και μόνον χαρακτήρα και επαναλαμβάνει αυτά που συνάγονται από τα δύο υποβληθέντα ΕΕΕΣ και την 5.6.2020 «ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ - ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ» μεταξύ των δύο αυτών εταιρών. Τα λοιπά έγγραφα που αναφέρει με την προσφυγή της η προσφεύγουσα (σελ. 18 της προσφυγής της) δεν αφορούσαν στο συγκεκριμένο ζήτημα. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

15. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στην κατατεθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρίας «...» διατυπώνονται τα εξής: Στον όρο 2.1.5. της διακήρυξης με τίτλο «Εγγυήσεις» ορίζεται ότι: «.....Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στη περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάρρευσης αυτής, το ποσό της κατάρρευσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.....».Επίσης, στον όρο 2.2.2 της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Εγγύηση συμμετοχής», και δη στην παράγραφο 2.2.2.1. ορίζεται ότι: «Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους

συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού δέκα τριών χιλιάδων διακοσίων ενενήντα ευρώ (13.290,00 €) για το σύνολο των τμημάτων και ανά τμήμα:.....• για το ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού», αξία εγγύησης συμμετοχής έντεκα χιλιάδων τετρακοσίων είκοσι ευρώ (11.420,00 €)». Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» για την συμμετοχή της στον κρινόμενο διαγωνισμό και ειδικά για το Τμήμα 2 κατέθεσε ως εγγύηση συμμετοχής την με αριθμό «...» Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ, στην οποία αναγράφεται ως ποσό της εγγύησης το ποσό 13.290,00 €, το οποίο αφορά το σύνολο της σύμβασης αντί του ποσού των 11.420,00 €, που προβλέπεται από τη διακήρυξη ειδικά για το Τμήμα 2 και για το οποίο κατέθεσε τη συγκεκριμένη προσφορά. Η κατατεθείσα αυτή εγγυητική επιστολή, καίτοι υπερβαίνει κατά ποσό τόσο με το ορισθέν με τον όρο 2.2.2.1. της διακήρυξης όσο το προβλεπόμενο από το άρθρο 72 του νόμου 4412/2016, εντούτοις δεν κρίνεται απορριπτέα, καθόσον με αυτή (εγγυητική) η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εγγυάται καθ' υπέρβαση και όχι κατ' έλασσον που θα επέφερε την απόρριψή της. Εξάλλου, το γεγονός ότι στην ανωτέρω εγγυητική επιστολή δεν αναγράφεται το όνομα του διαγωνιστικού τμήματος, το οποίο αφορά η συγκεκριμένη εγγύηση συμμετοχής, επίσης δεν την καθιστά απορριπτέα, αφού τέτοια πρόβλεψη δεν περιλαμβάνεται στο κατ' ελάχιστον περιεχόμενό της όπως αυτό ορίσθηκε με τον προεκτεθέντα όρο 2.1.5. της διακήρυξης. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο δεύτερος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

16. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής, που αφορά στο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» υπέβαλε με την Προσφορά της, για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών και των πιστοποιήσεων των υλικών που προτείνει για την κατασκευή των προθηκών και των συστημάτων φωτισμού του Τμήματος 2 του Διαγωνισμού, ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία δεν συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά την παρ. 10 του άρθρου 80 του ν.4412/2016 «10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν.

1497/1984 (Α΄ 188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.». Επίσης, κατά τον όρο 2.1.4. της διακήρυξης «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν.1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Όλα τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια, καθώς και άλλα έντυπα – εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.». Τέλος, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Σύμφωνα με την παρ. 10

του άρθρου 80 του ν.4412/2016...». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στις προσφορές, τα αποδεικτικά έγγραφα, καθώς και όλα τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια, καθώς και άλλα έντυπα – εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Η εταιρία «...» για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των υαλοπινάκων που προτείνει, υπέβαλε το αρχείο 2.1.Δ_στατική μελέτη υαλοπινάκων_signed.pdf, το οποίο έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Επίσης, υπέβαλε το αρχείο: 2.11.B_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ CE ΥΛΙΚΩΝ-22.pdf, η σελίδα 52 του οποίου έχει συνταχθεί στην αγγλική και ιταλική Γλώσσα και δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Επίσης, υπέβαλε το αρχείο: 2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα.pdf στο οποίο: α. στο κεφάλαιο 10. ΒΑΦΕΣ 10.1 ΜΕΤΑΛΛΟ το Τεχνικό φυλλάδιο 10.1.1 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΣΤΑΤΙΚΗΣ ΒΑΦΗΣ - ENG, σελ. 128 έως 133 του ανωτέρω αρχείου, έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, β. Στο ίδιο κεφάλαιο 10. ΒΑΦΕΣ 10.1 ΜΕΤΑΛΛΟ το Τεχνικό φυλλάδιο 10.1.2 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΓΙΑ ΑΣΤΑΡΙ ΗΛΕΚΤΡΟΣΤΑΤΙΚΗΣ ΒΑΦΗΣ ΜΕΤΑΛΛΟΥ - ENG, σελ. 134 έως 137 του ανωτέρω αρχείου, έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και ειδικά η σελίδα 137 δεν συμπεριλαμβάνεται στην μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Αλλά και στις υποβληθείσες μεταφράσεις, έχει παραληφθεί η μετάφραση ολόκληρων σελίδων (ενδεικτικά τεχνικό φυλλάδιο 11.3 ΞΥΛΟ-ΞΥΛΟ σελ. 162 έως 164, έχει μεταφραστεί μόνο η 1η σελίδα 162 ενώ δεν υπάρχει μετάφραση για τις σελίδες 163 και 164). Τα έγγραφα αυτά, τα οποία αναφέρονται στα υλικά των κρυστάλλων, των συγκολλητικών μέσων κ.λ.π. ως υλικά κατασκευής των προσφερόμενων προϊόντων, περιέχουν ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και έπρεπε να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι τα ως άνω έγγραφα προσκομίστηκαν από αυτήν μετά την αποστολή πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή για τη χορήγηση διευκρινίσεων δεν σημαίνει ότι και σε αυτήν την περίπτωση δεν τυγχάνουν εφαρμογής τόσο η παρ. 10 του άρθρου 80 του ν.4412/2016 όσο και ο όρος 2.1.4. της διακήρυξης, αλλά τουναντίον. Τόσο ο νόμος όσο και η διακήρυξη σε κανένα σημείο δεν διαφοροποιούν ως προς το

θέμα αυτό εάν τα στοιχεία υποβλήθηκαν με την προσφορά ή κατόπιν διευκρινίσεων. Όμως, έλλειψη αυτή των αναγκαίων μεταφράσεων δεν δύνατο να θεραπευθεί με ζητηθείσα διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν.4412/2016, καθόσον τέτοια διευκρίνιση, δηλαδή η συμπλήρωση των ελλειπουσών μεταφράσεων, παραβιάζει την αρχή της ισότητας των διαγωνιζομένων. Επίσης, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι *«Από την επισκόπηση των εγγράφων της προσφοράς συνάγεται αδιαμφισβήτητα ότι κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν την τεχνική προσφορά περιλήφθηκαν στον οικείο ηλεκτρονικό φάκελο ξενόγλωσσα έγγραφα, συνοδευόμενα από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Εκ των ως άνω δικαιολογητικών αποδεικνύονται άπασες οι προϋποθέσεις για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς. Ακολούθως, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε πρόσκληση για την παροχή διευκρινίσεων επί ορισμένων σελίδων του δικαιολογητικού που αφορά στην μελέτη στατικής επάρκειας, στις οποίες ωστόσο δεν περιλαμβάνονται πληροφορίες που σχετίζονται με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών και για το λόγο αυτό δεν υποβλήθηκαν αρχικά σε επίσημη μετάφραση. Συνεπώς, η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς διαπιστώνεται ήδη από τα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, με αποτέλεσμα η μεταγενέστερη προσκόμιση επιπλέον εγγράφων ουδόλως επηρεάζει την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς.»* ομοίως τυγχάνει απορριπτέος, καθόσον η πληρότητα της προσφοράς της διαπιστώθηκε από το σύνολο των στοιχείων που αυτή προσκόμισε τόσο με την κατάθεση της προσφοράς της όσο και με αυτά που προσκόμισε κατόπιν των ζητηθεισών διευκρινίσεων σε συνδυασμό ότι και για τα τελευταία εφαρμοστέα τυγχάνουν τόσο τα οριζόμενα στην παρ. 10 του άρθρου 80 του ν.4412/2016 όσο και τα οριζόμενα στον όρο 2.1.4. της διακήρυξης. Υπό τα δεδομένα αυτά, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο τρίτος λόγος προσφυγής, απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «...», κατά παράβαση της παρ. 10 του άρθρου 80 και του άρθρου 102 του ν.4412/2016, ως και του όρου 2.1.4. της διακήρυξης.

17. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής, σχετικά με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», διατυπώνονται τα

ακόλουθα: Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3. της διακήρυξης υπό τον τίτλο 'Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3.2 Τεχνική ορίζεται ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι Πίνακες Προδιαγραφών - Συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV. Οι Πίνακες Προδιαγραφών - Συμμόρφωσης περιέχουν τα ελάχιστα αναγκαία τεχνικά χαρακτηριστικά για τη λειτουργία των συστημάτων και ως εκ τούτου αποτελούν απαραίτους όρους συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Είναι υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένες και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει την συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.).....Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς.....Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση με αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Η συμπληρωμένη Τεχνική Προσφορά του Παραρτήματος IV μαζί με όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα εγχειρίδια χρήσης κ.λπ.),θα υποβάλλονται και σε έντυπη μορφή..... Η Τεχνική Προσφορά του Παραρτήματος IV περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα εγχειρίδια χρήσης, κ.λπ.) του προσφερόμενου εξοπλισμού, τα οποία θα προσδιορίζουν κατά τρόπο σαφή και μονοσήμαντο τις ποιοτικές, αισθητικές, λειτουργικές και λοιπές τεχνικές ιδιότητες των ανωτέρω.....». Εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση σύνταξης ιδιαίτερου εγγράφου «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ», ως αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα. Προκύπτει, όμως υποχρέωση, να περιγράψει ο κάθε συμμετέχων πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και*

προδιαγραφές της διακήρυξης πληρούνται με την προσφορά του, καθώς και οι παραπομπές να είναι υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένες και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Επίσης, εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, προκύπτει υποχρέωση στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά να υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει την συμφωνία και να σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή, η δε μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Εξάλλου, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, επαναλαμβάνονται οι αμέσως ανωτέρω όροι και οι απαιτήσεις για τον τρόπο συμπλήρωσης και περιέχονται οι Πίνακες Προδιαγραφών Συμμόρφωσης, ξεχωριστά για κάθε Τμήμα του Διαγωνισμού, όπου περιγράφονται τα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά και οι Τεχνικές Προδιαγραφές, σχετικά με όλα τα υλικά που απαιτούνται για την κατασκευή των τελικών προϊόντων. Οι πίνακες αυτοί περιλαμβάνουν τρεις ειδικότερες στήλες, όπου στην πρώτη στήλη περιγράφονται αναλυτικά οι Τεχνικές προδιαγραφές όλων των υλικών και υποχρεώσεων, στην δεύτερη στήλη περιλαμβάνεται η δεσμευτική ΑΠΑΝΤΗΣΗ, που συμπληρώνεται με την ένδειξη ΝΑΙ ως ελάχιστη απαίτηση της αναθέτουσας αρχής επί ποινή αποκλεισμού, στην τρίτη στήλη συμπληρώνεται η ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ του οικονομικού φορέα, υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού. Εν προκειμένω, η εταιρία «...» υπέβαλε με τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της το αρχείο με τον τίτλο 'ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ' κατ' ακολουθία του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, με τις σχετικές παραπομπές σε έγγραφα τεκμηρίωσης, χωρίς, όμως, οι παραπομπές αυτές να αναφέρονται σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς της. Περαιτέρω, στα σχετικά αυτά έγγραφα τεκμηρίωσης (ήτοι αυτά που καταγράφηκαν από την προσφέρουσα στην τρίτη στήλη του ως άνω αρχείου της) δεν έχει υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία με το αντίστοιχο πεδίο του πίνακα συμμόρφωσης. Αμφότερες οι παραλείψεις αυτές, κατά τον προαναφερθέντα όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, συνιστούν λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «...». Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η ανωτέρω υπογράμμιση στοχεύει στη διευκόλυνση της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ασκεί καμία επιρροή, καθόσον οι σχετικές παραλείψεις έχουν,

κατά τα ανωτέρω, τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Για τον ίδιο λόγο απορριπτέος είναι και ο έτερος ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι, παρά ταύτα η εταιρία «...» υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία δηλώνει ότι η υποβληθείσα προσφορά της καλύπτει όλους τους σχετικούς όρους και τις προδιαγραφές της υπό ανάθεση σύμβασης. Υπό τα δεδομένα αυτά, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο τέταρτος λόγος προσφυγής, απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «...», κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης.

18. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις σκέψεις 13 έως και 16 της παρούσας, η εξεταζόμενη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1077/2020 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...» πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση της εταιρίας «...», η δε προσβαλλόμενη με αρ. Φ.2/40/ΠΑ2967/15-28.7.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο ότι έκανε δεκτή την προσφορά και ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο της υπό ανάθεση σύμβασης του Τμήματος 2 της διακήρυξης την εταιρία «...» κατά παράβαση της παρ. 10 του άρθρου 80 και του άρθρου 102 του ν.4412/2016 και των όρων 2.1.4. και 2.4.3.2. της διακήρυξης, σύμφωνα με τα ειδικότερα κριθέντα στις σκέψεις 15 και 16 της παρούσας. Κατ' ακολουθία αυτών, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα εταιρία «...» το με κωδικό «...» ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 2.856,50€.

19. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1102/2020 η προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της ανωτέρω Φ.2/40/ΠΑ2967/15-28.7.2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής και δη κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «...»-πρώτης μειοδότης και «...»-δεύτερης μειοδότης, για τους ακόλουθους λόγους: **A)** Ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας «...»: Η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία που διαλαμβάνεται στο 1ο πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού : «*B. Από τις διευκρινήσεις που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας σχετικά με την πλήρωση ή μη του κριτηρίου για την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για το τμήμα 1 του διαγωνισμού, διαπιστώθηκε ότι ο συμμετέχων υπερκαλύπτει την απαίτηση για τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για το τμήμα 1, δηλαδή την απαίτηση για «...συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας*

και εγκατάστασης ξύλινων επίπλων, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 50.000,00 €», καθώς ο ίδιος δηλώνει ότι μεγάλο τμήμα των συμβάσεων αφορούν αμιγώς ξυλουργικές εργασίες. Όμως πλέον, από την ως άνω δήλωσή του προκύπτει ότι δεν καλύπτεται το κριτήριο για την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για το τμήμα 2, δηλαδή η απαίτηση για «.συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 300.000,00 €». Κατά την προσφεύγουσα, η αιτιολογία αυτή είναι πλημμελής και δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη διότι : Το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης για το Τμήμα 2 περιγράφεται στο άρθρο 1.3. της Διακήρυξης και ορίζεται ως προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών επίτοιχων και επιτραπέζιων ανοιγόμενων προθηκών, μαζί με τα απαιτούμενα συστήματα φωτισμού. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικείμενου για το Τμήμα 2, όπως περιλαμβάνεται στο Παράρτημα των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, το έργο αφορά την προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι μίας (21) προθηκών (εντοιχισμένες, περίοπτες, επιτραπέζιες, προθήκες σε κόγχες και ειδικού τύπου δηλ. ημιεντοιχισμένες και γωνιακές). Ο φέρων οργανισμός των εντοιχισμένων επίτοιχων προθηκών και των προθηκών σε κόγχη, θα είναι κατασκευασμένος από μέταλλο (χαλυβδοέλασμα) και τα διαφανή μέρη - εκθεσιακά μέτωπα - από γυαλί. Στις λοιπές προθήκες, η βάση είναι μεταλλική και ο κώδωνας είναι εξ ολοκλήρου κατασκευασμένος από συγκολλητά γυαλιά με ανοιγόμενες προσόψεις. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης απαιτείται ως κριτήριο Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων: «· Για το ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων», κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών απαιτείται να έχουν εκτελέσει συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης επίπλων, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 50.000,00 €. • Για το ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού», κατά τη διάρκεια των δέκα (10) τελευταίων ετών απαιτείται να έχουν εκτελέσει συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 300.000,00 €». Περαιτέρω, η Διακήρυξη στο άρθρο 2.2.8 προέβλεπε ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια τα

σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Προς πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας για το Τμήμα 2, η προσφεύγουσα δήλωσε κατ' αρχάς την δική της εμπειρία στην οποία συμπεριλαμβάνονται δύο παρόμοια έργα, όπως δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας και λεπτομερώς περιγράφονται στον υποβληθέντα με την προσφορά της Κατάλογο Συναφών Έργων (αρχείο : ΚατάλογοςΣυναφώνΈργων «...».pdf), τα οποία εκτελέστηκαν εντός της τελευταίας δεκαετίας, ήτοι : (α) την συναφθείσα με την Περιφέρεια «...» (και ήδη εκτελεσθείσα) σύμβαση για την Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης για τις ανάγκες του Κέντρου Ιστορίας & Πολιτισμού «...» συνολικής αξίας 37.699,00€ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιλάμβανε την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης συμπεριλαμβανομένων ξύλινων καθισμάτων εξωτερικού χώρου, ανατομικών καθισμάτων εργασίας, καθισμάτων επισκέπτη από πολυπροπυλένιο, γραφείων εργασίας με ενσωματωμένες ραφιέρες, βιβλιοθηκών, ξύλινων κατασκευών πάγκων πωλητηρίων, ξύλινων τραπεζιών, κατακόρυφων και επιδαπέδιων προθηκών κατασκευασμένων από μεταλλικό σκελετό και ξύλινων βάσεων καθώς και προθηκών προσαρμοσμένων σε εσοχές ή επιτραπέζιων. Ο φωτισμός των κατασκευών πραγματοποιήθηκε με φωτιστικά τύπου led ειδικών προδιαγραφών. Περιλαμβάνει επίσης πινακίδες εντός και εκτός του χώρου καθώς και κατασκευή plexiglass με συνοδευτικά κείμενα - εκθέματα. (β) την συναφθείσα με την Περιφέρεια «...» (και ήδη εκτελεσθείσα) σύμβαση με αντικείμενο «Επενδύσεις τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών για το Κέντρο Ιστορίας & Πολιτισμού «...», αξίας 12.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιελάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση επενδύσεων τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών. Η κατασκευή αποτελείτο από πλαίσια με μεταλλικό σκελετό και επενδύσεις από ινοσανίδα, τα αποτελούν αποτελούν τις 'πλάτες' οι οποίες φιλοξενούν τα εκθέματα. Επιπλέον των ανωτέρω, η προσφεύγουσα στηρίχθηκε στην εμπειρία που δανείστηκε από τον εταίρο της «...», οικονομικό φορέα με μακρόχρονη

εμπειρία στον τομέα των εκθεσιακών κατασκευών, από τον οποίο δανείστηκε την ακόλουθη εμπειρία, όπως δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε ο «...», από τα ακόλουθα έργα που έχει εκτελέσει εντός της τελευταίας δεκαετίας και λεπτομερώς περιγράφονται στον υποβληθέντα με την προσφορά της προσφεύγουσας Κατάλογο Συναφών Έργων (αρχείο : ΚατάλογοςΣυναφώνΈργων»...».pdf, ήτοι : (α) την συναφθείσα με την Εφορεία Αρχαιοτήτων «...» (και ήδη εκτελεσθείσα) σύμβαση για την «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου «...» συνολικής αξίας 333.730,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιελάμβανε την εκπόνηση μελέτης εφαρμογής, κατασκευαστικών σχεδίων, μελέτης στατικής επάρκειας έναντι σεισμού και έναντι στατικών φορτίων, κατασκευή και τοποθέτηση μεταλλικών προθηκών και εκθεσιακών κατασκευών διαφόρων ειδών και μεγεθών (ανοιγόμενες, συρόμενες, ανακλινόμενες, συστοιχίες, ένθετες, περίβλεπτες). Φωτισμός προθηκών με φωτιστικά τύπου LED ειδικών προδιαγραφών, συστήματα ελέγχου της υγρασίας. Στα παραδοτέα του έργου ήταν η κατασκευή μουσειακών προθηκών και εκθεσιακών κατασκευών ειδικών προδιαγραφών για αρχαιολογικά ευρήματα και συμπεριλάμβανε κλειστές μεμονωμένες μεταλλικές προθήκες και συστοιχίες μήκους έως και 12μ διαφόρων τύπων (περίβλεπτες, επιμήκεις, ανοιγόμενες, συρόμενες, κώδωνες, σύνθετες), συνθέσεις βάθρων αγαλμάτων μικρών και μεγάλων μεγεθών με ειδικούς μεταλλικούς σκελετούς και πλάτες ανάρτησης από ελάσματα μεγάλου πάχους και φέρουσας ικανότητας. Ειδικοί αφανείς μηχανισμοί επιτρέπουν το άνοιγμα κρυστάλλινων φύλλων μεγάλου ύψους και πλάτους με στήριξη σε δύο μόνο σημεία. Ειδικός ρυθμιζόμενος φωτισμός led, ξεχωριστοί θάλαμοι για υγροσκοπικό υλικό και ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό, αφανείς μηχανισμοί κλειδώματος, ειδικές αντικραδασμικές στηρίξεις, υδραυλικοί μηχανισμοί ανοιγοκλεισίματος, κρύσταλλα υπέρλευκα triplex securit, είναι ορισμένα από τα χαρακτηριστικά των προθηκών. Πιλοτικά σε δύο προθήκες εγκαταστάθηκαν αισθητήρες απομακρυσμένης (Gprs) καταγραφής της υγρασίας και της θερμοκρασίας στο θάλαμο εκθεμάτων, προκειμένου να διασφαλίζεται το επιθυμητό εύρος των ανωτέρω τιμών, ειδικά για ευπαθή εκθέματα, όπως μεταλλικά νομίσματα κ.α. Όλες ανεξαιρέτως οι προθήκες και οι ειδικές κατασκευές μελετήθηκαν, σχεδιάστηκαν, εξελίχθηκαν και κατασκευάστηκαν

αποκλειστικά για το συγκεκριμένο έργο, με βάση τη μουσειολογική και μουσειογραφική μελέτη της αναθέτουσας Αρχής. Επίσης όλες οι κατασκευές μελετήθηκαν στατικά για δυναμικές φορτίσεις (σεισμό) και διαστασιολογήθηκαν κατάλληλα. (β) Τη συναφθείσα με την Εφορεία Αρχαιοτήτων «...» (και ήδη εκτελεσθείσα) σύμβαση για την «Προσωρινή έκθεση Αρχαιολογικού Μουσείου «...», συνολικής αξίας 79.600,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιελάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση προθηκών για αρχαιολογικά ευρήματα και ειδικότερα μεγάλες συνεχείς συστοιχίες προθηκών (μέχρι και 25μ μήκος) με συρόμενα κρύσταλλα μεγάλου ύψους (έως και 3.00μ) και κώδωνες, επενδύσεις τοίχων, κατασκευή επίπλωσης μουσείου και υποδοχής καθώς και προθήκες με συρόμενες πόρτες, περίβλεπτους κώδωνες, και ειδικές κατασκευές. (γ) Τη συναφθείσα με το Δήμο «...» και ήδη εκτελεσθείσα σύμβαση με αντικείμενο «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου: «Αναβάθμιση Λαογραφικής Συλλογής «...», συνολικής αξίας 55.845,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιελάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση προθηκών, κρυστάλλων, plexiglass, λοιπών ειδικών κατασκευών, επίπλων υλικών σκηνογραφίας, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού. (δ) Τη συναφθείσα με το Δήμο «...» και ήδη εκτελεσθείσα σύμβαση με αντικείμενο «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου «Κέντρο ενημέρωσης «...» - Εκθεσιακός χώρος απολιθωμάτων και συλλογής της αγροτικής κληρονομίας της «...» «...» - «...», αξίας 47.190,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιελάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση προθηκών, μακετών, διοραμάτων, λοιπών ειδικών κατασκευών, επίπλων υλικών σκηνογραφίας, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων, ηλεκτρονικός εξοπλισμός καθώς και το πλήρες στήσιμο της έκθεσης. (ε) Τη συναφθείσα με το Δήμο Λήμνου και ήδη εκτελεσθείσα σύμβαση με αντικείμενο «Εκθεσιακές κατασκευές και προμήθειες» του Έργου: «Κέντρο ενημέρωσης - υποδοχής επισκεπτών ιστορικού τουρισμού «...» Νήσου «...» - «...» συνολικής αξίας 39.100,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιελάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση ειδικών εκθεσιακών κατασκευών, επίπλων, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων και ηλεκτρονικού εξοπλισμού. (στ) Τη συναφθείσα με το Δήμο «...» και ήδη εκτελεσθείσα σύμβαση με αντικείμενο «Εξοπλισμός Λαογραφικού Μουσείου» «...» - Δήμος «...» συνολικής αξίας 49.420,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιελάμβανε την κατασκευή προθηκών και εκθεσιακού εξοπλισμού για την ασφαλή αποθήκευση

και προβολή λαογραφικών εκθεμάτων καθώς και την προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικού εξοπλισμού. (ζ) Τη συναφθείσα με το Δήμο «...» και ήδη εκτελεσθείσα σύμβαση με αντικείμενο «ΙΔΡΥΣΗ ΚΕΙΜΗΛΙΟΦΥΛΑΚΕΙΟΥ» - ...» συνολικής αξίας 56.021,49 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Από τα ανωτέρω δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας και του τρίτου οικονομικού φορέα «...» στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οποίου στηριζόμαστε, αποδεικνύεται ότι υπερκαλύπτει την απαίτηση του όρου 2.2.6 για το Τμήμα 2, αφού η αξία των συμβάσεων προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών που επικαλέστηκε υπερβαίνει κατά πολύ τις 300.000 ευρώ. Τα ανωτέρω, προφανώς και δεν αναιρούνται από τις διευκρινίσεις που υπέβαλε η προσφεύγουσα για το Τμήμα 1 κατόπιν σχετικού αιτήματος της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, σε απάντηση του με αρ. πρωτ. 363/6.7.2020 εγγράφου της Επιτροπής, με το οποίο της ζητήθηκαν διευκρινίσεις για το Τμήμα 1 ως προς την εμπειρία της εταιρείας στην προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων, απέστειλε τις ακόλουθες διευκρινίσεις: «Από τα υποβληθέντα σχετικά έργα για το τμήμα 1 που αφορά στην Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών, έχουμε να αναφέρουμε τα εξής: Τα δύο έργα της εταιρείας «...» με τίτλους και προϋπολογισμούς αντίστοιχα Α/Α_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης για τις ανάγκες του Κέντρου Ιστορίας & Πολιτισμού Ευρυτανίας» προϋπολογισμού 37.699,00€+ΦΠΑ και Α/Α_2: «Επενδύσεις τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών για το Κέντρο Ιστορίας & Πολιτισμού Ευρυτανίας» προϋπολογισμού 12.000,00€ +ΦΠΑ, μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν αμιγώς ξυλουργικά έργα αφού όπως αναλύεται στους σχετικούς υποβληθέντες πίνακες το πρώτο έργο «περιλάμβανε την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης συμπεριλαμβανομένων ξύλινων καθισμάτων εξωτερικού χώρου, ανατομικών καθισμάτων εργασίας, καθισμάτων επισκέπτη από πολυπροπυλένιο, γραφείων εργασίας με ενσωματωμένες ραφίερες, βιβλιοθηκών, ξύλινων κατασκευών πάγκων πωλητηρίων, ξύλινων τραπεζιών, κατακόρυφων και επιδαπέδιων προθηκών κατασκευασμένων από μεταλλικό σκελετό και ξύλινων βάσεων καθώς και προθηκών προσαρμοσμένων σε εσοχές ή επιτραπέζιων. Ο φωτισμός των κατασκευών πραγματοποιήθηκε με φωτιστικά τύπου led ειδικών προδιαγραφών. Περιλαμβάνει επίσης πινακίδες εντός και εκτός του χώρου

καθώς και κατασκευή plexiglass με συνοδευτικά κείμενα - εκθέματα» και το δεύτερο έργο περιλάμβανε «Προμήθεια και τοποθέτηση επενδύσεων τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών. Η κατασκευή αποτελείται από πλαίσια με μεταλλικό σκελετό και επενδύσεις από ινσανίδα. Τα πλαίσια αυτά αποτελούν τις 'πλάτες' οι οποίες φιλοξενούν τα εκθέματα». Από τα έργα που υποβλήθηκαν ως δάνειο εμπειρίας από τον «...», επισημαίνουμε τα εξής: Το έργο με A/A_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου «...», προϋπολογισμού 333.730,00€+ΦΠΑ αποτελείται ως επί το πλείστο από μεταλλικές προθήκες αλλά και από ελεύθερες (ανοικτές περίβλεπτες) εκθεσιακές κατασκευές με μεταλλικό σκελετό και ξύλινες επενδύσεις. Συνεπώς, δεν είναι απολύτως διακριτό το ξυλουργικό μέρος του έργου, αλλά κάλλιστα θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι ένα 20% (ήτοι 66.000,00€) του έργου αφορά σε αμιγώς ξυλουργικές εργασίες επί των προθηκών και των εκθεσιακών κατασκευών. Το έργο με A/A_2: «Προσωρινή έκθεση Αρχαιολογικού Μουσείου «...» προϋπολογισμού 79.600,00€+ΦΠΑ αφορά στο σύνολό του ξύλινες προθήκες, βάθρα και έπιπλα υποδοχής και καθόλου μεταλλικές κατασκευές. Συνεπώς μπορεί να θεωρηθεί συνολικά ως ένα ξυλουργικό έργο που περιλαμβάνει και κρύσταλλα. Δηλαδή δεδομένου ότι πρόκειται για ένα έργο αμιγώς ξύλινων προθηκών κάλλιστα μπορεί να θεωρηθεί ως ξυλουργικό έργο, παρόμοιο με το δημοπρατούμενο έργο Τμήμα 1, αφού και στο ζητούμενο έργο υπάρχουν βιβλιοστάσια και λοιπά ερμάρια με γυάλινες θύρες (και χωρίς). Το έργο με A/A_3: «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου: «Αναβάθμιση Λαογραφικής Συλλογής «...» συνολικού προϋπολογισμού 55.845,00€+ΦΠΑ, περιλάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση προθηκών, κρυστάλλων, plexiglass, λοιπών ειδικών κατασκευών, επίπλων υλικών σκηνογραφίας, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού. Από την σχετική σύμβαση που περιγράφει αναλυτικά όλα τα παραδοτέα (η οποία επισυνάπτεται), προκύπτει ότι τα παραδοτέα με A/A_1: (Π1.1 Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών) ύψους 14.100,00€, A/A_3 (Π1.3 Λοιπές ειδικές κατασκευές) ύψους 5.640,00, A/A_4 (Π1.4 Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων) ύψους 4.500,00€, αφορούν αμιγώς ξυλουργικές εργασίες, ήτοι συνολικά για το εν λόγω έργο το ποσό των 24.240,00€. Το σύνολο του προϋπολογισμού του συγκεκριμένου έργου

βεβαίως μπορεί να εκληφθεί ως σχετικό έργο για το τμήμα 2 (Προθήκες κλπ εκθεσιακές κατασκευές). Το έργο με A/A_4: «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου «Κέντρο ενημέρωσης «...» - Εκθεσιακός χώρος απολιθωμάτων και συλλογής της αγροτικής κληρονομιάς της «...» «...» Νήσου «...» - «...» συνολικού προϋπολογισμού 47.190,00€+ΦΠΑ, περιλάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση προθηκών, μακετών, διοραμάτων, λοιπών ειδικών κατασκευών, επίπλων υλικών σκηνογραφίας, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων, ηλεκτρονικός εξοπλισμός. Πλήρες στήσιμο έκθεσης. Από το παραπάνω έργο όπως αναλύεται στην απόφαση κατακύρωσης, ως σχετικό με ξυλουργικά έργα μπορούν να θεωρηθούν τα τμήματα των παραδοτέων με A/A_1 (Π1.1 προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών) ύψους 2.700,00€ αφού πρόκειται για ξύλινες κατασκευές, το τμήμα με A/A_ 3 (Π1.3 προμήθεια και εγκατάσταση διοραμάτων) ύψους 11.200,00€, το τμήμα με A/A_4 (Π1.4 προμήθεια και εγκατάσταση λοιπών ειδικών κατασκευών) ύψους 3.100,00€, το τμήμα με A/A_5 (Π1.5 Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων) ύψους 2.200,00€, ήτοι συνολικά για το εν λόγω έργο τμήματα συνολικής αξίας 19.200,00€+ΦΠΑ. Το έργο με A/A_5 «Εκθεσιακές κατασκευές και προμήθειες» του Έργου: «Κέντρο ενημέρωσης - υποδοχής επισκεπτών ιστορικού τουρισμού «...» Νήσου «...» συνολικού προϋπολογισμού 39.100,00€+ΦΠΑ, περιλάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση ειδικών εκθεσιακών κατασκευών, επίπλων, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων, ηλεκτρονικό εξοπλισμό. Από το παραπάνω έργο όπως αναλύεται στην απόφαση κατακύρωσης, ως σχετικό με ξυλουργικά έργα μπορούν να θεωρηθούν τα τμήματα των παραδοτέων με A/A_1 (Π1.1 προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών κατασκευών και επίπλων) ύψους 27.600,00€+ΦΠΑ. Το έργο με A/A_6 «Εξοπλισμός Λαογραφικού Μουσείου» «... - ...», προϋπολογισμού 49.420,00€+ΦΠΑ περιλάμβανε την κατασκευή προθηκών και εκθεσιακού εξοπλισμού για την ασφαλή αποθήκευση και προβολή λαογραφικών εκθεμάτων. Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικού εξοπλισμού. Το εν λόγω έργο σύμφωνα με την ανάλυση που προκύπτει στην επισυναπτόμενη σύμβαση, ένα τμήμα αξίας 15.420,00€ (Κατηγορία Α - εξοπλισμός κτιριακής εγκατάστασης) αφορά αμιγώς ξυλουργικές εργασίες (έπιπλα κλπ). Το έργο με A/A_7 «ΙΔΡΥΣΗ ΚΕΙΜΗΛΙΟΦΥΛΑΚΕΙΟΥ» - «...» προϋπολογισμού 56.021,49€+ΦΠΑ, το οποίο αφορούσε την κατασκευή προθηκών για την ασφαλή αποθήκευση και προβολή εικόνων και λοιπών

εκκλησιαστικών κειμηλίων, μπορεί να θεωρηθεί ότι το σύνολο του έργου αφορά σε σχετικές εργασίες αφού περιλαμβάνει αφενός ξύλινες κατασκευές αλλά και τις απαραίτητες οικοδομικές και Η/Μ εργασίες ακριβώς όπως το δημοπρατούμενο έργο -Τμήμα 1. Με βάση τα παραπάνω προκύπτει ότι το σύνολο των αμιγώς ξυλουργικών εργασιών στα έργα των προθηκών ξεπερνά τις ζητούμενες 50.000,00€, επομένως πληρείται το ζητούμενο κριτήριο.». Από τις παραπάνω διευκρινίσεις η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι αφενός δηλώνεται ότι «μεγάλο τμήμα» των συμβάσεων αφορούν αμιγώς ξυλουργικές εργασίες και ότι αφετέρου από την δήλωση αυτή «προκύπτει ότι δεν καλύπτεται το κριτήριο για την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για το τμήμα 2, δηλαδή η απαίτηση για «...συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 300.000,00 €». Η αιτιολογία αυτή είναι πολλαπλά παράνομη, πλημμελής και στηριζόμενη σε πλάνη περί τα πράγματα: Πρώτον διότι είναι αόριστη. Δεν αποτελεί την απαιτούμενη -λόγω της φύσης της πράξης αποκλεισμού ως δυσμενούς πράξης- ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, ώστε να καθίσταται σαφές ποιος ακριβώς είναι ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της. Επιπλέον αναφέρει αορίστως ότι δηλώθηκε «μεγάλο μέρος» των συμβάσεων ως ξυλουργικές εργασίες, χωρίς να προσδιορίζει την αξία του μέρους αυτού. Δεύτερον διότι είναι και ανακριβής : η προσφεύγουσα δεν δήλωσε «μεγάλο μέρος» των συμβάσεων ως ξυλουργικές εργασίες, αλλά απολύτως συγκεκριμένο μέρος αυτών με συγκεκριμένη αξία. Τρίτον - και ιδίως - διότι αυτό που δήλωσε η προσφεύγουσα με τις ως άνω διευκρινίσεις είναι ότι και η κατασκευή προθηκών, εφόσον είναι ξύλινες, αποτελεί ξυλουργική εργασία. Το ότι αποτελεί ξυλουργική εργασία δεν αναιρεί το γεγονός ότι το ξύλινο είδος που κατασκευάζεται είναι προθήκη (σχέση έννοιας γένους προς έννοια είδους, όπου οι προθήκες αποτελούν την έννοια γένους και οι ξύλινες προθήκες την έννοια είδους) και ότι η σύμβαση έχει αντικείμενο την κατασκευή προθηκών. Τέταρτον διότι στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζεται ως σύμβαση παρόμοια με το Τμήμα 2 η σύμβαση «προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών» άνευ άλλης διακρίσεως και επομένως συμπεριλαμβάνονται στις παρόμοιες συμβάσεις και συμβάσεις με αντικείμενο είτε ξύλινες είτε μεταλλικές (ή ακόμα και γυάλινες ή από πλέξιγκλας) προθήκες. Πέμπτον και κυριότερον διότι η απαιτούμενη κατά

το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης αξία συμβάσεων ύψους 300.000 ευρώ καλύπτεται και μόνον από τη σύμβαση για την «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου «...», προϋπολογισμού 333.730,00€+ΦΠΑ, η οποία, όπως δηλώθηκε, αποτελείται ως επί το πλείστον από μεταλλικές προθήκες, αλλά και από ελεύθερες (ανοικτές περίβλεπτες) εκθεσιακές κατασκευές με μεταλλικό σκελετό και ξύλινες επενδύσεις. Ακόμα και εάν συμπεριλαμβάνεται στη σύμβαση ένα μη απολύτως διακριτό μέρος ξυλουργικών εργασιών, της τάξεως του 20% (ήτοι 66.000,00€) και πάλι - όπως ακριβώς δηλώθηκε στις διευκρινίσεις - οι ξυλουργικές εργασίες γίνονται επί των προθηκών και των εκθεσιακών κατασκευών. Η δε σύμβαση αυτή, λόγω του ότι αφορά την κατασκευή μεταλλικών προθηκών είναι και η πλέον συναφής (παρόμοια) με τις προθήκες που αποτελούν αντικείμενο του Τμήματος 2 και οι οποίες, όπως περιγράφεται στη Διακήρυξη, θα αποτελούνται από φέροντα κατασκευασμένο από μέταλλο (χαλυβδοέλασμα) και διαφανή μέρη από γυαλί. Έκτον και επικουρικώς : ακόμα και εάν αφαιρείτο από την αξία των δηλωθεισών συμβάσεων για το Τμήμα 2, η αξία που δηλώθηκε στις διευκρινίσεις ως αξία των ξυλουργικών εργασιών (ερμηνευτική εκδοχή την οποία πάντως δεν αποδέχεται η προσφεύγουσα) και πάλι η υπολειπόμενη αξία των συμβάσεων υπερκαλύπτει το κριτήριο της επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας των 300.000 ευρώ (σε αξία συμβάσεων). Ειδικότερα το σύνολο της αξίας των συμβάσεων που δήλωσε, κατά τα ανωτέρω, για το Τμήμα 2 η προσφεύγουσα ότι δανείζεται από τον εταίρο της «...», οι οποίες όλες στο σύνολό τους, όπως προκύπτει από τίτλο και το περιεχόμενό τους (προσκομίστηκαν) αποτελούν συμβάσεις προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών, ανέρχεται σε 660.906,49 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Η αξία των ξυλουργικών εργασιών που ως μέρος των ανωτέρω έργων δηλώθηκε από την προσφεύγουσα στις διευκρινίσεις της για το Τμήμα 1 ανέρχεται σε 288.081,49 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως εκ τούτου, ακόμα και αν αφαιρείτο η αξία των ξυλουργικών εργασιών από το σύνολο της αξίας των συμβάσεων κατασκευής και τοποθέτησης προθηκών, η υπολειπόμενη αξία τους ανέρχεται σε 372.825,00 πλέον ΦΠΑ και άρα υπερκαλύπτεται η απαίτηση συμβάσεων αξίας 300.000 ευρώ για το Τμήμα 2. Σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι κατά τη Διακήρυξη το Τμήμα 1 και το Τμήμα 2 δημοπρατούνται αυτοτελώς και οι προσφορές που υποβάλλονται σε καθένα αξιολογούνται

αυτοτελώς, οι συμβάσεις που κάποιος διαγωνιζόμενος επικαλείται για το κάθε Τμήμα- δεδομένης της συνάφειας των αντικειμένων των Τμημάτων - μπορεί να είναι οι ίδιες και η λήψη υπόψη μιας σύμβασης για ένα Τμήμα δεν αποκλείει να ληφθεί αυτή υπόψη κατά την αξιολόγηση και σε άλλο Τμήμα. Αν η αναθέτουσα αρχή δεν επέτρεπε να ληφθεί υπόψη η ίδια εμπειρία σε περισσότερα του ενός Τμήματα θα έπρεπε να το έχει ορίσει ρητώς Διακήρυξη ή να έχει προβλέψει ότι σε περίπτωση που ο ίδιος οικονομικός φορέας υποβάλλει προσφορά και για τα δύο Τμήματα, υποχρεούται να καλύπτει τα κριτήρια επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας που τίθεται από το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης σωρευτικά και για τα δύο Τμήματα. Τέτοιοι όροι δεν συμπεριλαμβάνονται στην Διακήρυξη του εξεταζόμενου Διαγωνισμού. Αντιθέτως, όπως προαναφέρθηκε, ρητώς έχει οριστεί κάθε Τμήμα ως αντικείμενο αυτοτελούς διαγωνισμού, με διαφορετικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ και αυτοτελή διαδικασία υποβολής προσφορών και αξιολόγησης αυτών, η οποία διαδικασία καταλήγει στην υπογραφή ξεχωριστών συμβάσεων για κάθε Τμήμα. Σημειώνεται, δε, έστω και εκ περισσού, ότι στον παραλλήλως διεξαγόμενο διαγωνισμό της ίδιας αναθέτουσας αρχής για την «Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών, μεταλλικών επίπλων, ειδικών προθηκών και ειδικών φωτιστικών για την επίπλωση και εξοπλισμό του Νέου Σκευοφυλακίου-Βιβλιοθήκης της «...» (Αρ. Διακήρυξης «...» και αριθμός ΕΣΗΔΗΣ «...»), για το Τμήμα 3 αυτού με αντικείμενο την «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών», αντίστοιχο δηλαδή αν όχι πανομοιότυπο με αυτό του Τμήματος 2 της εξεταζόμενης Διακήρυξης, η ίδια ακριβώς εμπειρία της προσφεύγουσας και του εταίρου της «...» έγινε δεκτό ότι ικανοποιεί το σχετικό κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας ύψους 230.000 Ευρώ και της ανατέθηκε η σύμβαση (επισυνάπτεται το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού). Κατά συνέπεια παρανόμως, κατά παράβαση της Διακήρυξης και εσφαλμένως και με πλημμελή αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της με την προσβαλλόμενη απόφαση που πρέπει να ακυρωθεί. **Β.** Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...»: Η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί, κατά την προσφεύγουσα, διότι δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης και ειδικότερα : **1.** Διότι δεν υπέβαλε το προσήκον έγγραφο δέσμευσης του τρίτου οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται. Ορίζεται στο άρθρο 2.2.8 με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων», ότι : «Οι οικονομικοί φορείς

μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.». Ο όρος της διακήρυξης αποτυπώνει τα οριζόμενα στο άρθρο 78 του ν. 4412/2016 περί δάνειας εμπειρίας. Γίνεται δεκτό ότι είναι θεμιτό ο διαγωνιζόμενος που δεν πληροί αφεαυτού τις ελάχιστες απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης να επικαλεσθεί ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τις ικανότητες τρίτων στους οποίους υπολογίζει να προσφύγει αν του ανατεθεί η σύμβαση. Η προσφυγή αυτή σε αποδεικτικά στοιχεία τρίτων δεν μπορεί να γίνει δεκτή άνευ όρων και εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να χωρήσει στον έλεγχο της ικανότητας των παρεχόντων υπηρεσίες, σύμφωνα με τα απαριθμούμενα κριτήρια (Απόφαση της 2.12.1999 του ΔΕΚ, Υπόθεση C-176/1998, HolstItaliaSpA κατά ComunedìCagliari, παρισταμένης της Ruhrwasser AG International WaterManagement.). Η επαλήθευση αυτή σκοπεί ιδίως στο να διασφαλίσει την αναθέτουσα αρχή ότι ο υποβάλων προσφορά πρόκειται όντως να κάνει χρήση των οποιασδήποτε φύσεως μέσων που επικαλείται κατά την καλυπτόμενη από τη σύμβαση χρονική περίοδο. Έτσι, οσάκις μια εταιρεία επικαλείται, προκειμένου να αποδείξει τις τεχνικές, χρηματοδοτικές και οικονομικές ικανότητες της για να γίνει δεκτή σε διαδικασία υποβολής προσφορών, τις ικανότητες οργανισμών ή επιχειρήσεων προς τις οποίες συνδέεται με άμεσους ή έμμεσους δεσμούς, ανεξάρτητα από τη νομική φύση τους, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως βρίσκονται στη διάθεσή της τα μέσα των εν λόγω οργανισμών ή επιχειρήσεων που δεν της ανήκουν και που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης. Περαιτέρω εναπόκειται στον εθνικό δικαστή να εκτιμήσει την λυσιτέλεια των προσκομισθέντων συναφώς αποδεικτικών στοιχείων (Απόφαση C-176/1998, ΝΔΕ τ. 3 λ. 16/60 με σημείωση Κ. Μαρκάκη, λ. 16/88). Τα βασικά, λοιπόν, στοιχεία του θεσμού της δάνειας εμπειρίας, που διαμορφώθηκε νομολογιακά πριν ακόμα αποτυπωθεί στις κοινοτικές οδηγίες, είναι: α) η αδυναμία του υποψήφιου οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την

οποία επιθυμεί να συνάψει, και η προσφυγή του σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές δυνατότητες) για την απόδειξη της καταλληλότητάς του και β) η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του πρώτου για την εκτέλεση της σύμβασης.

Το τελευταίο σημείο, το οποίο αναδεικνύεται και ως το βασικό σημείο ενασχόλησης της νομολογίας, σημαίνει σε αδρές γραμμές ότι ναι μεν επιτρέπεται η επίκληση εμπειρίας ή και μέσων τρίτων, οσάκις ενδείκνυται και για δεδομένη σύμβαση, όμως η παροχή και η χρήση των ικανοτήτων αυτών πρέπει αφενός να αποδεικνύεται, αφετέρου να είναι απολύτως δεσμευτική για τα συμβαλλόμενα μέρη, αλλά και επιπλέον να παρέχονται ικανές εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται αυτή για την έντεχνη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου (Βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ υπ' αριθ. 14). Στο πλαίσιο αυτό έχει κριθεί ότι επιτρέπεται κατ' αρχήν, σε μια εργοληπτική επιχείρηση που μετέχει σε διαγωνισμό για τη σύναψη σύμβασης εκτελέσεως δημόσιου έργου, να επικαλεσθεί, προκειμένου να κριθεί ότι πληροί τα κριτήρια που απαιτούνται για την προεπιλογή (σε περίπτωση κλειστής διαδικασίας) ή την ανάθεση του έργου (σε περίπτωση ανοικτής διαδικασίας ή διαδικασίας με διαπραγμάτευση), τις χρηματοοικονομικές και τεχνικές ικανότητες άλλων επιχειρήσεων, ανεξάρτητα από τη νομική φύση των μεταξύ τους σχέσεων, υπό την προϋπόθεση όμως, ότι αποδεικνύει, με συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία, ότι έχουν όντως τεθεί στη διάθεσή της τα μέσα (χρηματοοικονομικά και τεχνικά) που είναι αναγκαία για την εκτέλεση του έργου, χωρίς να υφίσταται τεκμήριο ότι η διαγωνιζόμενη επιχείρηση διαθέτει τα μέσα αυτά, εκ μόνου του γεγονότος ότι ανήκουν όλες στον ίδιο όμιλο επιχειρήσεων ή πρόκειται για συνδεδεμένες επιχειρήσεις κατά το άρθρο 42 του Ν. 2190/1920, δηλαδή ότι υπάρχει σχέση μητρικής επιχείρησης προς θυγατρικές (ΣτΕ ΕΑ 466/2002). Από τη συστηματική ερμηνεία τόσο των διατάξεων του κοινοτικών οδηγιών όσο και της νομολογίας του ΔΕΚ και του ΣτΕ προκύπτει ότι ναι μεν επιτρέπεται η επίκληση εμπειρίας ή και μέσων, οσάκις ενδείκνυται και για δεδομένη σύμβαση, όπως η παροχή και χρήση των ικανοτήτων αυτών οφείλει αφενός να αποδεικνύεται αφετέρου να είναι απολύτως δεσμευτική για τα συμβαλλόμενα μέρη αλλά και επιπλέον να

παρέχονται ικανές εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται αυτή για την έντεχνη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση της σύμβασης. Η απαίτηση αυτή καθίσταται ακόμη πιο επιτακτική στην περίπτωση διαφορετικών επιχειρήσεων, οι οποίες δεν λειτουργούν στο πλαίσιο μιας συγκεκριμένης νομικής δομής εξάρτησης. Άλλωστε η εξασφάλιση της εντέχνου, προσήκουσας και άρτιας εκτέλεσης της σύμβασης συνιστά άμεσο και ενεργό συμφέρον και του προσφέροντος οικονομικού φορέα, ο οποίος σε κάθε περίπτωση οφείλει να ενεργεί με σκοπό την προστασία του, ούτως ώστε να θεμελιώνεται σαφής και εξειδικευμένος συμβατικός δεσμός, ο οποίος λυσιτελώς να εξασφαλίζει πλήρως τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τον προσφέροντα οικονομικό φορέα. Ανεξαρτήτως όμως του νομικού δεσμού των οικονομικών φορέων, δηλαδή είτε αφορούν εταιρείες του αυτού ομίλου είτε όχι, τόσο οι σχετικές κοινοτικές οδηγίες όσο και η νομολογία απαιτούν στενό δεσμό, πρόσθετες εγγυήσεις και πλήρη εξασφάλιση της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με την καλή και έγκαιρη εκτέλεση του έργου. Ειδικότερα η δυνατότητα της επίκλησης των πόρων μιας οντότητας διαφορετικής από την υποψήφια επιχείρηση είναι δυνατόν να γίνει ανεκτή και επιτρεπτή αποκλειστικά και μόνο στην περίπτωση κατά την οποία αποδεικνύεται πλήρως η ύπαρξη μιας σαφούς, δεσμευτικής και ρητής συμφωνίας, που συνδέει τον υποψήφιο προσφέροντα με τον διαθέτοντα τις αναγκαίες για την εκτέλεση της σύμβασης ικανότητες τρίτο οικονομικό φορέα. Έτσι, ο προσφέρων οφείλει να αποδείξει την άμεση, ενεργή και απολύτως δεσμευτική συμβατική υποχρέωση του τρίτου φορέα για τη διάθεση της επικαλούμενης εμπειρίας ή και των μέσων του για το σύνολο της χρονικής διάρκειας της σύμβασης, μετά των τυχόν επεκτάσεων αυτής και η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να προχωρήσει όχι μόνον στον έλεγχο της, εκ της σχέσεως αυτής, απορρέουσας ικανότητας του διαγωνιζόμενου, αλλά και στον έλεγχο των χορηγούμενων προς αυτήν εγγυήσεων. Η απόδειξη αυτή προϋποθέτει την προσκόμιση συγκεκριμένων, εξατομικευμένων και εξασφαλιστικών δεσμεύσεων των τρίτων φορέων προς την αναθέτουσα αρχή, και δεν αρκεί η επίκληση δεσμεύσεων εμπορικής φύσης, ώστε να επιτευχθεί ο απαιτούμενος έλεγχος και να διασφαλισθεί η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά την ικανότητα, την αξιοπιστία αλλά και την ευθύνη της υποψήφιας επιχείρησης για την καλή και έγκαιρη εκτέλεση της σύμβασης. Συνεπώς η δυνατότητα επίκλησης ικανότητας τρίτου φορέα, σε καμιά

περίπτωση δεν μπορεί να επιτρέψει στον τρίτο την «ανάμειξή του» σε δημόσια σύμβαση, όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής τα οποία απαιτούνται για τον ίδιο τον προσφέροντα, γιατί αυτό θα σήμαινε την ευθεία παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, και όταν δεν αποδεικνύεται η σοβαρότητα και η δεσμευτικότητα των προθέσεων τόσο του τρίτου όσο και του προσφέροντα καθώς και η συνακόλουθη παροχή εγγυήσεων προς την αναθέτουσα αρχή. Από την τεολογική ερμηνεία των σχετικών διατάξεων και τη νομολογία προκύπτει ότι το ειδικότερο περιεχόμενο του συμβατικού δεσμού μεταξύ του παρέχοντος και του προσφέροντος, αλλά και του αναγκαστικά ιδρυομένου δεσμού μεταξύ του παρέχοντος και της αναθέτουσας αρχής, οφείλει να παρέχεται όχι σε φαινομενικές (εικονικές) συμβάσεις, δηλαδή σε συμβάσεις, των οποίων ο σκοπός είναι η δημιουργία στους τρίτους της εντύπωσης μεταβολής της νομικής κατάστασης, χωρίς να υπάρχει ή να αποδεικνύεται πρόθεση πραγματικής μεταβολής, αλλά σε γνήσια και απολύτως εξασφαλιστική σύμβαση υπέρ τρίτου, διαφορετικά η αναθέτουσα αρχή ως μη δυνάμενη να στραφεί έναντι του τρίτου «παρόχου εμπειρίας ή/ και μέσων» δεν μπορεί να διασφαλίσει τον αντικειμενικό σκοπό της, δηλαδή την προσήκουσα, έγκαιρη και έντεχνη εκτέλεση του έργου και, συνακόλουθα, την προστασία του δημοσίου συμφέροντος. Ειδικότερα το περιεχόμενο αυτών των συμβάσεων οφείλει να διαλαμβάνει εγγυήσεις υπέρ της αναθέτουσας αρχής και συμβατικές δεσμεύσεις μεταξύ του τρίτου παρόχου και του προσφέροντος, ώστε να εξασφαλίζεται η υλοποίηση της υποχρέωσης του τρίτου για παροχή και διάθεση των ικανοτήτων του καθ' όλη τη συμβατική διάρκεια. Στην περίπτωση που ο τρίτος πάροχος ικανοτήτων απευθύνει δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή ότι θα διαθέσει πραγματικά τα μέσα και την εμπειρία του για την εκτέλεση του έργου, η δήλωση αυτή πρέπει να περιέχει, α. παροχή των αναγκαίων εγγυήσεων, β. εξειδικευμένη αναγραφή των μέσων που ο τρίτος προτίθεται να διαθέσει κατά τη διάρκεια της σύμβασης, γ. ρητή και ανεπιφύλακτη δέσμευση του τρίτου αναφορικά με τις διατάξεις της διακήρυξης και των συμβατικών τευχών. Κατά τη νομολογία εναπόκειται στον εθνικό δικαστή να εκτιμήσει την επάρκεια, τη σαφήνεια και το περιεχόμενο των αποδεικτικών στοιχείων και ειδικότερα την ύπαρξη σαφούς συμβατικού δεσμού με συγκεκριμένο και ειδικό περιεχόμενο. Η θέση αυτή ενισχύεται και από την απόφαση της 15.3.2004 του ΔΕΚ, η οποία αναφέρει ρητά ότι το βάρος της απόδειξης για την πραγματική

δυνατότητα χρησιμοποίησης των ικανοτήτων των τρίτων φορέων το φέρει ο διαγωνιζόμενος και η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προβεί στον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, αν κριθεί με βάση τα αποδεικτικά στοιχεία που έχει προσκομίσει ότι οι δεσμεύσεις των μερών δεν θεωρούνται ικανοποιητικές και συντρέχει ο κίνδυνος της μη εμπρόθεσμης και αποτελεσματικής εκτέλεσης της σύμβασης, ενώ το ΣΤΕ απαιτεί την ύπαρξη ρητής συμφωνίας με τον τρίτο ακόμη και όταν ο τρίτος αναφέρεται ως μητρική εταιρεία. Η διακριτική αυτή ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής υπόκειται στον δικαστικό έλεγχο όσον αφορά την τήρηση των θεμελιωδών αρχών που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και η σχετική απόφαση πρέπει να συνοδεύεται από πλήρη, νόμιμη και επαρκή αιτιολογία (Απ. Γέροντας, Δίκαιο Δημοσίων Έργων, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα - Θεσσαλονίκη, 2009, σελ. 406 - 413). Ο δανεισμός της ικανότητας μπορεί να έχει ως νομική βάση οποιαδήποτε έννομη σχέση εταιρικής εξάρτησης, αλλά και οποιαδήποτε άλλη έννομη σχέση, αρκεί να αποδεικνύεται στην πράξη η συνεργασία μεταξύ των δύο οικονομικών φορέων και η διάθεση των πόρων του ενός προς τον άλλον κλπ.. Η τελική κρίση περί του αν αποδεικνύεται τούτο από τα στοιχεία που επικαλείται ο διαγωνιζόμενος φορέας ανήκει στα εθνικά δικαστήρια. Γίνεται, όμως, δεκτό από την νομολογία ότι ο υποψήφιος θα πρέπει να αποδεικνύει επαρκώς τη σοβαρή και πραγματοποιήσιμη δέσμευση των τρίτων φορέων να παράσχουν την οικονομική ικανότητά τους σε αυτόν και τη δυνατότητα του τελευταίου να κάνει χρήση αυτών κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Τα σχετικά πρακτικά των διοικητικών συμβουλίων των τρίτων εταιρειών θα πρέπει να είναι αρκούντως ορισμένα και ως προς τον τρόπο με τον οποίο οι ως άνω συγκεκριμένοι πόροι θα διατεθούν για την κάλυψη των χρηματοοικονομικών αναγκών της σύμβασης (ΣΤΕ 2747/2014). Η εταιρεία «...» δήλωσε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε για το Τμήμα 2 ότι για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «...». Για την απόδειξη σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης, ότι θα έχει στη διάθεσή της τους αναγκαίους πόρους της ως άνω εταιρείας, η εταιρεία «...» κατέθεσε την με ημερομηνία 5.6.2020 έγγραφο και τίτλο ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΙΚΕΙΑΣ - ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΙΚΕΙΑΣ», το οποίο υπογράφεται από αμφότερες τις ανωτέρω εταιρείες και στην οποία κατ' αρχάς η εταιρεία «...» δηλώνει ότι

διαθέτει την απαιτούμενη κατά το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και το μόνο το οποίο δηλώνουν από κοινού οι συμβαλλόμενες είναι ότι: *«Συνομολογείται ότι η παρούσα σύμβαση καταρτίζεται ως έγγραφη δέσμευση της 2ης Συμβαλλόμενης εταιρείας έναντι της 1ης συμβαλλόμενης εταιρείας αλλά και της αναθέτουσας αρχής στην οποία θα υποβληθεί προς απόδειξη της έγγραφης δέσμευσης της παροχής της Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας (δάνεια εμπειρία) κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της διακήρυξης.»*. Με το περιεχόμενο αυτό ωστόσο το ως άνω έγγραφο δεν πληροί τις απαιτήσεις του νόμου και της Διακήρυξης διότι είναι απολύτως αόριστο, δεν αποδεικνύει καν την παροχή και ιδίως την χρήση των ικανοτήτων των τρίτων ούτε ποιους ακριβώς πόρους (π.χ. τεχνογνωσία, προσωπικό, μέσα, παροχή συμβουλών από στελέχη) θα διαθέσει ο τρίτος οικονομικός φορέας και πώς θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης. Λόγω τη αοριστίας του περιεχομένου του το έγγραφο δεν συνιστά σε καμία περίπτωση κείμενο με ισχύ συμβάσεως, αλλά ούτε καν ως έγγραφο δέσμευσης μπορεί να εκληφθεί και ως εκ τούτου δεν παρέχονται ικανές εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται αυτή για την έντεχνη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου από τον διαγωνιζόμενο. Όπως είναι διατυπωμένα το συμφωνητικό δεν προκύπτει ότι ούτε ποιοι όροι διατίθενται ούτε ότι αυτοί οι πόροι θα είναι δεσμευμένοι καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, αλλά διαφαίνεται ότι η δέσμευση αφορά μόνο την υποβολή της προσφοράς, δημιουργώντας την αίσθηση ότι πρόκειται για εικονική επίκληση ικανοτήτων τρίτων. Κατά συνέπεια, κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης έγινε δεκτή η στήριξη της εταιρείας «...» στην εταιρεία «...» και ελλείψει του προσήκοντως αποδεικτικού εγγράφου για τη δέσμευση διάθεσης των πόρων της «...», η διαγωνιζόμενη - και ήδη προσωρινή ανάδοχος - «...» δεν αποδεικνύει ότι πληροί το κριτήριο επιλογής της Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί. **2.** Διότι παρανόμως ζητήθηκαν διευκρινίσεις επί εγγράφων της προσφοράς της μη επιδεχόμενων διευκρινίσεων: **2.1.** Προφανώς η ανωτέρω πρόδηλη αοριστία - απουσία δεσμευτικού περιεχομένου - του προαναφερθέντος από 5.6.2020 εγγράφου και τίτλο ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΙΚΕΙΑΣ - ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΙΚΕΙΑΣ» έγινε αντιληπτή και από

την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Ωστόσο, αντί να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «...», ως είχε εκ του νόμου υποχρέωση ενεργώντας κατά δεσμία αρμοδιότητα, αφού δεν η διαγωνιζόμενη δεν απέδειξε ότι πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, αντ' αυτού, κάλεσε την εταιρεία να παράσχει διευκρινίσεις «σχετικά με τη σχέση που έχει ο προσφέρων με την οντότητα η οποία παρέχει δάνεια εμπειρία» (βλ. το υπ' αριθ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής, σελ. 4). Πλην όμως κατά παράβαση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ζητήθηκαν διευκρινίσεις διότι : Σύμφωνα με πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457,364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Ειδικότερα, μια προσφορά δε δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ. συναφώς αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ. C 599/10 EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Οποιοδήποτε αίτημα για διευκρίνιση μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα μόνον την άρση κάποια ασάφειας και όχι την τροποποίηση της προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Η αίτηση διευκρίνισης προσφοράς δεν επιτρέπεται να καταλήξει στο να υποβάλει ο προσφέρων στην πραγματικότητα νέα προσφορά (ΔΕΕ απόφ. της 4ης Μαΐου 2017, C-387/14 - Esaprojekt, σκ. 39-44, απόφ. της 7ης Απριλίου 2017, C-324/14 PartnerApelskiDariusz, σκ. 64). Αντιθέτως, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, να ελέγχουν με αυστηρότητα την τήρηση των όρων της Διακήρυξης, που οι ίδιες έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού (C336/12) Manova και C-42/13 (Cartieradell'

Adda), αποκλειομένης της υποβολής εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη (C -387/14 (Esaprojekt) και των διορθώσεων παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, πρέπει να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του προσφέροντος (ΔΕΕ απόφ. της 6η Νοεμβρίου 2014, C-42/13- Cartieradell' Adda, σκ. 41-46). Τα ανωτέρω νομολογιακά δεδομένα έχουν πλέον αποτυπωθεί στο άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24 και στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παρ. 4 του οποίου η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Στη διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ρητώς παραπέμπει και το άρθρο 3.1.1 της διακήρυξης που ορίζει ότι: *«....Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016»*. Με βάση τα ανωτέρω, και το περιεχόμενο του από 5.6.2020 εγγράφου που υπέβαλε η διαγωνιζόμενη «...», καθίσταται σαφές ότι παρανόμως ζητήθηκαν διευκρινίσεις επ' αυτού, αφού επρόκειτο για έγγραφο που στερείτο του κατά νόμο περιεχομένου - ήτοι της δέσμευσης παροχής και χρήσης συγκεκριμένων πόρων του δανείζοντος από τον διαγωνιζόμενο - και επομένως το ελλιπές και μη προσήκον περιεχόμενο του δεν μπορούσε να αναπληρωθεί μέσω διευκρινίσεων, διότι αυτές ισοδυναμούν με υποβολή το πρώτον του προσήκοντος δικαιολογητικού. **2.2.** Τα ίδια ως άνω ισχύουν και ως προς τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την Επιτροπή του Διαγωνισμού με τις οποίες ζητήθηκε επίσημη μετάφραση των τεχνικών φυλλαδίων των προς προμήθεια υλικών, όπως προκύπτει από το υπ' αριθ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής (σελ. 4). Ειδικότερα: Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, όπου καθορίζεται το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«Επομένως, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό του κάθε υλικού (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις ISO κλπ), καθώς και*

οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του Υποψήφιου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη. Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση με αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.» Περαιτέρω στο άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης ορίζεται ότι : «Όλα τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια, καθώς και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.». Από τη σαφή και αδιάστικτη διατύπωση των ανωτέρω όρων συνάγεται ότι απαιτείτο επί ποινή απόρριψης της προσφοράς η υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων των προσφερόμενων ειδών και στην περίπτωση που υποβάλλοντο ξενόγλωσσα τεχνικά φυλλάδια αυτά θα έπρεπε να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Δεδομένου ότι οι ανωτέρω όροι νομότυπης υποβολής τεχνικών φυλλαδίων προβλέπονται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, λόγω της μη υποβολής μεταφρασμένων στην ελληνική γλώσσα τεχνικών φυλλαδίων από την εταιρεία «...», ήταν υποχρεωτική - κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής - η απόρριψη της προσφοράς της και παρανόμως ζητήθηκε ως διευκρίνιση από την Επιτροπή του Διαγωνισμού η υποβολή εκ των υστέρων των μεταφράσεων που δεν είχαν κατατεθεί με την προσφορά. Η εκ των υστέρων συμπλήρωση της ελλιπούς προσφοράς της εταιρείας «...», εκφεύγει προδήλως του πεδίου εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και των επιτρεπόμενων κατά τη διάταξη αυτή διευκρινίσεων της προσφοράς, σύμφωνα και με όσα αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω υπό 2 και για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα.

3. Διότι δεν απέδειξε με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της ότι πληροί το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Ορίζεται στο άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης ότι :

«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: • (...). • για το ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού», Πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο περίπου με το 40% του προϋπολογισμού του τμήματος, ήτοι 220.000,00 €». Στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρεία «...», στο αντίστοιχο πεδίο περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας διαλαμβάνεται ότι «ΔΙΑΘΕΤΟΥΜΕ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΜΕ

ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ». Όμως η δήλωση αυτή είναι προδήλως αόριστη διότι δεν προκύπτει ποια είναι αυτή η βεβαίωση, από ποιον τραπεζικό φορέα εκδόθηκε, για ποιο ακριβώς ποσό και κυρίως ποιο χρόνο καταλαμβάνει η ισχύς τους. Ως εκ τούτου εκ της αόριστης αναφοράς ότι διαθέτει κάποιος την πιστοληπτική ικανότητα ή ότι υπάρχει τραπεζική βεβαίωση που καλύπτει την εν λόγω απαίτηση δεν μπορεί να συναχθεί με βεβαιότητα αν όντως πληρούται ο απαιτούμενος όρος της διακήρυξης για την χρηματοοικονομική επάρκειας, αλλά ούτε και να επιβεβαιωθεί ο χρόνος στον οποίο ανατρέχει η εν λόγω κάλυψη και αν αυτός καταλαμβάνει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τούτο ιδίως, διότι το έγγραφο πιστοληπτικής ικανότητας, ακόμα και εάν υποβάλλεται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης απαιτείται να έχει εκδοθεί ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς αφού σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Α. της Διακήρυξης το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, πρέπει να αποδεικνύεται ότι συντρέχουν και κρίνονται σε τρία χρονικά σημεία : κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, για την προσήκουσα συμπλήρωση του ΕΕΕΣ απαιτείται να αναφέρονται ρητώς τα στοιχεία του εγγράφου πιστοληπτικής ικανότητας (εκδούσα αρχή ή φορέας, ποσό, ημερομηνία, ισχύς), από το οποίο αποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι αν και οι εν λόγω προσφέρουσα προσκόμισε πληθώρα δικαιολογητικών που επιβεβαιώνουν τα όσα έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ, παρέλειψε να προσκομίσει την κρίσιμη αυτή βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, η οποία έπρεπε να φέρει ημερομηνία έκδοσης πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Για τον ως άνω λόγο η προσφορά της εταιρείας «...», έπρεπε να απορριφθεί ως αόριστη και παρανόμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη που θα πρέπει και για αυτόν τον λόγο να ακυρωθεί. **4.** Διότι δεν πληροί το κριτήριο 2.2.7 της Διακήρυξης: Ορίζεται μεταξύ των κριτηρίων επιλογής στο άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης, με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ότι : «Ο οικονομικός φορέας οφείλει να είναι πιστοποιημένος κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015. Το πεδίο εφαρμογής

της πιστοποίησης θα πρέπει να καλύπτει το κάθε τμήμα της Διακήρυξης για το οποίο θα υποβάλλει προσφορά.». Στο φάκελο της προσφοράς της η εταιρεία «...» έχει καταθέσει Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 στο πεδίο εφαρμογής του οποίου δεν περιλαμβάνονται η προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και ως εκ τούτου δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί. **5.** Διότι δεν πληροί τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης: **(α)** Ως προς τα κρυστάλλινα μέρη των προθηκών : Στο "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ι.Μ.Α.Π._S(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) στην σελίδα 22 ορίζεται ότι : Τα γυάλινα μέρη όλων των προθηκών θα είναι από αντανakλαστικό, υπέρλευκο, πολυστρωματικό κρύσταλλο, πάχους 10 mm (6+4+0,76 μεμβράνη PVB) με εσωτερικό φίλτρο για την UV ακτινοβολία (σε ποσοστό 99%) και με ρονταρισμένες όλες τις ακμές τους, εκτός από όπου αναφέρεται διαφορετικά στα σχέδια και τις προδιαγραφές των κατασκευών. Σύμφωνα με τις παραδοχές της μελέτης ως ελάχιστες αποδεκτές τιμές των παραγόντων που καθορίζουν περαιτέρω τα τεχνικά ποιοτικά χαρακτηριστικά των κρυστάλλων ορίζονται: α) Ο δείκτης διαπερατότητα φωτός (LT>96%), κατά EN 410 - 2011 β) Ανακλαστικότητα εξωτερικού φωτός: 0,7%, κατά EN 410 - 2011 γ) Ανακλαστικότητα εσωτερικού φωτός: 0,7%, κατά EN 410 - 2011 δ) ο αποκλεισμός της UV ακτινοβολίας σε ποσοστό (UV stop>99%). Πάνω στην εξωτερική πλευρά του κρυστάλλου θα είναι επικολλημένες λωρίδες που θα καλύπτουν τους μηχανισμούς ανοίγματος του κρυστάλλου. Στην σελίδα 14 του τεχνικού αρχείου " 2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα" της εταιρείας «...» αναφέρεται ότι ο δείκτης διαπερατότητας φωτός του προσφερόμενου κρυστάλλου είναι 94% αντί LT>96% που απαιτείται σύμφωνα με τη μελέτη, ενώ η ανακλαστικότητα του εξωτερικού και εσωτερικού φωτός είναι 1% αντί 0.7% που απαιτούσε η μελέτη. **(β)** Ως προς τον Φωτισμό: (βα) Στο "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ι.Μ.Α.Π._S (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) στην σελίδα 29 ορίζεται ότι απαιτούνται: "2.6.15 Ταινίες γραμμικών led, με μετασχηματιστή 220/24 Volt, ισχύος 5W/m Ταινίες γραμμικών led, με μετασχηματιστή 220/24 Volt, ισχύος 5W/m, 2700-3000K και δυνατότητα ρύθμισης έντασης φωτεινότητας, για προβολή επιφανειών υφασμάτων". Στην σελίδα 107-108 του

τεχνικού αρχείου "2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα" της εταιρείας «...» η προσφερόμενη ταινία γραμμικών είναι πολύχρωμη (RGB), ηλεκτρικής ισχύος 5.5W/m αντί για 5W/m που προδιαγράφεται από την μελέτη ενώ η χρωματική της απόδοση δεν βρίσκεται εντός των ορίων 2700-300K όπως ορίζεται από την μελέτη. (ββ) Στο "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ι.Μ.Α.Π^ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) στην σελίδα 29 ορίζεται ότι : "2.6.16 Γραμμικά LED 9,6W/m, με μετασχηματιστή 220/24 Volt, 24V Γραμμικά LED 9,6W/m, με μετασχηματιστή 220/24 Volt, 24V, και δυνατότητα ρύθμισης της έντασης φωτεινότητας, που τοποθετούνται στις μακριές πλευρές της κλίμακας.". Στην σελίδα 105-106 του τεχνικού αρχείου " 2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα" της εταιρείας «...» η προσφερόμενη ταινία γραμμικών ^είναι ηλεκτρικής ισχύος 18W/m αντί για 9.6W/m που προδιαγράφεται από την μελέτη ενώ η τάση εισόδου είναι 12ναντί για 24νόπως ορίζεται από την μελέτη. (βγ) Στο "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ι.Μ.Α.Π_S (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) στην σελίδα 28 ορίζεται ότι : 2.6.14 Σύστημα φωτισμού SPOTLIGHT LED, 2W Σύστημα φωτισμού κινητού προς δύο κατευθύνσεις SPOTLIGHT LED 2W 2700K / 3000K, CRI >=90, μικρού μεγέθους 050mm και ύψος 45mm, dimmable 1-10V, χωνευτό για ανάδειξη χάρτινων εκτυπώσεων. Η πηγή φωτισμού LED να βρίσκεται τοποθετημένη εντός του σώματος του φωτιστικού κατά ±25mm. Διαστάσεις κατάλληλες για δυνατότητα προσαρμογής στα επιθυμητά σημεία τοποθέτησης των φωτιστικών. Ο λαμπτήρας LED τοποθετείται ±20mm πιο βαθιά στο φωτιστικό σώμα. Δυνατότητα περιστροφής έως +/-50° στο οριζόντιο άξονα. Ενδεικτικές διαστάσεις διάμετρος έως ±035mm x ύψος ±25mm. Προδιαγραφές

Τύπος λαμπτήρα LED Κατανάλωση 2W Φωτεινή ροή >=190lm Δείκτης χρωματικής απόδοσης CRI >=90 Θερμοκρασία χρώματος 2700K/ 3000K Γωνία δέσμης 15°/25°/35°/45°/80°/ 18°x48° Γωνία στρέψης +/-50°. Η εταιρεία «...» έχει προδιαγράψει 2 διαφορετικά φωτιστικά σώματα κανένα από τα οποία δεν πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές. i) Στη σελίδα 117-118 του τεχνικού αρχείου " 2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα" το προσφερόμενο φωτιστικό spot έχει ηλεκτρική κατανάλωση

14.7Wαντί 2Wπου απαιτείται κατά τη μελέτη. Επίσης αναγράφεται ότι αυτό δεν είναι ρυθμιζόμενης έντασης (nondimmable) σε αντίθεση με το ζητούμενο από την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης. Επίσης οι διαστάσεις του φωτιστικού σώματος είναι κατά πολύ μεγαλύτερες από τις ζητούμενες. Από την μελέτη ζητείται φωτιστικό σώμα μικρού μεγέθους 50mmκαι ύψους 45mmενώ το προσφερόμενο φωτιστικό σώμα είναι διαμέτρου 160mmκαι συνολικού ύψους 160mm. ii) Στη σελίδα 121-122 του τεχνικού αρχείου " 2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα" το προσφερόμενο φωτιστικό spot έχει ηλεκτρική κατανάλωση 1Wαντί 2Wπου απαιτείται από την μελέτης. Επίσης δεν αναφέρεται πουθενά ο δείκτης χρωματικής απόδοσης του φωτιστικού ο οποίος ζητείται από την μελέτη να είναι $CRI \geq 90$ ούτε η απόδοση σε lum του φωτιστικού σώματος. Τέλος δεν αναγράφεται πουθενά ότι το φωτιστικό σώμα είναι στρεφόμενο και ποιά είναι η γωνία στρέψης του ούτε ότι μπορεί να μεταβληθεί η γωνία δέσμης του. (βδ) Στο "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ι.Μ.Α.Π^ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) στην σελίδα 28 ορίζεται ότι : 2.6.13 Σύστημα φωτισμού ράγας SPOTLIGHT LED, 12W Σύστημα φωτισμού ράγας με φωτιστικά σποτ μεσαίου μεγέθους, κατασκευασμένα από χυτό αλουμίνιο, τεχνολογίας τύπου LED, τα οποία χρησιμοποιούνται για την εστίαση και αρχιτεκτονικών μελών και φωτογραφικών αναπαραγωγών. Τα φωτιστικά σποτ κινητά προς δύο κατευθύνσεις, ισχύος 12W, με ασύμμετρο εύρος δέσμης (wallwasher), τοποθετούνται σε τριφασική ροηφόρο ρόγα, η φωτεινότητα ρυθμίζεται με ενσωματωμένο ροοστάτη και φέρουν αντιθαμβωτικά εξαρτήματα και φίλτρα (κυψέλη, φίλτρο ομάλυνσης της δέσμης, φίλτρο ελλειψοειδούς δέσμης, 4 καλύπτρες, ασύμμετρο εξάρτημα επιμήκυνσης του σώματος του φωτιστικού). Φέρει λαμπτήρα τεχνολογίας τύπου LED θερμής απόχρωσης 2700K/3000 K και $CRI > 90$ για: α) την πιστή απόδοση των χρωμάτων, β) την τήρηση των προδιαγραφών του επιτρεπτού επιπέδου ακτινοβολίας UV και IR γ) δυνατότητα περιστροφής και κλίσης. Η εταιρεία «...» έχει προδιαγράψει 2 διαφορετικά φωτιστικά σώματα κανένα από τα οποία δεν πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές. i) Στη σελίδα 115-116 του τεχνικού αρχείου " 2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα" το προσφερόμενο φωτιστικό spot έχει ηλεκτρική κατανάλωση 5.1Wαντί 12Wπου απαιτείται από την μελέτη. Επίσης δεν

αναφέρεται πουθενά ο δείκτης χρωματικής απόδοσης του φωτιστικού ο οποίος ζητείται από την μελέτη να είναι $CRI \geq 90$. Τέλος το προτεινόμενο φωτιστικό σώμα δεν είναι ρυθμιζόμενης έντασης (dimmable) όπως προδιαγράφεται από την τεχνική μελέτη της διακήρυξης. ii) Στην σελίδα 119-120 του τεχνικού αρχείου " 2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα" το προσφερόμενο φωτιστικό spot έχει ηλεκτρική κατανάλωση 15W αντί 12W που ζητείται από την μελέτη. Επίσης ο δείκτης χρωματικής απόδοσης του φωτιστικού είναι $CRI=80$ ο οποίος είναι διαφορετικός από τον ζητούμενο από την μελέτη $CRI \geq 90$. Τέλος το προτεινόμενο φωτιστικό

σώμα δεν είναι ρυθμιζόμενης έντασης (dimmable) όπως προδιαγράφεται από την τεχνική μελέτη της διακήρυξης. (βε) Η εταιρεία «...» προσκομίζει τεχνικό πιστοποιητικό με τίτλο: "2.1.Γ_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ" το οποίο έχει εκδοθεί 02/05/2015 και το οποίο δεν αναγράφει ως πότε είναι σε ισχύ. (βστ) Η εταιρεία «...» προσκομίζει τεχνικό πιστοποιητικό με τίτλο: "2.6.A_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ" το οποίο έχει εκδοθεί 11/12/2014 και το οποίο δεν αναγράφει ως πότε είναι σε ισχύ.

(βζ) Η εταιρεία «...» προσκομίζει τεχνικό πιστοποιητικό με τίτλο: "2.8.A_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ" το οποίο περιγράφει τους μηχανισμούς ανοίγματος της προθήκης το οποίο έχει εκδοθεί 07/03/2015 και το οποίο δεν αναγράφει ως πότε είναι σε ισχύ. (γ) Τέλος, η εταιρεία «...» έχει δηλώσει στην Υ.Δ. με τίτλο: "11.YPODYPDIL01.14_signed" ότι επισκέφθηκε τον χώρο της «...» στις 30/04/2020 ενώ η ημερομηνία επίσκεψης είχε ορισθεί στις 19/05/2020 σύμφωνα με το επισυναπτόμενο. Λόγω της μη τήρησης των ανωτέρω προδιαγραφών η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί, κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι η απόκλιση από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ως τέτοιοι απαραίτατοι όροι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004,

93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ . Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Γ. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...»: Κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί διότι: 1. Δεν απέδειξε με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της ότι πληροί το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας όπως ορίζεται στο

άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης. Στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρεία «...», στο αντίστοιχο πεδίο περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας διαλαμβάνεται ότι *«Η εταιρεία μας «...» διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο με το 40% περίπου του προϋπολογισμού του Τμήματος 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού», ήτοι: ποσού 220.000,00 ευρώ»*. Όμως η δήλωση αυτή είναι προδήλως αόριστη διότι δεν προκύπτει εάν η εταιρεία διαθέτει σχετική προς τούτο βεβαίωση ή τραπεζικό έγγραφο, από ποιον τραπεζικό φορέα εκδόθηκε και κυρίως ποιο χρόνο καταλαμβάνει η ισχύς τους. Ως εκ τούτου εκ της αόριστης αναφοράς ότι διαθέτει κάποιος την πιστοληπτική ικανότητα δεν μπορεί να συναχθεί με βεβαιότητα αν όντως πληρούται ο απαιτούμενος όρος της διακήρυξης για την χρηματοοικονομική επάρκεια, αλλά ούτε και να επιβεβαιωθεί ο χρόνος στον οποίο ανατρέχει η εν λόγω κάλυψη και αν αυτός καταλαμβάνει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τούτο ιδίως, διότι το έγγραφο πιστοληπτικής ικανότητας, ακόμα και εάν υποβάλλεται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης απαιτείται να έχει εκδοθεί ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς αφού σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Α. της Διακήρυξης το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, πρέπει να αποδεικνύεται ότι συντρέχουν και κρίνονται σε τρία χρονικά σημεία : κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, για την προσήκουσα συμπλήρωση του ΕΕΕΣ απαιτείται να αναφέρονται ρητώς τα στοιχεία του εγγράφου πιστοληπτικής ικανότητας (εκδούσα αρχή ή φορέας, ποσό, ημερομηνία, ισχύς), από το οποίο αποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι αν και οι εν λόγω προσφέρουσα προσκόμισε πληθώρα δικαιολογητικών που επιβεβαιώνουν τα όσα έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ, παρέλειψε να προσκομίσει την κρίσιμη αυτή βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, η οποία έπρεπε να φέρει ημερομηνία έκδοσης πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Για τον ως άνω λόγο η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί ως αόριστη και παρανόμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη που θα πρέπει και για

αυτόν τον λόγο να ακυρωθεί. 2. Δεν πληροί τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης: (α) Ως προς τα κρυστάλλινα μέρη των προθηκών : Στο "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ι.Μ.Α.Π^(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) στην σελίδα 22 ορίζεται ότι : «Τα γυάλινα μέρη όλων των προθηκών θα είναι από αντανakλαστικό, υπέρλευκο, πολυστρωματικό κρύσταλλο, πάχους 10 mm (6+4+0,76 μεμβράνη PVB) με εσωτερικό φίλτρο για την UV ακτινοβολία (σε ποσοστό 99%) και με ρονταρισμένες όλες τις ακμές τους, εκτός από όπου αναφέρεται διαφορετικά στα σχέδια και τις προδιαγραφές των κατασκευών. Σύμφωνα με τις παραδοχές της μελέτης ως ελάχιστες αποδεκτές τιμές των παραγόντων που καθορίζουν περαιτέρω τα τεχνικά ποιοτικά χαρακτηριστικά των κρυστάλλων ορίζονται: α) Ο δείκτης διαπερατότητα φωτός ($LT > 96\%$), κατά EN 410 - 2011 β) Ανακλαστικότητα εξωτερικού φωτός: 0,7%, κατά EN 410 - 2011 γ) Ανακλαστικότητα εσωτερικού φωτός: 0,7%, κατά EN 410 - 2011 δ) ο αποκλεισμός της UV ακτινοβολίας σε ποσοστό ($UV\ stop > 99\%$). Πάνω στην εξωτερική πλευρά του κρυστάλλου θα είναι επικολλημένες λωρίδες που θα καλύπτουν τους μηχανισμούς ανοίγματος του κρυστάλλου.» Στο τεχνικό αρχείο με τίτλο "11. Κρύσταλλα 2" της υποβολής της εταιρείας «...» αναφέρεται ότι το προσφερόμενο κρύσταλλο της εταιρείας «...» θα έχει διαπερατότητα υν ακτινοβολίας $t_{uv} = 2.0$ δηλαδή ο αποκλεισμός της υν ακτινοβολίας $UV\ stop = 98\%$ το οποίο είναι μικρότερο από το απαιτούμενο από την διακήρυξη. Για να καλύψει αυτό το σφάλμα έχει προσκομίσει επιπρόσθετο φυλλάδιο με τίτλο "10. Κρύσταλλα 1" το οποίο αναφέρεται σε μεμβράνες PVB. Στο επισυναπτόμενο φυλλάδιο δηλώνετε ότι: Η συγκεκριμένη μεμβράνη από πολυβινυλοβουτυράλη (PVB) εμποδίζει έως και το 100% της υφιστάμενης υπεριώδους ακτινοβολίας". Αυτή η δήλωση όμως δεν μπορεί να εξασφαλίσει ότι το υποτιθέμενο τελικό προϊόν θα μπορεί να καλύψει τις ελάχιστες αποδεκτές τιμές του αποκλεισμού της UV ακτινοβολίας $UV\ stop > 99\%$ όπως έχουν ορισθεί από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Αν ίσχυε κάτι τέτοιο θα έπρεπε να συμπεριληφθεί στον τεχνικό υπολογισμό των τεχνικών χαρακτηριστικών στοιχείων των προσφερόμενων κρυστάλλων. Επίσης το επισυναπτόμενο φυλλάδιο αυτό σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί σαν τεχνικό φυλλάδιο που εξασφαλίζει τις τεχνικές προδιαγραφές του τελικού προϊόντος.

(β) Ως προς τον Φωτισμό: Στο "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ι.Μ.Α.Π._S (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) στην σελίδα 28 ορίζεται ότι : «2.6.14 Σύστημα φωτισμού SPOTLIGHT LED, 2W Σύστημα φωτισμού κινητού προς δύο κατευθύνσεις SPOTLIGHT LED 2W 2700K / 3000K, CRI > =90, μικρού μεγέθους 050mm και ύψος 45mm, dimmable 1-10V, χωνευτό για ανάδειξη χάρτινων εκτυπώσεων. Η πηγή φωτισμού LED να βρίσκεται τοποθετημένη εντός του σώματος του φωτιστικού κατά $\pm 25\text{mm}$. Διαστάσεις κατάλληλες για δυνατότητα προσαρμογής στα επιθυμητά σημεία τοποθέτησης των φωτιστικών. Ο λαμπτήρας LED τοποθετείται $\pm 20\text{mm}$ πιο βαθιά στο φωτιστικό σώμα. Δυνατότητα περιστροφής έως $\pm 50^\circ$ στο οριζόντιο άξονα. Ενδεικτικές διαστάσεις διάμετρος έως $\pm 35\text{mm}$ x ύψος $\pm 25\text{mm}$. Προδιαγραφές Τύπος λαμπτήρα LED Κατανάλωση Φωτεινή ροή Δείκτης χρωματικής απόδοσης CRI Θερμοκρασία χρώματος Γωνία δέσμης Γωνία στρέψης 2W $\geq 190\text{lm}$ ≥ 90 2700K / 3000K $15^\circ / 25^\circ / 35^\circ / 45^\circ / 80^\circ / 18^\circ \times 48^\circ \pm 50^\circ$ ». Στο τεχνικό αρχείο με τίτλο "2.6.14 SPOTLIGHT 2W " της υποβολής της εταιρείας «...» το προσφερόμενο φωτιστικό σώμα δεν είναι dimmable 1-10V(ρυθμιζόμενης έντασης) που ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Επίσης πουθενά δεν αναγράφεται ότι μπορεί να περιστραφεί και ποια είναι η γωνία στρέψης του όπως ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ($\pm 50^\circ$). Λόγω της μη τήρησης των ανωτέρω προδιαγραφών η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί, κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι η απόκλιση από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ως τέτοιοι απαραίτοι όροι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ.πρωτ.448/20-8-2020 έγγραφο απόψεων της, προς απόρριψη της εξεταζόμενης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1102/2020 προσφυγής, προβάλλει τα ακόλουθα: **Α.** Λόγος προσφυγής ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το τμήμα 2: Η Αναθέτουσα Αρχή με το αρ.πρωτ. 360/6-7-2020 ζήτησε συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών συμμετοχής από την

προσφεύγουσα, η οποία και απάντησε Εμπρόθεσμα στις 13-7-2020. Πιο συγκεκριμένα : «Τα δύο έργα της εταιρείας «...» με τίτλους και προϋπολογισμούς αντίστοιχα Α/Α_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης για τις ανάγκες του Κέντρου Ιστορίας & Πολιτισμού «...» προϋπολογισμού 37.699,00€+ΦΠΑ και Α/Α_2: «Επενδύσεις τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών για το Κέντρο Ιστορίας & Πολιτισμού Ευρυτανίας» προϋπολογισμού 12.000,00€ +ΦΠΑ, μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν αμιγώς ξυλουργικά έργα αφού όπως αναλύεται στους σχετικούς υποβληθέντες πίνακες το πρώτο έργο « περιλάμβανε την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης συμπεριλαμβανομένων ξύλινων καθισμάτων εξωτερικού χώρου, ανατομικών καθισμάτων εργασίας, καθισμάτων επισκέπτη από πολυπροπυλένιο, γραφείων εργασίας με ενσωματωμένες ραφίερές, βιβλιοθηκών, ξύλινων κατασκευών πάγκων πωλητηρίων, ξύλινων τραπέζιων, κατακόρυφων και επιδαπέδιων προθηκών κατασκευασμένων από μεταλλικό σκελετό και ξύλινων βάσεων καθώς και προθηκών προσαρμοσμένων σε εσοχές ή επιτραπέζιων. Ο φωτισμός των κατασκευών πραγματοποιήθηκε με φωτιστικά τύπου led ειδικών προδιαγραφών. Περιλαμβάνει επίσης πινακίδες εντός και εκτός του χώρου καθώς και κατασκευή plexiglass με συνοδευτικά κείμενα - εκθέματα» και το δεύτερο έργο περιλάμβανε «Προμήθεια και τοποθέτηση επενδύσεων τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών. Η κατασκευή αποτελείται από πλαίσια με μεταλλικό σκελετό και επενδύσεις από ινোসανίδα. Τα πλαίσια αυτά αποτελούν τις 'πλάτες' οι οποίες φιλοξενούν τα εκθέματα». Τα δύο παραπάνω έργα η Επιτροπή Διαγωνισμού συμφωνεί και ΔΕΝ λαμβάνει στο σύνολό τους, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας προθηκών, τα ποσά : 37.699 € και 12.000 €. Από τα έργα που υποβλήθηκαν ως δάνεια εμπειρία από τον «...», η αναθέτουσα σημειώνει τα εξής: Το έργο με Α/Α_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου Κω», προϋπολογισμού 333.730,00€+ΦΠΑ αποτελείται ως επί το πλείστο από μεταλλικές προθήκες αλλά και από ελεύθερες (ανοικτές περίβλεπτες) εκθεσιακές κατασκευές με μεταλλικό σκελετό και ξύλινες επενδύσεις. Συνεπώς, δεν είναι απολύτως διακριτό το ξυλουργικό μέρος του έργου, αλλά κάλλιστα θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι ένα 20% (ήτοι 66.000,00€) του έργου αφορά σε

αμιγώς ξυλουργικές εργασίες επί των προθηκών και των εκθεσιακών κατασκευών. Για το παραπάνω έργο η Επιτροπή Διαγωνισμού συμφωνεί και λαμβάνει, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας προθηκών, το εξής ποσό : 267.730 € (=333.730€ - 66.000 €). Το έργο με Α/Α_2: «Προσωρινή έκθεση Αρχαιολογικού Μουσείου «...» προϋπολογισμού 79.600,00€+ΦΠΑ αφορά στο σύνολό του ξύλινες προθήκες, βάθρα και έπιπλα υποδοχής και καθόλου μεταλλικές κατασκευές. Συνεπώς μπορεί να θεωρηθεί συνολικά ως ένα ξυλουργικό έργο που περιλαμβάνει και κρύσταλλα. Δηλαδή δεδομένου ότι πρόκειται για ένα έργο αμιγώς ξύλινων προθηκών κάλλιστα μπορεί να θεωρηθεί ως ξυλουργικό έργο, παρόμοιο με το δημοπρατούμενο έργο Τμήμα 1, αφού και στο ζητούμενο έργο υπάρχουν βιβλιοστάσια και λοιπά ερμάρια με γυάλινες θύρες (και χωρίς). Για το παραπάνω έργο η Επιτροπή Διαγωνισμού συμφωνεί και ΔΕΝ λαμβάνει, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας προθηκών, το ποσό : 79.600 €. Το έργο με Α/Α_3: «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου: «Αναβάθμιση Λαογραφικής Συλλογής «...» συνολικού προϋπολογισμού 55.845,00€+ΦΠΑ, περιλάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση προθηκών, κρυστάλλων, plexiglass, λοιπών ειδικών κατασκευών, επίπλων υλικών σκηνογραφίας, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού. Από την σχετική σύμβαση που περιγράφει αναλυτικά όλα τα παραδοτέα (η οποία επισυνάπτεται), προκύπτει ότι τα παραδοτέα με Α/Α_1: (Π1.1 Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών) ύψους 14.100,00€, Α/Α_3 (Π1.3 Λοιπές ειδικές κατασκευές) ύψους 5.640,00, Α/Α_4 (Π1.4 Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων) ύψους 4.500,00€, αφορούν αμιγώς ξυλουργικές εργασίες, ήτοι συνολικά για το εν λόγω έργο το ποσό των 24.240,00€. Το σύνολο του προϋπολογισμού του συγκεκριμένου έργου βεβαίως μπορεί να εκληφθεί ως σχετικό έργο για το τμήμα 3 (Προθήκες κλπ εκθεσιακές κατασκευές). Για το παραπάνω έργο η Επιτροπή Διαγωνισμού συμφωνεί και λαμβάνει, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας προθηκών, το ποσό : 14.100€ . Το έργο με Α/Α_4: «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου «Κέντρο ενημέρωσης «...» - Εκθεσιακός χώρος απολιθωμάτων και συλλογής της αγροτικής κληρονομιάς της «...» «...» συνολικού προϋπολογισμού 47.190,00€+ΦΠΑ, περιλάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση προθηκών, μακετών, διοραμάτων, λοιπών ειδικών κατασκευών, επίπλων υλικών σκηνογραφίας, φωτισμού, διαφόρων ειδών

εκτυπώσεων, ηλεκτρονικός εξοπλισμός. Πλήρες στήσιμο έκθεσης. Από το παραπάνω έργο όπως αναλύεται στην απόφαση κατακύρωσης η οποία επισυνάπτεται, ως σχετικό με ξυλουργικά έργα μπορούν να θεωρηθούν τα τμήματα των παραδοτέων με A/A_ 1 (Π1.1 προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών) ύψους 2.700,00€ αφού πρόκειται για ξύλινες κατασκευές, το τμήμα με A/A_ 3 (Π1.3 προμήθεια και εγκατάσταση διοραμάτων) ύψους 11.200,00€, το τμήμα με A/A_4 (Π1.4 προμήθεια και εγκατάσταση λοιπών ειδικών κατασκευών) ύψους 3.100,00€, το τμήμα με A/A_5 (Π1.5 Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων) ύψους 2.200,00€, ήτοι συνολικά για το εν λόγω έργο τμήματα συνολικής αξίας 19.200,00€+ΦΠΑ. Για το παραπάνω έργο η Επιτροπή Διαγωνισμού συμφωνεί και λαμβάνει, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας προθηκών, το ποσό : 2.700 €. Το έργο με A/A_5 «Εκθεσιακές κατασκευές και προμήθειες» του Έργου: «Κέντρο ενημέρωσης - υποδοχής επισκεπτών ιστορικού τουρισμού «...» Νήσου «...» συνολικού προϋπολογισμού 39.100,00€+ΦΠΑ, περιλάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση ειδικών εκθεσιακών κατασκευών, επίπλων, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων, ηλεκτρονικό εξοπλισμό. Από το παραπάνω έργο όπως αναλύεται στην απόφαση κατακύρωσης η οποία επισυνάπτεται, ως σχετικό με ξυλουργικά έργα μπορούν να θεωρηθούν τα τμήματα των παραδοτέων με A/A_ 1 (Π1.1 προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών κατασκευών και επίπλων) ύψους 27.600,00€+ΦΠΑ. Για το παραπάνω έργο η Επιτροπή Διαγωνισμού συμφωνεί και δεν λαμβάνει, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας, το ποσό : 27.600 €. Το έργο με A/A_6 «Εξοπλισμός Λαογραφικού Μουσείου» «... - Δήμος «...», προϋπολογισμού 49.420,00€+ΦΠΑ περιλάμβανε την κατασκευή προθηκών και εκθεσιακού εξοπλισμού για την ασφαλή αποθήκευση και προβολή λαογραφικών εκθεμάτων. Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικού εξοπλισμού. Το εν λόγω έργο σύμφωνα με την ανάλυση που προκύπτει στην επισυναπτόμενη σύμβαση, ένα τμήμα αξίας 15.420,00€ (Κατηγορία Α - εξοπλισμός κτιριακής εγκατάστασης) αφορά αμιγώς ξυλουργικές εργασίες (έπιπλα κλπ). Για το παραπάνω έργο η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν συμφωνεί και λαμβάνει, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας προθηκών, το εξής ποσό : 6.300 € καθώς από το σύνολο των 15.420€ αφαιρεί το ποσό των 9.120 € το οποίο αφορά σε ξύλινες κατασκευές. Το έργο με A/A_7 «ΙΔΡΥΣΗ ΚΕΙΜΗΛΙΟΦΥΛΑΚΕΙΟΥ» - «...» προϋπολογισμού 56.021,49€+ΦΠΑ, το οποίο

αφορούσε την κατασκευή προθηκών για την ασφαλή αποθήκευση και προβολή εικόνων και λοιπών εκκλησιαστικών κειμηλίων, μπορεί να θεωρηθεί ότι το σύνολο του έργου αφορά σε σχετικές εργασίες αφού περιλαμβάνει αφενός ξύλινες κατασκευές αλλά και τις απαραίτητες οικοδομικές και Η/Μ εργασίες ακριβώς όπως το δημοπρατούμενο έργο -Τμήμα 1. Για το παραπάνω έργο η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη το σχετικό έγγραφο του ιδίου διαγωνισμού του τμήματος που έχει δημοπρατηθεί με αριθμό 90412, ΔΕΝ λαμβάνει καθόλου το συγκεκριμένο ποσό στον υπολογισμό για την τεχνική ικανότητα προθηκών στο ως άνω έργο μόνο δια του λόγου του διαγωνιζομένου κατά δήλωσή του στο «ΕΙΣ_454_Απάντηση_...» έγγραφό του. Συνεπώς το συνολικό ποσό της τεχνικής ικανότητας του προσφεύγοντος κατά την κατάθεση των συμπληρωματικών στοιχείων ήταν 290.830,00€. **Β.** Λόγοι προσφυγής ως προς την προσφορά της εταιρείας «...»: **1.** Διότι δεν υπέβαλε το προσήκον έγγραφο δέσμευσης του τρίτου οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται. Το προσήκον έγγραφο δέσμευσης του τρίτου οικονομικού φορέα είναι μονοσήμαντα οριζόμενο και δεσμευτικό από την κατάθεσή του στην Αναθέτουσα Αρχή καθώς αφορά σε συγκεκριμένο διαγωνισμό με πολύ συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές. Ως εκ τούτου η Α.Α δεν είχε κανένα λόγο απόρριψης της εν λόγω τεχνικής προσφοράς. **2.** Διότι παρανόμως ζητήθηκαν διευκρινίσεις επί εγγράφων της προσφοράς της μη επιδεχόμενων διευκρινίσεων. **2.1** Δεν ζητήθηκαν διευκρινήσεις εξαιτίας της ως άνω (βλ. λόγος 1) φερομένης αοριστίας της «ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ» ούτε αυτό αποτέλεσε αφορμή για την ζήτηση του πραγματικά «πρόδηλου τυπικού σφάλματος» σ το ΕΕΕΣ το οποίο θεραπεύτηκε με τις αντιστοιχες ΥΔ του διαγωνιζομένου και του δανείζοντα εμπειρία. **2.2** Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης: «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην

ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Όλα τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια, καθώς και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.». Ως εκ των ως άνω είναι προφανές ότι η ζήτηση όλων των ενημερωτικών και τεχνικών φυλλαδίων μεταφρασμένα στα Ελληνικά, έγινε με σκοπό την σαφέστερη κατανόηση των ιδιαίτερως ειδικών τεμαχίων και υλικών του συγκεκριμένου έργου. Ζητήθηκε μετάφραση ως επιβεβαίωση των όσων προέκυπταν από τα ξενόγλωσσα τεχνικά φυλλάδια. Δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο ρητά η ποινή αποκλεισμού για το λόγο αυτό, γεγονός που καθιστά την αναθέτουσα αρχή υποχρεωμένη να ζητήσει τη συγκεκριμένη διευκρίνιση σύμφωνα με την παρ.5. του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. **3.** Διότι δεν απέδειξε με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της ότι πληροί το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Το έγγραφο πιστοληπτικής ικανότητας, υποβάλλεται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και απαιτείται να έχει εκδοθεί ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς αφού σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Α. της Διακήρυξης το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, πρέπει να αποδεικνύεται ότι συντρέχουν και κρίνονται σε τρία χρονικά σημεία : κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Ως εκ των άνω προκύπτει ότι δεν δύναται η Α.Α. να απορρίψει τις προσφορές των εν λόγω οικονομικών φορέων. **4.** Μη πλήρωση του κριτηρίου 2.2.7 της διακήρυξης: Το πιστοποιητικό της ως άνω εταιρείας αφορά πεδίο εφαρμογής Εμπορίας Επίπλων. Για το λόγο αυτό θεωρήθηκε ότι δεν υπήρχε λόγος απόρριψης της προσφοράς του. **5.** Διότι δεν πληροί τις ακόλουθες

τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης: **A)** Ως προς τα κρυστάλλινα μέρη των προθηκών : Σύμφωνα με την προσφυγή «Στα φάκελο τεχνικών προδιαγραφών που κατέθεσε η εταιρεία «...» στην σελίδα 14 & 15 του αρχείου " 2.2.A ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ " αναφέρεται ότι ο δείκτης διαπερατότητας φωτός του προσφερόμενου κρυστάλλου είναι 94% Φ $LT > 96\%$ όπως αναφέρεται ως ελάχιστη αποδεκτή τιμή από την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης.». Στις διευκρινήσεις που κατάθεσε η εταιρεία «...» είναι πρόδηλο το σφάλμα καθώς δηλώνεται: «Όπως θα δείτε στα συνημμένα τεχνικά φυλλάδια των κρυστάλλων, στους πίνακες της παραγωγού εταιρείας «...», φαινόταν εξ αρχής ο δείκτης διαπερατότητας του VISION- LITE, στα πάχη υάλωσης που χρησιμοποιούμε, ότι είναι $LT = 96\%$. Στο τεχνικό φυλλάδιο που εκδίδουμε εμείς ως κατασκευαστές σελίδες 14 και 15 στο αρχικό τεύχος, εκ παραδρομής επιλέχθηκε κατά τον υπολογισμό των δεικτών ο υαλοπίνακας VISION-LITE σε βάση PLANICLEAR και όχι σε βάση DIAMANT όπως πρέπει και όπως περιγράφει και η παραγωγός εταιρεία. Στους νέους πίνακες που σας στέλνουμε σελίδες 9 και 10 στο νέο τεύχος, βλέπετε ότι ο υαλοπίνακας είναι υπολογισμένος σε βάση DIAMANT και ο δείκτης διαπερατότητας συμφωνεί με αυτόν στις σελίδες 4 και 8, $LT = 96\%$.».

B) Ως προς τον φωτισμό: Με δεδομένη την επάρκεια και πληρότητα του φύλλου συμμόρφωσης η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε τις διαφοροποιήσεις αυτές ως επουσιώδεις και ότι δεν συνιστούν λόγο απόρριψης του διαγωνιζομένου. **Γ)** Η ημερομηνία επίσκεψης ήταν για την διευκόλυνση όλων των συμμετεχόντων της υπηρεσίας και της Ιεράς Μονής. Κάθε ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής του διαγωνισμού είναι έγκυρη. **Γ.** Λόγοι προσφυγής ως προς την προσφορά της εταιρείας «...»: **1.** Δεν απέδειξε με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της ότι πληροί το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας όπως ορίζεται στο άρθρο 2.2.5. της Διακήρυξης. Το έγγραφο πιστοληπτικής ικανότητας, υποβάλλεται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και απαιτείται να έχει εκδοθεί ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς αφού σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Α. της Διακήρυξης το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, πρέπει να αποδεικνύεται ότι συντρέχουν και κρίνονται σε τρία χρονικά σημεία : κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν.

4412/2016. Ως εκ των άνω προκύπτει ότι δεν δύναται η Α.Α. να απορρίψει την προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα. **2.** Διότι δεν πληροί τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης: **A)** Οι τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές δεν αποκλείουν την τεχνοτροπία η οποία θα εφαρμοστεί στο κρύσταλλο με αποκλεισμό της UV ακτινοβολίας σε ποσοστό ανω του 99%, ο οποίος επιτυγχάνεται. Ο προσφέρων ορθώς καλύπτει όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές. Ως εκ τούτου προκύπτει ότι δεν είναι νόμιμη η απόρριψη της εν λόγω προσφοράς. **B)** Στο εν λόγω φυλλάδιο φαίνεται καθαρά η δυνατότητα ρύθμισης (adjustable) και dimmable του μετασχηματιστή του φωτιστικού σώματος καθώς αυτός είναι που δίνει τις εντολές στο φωτιστικό και αυτό αλλάζει στάθμη φωτισμού. Ως εκ των άνω προκύπτει ότι δεν δύναται η Α.Α. να απορρίψει την προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα. Η επιτροπή διαγωνισμού ενήργησε με γνώμονα την προστασία του δημοσίου συμφέροντος στα πλαίσια της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών και της ελευθερίας του ανταγωνισμού, εστιάζοντας τόσο στον τύπο όσο και στην ουσία της διαγωνιστικής διαδικασίας.

21. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 24-8-2020 (παρεκταθείσας της καταληκτικής ημερομηνίας η οποία ήταν Σάββατο) νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 12-8-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, επικαλείται προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής καθό μέρος αφορά στην προσφορά της προσφεύγουσας και στη δική της προσφορά και υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: **A)** Επί των λόγων απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για το Τμήμα 2 της σύμβασης: Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής εισάγεται ο ισχυρισμός περί της έλλειψης της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης. Οι εν λόγω αιτιάσεις επιδιώκεται να θεμελιωθούν στην φερόμενη πλήρωση της προϋπόθεσης του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, με το επιχείρημα ότι από τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις υπερκαλύπτεται η εν λόγω απαίτηση. Στο πλαίσιο της επίμαχης διαδικασίας, η Αναθέτουσα Αρχή κάλεσε την προσφεύγουσα σε παροχή διευκρινίσεων σχετικά με την πλήρωση του όρου περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως καθορίζεται στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης. Από τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις, όπως παρατίθενται στο περιεχόμενο της

προσφυγής διαπιστώνεται ότι ο οικονομικός φορέας "...» ουδόλως καθορίζει το ύψος των παραδόσεων αντίστοιχων ειδών, με το αντικείμενο του Τμήματος 2 της σύμβασης, η οποία αφορά στην προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών. Αντιθέτως, στο πλαίσιο του εγγράφου που υπέβαλε προς την Αναθέτουσα Αρχή δεν διευκρινίζεται το ύψος των δηλωθέντων συμβάσεων που αφορούν σε αντίστοιχη προμήθεια με το αντικείμενο της σύμβασης. Εξάλλου, από τις ίδιες διευκρινίσεις σαφώς συνάγεται ότι ορισμένες από τις συμβάσεις που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν σχετίζονται αμιγώς με το αντικείμενο του Τμήματος 2 της σύμβασης, χωρίς να καθορίζεται με σαφήνεια το ύψος της σύμβασης που αφορά σε αντίστοιχα είδη που ζητούνται στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού (ενδεικτικά: η 4 σύμβαση «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου «Κέντρο ενημέρωσης «...» - Εκθεσιακός χώρος απολιθωμάτων και συλλογής της αγροτικής κληρονομιάς της «...» «...» Νήσου «...» συνολικού προϋπολογισμού 47.190,00€+ΦΠΑ, περιλάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση, μακετών, διοραμάτων, λοιπών ειδικών κατασκευών, επίπλων υλικών σκηνογραφίας, φωτισμού, διαφόρων ειδών, εκτυπώσεων, ηλεκτρονικός εξοπλισμός. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για την έλλειψη νομιμότητας, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 2 της σύμβασης παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμοι. Συνεπώς, η Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ορθώς ερμήνευσε τον νόμο και την διακήρυξη. **Β)** Άρνηση των λόγων προσφυγής, με τους οποίους επιδιώκεται η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το Τμήμα 2 της σύμβασης: **1.** Στο πλαίσιο της εκπλήρωσης της υποχρέωσης για την απόδειξη της συνδρομής της προϋπόθεσης για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης υποβλήθηκε το με ημερομηνία 5.6.2020 έγγραφο και τίτλο ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ - ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ», με το οποίο δηλώνεται η δέσμευση της εταιρίας «...» για την χορήγηση της δάνειας εμπειρίας κατά την εκτέλεση της σύμβασης, που αφορά στο αντικείμενο του Τμήματος 2, όπως καθορίζεται από τη διακήρυξη. Από το περιεχόμενο του εν λόγω εγγράφου διαπιστώνεται αδιαμφισβήτητα η αναφορά στην υπό κρίση διακήρυξη και η λήψη γνώσης των

όρων της από την δανείζουσα την εμπειρία εταιρεία. Επιπλέον, καθορίζονται με σαφήνεια οι αντίστοιχες συμβάσεις που έχουν εκτελεσθεί από την ανωτέρω εταιρεία, η αξία των οποίων υπερκαλύπτει την απαίτηση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η δάνεια εμπειρία και ακολούθως η δέσμευση της εταιρείας «...» αφορά σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης, όπως ορίζεται από τη διακήρυξη, κατά τη διάρκεια της οποίας θα θέσει στη διάθεση της παρεμβαίνουσας την σχετική εμπειρία από την εκτέλεση συμβάσεων με αντίστοιχο αντικείμενο, όπως ορίζεται από τις σχετικές διατάξεις του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού. Ενόψει των ανωτέρω, από τα προσκομισθέντα έγγραφα που αφορούν στην απόδειξη της δάνειας εμπειρίας προκύπτει εναργώς η δέσμευση της δανείζουσας την εμπειρία εταιρείας, σύμφωνα με τους όρους του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού, η οποία εκτείνεται σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης, όπως δηλώνεται στην υπό κρίση σύμβαση δέσμευσης, στο περιεχόμενο της οποίας γίνεται αναφορά στην λήψη γνώσης και την αποδοχή των όρων της διακήρυξης από την εταιρεία «...». **2.** Με το δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτιάται ότι στην κρινόμενη περίπτωση δεν παρίσταται νόμιμη η εφαρμογή του αρ. 102 του Ν. 4412/2016.

Με την διάταξη 2.2.8 της διακήρυξης προβλέπεται η δυνατότητα των οικονομικών φορέων στη στήριξη τρίτων, ορίζοντας ειδικότερα ότι «... Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Η εκτέλεση όλων των εργασιών τοποθέτησης (συναρμολόγηση,

τοποθέτηση, εγκατάσταση, ρύθμιση κλπ) των επίπλων, καθώς και των προθηκών γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.». Εν κατακλείδι, στον όρο 3.1.2 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού προβλέπεται ότι : «...Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016...». Εν προκειμένω, από την απλή επισκόπηση του ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε από την εταιρεία «...» διαπιστώνεται αδιαμφισβήτητα ότι ουδόλως δηλώνεται η συμμετοχή στην διαγωνιστική διαδικασία από κοινού με την παρεμβαίνουσα, ως ένωση προσώπων. Ως συνομολογείται και από την κρινόμενη προσφυγή, στο περιεχόμενο της επικαιροποιημένης υπεύθυνης δήλωσης αναγράφεται ρητώς ότι δεν υφίσταται ένωση προσώπων, γεγονός που δεν καταλείπει ουδεμία αμφιβολία σχετικά με την έννομη σχέση της παρεμβαίνουσας με την αντίστοιχη της «...», συνιστάμενη σε δάνεια εμπειρία για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης. Η εν λόγω έννομη σχέση προκύπτει αδιαμφισβήτητα και εκ του από 5.6.2020 εγγράφου με τον τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ - ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ», το οποίο υποβλήθηκε νομίμως, προσηκόντως και εμπροθέσμως στο φάκελο της ηλεκτρονικής προσφοράς και ως εκ τούτου ελήφθη υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά το χρόνο αξιολόγησης της προσφοράς. Συνεπώς, από το σύνολο των δικαιολογητικών που τέθηκαν υπόψη της Επιτροπής του Διαγωνισμού καθίσταται αδιαμφισβήτητο ότι δεν συμμετέχουμε από κοινού με την εταιρεία «...» αλλά η τελευταία δηλώνεται ως δανείζουσα την εμπειρία για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης που αφορά στο Τμήμα 2 της σύμβασης. Οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμοι, ερειδόμενοι σε εσφαλμένη πραγματική βάση, ήτοι θεωρώντας ότι πρόκειται για συμμετοχή από κοινού στη διαγωνιστική διαδικασία, υπό την μορφή της ένωσης προσώπων. Η θεώρηση αυτή ωστόσο τυγχάνει προδήλως αυθαίρετη, ανταποδεικνυόμενη από το σύνολο των δικαιολογητικών που τέθηκαν υπόψη της Αναθέτουσας

Αρχής, ήτοι τόσο των δυο υποβληθέντων ΕΕΕΣ όσο και της επίσης προσκομισθείσας σύμβασης για την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια εκ των οποίων συνάγεται με σαφήνεια η βούληση των συμβαλλομένων για την συνεργασία στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, υπό την μορφή της δάνειας εμπειρίας για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά την σύναψη της σύμβασης, ως προς το Τμήμα 2, όπως περιγράφεται στο περιεχόμενο της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι από το προδιατυπωμένο κείμενο του ΕΕΕΣ που εισάγεται στο κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού δεν καθίσταται σαφές σε ποιο πεδίο του εγγράφου απαιτείται να δηλωθεί η δάνεια εμπειρία από την δανείζουσα εταιρεία. Εν προκειμένω, εκ της διατύπωσης που ακολουθείται στο σχετικό πεδίο της επικαιροποιημένης υπεύθυνης δήλωσης συνάγεται αδιαμφισβήτητα ότι δεν υφίσταται ένωση μεταξύ της «...» και της παρεμβαίνουσας, γεγονός που αποδεικνύεται και από τα υπόλοιπα έγγραφα που υποβλήθηκαν στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς. Εξάλλου, η υπό κρίση δήλωση δεσμεύει την δανείζουσα την εμπειρία της εταιρεία, έχοντας υποβληθεί στο περιεχόμενο της επικαιροποιημένης υπεύθυνης δήλωσης, με αποτέλεσμα να ικανοποιείται η επιδίωξη του νομοθέτη περί της δέσμευσης του τρίτου για την ικανοποίηση του ουσιώδους όρου της διακήρυξης. Συνεπώς, οποιαδήποτε φερόμενη εσφαλμένη αναγραφή της ως άνω δήλωσης σε διαφορετικό πεδίο του ΕΕΕΣ, με το περιεχόμενο της εξεταζόμενης περίπτωσης, ουδόλως δύναται να χαρακτηριστεί ως αοριστία της προσφοράς αλλά στην έσχατη περίπτωση, ως επουσιώδης ασάφεια, η οποία καθίσταται θεραπεύσιμη υπό την εφαρμογή του αρ. 102 του Ν. 4412/2016. Οι προϋποθέσεις της εν λόγω ρυθμιστικής διάταξης τυγχάνουν εφαρμοστέες εν προκειμένω, δοθέντος ότι έχουν υποβληθεί νομίμως και εμπροθέσμως, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, τα κρίσιμα έγγραφα που προβλέπονται από τη διακήρυξη, η δε παροχή διευκρινίσεων δεν συνεπάγεται την υποβολή το πρώτον, δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού ούτε συνεπάγεται την αλλοίωση ή τροποποίηση της ήδη υποβληθείσας προσφοράς. Συνεπώς, κατ' εφαρμογή της ως άνω διάταξης αλλά και του σχετικού όρου της διακήρυξης, η αποστολή πρόσκλησης για την παροχή διευκρινίσεων περί της έννομης σχέσης της παρεμβαίνουσας, με την «...» τυγχάνει νόμιμη και σύμφωνη με το ρυθμιστικό πεδίο του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, χωρίς να επέρχεται παραβίαση της ευρωπαϊκής και εθνικής

νομοθεσίας αλλά και του κανονιστικού πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ενόψει των ανωτέρω, ο υπό κρίση προβαλλόμενος λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ορθώς ερμήνευσε τον νόμο και την διακήρυξη, κρίνοντας ως αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. **3.** Η προσφεύγουσα αιτείται της απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υπό την νομική βάση της φερόμενης παράβασης ουσιώδους όρου της διακήρυξης, ως προς την υποχρέωση υποβολής επικυρωμένων μεταφράσεων των ξενόγλωσσων εγγράφων που αποδεικνύουν το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς. Η θεμελίωση του εν λόγω ισχυρισμού επιδιώκεται να στηριχθεί στην υποβολή εγγράφων που προσκομίστηκαν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, μετά την αποστολή της πρόσκλησης για την χορήγηση διευκρινίσεων. Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμες και ως εκ τούτου απορριπτέες. Από την επισκόπηση των εγγράφων της προσφοράς συνάγεται αδιαμφισβήτητα ότι κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν την τεχνική προσφορά περιλήφθηκαν στον οικείο ηλεκτρονικό φάκελο ξενόγλωσσα έγγραφα, συνοδευόμενα από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Εκ των ως άνω δικαιολογητικών αποδεικνύονται άπασες οι προϋποθέσεις για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς. Ακολούθως, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε πρόσκληση για την παροχή διευκρινίσεων επί ορισμένων σελίδων του δικαιολογητικού που αφορά στην μελέτη στατικής επάρκειας, στις οποίες ωστόσο δεν περιλαμβάνονται πληροφορίες που σχετίζονται με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών και για το λόγο αυτό δεν υποβλήθηκαν αρχικά σε επίσημη μετάφραση. Συνεπώς, η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς διαπιστώνεται ήδη από τα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, με αποτέλεσμα η μεταγενέστερη προσκόμιση επιπλέον εγγράφων ουδόλως επηρεάζει την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς. Εξάλλου, για την κάλυψη της απαίτησης της προσκόμισης καταλόγου αντοχών κρυστάλλων η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, το αρχείο με τίτλο «στατική μελέτη υαλοπινάκων -signed.pdf». Στο εν λόγω έγγραφο, στην πρώτη σελίδα του που είναι γραμμένη στα ελληνικά τίθενται αναλυτικά τα αποτελέσματα του ελέγχου των αντοχών των κρυστάλλων

ανά φόρτιση, η μεθοδολογία υπολογισμού τους και οι σχετικές παραδοχές, καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού. Με την πρόσκληση για την παροχή διευκρινίσεων, η Αναθέτουσα Αρχή αιτήθηκε της μετάφρασης των υπόλοιπων σελίδων, στις οποίες περιγράφονται εκ του περισσού ο υπολογισμός των αντοχών, σχεδιαγράμματα, μαθηματικοί υπολογισμοί και όλα τα στοιχεία που αποτελούν μια στατική μελέτη. Τα παραπάνω είναι κυρίως μαθηματικοί υπολογισμοί, σύμβολα των μαθηματικών και της φυσικής που αποτελούν παγκόσμια σύμβολα, τα οποία δεν χρήζουν μετάφρασης και ως εκ τούτου δεν απαιτείται να ζητηθούν μεταφρασμένα. Συνεπώς, οι όροι της διακήρυξης πληρούνται μόνο με το περιεχόμενο του αρχικού δικαιολογητικού, η δε προσκόμιση και της επίσημης μετάφρασης και των λοιπών σελίδων του εγγράφου, κατόπιν της αποστολής πρόσκλησης παροχής διευκρινίσεων ουδόλως διαφοροποιεί την διαπίστωση ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου είδους πληρούνται με μόνη την υποβολή του αρχικού εγγράφου, που προσκομίσθηκε σε επίσημη μετάφραση. Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς υποβλήθηκαν τα απαιτούμενα έγγραφα σε επίσημη μετάφραση, κατά το τμήμα αυτών με το οποίο επιδιώχθηκε η απόδειξη της πληρότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Μόνη δε η λήψη υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή των εγγράφων αυτών συνεπάγεται την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι έχει κριθεί παγίως από την νομολογία ότι δεν τυγχάνει επιτρεπτός ο αποκλεισμός της προσφοράς οικονομικού, ερειδόμενος σε πλημμέλειες εγγράφων που υποβάλλονται εκ περισσού από τον προσφέροντα, χωρίς να απαιτούνται από σχετικό όρο της διακήρυξης, υπό τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παρίστανται αβάσιμοι και για το λόγο αυτό απορριπτέοι. 4. Ακολούθως, ως ανωτέρω προαναφέρθηκε, με τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «...Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: · για το ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών», Πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο περίπου με το 40% του προϋπολογισμού του τμήματος, ήτοι 300.000,00 €...». Επιπλέον, από τη διάταξη 2.2.9.1 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού ορίζεται ότι προς προκαταρκτική απόδειξη, μεταξύ άλλων, του ως άνω όρου

υποβάλλεται σχετική δήλωση του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ, ενώ, από το συνδυασμό των αρ. 2.2.9.2 και 3.2 της διακήρυξης, η επαρκής απόδειξη της απαίτησης περί της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας πραγματοποιείται από τον προσωρινό ανάδοχο, κατά το στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης. Από την αδιάστικτη διατύπωση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού συνάγεται εναργώς ότι στο περιεχόμενο του ΕΕΕΣ και στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης για την συνδρομή της υπό κρίση προϋπόθεσης κατά το οικείο στάδιο του διαγωνισμού απαιτείται να δηλωθεί η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα σύμφωνα με τον ως άνω όρο, χωρίς την αναφορά των δικαιολογητικών που κατατείνουν στην πλήρη απόδειξη της απαίτησης της διακήρυξης. Συνεπώς, η συμπλήρωση της επικαιροποιημένης υπεύθυνης δήλωσης με μόνη την κατάφαση της πλήρωσης των όρων του αρ. 2.2.6 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού καθίσταται σύμφωνη την εν λόγω ρύθμιση, υπό την έποψη ότι η πλήρης απόδειξη επέρχεται κατά το στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης και η σχετική υποχρέωση βαρύνει μόνο τον προσωρινό ανάδοχο. Ως εκ τούτου, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμοι, σε κάθε δε περίπτωση προβάλλονται προώρως και κατ' επέκταση αλυσιτελώς. **5.** Περαιτέρω, ο ισχυρισμός περί μη πλήρωσης του όρου 2.7. της διακήρυξης, λόγω της επικαλούμενης παράλειψης υποβολής ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής την προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών εκκινεί από εσφαλμένη πραγματική βάση, καθώς από το περιεχόμενο της προσφοράς προκύπτει η υποβολή του υπό κρίση πιστοποιητικού. Στο πεδίο εφαρμογής του εγγράφου περιλαμβάνεται η εμπορία επίπλων, με αποτέλεσμα να συνάγεται ότι επεκτείνεται και στην αγορά και μεταπώληση προθηκών, τα οποία συνιστούν και αυτά έπιπλα. Η εν λόγω παραδοχή καθίσταται κοινή τοις πάσι, με αποτέλεσμα η μη ρητή αναγραφή στο πεδίο εφαρμογής του υποβληθέντος δικαιολογητικού δεν σημαίνει ότι εκφεύγει τούτου, δοθέντος ότι το περιεχόμενο της πιστοποίησης διατυπώνεται κατά συστηματικές κατηγορίες, αποφεύγοντας την εξαντλητική απαρίθμηση κάθε μορφής εμπορίας λόγω της έκτασης που θα λάμβανε σε αυτή την περίπτωση. Συνεπώς, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμοι. **6.** Εν κατακλείδι, αβάσιμος παρίσταται και ο ισχυρισμός περί της πλημμέλειας της τεχνικής προσφοράς ως προς διάφορα υποβληθέντα έγγραφα, καθώς είτε έχουν δοθεί

οι απαραίτητες διευκρινήσεις είτε από την αρχική μορφή τους υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Τέλος σημειώνεται ότι δεν υπήρχε δέσμευση για τον χρόνο της επίσκεψης στον χώρο του έργου (19-05-20) όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι λόγοι της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 2 της σύμβασης τυγχάνουν, κατ' αυτήν, νόμω και ουσία αβάσιμοι. Συνεπώς, η Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ορθώς ερμήνευσε τον νόμο και την διακήρυξη, κρίνοντας ως αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. 7. Κατ' εφαρμογή δε της αρχής της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.), δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, οφείλει να κρίνει τις προσφορές με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στο πλαίσιο της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (Πράξεις VI Τμ. Ε.Σ. 78/2007, IV Τμ. Ε.Σ. 70/2003, 105/2002, 78, 4/2001, 85/2000). Περαιτέρω, με την διάταξη 2.2.8 της διακήρυξης προβλέπεται η δυνατότητα των οικονομικών φορέων στη στήριξη τρίτων, ορίζοντας ειδικότερα ότι «... Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους

οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Η εκτέλεση όλων των εργασιών τοποθέτησης (συναρμολόγηση, τοποθέτηση, εγκατάσταση, ρύθμιση κλπ) των επίπλων, καθώς και των προθηκών γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.». Εν κατακλείδι, στον όρο 3.1.2 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού προβλέπεται ότι : «...Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016...». Εν προκειμένω, από την απλή επισκόπηση του ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε από την εταιρεία «...» διαπιστώνεται αδιαμφισβήτητα ότι ουδόλως δηλώνεται η συμμετοχή στην διαγωνιστική διαδικασία από κοινού με την παρεμβαίνουσα, ως ένωση προσώπων. Ως συνομολογείται και από την κρινόμενη προσφυγή, στο περιεχόμενο της επικαιροποιημένης υπεύθυνης δήλωσης αναγράφεται ρητώς ότι δεν υφίσταται ένωση προσώπων, γεγονός που δεν καταλείπει ουδεμία αμφιβολία σχετικά με την έννομη σχέση της παρεμβαίνουσας με την αντίστοιχη της «...», συνιστάμενη σε δάνεια εμπειρία για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης. Η εν λόγω έννομη σχέση προκύπτει αδιαμφισβήτητα και εκ του από 5.6.2020 εγγράφου με τον τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ - ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ», το οποίο υποβλήθηκε νομίμως, προσηκόντως και εμπροθέσμως στο φάκελο της ηλεκτρονικής προσφοράς και ως εκ τούτου ελήφθη υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά το χρόνο αξιολόγησης της προσφοράς. Συνεπώς, από το σύνολο των δικαιολογητικών που τέθηκαν υπόψη της Επιτροπής του Διαγωνισμού καθίσταται αδιαμφισβήτητο ότι η παρεμβαίνουσα δεν συμμετέχει από κοινού με την εταιρεία «...», αλλά η τελευταία δηλώνεται ως δανείζουσα την εμπειρία για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης που αφορά στο Τμήμα 2 της σύμβασης. Οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμοι,

ερείδόμενοι σε εσφαλμένη πραγματική βάση, ήτοι θεωρώντας ότι πρόκειται για συμμετοχή από κοινού στη διαγωνιστική διαδικασία, υπό την μορφή της ένωσης προσώπων. Η θεώρηση αυτή ωστόσο τυγχάνει προδήλως αυθαίρετη, ανταποδεικνυόμενη από το σύνολο των δικαιολογητικών που τέθηκαν υπόψη της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι τόσο των δυο υποβληθέντων ΕΕΕΣ όσο και της επίσης προσκομισθείσας σύμβασης για την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια εκ των οποίων συνάγεται με σαφήνεια η βούληση των συμβαλλομένων για την συνεργασία στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, υπό την μορφή της δάνειας εμπειρίας για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά την σύναψη της σύμβασης, ως προς το Τμήμα 2, όπως περιγράφεται στο περιεχόμενο της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι από το προδιατυπωμένο κείμενο του ΕΕΕΣ που εισάγεται στο κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού δεν καθίσταται σαφές σε ποιο πεδίο του εγγράφου απαιτείται να δηλωθεί η δάνεια εμπειρία από την δανείζουσα εταιρεία. Εν προκειμένω, εκ της διατύπωσης που ακολουθείται στο σχετικό πεδίο της επικαιροποιημένης υπεύθυνης δήλωσης συνάγεται αδιαμφισβήτητα ότι δεν υφίσταται ένωση μεταξύ της «...» και της παρεμβαίνουσας, γεγονός που αποδεικνύεται και από τα υπόλοιπα έγγραφα που υποβλήθηκαν στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς. Εξάλλου, η υπό κρίση δήλωση δεσμεύει την δανείζουσα την εμπειρία της εταιρεία, έχοντας υποβληθεί στο περιεχόμενο της επικαιροποιημένης υπεύθυνης δήλωσης, με αποτέλεσμα να ικανοποιείται η επιδίωξη του νομοθέτη περί της δέσμευσης του τρίτου για την ικανοποίηση του ουσιώδους όρου της διακήρυξης. Συνεπώς, οποιαδήποτε φερόμενη εσφαλμένη αναγραφή της ως άνω δήλωσης σε διαφορετικό πεδίο του ΕΕΕΣ, με το περιεχόμενο της εξεταζόμενης περίπτωσης, ουδόλως δύναται να χαρακτηριστεί ως αοριστία της προσφοράς αλλά στην έσχατη περίπτωση, ως επουσιώδης ασάφεια, η οποία καθίσταται θεραπεύσιμη υπό την εφαρμογή του αρ. 102 του Ν. 4412/2016. Οι προϋποθέσεις της εν λόγω ρυθμιστικής διάταξης τυγχάνουν εφαρμοστέες εν προκειμένω, δοθέντος ότι έχουν υποβληθεί νομίμως και εμπροθέσμως, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, τα κρίσιμα έγγραφα που προβλέπονται από τη διακήρυξη, η δε παροχή διευκρινίσεων δεν συνεπάγεται την υποβολή το πρώτον, δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού ούτε συνεπάγεται την αλλοίωση ή τροποποίηση της ήδη υποβληθείσας προσφοράς. Συνεπώς, κατ'

εφαρμογή της ως άνω διάταξης αλλά και του σχετικού όρου της διακήρυξης, η αποστολή πρόσκλησης για την παροχή διευκρινίσεων περί της έννομης σχέσης της παρεμβαίνουσας, με την «...» τυγχάνει νόμιμη και σύμφωνη με το ρυθμιστικό πεδίο του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, χωρίς να επέρχεται παραβίαση της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας αλλά και του κανονιστικού πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ενόψει των ανωτέρω, ο υπό κρίση προβαλλόμενος λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ορθώς ερμήνευσε τον νόμο και την διακήρυξη, κρίνοντας ως αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

22. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 24-8-2020 (παρεκταθείσας της καταληκτικής ημερομηνίας η οποία ήταν Σάββατο) νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 12-8-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού έχει υποβάλλει προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό και έχει ασκήσει την συνεξεταζόμενη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1077/2020 προδικαστική προσφυγή της επιδώκουσα να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, επικαλείται προς απόρριψη της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1102/2020 προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...» καθό μέρος αφορά στην προσφορά της προσφεύγουσας και στη δική της προσφορά και υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: I. ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΟΥ Α' ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»: Α. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι, όπως η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία «...» συνομολογεί με την προσφυγή της, αλλά και προκύπτει από το φάκελο της Προσφοράς της, υπέβαλλε Προσφορά στον εν λόγω Διαγωνισμό, τόσο για το Τμήμα 1 όσο και για το Τμήμα 2 και για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας επικαλείται ακριβώς τις ίδιες συμβάσεις - έργα και για τα δύο (2) Τμήματα του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα επικαλείται δύο (2) συμβάσεις - έργα της ίδιας της προσφεύγουσας - διαγωνιζόμενης εταιρείας, ήτοι: 1) το έργο με Α/Α_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης για τις ανάγκες του Κέντρου Ιστορίας & Πολιτισμού «...», και 2) το έργο με Α/Α_2: «Επενδύσεις τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων

εκθεσιακών επιφανειών για το Κέντρο Ιστορίας & Πολιτισμού «...», καθώς και επτά (7) συμβάσεις - έργα του τρίτου φορέα «...», στον οποίο δηλώνει ότι στηρίζεται για την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου επιλογής, ήτοι: 1) το έργο με A/A_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου «...», 2) το έργο με A/A_2: «Προσωρινή έκθεση Αρχαιολογικού Μουσείου «...», 3) το έργο με A/A_3: «Αναβάθμιση Λαογραφικής Συλλογής «...», 4) το έργο με A/A_4: «Κέντρο ενημέρωσης «... - Εκθεσιακός χώρος απολιθωμάτων και συλλογής της αγροτικής κληρονομιάς της «...» «... Νήσου ...», 5) το έργο με A/A_5: «Κέντρο ενημέρωσης - υποδοχής επισκεπτών ιστορικού τουρισμού ...» Νήσου «...», 6) το έργο με A/A_6: «Εξοπλισμός Λαογραφικού Μουσείου» «...» - Δήμος «...», και 7) το έργο με A/A_7: «ΙΔΡΥΣΗ ΚΕΙΜΗΛΙΟΦΥΛΑΚΕΙΟΥ» - «...». Όπως προκύπτει από τον ανωτέρω κατάλογο έργων, η μοναδική παρόμοια σύμβαση με το Τμήμα 2, δηλαδή σύμβαση προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών είναι το έργο με A/A_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου «...», του τρίτου φορέα «...», συνολικού προϋπολογισμού 333.730,00 ευρώ, εκ του οποίου, αφαιρουμένου του ποσού των 66.000 ευρώ που αφορά ξυλουργικές εργασίες, όπως η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, το υπολειπόμενο ποσό των 267.730,00 ευρώ δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης για επίκληση συμβάσεων άνω των 300.000,00 ευρώ. Όλα τα λοιπά έργα που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου επιλογής, αφορούν εξοπλισμό εκθεσιακών χώρων και δεν μπορούν να θεωρηθούν παρόμοιες συμβάσεις με την σύμβαση του Τμήματος 2 του κρινόμενου Διαγωνισμού. Εντελώς εσφαλμένα η προσφεύγουσα εκλαμβάνει ότι η απόρριψη της Προσφοράς της για το Τμήμα 2 οφείλεται στον μη σωστό υπολογισμό του συνολικού αθροίσματος των επικαλούμενων από αυτή συμβάσεων, ενώ το ορθό είναι ότι οι επικαλούμενες από αυτήν συμβάσεις δεν είναι παρόμοιες - συναφείς με το αντικείμενο του Τμήματος 2, πλην του έργου «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου Κω», ο προϋπολογισμός όπως του οποίου, μετά την αφαίρεση του ποσού των 66.000,00 ευρώ δεν καλύπτει την απαίτηση συμβάσεων άνω των 300.000,00

€. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε με την προσβαλλομένη απόφασή της ότι η προσφεύγουσα εταιρεία «...» δεν καλύπτει το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δηλαδή την απαίτηση για το τμήμα 2, όπως επί λέξει αναφέρεται στην απόφαση αυτή: «δεν καλύπτεται το κριτήριο για την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για το τμήμα 2, δηλαδή η απαίτηση για «... συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 300.000,00€.».

II. ΛΟΙΠΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»: Πέραν του ανωτέρω λόγου για τον οποίο ορθά αποκλείστηκε η προσφεύγουσα εταιρεία για το Τμήμα 2 του κρινόμενου Διαγωνισμού, η Προσφορά της παρουσιάζει σωρεία ελλείψεων, ατελειών, ασαφειών και σφαλμάτων, ώστε έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, ειδικά για το Τμήμα 2 και για τους εξής λόγους:

A) ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ & ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ: ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Α. 1. Στους ρητούς κι απαραίτους όρους της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, ορίζονται ειδικότερα τα εξής: α) Στο άρθρο 2.1.5 «Εγγυήσεις» της με αριθμό Τεύχους 01.14/2020 Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού (σελ. 11 της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: «Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 ... περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: . ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, . β) Επίσης, στο άρθρο 2.2.2 «Εγγύηση συμμετοχής», και στην παράγραφο 2.2.2.1. (σελ. 12 της Διακήρυξης) ορίζεται ότι: «Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού δέκα τριών χιλιάδων διακοσίων ενενήντα ευρώ (13.290,00 €) για το σύνολο των τμημάτων και ανά τμήμα: • για το ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων», αξία εγγύησης συμμετοχής χιλίων οκτακοσίων εβδομήντα ευρώ (1.870,00 €) • για το ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού», αξία εγγύησης συμμετοχής έντεκα χιλιάδων τετρακοσίων είκοσι ευρώ (11.420,00 €) ...».

2. Σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο και τις διατάξεις, που διέπουν τον κρινόμενο Διαγωνισμό, ισχύουν ειδικότερα τα εξής: α) Στο άρθρο 72 «Εγγυήσεις» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος

της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, του /των προσφερόμενου/ων τμήματος/ων. ... Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: ... ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση ...». β) Στο άρθρο 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση.». 3. Σύμφωνα με την πάγια Νομολογία τόσο των Δικαστηρίων, όσο και της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιτάσσουν την αυστηρή γραμματική ερμηνεία των σαφών όρων της Διακήρυξης, που στην προκειμένη περίπτωση γίνεται ρητή και σαφής αναφορά του απαιτούμενου ποσού της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ξεχωριστά για κάθε τμήμα του Διαγωνισμού. 4. Ενδεικτικά αναφέρεται η παρεμβαίνουσα στα όσα γίνονται δεκτά: α) με την υπ' αριθ. 257/2019 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.- 1ο Κλιμάκιο, σκέψη 11), όπου γίνεται επί λέξει δεκτό ότι: «... Δεδομένου ότι η εγγυητική επιστολή αποτελεί έγγραφη υπόσχεση τράπεζας προς οφειλέτη πελάτη της ότι θα εκπληρώσει ορισμένη χρηματική οφειλή του πελάτη της προς τον δανειστή του, το σημαντικό για την πλήρη κάλυψη της αναθέτουσας αρχής είναι να αναγραφούν ορθώς επί της εγγυήσεως συμμετοχής τα στοιχεία της διακήρυξης, την οποία αυτή αφορά, και όταν αυτή έχει τμήματα, να αναγραφεί ορθώς επί της εγγυήσεως συμμετοχής το τμήμα που αυτή αφορά. ... Επίσης, για κάθε διαγωνιστικό τμήμα, για το οποίο μπορεί ο προσφέρων να υποβάλει ξεχωριστή προσφορά, πρέπει να κατατίθεται, μέσα σε ξεχωριστό φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής

προσφοράς ανά διαγωνιστικό τμήμα, μία μοναδική εγγύηση συμμετοχής, η οποία αφορά αποκλειστικά το κάθε συγκεκριμένο διαγωνιστικό τμήμα. Η αναγραφή του συστημικού αριθμού ΕΣΗΔΗΣ επί της εγγυήσεως συμμετοχής ... μπορεί μεν να διευκολύνει, μεταξύ άλλων, τη διαπίστωση από την αναθέτουσα αρχή ότι έχει πράγματι παρασχεθεί η ορθή εγγύηση συμμετοχής για κάθε τμήμα, όμως, η ίδια διαπίστωση μπορεί το ίδιο ευχερώς να συναχθεί δια της αναγραφής στο κείμενο της εγγυήσεως συμμετοχής του αριθμού της διακήρυξης, του ονόματος του διαγωνιστικού τμήματος - είδους, που αυτή αφορά, και του πλέον, ίσως, σημαντικού στοιχείου της εγγυήσεως, ήτοι του ποσού της, το οποίο βέβαια διαφέρει ανά τμήμα της διακήρυξης ...». Συνεπώς, απαραίτητο και ελάχιστο περιεχόμενο της εγγύησης συμμετοχής, στην περίπτωση Διαγωνισμού σε τμήματα, όπως ο κρινόμενος, είναι: α) η ρητή αναφορά του ποσού της εγγύησης, το οποίο σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας του προσφερόμενου τμήματος και όχι επί του συνόλου της σύμβασης, και β) του ονόματος του διαγωνιστικού τμήματος, το οποίο αφορά η συγκεκριμένη μία μοναδική εγγύηση συμμετοχής του συγκεκριμένου τμήματος. Β. Η προσφεύγουσα εταιρεία «...» για την συμμετοχή της στον κρινόμενο Διαγωνισμό για δύο (2) τμήματα, ήτοι για το Τμήμα 1 και για το Τμήμα 2, κατέθεσε μόνο μία εγγύηση συμμετοχής, ήτοι την με αριθμό e-«...»/10.06.2020 Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ, στην οποία: α) αναγράφεται ως ποσό της εγγύησης το ποσό: ΔΕΚΑ ΤΡΕΙΣ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΔΙΑΚΟΣΙΑ ΕΝΕΝΗΝΤΑ ΕΥΡΩ (13.290,00 €), το οποίο αφορά το σύνολο της σύμβασης, και όχι συγκεκριμένο ποσό κάποιου από τα άνω τμήματα, για το οποίο καταθέτει την προσφορά της, β) δεν αναγράφεται το όνομα του διαγωνιστικού τμήματος, το οποίο αφορά η συγκεκριμένη εγγύηση συμμετοχής, αφού έχει εκδοθεί για το σύνολο της σύμβασης και όχι για συγκεκριμένο διαγωνιστικό τμήμα αυτής, ως όφειλε, και γ) το ποσό για το οποίο έχει εκδοθεί, ξεπερνά το ποσοστό του 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, ήτοι του προϋπολογισμού του κάθε τμήματος, που επιβάλλεται από το Νόμο. Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία «...» όφειλε να εκδώσει δύο (2) μοναδικές εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, διαφορετικές για κάθε διαγωνιστικό τμήμα και σύμφωνα με τον προϋπολογισμό του κάθε τμήματος, για το οποίο επιθυμούσε να υποβάλλει Προσφορά. Οι

ανωτέρω ουσιώδεις ελλείψεις και σφάλματα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της εταιρείας «...», καθιστούν αυτή άκυρη για την συμμετοχή της σε δύο διαφορετικά τμήματα του Διαγωνισμού και την Προσφορά της απαράδεκτη και απορριπτέα για το Τμήμα 2 και έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για αυτό το διαγωνιστικό τμήμα και για τον λόγο αυτό. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ: Α. 1. Στους ρητούς κι απαράβατους όρους της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, ορίζονται ειδικότερα τα εξής: α) Στο άρθρο 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της με αριθμό Τεύχους 01.14/2020 Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού (σελ. 17 της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. ... Η εκτέλεση όλων των εργασιών τοποθέτησης (συναρμολόγηση, τοποθέτηση, εγκατάσταση, ρύθμιση κλπ) των επίπλων, καθώς και των προθηκών γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή». β) Νωρίτερα, στο άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» (σελ. 5 της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η προμήθεια του απαραίτητου εξοπλισμού των εσωτερικών χώρων στη Β.Α. πτέρυγα της Ι. Μονής «...», προκειμένου να στεγαστεί το Σκευοφυλάκιο, η βιβλιοθήκη, ο χώρος φύλαξης εικόνων και το αρχείο της Ι. Μονής ... Χωρίζεται σε δύο τμήματα: ... Στο Τμήμα 2, που περιλαμβάνει την προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών επίτοιχων και επιτραπέζιων ανοιγόμενων προθηκών ... 2. Σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο και τις διατάξεις, που διέπουν τον κρινόμενο Διαγωνισμό, ισχύουν ειδικότερα τα εξής: Στο άρθρο 78 παρ. 1 και 2 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. 2. Στην

περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή». 3. Εξάλλου, όπως γίνεται παγίως δεκτό, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού.», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει ...» ή άλλους παρόμοιους και στην προκειμένη περίπτωση «Η εκτέλεση όλων των εργασιών τοποθέτησης ... γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα», είναι προφανές ότι ο όρος αυτός θεωρείται ουσιώδης και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτόν οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002, Α.Ε.Π.Π. 9/2019 Κλιμάκιο 7ο σκέψη 33, 1022/2019 Κλιμάκιο 6ο σκέψη 36). 4. Ενδεικτικά αναφέρεται η παρεμβαίνουσα στη με αριθμό 216/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (Κλιμάκιο 3ο σκέψη 13 αυτής), όπου, σε ανάλογη υπόθεση αναφορικά με τις σχέσεις μεταξύ ομόρρυθμης εταιρείας και ατομικής επιχείρησης του ομορρύθμου εταίρου αυτής και την επίκληση ή μη της στήριξης του τελευταίου ως τρίτου φορέα για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ορίζεται ότι: «κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζομένους, καθιστά अपараδέκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση 18.10.2001, Υπόθεση -19/00 Siac Constraction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση Ψ-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54

κλπ).». Β. Η προσφεύγουσα εταιρεία «...» για την συμμετοχή της στον κρινόμενο Διαγωνισμό και ειδικά για το Τμήμα 2, υπέβαλε ηλεκτρονικά την 11/06/2020 με την με αριθμό «...» Προσφορά της το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 10/06/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), που αφορά την ίδια την διαγωνιζόμενη εταιρεία, στο οποίο, στην σχετική παράγραφο και στην σελίδα 6 αυτού, δηλώνει ότι στηρίζεται στα ικανότητες της ατομικής επιχείρησης του «...» ...) - ομορρύθμου εταίρου της. Επίσης, υπέβαλλε με την Προσφορά της και το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 10/06/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), που αφορά τον «...», ως τρίτο φορέα στον οποίο στηρίζεται η διαγωνιζόμενη εταιρεία και ο οποίος στην σχετική παράγραφο και στην σελίδα 6 αυτού, δηλώνει ότι: «... στηρίζει την τεχνική ικανότητα και την χρηματική και χρηματοοικονομική επάρκεια της συμμετοχής της εταιρείας «...» για την συμμετοχή της στον παρόντα διαγωνισμό». Πλην όμως η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» με κανένα έγγραφο και σε κανένα σημείο της Προσφορά της δεν έχει δηλώσει ότι θα εκτελέσει η ίδια όλες τις εργασίες τοποθέτησης (συναρμολόγηση, τοποθέτηση, εγκατάσταση, ρύθμιση κλπ) των ειδικών προθηκών, όπως ρητά απαιτείται από τον ανωτέρω ουσιώδη όρο της Διακήρυξης. Το γεγονός ότι επικαλείται την στήριξη τρίτου φορέα για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, επιτάσσει την υποχρέωσή της να δηλώσει ότι θα εκτελέσει η ίδια όλες τις ανωτέρω εργασίες εγκατάστασης. Η έλλειψη της δήλωσης αυτής, καθιστά την Προσφορά της για το Τμήμα 2 απαράδεκτη και απορριπτέα και έπρεπε να αποκλειστεί από την διαγωνιστική διαδικασία και για τον λόγο αυτό. Β) ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ: ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Α. 1. Στους ρητούς κι απαράβατους όρους της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, ορίζονται ειδικότερα τα εξής: α) Σύμφωνα με τον ρητό όρο της με αριθμό Τεύχους Διακήρυξης 01.14/2020 του κρινόμενου Διαγωνισμού, όπως αυτός διατυπώνεται στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά (σελ. 25 και 26 της Διακήρυξης): α.- «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει

ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι Πίνακες Προδιαγραφών - Συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος Ιν. Οι Πίνακες Προδιαγραφών - Συμμόρφωσης περιέχουν τα ελάχιστα αναγκαία τεχνικά χαρακτηριστικά για τη λειτουργία των συστημάτων και ως εκ τούτου αποτελούν απαραίτους όρους συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Είναι υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένες και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει την συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.). ... Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. ... Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση με αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Η συμπληρωμένη Τεχνική Προσφορά του Παραρτήματος Ιν μαζί με όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα εγχειρίδια χρήσης κ.λπ.), θα υποβάλλονται και σε έντυπη μορφή ... Η Τεχνική Προσφορά του Παραρτήματος Ιν περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα εγχειρίδια χρήσης, κ.λπ.) του προσφερόμενου εξοπλισμού, τα οποία θα προσδιορίζουν κατά τρόπο σαφή και μονοσήμαντο τις ποιοτικές, λειτουργικές και λοιπές τεχνικές ιδιότητες των ανωτέρω.». β- Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ιν ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, επαναλαμβάνονται οι αμέσως ανωτέρω όροι και οι απαιτήσεις για τον τρόπο συμπλήρωσης και περιέχονται οι Πίνακες Προδιαγραφών Συμμόρφωσης, ξεχωριστά για κάθε Τμήμα του Διαγωνισμού, όπου περιγράφονται τα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά και οι Τεχνικές Προδιαγραφές, σχετικά με όλα τα υλικά που απαιτούνται για την κατασκευή των τελικών προϊόντων. Οι πίνακες αυτοί περιλαμβάνουν τρεις ειδικότερες στήλες, όπου στην πρώτη στήλη περιγράφονται αναλυτικά οι Τεχνικές προδιαγραφές όλων των υλικών και υποχρεώσεων, στην δεύτερη στήλη περιλαμβάνεται η δεσμευτική ΑΠΑΝΤΗΣΗ, που συμπληρώνεται με την ένδειξη ΝΑΙ ως ελάχιστη απαίτηση της

αναθέτουσας αρχής επί ποινή αποκλεισμού, στην τρίτη στήλη συμπληρώνεται η ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ του οικονομικού φορέα, υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού. 2. Σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο και τις διατάξεις, που διέπουν τον κρινόμενο Διαγωνισμό, ισχύουν ειδικότερα τα εξής: α) Στο άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά», ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». β) Στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών». 3. Με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως των δημόσιων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4345/2005) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον Διαγωνισμό. Εξάλλου, σύμφωνα με την ίδια αρχή, όταν έχει τεθεί όρος στην Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, είτε ουσιαστικός είτε τυπικός, κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεστεί την παράβασή του και να επιδιώξει του αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (Στε 194/2011). Επίσης, η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και η αρχή της διαφάνειας, που εφαρμόζονται στους δημόσιους διαγωνισμούς, έχουν μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσουν τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAGELV Slovensko κ.λ.π. C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και σχετική νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε. Επίσης, οι αρχές αυτές επιβάλλουν την εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους διαγωνιζόμενους κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών. 4. Κατά πάγια νομολογία των

Δικαστηρίων, συμπεριλαμβανομένου του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτατους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά (ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αν. 350/2013, 545/2014, 446/2015). 5. Ενδεικτικά αναφέρεται σε όσα γίνονται δεκτά με την με αριθμό 64/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (Κλιμάκιο 8ο) και συγκεκριμένα στην σκέψη 13: «Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, στην περίπτωση απόκλισης από τις τεχνικές προδιαγραφές προβλέπεται αποκλεισμός της τεχνικής προσφοράς [ΣτΕ Ε 1740/2004, 94, 316, 563/2006]. Ουσιώδης θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακήρυξης (ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008) [ΣτΕ 61/211 σκέψη 6]. Περαιτέρω, λοιπόν, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαραίτατους όρους της διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαραίτατοι, συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής, μη επιτρεπόμενης της συμπλήρωσής τους με την παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με τα άρθρα 102 ... Ν. 4412/2016 ...», και στην συνέχεια στις σκέψεις 21 και 23: ... «αφής στιγμής η διεξάγουσα την ανάθεση του επίμαχου Διαγωνισμού Επιτροπή διέγνωσε, κατά την αξιολόγηση του (υπο) φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» ... διαπίστωσε, ξεκάθαρα και δίχως να της δημιουργηθούν αμφιβολίες, ότι από τη συγκεκριμένη παραπομπή που έκανε στον ως άνω Πίνακα Συμμόρφωσης ... δεν αποδεικνυόταν η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να προβεί στην απόρριψη της Προσφοράς της ...». Β. α) Η προσφεύγουσα εταιρεία «...» υπέβαλε με τη Προσφορά της για τη συμμετοχή της στον παρόντα Διαγωνισμό, για την ανωτέρω απαίτηση και ειδικά για το Τμήμα 2 αυτού το αρχείο Τεχνική προσφορά Niron_signed.pdf. Κατ' αρχήν, το περιεχόμενο και ο τρόπος συμπλήρωσης από την εταιρεία «...», με το ανωτέρω αρχείο των Πινάκων Προδιαγραφών Συμμόρφωσης, καταδεικνύουν περίτρανα ότι η εταιρεία αυτή

δεν πληροί ούτε κατ' ελάχιστο τα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις Τεχνικές Προδιαγραφές των υλικών, που απαιτούνται για την κατασκευή των τελικών προϊόντων, και ειδικότερα: - Σε κανένα σημείο του αρχείου Τεχνική προσφορά «..._signed.pdf, στο οποίο περιέχονται και τα φυλλάδια των υλικών για το Τμήμα 2, δεν έχουν σημειωθεί οι αντίστοιχες παράγραφοι του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.), όπως ρητά απαιτείται από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης, συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η συμφωνία της απαιτούμενης προδιαγραφής με το προσφερόμενο υλικό, όπως επίσης ρητά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης. - Σε όλες τις παραγράφους των απαιτούμενων χαρακτηριστικών των υλικών και των γενικών υποχρεώσεων, απαντάει με παραπομπή στις σελίδες του αρχείου Τεχνική προσφορά «..._signed.pdf για το Τμήμα 2. Πλην όμως, ανατρέχοντας στις αντίστοιχες παραπομπές των αντίστοιχων αρχείων εύκολα διαπιστώνει κανείς ότι οι περισσότερες προδιαγραφές δεν πληρούνται. Οι περισσότερες παραπομπές αναφέρονται στο λεκτικό κείμενο του ανωτέρω αρχείου, τα οποία ουσιαστικά αποτελούν πιστή «αντιγραφή» των όσων ορίζονται στα αντίστοιχα κείμενα της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, μη ικανά βέβαια από μόνα τους να αποδείξουν την πλήρωση των ελάχιστων τεχνικών χαρακτηριστικών και των Τεχνικών Προδιαγραφών των υλικών που απαιτούνται για την κατασκευή των τελικών προϊόντων. Η παραπομπή στο λεκτικό κείμενο της τεχνικής προσφοράς της δεν μπορεί να αποδείξει την συμμόρφωσή της με το πλήθος των χαρακτηριστικών που απαιτούνται στους Πίνακες Προδιαγραφών Συμμόρφωσης, όπου γίνεται ρητή αναφορά σε μεγάλο αριθμό προδιαγραφών, προτύπων και πιστοποιήσεων. - Ενδεικτικά η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στους Πίνακες Συμμόρφωσης του Τμήματος 2

και στις εξής απαιτήσεις: 1) Η εταιρεία «...» στο ανωτέρω αρχείο Τεχνική προσφορά «..._signed.pdf και στην απαίτηση της Παραγράφου ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, όπου απαιτείται: «Τεχνικό φυλλάδιο για το προς προμήθεια υλικό ή ενημερωτικό για το εργοστάσιο κατασκευής των προθηκών», παραπέμπει στο Αρχείο: 08 Προφίλ «...» ΠΡΟΘΗΚΕΣ ΜΟΥΣΕΙΑ ... signed. Ανατρέχοντας στο αρχείο αυτό της Προσφοράς της εταιρείας «...» διαπιστώνουμε ότι δεν πρόκειται για τεχνικό φυλλάδιο ή ενημερωτικό για το εργοστάσιο κατασκευής των προθηκών, αλλά για περιγραφή του προφίλ της

εταιρείας αυτής, όπου η ίδια χαρακτηριστικά αναφέρει επί λέξει ότι: «Η «...» εδρεύει σε ιδιόκτητα γραφεία στην «...» στην οδό «...» αρ. «...» ...» ενώ σε κανένα σημείο αυτού του αρχείου δεν αναφέρεται το εργοστάσιο κατασκευής των προθηκών. 2) Στην απαίτηση της Παραγράφου «Κλειδαριές», όπου ορίζεται ότι: «Οι κλειδαριές θα είναι αφανείς και ασφαλείας. Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, για τις ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές ασφαλείας με μεταλλικό πίστο ασφαλίσης, για τον αριθμό χρήσεων τους, με τουλάχιστον 10.000 χρήσεις και την αντοχή τους, με τουλάχιστον 800 κιλά αντοχής σε εφελκυσμό ...», η εταιρεία «...» στο σχετικό αρχείο Τεχνική προσφορά «..._signed. pdf παραπέμπει στις σελ. 17, 231, 233 της Τεχνικής προσφοράς και στο Αρχείο: 31 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΛΕΙΔΑΡΙΩΝ ... και στις σελ. 235, 237 της Τεχνικής προσφοράς, όπου σε κανένα σημείο αυτών δεν αναφέρεται πώς οι ανωτέρω προδιαγραφές πληρούνται, αφού οι σελίδες 231, 233, 235 και 237 αφορούν απλά τεχνικά φυλλάδια και το αρχείο 31 δεν αποτελεί Πιστοποιητικό αλλά Βεβαίωση συμμόρφωσης, ενώ στην σελίδα 17 επαναλαμβάνεται η υποχρέωση της διαγωνιζόμενης εταιρείας να προσκομίσει το σχετικό Πιστοποιητικό. Οι Πίνακες Προδιαγραφών Συμμόρφωσης της εταιρείας «...», αποδεικνύουν την πλήρη αδυναμία της να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της προμήθειας του κρινόμενου Διαγωνισμού και επομένως η Προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί για το Τμήμα 2 αυτού και για τον λόγο αυτό. ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Α. 1. Στους ρητούς κι απαράβατους όρους της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, ορίζονται ειδικότερα τα εξής: α) Σύμφωνα με τον ρητό όρο της με αριθμό Τεύχους Διακήρυξης 01.14/2020 του κρινόμενου Διαγωνισμού, όπως αυτός διατυπώνεται στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά (σελ. 26 της Διακήρυξης) και μάλιστα με έντονα γράμματα: «Η συμπληρωμένη Τεχνική Προσφορά του Παραρτήματος IV μαζί με όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα εγχειρίδια χρήσης, κ.λπ.), θα υποβάλλεται και σε έντυπη μορφή σε κλασέρ εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών από την ημέρα υποβολής της προσφοράς, με συμπληρωμένο το έντυπο της Τεχνικής Προσφοράς στην πρώτη σελίδα, και τις αντίστοιχες παραπομπές με τους μοναδιαίους αριθμούς κάθε σελίδας. Το κλασέρ θα είναι μέσα σε σφραγισμένο φάκελο / κούτα στο οποίο θα αναγράφονται τα στοιχεία του προσφέροντος και

ο αριθμός μοναδικός αριθμός που έχει λάβει η προσφορά από το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ». Είναι αυτονόητο ότι κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλλει για κάθε Τμήμα που υπέβαλλε Προσφορά ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο / κούτα, όπου περιέχονται σε έντυπη μορφή όλα τα αμέσως ανωτέρω απαιτούμενα έγγραφα και στοιχεία που συνοδεύουν την συμπληρωμένη Τεχνική Προσφορά του Παραρτήματος IV, κατά ρητή και σαφή απαίτηση του ανωτέρω ουσιώδους όρου της Διακήρυξης του Διαγωνισμού. Β. Η εταιρεία «...», όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αν και υπέβαλε Προσφορά για το Τμήμα 1 και για το Τμήμα 2, κατέθεσε στο πρωτόκολλο της Τεχνικής Υπηρεσίας της «...», μόνο έναν σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 376/15.06.2020 (σελίδα 5 του ως άνω Πρακτικού), και όχι δύο (2) ως όφειλε, καθιστώντας για τον λόγο αυτό για το Τμήμα 2 अपараδέκτη την Προσφορά της, η οποία έπρεπε να απορριφθεί και για το λόγο αυτό. Όπως αβίαστα προκύπτει από όλα τα ανωτέρω, η Προσφορά της εταιρείας «...» για το Τμήμα 2, παραβιάζει και έρχεται σε ευθεία αντίθεση με ρητούς όρους της Διακήρυξης, είναι μη νόμιμη και παρουσιάζει σοβαρότατες πλημμέλειες, ατέλειες, ελλείψεις, αντιφάσεις και σφάλματα, ώστε παρέλκει η περαιτέρω ανάπτυξη των υπολοίπων λόγων που αφορούν την Τεχνική Προσφορά και για τους οποίους αυτή έπρεπε επίσης να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. **III. ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΟΥ Γ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»:** Α. Όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό κατ αρχήν δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται ως προς το διαγωνισμό αυτό τρίτος. Κατ' εξαίρεση όμως και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ ΕΑ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2013 κ.α.). Συνεπώς, μη νόμιμα και άνευ εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα εταιρεία «...» αμφισβητεί την

νομιμότητα της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αφού μετά τον αποκλεισμό της έχει καταστεί τρίτη ως προς τον κρινόμενο Διαγωνισμό, προβάλλοντας ισχυρισμούς οι οποίοι δεν αναφέρονται στην συνδρομή λόγων αποκλεισμού της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας ίδιων με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία του δικού της αποκλεισμού. Β. Σε κάθε περίπτωση, για την αντίκρουση των όσων ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο κεφάλαιο Γ. της κρινόμενης προσφυγής της, βάλλοντας κατά της αποδοχής της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η τελευταία επάγεται ειδικότερα τα εξής: 1. 1) Με τον 1ο λόγο της προσφυγής της κατά της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Προσφορά της (ενν. παρεμβαίνουσας) έπρεπε να απορριφθεί διότι *«Δεν απέδειξε με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της ότι πληροί το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας όπως ορίζεται στο άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης»*, θεωρώντας ότι όφειλε να αναφερθεί στην βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας. 2) α.- Σύμφωνα με την απαίτηση της Διακήρυξης του παρόντος Διαγωνισμού, αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, στο άρθρο 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» (σελ. 16 της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: *«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: ... για το ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού», Πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο περίπου με το 40% του προϋπολογισμού του τμήματος, ήτοι 220.000,00 €»*, χωρίς καμία περαιτέρω απαίτηση για την προσκόμιση αποδεικτικού εγγράφου για την πλήρωση του κριτηρίου αυτού. β.- Στην συνέχεια, στο άρθρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» και στην παράγραφο 2.2.9.1 *«Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών»*, που αποτελούν ρητούς και απαράβατους όρους της ανωτέρω με αριθμό 01.14/2020 Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού (σελ. 17 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι: *«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: ... β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην*

παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.». γ.- Επίσης στο άρθρο 2.2.9 και στην παράγραφο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της ως άνω Διακήρυξης (σελ. 21 αυτής), η οποία αφορά τα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης, ορίζεται επί λέξει ότι: «Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας, εκδοθείσα από νομίμως λειτουργούσα και αναγνωρισμένη Τράπεζα στην Ελλάδα ή στον ενιαίο Ευρωπαϊκό Χώρο ή σε τρίτες χώρες, στην οποία θα βεβαιώνεται ότι το διαθέσιμο πιστοληπτικό όριο του Προσφέροντα για Χρηματοδοτήσεις είναι τουλάχιστον ίσο με τα ποσά που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.5 του τμήματος για το οποίο υποβάλλουν οικονομική προσφορά. Η Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας θα πρέπει να έχει εκδοθεί πρόσφατα, εντός των τελευταίων 30 (τριάντα) ημερών πριν από την ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο». γ.- Τέλος, στο άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της ως άνω Διακήρυξης (σελ. 31 αυτής), ορίζεται επί λέξει ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής». Σύμφωνα με όσα γίνονται πάγια δεκτά από την δικαστική και διοικητική

νομολογία: α.- όταν, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, κατά την υποβολή της προσφοράς αρκεί προκαταρκτική απόδειξη, η οποία επέρχεται διά μόνης της υποβολής ΕΕΕΣ ως δικαιολογητικού συμμετοχής (πέραν της υποβολής εγγυητικής επιστολής), ουδόλως απαιτείται η υποβολή οιαδήποτε άλλου δικαιολογητικού για την απόδειξη της πλήρωσης κριτηρίου επιλογής, παρά μόνο κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 1421/2019 1ο Κλιμάκιο σκ. 3 και 1379/2019 1ο Κλιμάκιο σκ. 3), και β.- ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημόσιων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (πρβλ. ΣτΕ 632/2010, 1328/2008, ΕΑ ΣτΕ 79/2010 και Α.Ε.Π.Π. 10/2020 επταμελής σύνθεση σκ. 23, 34 και 60, 236/2019 Κλιμάκιο 7ο σκ. 29 και 30). 4) Για την απόδειξη και δέσμευση της παρεμβαίνουσας έναντι της Αναθέτουσας Αρχής ότι πληροί το κριτήριο επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας υπέβαλε με την Προσφορά της το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 10/06/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπου στην σχετική απαίτηση και συγκεκριμένα στην σελίδα 12 αυτού δηλώνουμε επί λέξει ότι: *«Η εταιρεία μας ... διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο με το 40% περίπου του προϋπολογισμού του Τμήματος 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού», ήτοι: ποσού 220.000,00 ευρώ», σε πλήρη και απόλυτη συμφωνία με το κανονιστικό πλαίσιο του κρινόμενου Διαγωνισμού και την σχετική απαίτηση της Διακήρυξης και των όρων αυτής. Διευκρινίζουμε επίσης ότι ο σχετικός όρος της Διακήρυξης «η Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας θα πρέπει να έχει εκδοθεί πρόσφατα, εντός των τελευταίων 30 (τριάντα) ημερών πριν από την ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού», σε καμία περίπτωση δεν έχει την έννοια υποχρέωσης υποβολής της με την προσφορά ως*

δικαιολογητικό συμμετοχής, αλλά αναφέρεται στο απώτερο χρονικό σημείο έκδοσής της, εξηγώντας την σημασία της απαίτησης ότι «θα πρέπει να έχει εκδοθεί πρόσφατα». Συνεπώς, είναι εντελώς αβάσιμα τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία στον σχετικό λόγο της προσφυγής της και πρέπει να απορριφθεί. 2. 1) Με τον 2ο λόγο της προσφυγής της κατά της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Προσφορά της δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης: (α) Ως προς τα κρυστάλλινα μέρη των προθηκών και ειδικότερα ως προς τον αποκλεισμό από αυτά της UV ακτινοβολίας σε ποσοστό $UV\ stop > 99\%$, και (β) Ως προς τον Φωτισμό και ειδικότερα ως προς την ρυθμιζόμενη ένταση (dimmable 1-10V) και την γωνία στρέψης του συστήματος φωτισμού SPOTLIGHT LED, 2W. 2) Επί των ανωτέρω και προς αντίκρουση των επίσης αβάσιμων ισχυρισμών της προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής: α) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης και ειδικά για το Τμήμα 2, στο κεφάλαιο «Τεχνικές προδιαγραφές προθηκών» και στην παράγραφο ΚΡΥΣΤΑΛΛΙΝΑ ΜΕΡΗ ΠΡΟΘΗΚΩΝ περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές για τα γυάλινα μέρη όλων των προθηκών (βλ. σελίδες 22 και 23 αυτού), όπου απαιτείται: «... δ) ο αποκλεισμός της UV ακτινοβολίας σε ποσοστό ($UV\ stop > 99\%$)». Για την πλήρωση της ανωτέρω προδιαγραφής των προσφερόμενων από την παρεμβαίνουσα κρυστάλλων υπέβαλε με την Προσφορά της, στο φάκελο ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.zip δύο (2) έγγραφα και συγκεκριμένα: 1) το τεχνικό φυλλάδιο «10. ΚΡΥΣΤΑΛΛΑ 1.pdf» της εταιρείας «...» και 2) το τεχνικό φυλλάδιο «11. ΚΡΥΣΤΑΛΛΑ 2.pdf» της εταιρείας «...». Σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που κάθε ενημερωμένος και έμπειρος κατασκευαστής οφείλει να γνωρίζει, η εφαρμογή και τοποθέτηση της συγκεκριμένης μεμβράνης από πολυβινυλοβουτυράλη (PVB) μεταξύ των κρυστάλλων, η οποία αποτελεί λαμιναρισμένο γυαλί, είναι αυτή που εμποδίζει έως και σε ποσοστό 100% την υφιστάμενη υπεριώδη ακτινοβολία, όπως σαφέστατα βεβαιώνεται στο ανωτέρω φυλλάδιο της εταιρείας «...». β) Επίσης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης και ειδικά για το Τμήμα 2, στο κεφάλαιο 2.6 Συστήματα φωτισμού περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων φωτισμού και ειδικά στην παράγραφο 2.6.14 Σύστημα φωτισμού

SPOTLIGHT LED, 2W (βλ. σελίδες 28 αυτού), όπου απαιτείται: «2.6.14 Σύστημα φωτισμού SPOTLIGHT LED, 2W Σύστημα φωτισμού κινητού προς δύο κατευθύνσεις SPOTLIGHT LED 2W 2700K / 3000K, CRI ≥ 90 , μικρού μεγέθους 050mm και ύψος 45mm, dimmable 1-10V, χωνευτό για ανάδειξη χάρτινων εκτυπώσεων ... Δυνατότητα περιστροφής έως $\pm 50^\circ$ στο οριζόντιο άξονα ... Γωνία στρέψης $\pm 50^\circ$ ». Για την πλήρωση της ανωτέρω προδιαγραφής του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα συστήματος φωτισμού SPOTLIGHT LED, 2W υπέβαλε με την Προσφορά της στον φάκελο ΛΟΙΠΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.zip δύο (2) έγγραφα και συγκεκριμένα: 1) το τεχνικό φυλλάδιο «2.6.14 SPOTLIGHT - DIMMABLE 1-10V TCI.pdf» και 2) το τεχνικό φυλλάδιο «2.6.14 SPOTLIGHT 2W.pdf». Από τα ανωτέρω έγγραφα σαφέστατα προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα φωτισμού SPOTLIGHT LED, 2W καλύπτει τόσο την τεχνική προδιαγραφή της ρυθμιζόμενης έντασης - dimmable 1-10V (ανωτέρω φυλλάδιο 2.6.14 SPOTLIGHT - DIMMABLE 1-10V TCI.pdf, το οποίο αφορά το τροφοδοτικό του ως άνω συστήματος φωτισμού), όσο και την γωνία στρέψης $\pm 50^\circ$. Όπως ρητά ορίζεται πρόκειται για: «ρυθμιζόμενο χωνευτό φωτιστικό σώμα σποτ» (ανωτέρω φυλλάδιο 2.6.14 SPOTLIGHT 2W.pdf, το οποίο αφορά το φωτιστικό σποτ), με γωνία στρέψης $\pm 50^\circ$ και απεικονίζεται στο σχέδιο της σελίδας 2 του φυλλαδίου αυτού, ήτοι: δυνατότητα στρέψης: $\pm 25^\circ + \pm 25^\circ$ και αθροιστικά γωνία στρέψης: $\pm 50^\circ$ βλ. κατωτέρω φωτογραφία: Συνεπώς, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας είναι παντελώς αόριστοι και αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν. **IV. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ Β' ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»:** Τέλος, πέραν των όσων παρεμβαίνουσα ανέφερε ήδη αμέσως ανωτέρω σχετικά με τα όσα επικαλείται η προσφεύγουσα για την απόρριψη της δικής της Προσφοράς, αναφέρεται και στα όσα αναλυτικά έχει εκθέσει στην προεκτεθείσα με ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π.: 1077/07.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή της κατά της αποδοχής της προσφοράς της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...» και της ανάδειξης της εταιρείας αυτής ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα 2.

23. Επειδή, η προσφεύγουσα «...» εμπροθέσμως και παραδεκτως, κατ' εφαρμογή του άρθρου 365 παρ. 1 του ν.4412/2016 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από 10-9-2020 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσα αρχής, προβάλλουσα τα εξής: **A.**

Ως προς την απόρριψη της προσφοράς της: Όσα παραθέτει με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή σε σχέση με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι αόριστα και οριακώς ακατάληπτα. Κατ' αρχάς το έγγραφο με το οποίο ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις για το επίμαχο Τμήμα 2 του διαγωνισμού είναι το με αριθ. πρωτ. 365/6.7.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής και όχι το υπ' αριθ. πρωτ. 360/6.7.2020 έγγραφο όπως εσφαλμένα αναφέρεται στις απόψεις. Οι διευκρινίσεις που παρατίθενται εν συνεχεία στις απόψεις, δεν αποτελούν τις διευκρινίσεις που υπέβαλε η προσφεύγουσα για το Τμήμα 2 (αυτές δηλαδή που φέρουν αρ. πρωτ. ΕΞ_473/13.7.2020), αλλά οι διευκρινίσεις που υπέβαλε αυτή σε άλλο αίτημα παροχής διευκρινίσεων, για το έτερο Τμήμα 1 του διαγωνισμού (και οι οποίες φέρουν τον αρ. πρωτ. ΕΞ_474/13.7.2020), οι οποίες υποβλήθηκαν σε απάντηση του με αριθ. πρωτ. 363/6.7.2020 αιτήματος της αναθέτουσας αρχής. Εν συνεχεία στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή παραθέτει αποσπάσματα από τις διευκρινίσεις της προσφεύγουσας για το (έτερο) Τμήμα 1 και με ακατάληπτες ως επί τω πλείστον διατυπώσεις, επιλεκτικά προσμετρά στην εμπειρία της της προσφεύγουσας μέρη των δηλωθέντων έργων, για να καταλήξει στο προδήλως εσφαλμένο συμπέρασμα ότι η δηλωθείσα τεχνική ικανότητά της ανέρχεται σε 290.830,00€. Από τους αυθαίρετους, κατά την προσφεύγουσα, υπολογισμούς της αναθέτουσας αρχής, αυτή αντικρούει μόνον αυτούς από το κείμενο των οποίων - με βάση τους ισχύοντες κανόνες γραμματικής και συντακτικού - καθίσταται δυνατή η κατανόηση του νοήματός τους. Οι λοιποί ζητά να απορριφθούν ως ακατανόητοι και ως εκ τούτου ανεπίδεκτοι προδικαστικής εκτίμησης. **1.** Για τα δύο έργα της της προσφεύγουσας (α) «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης για τις ανάγκες του Κέντρου Ιστορίας & Πολιτισμού «...» προϋπολογισμού 37.699,00€+ΦΠΑ και (β) «Επενδύσεις τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών για το Κέντρο Ιστορίας & Πολιτισμού Ευρυτανίας» προϋπολογισμού 12.000,00€ +ΦΠΑ, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει κατά λέξη στις απόψεις της : «Τα δύο παραπάνω έργα η Επιτροπή Διαγωνισμού συμφωνεί και ΔΕΝ λαμβάνει στο σύνολό τους, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας προθηκών, τα ποσά: 37.699 € και 12.000 €». Η αιτιολογία αυτή είναι προδήλως ακατάληπτη και ακατανόητη και πρέπει να απορριφθεί ως ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, αφού με την διατύπωση

αυτή δεν καθίσταται καν κατανοητό εάν προσμετρώνται ή όχι τα ανωτέρω έργα στην τεχνική ικανότητα της προσφεύγουσας. Αν πάντως τα έργα δεν προσμετρώνται, με την αιτιολογία ότι έχουν δηλωθεί ως ξυλουργικές εργασίες, ισχύουν όσα αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή της. Ιδίως, δε, δεν είναι νόμιμη η αιτιολογία αυτή διότι το γεγονός ότι για την κατασκευή των ξύλινων προθηκών απαιτούνται ξυλουργικές εργασίες δεν αναιρεί το γεγονός ότι το ξύλινο είδος που κατασκευάζεται είναι προθήκη (σχέση έννοιας γένους προς έννοια είδους, όπου οι προθήκες αποτελούν την έννοια γένους και οι ξύλινες προθήκες την έννοια είδους) και ότι η σύμβαση έχει αντικείμενο την κατασκευή προθηκών. Σε κάθε περίπτωση, όπως αναλυτικώς προβάλλεται και στην προδικαστική προσφυγή της, οι συμβάσεις που κάποιος διαγωνιζόμενος επικαλείται για το κάθε ένα από τα δύο Τμήματα της σύμβασης- δεδομένης της συνάφειας των αντικειμένων των Τμημάτων - μπορεί να είναι οι ίδιες και η λήψη υπόψη μιας σύμβασης για ένα Τμήμα δεν αποκλείει να ληφθεί αυτή υπόψη κατά την αξιολόγηση και σε άλλο Τμήμα. 2. Από το έργο του εταίρου της «...» : «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου «...», συνολικού προϋπολογισμού 333.730,006+ΦΠΑ, παρανόμως δεν συνυπολογίζεται ποσό 66.000 ευρώ φπα, το οποίο εντάσσεται στο έργο διότι αντιστοιχεί ξυλουργικές εργασίες επί των προθηκών, όπως δήλωσε η προσφεύγουσα. 3. Το έργο «Προσωρινή έκθεση Αρχαιολογικού Μουσείου «...» προϋπολογισμού 79.600,00€+ΦΠΑ, δεν συνυπολογίζεται καθόλου με την παράνομη - έως και παράλογη - αιτιολογία ότι αφορά «ξυλουργικές εργασίες», παρόλο που αφορά στο σύνολό του ξύλινες προθήκες. Ωσάν δηλαδή οι ξύλινες προθήκες να μπορούσαν να κατασκευαστούν χωρίς τις αντίστοιχες ξυλουργικές εργασίες και ωσάν στην περίπτωση αυτή οι εργασίες κατασκευής μιας παραδοτέας ξύλινης προθήκης να αποτελούν διαφορετικό συμβατικό αντικείμενο. Σε κάθε περίπτωση ισχύουν όσα ανωτέρω αναφέρονται υπό 1, καθώς και όσα αναφέρονται στην προσφυγή της όπου παραπέμπει. 4. Από το έργο «Εξοπλισμός Λαογραφικού Μουσείου» «...», προϋπολογισμού 49.420,00€+ΦΠΑ που περιλάμβανε την κατασκευή προθηκών και εκθεσιακού εξοπλισμού για την ασφαλή αποθήκευση και προβολή λαογραφικών εκθεμάτων, αυθαίρετως υπολογίζεται μόνον ποσό : 6.300 €, με έναν αυθαίρετο υπολογισμό κατά τον οποίο αφαιρείται το ποσό των 9.120 €, με την αόριστη και

αυθαίρετη αιτιολογία ότι αφορά σε ξύλινες κατασκευές. Και στο σημείο αυτό η αιτιολόγηση είναι αόριστη και ακατανόητη. Αν πάντως η αναθέτουσα αρχή εννοεί ότι δεν προσμετρά στην εμπειρία της προσφεύγουσας τις ξυλουργικές εργασίες για την κατασκευή των προθηκών και του εκθεσιακού εξοπλισμού, ισχύουν όσα ανωτέρω αναφέρονται υπό 1 καθώς και όσα αναφέρονται στην προσφυγή της όπου παραπέμπει προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. 5. Το έργο «ΙΔΡΥΣΗ ΚΕΙΜΗΛΙΟΦΥΛΑΚΕΙΟΥ» - «...» προϋπολογισμού 56.021,49€+ΦΠΑ, το οποίο αφορούσε την κατασκευή προθηκών για την ασφαλή αποθήκευση και προβολή εικόνων και λοιπών εκκλησιαστικών κειμηλίων, δεν προσμετράται καθόλου με την αιτιολογία ότι : «Για το παραπάνω έργο η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη το σχετικό έγγραφο του ιδίου διαγωνισμού του τμήματος που έχει δημοπρατηθεί με αριθμό 90412, ΔΕΝ λαμβάνει καθόλου το συγκεκριμένο ποσό στον υπολογισμό για την τεχνική ικανότητα προθηκών στο ως άνω έργο μόνο δια του λόγου του διαγωνιζομένου κατά δήλωσή του στο «ΕΙΣ_454_Απάντηση_...» έγγραφό του.». Και η αιτιολογία αυτή είναι ακατάληπτη και ακατανόητη και πρέπει να απορριφθεί ως ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης. Αν πάντως δεν προσμετρήθηκε η ανωτέρω σύμβαση, με την αιτιολογία ότι περιλαμβάνει ξυλουργικές εργασίες που δηλώθηκαν ως εμπειρία στο έτερο Τμήμα 1, ισχύουν όσα αναφέρονται ανωτέρω υπό 1 και στην προδικαστική προσφυγή της, όπου παραπέμπει για την αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων, τονίζοντας και πάλι ότι ούτε οι ξυλουργικές εργασίες της σύμβασης αναιρούν το ότι τελικό παραδοτέο ήταν προθήκες, ούτε από τη διακήρυξη απαγορεύεται η λήψη υπόψη της εμπειρίας που απορρέει από τις ίδιες συμβάσεις και καλύπτει και τα δύο αντικείμενα των υπό ανάθεση Τμημάτων. 6. Τέλος επισημαίνεται, έστω και ως εκ περισσού, ότι απαραδέκτως με την παρέμβαση της εταιρείας «...» προβάλλονται και πρόσθετοι λόγοι που υποστηρίζει αυτή ότι συντρέχουν για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, αφού οι λόγοι αυτοί, με τους οποίους αμφισβητείται η νομιμότητα της προσφοράς της προσφεύγουσας, μπορούν να αποτελέσουν μόνον αντικείμενο προδικαστικής προσφυγής, ασκουμένης εντός της προβλεπόμενης στο ν. 4412/2016 δεκαήμερης προθεσμίας και με την καταβολή του προβλεπόμενου αναλογικού παραβόλου. **Β.** Ως προς την προσφορά της εταιρείας «...»: **1.** Κατά την αναθέτουσα αρχή το ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρεία «...» που υπέβαλε η ως άνω εταιρεία πληροί τις

απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης «καθώς αφορά σε συγκεκριμένο διαγωνισμό με πολύ συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές». Κατά την αναθέτουσα αρχή δηλαδή, το μόνο στοιχείο που καθορίζει το κατά νόμο περιεχόμενο της έγγραφης δέσμευσης του τρίτου παρέχοντος δάνεια τεχνική ικανότητα είναι να αναφέρει για ποιον διαγωνισμό την παρέχει. Η αιτιολογία αυτή ουδένα έρεισμα στο νόμο βρίσκει και αντίκειται ευθέως στην παρατιθέμενη στην προδικαστική προσφυγή της νομολογία για το ελάχιστο περιεχόμενο της δέσμευσης των τρίτων οικονομικών φορέων, όπου παραπέμπει προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Προκαλεί, πάντως, την κοινή λογική να δηλώνεται από μια αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο ενός διαγωνισμού με προϋπολογισμό 600.000 ευρώ, ότι σύμβαση αυτού του αντικειμένου και αξίας, μπορεί να εκτελεστεί άρτια από προσφέροντα ο οποίος δεν διαθέτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία και δηλώνει αορίστως ότι θα στηριχθεί στις επαγγελματικές ικανότητες τρίτου για την εκτέλεσή της, χωρίς καν δηλώνει ποιες είναι οι ικανότητες αυτές (π.χ. τεχνογνωσία, προσωπικό κλπ) και πώς θα τις χρησιμοποιήσει για να εξασφαλίσει την άρτια εκτέλεση της σύμβασης (την οποία επαναλάμβανουμε ότι δεν θεωρείται από τη διακήρυξη ο ίδιος ικανός αυτοτελώς να εκτελέσει στο απαιτούμενο επίπεδο). **2.** Εξάλλου ούτε η αποδοχή των όρων της διακήρυξης στο συμφωνητικό της δάνειας εμπειρίας καθιστά συγκεκριμένη - όπως απαιτείται κατά τη νομολογία - τη δέσμευση του τρίτου, αφού ακόμα και εάν ο τρίτος δεσμεύεται ότι αποδέχεται τους όρους της διακήρυξης, και πάλι δεν δηλώνει ποιους πόρους του ακριβώς παρέχει στον διαγωνιζόμενο, ώστε αυτός να ανταποκριθεί στους όρους της διακήρυξης και πώς οι πόροι αυτοί θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης. Η αόριστη αναφορά «παρέχω δάνεια εμπειρία/ικανότητα» είναι κενή περιεχομένου και μη δεσμευτική κατά τις απαιτήσεις του νόμου και της νομολογίας. Όσα αντίθετα προβάλλονται και από την αναθέτουσα αρχή και από την παρεμβαίνουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. **3.** Αρνείται η αναθέτουσα αρχή ότι η κλήση για την παροχή διευκρινίσεων αφορούσε την δάνεια εμπειρία που επικαλέστηκε η εταιρεία «...», ενώ ρητώς αναφέρεται το υπ' αριθ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σελ. 4), ότι ζητήθηκαν διευκρινίσεις «σχετικά με τη σχέση που έχει ο προσφέρων με την οντότητα η οποία παρέχει δάνεια εμπειρία». **4.** Εξάλλου, όσα προβάλλονται από την παρεμβαίνουσα επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής της στηρίζονται σε

παρερμηνεία αυτής, καθόσον ουδέποτε υποστηρίξε ότι η παρεμβαίνουσα συνέστησε ένωση με την εταιρεία «...», ούτε ότι η δάνεια εμπειρία αναγράφηκε σε λάθος σημείο του ΕΕΕΣ. **5.** Υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή για τις μεταφράσεις των τεχνικών φυλλαδίων που υποβλήθηκαν εκ των υστέρων ότι η μετάφραση ζητήθηκε «ως επιβεβαίωση των όσων προέκυπταν από τα ξενόγλωσσα τεχνικά φυλλάδια». Η αιτιολογία αυτή έρχεται σε πρόδηλη αντίθεση με ρητό όρο της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα άρθρο 2.1.4 που απαιτεί εάν υποβάλλονται ξενόγλωσσα τεχνικά φυλλάδια να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Εξάλλου, όλοι οι όροι της διακήρυξης είναι υποχρεωτικοί τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους διαγωνιζομένους, εφόσον, δε, υποβλήθηκαν ξενόγλωσσα έγγραφα χωρίς μετάφραση, ουδέν μπορούσε να προκύψει-αποδειχθεί από το ξενόγλωσσο έγγραφο, όπως εσφαλμένως και παρανόμως υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Η μετάφραση ξενόγλωσσου εγγράφου δεν αποτελεί «επιβεβαίωση» του περιεχομένου του, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή, αλλά αποτελεί ένα ενιαίο με το μεταφραζόμενο έγγραφο δικαιολογητικό, το οποίο απαιτείται κατά τη Διακήρυξη. Όπως έχει κριθεί (επί πανομοιότυπης διατύπωσης όρων διακηρύξεων, βλ. ad hoc ΣτΕ ΕΑ 277/2019 σε 896/2019 ΑΕΠΠ), η κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 δυνατότητα συμπλήρωσης της προσφοράς δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής σε περίπτωση που έγγραφα τα οποία απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού, υποβάλλονται σε ξένη γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική. Τούτο διότι η πρόβλεψη περί δυνατότητας παροχής συμπληρώσεων ή διευκρινίσεων αφορά έγγραφα που έχουν υποβληθεί, κατ' αρχήν, νομίμως με την προσφορά, τα δε ξενόγλωσσα έγγραφα που δεν συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστούν, κατά τους όρους της Διακηρύξεως, νομίμως υποβληθέντα έγγραφα. Επομένως, όσα αντίθετα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή - περί υποχρέωσης να ζητηθούν διευκρινίσεις- αποτελούν παρερμηνεία του νόμου και της διακήρυξης και έχουν ήδη αντικρουστεί στην προδικαστική προσφυγή της όπου παραπέμπει προς αποφυγή επαναλήψεων. **6.** Αντιστοίχως, όσα προβάλλονται από την παρεμβαίνουσα περί υποβολής με την προσφορά όλων των εγγράφων από τα οποία «αποδεικνύονται άπασες οι προϋποθέσεις για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς», αντικρούονται από την ίδια την αναθέτουσα αρχή, κατά

την οποία ζητήθηκαν διευκρινίσεις προς επιβεβαίωση του περιεχομένου των ξενόγλωσσων εγγράφων, άρα εγγράφων που απαιτούντο για την απόδειξη των προϋποθέσεων της τεχνικής προσφοράς, διότι διαφορετικά δεν θα ζητείτο η κατά την αναθέτουσα αρχή «επιβεβαίωσή τους», μέσω της μετάφρασής τους. Το αυτό ισχύει και προς αρχείο «στατική μελέτη υαλοπινάκων signed.pdf», του οποίου άλλωστε δεν νοείται «αποσπασματική» μετάφραση, ούτε εκ της διακήρυξης του διαγωνισμού καθιερώνεται εξαίρεση από την υποχρέωση μετάφρασης οποιουδήποτε τμήματος των απαιτούμενων επί ποινή απόρριψης εγγράφων, όπως μαθηματικών υπολογισμών, συμβόλων των μαθηματικών και της φυσικής, όπως εσφαλμένως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. 7. Τέλος υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι εκ της Διακήρυξης (Παράρτημα IV) προβλεπόταν ότι η απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών για τα προσφερόμενα είδη του Τμήματος 1 επιτυγχάνεται με "Τεχνικό φυλλάδιο για το προς προμήθεια υλικό ή ενημερωτικό για το εργοστάσιο κατασκευής του» και ως εκ περισσού υπέβαλε τα (αμετάφραστα) τεχνικά φυλλάδια, διότι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών αποδεικνυόταν μέσω των ενημερωτικών φυλλαδίων για τα εργοστάσια που υπέβαλε με την προσφορά της. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί θα πρέπει να απορριφθούν προεχόντως ως αορίστως προβαλλόμενοι. Η παρεμβαίνουσα αορίστως επικαλείται πέντε έγγραφα (ΕΠ1-ΕΠ2-ΕΠ3-ΕΠ4-ΕΠ5), χωρίς να προσδιορίζει ούτε το περιεχόμενό τους, ούτε για ποιες ακριβώς τεχνικές προδιαγραφές των παραδοτέων αποδεικνύουν όπως (αβασίμως σε κάθε περίπτωση) ισχυρίζεται. Τα ανωτέρω πάντως δεν ευσταθούν. Ακόμα και αν από τη Διακήρυξη επιτρέπεται η απόδειξη μέσω ενημερωτικών φυλλαδίων για το εργοστάσιο κατασκευής, αυτό προφανώς αφορά τεχνικές απαιτήσεις που σχετίζονται με το εργοστάσιο και όχι τις τεχνικές προδιαγραφές των παραδοτέων, και μάλιστα το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών. Αυτές αποδεικνύονται από τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών, όπου ο κατασκευαστής αποτυπώνει τις ιδιότητες και τα χαρακτηριστικά τους και προφανώς όχι από την περιγραφή του τύπου κατασκευής των ειδών (εργοστάσιο). 8. Υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι το ISO της εταιρείας «...» καλύπτει το αντικείμενο της Διακήρυξης επειδή στο πεδίο εφαρμογής του συμπεριλαμβάνεται η Εμπορία Επίπλων. Ωστόσο, ο όρος εμπορία ουδόλως εμπεριέχει κατά περιεχόμενο τους όρους προμήθεια και εγκατάσταση. Τούτο, διότι ουδόλως δύναται να τεκμαρθεί ότι ο

πιστοποιηθείς για εμπορία οιοδήποτε είδους, είναι πιστοποιημένος και για την εγκατάστασή του, η οποία αποτελεί όλως διάφορο πεδίο εξειδίκευσης. Επί παραδείγματι, το άτοπον ενός τέτοιου ισχυρισμού προκύπτει από το γεγονός ότι ουδόλως ο έμπορος ηλεκτρικών ειδών σημαίνει ότι δύναται και να τα τοποθετεί, αν είναι δηλαδή και ηλεκτρολόγος. Κατόπιν των ανωτέρω, προδήλως σφάλει η αναθέτουσα αρχή στην εκτίμησή της ότι το πιστοποιητικό κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015 για εμπορία επίπλων καλύπτει δίχως άλλο και την εγκατάσταση τούτων, η οποία αποτελεί όλως διάφορη διαδικασία. Γ. Ως προς την προσφορά της εταιρείας «...»: 1. Στο τεχνικό αρχείο με τίτλο "11. Κρύσταλλα 2" της υποβολής της εταιρείας «...». αναφέρεται ότι το προσφερόμενο κρύσταλλο της εταιρείας «...» θα έχει διαπερατότητα UV ακτινοβολίας $T_{UV} = 2.0$ δηλαδή ο αποκλεισμός της UV ακτινοβολίας $UV_{stop} = 98\%$ το οποίο είναι μικρότερο από το απαιτούμενο από την διακήρυξη. Όπως επίσης πρόβαλε με την προδικαστική προσφυγή της το επιπρόσθετο φυλλάδιο με τίτλο "10. Κρύσταλλα 1" το οποίο αναφέρεται σε μεμβράνες PVB οι οποίες όπως αναγράφουν μπορούν να αποκλείσουν ως 100% της ακτινοβολίας UV, δεν καλύπτει την έλλειψη της προσφοράς της διότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί σαν τεχνικό φυλλάδιο ούτε σαν απόδειξη ότι το τελικό προϊόν θα έχει τον ζητούμενο αποκλεισμό της UV ακτινοβολίας. Υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι σύμφωνα «με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που κάθε ενημερωμένος και έμπειρος κατασκευαστής οφείλει να γνωρίζει, η εφαρμογή και τοποθέτηση της συγκεκριμένης μεμβράνης από πολυβινυλοβουτυράλη (PVB) μεταξύ των κρυστάλλων, η οποία αποτελεί λαμιναρισμένο γυαλί, είναι αυτή που εμποδίζει έως και σε ποσοστό 100% την υφιστάμενη υπεριώδη ακτινοβολία, όπως σαφέστατα βεβαιώνεται στο ανωτέρω φυλλάδιο της εταιρείας «...» Ωστόσο η δήλωση ότι το προϊόν εμποδίζει έως και σε ποσοστό 100% την ακτινοβολία, δεν μπορεί να εξασφαλίσει ότι το προϊόν θα μπορεί να καλύψει τις ελάχιστες αποδεκτές τιμές του αποκλεισμού της UV ακτινοβολίας $UV_{stop} > 99\%$ όπως έχουν ορισθεί από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Η αναφορά της μέγιστης τιμής («έως και σε ποσοστό 100%») δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, διότι το ζητούμενο κατά τις τεχνικές προδιαγραφές είναι να αποδεικνύεται ότι το προϊόν πληροί το κατ' ελάχιστον ποσοστό 99% (>99%). Διότι η απόδειξη της μέγιστης δυνατής τιμής κατά τους κανόνες της λογικής δεν αποδεικνύει ταυτοχρόνως και

ότι καλύπτεται η απαίτηση της Διακήρυξης για την ελάχιστη απόλυτη τιμή κάτω από την οποία προσφορά απορρίπτεται. Εάν η μεμβράνη από πολυβινυλοβουτυράλη (PVB) εμποδίζει έως και το 100% της υφιστάμενης υπεριώδους ακτινοβολίας, τούτο σημαίνει ότι το ποσοστό αυτό κυμαίνεται και σε χαμηλότερα επίπεδα(π.χ. 90%, 95% κλπ) και ως εκ τούτου δεν πληρούνται η ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης που ορίζεται ως απόλυτο ελάχιστο μέγεθος 99% και άνω της υπεριώδους ακτινοβολίας και όσα αντίθετα υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα είναι αβάσιμα. **2.** Το φωτιστικό σώμα που έχει προδιαγραφεί δεν έχει την δυνατότητα να αλλάζει την στάθμη φωτισμού του. Το γεγονός ότι, λανθασμένα, έχει κατατεθεί από την εταιρεία «...» σαν τεχνικό φυλλάδιο ένας μετασχηματιστής ο οποίος είναι ρυθμιζόμενης εντάσεως δεν μετατρέπει το φωτιστικό σώμα σε μεταβαλλόμενης έντασης και φωτεινότητας (dimmable) από την στιγμή που αυτό δεν έχει κατασκευαστικά την δυνατότητα αυτή.

24. Επειδή, η από 24-8-2020 παρέμβαση της εταιρίας «...» κρίνεται απαράδεκτη κατά το μέρος με το οποίο προβάλλει λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας «...», οι οποίοι δεν περιλαμβάνονται στους λόγους απόρριψής της με την προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ.Φ.2/40/ΠΑ 2967/15-28.07.2020 απόφαση της «...». Η παρεμβαίνουσα για τους λόγους αυτούς όφειλε να είχε ασκήσει προδικαστική προσφυγή, την οποία όμως δεν άσκησε.

25. Επειδή, επί του ισχυρισμού που προβάλλει η εταιρία «...» με από 24-8-2020 παρέμβαση της, περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας εταιρίας «...» να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της δικής της προσφοράς, αυτός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Η Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25ης Φεβρουαρίου 1992 («για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων σχετικά με την εφαρμογή των κοινοτικών κανόνων στις διαδικασίες σύναψης των συμβάσεων φορέων οι οποίοι λειτουργούν στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των τηλεπικοινωνιών», ΕΕ L 76), ορίζει στο μεν άρθρο 1 παρ. 1, μεταξύ άλλων, ότι *«Τα κράτη μέλη λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε, όσον αφορά τις συμβάσεις που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ ..., οι αποφάσεις που λαμβάνουν οι αναθέτοντες φορείς να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και, ιδίως, όσο το δυνατόν ταχύτερων αναθεωρήσεων, υπό*

τις προϋποθέσεις που θέτουν τα άρθρα 2α έως 2στ της παρούσας οδηγίας, λόγω του ότι οι αποφάσεις αυτές παραβιάζουν την ενωσιακή νομοθεσία περί διαδικασιών σύναψης συμβάσεων ή τους εθνικούς κανόνες μεταφοράς της εν λόγω νομοθεσίας», στη δε παράγραφο 3 του ιδίου άρθρου 1 ότι «Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε οι διαδικασίες προσφυγής να είναι διαθέσιμες, σύμφωνα με τους κανόνες που είναι δυνατό να θεσπίζουν τα κράτη - μέλη, τουλάχιστον από οιοδήποτε πρόσωπο έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και το οποίο υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εικαζόμενη παράβαση». Στο άρθρο 2 παρ. 1 η ως άνω οδηγία προβλέπει, εκτός των άλλων, τα ακόλουθα: «Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε τα μέτρα που λαμβάνουν όσον αφορά τις προσφυγές που αναφέρονται στο άρθρο 1, να προβλέπουν τις εξουσίες προκειμένου: α) να λαμβάνονται, το συντομότερο και με διαδικασίες ασφαλιστικών μέτρων, προσωρινά μέτρα για τη θεραπεία της προβαλλόμενης παράβασης ή την αποτροπή περαιτέρω ζημίας των θιγομένων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν ή εξασφαλίζουν την αναστολή της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, ή της εκτέλεσης κάθε απόφασης που έχει ληφθεί από τον αναθέτοντα φορέα και β) να ακυρώνονται οι παράνομες αποφάσεις ή να εξασφαλίζεται η ακύρωσή τους ...γ) ... δ) ...». Περαιτέρω, με το άρθρο 2 της οδηγίας 2007/66/EK (ΕΕ L 335), με την οποία επιχειρήθηκε η βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημόσιων συμβάσεων, προστέθηκε νέο άρθρο 2α στην οδηγία 92/13/ΕΟΚ, σύμφωνα με το οποίο: «1. Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε τα κατά το άρθρο 1 παράγραφος 3, πρόσωπα να έχουν στη διάθεσή τους επαρκή χρόνο που να εξασφαλίζει αποτελεσματικές προσφυγές κατά των αποφάσεων για την ανάθεση σύμβασης που λαμβάνουν οι αναθέτοντες φορείς, με τη θέσπιση των αναγκαίων διατάξεων που πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις κατά την παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου και το άρθρο 2γ. 2. Δεν επιτρέπεται να συναφθεί σύμβαση κατόπιν αποφάσεως για την ανάθεση σύμβασης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ ή της οδηγίας 2014/23/ΕΕ πριν από την εκπνοή προθεσμίας τουλάχιστον 10 ημερολογιακών ημερών από την επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση ανάθεσης στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και υποψηφίους, εφόσον χρησιμοποιούνται φαξ ή ηλεκτρονικά μέσα ... Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά.

Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή. Οι υποψήφιοι θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι αν ο αναθέτων φορέας δεν έχει παράσχει πληροφορίες σχετικά με την απόρριψη της αίτησής τους πριν από την κοινοποίηση της απόφασης ανάθεσης στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες. 3 ... 9 ...». Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κληθέν να ερμηνεύσει τις (ομοίου περιεχομένου με τις αντίστοιχες διατάξεις της οδηγίας 92/13/ΕΟΚ) διατάξεις της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989 (για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημόσιων έργων, ΕΕ L 395), συνήγαγε γενικότερης εφαρμογής νομολογιακή αρχή, κατά την οποία, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάθε διαγωνιζόμενος έχει έννομο συμφέρον που αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των άλλων, με σκοπό να του ανατεθεί η δημόσια σύμβαση [βλ. στην σκέψη 51 της απόφασης της 11.5.2017, C-131/16, Archus and Gama, τις παραπομπές στις αποφάσεις της 2.7.2013, C-100/12, Fastweb SpA (Fastweb), σκέψη 33, της 5.4.2016, C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE), σκέψη 27, και της 21.12.2016, C-355/15, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (BTG&CÖ), σκέψη 29]. Το ΔΕΕ έκρινε, καταρχάς, ότι από το ως άνω άρθρο 1 παρ. 1 της οδηγίας 89/665 συνάγεται ότι, στην περίπτωση που αμφισβητηθεί το νομότυπο των υποβληθεισών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, «κάθε ανταγωνιστής μπορεί να επικαλεσθεί έννομο συμφέρον που να αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των λοιπών [διαγωνιζομένων], το οποίο μπορεί να καταλήξει στην διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει νομότυπη προσφορά» (απόφαση Fastweb, σκέψη 33). Τούτο δε ανεξαρτήτως του αριθμού των μετεχόντων στη διαδικασία και του αριθμού εκείνων εξ αυτών που άσκησαν προσφυγή, όπως έκρινε το Δικαστήριο στην απόφαση PFE (σκέψη 29) καθ' ερμηνεία του άρθρου 1 παρ. 1 και παρ. 3 της οδηγίας 89/665. Από την σκέψη 27 της τελευταίας αυτής απόφασης (PFE) προκύπτει ότι το ΔΕΕ εκκινεί από την αντίληψη ότι ο αποκλεισμός του ενός διαγωνιζομένου μπορεί να έχει ως συνέπεια την άμεση ανάθεση της σύμβασης στον άλλο, στο πλαίσιο της

ίδιας διαδικασίας, ή, στην περίπτωση αποκλεισμού όλων των διαγωνιζομένων και κίνησης νέας διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, τη συμμετοχή του αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου στη νέα διαδικασία και την, κατ' έμμεσο τρόπο, ανάθεση της σύμβασης σε αυτόν. Η νομολογιακή αυτή αρχή, που απορρέει από τις αποφάσεις Fastweb και PFE, επιβεβαιώθηκε με την απόφαση BTG&CÖ (σκέψη 29), με την οποία έγινε, περαιτέρω, δεκτό (σκέψη 34) ότι, η οδηγία 89/665/EK διασφαλίζει, όπως προκύπτει από τα άρθρα 1 παρ. 3 και 2α αυτής, *«το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του»*. Ακολούθησε η απόφαση Archus και Gama, με την οποία το ΔΕΕ προέβη στην εξειδίκευση της γενικής νομολογιακής αρχής που είχε διαμορφώσει με τις προηγούμενες αποφάσεις του, ενόψει και των περιστάσεων της συγκεκριμένης υπόθεσης, η οποία αφορούσε την προσβολή από διαγωνιζόμενο τόσο της πράξης αποκλεισμού του, όσο και της ταυτοχρόνως εκδοθείσης πράξεως αναθέσεως της σύμβασης στον έτερο και μοναδικό εναπομείναντα διαγωνιζόμενο. Το ΔΕΕ έκρινε (σκέψεις 51 έως 56) ότι η κατά τα ανωτέρω νομολογιακή αρχή, η οποία, κατά την εκτίμησή του, ευρίσκει έρεισμα και στις διατάξεις του άρθρου 2α παρ. 1 και 2 της οδηγίας 92/13, είχε εφαρμογή και στη συγκεκριμένη περίπτωση της υπόθεσης Archus και Gama. Έγινε, κατ' αυτόν τον τρόπο, δεκτό ότι, σε περιπτώσεις που, όπως στην υπόθεση της κύριας δίκης, η διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή, εκ των οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των διαγωνιζομένων και η δεύτερη αναθέτει την δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς έχει έννομο συμφέρον να στραφεί όχι μόνον κατά της πράξης αποκλεισμού του, αλλά και κατά της πράξης ανάθεσης της σύμβασης, δεδομένου ότι, τυχόν αποδοχή της προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, μπορεί ενδεχομένως να καταλήξει στη διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει νομότυπη προσφορά και, κατ' επέκταση, στην κίνηση νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης, στην οποία αυτός μπορεί να λάβει

μέρος και, επομένως, να επιτύχει εμμέσως την ανάθεση της σύμβασης στον ίδιο. Έκρινε δε το Δικαστήριο, ενόψει τούτων, ότι, υπό τις συνθήκες αυτές, η έννοια της «*συγκεκριμένης σύμβασης*» του άρθρου 1 παρ. 3 της οδηγίας 92/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης (σκέψη 58). Προς αποφυγήν, εξάλλου, συγχύσεως, το ΔΕΕ θεώρησε σκόπιμο να προβεί στην αντιδιαστολή της υπόθεσης Archus και Gama από την υπόθεση BTG&CÖ, με την οποία είχε γίνει δεκτό ότι ο διαγωνιζόμενος, του οποίου η προσφορά απερρίφθη από την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, ενδέχεται να μην έχει τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά της απόφασης για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης. Συγκεκριμένα, ενώ, στην υπόθεση εκείνη (BTG&CÖ), η πράξη αποκλεισμού του οικείου προσφέροντος είχε επικυρωθεί με απόφαση, η οποία περιβλήθηκε την ισχύ δεδικασμένου πριν αποφανθεί το εθνικό δικαστήριο που επιλήφθηκε της προσφυγής κατά της πράξης ανάθεσης της σύμβασης, οπότε ο εν λόγω προσφέρων έπρεπε να θεωρηθεί ως οριστικώς αποκλεισθείς από την διαδικασία σύναψης της σύμβασης (και, συνεπώς, ως στερούμενος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της πράξης ανάθεσης), οι Archus και Gama «*άσκησαν προσφυγή κατά της απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά τους και κατά της απόφασης με την οποία ανατέθηκε η δημόσια σύμβαση, οι οποίες εκδόθηκαν συγχρόνως, οπότε δεν μπορούν να θεωρηθούν ως οριστικώς αποκλεισθείσες από τη διαδικασία σύναψης της δημόσιας σύμβασης*» (απόφαση Archus και Gama, σκέψεις 57 και 58). Με την απόφαση της 5.9.2019, C-333/18, Lombardi, το ΔΕΕ επιβεβαίωσε την αρχή, η οποία διατυπώθηκε, κατά τα προεκτεθέντα, με τις αποφάσεις Fastweb και PFE, και κατά την οποία θεωρούνται καταρχήν ισοδύναμα τα επιδιωκόμενα συμφέροντα στο πλαίσιο προσφυγών, με τις οποίες ο ένας υποψήφιος ζητεί τον αποκλεισμό του άλλου και αντιστρόφως (σκέψη 25). Στην υπόθεση αυτή, όπως και στις υποθέσεις Fastweb και PFE, το Δικαστήριο επελήφθη προδικαστικού ερωτήματος σε διαφορά, η οποία ανέκυψε επί κύριας προσφυγής διαγωνιζομένου (ο οποίος εν προκειμένω είχε καταλάβει την τρίτη θέση κατά σειρά κατάταξης) κατά του αναδόχου (και του δεύτερου κατά σειρά διαγωνιζομένου) και επί αντίθετης προσφυγής του αναδόχου με αίτημα τον αποκλεισμό του κυρίως προσφέροντος. Κατά τα γενόμενα δεκτά από το ΔΕΕ (Lombardi, σκέψεις 27 επομ.), «*27. ... Πρέπει να*

γίνει δεκτό ότι ο υποψήφιος που κατετάγη, όπως εν προκειμένω, στην τρίτη θέση και ο οποίος άσκησε την κύρια προσφυγή έχει έννομο συμφέρον να αποκλεισθεί η προσφορά του αναδόχου και η προσφορά του υποψηφίου που κατετάγη στη δεύτερη θέση, διότι δεν αποκλείεται, ακόμη και αν η προσφορά του κριθεί παράτυπη [επ' ευκαιρία της αντίθετης προσφυγής του αναδόχου], η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει τελικώς ότι αδυνατεί να επιλέξει άλλη νομότυπη προσφορά και να προβεί, εν συνεχεία, στη διοργάνωση νέας διαδικασίας διαγωνισμού. 28. Ειδικότερα, αν η προσφυγή του αποκλεισθέντος υποψηφίου κρινόταν βάσιμη, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να λάβει την απόφαση να ακυρώσει τον διαγωνισμό και να προκηρύξει νέο για τον λόγο ότι οι εναπομένουσες νομότυπες προσφορές [που κατέλαβαν χαμηλότερες θέσεις] δεν ανταποκρίνονται επαρκώς στις προσδοκίες της αναθέτουσας αρχής. 29. Υπό τις συνθήκες αυτές, το παραδεκτό της κύριας προσφυγής δεν πρέπει, διότι άλλως θα θιγόταν η πρακτική αποτελεσματικότητα της οδηγίας 89/665, να εξαρτάται από την προηγούμενη διαπίστωση ότι είναι παράτυπες και όλες οι προσφορές που κατετάγησαν σε χαμηλότερες θέσεις από εκείνη του υποψηφίου που άσκησε την εν λόγω προσφυγή. Το παραδεκτό αυτό δεν μπορεί να υπόκειται ούτε στην προϋπόθεση να αποδείξει ο εν λόγω υποψήφιος ότι η αναθέτουσα αρχή θα αναγκασθεί να επαναλάβει τη διαδικασία του διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης. Πρέπει να γίνει δεκτό ότι αρκεί προς τούτο η ύπαρξη τέτοιας πιθανότητας». Το ΔΕΕ επεσήμανε, επίσης, ότι «η ερμηνεία αυτή δεν αναιρείται από το ότι οι άλλοι υποψήφιοι που κατετάγησαν σε χαμηλότερες θέσεις από τον ασκήσαντα την κύρια προσφυγή δεν παρενέβησαν στην κύρια δίκη» (σκέψη 30), ότι «η ερμηνεία αυτή δεν αντιβαίνει στην ... απόφαση [BTG&CÖ] ... [διότι] στην υπόθεση ... της κύριας δίκης, κανείς από τους υποψηφίους που άσκησαν προσφυγές ζητώντας ο ένας τον αποκλεισμό του άλλου δεν αποκλείσθηκε οριστικώς από τη διαδικασία αναθέσεως» (σκέψεις 31 και 32), και, τέλος, ότι η αρχή της δικονομικής αυτονομίας των κρατών μελών δεν μπορεί εν πάση περιπτώσει να δικαιολογεί διατάξεις του εσωτερικού δικαίου που καθιστούν αδύνατη ή υπέρμετρα δυσχερή την άσκηση των δικαιωμάτων που παρέχει η έννομη τάξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εν προκειμένω δε, για τους λόγους που προεκτέθηκαν, «από το άρθρο 1, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, και παράγραφος 3, της οδηγίας 89/665, όπως έχει ερμηνευθεί από το Δικαστήριο, προκύπτει ότι υποψήφιος ασκήσας προσφυγή

όπως είναι η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης δεν μπορεί, βάσει εθνικών δικονομικών κανόνων ή σχετικών νομολογιακών πρακτικών, όπως είναι οι κανόνες και πρακτικές που μνημονεύει το αιτούν δικαστήριο [περί αντιστοιχίας μεταξύ αιτήματος και αποφάσεως, απόδειξης του προβαλλόμενου εννόμου συμφέροντος και υποκειμενικών ορίων του δεδικασμένου], να στερηθεί το δικαίωμά του να εξετασθεί επί της ουσίας η προσφυγή αυτή» (σκέψη 33). Υπό τα ανωτέρω νομολογιακά δεδομένα, μολονότι η προσφεύγουσα «...» έχει κριθεί αποκλειστέα σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, εντούτοις με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...», αφού δεν έχει κριθεί ως οριστικώς αποκλεισθείσα από τη συνέχιση του διαγωνισμού.

26. Επειδή, επίσης, η από 24-8-2020 παρέμβαση της εταιρίας «...» κρίνεται απαράδεκτη κατά το μέρος με το οποίο με την παρέμβαση αυτή προβάλλει λόγους απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «...», της οποίας η προσφορά με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτή και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η «...» έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1102/2020), η οποία κρίθηκε με τις ανωτέρω σκέψεις 13 έως και 17 της παρούσας. Τούτο διότι, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν.4412/2016, η παρέμβαση ασκείται μόνον για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

27. Επειδή, το από 10-9-2020 υποβληθέν Υπόμνημα της προσφεύγουσας «...» κρίνεται απορριπτέο ως απαράδεκτο και δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το μέρος με το οποίο προβάλλει ισχυρισμούς προς αντίκρουση των δύο από 24-8-2020 παρεμβάσεων των συμμετεχουσών στο διαγωνισμό εταιριών «...» και «...». καθόσον το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016 προβλέπει την υποβολή Υπομνημάτων μόνον για την αντίκρουση των απόψεων και της τυχόν συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής.

28. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο προσφυγής σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας «...» λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης για το Τμήμα 2 περιγράφεται στο άρθρο 1.3. της διακήρυξης και ορίζεται ως προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών επίτοιχων και επιτραπέζιων ανοιγόμενων προθηκών, μαζί

με τα απαιτούμενα συστήματα φωτισμού. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικείμενου για το Τμήμα 2, όπως περιλαμβάνεται στο Παράρτημα των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, το έργο αφορά την προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι μίας (21) προθηκών (εντοιχισμένες, περίοπτες, επιτραπέζιες, προθήκες σε κόγχες και ειδικού τύπου δηλ. ημιεντοιχισμένες και γωνιακές). Ο φέρων οργανισμός των εντοιχισμένων επίτοιχων προθηκών και των προθηκών σε κόγχη, θα είναι κατασκευασμένος από μέταλλο (χαλυβδοέλασμα) και τα διαφανή μέρη - εκθεσιακά μέτωπα - από γυαλί. Στις λοιπές προθήκες, η βάση είναι μεταλλική και ο κώδωνας είναι εξ ολοκλήρου κατασκευασμένος από συγκολλητά γυαλιά με ανοιγόμενες προσόψεις.

29. Επειδή, Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6.1. της διακήρυξης υπό τον τίτλο "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα" ορίζεται επί λέξει ότι: "2.2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Για το ΤΜΗΜΑ 1: "Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων", κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών απαιτείται να έχουν εκτελέσει συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης επίπλων, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 50.000,00 €. Για το ΤΜΗΜΑ 2: "Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού", κατά τη διάρκεια των δέκα (10) τελευταίων ετών απαιτείται να έχουν εκτελέσει συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 300.000,00 €".

30. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρία «...» με το σκεπτικό ότι «B. Από τις διευκρινήσεις που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας σχετικά με την πλήρωση ή μη του κριτηρίου για την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για το τμήμα 1 του διαγωνισμού, διαπιστώθηκε ότι ο συμμετέχων υπερκαλύπτει την απαίτηση για τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για το τμήμα 1, δηλαδή την απαίτηση για «...συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης ξύλινων επίπλων, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 50.000,00 €», καθώς ο ίδιος δηλώνει ότι μεγάλο τμήμα των συμβάσεων αφορούν αμιγώς ξυλουργικές εργασίες. Όμως πλέον, από την

ως άνω δήλωσή του προκύπτει ότι δεν καλύπτεται το κριτήριο για την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για το τμήμα 2, δηλαδή η απαίτηση για «...συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 300.000,00 €.».

31. Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρία «...» υπέβαλλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό τόσο για το Τμήμα 1 όσο και για το Τμήμα 2 και για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας επικαλείται ακριβώς τις ίδιες συμβάσεις - έργα και για τα δύο (2) Τμήματα του διαγωνισμού. Ωστόσο, αυτό δεν απαγορεύεται από τους τεθέντες όρους της διακήρυξης. Δεδομένου ότι κατά τη διακήρυξη το Τμήμα 1 και το Τμήμα 2 δημοπρατούνται αυτοτελώς και οι προσφορές που υποβάλλονται σε καθένα αξιολογούνται αυτοτελώς, οι συμβάσεις που κάποιος διαγωνιζόμενος επικαλείται για το κάθε Τμήμα- δεδομένης της συνάφειας των αντικειμένων των Τμημάτων - μπορεί να είναι οι ίδιες και η λήψη υπόψη μιας σύμβασης για ένα Τμήμα δεν αποκλείει να ληφθεί αυτή υπόψη κατά την αξιολόγηση και σε άλλο Τμήμα. Αν η αναθέτουσα αρχή δεν επέτρεπε να ληφθεί υπόψη η ίδια εμπειρία σε περισσότερα του ενός Τμήματα θα έπρεπε να το έχει ορίσει ρητώς Διακήρυξη ή να έχει προβλέψει ότι σε περίπτωση που ο ίδιος οικονομικός φορέας υποβάλλει προσφορά και για τα δύο Τμήματα, υποχρεούται να καλύπτει τα κριτήρια επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας που τίθεται από το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης σωρευτικά και για τα δύο Τμήματα. Τέτοιοι όροι δεν συμπεριλαμβάνονται στην Διακήρυξη του εξεταζόμενου Διαγωνισμού. Αντιθέτως, όπως προαναφέρθηκε, ρητώς έχει οριστεί κάθε Τμήμα ως αντικείμενο αυτοτελούς διαγωνισμού, με διαφορετικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ και αυτοτελή διαδικασία υποβολής προσφορών και αξιολόγησης αυτών, η οποία διαδικασία καταλήγει στην υπογραφή ξεχωριστών συμβάσεων για κάθε Τμήμα. Προς πλήρωση, λοιπόν, του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας για το Τμήμα 2, η προσφεύγουσα δήλωσε καταρχάς τη δική της εμπειρία, στην οποία συμπεριλαμβάνονται δύο παρόμοια έργα, όπως δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ της και περιγράφονται στον υποβληθέντα με την προσφορά της Κατάλογο Συναφών Έργων (αρχείο : ΚατάλογοςΣυναφώνΈργων....pdf), τα οποία εκτελέστηκαν εντός της τελευταίας δεκαετίας, ήτοι : **(α)** την συναφθείσα και εκτελεσθείσα με την Περιφέρεια «...»

σύμβαση για την Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης για τις ανάγκες του «...» συνολικής αξίας 37.699,00€ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιλάμβανε την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης, συμπεριλαμβανομένων ξύλινων καθισμάτων εξωτερικού χώρου, ανατομικών καθισμάτων εργασίας, καθισμάτων επισκέπτη από πολυπροπυλένιο, γραφείων εργασίας με ενσωματωμένες ραφιέρες, βιβλιοθηκών, ξύλινων κατασκευών πάγκων πωλητηρίων, ξύλινων τραπεζιών, κατακόρυφων και επιδαπέδιων προθηκών κατασκευασμένων από μεταλλικό σκελετό και ξύλινων βάσεων καθώς και προθηκών προσαρμοσμένων σε εσοχές ή επιτραπέζιων. Ο φωτισμός των κατασκευών πραγματοποιήθηκε με φωτιστικά τύπου led ειδικών προδιαγραφών. Περιλαμβάνει επίσης πινακίδες εντός και εκτός του χώρου καθώς και κατασκευή plexiglass με συνοδευτικά κείμενα - εκθέματα. **(β)** τη συναφθείσα με την Περιφέρεια «...» (και εκτελεσθείσα) σύμβαση με αντικείμενο «Επενδύσεις τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών για το Κέντρο Ιστορίας & Πολιτισμού «...», αξίας 12.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιελάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση επενδύσεων τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών. Η κατασκευή αποτελείτο από πλαίσια με μεταλλικό σκελετό και επενδύσεις από ινοσανίδα, τα αποτελούν αποτελούν τις 'πλάτες' οι οποίες φιλοξενούν τα εκθέματα. Επιπλέον των ανωτέρω, η προσφεύγουσα στηρίχθηκε στην εμπειρία που δανείστηκε από τον εταίρο της «...», από τον οποίο δανείστηκε την ακόλουθη εμπειρία, όπως δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε ο «...», από τα ακόλουθα έργα που έχει εκτελέσει εντός της τελευταίας δεκαετίας και λεπτομερώς περιγράφονται στον υποβληθέντα με την προσφορά της προσφεύγουσας Κατάλογο Συναφών Έργων (αρχείο ΚατάλογοςΣυναφώνΈργων....pdf, ήτοι : **(α)** τη συναφθείσα με την Εφορεία Αρχαιοτήτων «...» (και εκτελεσθείσα) σύμβαση για την «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου «...» συνολικής αξίας 333.730,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιελάμβανε την εκπόνηση μελέτης εφαρμογής, κατασκευαστικών σχεδίων, μελέτης στατικής επάρκειας έναντι σεισμού και έναντι στατικών φορτίων, κατασκευή και τοποθέτηση μεταλλικών προθηκών και εκθεσιακών κατασκευών διαφόρων ειδών και μεγεθών (ανοιγόμενες, συρόμενες, ανακλινόμενες, συστοιχίες, ένθετες,

περίβλεπτες). Φωτισμός προθηκών με φωτιστικά τύπου LED ειδικών προδιαγραφών, συστήματα ελέγχου της υγρασίας. Στα παραδοτέα του έργου ήταν η κατασκευή μουσειακών προθηκών και εκθεσιακών κατασκευών ειδικών προδιαγραφών για αρχαιολογικά ευρήματα και συμπεριλάμβανε κλειστές μεμονωμένες μεταλλικές προθήκες και συστοιχίες μήκους έως και 12μ διαφόρων τύπων (περίβλεπτες, επιμήκεις, ανοιγόμενες, συρόμενες, κώδωνες, σύνθετες), συνθέσεις βάθρων αγαλμάτων μικρών και μεγάλων μεγεθών με ειδικούς μεταλλικούς σκελετούς και πλάτες ανάρτησης από ελάσματα μεγάλου πάχους και φέρουσας ικανότητας. Ειδικοί αφανείς μηχανισμοί επιτρέπουν το άνοιγμα κρυστάλλινων φύλλων μεγάλου ύψους και πλάτους με στήριξη σε δύο μόνο σημεία. Ειδικός ρυθμιζόμενος φωτισμός led, ξεχωριστοί θάλαμοι για υγροσκοπικό υλικό και ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό, αφανείς μηχανισμοί κλειδώματος, ειδικές αντικραδασμικές στηρίξεις, υδραυλικοί μηχανισμοί ανοιγοκλεισίματος, κρύσταλλα υπέρλευκα triplex securit, είναι ορισμένα από τα χαρακτηριστικά των προθηκών. Πιλοτικά σε δύο προθήκες εγκαταστάθηκαν αισθητήρες απομακρυσμένης (Gprs) καταγραφής της υγρασίας και της θερμοκρασίας στο θάλαμο εκθεμάτων, προκειμένου να διασφαλίζεται το επιθυμητό εύρος των ανωτέρω τιμών, ειδικά για ευπαθή εκθέματα, όπως μεταλλικά νομίσματα κ.α. Όλες ανεξαιρέτως οι προθήκες και οι ειδικές κατασκευές μελετήθηκαν, σχεδιάστηκαν, εξελίχθηκαν και κατασκευάστηκαν αποκλειστικά για το συγκεκριμένο έργο, με βάση τη μουσειολογική και μουσειογραφική μελέτη της αναθέτουσας αρχής. Επίσης όλες οι κατασκευές μελετήθηκαν στατικά για δυναμικές φορτίσεις (σεισμό) και διαστασιολογήθηκαν κατάλληλα. **(β)** Τη συναφθείσα με την Εφορεία Αρχαιοτήτων «...» (και εκτελεσθείσα) σύμβαση για την «Προσωρινή έκθεση Αρχαιολογικού Μουσείου «...», συνολικής αξίας 79.600,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιελάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση προθηκών για αρχαιολογικά ευρήματα και ειδικότερα μεγάλες συνεχείς συστοιχίες προθηκών (μέχρι και 25μ μήκος) με συρόμενα κρύσταλλα μεγάλου ύψους (έως και 3.00μ) και κώδωνες, επενδύσεις τοίχων, κατασκευή επίπλωσης μουσείου και υποδοχής καθώς και προθήκες με συρόμενες πόρτες, περίβλεπτους κώδωνες, και ειδικές κατασκευές. **(γ)** Τη συναφθείσα με το Δήμο «...» και ήδη εκτελεσθείσα σύμβαση με αντικείμενο «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου: «Αναβάθμιση Λαογραφικής Συλλογής «...», συνολικής αξίας 55.845,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το έργο

περιελάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση προθηκών, κρυστάλλων, plexiglass, λοιπών ειδικών κατασκευών, επίπλων υλικών σκηνογραφίας, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού. **(δ)** Τη συναφθείσα με το Δήμο «...» και εκτελεσθείσα σύμβαση με αντικείμενο «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου «Κέντρο ενημέρωσης «...» - Εκθεσιακός χώρος απολιθωμάτων και συλλογής της αγροτικής κληρονομιάς της «...» «Νήσου ...», αξίας 47.190,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιελάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση προθηκών, μακετών, διοραμάτων, λοιπών ειδικών κατασκευών, επίπλων υλικών σκηνογραφίας, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων, ηλεκτρονικός εξοπλισμός καθώς και το πλήρες στήσιμο της έκθεσης. **(ε)** Τη συναφθείσα με το Δήμο Λήμνου και ήδη εκτελεσθείσα σύμβαση με αντικείμενο «Εκθεσιακές κατασκευές και προμήθειες» του Έργου: «Κέντρο ενημέρωσης - υποδοχής επισκεπτών ιστορικού τουρισμού «...» Νήσου «...» συνολικής αξίας 39.100,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιελάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση ειδικών εκθεσιακών κατασκευών, επίπλων, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων και ηλεκτρονικού εξοπλισμού. **(στ)** Τη συναφθείσα με το Δήμο «...» και ήδη εκτελεσθείσα σύμβαση με αντικείμενο «Εξοπλισμός Λαογραφικού Μουσείου» «...» - Δήμος «...» συνολικής αξίας 49.420,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το έργο περιελάμβανε την κατασκευή προθηκών και εκθεσιακού εξοπλισμού για την ασφαλή αποθήκευση και προβολή λαογραφικών εκθεμάτων καθώς και την προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικού εξοπλισμού. **(ζ)** Τη συναφθείσα με το Δήμο «...» και εκτελεσθείσα σύμβαση με αντικείμενο «ΙΔΡΥΣΗ ΚΕΙΜΗΛΙΟΦΥΛΑΚΕΙΟΥ» - «...» συνολικής αξίας 56.021,49 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Από τα ανωτέρω δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας και του τρίτου οικονομικού φορέα «...» στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οποίου η προσφεύγουσα στηρίζεται, αποδεικνύεται ότι καλύπτει την απαίτηση του όρου 2.2.6 για το Τμήμα 2, αφού η αξία των συμβάσεων προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών που επικαλέστηκε υπερβαίνει κατά πολύ τις 300.000 ευρώ. Η αιτιολογία που διέλαβε η προσβαλλόμενη απόφαση για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. σκ. 29 της παρούσας) τυγχάνει απορριπτέα καθόσον : i. καταρχάς είναι αόριστη, αφού αναφέρει αορίστως ότι δηλώθηκε «μεγάλο μέρος» των συμβάσεων ως ξυλουργικές εργασίες, χωρίς να προσδιορίζει την αξία του μέρους αυτού. ii. Επίσης, είναι και ανακριβής διότι

η προσφεύγουσα δεν δήλωσε «μεγάλο μέρος» των συμβάσεων ως ξυλουργικές εργασίες, αλλά συγκεκριμένο μέρος αυτών με συγκεκριμένη αξία.

iii. Επιπρόσθετα, αυτό που δήλωσε η προσφεύγουσα με τις διευκρινίσεις που της ζητήθηκαν είναι ότι και η κατασκευή προθηκών, εφόσον είναι ξύλινες, αποτελεί ξυλουργική εργασία. Το ότι αποτελεί ξυλουργική εργασία δεν αναιρεί το γεγονός ότι το ξύλινο είδος που κατασκευάζεται είναι προθήκη (σχέση έννοιας γένους προς έννοια είδους, όπου οι προθήκες αποτελούν την έννοια γένους και οι ξύλινες προθήκες την έννοια είδους) και ότι η σύμβαση έχει αντικείμενο την κατασκευή προθηκών.

iv. Επιπλέον στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζεται ως σύμβαση παρόμοια με το Τμήμα 2 η σύμβαση «προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών» άνευ άλλης διακρίσεως και επομένως συμπεριλαμβάνονται στις παρόμοιες συμβάσεις και συμβάσεις με αντικείμενο είτε ξύλινες είτε μεταλλικές (ή ακόμα και γυάλινες ή από πλέξιγκλας) προθήκες.

v. Η απαιτούμενη κατά το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης αξία συμβάσεων ύψους 300.000 ευρώ καλύπτεται και μόνον από τη σύμβαση για την «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου «...», προϋπολογισμού 333.730,00€ πλέον ΦΠΑ, η οποία, όπως δηλώθηκε, αποτελείται ως επί το πλείστον από μεταλλικές προθήκες, αλλά και από ελεύθερες (ανοικτές περίβλεπτες) εκθεσιακές κατασκευές με μεταλλικό σκελετό και ξύλινες επενδύσεις. Ακόμα και εάν συμπεριλαμβάνεται στη σύμβαση ένα μη απολύτως διακριτό μέρος ξυλουργικών εργασιών, της τάξεως του 20% (ήτοι 66.000,00€) και πάλι - όπως ακριβώς δηλώθηκε στις διευκρινίσεις της προσφεύγουσας - οι ξυλουργικές εργασίες γίνονται επί των προθηκών και των εκθεσιακών κατασκευών. Η δε σύμβαση αυτή, λόγω του ότι αφορά την κατασκευή μεταλλικών προθηκών είναι και η πλέον συναφής (παρόμοια) με τις προθήκες που αποτελούν αντικείμενο του Τμήματος 2 και οι οποίες, όπως περιγράφεται στη διακήρυξη, θα αποτελούνται από φέροντα κατασκευασμένο από μέταλλο (χαλυβδοέλασμα) και διαφανή μέρη από γυαλί.

vi. Ακόμα και εάν αφαιρείτο από την αξία των δηλωθεισών συμβάσεων για το Τμήμα 2, η αξία που δηλώθηκε στις διευκρινίσεις ως αξία των ξυλουργικών εργασιών (ερμηνευτική εκδοχή την οποία πάντως δεν αποδέχεται) και πάλι η υπολειπόμενη αξία των συμβάσεων υπερκαλύπτει το κριτήριο της επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας των 300.000 ευρώ (σε αξία

συμβάσεων). Ειδικότερα το σύνολο της αξίας των συμβάσεων που δήλωσε, κατά τα ανωτέρω, για το Τμήμα 2 η προσφεύγουσα ότι δανείζεται από τον εταίρο της «...», οι οποίες όλες στο σύνολό τους, όπως προκύπτει από τίτλο και το περιεχόμενό τους αποτελούν συμβάσεις προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών, ανέρχεται σε 660.906,49 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Η αξία των ξυλουργικών εργασιών που ως μέρος των ανωτέρω έργων δηλώθηκε από την προσφεύγουσα στις διευκρινίσεις της για το Τμήμα 1 ανέρχεται σε 288.081,49 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως εκ τούτου, ακόμα και αν αφαιρείτο η αξία των ξυλουργικών εργασιών από το σύνολο της αξίας των συμβάσεων κατασκευής και τοποθέτησης προθηκών, η υπολειπόμενη αξία τους ανέρχεται σε 372.825,00 πλέον ΦΠΑ και άρα υπερκαλύπτεται η απαίτηση συμβάσεων αξίας 300.000 ευρώ για το Τμήμα 2. Κατόπιν όσων εκτέθηκαν στις σκέψεις 27 έως και 30 της παρούσας, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής, απορριπτέες ως αβάσιμες αμφότερες οι παρεμβάσεις των εταιριών «...» και «...», η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της εταιρίας «...».

32. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που προβάλλει η εταιρία «...» κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «...» και δη διότι δεν υπέβαλε το προσήκον έγγραφο δέσμευσης του τρίτου οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, καθώς και διότι παρανόμως της ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή *«σχετικά με τη σχέση που έχει ο προσφέρων με την οντότητα η οποία παρέχει δάνεια εμπειρία»*, αμφότεροι κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι, η δε σχετική παρέμβαση της εταιρίας «...» δεκτή ως βάσιμη για τους λόγους που εκτέθηκαν στην ανωτέρω σκέψη 13 της παρούσας. Ωστόσο, όσον αφορά τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και δη η ζητηθείσα επίσημη μετάφραση των τεχνικών φυλλαδίων των προς προμήθεια υλικών, που δεν είχαν υποβληθεί στο σύνολό τους με την κατάθεση της προσφοράς της εταιρίας «...», αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται δεκτός ως βάσιμος και απορριπτέος ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...», η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «...», κατά παράβαση της παρ. 10 του άρθρου 80 και του άρθρου 102 του ν.4412/2016, ως και του όρου 2.1.4. της διακήρυξης, σύμφωνα με όσα κρίθηκαν στη σκέψη 15 της παρούσας.

33. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής που προβάλλει η εταιρία «...» κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «...» διότι δεν απέδειξε με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της ότι πληροί το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, διατυπώνονται τα εξής: Κατά τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης *"Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: για το ΤΜΗΜΑ 2: "Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού", Πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο περίπου με το 40% του προϋπολογισμού του τμήματος, ήτοι 220.000,00 €".* Στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρεία «...», στο αντίστοιχο πεδίο περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας διαλαμβάνεται ότι *"ΔΙΑΘΕΤΟΥΜΕ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ"*. Όμως η δήλωση αυτή δεν αντιβαίνει στις διατάξεις της διακήρυξης, καθόσον, σύμφωνα με τους όρους 2.4.3.1. και 2.4.3.2. που αφορούν στο περιεχόμενο του Φακέλου 'Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά', δεν απαιτείται η προσκόμιση στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων, τα οποία θα προσκομιστούν από τον προσωρινό ανάδοχο και θα ελεγχθούν από την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των όρων 2.2.9.2. και 3.2. της διακήρυξης, και για το οποία ο έλεγχος θα καταλαμβάνει τόσο το χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και το χρόνο υποβολής τους σε εκείνο το στάδιο. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της ασκηθείσας παρέμβασης.

34. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής που προβάλλει η εταιρία «...» κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «...» διότι δεν πληροί το κριτήριο 2.2.7. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Με τον όρο της παραγράφου 2.2.7 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«2.2.7. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Ο οικονομικός φορέας οφείλει να είναι πιστοποιημένος κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015. Το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης θα πρέπει να καλύπτει το κάθε τμήμα της Διακήρυξης για το οποίο θα υποβάλλει προσφορά»*. Προς συμμόρφωση με την απαίτηση αυτή η παρεμβαίνουσα «...» συμπλήρωσε στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής πεδίο Δ του ΕΕΕΣ που υπέβαλε και στο ερώτημα

: «Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και/ή τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης έχουν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα τη διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση. Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;» την απάντηση : Ναι. Λαμβανομένου υπόψη ότι το ΕΕΕΣ συνιστά ως ουσιώδες δικαιολογητικό για την προαπόδειξη των προϋποθέσεων συμμετοχής και κριτηρίων επιλογής, χωρίς την προσκόμιση κατά το στάδιο τούτο των αποδεικτικών εγγράφων της απαίτησης, γίνεται δεκτό ότι εν προκειμένω επαρκεί η δήλωση που περιέχεται στο ΕΕΕΣ της «...» για την πλήρωση κατά το στάδιο της προαπόδειξης της απαίτησης της παραγράφου 2.2.7. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής.

35. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής που προβάλλει η εταιρία «...» κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «...» διότι δεν πληροί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: (α) Ως προς τα κρυστάλλινα μέρη των προθηκών : Στο "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ι.Μ.Α.Π._S(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) στην σελίδα 22 ορίζεται ότι : Τα γυάλινα μέρη όλων των προθηκών θα είναι από αντανakλαστικό, υπέρλευκο, πολυστρωματικό κρύσταλλο, πάχους 10 mm (6+4+0,76 μεμβράνη PVB) με εσωτερικό φίλτρο για την UV ακτινοβολία (σε ποσοστό 99%) και με ρονταρισμένες όλες τις ακμές τους, εκτός από όπου αναφέρεται διαφορετικά στα σχέδια και τις προδιαγραφές των κατασκευών. Σύμφωνα με τις παραδοχές της μελέτης ως ελάχιστες αποδεκτές τιμές των παραγόντων που καθορίζουν περαιτέρω τα τεχνικά ποιοτικά χαρακτηριστικά των κρυστάλλων ορίζονται: α) Ο δείκτης διαπερατότητα φωτός (LT>96%), κατά EN 410 - 2011 β) Ανακλαστικότητα εξωτερικού φωτός: 0,7%, κατά EN 410 -

2011 γ) Ανακλαστικότητα εσωτερικού φωτός: 0,7%, κατά EN 410 - 2011 δ) ο αποκλεισμός της UV ακτινοβολίας σε ποσοστό (UV stop>99%). Πάνω στην εξωτερική πλευρά του κρυστάλλου θα είναι επικολλημένες λωρίδες που θα καλύπτουν τους μηχανισμούς ανοίγματος του κρυστάλλου. Στην σελίδα 14 του τεχνικού αρχείου " 2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα" της εταιρείας «...» αναφέρεται ότι ο δείκτης διαπερατότητας φωτός του προσφερόμενου κρυστάλλου είναι 94% αντί LT>96% που απαιτείται σύμφωνα με τη μελέτη, ενώ η ανακλαστικότητα του εξωτερικού και εσωτερικού φωτός είναι 1% αντί 0.7% που απαιτούσε η μελέτη.

(β) Ως προς τον Φωτισμό: (βα) Στο "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ι.Μ.Α.Π._S (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) στην σελίδα 29 ορίζεται ότι απαιτούνται: "2.6.15 Ταινίες γραμμικών led, με μετασχηματιστή 220/24 Volt, ισχύος 5W/m Ταινίες γραμμικών led, με μετασχηματιστή 220/24 Volt, ισχύος 5W/m, 2700-3000K και δυνατότητα ρύθμισης έντασης φωτεινότητας, για προβολή επιφανειών υφασμάτων". Στην σελίδα 107-108 του τεχνικού αρχείου "2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα" της εταιρείας «...» η προσφερόμενη ταινία γραμμικών είναι πολύχρωμη (RGB), ηλεκτρικής ισχύος 5.5W/m αντί για 5W/m που προδιαγράφεται από την μελέτη ενώ η χρωματική της απόδοση δεν βρίσκεται εντός των ορίων 2700-300K όπως ορίζεται από την μελέτη. (ββ) Στο "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ι.Μ.Α.Π.pdf (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) στην σελίδα 29 ορίζεται ότι : "2.6.16 Γραμμικά LED 9,6W/m, με μετασχηματιστή 220/24 Volt, 24V Γραμμικά LED 9,6W/m, με μετασχηματιστή 220/24 Volt, 24V, και δυνατότητα ρύθμισης της έντασης φωτεινότητας, που τοποθετούνται στις μακριές πλευρές της κλίμακας". Στην σελίδα 105-106 του τεχνικού αρχείου " 2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα" της εταιρείας «...» η προσφερόμενη ταινία γραμμικών είναι ηλεκτρικής ισχύος 18W/m αντί για 9.6W/m που προδιαγράφεται από την μελέτη ενώ η τάση εισόδου είναι 12V αντί για 24V όπως ορίζεται από την μελέτη. (βγ) Στο "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ι.Μ.Α.Π._S (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) στην σελίδα 28 ορίζεται ότι : 2.6.14 Σύστημα φωτισμού SPOTLIGHT LED, 2W Σύστημα

φωτισμού κινητού προς δύο κατευθύνσεις SPOTLIGHT LED 2W 2700K / 3000K, CRI ≥ 90 , μικρού μεγέθους 050mm και ύψος 45mm, dimmable 1-10V, χωνευτό για ανάδειξη χάρτινων εκτυπώσεων. Η πηγή φωτισμού LED να βρίσκεται τοποθετημένη εντός του σώματος του φωτιστικού κατά $\pm 25\text{mm}$. Διαστάσεις κατάλληλες για δυνατότητα προσαρμογής στα επιθυμητά σημεία τοποθέτησης των φωτιστικών. Ο λαμπτήρας LED τοποθετείται $\pm 20\text{mm}$ πιο βαθιά στο φωτιστικό σώμα. Δυνατότητα περιστροφής έως $\pm 50^\circ$ στο οριζόντιο άξονα. Ενδεικτικές διαστάσεις διάμετρος έως $\pm 035\text{mm}$ x ύψος $\pm 25\text{mm}$. Προδιαγραφές

Τύπος λαμπτήρα LED Κατανάλωση 2W Φωτεινή ροή $\geq 190\text{lm}$ Δείκτης χρωματικής απόδοσης CRI ≥ 90 Θερμοκρασία χρώματος 2700K/ 3000K Γωνία δέσμης $15^\circ/25^\circ/35^\circ/45^\circ/80^\circ/ 18^\circ \times 48^\circ$ Γωνία στρέψης $\pm 50^\circ$. Η εταιρεία «...» έχει προδιαγράψει 2 διαφορετικά φωτιστικά σώματα κανένα από τα οποία δεν πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές. i) Στη σελίδα 117-118 του τεχνικού αρχείου " 2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα" το προσφερόμενο φωτιστικό spot έχει ηλεκτρική κατανάλωση 14.7W αντί 2W που απαιτείται κατά τη μελέτη. Επίσης αναγράφεται ότι αυτό δεν είναι ρυθμιζόμενης έντασης (nondimmable) σε αντίθεση με το ζητούμενο από την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης. Επίσης οι διαστάσεις του φωτιστικού σώματος είναι κατά πολύ μεγαλύτερες από τις ζητούμενες. Από την μελέτη ζητείται φωτιστικό σώμα μικρού μεγέθους 50mm και ύψους 45mm ενώ το προσφερόμενο φωτιστικό σώμα είναι διαμέτρου 160mm και συνολικού ύψους 160mm. ii) Στη σελίδα 121-122 του τεχνικού αρχείου " 2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα" το προσφερόμενο φωτιστικό spot έχει ηλεκτρική κατανάλωση 1W αντί 2W που απαιτείται από την μελέτη. Επίσης δεν αναφέρεται πουθενά ο δείκτης χρωματικής απόδοσης του φωτιστικού ο οποίος ζητείται από την μελέτη να είναι CRI ≥ 90 ούτε η απόδοση σε lum του φωτιστικού σώματος. Τέλος δεν αναγράφεται πουθενά ότι το φωτιστικό σώμα είναι στρεφόμενο και ποιά είναι η γωνία στρέψης του ούτε ότι μπορεί να μεταβληθεί η γωνία δέσμης του. (βδ) Στο "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ι.Μ.Α.Π^ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) στην σελίδα 28 ορίζεται ότι : 2.6.13 Σύστημα φωτισμού ράγας SPOTLIGHT LED, 12W Σύστημα φωτισμού ράγας με φωτιστικά σποτ μεσαίου μεγέθους,

κατασκευασμένα από χυτό αλουμίνιο, τεχνολογίας τύπου LED, τα οποία χρησιμοποιούνται για την εστίαση και αρχιτεκτονικών μελών και φωτογραφικών αναπαραγωγών. Τα φωτιστικά σποτ κινητά προς δύο κατευθύνσεις, ισχύος 12W, με ασύμμετρο εύρος δέσμης (wallwasher), τοποθετούνται σε τριφασική ροηφόρο ρόγα, η φωτεινότητα ρυθμίζεται με ενσωματωμένο ροοστάτη και φέρουν αντιθαμβωτικά εξαρτήματα και φίλτρα (κυψέλη, φίλτρο ομάλυνσης της δέσμης, φίλτρο ελλειψοειδούς δέσμης, 4 καλύπτρες, ασύμμετρο εξάρτημα επιμήκυνσης του σώματος του φωτιστικού). Φέρει λαμπτήρα τεχνολογίας τύπου LED θερμής απόχρωσης 2700K/3000 K και CRI > 90 για: α) την πιστή απόδοση των χρωμάτων, β) την τήρηση των προδιαγραφών του επιτρεπτού επιπέδου ακτινοβολίας UV και IR γ) δυνατότητα περιστροφής και κλίσης. Η εταιρεία «...» έχει προδιαγράψει 2 διαφορετικά φωτιστικά σώματα κανένα από τα οποία δεν πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές. i) Στη σελίδα 115-116 του τεχνικού αρχείου " 2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα" το προσφερόμενο φωτιστικό spot έχει ηλεκτρική κατανάλωση 5.1Wαντί 12Wπου απαιτείται από την μελέτη. Επίσης δεν αναφέρεται πουθενά ο δείκτης χρωματικής απόδοσης του φωτιστικού ο οποίος ζητείται από την μελέτη να είναι CRI>=90. Τέλος το προτεινόμενο φωτιστικό σώμα δεν είναι ρυθμιζόμενης έντασης (dimmable) όπως προδιαγράφεται από την τεχνική μελέτη της διακήρυξης. ii) Στην σελίδα 119-120 του τεχνικού αρχείου " 2.2.A_Τεχνικά φυλλάδια-πιστοποιητικά εναρμόνισης με Ευρωπαϊκά πρότυπα" το προσφερόμενο φωτιστικό spot έχει ηλεκτρική κατανάλωση 15Wαντί 12Wπου ζητείται από την μελέτη. Επίσης ο δείκτης χρωματικής απόδοσης του φωτιστικού είναι CRI=80 ο οποίος είναι διαφορετικός από τον ζητούμενο από την μελέτη CRI>=90. Τέλος το προτεινόμενο φωτιστικό

σώμα δεν είναι ρυθμιζόμενης έντασης (dimmable) όπως προδιαγράφεται από την τεχνική μελέτη της διακήρυξης. (βε) Η εταιρεία «...» προσκομίζει τεχνικό πιστοποιητικό με τίτλο: "2.1.Γ_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ" το οποίο έχει εκδοθεί 02/05/2015 και το οποίο δεν αναγράφει ως πότε είναι σε ισχύ. (βστ) Η εταιρεία «...» προσκομίζει τεχνικό πιστοποιητικό με τίτλο: "2.6.A_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ" το οποίο έχει εκδοθεί 11/12/2014και το οποίο δεν αναγράφει ως πότε είναι σε ισχύ. (βζ) Η εταιρεία «...» προσκόμισε τεχνικό πιστοποιητικό με τίτλο: " 2.8.A_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ" το οποίο περιγράφει τους μηχανισμούς ανοίγματος της προθήκης, έχει εκδοθεί 07/03/2015 και δεν

αναγράφει ως πότε είναι σε ισχύ. Λόγω της μη πλήρωσης των ανωτέρω προδιαγραφών η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί, κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι η απόκλιση από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ως τέτοιοι απαραίτατοι όροι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ . Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Τέλος, η ημερομηνία επίσκεψης, ανεξάρτητα από το πότε πραγματοποιήθηκε, δεν αποτελεί λόγο απόρριψης μιας προσφοράς, κατά τους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής, απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της εταιρείας «...», η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκρινε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» ως πληρούσα τους όρους της διακήρυξης και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο.

36. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που προβάλλει η εταιρία «...» κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «...» και δη διότι δεν απέδειξε με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της ότι πληροί το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, διατυπώνονται τα εξής: Κατά τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης *"Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: για το ΤΜΗΜΑ 2: "Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού", Πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο περίπου με το 40% του προϋπολογισμού του τμήματος, ήτοι 220.000,00 €". Στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρεία «...» στο αντίστοιχο πεδίο περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας διαλαμβάνεται ότι «Η εταιρεία μας «...» διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο με το 40% περίπου του προϋπολογισμού του Τμήματος 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού», ήτοι: ποσού 220.000,00 ευρώ». Όμως η δήλωση αυτή δεν αντιβαίνει στις διατάξεις της διακήρυξης, καθόσον, σύμφωνα με τους όρους 2.4.3.1. και 2.4.3.2. που αφορούν στο περιεχόμενο του Φακέλου 'Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά', δεν απαιτείται η προσκόμιση στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων, τα*

οποία θα προσκομιστούν από τον προσωρινό ανάδοχο και θα ελεγχθούν από την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των όρων 2.2.9.2. και 3.2. της διακήρυξης, και για το οποία ο έλεγχος θα καταλαμβάνει τόσο το χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και το χρόνο υποβολής τους σε εκείνο το στάδιο. Το γεγονός δε ότι η παρεμβαίνουσα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, υπέβαλε με την προσφορά της ορισμένα άλλα δικαιολογητικά που επιβεβαιώνουν το ΕΕΕΣ της όχι όμως και το έγγραφο που αποδεικνύει τη χρηματοοικονομική της επάρκεια, αυτά τα προσκομισθέντα και δεν ασκούν καμία επιρροή στην κρίση επί του σχετικού λόγου προσφυγής και προώρως υποβλήθηκαν. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της ασκηθείσας παρέμβασης.

37. Επειδή, τέλος, όσον αφορά το λόγο προσφυγής που προβάλλει η εταιρία «...» κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «...» διότι δεν πληροί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: **(α)** Ως προς τα κρυστάλλινα μέρη των προθηκών και ειδικότερα ως προς τον αποκλεισμό από αυτά της UV ακτινοβολίας σε ποσοστό UV stop>99%, και **(β)** ως προς τον Φωτισμό και ειδικότερα ως προς την ρυθμιζόμενη ένταση (dimmable1-10V) και την γωνία στρέψης του συστήματος φωτισμού SPOTLIGHT LED, 2W, λεκτέα τα εξής: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης και ειδικά για το Τμήμα 2, στο κεφάλαιο «Τεχνικές προδιαγραφές προθηκών» και στην παράγραφο ΚΡΥΣΤΑΛΛΙΝΑ ΜΕΡΗ ΠΡΟΘΗΚΩΝ περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές για τα γυάλινα μέρη όλων των προθηκών (βλ. σελίδες 22 και 23 αυτού), όπου απαιτείται: «... δ) ο αποκλεισμός της UV ακτινοβολίας σε ποσοστό (UV stop>99%)». Για την πλήρωση της ανωτέρω προδιαγραφής των προσφερόμενων από την εταιρία «...» κρυστάλλων αυτή υπέβαλε με την Προσφορά της, στο φάκελο ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.zip δύο (2) έγγραφα και συγκεκριμένα: 1) το τεχνικό φυλλάδιο «10. ΚΡΥΣΤΑΛΛΑ 1.pdf» της εταιρείας «...» και 2) το τεχνικό φυλλάδιο «11. ΚΡΥΣΤΑΛΛΑ 2.pdf» της εταιρείας «...». Σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, η εφαρμογή και τοποθέτηση της συγκεκριμένης μεμβράνης από πολυβινυλοβουτυράλη (PVB) μεταξύ των

κρυστάλλων, η οποία αποτελεί λαμιναρισμένο γυαλί, είναι αυτή που εμποδίζει έως και σε ποσοστό 100% την υφιστάμενη υπεριώδη ακτινοβολία, όπως σαφέστατα βεβαιώνεται στο ανωτέρω φυλλάδιο της εταιρείας «...». Επίσης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης και ειδικά για το Τμήμα 2, στο κεφάλαιο 2.6 Συστήματα φωτισμού περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων φωτισμού και ειδικά στην παράγραφο 2.6.14 Σύστημα φωτισμού SPOTLIGHT LED, 2W (βλ. σελίδες 28 αυτού), όπου απαιτείται: «2.6.14 Σύστημα φωτισμού SPOTLIGHT LED, 2W Σύστημα φωτισμού κινητού προς δύο κατευθύνσεις SPOTLIGHT LED 2W 2700K / 3000K, CRI ≥ 90 , μικρού μεγέθους 050mm και ύψος 45mm, dimmable 1-10V, χωνευτό για ανάδειξη χάρτινων εκτυπώσεων ... Δυνατότητα περιστροφής έως $\pm 50^\circ$ στο οριζόντιο άξονα ... Γωνία στρέψης $\pm 50^\circ$ ». Για την πλήρωση της ανωτέρω προδιαγραφής του προσφερόμενου από την «...» συστήματος φωτισμού SPOTLIGHT LED, 2W αυτή υπέβαλε με την Προσφορά της στο φάκελο ΛΟΙΠΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.zip δύο (2) έγγραφα και συγκεκριμένα: 1) το τεχνικό φυλλάδιο «2.6.14 SPOTLIGHT - DIMMABLE 1-10V TCI.pdf» και 2) το τεχνικό φυλλάδιο «2.6.14 SPOTLIGHT 2W.pdf». Από τα ανωτέρω έγγραφα προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την «...» σύστημα φωτισμού SPOTLIGHT LED, 2W καλύπτει τόσο την τεχνική προδιαγραφή της ρυθμιζόμενης έντασης - dimmable 1-10V (ανωτέρω φυλλάδιο 2.6.14 SPOTLIGHT - DIMMABLE 1-10V TCI.pdf, το οποίο αφορά το τροφοδοτικό του ως άνω συστήματος φωτισμού), όσο και την γωνία στρέψης $\pm 50^\circ$. Όπως ρητά ορίζεται πρόκειται για: «*ρυθμιζόμενο χωνευτό φωτιστικό σώμα σποτ*» (ανωτέρω φυλλάδιο 2.6.14 SPOTLIGHT 2W.pdf, το οποίο αφορά το φωτιστικό σποτ), με γωνία στρέψης $\pm 50^\circ$ και απεικονίζεται στο σχέδιο της σελίδας 2 του φυλλαδίου αυτού, ήτοι: δυνατότητα στρέψης: $\pm 25^\circ + \pm 25^\circ$ και αθροιστικά γωνία στρέψης: $\pm 50^\circ$. Κατά συνέπεια απορριπτός ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της ασκηθείσας παρέμβασης.

38. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις σκέψεις 27 έως και 36 της παρούσας, η εξεταζόμενη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1102/2020 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...» πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση της εταιρίας «...» και να γίνει δεκτή η παρέμβαση της εταιρίας «,,,», η δε προσβαλλόμενη με αρ. Φ.2/40/ΠΑ2967/15-28.7.2020 απόφαση της

αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί για τους λόγους ότι απέρριψε την προσφορά της εταιρίας «...» και έκανε δεκτή την προσφορά και ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο της υπό ανάθεση σύμβασης του Τμήματος 2 της διακήρυξης την εταιρία «...» σύμφωνα με τα ειδικότερα κριθέντα στις σκέψεις 31 και 34 της παρούσας. Κατ' ακολουθία αυτών, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα εταιρία «...» το με κωδικό «...» ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 2.856,50€.

39. Επειδή, καταληκτικά, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της εταιρίας «...» και έκανε δεκτή την προσφορά και ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο της υπό ανάθεση σύμβασης του Τμήματος 2 της διακήρυξης την εταιρία «...» σύμφωνα με τα ειδικότερα κριθέντα στις σκέψεις 15, 16, 17, 31, 34 και 37 της παρούσας.

40. Επειδή, κατόπιν της με αριθ. 88/17-9-2020 πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ, η παρούσα υπογράφεται για την έκδοσή της από τον Πρόεδρο του 5^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, Μιχαήλ Οικονόμου, και τη Γραμματέα του 5^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, Κατσαρού Μαρία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...».

Απορρίπτει την από 20-8-2020 παρέμβαση της εταιρίας «...».

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...».

Απορρίπτει την από 24-8-2020 παρέμβαση εταιρίας «...».

Δέχεται την από 24-8-2020 παρέμβαση εταιρίας εν μέρει «...».

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ.Φ.2/40/ΠΑ 2967/15-28.07.2020 απόφαση της «...» κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της εταιρίας «...» και έκανε δεκτή την προσφορά και ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο της υπό ανάθεση σύμβασης του Τμήματος 2 της διακήρυξης την εταιρία «...», σύμφωνα με τα ειδικότερα κριθέντα στις σκέψεις 15, 16, 17, 31, 34, 37 και 38 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα εταιρία «...» του με κωδικό «...» ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 2.856,50€.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα εταιρία «...» του με κωδικό «...» ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 2.856,50€.

Αριθμός απόφασης: 1235,1236./2020

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 15-9-2020 και εκδόθηκε στις 5-10-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ