

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Ιανουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Ελισσάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.12.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1806/04-12-2020 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία « *** .», που εδρεύει στο ***, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του ***, που εδρεύει στην ***, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα « *** » και το διακριτικό τίτλο « *** », που εδρεύει στα ***, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα « *** » και το διακριτικό τίτλο « *** », που εδρεύει στο ***, θέση « *** », όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. 36/2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του *** (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), όπως τούτη εκδόθηκε στο πλαίσιο του διαγωνισμού της υπ' αρ. πρωτ. *** Διακήρυξης με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια του είδους «*** » (***) .Ετέρωθεν, οι παρεμβαίνοντες οικονομικοί φορείς και η αναθέτουσα αρχή αιτούνται όπως απορριφθεί η Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 123 / 2021

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 600,00 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 360252536951 0201 0065), δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης για τα τμήματα για τα οποία ασκείται η Προσφυγή, ήτοι για τα Τμήματα 2 και 3, ανέρχεται σε ποσό 115.899,83 ευρώ με ΦΠΑ, και το καταβληθέν ποσό παραβόλου συνιστά το ανώτερο προς καταβολή οριζόμενο, σύμφωνα με τις ανωτέρω, διατάξεις, σε περίπτωση που το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, για τα τμήματα αυτής που ασκείται η Προσφυγή, δεν υπερβαίνει το πιο πάνω καταβληθέν ποσό των 600 ευρώ, ως εν προκειμένω.

2. Επειδή, με την υπ' αρ. πρωτ. *** Διακήρυξη, το *** προκήρυξε τη διενέργεια ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού κάτω των ορίων με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια «*** (CPV: ***) (***)», για την κάλυψη των αναγκών του *** *** για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία προσδιορίζεται βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) και συνολικής εκτιμώμενης αξίας 111.819,76 € χωρίς ΦΠΑ και 138.656,50 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (24%). Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 12.12.2019 με ΑΔΑΜ *** καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό *** . Η εν λόγω σύμβαση υποδιαιρείται σε επτά (7) τμήματα, μεταξύ των οποίων το Τμήμα 2, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 62.811,77 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, για την εκτέλεση των περιγραφόμενων στη Διακήρυξη εξετάσεων του οποίου Τμήματος ζητείται ένα (1) ανοσολογικός αναλυτής τύπου Α' και το Τμήμα 3, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 53.088,06 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, για την εκτέλεση των περιγραφόμενων στη Διακήρυξη εξετάσεων του οποίου Τμήματος ζητείται ένα

Αριθμός απόφασης: 123 / 2021

(1) ανοσολογικός αναλυτής τύπου Β'. Οι προσφορές υποβάλλονται για ένα ή και περισσότερα τμήματα και θα περιλαμβάνουν το σύνολο των ζητούμενων εξετάσεων κάθε τμήματος για το οποίο λαμβάνει μέρος ο προμηθευτής (αλλά σε κάθε περίπτωση για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας αυτών). Στη διαγωνιστική αυτή διαδικασία συμμετείχαν για το Τμήμα 2 οι εταιρείες « *** », « *** .» και ήδη προσφεύγουσα, « *** » και ήδη παρεμβαίνουσα και η εταιρεία « *** » και για το Τμήμα 3 η εταιρεία « *** .» και ήδη προσφεύγουσα και η εταιρεία « *** » και ήδη παρεμβαίνουσα. Με την απόφαση, υπ' αριθ. 18/20.05.2020 (Θέμα 11^ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ) απόφαση του Δ.Σ. του *** , κατ' έγκριση των από 29.01.2020 πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών και από 03.03.2020 πρακτικού αποσφράγισης – αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, αποφασίσθηκε μεταξύ άλλων για το Τμήμα 2 η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας « *** .» και η ανακήρυξη της ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας « *** » ως προσωρινής αναδόχου και για το Τμήμα 3 η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της ήδη προσφεύγουσας « *** και η ανακήρυξη ως προσωρινής αναδόχου της ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας « *** ». Κατά της ανωτέρω απόφασης ασκήθηκε η με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 728/15.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας « *** .», η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 919,920/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ. Στη συνέχεια η ώδε προσφεύγουσα άσκησε τη με αρ. κατ. *** Αίτηση Αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου *** επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ. 21/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου *** , η οποία και απέρριψε την ως άνω αίτηση αναστολής, ως και η προσφεύγουσα συνομολογεί, ενώ κατά το μέρος που στρεφόταν κατά των τεχνικών προσφορών έτερων συμμετεχόντων απέρριψε αυτήν ως απαράδεκτη και άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον «κατέστη πλέον τρίτη (ως οριστικώς αποκλεισθείσα) σε σχέση με το διαγωνισμό» (*** 21/2020). Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή απηύθυνε πρόσκληση προς τους προσωρινούς αναδόχους, όπως προσκομίσουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και με την υπ' αρ. 36/16.11.2020 απόφασή της, ενέκρινε το από 10.09.2020 πρακτικό

Αριθμός απόφασης: 123 / 2021

αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και πρότεινε ως προσωρινούς αναδόχους, μεταξύ άλλων για το Τμήμα 2 την εταιρεία « *** » και για το Τμήμα 3 την εταιρεία « *** ». Κατά της απόφασης αυτής και δη αποκλειστικά και μόνο όσον αφορά στα Τμήματα 2 και 3 και κατά το μέρος που ενέκρινε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων, εταιρειών « *** » και « *** », αντίστοιχα, ασκείται η παρούσα Προσφυγή, διότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που αυτές προσκόμισαν δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της ιδιότητας της αναθέτουσας αρχής (Νοσοκομείο), που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή ανήκουσα στο Δημόσιο Τομέα στο *** , που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή ανήκουσα στο Δημόσιο, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (12.12.2019) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) στην υπό κρίση Προσφυγή. Περαιτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ.39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 24.11.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και η Προσφυγή ασκήθηκε δια της καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.12.2020, ήτοι εντός της ως άνω δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

4. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 οι εταιρείες « *** », και « *** » οι οποίες κατέθεσαν τις από 14.12.2020 Παρεμβάσεις τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αφού οι προσφορές τους έγιναν αποδεκτές και ανεδείχθησαν

Αριθμός απόφασης: 123 / 2021

αυτές ανάδοχοι της υπό ανάθεση σύμβασης για τα τμήματα 2 και 3 αυτής, οι Παρεμβάσεις τους δε, αυτές, τυγχάνουν εμπρόθεσμες, καθόσον η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 04.12.2020 και αυτές ασκήθηκαν εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις.

5. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52), η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε στις 14.12.2020 το υπ' αριθ. πρωτ οικ.230707/14.12.2020 έγγραφό της, με το οποίο εκφράζει τις απόψεις της επί των λόγων της Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής. Περαιτέρω, σύμφωνα με την προρρηθείσα διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε στις 31.12.2020, ήτοι προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας (12.01.2021), το Υπόμνημά της, με το οποίο αιτείται ό,τι και στην Προσφυγή της.

6. Επειδή, άνευ εννόμου συμφέροντος και αλυσιτελώς η προσφεύγουσα βάλει κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων για τα τμήματα 2 και 3 της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, καθόσον η προσφορά αυτής για τα εν λόγω τμήματα νομίμως απορρίφθηκε (πρβλ. σκέψη 2 της παρούσας) και διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δε δύναται να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. ΣτΕ 1156/2010, ΣτΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009, ΔΕφΑΘ 892/2010), ει μη μόνον κατ' εξαίρεση και για λόγους διασφάλισης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, περίπτωση που εν προκειμένω δε συντρέχει, καθώς με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης των εταιρειών « *** » και « *** », ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι αυτό της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Εξάλλου, για την επίλυση του ζητήματος του εννόμου συμφέροντος κατά τα κριθέντα με τις αποφάσεις του Δ.Ε.Ε. C- 131/16,

Αριθμός απόφασης: 123 / 2021

C-355/15 , C-333/18, περί του εννόμου συμφέροντος μη οριστικώς αποκλεισθέντος προσφέροντος να στραφεί κατά του παραδεκτού της προσφοράς του οικονομικού φορέα στον οποίο κατακυρώθηκε η σύμβαση εάν εφαρμόζονται μόνον στο στάδιο της ανάθεσης (Ε.Α. 349/2017, 180/2019) ή εάν, αντιθέτως, έχουν εφαρμογή και σε προγενέστερα της ανάθεσης στάδια (Ε.Α. 22/2018, 30/2019), όπως εν προκειμένω στο στάδιο της ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου, έχει αποσταλεί προδικαστικό ερώτημα στο Δ.Ε.Ε., το οποίο δεν έχει εισέτι αποφανθεί (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 235/2019) και ως εκ τούτου η αιτιολογία απόρριψης ως άνευ εννόμου συμφέροντος αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης των εταιρειών « *** » και « *** », αιτιολογία που ακολουθεί την πάγια νομολογία που είχε διαμορφωθεί πριν την έκδοση της προαναφερθείσης αποφάσεως του Δ.Ε.Ε. – είναι νόμιμη, στο παρόν στάδιο εξέλιξης της σχετικής (ως προς το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα) νομολογίας (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 102/2020). Τούτων δοθέντων και λαμβανομένου υπόψη ότι η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απορρίφθηκε στο ενιαίο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, με την υπ' αριθ. 919,920/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, ήτοι από «*ανεξάρτητο όργανο προσφυγής (και) δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή [...]*», κατά την έννοια του άρθρου 2^α της Οδηγίας 92/13/ΕΟΚ και η εν λόγω απόφαση της ΑΕΠΠ δεν ανεστάλη, αφού η σχετικώς ασκηθείσα αίτηση αναστολής της προσφεύγουσας κατά αυτής απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 21/2020 ΔΕφ *** , ο αποκλεισμός της είναι οριστικός και αυτή «κατέστη πλέον τρίτη (ως οριστικώς αποκλεισθείσα) σε σχέση με το διαγωνισμό» (ΔΕφ Τρί*** πολης 21/2020) και ως εκ τούτου η υπό κρίση Προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη.

7. Επειδή και σε κάθε περίπτωση απορριπτέα ως νόμω και ουσία αβάσιμη τυγχάνει η Προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης των εταιρειών « *** » και « *** » με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης των εν λόγω εταιρειών δεν αποδεικνύεται η

Αριθμός απόφασης: 123 / 2021

πλήρωση του όρου 2.2.6. ως αυτός θα πρέπει να αποδειχθεί σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.B4 της Διακήρυξης. Και τούτο διότι ο όρος 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζει ότι «[...] οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2016, 2017, 2018) να έχουν εκτελέσει συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 30% της εκτιμώμενης αξίας του κάθε είδους του τμήματος που συμμετέχουν» και ο όρος 2.2.9.2.B4 ότι «[...] Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) κατάλογο κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη [...]». Από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η εταιρεία « *** » και προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού προσκόμισε σε συμμόρφωση με τον όρο 2.2.9.2.B4 της Διακήρυξης Κατάλογο, αρχείο με τίτλο «Κυριότερες Παραδόσεις 2016 2017 2018 2019 signed. pdf», στον οποίο αναφέρεται ο παραλήπτης (ανάδοχος της σύμβασης), η περιγραφή του είδους, η ποσότητα και η συνολική αξία των εξετάσεων, σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τον όρο 2.2.9.2.B4 της Διακήρυξης και από τον οποίο προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία πρόσφερε τον αναλυτή «*** » για την εκτέλεση των εξετάσεων του Τμήματος 2 του διαγωνισμού και για τον οποίο καλύπτεται η απαίτηση της εκτέλεσης συμβάσεων προμηθειών, ύψους 30% της εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, αφού, με βάση τα στοιχεία του καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων για τα έτη 2016, 2017, 2018 και 2019 που προσκομίζεται, η υπόψη εταιρεία αποδεικνύει εκτέλεση συμβάσεων του προσφερόμενου ανοσολογικού αναλυτή ύψους 995.980, 58 ευρώ με ΦΠΑ, η οποία υπερβαίνει κατά πολύ, όχι μόνο το ελάχιστο όριο του 30% του υπό ανάθεση Τμήματος 2 του διαγωνισμού, για το οποίο αναδείχθηκε ανάδοχος, αλλά και το σύνολο της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της Διακήρυξης για το Τμήμα αυτό που ανέρχεται στο ποσό των 62.811,70 ευρώ. Περαιτέρω και αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας « *** » και προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού, αυτοί ωσαύτως τυγχάνουν απορριπτέοι, καθώς η εταιρεία αυτή προς πλήρωση του όρου 2.2.6

Αριθμός απόφασης: 123 / 2021

της Διακήρυξης και σε συμμόρφωση με τον όρο 2.2.9.2.B4 αυτής, υπέβαλε κατάλογο κυριοτέρων συμβάσεων, αρχείο με τίτλο «18 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ-signed.pdf», στον οποίο αναφέρεται ο παραλήπτης (ανάδοχος της σύμβασης), η γενική περιγραφή της προμήθειας που περιλαμβάνει κάθε σύμβαση, η διάρκεια εκτέλεσης της ανωτέρω και η συνολική διάρκεια υλοποίησης αυτής, ο συνολικός προϋπολογισμός της προμήθειας καθώς και ο Αριθμός Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) που καταχωρήθηκε η σύμβαση του κάθε αναδόχου στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη. Στον ανωτέρω κατάλογο και με α/α 2 περιλαμβάνεται και η υπ' αριθμ. 1772/27-01-2017 σύμβαση του *** με ΑΔΑΜ *** , την οποία πρασάγει και επικαλείται η αναθέτουσα αρχή για την οποία γίνεται χρήση για τις απαιτούμενες εξετάσεις του αναλυτή *** , ως προσφέρεται από την εν λόγω εταιρεία και για το Τμήμα 3 της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας και η οποία καλύπτει το 30% της εκτιμώμενης αξίας των ειδών α/α 3.1 έως και α/α 3.17 του Τμήματος 3 του διαγωνισμού, ενώ όσον αφορά το είδος με α/α 3.18 (ΒΙΤΑΜΙΝΗ D), το 30% της εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, ποσού 3.316,50 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, καλύπτεται από την υπ' αριθμ. 35/2016 σύμβαση του *** με ΑΔΑΜ: *** και με α/α 1 του υποβληθέντος Καταλόγου κυριοτέρων συμβάσεων, ποσού 21.600,80 ευρώ, την οποία, ομοίως, πρασάγει και επικαλείται η αναθέτουσα αρχή (Συνημμένο 2ο) και στην οποία προβλέπεται η χρήση του αναλυτή «*** » του οίκου «*** .», όπως αυτός προσφέρεται και στον υπό εξέταση διαγωνισμό από την εταιρεία « *** » για το Τμήμα 3 αυτού.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμη, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 123 / 2021

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 12 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 20 Ιανουαρίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου