

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 876/21.06.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... και κατά της υπ' αριθ. 11/θ.7/9.6.2022 απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκαν τα υπ' αριθ. 11383/19.4.2022, 13328/11.5.2022 και 15608/1.6.2022 πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και οικονομικών προσφορών καθώς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο, όσον αφορά την Ομάδα 3 του διαγωνισμού, έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», εφεξής «η προσβαλλομένη».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της

Αριθμός Απόφασης: 1228/2022

Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το καταβληθέν παράβολο αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου, λαμβανομένης υπόψη της εκτιμώμενης αξίας της Ομάδας 3 στο πλαίσιο της οποίας ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, ποσού 10.172 € χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. ... διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια ειδών με αντικείμενο «Καλλιέργειας Μικροβιολογίας» (CPV ...) για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου ... προϋπολογισθείσας δαπάνης 141.443,79 € πλέον ΦΠΑ και 212.165,68 € πλέον ΦΠΑ συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης της αναθέτουσας αρχής για το 50% της ποσότητας των προς προμήθεια ειδών, διάρκειας ενός (1) έτους με δικαίωμα μονομερούς παράτασης τριών (3) μηνών και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της πρόσκλησης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 11-3-2022 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 20-06-2022, δεδομένου του χρόνου κοινοποίησης της προσβαλλομένης στον προσφεύγοντα στις 10-06-2022, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό το αντικείμενο του οποίου υποδιαιρείται σε είκοσι (20) Ομάδες, με δυνατότητα υποβολής προσφοράς είτε ενιαία είτε μεμονωμένα για καθεμία από αυτές, έλαβαν μέρος, όσον αφορά την Ομάδα 3 (Γεννήτριες παραγωγής συνθηκών CO2 και αναεροβίων

Αριθμός Απόφασης: 1228/2022

συνθηκών), προϋπολογισμού 10.172 € χωρίς ΦΠΑ, ο προσφεύγων και η εταιρεία «...». Μετά το άνοιγμα διαδοχικά των φακέλων του διαγωνισμού εκδόθηκαν τα υπ' αριθ. 11383/19.4.2022, 13328/11.5.2022 και 15608/1.6.2022 πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και οικονομικών προσφορών αντίστοιχα που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι καθώς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκόμισαν οι προσωρινοί ανάδοχοι, τα οποία εγκρίθηκαν με την υπ' αριθ. 11/θ.7/9.6.2022 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγιναν, μεταξύ των άλλων, δεκτές όσον αφορά την ως άνω Ομάδα 3, οι τεχνικές προσφορές του προσφεύγοντος και της εταιρείας «...» στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για τα συγκεκριμένα είδη. Συνεπώς ο προσφεύγων με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή καθώς συμμετείχε στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία στην Ομάδα 3 κι επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου.

7. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1238/2022 Πράξη της Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, αντίστοιχα και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή προς όλους τους ενδιαφερόμενους στις 21-06-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 28-06-2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

10. Επειδή, στις 4-07-2022 ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

12. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα: «[...]Από τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης σαφώς συνάγεται ότι οι

Αριθμός Απόφασης: 1228/2022

συμμετέχοντες στον επίδικο διαγωνισμό που αφορά την προμήθεια των ζητούμενων *in vitro* ιατροτεχνολογικών προϊόντων της Ομάδας 3, οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς τους, να αποδεικνύουν ότι τα προσφερόμενα από αυτούς προϊόντα φέρουν σήμανση CE υποβάλλοντας για το σκοπό αυτό στο φάκελο της τεχνικής του προσφοράς το πρωτότυπο πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE ή επικυρωμένο αντίγραφο του (ΣΤΕ 3001/2008, 1856/2008, Ε.Α. 947/2009, 1397/2008, 724/2008, 814/2007, ΔΕφΑΘ 2511/2019, ΑΕΠΠ 1404/2021, 368/2021 κ.ά.). Εν προκειμένω η εταιρεία μας, η οποία συμμετείχε στο διαγωνισμό με οικονομοτεχνική προσφορά που υπέβαλε για την κατά πιο πάνω Ομάδα 3, προσφέροντας τα αναφερόμενα σε αυτήν είδη του κατασκευαστικού οίκου «...» (...), κατέθεσε σε συμμόρφωση προς τον ως άνω όρο της διακήρυξης τις από 8.9.2020 και 12.4.2021 δηλώσεις συμμόρφωσης ΕΕ (Ce) του εξουσιοδοτημένου αντιπρόσωπου «...» με την οποία βεβαιώνεται ότι τα μνημονευόμενα σε αυτές είδη, μεταξύ των οποίων και τα πιο πάνω προσφερόμενα που αφορούν αντιδραστήρια (Reagents BR, SR) καθώς και προϊόντα που συσχετίζονται με «τη δημιουργία ειδικών βέλτιστων ατμοσφαιρικών συνθηκών για μικροοργανισμούς... πληρούν τις διατάξεις της οδηγίας 98/79/ΕΚ σχετικά με τα *in vitro* διαγνωστικά ιατροτεχνολογικά προϊόντα (ivd)» (Conditions AB, AG, AN, CD, CN, HP), οι δε δηλώσεις αυτές υποστηρίζονται «από το Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας, το οποίο είναι πιστοποιημένο με το πρότυπο EN ISO 13485:2016 (BSI Πιστοποιητικό αριθ. MD ...». Αντιθέτως η εταιρεία «...», η οποία υπέβαλε και αυτή οικονομοτεχνική προσφορά για τα συγκεκριμένα είδη της Ομάδας 3, καίτοι αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της οικείας διακήρυξης μεταξύ των οποίων και τον προαναφερθέντα με την ανεπιφύλακτη, χωρίς εναντίωση ή επιφύλαξη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, δεν κατέθεσε για κανένα από τα προσφερόμενα είδη πιστοποιητικό σήμανσης Ce, όπως ρητώς απαιτείτο επί ποινή απόρριψης με τον πιο πάνω στερεότυπα επαναλαμβανόμενο για καθένα από τα υπό προμήθεια είδη. Εξ άλλου απορριπτέα ως αβάσιμη και σε κάθε περίπτωση ως απαράδεκτη είναι η από 30.3.2022 δήλωση της ως άνω εταιρείας με την οποία προκειμένου να παρακάμψει την εφαρμογή του πιο πάνω όρου της διακήρυξης επικαλείται ότι τα προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα δεν εμπίπτουν στο αντικείμενο της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 98/79/ΕΚ σχετικά με τα διαγνωστικά ιατροτεχνολογικά

Αριθμός Απόφασης: 1228/2022

προϊόντα με το επιχείρημα ότι σύμφωνα με την από 25.11.2005 δήλωση του ομώνυμου κατασκευαστικού οίκου «...» οι γεννήτριες αερίου (... και ...) προορίζονται για γενική εργαστηριακή χρήση και όχι για *in vitro* διάγνωση. Και τούτο διότι, πέραν του ότι όσα αναφέρονται στην εν λόγω βεβαίωση του κατασκευαστή στερούνται εν προκειμένω οποιασδήποτε έννομης επιρροής αλλά και ουσιαστικής βάσεως, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται απαραδέκτως, καθόσον με τον τρόπο αυτό αμφισβητείται κατ' ουσίαν το κύρος του ανωτέρω όρου της διακήρυξης με τον οποίο ζητείται σε κάθε περίπτωση η προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού συμμόρφωσης των υπό προμήθεια προϊόντων προς την εν λόγω οδηγία[...].».

13. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «1. Ζητούμενο να υπάρχει CE MARK είναι στις γενικές προδιαγραφές της διακήρυξης για τα αντιδραστήρια.

□ Ειδικά για την ομάδα 3, η εταιρεία ...,παρόλο που τα αντιδραστήρια της δεν διαθέτουν CE MARK, επισύναψε την Ευρωπαϊκή οδηγία 98/79/EC και συγκεκριμένα το άρθρο 1.2.β βάση της οποίας τα προϊόντα για γενική εργαστηριακή χρήση δεν αποτελούν ιατροτεχνολογικά βοηθήματα *in vitro*, εκτός εάν αυτά, λόγω των χαρακτηριστικών τους, προορίζονται ειδικά από τον κατασκευαστή τους για διαγνωστική εξέταση *in vitro*.

□ Ως προς την αποδοχή των προσφερόμενων της εταιρείας ..., αναφέρουμε ότι τα ζητούμενα είδη της Διακήρυξης που αφορούν την ομάδα 3. είναι για γενική εργαστηριακή χρήση και ως εκ τούτου κάναμε αποδεκτές τις τεχνικές προδιαγραφές της συγκεκριμένης εταιρείας.

Να σημειωθεί ότι στο παρελθόν έχει γίνει χρήση των ζητούμενων αντιδραστηρίων και από τις δύο εταιρείες χωρίς να έχει προκύψει κάποιο πρόβλημα στην εργαστηριακή διαδικασία.

2. Επομένως η κατακύρωση έγινε μειοδοτικά και προς οικονομικό όφελος του Νοσοκομείου μας [...].»

14. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος: «[...]οι κατά τα πιο πάνω επαναλαμβανόμενοι, ανά ζητούμενο προϊόν, όροι της διακήρυξης, σύμφωνα με την πάγια νομολογία, αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του κανονιστικού πλαισίου της, και ως τέτοιοι δεσμεύουν πλήρως καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι προσχωρούν στο διαγωνισμό, οι δε

Αριθμός Απόφασης: 1228/2022

κανόνες που τίθενται με αυτήν κατισχύουν, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διατάξεως νόμου, ανεξάρτητα, μάλιστα, από το αν η τελευταία διάταξη ρυθμίζει ζητήματα με τρόπο διαφορετικό από τη διακήρυξη (ΣτΕ ΕΑ 613/2009, 1502/2003, ΔΕφΧαν. 47/2017 κ.ά.) Επομένως, εφόσον η συμμετοχή της ως άνω συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας υπήρξε ανεπιφύλακτη και δεν αμφισβητήθηκε προσηκόντως η νομιμότητα του εν λόγω όρου με τα προβλεπόμενα από το ν. 4412/29026 ένδικα βοηθήματα και μέσα, της προσφυγής και της αίτησης ακύρωσης αντίστοιχα, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους της εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους τους αλλ' ούτε και η αναθέτουσα αρχή, η οποία τον περιέλαβε στη διακήρυξή της, είχε τη δυνατότητα παραμερίσει την εφαρμογή του, το πρώτον, κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, όπως εν προκειμένω έπραξε, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι ως άνω απαίτηση δεν ήταν νόμιμη ή προσέκρουε σε διάταξη υπέρτερης τυπικής ισχύος [...] Εξ άλλου τα υπό προμήθεια υλικά, παρά τις περί του αντιθέτου υποκειμενικές δηλώσεις του κατασκευαστή τους ως προς τη χρήση για την οποία τα προορίζει, εκ των πραγμάτων, βάσει των κανόνων της ιατρικής επιστήμης και της οικείας τεχνικής χρησιμοποιούνται προκειμένου να εντοπιστεί σε ανθρώπινο δείγμα βιολογικού υγρού η παρουσία καπνόφιλων και αναερόβιων αντίστοιχα μικροοργανισμών και επομένως, σύμφωνα με τον σχετικό ορισμό του άρθρου 1 περ. β της ως άνω οδηγίας 98/79/ΕΚ «χρησιμοποιούνται in vitro για την εξέταση δειγμάτων που προέρχονται από το ανθρώπινο σώμα», για τούτο άλλωστε, κατ' εφαρμογή των πιο πάνω και η αναθέτουσα αρχή με τη διακήρυξη του διαγωνισμού ζήτησε ως προαπαιτούμενο την προσκόμιση του σχετικού πιστοποιητικού ανά προϊόν, το δε αντικειμενικό αυτό γεγονός επιβεβαιώνεται και από το ότι τα αντίστοιχα προϊόντα της εταιρείας μας διαθέτουν τέτοια σήμανση και επομένως η ένταξή τους και συμμόρφωση προς την οδηγία αυτή δεν ήταν απαγορευμένη ή καθ' οιοδήποτε τρόπο αδύνατη Ως εκ τούτου, εν όψει όλων των παραπάνω, πρέπει οι εν λόγω, εκ των υστέρων, παραδοχές της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες παραβιάζει το απρόσβλητο πλέον κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης που αυτή η ίδια έθεσε, να απορριφθούν ως αβάσιμες. Εξ άλλου ομοίως αβάσιμοι και άνευ έννομης ή άλλης επιρροής ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋποθέσεως είναι οι περαιτέρω ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής με τους οποίους υποστηρίζει ότι στο παρελθόν «έχει γίνει χρήση από πλευράς των

Αριθμός Απόφασης: 1228/2022

ζητούμενων αντιδραστηρίων και από τις δύο εταιρείες, χωρίς να έχει προκύψει κάποιο πρόβλημα στην εργαστηριακή διαδικασία». Και τούτο διότι, ανεξαρτήτως του ότι, εν όψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, ουδεμία σημασία έχουν τα συμβάντα σε άλλους διαγωνισμούς της ίδιας ή άλλης υπηρεσίας, η δε ενδεχομένη εφαρμογή ή παράλειψη της διοίκησης σε προγενέστερη διαγωνιστική διαδικασία δεν δημιουργεί υποχρέωσή της για αντίστοιχη πράξη ή παράλειψή της στο διηνεκές πολλώ δε μάλλον καθόσον η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται ότι κατά τη σύναψη της προμήθειας στην οποία αορίστως αναφέρεται υπήρχε αντίστοιχος όρος στη διακήρυξη για την προσκόμιση του συγκεκριμένου πιστοποιητικού, το κρίσιμο εν προκειμένω νομικό και ουσιαστικό ζήτημα δεν είναι εάν τα προϊόντα είναι κατάλληλα ή δημιουργούν προβλήματα στην εργαστηριακή διαδικασία, αλλά το εάν και κατά πόσο φέρουν τη σήμανση CE, η οποία ζητείται ως αναγκαία προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφοράς στον παρόντα διαγωνισμό[...]. Τέλος άνευ έννομης επιρροής είναι ο κατά συμπέρασμα ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η επίμαχη «κατακύρωση έγινε μειοδοτικά και προς οικονομικό όφελος του Νοσοκομείου». Και τούτο διότι η κατακύρωση στην προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή «προϋποθέτει νομίμως υποβληθείσα προσφορά και όχι αντίθετη προς τους όρους της διακήρυξης, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να οδηγήσει σε μη σύννομη συμμετοχή διαγωνιζομένου σε διαγωνισμό, όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση[...].»

15. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα

Αριθμός Απόφασης: 1228/2022

της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]

17. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης

Αριθμός Απόφασης: 1228/2022

κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή».

18. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

19. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών[...]2.4.6 [...]Λόγοι απόρριψης προσφορών: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της

Αριθμός Απόφασης: 1228/2022

προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)[...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης[...].»

Περαιτέρω, με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) που έχουν τεθεί για τα υπό προμήθεια είδη που συγκροτούν την Ομάδα 3 ήτοι τις ζητούμενες : α) 1.000 γεννήτριες παραγωγής (αντιδραστήρια) CO₂, μιας χρήσεως για απομόνωση μικροβίων παρουσία CO₂, χωρίς προσθήκη ύδατος ή αντιδραστηρίων με συνοδευτικά πλαστικά σακουλάκια (1-2 τρυβλία), β) 1.000 γεννήτριες παραγωγής (αντιδραστήρια) μιας χρήσεως, με αντιδραστήριο παράγωγης αναερόβιων συνθηκών, χωρίς προσθήκη ύδατος ή αντιδραστηρίων, με δείκτη επίτευξης αναερόβιων συνθηκών και τα αντίστοιχα συνοδευτικά πλαστικά σακουλάκια, γ) 1.600 γεννήτριες παραγωγής μιας χρήσεως, με αντιδραστήριο παράγωγης αναερόβιων συνθηκών, χωρίς προσθήκη ύδατος ή αντιδραστηρίων, με δείκτη επίτευξης αναερόβιων συνθηκών (χωρητικότητα για jar) και δ) 1.600 γεννήτριες παραγωγής (αντιδραστήρια) CO₂, μιας χρήσεως για απομόνωση μικροβίων παρουσία CO₂, χωρίς προσθήκη ύδατος ή αντιδραστηρίων για χρήση σε Jar, ορίζεται ότι κάθε ένα από τα παραπάνω αναλυτικά αναφερόμενα είδη, πρέπει να φέρει σήμανση «IVD CE Mark».

Σύμφωνα εξ άλλου με τον όρο 1.1. του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης «Οι προσφορές για να χαρακτηρισθούν καταρχήν αποδεκτές και να αξιολογηθούν θα πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις απαιτήσεις τεχνικές ή πληρότητας, βεβαιώσεων κ.λπ. που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη», ενώ με τον όρο 1.3 του ίδιου Παραρτήματος ορίζεται ότι «Προσφορές οι οποίες στην Τεχνική Περιγραφή θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης».

Αριθμός Απόφασης: 1228/2022

20. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

21. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

22. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης

Αριθμός Απόφασης: 1228/2022

μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

24. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

Αριθμός Απόφασης: 1228/2022

25. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

27. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

28. Επειδή, από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 ι και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προκύπτει, μεταξύ άλλων, ότι τα προσφερόμενα είδη για την Ομάδα 3 θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να φέρουν σήμανση CE.

29. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων και συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, τα προσφερόμενα από τον οικονομικό φορέα «....» είδη δεν φέρουν πιστοποιητικό σήμανσης CE, ως ρητώς απαιτείται από τη διακήρυξη, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Απορριπτέος δε ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι αυτή η απαίτηση αναφέρεται στις «Γενικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης καθώς αφενός μεν η

Αριθμός Απόφασης: 1228/2022

εν λόγω απαίτηση θα ήταν εξίσου δεσμευτική είτε αναφερόταν στις γενικές είτε στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης κι, αφετέρου διότι, παρά τα όσα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, από την απλή επισκόπηση του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προκύπτει ότι η εν λόγω απαίτηση αναφέρεται σε κάθε ένα από τα επιμέρους είδη της ομάδας 3, ήτοι στις α) Γεννήτριες CO₂ για σακουλάκια, β) Γεννήτριες CO₂ για Τζάρα, γ) Γεννήτριες Αναεροβίων για σακουλάκια, δ) Γεννήτριες Αναεροβίων για Τζάρα, ε) Δείκτες Αναερόβιων Συνθηκών και στ) Πλαστικά Σακουλάκια για Ειδικές Συνθήκες, κάθε ένα εκ των οποίων πρέπει ως εκ τούτου να φέρει την εν λόγω σήμανση. Περαιτέρω, απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι, παρά το γεγονός ότι ελλείπει η ζητούμενη σήμανση κάνει δεκτή την προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα καθώς ο κατασκευαστής τους, όπως ο ίδιος βεβαιώνει με δήλωσή του, δεν τα προορίζει για διαγνωστική αλλά μόνο για γενική χρήση, γεγονός που του επιτρέπει να μην συμμορφωθεί προς την οδηγία 98/79/EK για τα ιατροτεχνολογικά βοηθήματα που χρησιμοποιούνται για τη διάγνωση in vitro, όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης. Και τούτο διότι αφενός μεν ο ανωτέρω ισχυρισμός έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τη διακήρυξη, η οποία δεν θέτει προϋποθέσεις σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής. Άλλωστε, ενόψει των αρχών της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων δεν μπορεί να γίνει δεκτό άλλο πιστοποιητικό, βεβαίωση κλπ σε αντικατάσταση/υποκατάσταση του ζητούμενου αλλά η αναθέτουσα αρχή, όπως και οι συμμετέχοντες δεσμεύεται από τους όρους που η ίδια έθεσε. Εξάλλου εάν υπήρχε οποιαδήποτε αμφιβολία από τον ανωτέρω συμμετέχοντα σχετικά με την ορθότητα του όρου όφειλε να αμφισβητήσει αυτόν επικαίρως με την άσκησης προδικαστικής προσφυγής, αντιθέτως, όμως, αυτός συμμετείχε ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό, χωρίς ουδέποτε να εκφράσει τις αντιρρήσεις του. Τέλος, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η επίμαχη «κατακύρωση έγινε μειοδοτικά και προς οικονομικό όφελος του Νοσοκομείου». Και τούτο διότι η κατακύρωση στην προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή προϋποθέτει νομίμως υποβληθείσα προσφορά και όχι αντίθετη προς τους όρους της διακήρυξης, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να οδηγήσει σε μη σύννομη συμμετοχή διαγωνιζομένου σε διαγωνισμό, όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση.

Αριθμός Απόφασης: 1228/2022

Συνεπώς, η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα έπρεπε ν'απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς αυτής κι, επομένως, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής με το οποίο, όσον αφορά την Ομάδα 3 του διαγωνισμού, έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «... σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε κι αποφασίστηκε στις 29-07-2022 κι εκδόθηκε στις 18-08-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ