

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 2 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει:

(α) την από 23.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 895/24.06.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», ως ασκών ατομική επιχείρηση καθαρισμού, με τον διακριτικό τίτλο "...", που κατοικοεδρεύει στ... ..., οδός ..., αριθ. ..., εφεξής ο «α' προσφεύγων»

(β) την από 27.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 911/28.06.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», με τον δ.τ «...», που εδρεύει στ.. ..., οδός ... αρ....., εφεξής ο «β' προσφεύγων».

(γ) την από 27.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 921/29.06.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., ... αριθ. ..., εφεξής ο «γ' προσφεύγων».

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... και κατά της υπ' αρ. 535 απόφασης από το πρακτικό της 27/14-06-2022 Συνεδρίασης Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου ... και της ενσωματωθείσας σε αυτήν υπ' αρ. 454 απόφασης από το πρακτικό της 21/24-05-2022 Συνεδρίασης Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου ..., κατά το σκέλος αυτής με το οποίο: (α) έγιναν δεκτές οι

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

προσφορές των οικονομικών φορέων 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ..., 6. ..., 7. ..., 8. ..., 9. ..., 10. ..., σύμφωνα με τον α' ως άνω προσφεύγοντα β) έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων 1. ..., 2. ..., σύμφωνα με τον β' ως άνω προσφεύγοντα γ) έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ..., 6. ..., 7. ..., σύμφωνα με τον γ' ως άνω προσφεύγοντα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», που κατοικοεδρεύει στο ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., ... αριθ. ...

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», με τον δ.τ «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ....

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... με Δ.Τ. ...., που εδρεύει στα ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή του, στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο α' προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το προσβαλλόμενο ως άνω σκέλος αυτής.

Με την προδικαστική προσφυγή του, στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο β' προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το προσβαλλόμενο ως άνω σκέλος αυτής.

Με την προδικαστική προσφυγή του, στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο γ' προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το προσβαλλόμενο ως άνω σκέλος αυτής.

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας ... αιτείται την απόρριψη των ασκηθεισών α', β' και γ' προσφυγών και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος που τον αφορά.

## **Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022**

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας α' και β' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος που τον αφορά.

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας ...», με τον δ.τ «...», αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας α' και γ' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος που τον αφορά.

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας ... με Δ.Τ... αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας α' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος που τον αφορά.

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας ...» και τον διακριτικό τίτλο «...», αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας γ' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος που τον αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ως άνω α' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2017 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Περαιτέρω, για την άσκηση της ως άνω β' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2016,13 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί

## **Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022**

αυτόματης δέσμευσης). Ακόμη, για την άσκηση της ως άνω γ' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2017 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Τα καταβληθέντα ως άνω παράβολα υπολογίστηκαν βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 403.225,80 € χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοιχτό διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων (CPV ...) για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου ... συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης για ένα έτος 500.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με δικαίωμα προαίρεσης για ένα επιπλέον έτος. Η προϋπολογιζόμενη δαπάνη μετά του δικαιώματος προαίρεσης ανέρχεται στο ποσό των 1.000.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ως κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο της τιμής (χαμηλότερη τιμή). Οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν για το σύνολο των απαιτήσεων της Υπηρεσίας. Κάθε οικονομικός φορέας, επί ποινή απόρριψης, συμμετέχει με μια μόνο προσφορά.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της πρόσκλησης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 23-02-2022 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ... Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 17-2-2022 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και έλαβε στις 22-2-2022 αρ. δημοσίευσης ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της

## **Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022**

σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση α' προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 23-06-2022, δεδομένου του χρόνου κοινοποίησης της προσβαλλομένης στον προσφεύγοντα στις 16-06-2022, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Παρομοίως και οι β' και γ' προδικαστικές προσφυγές ασκήθηκαν εμπρόθεσμα στις 27-06-2022, λαμβανομένου υπόψη του χρόνου κοινοποίησης της προσβαλλομένης στους ως άνω β' και γ' προσφεύγοντες στις 16-06-2022 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ καθώς και του γεγονότος ότι η καταληκτική προθεσμία άσκησης έκαστης προσφυγής (26-06-2022) συνέπιπτε με κατά Νόμον εξαιρεσιμη ημέρα (Κυριακή), οπότε νομίμως, αμφότερες οι β' και γ' προσφυγές ασκήθηκαν την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα (27-06-2022). Επίσης, όλες οι νυν συνεκδικαζόμενες προσφυγές ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκαν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, επί του ισχυρισμού του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» περί απόρριψης της γ' προσφυγής ως εκπρόθεσμης, σημειώνονται τα ακόλουθα: Με τις διατάξεις του ν.4412/2016 παρέχεται ευθεία νομοθετική εξουσιοδότηση, προς τα αρμόδια διοικητικά όργανα με αποφασιστική αρμοδιότητα, να εκδώσουν πράξη με την οποία θα καθορίζονται οι κανόνες, το περιεχόμενο, οι τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες των εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ. Στο πλαίσιο αυτό, τηρουμένων των ορίων που τάσσει η σχετική νομοθετική εξουσιοδότηση για την κανονιστικώς δρώσα διοίκηση, εξεδόθη η ΚΥΑ 64322/2021 με την οποία εισήχθησαν ειδικότερες ρυθμίσεις σχετικά με τον τρόπο και την προθεσμία άσκησης προδικαστικών προσφυγών και προβλέφθηκε ως καταληκτική ώρα υποβολής προδικαστικών προσφυγών η

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

23.59μμ της ημέρας εκπνοής της 10ήμερης προθεσμίας. Ταυτόχρονα, με την ΚΥΑ αυτή, ενόψει άλλωστε των τροποποιήσεων που έφερε ο ν.4782/2021, καταργήθηκε η προηγουμένως εκδοθείσα 56902/215/02-06-2017 και ορίστηκε ότι για συμβάσεις οι οποίες συνάπτονται μετά την 01-06-2021 ισχύει το παρόν νομοθετικό πλαίσιο. Επίσης, κατά τις ρυθμίσεις του ν.4412/2016 ως χρόνος έναρξης της σύμβασης νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ. Ενόψει αυτών, η επίμαχη Διακήρυξη, η οποία εξάλλου αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζομένους όσο και την Αναθέτουσα, τηρώντας τις επιταγές του νόμου και της ΚΥΑ 64322/2021, συμπεριέλαβε τον όρο 3.4 και όρισε ως καταληκτικό χρόνο υποβολής των προδικαστικών προσφυγών και παρεμβάσεων την 23.59μμ. Επομένως, εφόσον η παρούσα σύμβαση για τον καθαρισμό του νοσοκομείου ... εστάλη προς δημοσίευση την 17-02-2022, ως ισχύον νομοθετικό καθεστώς, που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, είναι οι νέες διατάξεις της ΚΥΑ 64322 και οι τροποποιηθείσες διατάξεις του ν.4412/2016 και όχι προγενέστερο. Ομοίως, δεν ασκούν επιρροή οι επικαλούμενες, από τον παρεμβαίνοντα, αποφάσεις της ΑΕΠΠ και των Διοικητικών Δικαστηρίων, κατά το μέρος, που αυτές εφάρμοσαν δικονομικές ρυθμίσεις και εκδόθηκαν για διαγωνισμούς που διέπονταν από το προϊσχύσαν νομοθετικό καθεστώς, το οποίο καταργήθηκε από το 2021 και έπειτα. Ενόψει αυτών, βάσει του νόμου και της Διακήρυξης, το καταληκτικό σημείο υποβολής της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής είναι η 23.59 μ.μ. της 27-06-2022 και επομένως αυτή ασκήθηκε εμπροθέσμως. Ως εκ τούτου, τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

7. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία για την ανάδειξη αναδόχου για «Υπηρεσίες Καθαρισμού Κτιρίων CPV: ...» για τις ανάγκες του ..., συμμετείχαν οι νυν τρεις προσφεύγοντες οικονομικοί φορείς καθώς και οι κάτω οικονομικοί φορείς: 1) Η εταιρεία με την επωνυμία «...», ήδη

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

παρεμβαίνων 2) Η εταιρεία με την επωνυμία «...», 3) Η εταιρεία με την επωνυμία «...», 4) Η εταιρεία με την επωνυμία «...», 5) Η εταιρεία με την επωνυμία «...», 6) Η εταιρεία με την επωνυμία «...», 7) Η εταιρεία με την επωνυμία «...», 8) Η εταιρεία με την επωνυμία «...». Με την υπ' αριθ. 535/2022 Απόφαση από το Πρακτικό 27/14-06-2022 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (...) με τίτλο «Λήψη απόφασης σχετικά με την έγκριση του πρακτικού Νο 3 της επιτροπής αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού» αποφασίσθηκε: 1) η έγκριση του πρακτικού Νο 3 (Δικαιολογητικά Κατακύρωσης), 2) η ανάθεση και κατακύρωση για τις «Υπηρεσίες Καθαρισμού Κτιρίων CPV ... του ... στην εταιρεία ..., στο συνολικό ποσό 469.857,13 ευρώ με ΦΠΑ (378.917,04 ευρώ χωρίς ΦΠΑ) και 3) η γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων της υπ' αρ. 454/21/24-05-2022 απόφασης Δ.Σ. σχετικά με την έγκριση των πρακτικών Νο 1 (δικαιολογητικά - τεχνική αξιολόγηση) και του πρακτικού Νο 2 (οικονομική αξιολόγηση), της Επιτροπής αξιολόγησης του εν λόγω Ανοικτού Διαγωνισμού άνω των ορίων καθώς και αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του εν λόγω Ανοικτού Διαγωνισμού, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», σε όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στη διαδικασία ανάθεσης, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016. Σύμφωνα με την υπ' αρ. 454/21/24-05-2022 απόφαση Δ.Σ. του ... σχετικά με την έγκριση των πρακτικών Νο 1 (δικαιολογητικά - τεχνική αξιολόγηση) και του πρακτικού Νο 2 (οικονομική αξιολόγηση), της Επιτροπής αξιολόγησης του εν λόγω Ανοικτού Διαγωνισμού άνω των ορίων, η σειρά κατάταξης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων έχει ως εξής: 1. «...», 2. «...», 3. ...» 4. «...», 5. «...» 6. «...», 7. ... 8. «...», 9. «...», 10. «...», 11. «...». Κατόπιν των ανωτέρω, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καταρχήν, ο α' προσφεύγων στρέφεται κατά των οικονομικών φορέων που προηγούνται του ίδιου σε σειρά

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

μειοδοσίας (ήτοι των 1. «...», 2. «...», 3. ...»), επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή των προσφορών τους και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου. Παρομοίως, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καταρχήν, ο β' προσφεύγων στρέφεται κατά των δύο οικονομικών φορέων που προηγούνται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας, (ήτοι των 1. «...», 2. «...»), επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή των προσφορών τους και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου. Ακόμη, με πρόδηλο έννομο συμφέρον στρέφεται ο γ' προσφεύγων κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», του οποίου η προσφορά προηγείται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας. Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ



## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώσ, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και

## **Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022**

δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο προσφεύγων έχει καταταγεί λ.χ. τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου σε σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα κ.ο.κ. Για το λόγο αυτό, πρέπει, να προηγηθεί η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς του αμέσως προηγούμενου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετεχόντος (βλ. ΑΕΠΠ 1208/2020, 1272/2020 κλπ). Όσον δε αφορά το έννομο συμφέρον των α' και γ' προσφευγόντων να στραφούν κατά των προσφορών όλων των λοιπών συμμετεχόντων που έπονται των ίδιων σε σειρά μειοδοσίας, θα κριθεί κατά την εξέταση των επιμέρους προσφυγών.

8. Επειδή, με τις υπ' αριθμ. 1302/2022, 1316/2022, 1324/2022 Πράξεις της Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης των νυν συνεκδικαζόμενων προσφυγών/αιτήσεων αναστολής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί αυτών, καθώς και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση α' προσφυγή προς όλους τους ενδιαφερόμενους στις 24-06-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης, στις 28-06-2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε και τις ανωτέρω β' και γ' προσφυγές προς όλους του ενδιαφερόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ... στις 29-06-2022 άσκησε εμπρόθεσμα παρέμβασή του κατά της ασκηθείσας α' προσφυγής και την 1-07-2022 κατά των ανωτέρω β' και γ' προσφυγών, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του προδήλως θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης έκαστης των ανωτέρω προσφυγών. Επειδή ο

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

οικονομικός φορέας «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», άσκησε στις 4-07-2022 εμπρόθεσμα παρέμβασή του κατά της ασκηθείσας α' και β' προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του προδήλως θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Ομοίως, ο οικονομικός φορέας «...», με τον δ.τ «...», άσκησε στις 4-07-2022 εμπρόθεσμα παρέμβασή του κατά της ασκηθείσας α' και γ' προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του προδήλως θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Ακόμη, ο οικονομικός φορέας ... με Δ.Τ. ...., που εδρεύει στα ..., οδός ..., άσκησε στις 4-07-2022 εμπρόθεσμα παρέμβασή του κατά της ασκηθείσας α' προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του προδήλως θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής και για τη διατήρηση της σειράς κατάταξής του. Επίσης, ο οικονομικός φορέας «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», άσκησε στις 4-07-2022 εμπρόθεσμα παρέμβασή του κατά της ασκηθείσας γ' προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του προδήλως θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής και για τη διατήρηση της σειράς κατάταξής του.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ τις 11-07-2022 απόψεις της επί των προσφυγών, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στους ενδιαφερόμενους.

12. Επειδή, ο β' προσφεύγων στις 14-07-2022 υπέβαλε ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ εμπρόθεσμα υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Επίσης, ο γ' προσφεύγων στις 12-07-2022 υπέβαλε ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημά του προς αντίκρουση των ασκηθεισών παρεμβάσεων των οικονομικών φορέων ... και ... Πλην, όμως, λαμβανομένου υπόψη ότι σχετική δυνατότητα δεν προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία, το εν λόγω υπόμνημα δεν λαμβάνεται υπόψη.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

14. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του α' προσφεύγοντος κατά του οικονομικού φορέα «...»: «[...] (5<sup>ος</sup> λόγος) «[...]Σύμφωνα, με τα ανωτέρω τις καθημερινές ήτοι Δευτέρα έως Παρασκευή θα παρέχονται ημερησίως:  $66+36+24+16= 142$  ώρες, εκ των οποίων 16 ώρες αφορούν νυχτερινή εργασία πλήρους απασχόλησης και 126 ώρες αφορούν πρωινή και απογευματινή εργασία, εκ των οποίων 24 ώρες αφορούν εργασία πλήρους απασχόλησης και 102 ώρες αφορούν εργασία μερικής απασχόλησης. Σαββατοκύριακα και αργίες θα παρέχονται ημερησίως:  $6+24+48+16= 94$  ώρες, εκ των οποίων οι 16 αφορούν νυχτερινή εργασία πλήρους απασχόλησης και 78 ώρες αφορούν πρωινή και απογευματινή εργασία, εκ των οποίων 24 ώρες αφορούν εργασία πλήρους απασχόλησης και 54 ώρες αφορούν εργασία μερικής απασχόλησης. Συνεπώς προκύπτει το εξής:  $142$  ώρες x  $261$  ημερολογιακές καθημερινές ημέρες εργασίας=  $37.062$  ώρες εργασίας για τις ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή.  $94$  ώρες ημερησίως για  $52$  Σάββατα=  $4.888$  ώρες για Σάββατα.  $94$  ώρες ημερησίως για  $52$  Κυριακές=  $4.888$  ώρες για Κυριακές. Τέλος, στις ώρες εργασίας των καθημερινών, υπολογίζουμε τις εξής ώρες αργιών: 7 Επίσημες Αργίες που λογίζονται στο χρονικό διάστημα μεταξύ 01/06/2022- 31/05/2023, (ήτοι 15 Αυγούστου 2022, 28 Οκτωβρίου 2022, 26 Δεκεμβρίου 2022, 6 Ιανουαρίου 2023, 25 Μαρτίου 2023, 17 Απριλίου 2023 και 1 Μαΐου 2023) επί  $94$  ώρες=  $658$  ώρες για αργίες. Άρα, οι συνολικές απαιτούμενες ώρες είναι:  $37.062+ 4.888+ 4.888= 46.838$  ώρες, εκ των οποίων  $658$  ώρες για αργίες. Άρα, οι συνολικές απαιτούμενες ώρες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας είναι  $46.838$ , και η προσφορά διαγωνιζομένου που υπολογίζει λιγότερες ώρες είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, διότι αντιβαίνει στους όρους της Διακήρυξης, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της σύμβασης, και κατά λογική αναγκαιότητα δεν υπολογίζεται νόμιμα ούτε το εργατικό κόστος (αφού υπολογίζεται για λιγότερες από τις απαιτούμενες εργατοώρες)[...] 5. Η εταιρία ...: Υπολογίζει στην προσφορά της μόλις  $46.550$  ώρες σε ετήσια βάση (όπως ρητά δηλώνει στη σελ. 4 της

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

οικονομικής προσφοράς της), εκ των οποίων 5.546 ώρες θα λάβουν προσαύξηση 75% διότι αφορούν απασχόληση σε Κυριακές- Αργίες και 5.840 ώρες θα λάβουν προσαύξηση 25% διότι αφορούν απασχόληση σε Νυχτερινή Απασχόληση. Μάλιστα, στην προσφορά της δηλώνει ρητά ότι υπολογίζει για Δευτέρα- Παρασκευή 255 ημέρες ετησίως, ενώ ημερολογιακά οι μέρες είναι 261, δεδομένης της ημερομηνίας έναρξης της σύμβασης 01/06/2022 και λήξης τη 31/05/2023, και επομένως οι ημέρες που υπολογίζει υπολείπονται από τα ζητούμενα στη σύμβαση. Άρα, η εν λόγω εταιρία υπολόγισε εσφαλμένα τις εργατώρες, και συγκεκριμένα υπολείπεται κατά  $46.838 - 46.550 = 288$  ώρες[...] 9<sup>ος</sup> λόγος [...]Επομένως, για το χρονικό διάστημα από 01/06/2022 έως 31/12/2022 ισχύουν τα εξής: Πρώτα απ' όλα, για το διάστημα από 01/06/2022 έως 31/12/2022 το ποσοστό εισφορών είναι: α) για τους μερικώς απασχολούμενους (λιγότερες από 39 ώρες εργασίας) ποσοστό ύψους 24,92% και β) για τους εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης (40 ώρες) 24,44%. Για τις ημέρες Δευτέρα- Κυριακή για τους απασχολούμενους πλήρους απασχόλησης το σύνολο των μικτών αποδοχών μηνιαίως ισούται με  $979,61\text{€} \times 7,019 = 6.875,88\text{€}$  Για τις ημέρες Δευτέρα- Κυριακή για τους απασχολούμενους μερικής απασχόλησης το σύνολο των μικτών αποδοχών μηνιαίως ισούται με  $979,61\text{€} \times 15,499 = 15.182,98\text{€}$  Για τις ημέρες Δευτέρα- Κυριακή η προσαύξηση για βραδινή απασχόληση ισούται με  $244,90\text{€} \times 2,808 = 687,68\text{€}$  μηνιαίως. Για τις ημέρες Κυριακή & Αργίες για τους απασχολούμενους πλήρους απασχόλησης η προσαύξηση ισούται με  $734,71 \times 1,1346 = 833,60\text{€}$  Για τις ημέρες Κυριακή & Αργίες για τους απασχολούμενους μερικής απασχόλησης η προσαύξηση ισούται με  $734,71 \times 1,532 = 1.125,58\text{€}$ . Άρα συνολικά:  $6.875,88\text{€} + 15.182,98\text{€} + 687,68\text{€} + 833,60\text{€} + 1.125,59\text{€} = 24.705,73\text{€}$  μικτές αποδοχές μηνιαίως. Όσον αφορά τις εισφορές: Για τους απασχολούμενους πλήρους απασχόλησης οι εργοδοτικές εισφορές υπολογίζονται ως εξής:  $(6.875,88\text{€} + 687,68\text{€} + 833,60\text{€}) \times 24,44\% = 2.052,27\text{€}$  Για τους απασχολούμενους μερικής απασχόλησης οι εργοδοτικές εισφορές

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

υπολογίζονται ως εξής:  $(15.182,98€ + 1.125,59€) \times 24,92\% = 4.064,10€$  Άρα το μηνιαίο συνολικό εργατικό και ασφαλιστικό κόστος για το χρονικό διάστημα από 01/06/2022 έως 31/12/2022 ισούται με:  $24.705,73€ + 2.052,27€ + 4.064,10€ = 30.822,10€$ , και για όλο το προαναφερθέν διάστημα το εργατικό κόστος υπολογίζεται ως εξής  $30.822,10€ \times 7 \text{ μήνες} = 215.754,70€$  Περαιτέρω, για το διάστημα από 01/01/2023 έως 31/05/2023 ισχύουν τα εξής: Πρώτα απ' όλα, για το διάστημα από 01/01/2023 έως 31/05/2023 το ποσοστό εισφορών είναι 26,96%, δηλαδή στο ποσοστό που βρισκόταν σε ισχύ από τον Ιούνιο του 2019 έως και την θέσπιση πρόσθετων μέτρων λόγω της πανδημίας covid-19 τον Ιούνιο του 2020. Για τις ημέρες Δευτέρα- Κυριακή το σύνολο των μικτών αποδοχών μηνιαίως ισούται με  $979,61€ \times 22,518 = 22.058,86€$ . Για τις ημέρες Δευτέρα- Κυριακή η προσαύξηση για βραδινή απασχόληση ισούται με  $244,90€ \times 2,808 = 687,68€$  μηνιαίως. Για τις ημέρες Κυριακή & Αργίες η προσαύξηση ισούται με  $734,71 \times 2,666 = 1.958,74€$  Άρα συνολικά  $22.058,86€ + 687,68€ + 1.958,74€ = 24.705,28€$  μικτές αποδοχές μηνιαίως. Όσον αφορά τις εισφορές:  $24.705,28€ \times 26,96\% = 6.660,54€$  Άρα το μηνιαίο συνολικό εργατικό και ασφαλιστικό κόστος για το χρονικό διάστημα από 01/01/2023 έως 31/05/2023 ισούται με:  $24.705,28€ + 6.660,54€ = 31.365,82€$ , και για όλο το προαναφερθέν διάστημα το εργατικό κόστος υπολογίζεται ως εξής  $31.365,82€ \times 5 \text{ μήνες} = 156.829,10€$  Τέλος το συνολικό εργατικό κόστος ισούται με  $215.754,70€ + 156.829,10€ = 372.583,80€$ . Άρα, οικονομική προσφορά που υπολογίζει χαμηλότερα εργατικά/ασφαλιστικά κόστη από τα ανωτέρω είναι απορριπτικά ως απαράδεκτη. (δ) Εν όψει των ανωτέρω, οι ακόλουθες εταιρίες υπολογίζουν εσφαλμένα το εργατικό ή/και ασφαλιστικό κόστος σε ύψος χαμηλότερο του νομίμου και πρέπει να απορριφθούν: [...].3. Η εταιρία ... Υπολογίζει μικτές αποδοχές ύψους  $295.668,91€ +$  εργοδοτικές εισφορές ύψους  $75.870,13€ = 371.539,04€$ . Σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, το κατώτερο νόμιμο εργατικό κόστος ισούται με  $372.583,80€$ , και

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

άρα η προσφορά του υπολείπεται από το νόμιμο εργατικό κόστος κατά 372.583,80€- 371.539,04€ = 1.044,76€.

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, επί της α' προσφυγής, ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...]

5ος Λόγος: Αφορά τις εταιρίες 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ..., 6. ... Σύμφωνα με τις από 17/03/2022 διευκρινίσεις της διακήρυξης, η οποίες αναρτήθηκαν στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι:

«α)Πιθανή ημερομηνία έναρξης της σύμβασης ορίζεται 1/6/2022 και για ένα έτος. β)Από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης και σε καμία περίπτωση πριν την 1/6/2022 και για ένα έτος.»

Οι εν λόγω εταιρείες έχουν ορθώς υπολογίσει τις ημέρες και ώρες εργασίας που απαιτούνται για την εκτέλεση του έργου, σύμφωνα με την ανωτέρω διευκρίνιση στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και τις απαιτήσεις και τα οριζόμενα της διακήρυξης

9ος Λόγος: Αφορά τις εταιρίες 1. ..., 2. ...., 3. ..., 4. ..., 5. ... ,6. ... 7. ...

Οι αναφερόμενες εταιρείες έχουν υπολογίσει το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της Διακήρυξης [...]

16. Επειδή, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «...» ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...]

Δηλαδή, η προσφεύγουσα στις καθημερινές προσθέτει εσφαλμένως προφανώς και τις αργίες, διότι στον υπολογισμό που κάνει, στα Σαββατοκύριακα υπολογίζει μόνο αυτά και δεν προσθέτει τις αργίες. Ο τρόπος αυτός είναι προφανώς εσφαλμένος, διότι υπολογίζει, έτσι, περισσότερες ώρες, αφού τις καθημερινές, κατά τη διακήρυξη, απασχολείται μεγαλύτερος αριθμός ατόμων σε σχέση με τα Σαββατοκύριακα & αργίες. Προσθέτοντας τοις ημέρες των αργιών στις καθημερινές, οδηγείται στο εσφαλμένο άθροισμα που παραθέτει στην προσφυγή της, και τούτο διότι οι καθημερινές και οι αργίες, όπως προαναφέρθηκε, δεν έχουν τον ίδιο αριθμό ατόμων. Απεναντίας, ο υπολογισμός που παραθέτω στην προσφορά μου

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

είναι ορθός, διότι υπολογίζω τον πραγματικό αριθμό των καθημερινών (255), με απασχολούμενους 25 άτομα και τον πραγματικό αριθμό των ημερών Σαββάτων (51) και Κυριακών/αργιών (59), που όλες αυτές τις ημέρες (Σ.Κ. & αργίες) απασχολούνται 18 άτομα. Το λάθος της προσφεύγουσας είναι ότι υπολογίζει τις αργίες μαζί με τις καθημερινές, που έχουν μεγαλύτερο αριθμό ατόμων και όχι μαζί με τα Σαββατοκύριακα, που έχουν τον αυτό - μικρότερο αριθμό ατόμων. Με βάση το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της συμβάσεως (01-06-2022 έως 31-05-2023), οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας ερείδονται επί εσφαλμένης βάσεως, με αποτέλεσμα να προκύπτει, συνολικώς, εσφαλμένος αριθμός ωρών του πραγματικού και προβλεπομένου στην διακήρυξη. Επομένως η ημετέρα εταιρεία έχει ορθώς υπολογίσει τις ημέρες και ώρες εργασίας που απαιτούνται για την εκτέλεση του έργου σύμφωνα και με τις απαιτήσεις και τα οριζόμενα της διακήρυξης[...]. Επί του 9ου λόγου της προδικαστικής προσφυγής περί μη νομίμου υπολογισμού εργατικού και ασφαλιστικού κόστους[...]. Σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τα οριζόμενα στην διακήρυξη, οι ημέρες και ώρες εργασίας που απαιτούνται για την εκτέλεση του έργου είναι οι ακόλουθες:[...] Από τους ανωτέρω παρατιθέμενους αναλυτικούς υπολογισμούς προκύπτει ότι κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς μου έχω τηρήσει τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, οι τιμές που έχω υπολογίσει δεν υπολείπονται των νομίμων τοιούτων ΚΟΛ. Ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της οικονομικής προσφοράς μου, προβάλλοντας ότι δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και αναπόδεικτος»

17. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του β' προσφεύγοντα κατά του οικονομικού φορέα ...: «[...] (1<sup>ος</sup> λόγος) : η διακήρυξη ρητά ορίζει ότι ο αριθμός των ατόμων που θα απασχοληθούν ανέρχεται σε 27,872129, 28 άτομα φυσική παρουσία και συγκεκριμένα 9,316 με εξάωρη εξαήμερη απασχόληση και 11,554 με τετράωρη εξαήμερη απασχόληση και 7 άτομα με



## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

οκτάωρη πενταήμερη απασχόληση. Επομένως, η οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας που δηλώνει ότι θα απασχολήσει 22,45 άτομα πλήρους απασχόλησης και όχι 28 φυσική παρουσία δεν είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη. Περαιτέρω, δεν αναφέρει το ποσό που έχει υπολογίσει υπέρ ΕΛΠΚ και το αναφέρει στο διοικητικό κόστος, που δεν μπορεί να είναι κατώτερο από  $28 * 20,00 / 12$  μήνες[...]η ως άνω εταιρεία έχει δηλώσει διοικητικό κόστος 2.160[...]από τα ανωτέρω εκτεθέντα συνάγεται ότι το κόστος[...]δεν δύναται να καλυφθεί από το ανωτέρω ποσό[....]».

18. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής»[...]1ος Λόγος: Μη ορθός υπολογισμός του αριθμού των εργαζομένων Η εταιρεία έχει υπολογίσει σύμφωνα ή και παραπάνω άτομα από τα ζητούμενα της ... διακήρυξης. Από την διακήρυξη επίσης δεν ορίζεται προκαθορισμένο ποσό εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ. 2ος Λόγος: Το διοικητικό κόστος δεν είναι εύλογο κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης Δεδομένου ότι δεν ορίζεται ένα προκαθορισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό στη Διακήρυξη, το εκτιμώμενο διοικητικό κόστος, κόστος αναλωσίμων και εργολαβικό όφελος μπορεί να ποικίλλει, ανάλογα με τις οικονομικές δυνατότητες και τις (θεμιτές πάντως) επιχειρηματικές επιδιώξεις κάθε υποψηφίου»

19. Επειδή, σύμφωνα με την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...: «[...]Ενόψει αυτών, η επίμαχη Διακήρυξη, όπως παρατίθεται στον ανωτέρω πίνακα του Παραρτήματος Ι, όρισε ότι το ανωτέρω πλήθος απασχολούμενων ατόμων αντιστοιχεί σε εβδομαδιαία φυσική παρουσία 22,45 ατόμων 8ωρης απασχόλησης. Ο ορθός και νόμιμος, βάσει της Διακήρυξης, υπολογισμός προκύπτει ως εξής: Από Δευτέρα έως Παρασκευή απαιτούνται καθημερινά:  $11 * 6 + 9 * 4 + 3 * 8 + 2 * 8 = 142$  ώρες, ήτοι  $142 * 5 = 710$  ώρες εβδομαδιαίως. Σαββατοκύριακα και Αργίες απαιτούνται:  $1 * 6 + 3 * 8 + 12 * 4 + 2 * 8 = 94$  ώρες ανά ημέρα, ήτοι  $94 * 2 = 188$  ώρες εβδομαδιαίως. Επομένως, σε εβδομαδιαία βάση απαιτούνται  $710 + 188 = 898$  ώρες, που αντιστοιχούν σε 898 ώρες εβδομαδιαίως / 40 ώρες εβδομαδιαίως ανά άτομο πλήρους

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

απασχόλησης = 22,45 άτομα πλήρους απασχόλησης. Το εν λόγω νούμερο, βέβαια, που προσδιορίζεται επακριβώς στη Διακήρυξη, χρησιμοποιείται αποκλειστικώς για υπολογιστικές πράξεις. Πιο συγκεκριμένα, λαμβάνοντας υπόψη ότι: τις καθημερινές απασχολούνται  $11 + 9 + 3 + 2 = 25$  άτομα, τα οποία πραγματοποιούν  $(25 \text{ άτομα}) * (5 \text{ ημέρες}) = 125$  βάρδιες εβδομαδιαίως, τα Σαββατοκύριακα και Αργίες απασχολούνται  $1 + 3 + 12 + 2 = 18$  άτομα, τα οποία πραγματοποιούν  $(18 \text{ άτομα}) * (2 \text{ ημέρες}) = 36$  βάρδιες εβδομαδιαίως, προκύπτει πως πραγματοποιούνται  $125 + 36 = 161$  βάρδιες εβδομαδιαίως, και δεδομένου ότι κάθε άτομο πραγματοποιεί 5 βάρδιες, αντιστοιχεί σε  $161/5 = 32,2$ , ήτοι 33 άτομα φυσικής παρουσίας. Οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, οι οποίοι παρατίθενται βάση των δικών του υπολογισμών στις σελίδες 19-25 της προσφυγής του, είναι αυθαίρετοι, στηρίζονται σε εσφαλμένες μαθηματικές πράξεις, οδηγούν σε λανθασμένο αριθμητικό αποτέλεσμα και ως εκ τούτου είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Κατά το μέρος που προβάλλεται, ότι η ... δεν αναφέρει συγκεκριμένο ποσό εισφοράς ΕΛΠΚ πρέπει να ειπωθεί, ότι η επίμαχη Διακήρυξη, δεν περιέχει κανένα όρο με τον οποίο επιβάλλεται σχετική υποχρέωση ούτε άλλωστε η κείμενη νομοθεσία ορίζει κάτι τέτοιο[...]. Άλλωστε, ο ισχυρισμός ότι το κόστος εισφοράς δεν μπορεί να είναι κάτω από 46,76 ευρώ είναι κατ' αρχάς απορριπτέος προεχόντως ως αόριστος, αλλά και επικουρικώς αβάσιμος, διότι στηρίζεται σε έναν δικό του υπολογισμό από όπου δεν καθίσταται αδιάσειστα αντιληπτό και σαφές το πώς και το γιατί προκύπτει κατά αυτόν τον τρόπο. Άρα, και κατά το σκέλος αυτό ο προβαλλόμενος ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Κατόπιν των εκτεθέντων, ο ισχυρισμός της προσφυγής που βάλλει κατά της ... και που αφορά λανθασμένο υπολογισμό αριθμού εργαζομένων και μη σύννομο υπολογισμό της εισφοράς ΕΛΠΚ πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του ως αβάσιμος[...]. Από το συνδυασμό των ανωτέρω ποσών προκύπτει το άθροισμα 2.160,00€ ως σύνολο διοικητικού κόστους, το οποίο, κατά λογική αναγκαιότητα, συνιστά ποσοτικό μέγεθος απολύτως εύλογο

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

δοθέντων των αναγκών της σύμβασης και σε καμία περίπτωση δεν δύναται να θεωρηθεί ως ασυνήθιστα χαμηλό ή σχεδόν μηδενικό, όπως εξωφρενικώς προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία[...]

20. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του β' προσφεύγοντος: «Αναφορικά με τον συνολικό αριθμό των ατόμων (27,872129), ισχύουν αναλογικά όσα αναφέρονται ανωτέρω, υπ' αριθ. 5, επί της αυτής αιτιάσεως κατά της προσφοράς του ανακηρυχθέντος αναδόχου. Η αναθέτουσα αρχή και πάλι, για τον αριθμό των ατόμων δεν παραθέτει, με αναφορά στην διακήρυξη, αιτιολογημένη θέση, αλλά αρκείται στην γενική και αόριστη αναφορά ότι ο υπολογισμός που έγινε από την ως άνω εταιρεία είναι σύμφωνος με τα προβλεπόμενα στην διακήρυξη. Όμως, δεν απαντά, πως προκύπτει αυτή η θέση, ενόψει των πινάκων με την προβλεπόμενη απασχόληση που η διακήρυξη παραθέτει στις τεχνικές προδιαγραφές της (σελ. 52 - 55) και τους οποίους επισυνάπτω στην ασκηθείσα προσφυγή μου. Περαιτέρω, απορριπτέος ως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός ότι στην διακήρυξη δεν ορίζεται το ποσό της εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. Και τούτο, καθόσον στην διακήρυξη ορίζεται ο αριθμός των ατόμων σε φυσική παρουσία (28), οπότε κατά τα παγίως δεκτά και δεδομένου ότι, το κόστος ανά άτομο ανέρχεται σε 20,00 €, είναι αυτονόητο ότι το κόστος υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. υποχρεωτικά δεν μπορεί να είναι κατώτερο από 46,76 € μηνιαίως, κατά τους αναλυτικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στην προσφυγή μου. Επομένως, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής επί του παρόντος λόγου είναι αβάσιμοι και δεν αποτελούν αιτιολογημένη βάση απόρριψής του. 2) Με τον σχετικό όρο της προδικαστικής προσφυγής μου δεν ισχυρίστηκα ότι το διοικητικό κόστος είναι προκαθορισμένο, αλλά πρόβαλα, βασίμως, με αναφορές στην κείμενη νομοθεσία και στους όρους της διακήρυξης, ότι το προσφερόμενο ποσό πρέπει να είναι εύλογο. Ακόμη, δεν πρόβαλα ως διοικητικό κόστος, την κοστολόγηση της δικής μου προσφοράς, αλλά στοιχειοθέτησα το ελάχιστο κόστος, που υποχρεωτικά θα καταβληθεί με συγκεκριμένες και

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

αναμφισβήτητες επιμέρους δαπάνες, όπως είναι τα έξοδα δημοσίευσης της διακήρυξης, Ε.Λ.Π.Κ., τεχνικός ασφαλείας/ιατρός εργασίας κ.λπ. Σημειωτέον ότι το διοικητικό κόστος που υπολόγισα με την προσφορά μου, ανέρχεται στο ποσό των 3.784,36 €, ενώ το ελάχιστο ποσό που στην προσφυγή στοιχειοθετώ ως εύλογο ανέρχεται σε 2.541,65 €. Δηλαδή, ανέρχεται σε ποσό μικρότερο από αυτό που υπολόγισα στην προσφορά μου, αλλά μεγαλύτερο από το ποσό που υπολόγισε η ως άνω εταιρεία. Οι ως άνω διαφορές, καθώς και το παρατιθέμενο στην προσφυγή μου κόστος των επιμέρους στοιχείων (δημοσίευσης, εγγυητικών κ.λπ.) αποτελούν, τουλάχιστον, επαρκείς ενδείξεις για να κινηθεί η διαδικασία του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 για την οποία δεν απαιτείται η βεβαιότητα του μη εύλογου ποσού, αλλά αρκεί και το ασυνήθιστα ή ιδιαίτερα χαμηλό του κονδυλίου (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 679/2022 - σκ. 3).

21. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του γ' προσφεύγοντα: «[...] Α. Συγκεκριμένα, ως προς την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», διαπιστώνονται οι εξής πλημμέλειες:

1) Δεν έχει κατατεθεί κατάσταση των υλικών καθαρισμού όπως ρητά ορίζεται στη διακήρυξη ..., (σελ. 57 των τεχνικών προδιαγραφών, άρθρο 4 Υλικά - Τεχνική καθαριότητας, παρ.4.3, αναφέρει: « Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει κατάσταση των υλικών καθαρισμού, απολύμανσης, πληροφοριακά έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας». Συνεπώς δεν πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης.

2) Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σελ. 49, παρ. 1.17 αναφέρει: « Οι μαύροι σάκοι θα πρέπει να είναι κατασκευασμένοι από πολυαιθυλένιο υψηλής περιεκτικότητας (HPDE) πάχους 25-30μm και σε ποικίλες διαστάσεις. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει δήλωση συμμόρφωσης από τον κατασκευαστή στον ....» Το ίδιο αναφέρεται και στις από 17/3/2022 διευκρινήσεις του Νοσοκομείου μέσω ΕΣΗΔΗΣ : «σχετικά με Ερώτημά αναφορικά «Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει δήλωση συμμόρφωσης από τον Κατασκευαστή στον ...» Ο

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

ανάδοχος πρέπει να καταθέσει δήλωση συμμόρφωσης από τον κατασκευαστή ότι οι σάκοι πληρούν της προδιαγραφές " Οι μαύροι σάκοι θα πρέπει να είναι κατασκευασμένοι από πολυαιθυλένιο υψηλής περιεκτικότητας (HDPE) πάχους 25-30μm και σε ποικίλες διαστάσεις". (σελ.39 παρ.1.17 Τεχνικές Προδιαγραφές 1: ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ) Ως εκ τούτου θα πρέπει η υπεύθυνη δήλωση να κατατεθεί κατά το στάδιο υποβολής προσφοράς». Η υπεύθυνη δήλωση που έχει καταθέσει η άνωθεν εταιρεία απευθύνεται προς το Γ.Ν. ... και όχι προς τον ..., ως εκ τούτου θα πρέπει να αποκλειστεί[...]Ως προς την οικονομική προσφορά του οικονομικό φορέα «...» διαπιστώνονται οι εξής πλημμέλειες: 1) Δηλώνεται μηνιαίο εργατικό ίσο με 30.348,41 €, που υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου (31.041,81 €) κατά 693,40 €. 2[...] • Η εταιρεία στην προσφορά της δεν αναφέρει στην προσφορά της το ποσό που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες μηνιαίες αποδοχές των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο συγκεκριμένο έργο βάσει του ζητούμενου προγράμματος. • Δεν αναφέρει στην προσφορά της το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά ανά μήνα. • Στην Πίνακα Ανάλυσης της προσφοράς της παραθέτει ένα πίνακα αναγράφοντας ποσά αόριστα χωρίς να αναλύει πως προκύπτουν, τόσο τα ποσά που αφορούν στο εργατικό κόστος όσο και στα υπόλοιπα στοιχεία της προσφοράς (πχ. Διοικητικό κόστος κ.λπ. Επιπλέον, στην προσφορά της η εταιρεία δεν αναφέρει τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν σε κάθε άτομο.(Στοιχεία άρθρου 68, Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4144/2013)[...]. Ως προς ως προς την τεχνική προσφορά του οικονομικό φορέα «...», διαπιστώνονται οι εξής πλημμέλειες: 1) Στην προσφορά που έχει κατατεθεί δεν συμπεριλαμβάνεται τεχνική περιγραφή του έργου, όπως ορίζεται στη διακήρυξη, σελ. 29, παρ. 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές του

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

παρατήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται» Γ. Ως προς την τεχνική προσφορά του οικονομικό φορέα «...» διαπιστώνονται οι εξής πλημμέλειες: 1) Δεν έχει κατατεθεί κατάσταση των υλικών καθαρισμού όπως ρητά ορίζεται στη διακήρυξη ... , σελ 57 των τεχνικών προδιαγραφών, άρθρο 4 Υλικά -Τεχνική καθαριότητας, παρ.4.3, αναφέρει : « Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει κατάσταση των υλικών καθαρισμού, απολύμανσης, πληροφοριακά έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας». Συνεπώς δεν πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης. 2) Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σελ. 49, παρ. 1.17 αναφέρει[...] Δεν έχει κατατεθεί η σχετική υπεύθυνη δήλωση, συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί. Δ. Ως προς την τεχνική προσφορά του οικονομικό φορέα «...» διαπιστώνονται οι εξής πλημμέλειες 1) Στο αρχείο ΣΥΝ11 ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΕΡΟΣ Γ΄ της προσφοράς του έχει καταθέσει φυλλάδια,δελτίο ασφαλείας και έγκριση ΕCHA από το ..., ενώ

έγκριση κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ έχει καταθέσει για άλλο προϊόν, το ...[...] Η άνωθεν εταιρεία έχει υποβάλει βεβαίωση από τον κατασκευαστή και όχι υπεύθυνη δήλωση όπως ρητά ορίζεται. Επιπλέον πλημμέλεια αποτελεί το γεγονός ότι η υπεύθυνη δήλωση που έχει προσθέσει είναι από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρείας προς το Γ.Ν. ... οπότε και πάλι δεν πληροί τους όρους και θα πρέπει να απορριφθεί. Ε. Ως προς την τεχνική προσφορά του οικονομικό φορέα «...» διαπιστώνονται οι εξής πλημμέλειες:[...]Η άνωθεν εταιρεία έχει υποβάλει βεβαίωση από τον κατασκευαστή προς την ίδια την εταιρεία και όχι υπεύθυνη δήλωση προς τον ... όπως ρητά ορίζεται. Συνεπώς θα πρέπει η προσφορά της να απορριφθεί. ΣΤ. Ως προς την τεχνική προσφορά του οικονομικό φορέα «...» διαπιστώνονται οι εξής πλημμέλειες:[...]Δεν έχει κατατεθεί η σχετική υπεύθυνη δήλωση, συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί.

[...] 2ος Λόγος Προσφυγής:

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

Γ. Ως προς την οικονομική προσφορά του οικονομικό φορέα «...» διαπιστώνονται οι εξής πλημμέλειες: 1) Στην προσφορά της εταιρεία για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους αναφέρει ότι ο συνολικός αριθμός των ημερών Δευτέρα – Παρασκευή είναι 255, αντί του ορθού 261[...] Δ. Ως προς την οικονομική προσφορά του οικονομικό φορέα «...» διαπιστώνονται οι εξής πλημμέλειες:[...] 1) Στην προσφορά της εταιρεία για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους αναφέρει ότι ο συνολικός αριθμός των ημερών Δευτέρα – Παρασκευή είναι 255, αντί του ορθού 261[...]. Ε. Ως προς την οικονομική προσφορά του οικονομικό φορέα «...» διαπιστώνονται οι εξής πλημμέλειες: 1) Στην προσφορά της εταιρεία για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους αναφέρει ότι ο συνολικός αριθμός των ημερών Δευτέρα – Παρασκευή είναι 252, αντί του ορθού 261[...].».

22. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «[...]1ος Λόγος Προσφυγής Για την εταιρεία «...» και την εταιρεία «...» η Αναθέτουσα έκρινε, ότι η μη κατάθεση υλικών καθαρισμού δεν συνιστά ουσιώδη παράλειψη και ότι δεν υπήρχε πρόβλημα του να απευθύνεται η υπεύθυνη δήλωση προς αυτήν αντί προς τον ... Για την εταιρεία ... έκρινε ότι με την προσφορά της καλύπτονταν οι απαιτήσεις και οι προδιαγραφές που απαιτεί η Διακήρυξη και ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού. Για την εταιρεία ... και ... η διοίκηση θεώρησε ως επουσιώδεις τις παραλείψεις του συγκεκριμένου φορέα και ότι δεν ασκούν επιρροή στο παραδεκτό της προσφοράς του. 2ος Λόγος Προσφυγής: Για τις εταιρείες 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ... Οι αναφερόμενες εταιρείες έχουν υπολογίσει το εργατικό σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της Διακήρυξης , καθώς και με τις από 17/03/2022 διευκρινίσεις της διακήρυξης, η οποίες αναρτήθηκαν στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι: α)Πιθανή ημερομηνία έναρξης της σύμβασης ορίζεται 1/6/2022 και για ένα έτος. β)Από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης και σε καμία περίπτωση πριν την 1/6/2022 και για ένα έτος.»

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

23. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα «...»: «Σύμφωνα με την διακήρυξη απαιτείται κατάσταση προτεινόμενων υλικών καθαριότητας. Η επιχείρησή μου κατέθεσε[...] κατάσταση προτεινόμενων υλικών η οποία έχει κατατεθεί στον φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά με την ονομασία "απορρυπαντικά-απολυμαντικά 3". 2) Η επιχείρησή μου κατέθεσε την υπεύθυνη δήλωση [...]».

24. Επειδή, σύμφωνα με την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...: [...]Επισημαίνεται ότι το ... αντικαταστάθηκε με το ... F[...]σύμφωνα με τη νέα ευρωπαϊκή νομοθεσία όλα τα χημικά προϊόντα και τα απολυμαντικά κατατίθενται για έγκριση και καταχώρηση στον ECHA[...]εφόσον το προϊόν έχει κατατεθεί στομ .. [...]δεν χρειάζεται να γίνει σε εθνικό επίπεδο άλλη ενέργεια[...]Σε κάθε περίπτωση στο άρθρο 102[...]

25. Επειδή, σύμφωνα με τον Ν.4412/2016, άρθρο 18 (με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»): «1. ... 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. ...»

26. Επειδή, σύμφωνα με το Ν.4412/2016, άρθρο 91 (με τον τίτλο «λόγοι απόρριψης προσφορών»): «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως



## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. Β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

27. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

«[...]Στον όρο 2.4.3.2 [Τεχνική Προσφορά]:

«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...»

«[...]2.4.4 [Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών]:

«Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, όπως ορίζεται κατωτέρω ή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙV της διακήρυξης.... Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο «ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι της παρούσας διακήρυξης....»

**2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών**

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας...

**...4.3 Όροι εκτέλεσης της σύμβασης**

4.3.1 Κατά την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο

Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α΄...

**...ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ**

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι –Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Τεχνικές Προδιαγραφές**

«Συνοπτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»...

...1.17. Ο ανάδοχος υποχρεούται να γνωρίζει και να τηρεί την ισχύουσα Ελληνική νομοθεσία για την διαχείριση των νοσοκομειακών αποβλήτων (Κ.Υ.Α. 146163/2012 «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Αποβλήτων

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

Υγειονομικών Μονάδων» συμπεριλαμβανομένων και των διευκρινιστικών εγκυκλίων).

Τα νοσοκομειακά απορρίμματα θα διαχωρίζονται σε:

α) Αστικά Στερεά Απόβλητα (ΑΣΑ) που προσομοιάζουν με τα οικιακά απόβλητα, τα οποία τοποθετούνται σε μαύρους σάκους μιας χρήσης

β) Επικίνδυνα Απόβλητα Υγειονομικών Μονάδων (EAYM): i) Επικίνδυνα Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικά (EAAM), τα οποία απορρίπτονται σε κίτρινους σάκους, ii) Μικτά Επικίνδυνα Απόβλητα (MEA), τα οποία απορρίπτονται σε κόκκινους σάκους, απομακρύνονται καθημερινά από τους χώρους συλλογής και αποθηκεύονται στον ψυκτικό θάλαμο και iii) Άλλα Επικίνδυνα Απόβλητα (AEA), τα οποία απορρίπτονται σε κόκκινο σάκο που βρίσκεται μέσα σε κόκκινο χαρτοκυτίο, απομακρύνονται από τον χώρο όταν γεμίσει στα 3/4 και αποθηκεύονται σε ειδικό δωμάτιο, και γ) Ειδικά Ρεύματα Αποβλήτων: Ραδιενεργά, συσκευασίες με αέρια υπό πίεση, ρεύματα αποβλήτων εναλλακτικής διαχείρισης (μπαταρίες κλπ), τα οποία διαχειρίζονται σύμφωνα με τον εσωτερικό κανονισμό διαχείρισης αποβλήτων της υγειονομικής μονάδας. Όλοι οι σάκοι απομακρύνονται όταν έχουν γεμίσει κατά τα 3/4 και δένονται με ειδικό κλείστρο τύπου self locking. Ειδικά για τους κίτρινους σάκους και τους κόκκινους σάκους με MEA, ισχύουν τα προβλεπόμενα από την ΚΥΑ 146163/2012 (απομάκρυνσή τους μία φορά το 24ωρο εκτός αν έχει γεμίσει νωρίτερα στα 3/4). Απαραίτητα όλοι οι σάκοι θα φέρουν αυτοκόλλητη ετικέτα στην οποία θα αναγράφεται το τμήμα απ' το οποίο προέρχονται, η ημερομηνία και η ώρα αποκομιδής εκτός αν η υγειονομική μονάδα διαθέτει διαφορετικό σύστημα ιχνηλασιμότητας. Ο ανάδοχος θα προμηθεύεται ο ίδιος μαύρους σάκους, ενώ οι κίτρινοι και κόκκινοι σάκοι θα είναι προμήθεια της υγειονομικής μονάδας. Οι μαύροι σάκοι θα πρέπει να είναι κατασκευασμένοι από πολυαιθυλένιο υψηλής περιεκτικότητας (HPDE) πάχους 25-30μm και σε ποικίλες διαστάσεις. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει δήλωση συμμόρφωσης από τον

## **Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022**

κατασκευαστή στον ... Τα απορρίμματα θα πρέπει να συλλέγονται κατά το δυνατόν πλησιέστερα στον τόπο παραγωγής τους και αποκλείονται οι διαδικασίες εκκένωσης και επαναλαμβανόμενης πλήρωσης της συσκευασίας. Κάθε φορά θα αλλάζει ο σάκος και μια φορά την ημέρα θα πλένονται οι περιέκτες στους θαλάμους και στους κοινόχρηστους χώρους (εσωτερικούς-εξωτερικούς). Για τη μεταφορά των απορριμμάτων πρέπει να χρησιμοποιούνται τροχήλατοι κάδοι, οι οποίοι θα κλείνουν ασφαλώς και θα απολυμαίνονται μετά την κένωσή τους. Οι τροχήλατοι κάδοι θα διακρίνονται σε : α) οικιακών τους οποίους ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση να προμηθεύσει στο Νοσοκομείο ανάλογα με τις εκάστοτε ανάγκες του κάθε τμήματος β) και επικίνδυνων αποβλήτων , τους οποίους το Νοσοκομείο προμηθεύει στον ανάδοχο. Οι σάκοι θα πρέπει να τοποθετούνται στον τροχήλατο κάδο με την αντίστοιχη σήμανση. Οι κάδοι θα είναι ανοξειδωτοι, χωρητικότητας 350-500 lt, να διαθέτουν καπάκι και προστατευτικά για την αποφυγή πρόσκρουσης. Στον πυθμένα τους θα υπάρχει σύστημα αποστράγγισης για τον συχνό καθαρισμό τους. Γενικότερα οι τεχνικές προδιαγραφές των κάδων ορίζονται στην ΚΥΑ 146163/2012 (Παράρτημα Ι, παράγραφος 2.1.2)...

### **...4. ΥΛΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ...**

...4.3. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει κατάσταση των υλικών καθαρισμού, απολύμανσης, πληροφοριακά έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας. Για τα υλικά απολύμανσης πρέπει να κατατεθεί η έγκριση κυκλοφορίας τους από τον Ε.Ο.Φ., από το Γ.Χ.Κ., να είναι διακριτικά αρωματισμένα και να μην προκαλούν διάβρωση στις επιφάνειες που χρησιμοποιούνται...»

Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι [Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου ...] περιλαμβάνεται ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΑΝΑ ΒΑΡΔΙΑ

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ		
ΠΡΩΙΝΑ ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΑ	11	6
ΠΡΩΙΝΑ ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΑ	9	4
ΠΡΩΙΝΑ ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΑ	3	8
ΝΥΧΤΕΡΙΝΟ	2	8
ΑΡΓΙΕΣ ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΑ		
ΠΡΩΙΝΑ ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΑ	1	6
ΠΡΩΙΝΑ ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΑ	3	8
ΠΡΩΙΝΑ ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΑ	12	4
ΝΥΧΤΕΡΙΝΟ	2	8

*Το ανωτέρω πλήθος απασχολουμένων ατόμων αντιστοιχεί σε εβδομαδιαία φυσική παρουσία 22,45 ατόμων θωρης απασχόλησης.*

28. Επειδή, στις από 17-03-2022 Διευκρινίσεις του Γενικού Νοσοκομείου ... μέσω ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί ερωτήματος αναφορικά ότι: «Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει δήλωση συμμόρφωσης από τον κατασκευαστή στον ...» η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι: «Ο ανάδοχος πρέπει να καταθέσει δήλωση συμμόρφωσης από τον κατασκευαστή ότι οι σάκοι πληρούν της προδιαγραφές "Οι μαύροι σάκοι θα πρέπει να είναι κατασκευασμένοι από πολυαιθυλένιο υψηλής περιεκτικότητας (HDPE) πάχους 25-30μm και σε ποικίλες διαστάσεις". (σελ.39 παρ.1.17 Τεχνικές Προδιαγραφές 1: ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ). Ως εκ τούτου θα πρέπει η υπεύθυνη δήλωση να κατατεθεί κατά το στάδιο υποβολής προσφοράς»

29. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΔΕΦΑΘ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣΤΕ, ΔΕΦΑΘ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕΦΑΘ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕΦΑΘ. 289/2014, ΕΑ ΣΤΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς.

30. Επειδή, με το άρθρο 6 της ΕΓΣΣΕ καθιερώθηκε από 1/1/1984, η εβδομαδιαία εργασία των 40 ωρών, για τους εργαζομένους που απασχολούνται σε οποιαδήποτε εργοδότη με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου. Αποκλίσεις από το ανώτατο νόμιμο ωράριο επιτρέπεται, αλλά μόνο προς τα κάτω (μειωμένη απασχόληση). Το πλήρες νόμιμο ωράριο του εργαζομένου ανέρχεται στις 40 ώρες την εβδομάδα και δεν επιτρέπεται στην ατομική σύμβαση εργασίας να καθορίζεται ανώτερο ωράριο απ' αυτό. Σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία και την αύξηση του κατώτατου με το ΦΕΚ Β' 6263/27-12-2021 το κατώτατο ημερομίσθιο για τους εργατοτεχνίτες ορίζεται ως εξής: « β) Για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται στα είκοσι εννέα ευρώ και εξήντα δύο λεπτά (29,62 €). Η απόφαση αυτή ισχύει από 1 Ιανουαρίου 2022.» Ανά έτος ένας εργαζόμενος με πενθήμερη εργασίας απασχολείται 261 ημέρες (365 ημέρες- 52 Σάββατα- 52 Κυριακές). Άλλωστε, με την Δ.Α. 39/2004 «Για τους όρους αμοιβής εργασίας των Εργαζομένων στις Επιχειρήσεις Παροχής Υπηρεσιών όλης της χώρας», που κηρύχθηκε υποχρεωτική με την ΥΑ 13129/19.10.2004 (ΦΕΚ Β 1643/5.11.2004), καθιερώθηκε το 5νθήμερο –χωρίς μείωση μισθών αποδοχών- για τις αναφερόμενες εκεί κατηγορίες των εργαζομένων. Ειδικότερα, σύμφωνα με άρθ. 1 «Πεδίο ισχύος»: «1. Στην παρούσα υπάγονται οι εργαζόμενοι με σχέση εξαρτημένης εργασίας που απασχολούνται σε επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών που δραστηριοποιούνται στους χώρους ...: καθαρισμού κτιρίων και χώρων γενικά, ..... και που έχουν τις παρακάτω

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

ειδικότητες: .....γ. Βοηθητικό -τεχνικό προσωπικό (προσωπικό καθαριότητας - εισπράκτορες -αποθηκάριοι - κλητήρες -διανομείς)»...». Και περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 4 «Εβδομάδα 5 ημερών» : «Καθιερώνεται για τους εργαζόμενους που υπάγονται στη ρύθμιση αυτή εβδομαδιαία εργασία πέντε ημερών, 8ώρου ημερησίας απασχόλησης και 40 ωρών εβδομαδιαίας εργασίας....». Σύμφωνα δε με το άρθ. 5 «Εφαρμογή θεσμικών όρων Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.» : «Οι θεσμικοί όροι της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. όπως ισχύει αποτελούν μέρος της παρούσας και ισχύουν και για τους μισθωτούς που υπάγονται σ' αυτή.» Περαιτέρω, στο άρθρο 2 του α.ν. 539/1945 «Περί χορηγήσεως κανονικών αδειών μετ' αποδοχών», όπως ισχύει, ορίζεται ότι «1.α. Κάθε μισθωτός από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση δώδεκα (12) μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια εικοσιτεσσάρων(24) εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας, είκοσι (20) εργάσιμων ημερών, χωρίς να υπολογίζεται σε αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολούνται οι μισθωτοί λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας. Β. Ο εργοδότης υποχρεούται μέχρι τη λήξη του πρώτου ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός να χορηγεί σε αυτόν την παραπάνω αναλογία της κανονικής άδειας. Κατά το δεύτερο ημερολογιακό έτος, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει την ετήσια κανονική άδεια με αποδοχές, η οποία αναλογεί στο χρόνο απασχόλησής του στην υπόχρεη επιχείρηση και υπολογίζεται σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης α'. Η άδεια αυτή επαυξάνεται κατά μία (1) εργάσιμη ημέρα για κάθε έτος απασχόλησης επιπλέον του πρώτου μέχρι τις είκοσι έξι (26) εργάσιμες ημέρες ή μέχρι και τις είκοσι δύο (22) εργάσιμες ημέρες αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας. Για καθένα από τα επόμενα

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

ημερολογιακά έτη, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει από την 1 η Ιανουαρίου εκάστου έτους, την κανονική ετήσια άδεια με αποδοχές, η οποία υπολογίζεται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο. Η ετήσια άδεια με αποδοχές, καθώς και το επίδομα αδείας, εκτός από τις διατάξεις του νόμου αυτού διέπονται και από τις λοιπές συναφείς διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.». Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι σε καθεστώς 5ήμερης εργασίας, οι εργαζόμενοι δικαιούνται 20 ημέρες άδειας ετησίως, ενώ σε καθεστώς 6ήμερης εργασίας δικαιούνται 24 ημέρες άδειας ετησίως. Άλλωστε, κατά τις ημέρες άδειας των εργαζομένων, απασχολούνται άλλοι εργαζόμενοι-αντικαταστάτες αυτών που αμείβονται κανονικά για τις ημέρες εργασίας τους, και συνεπώς οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμπεριλάβουν στις προσφορές τους το «κόστος αντικατάστασης», δηλαδή το κόστος για την αμοιβή των αντικαταστατών, που καλύπτουν την κανονική άδεια των εργαζομένων.

31. Επειδή, περαιτέρω, η νόμιμη εβδομαδιαία εργασία των εργαζομένων που απασχολούνται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ανέρχεται σε 40 ώρες, και όσον αφορά τους καθαριστές απασχολούνται επί πενθήμερο εβδομαδιαίως και με νόμιμο ωράριο 8 ωρών ημερησίως και 40 ωρών εβδομαδιαίως. Η εισαγωγή υποχρεωτικού συστήματος πενθήμερης εργασίας για τους καθαριστές δεν οδήγησε σε μείωση των αποδοχών τους, διότι η έκτη ημέρα θεωρείται πλασματικά χρόνος εργασίας για τον υπολογισμό του εβδομαδιαίου μισθού και του χρόνου υπηρεσίας. Για τα δώρα εορτών, Πάσχα και Χριστουγέννων ισχύει η ΥΑ 19040/81 (βλ. ΔΕΝ 2013 σ. 1495), που εξεδόθη κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 1082/80 (ΔΕΝ 1980 σελ. 969). Στην ΥΑ 19040/1981 (ΦΕΚ 742/Β/1981) προβλέπονται με το άρθρο 1 παρ. 1 και 5 τα εξής : «1. Όλοι οι μισθωτοί, που αμείβονται με μισθό ή με ημερομίσθιο, δικαιούνται, από τους πάσης φύσεως εργοδότες του : α) Επίδομα εορτών Χριστουγέννων ίσο με ένα μηνιαίο μισθό για τους αμειβόμενους με μισθό και με 25 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο και β) Επίδομα εορτών Πάσχα, ίσο με μισό μηνιαίο μισθό, για



## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

τους αμειβόμενους με μισθό, και με 15 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο. ...., με το άρθρο 3 τα εξής : «1. Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα υπολογίζονται βάσει των πράγματι καταβαλλομένων μισθών ή ημερομισθίων την 10 Δεκεμβρίου κάθε χρόνου, για το επίδομα Χριστουγέννων και την 15η ημέρα πριν από το Πάσχα για το επίδομα Πάσχα, ή την ημερομηνία λύσεως της εργασιακής σχέσεως. Σαν καταβαλλόμενος μισθός ή ημερομίσθιο νοείται το σύνολο των τακτικών αποδοχών του μισθωτού από τις οποίες εξαιρείται μόνο το επίδομα «δυσχερούς διαβιώσεως» το οποίο αποκλείεται από το Ν.Δ. 907/1971», με το άρθρο 4 παρ. 1 και 3 τα εξής : «1. Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα των κατωτέρω κατηγοριών μισθωτών υπολογίζονται με τις προϋποθέσεις των παραρ. 1 και 2 του άρθρου της παρούσης βάσει του μέσου όρου των μηνιαίων αποδοχών ή του μέσου ημερομισθίου των αμοιβών, τις οποίες λαμβάνει κάθε μισθωτός στα χρονικά διαστήματα που προσδιορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 1 της παρούσης ή μέχρι της λύσεως της σχέσεως, εργασίας. Ειδικότερα το μέσο ημερομίσθιο βρίσκεται με τη διαίρεση του συνόλου των αμοιβών αυτών, με τον συνολικό αριθμό των ημερών, που περιλαμβάνονται στα προαναφερόμενα χρονικά διαστήματα και κατά τις οποίες ο μισθωτός εργάστηκε ή πάντως διατήρησε αξίωση για τις αποδοχές του. α) Εργατοτεχνίτες, εκτός των κατηγοριών που αναφέρονται στα επόμενα άρθρα που ασχολούνται σε ένα εργοδότη και αμείβονται κατά μονάδα εργασίας ή με άλλο σύστημα κυμαινόμενων αποδοχών, όπως με μικτό σύστημα (βασικό ημερομίσθιο με πρόσθετες αμοιβές βάσει παραγωγής ή αυξημένης αποδόσεως) β) Υπάλληλοι που αμείβονται κατά μονάδα εργασίας, ή με μισθό και ποσοστά. Γ) Μισθωτοί που απασχολούνται σε περισσότερους από έναν εργοδότες γενικά και αμείβονται με μισθό ή ημερομίσθιο ή ημερομίσθιο ή κατά μονάδα εργασίας. Δ) Μισθωτοί που ασχολούνται σε ένα μόνο εργοδότη και αμείβονται με ημερομίσθιο.» Περαιτέρω, αναφορικά με το επίδομα αδείας, με την αριθ. Πρωτ. οικ 3392/01/03/05 Εγκύκλιο επισημαίνεται

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

ότι κάθε εργαζόμενος μαζί με την άδεια δικαιούται αποδοχές αδείας καθώς και επίδομα αδείας (άρθρο 3, παράγραφος 16 Ν. 4504/1966). Το δικαίωμα λήψης επιδόματος αδείας, αποτελεί επακόλουθο του δικαιώματος λήψης κανονικής αδείας και υπολογίζεται όπως και οι αποδοχές αδείας – είναι δηλαδή ίσες προς το σύνολο των αποδοχών αδείας με τον περιορισμό ότι δε δύναται να υπερβεί για όσους μεν αμείβονται με μισθό, το μισό μισθό, για όσους δε αμείβονται με ημερομίσθιο ή ωρομίσθιο ή ποσοστά, τα 13 ημερομίσθια. Ως εκ τούτου, οι μισθωτοί οι οποίοι λαμβάνουν τμήμα ή ολόκληρη την άδεια, δικαιούνται και ανάλογες αποδοχές επιδόματος αδείας τόσο για το πρώτο και δεύτερο ημερολογιακό έτος, όσο και για τα επόμενα έτη. Όσον αφορά τις προσαυξήσεις Κυριακών, νυχτερινών και αργιών, ισχύουν τα ακόλουθα: Στο άρθρο 2 του ΝΔ 3755/1957 προβλέπεται ότι: «1. Μισθωτοί απασχολούμενοι κατά τας Κυριακάς και τας κατωτέρω αναφερομένας εορτάς, δικαιούνται, ανεξαρτήτως του κύρους της συμφωνίας περί της απασχολήσεως ταύτης και των άλλων ενδεχομένων συνεπειών, της υπό της υπ` αριθ. 8900/1946 Κοινής Αποφάσεως των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας, ως αυθεντικώς ηρμηνεύθη δια της υπ` αριθ. 25825/1951 τοιαύτης, προβλεπομένης προσαυξήσεως εξ 75% κατά τα υπό των εν λόγω αποφάσεων, ως αύται ισχύουν σήμερον, οριζόμενα». «2. Ως εξαιρέσιμοι εορταί καθ'ας παρέχεται κατά τ' ανωτέρω προαύξησις νοούνται α) η της 25ης Μαρτίου, β) η της Δευτέρας του Πάσχα, γ) ή της 1ης Μαΐου, δ) η της Κοιμήσεως της Θεοτόκου (15η Αυγούστου), ε) ή της 28ης Οκτωβρίου και στ) η της Γεννήσεως του Χριστού (25 Δεκεμβρίου)» «και ζ) η της 26ης Δεκεμβρίου 3. Εις τους επί ημερομισθίω αμειβομένους μισθωτούς, τους μη απασχοληθέντας εκ λόγων μη οφειλουμένων εις τούτους κατα τας εν παρ. 2 ημέρας, καταβάλλεται δι' εκάστην τούτων ποσόν ισον προς το ημερομίσθιόν των, άνευ προσαυξήσεως.». Με βάση τα παραπάνω, οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν, νομίμως, κατά την ημέρα της Κυριακής δικαιούνται προσαύξηση 75% επί του νομίμου ωρομισθίου τους (άρθρο 2 παρ. 1 46 Ν.Δ.

## **Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022**

3755/1957, Υπ. Απ. 8900/1946 και Υπ. Απ. 25825/1951). Επίσης, με την Κυριακή εξομοιώνονται οι εξαιρεσιμες ημέρες αργίας, και άρα όσοι απασχοληθούν κατά τις ανωτέρω εορτές δικαιούνται το συνήθως καταβαλλόμενο ημερομίσθιο και επιπλέον την προσαύξηση 75% επί του νομίμου ωρομισθίου. Οι δε αργίες προβλέπονται στο Άρθρο 60 του Ν. 4808/2021 (ΦΕΚ Α 101/19-06-2021) το οποίο αναφέρει: «1. Καθορίζονται ως ημέρες υποχρεωτικής αργίας, για όλες τις επιχειρήσεις, εκμεταλλεύσεις και εργασίες γενικά, οι οποίες αργούν κατά τις Κυριακές και τις ημέρες αργίας, οι ακόλουθες: α) Η 1η Ιανουαρίου. Β) Η εορτή των Θεοφανείων (6η Ιανουαρίου). Γ) Η 25η Μαρτίου. Δ) Η Δευτέρα του Πάσχα. Ε) Η 1η Μαΐου. Στ) Η εορτή της Κοιμήσεως της Θεοτόκου (15η Αυγούστου). Ζ) Η 28η Οκτωβρίου. Η) Η εορτή της Γεννήσεως του Χριστού (25η Δεκεμβρίου). Θ) Η 26η Δεκεμβρίου. 2. Με αποφάσεις του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, που εκδίδονται μετά από γνωμοδότηση του Ανώτατου Συμβουλίου Εργασίας (Α.Σ.Ε.) και δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μπορούν να ορίζονται και άλλες εορτές, μέχρι πέντε (5) κατ' έτος, ως ημέρες υποχρεωτικής ή προαιρετικής αργίας ανά την Επικράτεια. Εφόσον πρόκειται για τοπικές αργίες, η αρμοδιότητα ανήκει στους περιφερειάρχες. Με την ίδια διαδικασία, δύναται να καταργούνται ή να αλλάζουν οι προβλεπόμενες αργίες.» Συνεπώς, εργαζόμενοι που απασχολούνται κατά τις ανωτέρω αργίες λαμβάνουν προσαύξηση 75% επί του νομίμου ωρομισθίου τους (άρθρο 2 παρ. 1 Ν.Δ. 3755/1957, Υπ. Απ. 8900/1946 και Υπ. Απ. 25825/1951). Επίσης, με την Κυριακή εξομοιώνονται οι εξαιρεσιμες ημέρες αργίας, και άρα όσοι απασχοληθούν κατά τις ανωτέρω εορτές δικαιούνται το συνήθως καταβαλλόμενο ημερομίσθιο και επιπλέον την προσαύξηση 75% επί του νομίμου ωρομισθίου.

32. Επειδή, αναφορικά με τους λόγους της α' προσφυγής κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», σημειώνονται τα ακόλουθα:

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

(επί του 5<sup>ου</sup> λόγου): Καταρχήν, από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των όρων 2.4.3.2 και του Παραρτήματος Ι [Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου -ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΑΝΑ ΒΑΡΔΙΑ, προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, να συντάξουν τις προσφορές τους με βάση τις προβλέψεις της διακήρυξης στο Παράρτημα Ι. Στον πίνακα κατανομής προσωπικού, που παρατίθεται στο ως άνω Παράρτημα, ο αριθμός των ατόμων που θα απασχοληθεί τις καθημερινές (Δευτέρα - Παρασκευή) ανέρχεται σε 25 (11 + 9 + 3 + 2), ενώ τις αργίες και τα Σαββατοκύριακα μειώνεται σε 18 άτομα (1 + 3 + 12 + 2). Δηλαδή, προκύπτει σαφώς ότι τις αργίες/Σαββατοκύριακα θα απασχολούνται μειωμένα κατά επτά (7) άτομα, σε σχέση με τις καθημερινές.

33. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο ανωτέρω παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «...», λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω καθώς και την από 17-03-2022 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής που ορίζει πιθανή ημερομηνία έναρξης της συμβάσεως την 01/06/2022 και για ένα έτος, υπολόγισε τις συνολικές απαιτούμενες εργατοώρες για το χρονικό διάστημα από 01/06/2022 μέχρι και 31/05/2023 σε 46.550, ως κατωτέρω αναλυτικά εκτίθεται:

### ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ	ΩΡΕΣ/ΑΤΟΜΟ	ΒΑΡΔΙΑ	ΩΡΕΣ/ΗΜΕΡΑ	ΗΜΕΡΕΣ ΕΤΗΣΙΩΣ	ΣΥΝΟΛΟ
11	6	ΠΡΩΙ-ΑΠΟΓΕΥΜΑ	66	255	16.830,00
9	4	ΠΡΩΙ-ΑΠΟΓΕΥΜΑ	36	255	9.180,00
3	8	ΠΡΩΙ-ΑΠΟΓΕΥΜΑ	24	255	6.120,00
2	8	ΝΥΧΤΑ	16	255	4.080,00

### ΣΑΒΒΑΤΑ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ	ΩΡΕΣ/ΑΤΟΜΟ	ΒΑΡΔΙΑ	ΩΡΕΣ/ΗΜΕΡΑ	ΗΜΕΡΕΣ ΕΤΗΣΙΩΣ	ΣΥΝΟΛΟ
1	6	ΠΡΩΙ-ΑΠΟΓΕΥΜΑ	6	51	306,00
12	4	ΠΡΩΙ-ΑΠΟΓΕΥΜΑ	48	51	2.448,00
3	8	ΠΡΩΙ-ΑΠΟΓΕΥΜΑ	24	51	1.224,00
2	8	ΝΥΧΤΑ	16	51	816,00

### ΚΥΡΙΑΚΕΣ-ΑΡΓΙΕΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ	ΩΡΕΣ/ΑΤΟΜΟ	ΒΑΡΔΙΑ	ΩΡΕΣ/ΗΜΕΡΑ	ΗΜΕΡΕΣ ΕΤΗΣΙΩΣ	ΣΥΝΟΛΟ
1	6	ΠΡΩΙ-ΑΠΟΓΕΥΜΑ	6	59	354,00
12	4	ΠΡΩΙ-ΑΠΟΓΕΥΜΑ	48	59	2.832,00

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

3	8	ΠΡΩΙ-ΑΠΟΓΕΥΜΑ	24	59	1.416,00
2	8	ΝΥΧΤΑ	16	59	944,00

### ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ ΑΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ

ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ	45.550,00				
ΚΥΡΙΑΚΕΣ-ΑΡΓΙΕΣ (ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ 75%)				5.546,00	
ΝΥΧΤΕΡΙΝΗ ΑΠΑΣΧ. (ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ 25%)				5.840,00	

Από τους ανωτέρω υπολογισμούς του παρεμβαίνοντα προκύπτει ότι στην προσφορά του έχει υπολογίσει τον αριθμό ατόμων που θα απασχοληθεί, με διάκριση σε καθημερινές και αργίες/Σαββατοκύριακα, έχοντας κάνει κατανομή των ατόμων αυτών στις βάρδιες και στις ώρες, όπως ορίζει η διακήρυξη και με βάση την κατανομή αυτή έχει προσδιορίσει τον συνολικό αριθμό ωρών ημερησίως και ημερών ετησίως, ήτοι καθημερινές 11 άτομα \* 6 ώρες ανά άτομο = 66 ώρες ημερησίως \* 255 ημέρες ετησίως = 16.830 εργατώρες ετησίως κ.λπ. Σημειώνεται ότι από την αντιπαραβολή του ως άνω πίνακα με τον πίνακα που παραθέτει ο προσφεύγων με την προσφυγή του προκύπτει ότι ο τελευταίος υπολογίζει τον ίδιο αριθμό ωρών ημερησίως για τις καθημερινές και τις αργίες/Σαββατοκύριακα, π.χ. καθημερινές 11 άτομα \* 6 ώρες/άτομο = 66 ώρες κ.λπ., αλλά διαφορετικό αριθμό ημερών ετησίως. Πλέον συγκεκριμένα, υπολογίζει για τις καθημερινές 261 ημέρες και για Σαββατοκύριακα, χωρίς τις αργίες, 52 ημέρες, ενώ ο παρεμβαίνων, όπως προκύπτει από τον ανωτέρω πίνακα, έχει υπολογίσει τις καθημερινές σε 255 ημέρες, τα Σάββατα 51 και Κυριακές & αργίες 59 (ήτοι Κυριακές 52 + αργίες 7). Με άλλα λόγια ο προσφεύγων προσθέτει τις αργίες στις καθημερινές και όχι στα Σαββατοκύριακα, ώστε με αυτόν τον τρόπο υπολογίζει περισσότερες ώρες, αφού τις καθημερινές, κατά τη διακήρυξη, απασχολείται μεγαλύτερος αριθμός ατόμων σε σχέση με τα Σαββατοκύριακα & αργίες. Προσθέτοντας τις ημέρες των αργιών στις καθημερινές, οδηγείται στο άθροισμα που παραθέτει στην προσφυγή του, και τούτο διότι οι καθημερινές και οι αργίες, όπως προαναφέρθηκε, δεν έχουν τον ίδιο αριθμό ατόμων. Ωστε, με βάση το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της συμβάσεως (01-06-2022 έως 31-05-2023), οι

## **Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022**

υπολογισμοί του προσφεύγοντος ερείδονται επί της ανωτέρω βάσεως υπολογισμού, με αποτέλεσμα να προκύπτει, συνολικώς, διαφορετικός αριθμός ωρών του πραγματικού και προβλεπόμενου στην διακήρυξη. Κατόπιν τούτου, ο παρών λόγος της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, πρέπει να απορριφθεί, λαμβανομένου υπόψη ότι ο επιλεγείς από τον προσφεύγοντα τρόπος υπολογισμού δεν ερείδεται στη διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση ο διαφορετικός τρόπος υπολογισμού δεν μπορεί να θεμελιώσει λόγο αποκλεισμού.

(επί του 9<sup>ου</sup> λόγου) Καταρχήν, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί ως αόριστος κι αναπόδεικτος λαμβανομένου υπόψη ότι ο α' προσφεύγων αναλύει τον τρόπο με τον οποίο ο ίδιος υπολόγισε την προσφορά του χωρίς, ωστόσο, να αναλύει κι εξειδικεύει ποιο είναι το σφάλμα στην προσφορά του ως άνω παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα. Όπως παγίως γίνεται δεκτό (478/2020, 226/2021, 218/2021, 1008/2021, 1353/2021,16252021, 59/2021 ΑΕΠΠ, 70/2021 ΔΕΦ ΘΕΣ/ΚΗΣ, ΕΑ ΣΤΕ 272/2008), απαραδέκτως και αορίστως ο προσφεύγων επικαλείται ότι το εργατικό κόστος, που υπολόγισε συνυποψήφιος του, δεν είναι νόμιμο, εφόσον παραθέτει δικούς του υπολογισμούς, ως προς το ορθό εργατικό κόστος, οι οποίοι βολικώς συνηγορούν με την προσφορά του, χωρίς να αποδεικνύει ότι υπάρχει συγκεκριμένο σφάλμα στον υπολογισμό που έκανε ο συνυποψήφιος του, που να έχει ως αποτέλεσμα το συνολικό εργατικό κόστος που υπολογίζει να είναι εσφαλμένο επιδρώντας ουσιαδώς με αυτόν τον τρόπο (και υπέρ του) στον υπολογισμό του συνολικού ποσού προσφοράς καταλήγοντας σε χαμηλότερο από του πραγματικού ποσό. Η επ' ωφελεία διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του κόστους αποσκοπεί, προφανώς, όχι μόνο, στην ανάδειξη του μη νομίμου καλυπτόμενου ορίου, αλλά στην με κάθε τρόπο μεταβολή του τελικού ποσού προσφοράς μεταβάλλοντας κατά τον τρόπο αυτό

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

ουσιωδώς το ποσοτικό μέγεθος αυτής και εν τέλει της θέσης στη διαγωνιστική διαδικασία.

34. Επειδή, περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του α' προσφεύγοντος, καθώς, ως αποδεικνύεται από τους υπολογισμούς στους οποίους προέβη ο οικονομικός φορέας ... και οι οποίες αναλύονται με την παρέμβασή του, όπου παρατίθεται και σχετικός πίνακας, η προσφορά του υπολογίστηκε με βάση τη διακήρυξη και τις σχετικές επ'αυτής διευκρινίσεις και ουδόλως υπολείπεται του κατώτερου εργατικού κόστους. Ειδικότερα, επισημαίνονται τα ακόλουθα προς απόρριψη των αβάσιμων ισχυρισμών του α' προσφεύγοντος, ο οποίος αναφορικά με τις εισφορές από 1/1/23 έως 31/5/23 υπολογίζει λανθασμένο ποσοστό εισφορών (26,96%), με το οποίο ποσοστό υπολογίζει όλα τα άτομα χωρίς να διαχωρίζει σε μερική και πλήρη απασχόληση και χωρίς να αφαιρεί την εισφορά του Ε.Τ.Ε.Α. καταλήγοντας σε υψηλότερο ποσό εισφορών ετήσια. Πλέον συγκεκριμένα, με βάση την απάντηση της αναθέτουσας αρχής σε διευκρινιστική ερώτηση (βλ. από 17-03-2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής) «σχετικά με ερώτημα αναφορικά με τις ασφαλιστικές εισφορές με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά ανά μήνα, αυτές θα υπολογισθούν με τη νομοθεσία που βρίσκεται σήμερα σε ισχύ, δηλαδή, οι μειωμένες ασφαλιστικές εισφορές θα υπολογισθούν έως 31/12/2022. Και από 01/01/2023 και μετά θα υπολογισθούν με βάση τη νομοθεσία που ίσχυε πριν την μείωση. Ως εκ τούτου : α)Πιθανή ημερομηνία έναρξης της σύμβασης ορίζεται 1/6/2022 και για ένα έτος». Συνεπώς Α) ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΙΣΦΟΡΩΝ ΓΙΑ ΠΛΗΡΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ. Το ποσοστό εισφορών για το 8ωρο άτομο από 1/6/2020 ανήλθε σε 26,48% με τον Ν. 4756/2020 Άρθρο 48 Μείωση εισφορών εργοδότη-εργαζομένου Από την 1η Ιουνίου 2020 στις περιπτώσεις πλήρους απασχόλησης οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών μειώνονται κατά 0,90 ποσοστιαίες μονάδες ως ακολούθως: 1. Κατά 0,75 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 0,48 πμ στο ασφάλιστρο του

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

εργοδότη και κατά 0,27 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε 4,25 % και κατανέμεται 2,69 % στον εργοδότη και 1,56 % στον εργαζόμενο. 2. Κατά 0,15 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (ΕΛΕΚΠ) του άρθρου 34 παρ. 4 περίπτωση β' του ν. 4144/2013 (Α' 88), η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1, περίπτωση β', εδάφιο α' του ν.δ. 2963/1954 (Α' 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ ΕΛΕΚΠ διαμορφώνεται σε 1,20 % και κατανέμεται 0,85 % υπέρ πρώην ΟΕΚ (ν.δ. 2963/1954) και 0,35% υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α' 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α' 111). Η ανωτέρω μείωση δεν αφορά την θέσπιση των πρόσθετων μέτρων λόγω πανδημίας και δεν αφορά συγκεκριμένο χρονικό διάστημα όπως αβάσιμα αναφέρει στην προσφυγή του ο α' προσφεύγων. Κατόπιν 1/1/2021 οι εισφορές μειώθηκαν με τροπολογία του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων που κατατίθεται στο νομοσχέδιο «Ασφαλιστική Μεταρρύθμιση για τη νέα γενιά» προβλέπεται η παράταση της μείωσης των ασφαλιστικών εισφορών –για εργοδότες και εργαζομένους- κατά 3 ποσοστιαίες μονάδες (από το ύψος που είχαν διαμορφωθεί την 1η Ιουνίου 2020). Η μείωση επιμερίζεται σε -1,79 ποσοστιαίες μονάδες για τον εργοδότη και -1,21 ποσοστιαίες μονάδες για τους εργαζομένους. Άρα από 1/1/21 το ποσοστό εισφορών για βαρέα ένσημα πλήρη απασχόληση μειώθηκαν σε 24,69% (26,48% - 1,79) Ν. 4826/2021, Άρθρο 81 , Παράταση μείωσης ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη και εργαζομένου - Τροποποίηση του άρθρου 31 του ν. 4756/2020. Στο άρθρο 31 του ν. 4756/2020 (Α' 235), τροποποιείται η παρ. 3 ως προς τη διάρκεια ισχύος, προστίθεται παρ. 4 και το άρθρο 31 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 31 Μείωση ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη – εργαζομένου 1. Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός



## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, ως ακολούθως: α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 1,49 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,36 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο. β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. α΄ της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α΄ 88), η οποία μειώνεται κατά 0,12 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994 (Α΄122) και κατά 0,18 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. Το συνολικό ασφάλιστρο της περ. α΄ της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 διαμορφώνεται σε 0,16 % και κατανέμεται ως εξής: βα) Εργοδοτική εισφορά 0,06 % υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. ββ) Εισφορά εργαζομένου 0,10 % υπέρ του Ειδικού Κοινού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994. γ) Κατά 0,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. β΄ της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013, η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β΄ της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν.δ. 2963/1954 (Α΄195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ Ε.Λ.Ε.Κ.Π. διαμορφώνεται σε

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

ποσοστό 0,35 % και αφορά ασφάλιστρο υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α'246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α' 111). Από την εισφορά της περ. α' της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (κλάδος ΛΑΕΚ του Ε.Λ.Ε.Κ.Π. όπως αυτή διαμορφώνεται με βάση τις διατάξεις της περ. β), αποδίδεται πόρος στο Ελληνικό Ινστιτούτο Υγιεινής και Ασφάλειας της Εργασίας, στον Εθνικό Οργανισμό Πιστοποίησης Προσόντων και Επαγγελματικού Προσανατολισμού (ΕΟΠΠΕΠ), καθώς και στα ινστιτούτα και τα εκπαιδευτικά κέντρα, τα οποία έχουν ιδρυθεί ή θα ιδρυθούν με τη συμμετοχή της ΓΣΕΕ, του ΣΕΒ, της ΓΣΕΒΕΕ, της ΕΣΕΕ, του ΣΕΤΕ και του ΣΒΒΕ. Για τους ανωτέρω φορείς, εκτός του ΕΟΠΠΕΠ, η απόδοση του πόρου από τον κλάδο ΛΑΕΚ μπορεί να ανέρχεται μέχρι ποσοστού τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) επί του συνόλου των ετήσιων εισφορών που εισπράττονται από τον e-ΕΦΚΑ για λογαριασμό του κλάδου ΛΑΕΚ, ανεξαρτήτως του βαθμού απόδοσης αυτών στον ΟΑΕΔ. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα στην παρ. 10 του άρθρου 1 του ν. 2434/1996 (Α'188). Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η.12.2022. Η απώλεια εσόδων που προκαλείται στον προϋπολογισμό του e-ΕΦΚΑ και του ΟΑΕΔ λόγω εφαρμογής της παρ. 1, καλύπτεται από τον Κρατικό Προϋπολογισμό. Με αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου του ΟΑΕΔ, το ποσό της κρατικής επιχορήγησης δύναται να κατανέμεται μεταξύ των αυτοτελών κλάδων του Οργανισμού ανάλογα με τις υποχρεώσεις εκάστου κλάδου.» Στην συνέχεια από 1/6/2022 οι εισφορές μειώθηκαν κατά 0,25 ποσοστιαίες μονάδες για τον εργοδότη και για τους εργαζομένους. ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ ΑΡ. ΙΚΑ : 22/12-7-2016 α) Από 1-6-2016 έως 31-5-2019 το ποσοστό της μηνιαίας εισφοράς υπέρ Ε.Τ.Ε.Α., όλων των μισθωτών ανεξάρτητα εάν έχουν ασφαλιστεί πριν ή μετά την 1-1-1993, αυξάνεται κατά 1% (0,50% για τον εργοδότη + 0,50% για τον εργαζόμενο). Δηλαδή, το ποσοστό ασφάλισης 6% για όσους ασφαλίζονται στον κλάδο ΜΙΚΤΑ ή ΒΑΡΕΑ διαμορφώνεται από 1-6-2016 έως 31-5-2019 σε 7% (3,5% για τον εργοδότη και σε 3,5% για τον εργαζόμενο). β) Από 1-6-2019 έως 31-5-

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

2022 το ανωτέρω ποσοστό της μηνιαίας εισφοράς υπέρ Ε.Τ.Ε.Α. διαμορφώνεται σε 6,5% (3,25% για τον εργοδότη και σε 3,25% για τον εργαζόμενο). γ) Το ποσοστό της ανωτέρω μηνιαίας εισφοράς υπέρ Ε.Τ.Ε.Α. επανέρχεται μετά το πέρας της εξαετίας (1-6-2022) στο ύψος που ίσχυε κατά τις 31-12-2015 ( δηλ. 3% για τον εργοδότη + 3% για τον εργαζόμενο, σύνολο 6%), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 5 του ν.4225/2014 (Εγκ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ 8/2016 & 17/2016). Το συνολικό ποσοστό εισφορών διαμορφώνεται/μειώνεται σε 6% (από 6,50%), επιμεριζόμενο εξίσου (από 3%) σε ασφαλισμένο και εργοδότη. Η εν λόγω μεταβολή αφορά και τους υπαγόμενους στην ασφάλιση του Τ.Ε.Κ.Α. Άρα από 1/6/22 έως 31/12/22 το ποσοστό εισφορών για βαρέα ένσημα πλήρη απασχόληση μειώθηκαν σε 24,44% (24,69% - 0,25). Κατόπιν από 1/1/23 έως 31/5/23 το ποσοστό εισφορών για βαρέα ένσημα πλήρη απασχόληση επιστρέφει σε 26,23% καθώς η μείωση για την εισφορά Ε.Τ.Ε.Α παραμένει (26,48% - 0,25).

Β) ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΙΣΦΟΡΩΝ ΓΙΑ ΜΕΡΙΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΜΕ ΒΑΡΕΑ ΕΝΣΗΜΑ Το ποσοστό εισφορών για μερική απασχόληση με μεικτά ένσημα έως 31/12/20 ήταν σε 26,96%. Από 1/1/2021 οι εισφορές μειώθηκαν με τροπολογία του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων που κατατίθεται στο νομοσχέδιο «Ασφαλιστική Μεταρρύθμιση για τη νέα γενιά» προβλέπεται η παράταση της μείωσης των ασφαλιστικών εισφορών –για εργοδότες και εργαζομένους- κατά 3 ποσοστιαίες μονάδες (από το ύψος που είχαν διαμορφωθεί την 1η Ιουνίου 2020) Η μείωση επιμερίζεται σε -1,79 ποσοστιαίες μονάδες για τον εργοδότη και -1,21 ποσοστιαίες μονάδες για τους εργαζομένους. Άρα από 1/1/21 το ποσοστό εισφορών για βαρέα ένσημα μερική απασχόληση μειώθηκαν σε 25,17% (26,96% - 1,79) Ν. 4826/2021, Άρθρο 81 , Παράταση μείωσης ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη και εργαζομένου - Τροποποίηση του άρθρου 31 του ν. 4756/2020 Στο άρθρο 31 του ν. 4756/2020 (Α΄ 235), τροποποιείται η παρ. 3 ως προς τη διάρκεια ισχύος, προστίθεται παρ. 4 και το άρθρο 31 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

31 Μείωση ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη – εργαζομένου 1. Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, ως ακολούθως: α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 1,49 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,36 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο. β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. α΄ της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α΄ 88), η οποία μειώνεται κατά 0,12 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994 (Α΄122) και κατά 0,18 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. Το συνολικό ασφάλιστρο της περ. α΄ της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 διαμορφώνεται σε 0,16 % και κατανέμεται ως εξής: βα) Εργοδοτική εισφορά 0,06 % υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. ββ) Εισφορά εργαζομένου 0,10 % υπέρ του Ειδικού Κοινού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994. γ) Κατά 0,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. β΄ της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013, η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β΄

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν.δ. 2963/1954 (Α'195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ Ε.Λ.Ε.Κ.Π. διαμορφώνεται σε ποσοστό 0,35 % και αφορά ασφάλιστρο υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α'246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α' 111).

2. Από την εισφορά της περ. α' της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (κλάδος ΛΑΕΚ του Ε.Λ.Ε.Κ.Π. όπως αυτή διαμορφώνεται με βάση τις διατάξεις της περ. β), αποδίδεται πόρος στο Ελληνικό Ινστιτούτο Υγιεινής και Ασφάλειας της Εργασίας, στον Εθνικό Οργανισμό Πιστοποίησης Προσόντων και Επαγγελματικού Προσανατολισμού (ΕΟΠΠΕΠ), καθώς και στα ινστιτούτα και τα εκπαιδευτικά κέντρα, τα οποία έχουν ιδρυθεί ή θα ιδρυθούν με τη συμμετοχή της ΓΣΕΕ, του ΣΕΒ, της ΓΣΕΒΕΕ, της ΕΣΕΕ, του ΣΕΤΕ και του ΣΒΒΕ. Για τους ανωτέρω φορείς, εκτός του ΕΟΠΠΕΠ, η απόδοση του πόρου από τον κλάδο ΛΑΕΚ μπορεί να ανέρχεται μέχρι ποσοστού τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) επί του συνόλου των ετήσιων εισφορών που εισπράττονται από τον e-ΕΦΚΑ για λογαριασμό του κλάδου ΛΑΕΚ, ανεξαρτήτως του βαθμού απόδοσης αυτών στον ΟΑΕΔ. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα στην παρ. 10 του άρθρου 1 του ν. 2434/1996 (Α'188).

3. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η.12.2022.

4. Η απώλεια εσόδων που προκαλείται στον προϋπολογισμό του e-ΕΦΚΑ και του ΟΑΕΔ λόγω εφαρμογής της παρ. 1, καλύπτεται από τον Κρατικό Προϋπολογισμό. Με αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου του ΟΑΕΔ, το ποσό της κρατικής επιχορήγησης δύναται να κατανέμεται μεταξύ των αυτοτελών κλάδων του Οργανισμού ανάλογα με τις υποχρεώσεις εκάστου κλάδου.»

Μετά από 1/6/2022 οι εισφορές μειώθηκαν κατά 0,25 ποσοστιαίες μονάδες για τον εργοδότη και για τους εργαζομένους. ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ ΑΡ. ΙΚΑ : 22/12-7-2016 α)

Από 1-6-2016 έως 31-5-2019 το ποσοστό της μηνιαίας εισφοράς υπέρ Ε.Τ.Ε.Α., όλων των μισθωτών ανεξάρτητα εάν έχουν ασφαλιστεί πριν ή μετά την 1-1-1993, αυξάνεται κατά 1% (0,50% για τον εργοδότη + 0,50% για τον εργαζόμενο). Δηλαδή, το ποσοστό ασφάλισης 6% για όσους ασφαλιζονται

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

στον κλάδο ΜΙΚΤΑ ή ΒΑΡΕΑ διαμορφώνεται από 1-6-2016 έως 31-5-2019 σε 7% (3,5% για τον εργοδότη και σε 3,5% για τον εργαζόμενο). β) Από 1-6-2019 έως 31-5-2022 το ανωτέρω ποσοστό της μηνιαίας εισφοράς υπέρ Ε.Τ.Ε.Α. διαμορφώνεται σε 6,5% (3,25% για τον εργοδότη και σε 3,25% για τον εργαζόμενο). γ) Το ποσοστό της ανωτέρω μηνιαίας εισφοράς υπέρ Ε.Τ.Ε.Α. επανέρχεται μετά το πέρας της εξαετίας (1-6-2022) στο ύψος που ίσχυε κατά τις 31-12-2015 ( δηλ. 3% για τον εργοδότη + 3% για τον εργαζόμενο, σύνολο 6%), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 5 του ν.4225/2014 (Εγκ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ 8/2016 & 17/2016). Το συνολικό ποσοστό εισφορών διαμορφώνεται/μειώνεται σε 6% (από 6,50%), επιμεριζόμενο εξίσου (από 3%) σε ασφαλισμένο και εργοδότη. Η εν λόγω μεταβολή αφορά και τους υπαγόμενους στην ασφάλιση του Τ.Ε.Κ.Α. Άρα από 1/6/22 το ποσοστό εισφορών για βαρέα ένσημα μερική απασχόληση μειώθηκαν σε 24,92% (25,17% - 0,25). Κατόπιν από 1/1/23 έως 31/5/23 το ποσοστό εισφορών για βαρέα ένσημα μερική απασχόληση επιστρέφει σε 26,71% καθώς η μείωση για την εισφορά Ε.Τ.Ε.Α παραμένει (26,96% - 0,25). Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

35. Επειδή, κατόπιν όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν υπό τη σκέψη 7 άνευ εννόμου συμφέροντος, ο α' προσφεύγων τέταρτος σε σειρά μειοδοσίας στρέφεται κατά των προσφορών των οικονομικών φορέων ... και ..., ήτοι του δεύτερου και πρώτου, αντίστοιχα σε σειρά μειοδοσίας καθώς και των λοιπών οικονομικών φορέων που έπονται σε σειρά μειοδοσίας, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι ουδείς εξ αυτών έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά του α' προσφεύγοντα.

36. Επειδή, αναφορικά με την β' προσφυγή και ειδικότερα τους λόγους που αφορούν τον οικονομικό φορέα ..., σημειώνονται τα ακόλουθα:

(1<sup>ος</sup> λόγος της προσφυγής) Καταρχήν, ως, ήδη, αναφέρθηκε ανωτέρω οι προσφέροντες οφείλουν, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους να συντάσσουν την οικονομική τους προσφορά σύμφωνα με τα οριζόμενα στο

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

Παράρτημα Ι-ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΑΝΑ ΒΑΡΔΙΑ. Περαιτέρω δε οφείλουν, να αναφέρουν στην προσφορά τους τον αριθμό των απασχολούμενων εργαζομένων (βλ. άρθρο 68. Ν.3863/2010). Πλέον συγκεκριμένα στο Παράρτημα 1 της διακήρυξης παρατίθεται ο ακόλουθος πίνακας:

ΠΛΗΘΟΣ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΩΝ ΑΤΟΜΩΝ	ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΗΜΕΡΗΣΙΩΣ/ΑΤΟΜΟ
ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ	
ΠΡΩΙΝΑ ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΑ	11 6
ΠΡΩΙΝΑ ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΑ	9 4
ΠΡΩΙΝΑ ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΑ	3 8
ΝΥΧΤΕΡΙΝΟ	2 8
ΑΡΓΙΕΣ ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΑ	
ΠΡΩΙΝΑ ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΑ	1 6
ΠΡΩΙΝΑ ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΑ	3 8
ΠΡΩΙΝΑ ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΑ	12 4
ΝΥΧΤΕΡΙΝΟ	2 8

Κάτωθι του παρατιθέμενου στη διακήρυξη ως άνω πίνακα, υπάρχει η σημείωση ότι «Το ανωτέρω πλήθος απασχολούμενων ατόμων αντιστοιχεί σε εβδομαδιαία φυσική παρουσία 22,45 ατόμων 8ωρης απασχόλησης». Στη συνέχεια ακολουθεί το ενδεικτικό πρόγραμμα καθαριότητας. Κατόπιν των ανωτέρω, ως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, όπως, άλλωστε και ο παρεμβαίνων, τα ζητούμενα από τη διακήρυξη άτομα ανέρχονται στα ανωτέρω που η ίδια προσδιορίζει (22,45). Οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του β' προσφεύγοντος ερείδονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι το ενδεικτικό πρόγραμμα καθαρισμού είναι αυτό που καθορίζει τον αριθμό των ζητούμενων ατόμων, ενώ από την απλή επισκόπηση των σχετικών πινάκων (σελ. 52-55 της διακήρυξης), στους οποίους αναφέρεται ο β' προσφεύγων, προκύπτει ότι οι σχετικές διακρίσεις των ατόμων με βάση τις ημέρες και τις ώρες απασχόλησής τους αποτελούν απλά έναν ενδεικτικό καταμερισμό εργασίας χωρίς, ωστόσο, η διακήρυξη να απαιτεί συγκεκριμένο αριθμό ατόμων που θα απασχοληθούν σε κάθε βάρδια κλπ, στοιχεία που εναπόκεινται στην οργάνωση του συμμετέχοντος ανάλογα

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

με το προσωπικό που πρέπει να διαθέτει (22,45 άτομα), παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Άλλωστε ρητώς αναφέρεται στη διακήρυξη ότι: «Παρακάτω απεικονίζεται ενδεικτικό Πρόγραμμα καθαριότητας». Συνεπώς, ο παρεμβαίνων ο οποίος με την προσφορά του δήλωσε ότι θα απασχολήσει 22,45 άτομα υπέβαλε προσφορά σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης κι ως εκ τούτου οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του β' προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέοι. Κατόπιν των ανωτέρω απορριπτέος τυγχάνει και ο έτερος ισχυρισμός του β' προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων έπρεπε να υπολογίσει το ΕΛΠΚ ως ακολούθως 28\*20,00 ευρώ καθώς, ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι ο παρεμβαίνων οφείλει να απασχολήσει 28 άτομα, ενώ κατά τέτοιο, σύμφωνα με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν δεν ερείδεται στη διακήρυξη.

(2<sup>ος</sup> λόγος της προσφυγής) Ως γίνεται παγίως δεκτό κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα (στην επίμαχη διακήρυξη δεν καθορίζεται ειδικώς το πώς υπολογίζεται το διοικητικό κόστος), γεγονός που συντρέχει εν προκειμένω, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις (ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013, ΣΤΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011).

37. Επειδή, ελλείπει σχετικής ρήτρας εναπόκειται στην ευχέρεια της αναθέτουσας, εκφεύγοντας έτσι της εξουσίας της ΕΑΔΗΣΥ να εξετάσει πρωτογενώς το ζήτημα, να κρίνει το εάν στην οικονομική προσφορά ενσωματώνεται ένα εύλογο, και όχι μηδαμινό, ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών και των αναλώσιμων ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης, και στην ευχέρεια των διαγωνιζομένων το πώς θα υπολογίσουν το σχετικό κόστος. Αντιστρόφως, το γεγονός πως το διοικητικό κόστος (ή και το κόστος αναλωσίμων) δεν είναι μηδαμινό δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου το ότι παρίσταται και εύλογο (ΕΑ ΣΤΕ



## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010, 328/2013, 108/2014).

38. Επιπρόσθετα, αν οι υποβληθείσες προσφορές, κατά την αποφασιστική κρίση της αναθέτουσας, δεν εμπεριέχουν υπόνοια ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς μπορεί να συνεχιστεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης. Έχει, δε, κριθεί ότι τέτοιες υπόνοιες δεν υφίστανται όταν: α) το αντικείμενο της σύμβασης είναι τέτοιο, ώστε είναι συνήθης η υποβολή προσφορών με υψηλές εκπτώσεις, τούτο δε προκύπτει κι από τις προσφορές που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο παρεμφερών διαγωνισμών, β) αναπτύχθηκε επαρκής ανταγωνισμός, πολλοί δε εκ των υποψηφίων οικονομικών φορέων προσέφεραν, ομοίως, χαμηλή προσφορά και γ) δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις, ώστε να δημιουργηθούν στην αναθέτουσα αρχή αμφιβολίες ως προς τη φερεγγυότητα της υποβληθείσας προσφοράς (βλ. Ε.Σ. Τμ. VI 525/2018, 2028/2017, 3335, 2980/2015, πρβ. Ε.Σ. Ε΄ Κλ. 383/2017, ΔΕΦΑΘ 217/2013).

39. Επειδή, εν προκειμένω, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, δεν συνέτρεξε κάποιος λόγος ώστε να δημιουργηθούν στην αναθέτουσα αρχή αμφιβολίες ως προς την φερεγγυότητά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ώστε, καταρχήν, δεν τίθεται ζήτημα περί ασυνήθιστα χαμηλού κόστους. Ωστε, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έκρινε *prima facie* ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή, και εφόσον δεν υπήρχε καμία ένδειξη περί του αντιθέτου, ουδεμία υποχρέωση είχε να τον καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων ενεργοποιώντας τη διαδικασία του άρθρου 88 του ν.4412/2016. Σε κάθε δε περίπτωση οι υπό κρίση ισχυρισμοί του β' παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Πλέον, συγκεκριμένα, τα έξοδα δημοσίευσης είναι προκαθορισμένα από τη Διακήρυξη και ανέρχονται σε 956,04€ ετησίως και 79,67€ μηνιαίως. Ως προς το κόστος ΕΛΠΚ, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αλυσιτελείς αφού ο τελευταίος υπολογίζει ως κόστος το ποσό των 560,00€ ευρώ ετησίως και 46,67€ μηνιαίως, ενώ ο παρεμβαίνων

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

υπολογίζει 660,00€ και 55,00€, δηλαδή ακόμα υψηλότερο από αυτό που ο προσφεύγων θεωρεί ως ορθό. Ως προς, τον τεχνικό ασφαλείας και τον γιατρό εργασίας, υπολογίζονται 132,00€ ετησίως και 11,00 € μηνιαίως, δηλαδή ακόμα υψηλότερο από αυτό που ο προσφεύγων θεωρεί ως ορθό. Ως προς την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, έχει κριθεί, ότι αυτή δεν συγκαταλέγεται μεταξύ των στοιχείων που συνθέτουν το σύνολο του διοικητικού κόστους. Ακόμη, ο παρεμβαίνων συμπεριέλαβε στο διοικητικό κόστος εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων η έκδοση και η διατήρηση της οποίας κοστολογούνται ετησίως στα 50,00 €. Ως προς το ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης τρίτων η ελάχιστη επιμεριζόμενη δαπάνη ανέρχεται σε 12,00€ ετησίως. Ως προς το ΜΑΠ, η ελάχιστη απαιτούμενη δαπάνη ανέρχεται σε 120,00€ ετησίως ενώ ταυτοχρόνως από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος προκύπτει, ότι οποιοδήποτε ενδεχομένως αναφυόμενο, πρόσθετο, επιπλέον κόστος θα καλυφθεί από το μέρος του διοικητικού κόστους που έχει υπολογισθεί ειδικώς για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών. Ως προς, τα λοιπά έξοδα, στα οποία εντάσσονται και έκτακτα για την αντιμετώπιση απρόβλεπτων συνθηκών, υπολογίζονται 229,96€ ετησίως ποσό υψηλότερο από αυτό που υπολόγισε ο προσφεύγων. Από το συνδυασμό των ανωτέρω ποσών προκύπτει το άθροισμα 2.160,00€ ως σύνολο διοικητικού κόστους, το οποίο, κατά λογική αναγκαιότητα, συνιστά ποσοτικό μέγεθος απολύτως εύλογο δοθέντων των αναγκών της σύμβασης και σε καμία περίπτωση δεν δύναται να θεωρηθεί ως ασυνήθιστα χαμηλό ή σχεδόν μηδενικό, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Επομένως και ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

40. Επειδή, κατόπιν όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν υπό σκέψη 7, ο β' προσφεύγων, τρίτος σε σειρά μειοδοσίας, άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της προσφοράς του πρώτου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα.

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

41. Επειδή, αναφορικά με τους λόγους της γ' προσφυγής κατά του παρεμβαίνοντα οικονομικού φορέα «...» σημειώνονται τα ακόλουθα:

(1<sup>ος</sup> λόγος της προσφυγής) Καταρχήν, ως ρητώς προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 και του άρθρου 4 Υλικά -Τεχνική καθαριότητας, παρ.4.3 της διακήρυξης, ο προσφέρων οφείλει, επί ποινής απόρριψης της προσφοράς του, να υποβάλλει με την τεχνική του προσφορά κατάσταση των υλικών καθαρισμού.

42. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας υπέβαλε στην τεχνική του προσφορά το αρχείο με τίτλο «απολυμαντικά-απορρυπαντικά 3» στον οποίο περιέχεται πλήρης κατάλογος με αναλυτική περιγραφή των υλικών καθαρισμού. Συνεπώς, ο υπό κρίση ισχυρισμός του γ' προσφεύγοντος τυγχάνει απορριπτέος.

43. Επειδή, περαιτέρω, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά την ζητούμενη από τη διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή περί συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές, ήτοι με το εξής περιεχόμενο " Οι μαύροι σάκοι θα πρέπει να είναι κατασκευασμένοι από πολυαιθυλένιο υψηλής περιεκτικότητας (HPDE) πάχους 25-30μm και σε ποικίλες διαστάσεις, όπως διευκρινίστηκε και με το από 17-03-2022 διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής. Το γεγονός δε ότι η υπεύθυνη δήλωση απευθύνεται στο Νοσοκομείο και όχι στους ..., δηλαδή στους Υπεύθυνους Διαχείρισης Αποβλήτων του Νοσοκομείου δεν συνιστά πλημμέλεια, η οποία μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αφού πρόκειται διοικητικά και εν τοις πράγμασι για τον ίδιο φορέα.

(2<sup>ος</sup> λόγος της προσφυγής) Καταρχήν, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί ως αόριστος κι αναπόδεικτος λαμβανομένου υπόψη ότι ο γ' προσφεύγων αναλύει τον τρόπο με τον οποίο ο ίδιος υπολόγισε την προσφορά του χωρίς, ωστόσο, να αναλύει κι εξειδικεύει ποιο

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

είναι το σφάλμα στην προσφορά του ως άνω παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα. Ειδικότερα, ο γ' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: «[...]Ως προς την οικονομική προσφορά του οικονομικό φορέα «... διαπιστώνονται οι εξής πλημμέλειες 1) Δηλώνεται μηνιαίο εργατικό ίσο με 30.348,41 €, που υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου». Το δε ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, που ο γ' προσφεύγων επικαλείται ως μέτρο σύγκρισης, αφορά τον τρόπο υπολογισμού της δικής του προσφοράς, ώστε επί της ουσίας ο τελευταίος αιτείται την ακύρωση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος που υπολείπεται, κατά τους ισχυρισμούς του γ' προσφεύγοντος, του παραπάνω ποσού που ο ίδιος υπολόγισε, χωρίς, όμως, συγχρόνως να αναφέρεται σε συγκεκριμένες πλημμέλειες της πληττόμενης προσφοράς, ούτε σε συγκεκριμένα κονδύλια, παραθέτοντας τον νόμιμο τρόπο υπολογισμού. Ως δε παγίως γίνεται δεκτό (218/2021, 1008/2021, 1353/2021, 1625/2021, 59/2021 ΑΕΠΠ, 70/2021 ΔΕΦ ΘΕΣ/ΚΗΣ, ΕΑ ΣτΕ 272/2008), απαραδέκτως και αορίστως ο προσφεύγων επικαλείται ότι το εργατικό κόστος, που υπολόγισε συνυποψήφιος του, δεν είναι νόμιμο, εφόσον παραθέτει δικούς του υπολογισμούς, ως προς το ορθό εργατικό κόστος, οι οποίοι βολικώς συνηγορούν με την προσφορά του, χωρίς να αποδεικνύει ότι υπάρχει συγκεκριμένο σφάλμα στον υπολογισμό που έκανε ο συνυποψήφιος του, που να έχει ως αποτέλεσμα το συνολικό εργατικό κόστος που υπολογίζει να είναι εσφαλμένο επιδρώντας ουσιωδώς με αυτόν τον τρόπο (και υπέρ του) στον υπολογισμό του συνολικού ποσού προσφοράς καταλήγοντας σε χαμηλότερο από του πραγματικού ποσό. Η επ' ωφελεία διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του κόστους αποσκοπεί, προφανώς, όχι μόνο, στην ανάδειξη του μη νομίμου καλυπτόμενου ορίου, αλλά στην με κάθε τρόπο μεταβολή του τελικού ποσού προσφοράς μεταβάλλοντας κατά τον τρόπο αυτό ουσιωδώς το ποιοτικό μέγεθος αυτής και εν τέλει της θέσης στη διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς, ο υπό κρίση ισχυρισμός του γ' παρεμβαίνοντος τυγχάνει απορριπτέος.

44. Επειδή, περαιτέρω, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, στην οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα στα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, ο τελευταίος δηλώνει: «[...]Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο για το Γενικό Νοσοκομείο ... σύμφωνα με την διακήρυξη είναι :Τα τ.μ καθαρισμού ανά άτομο θα ανακατανεμηθούν ανάλογα με την βάρδια και ημέρα του κάθε εργαζόμενου». Όστε, από την ανωτέρω δήλωση προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων δεν έχει δηλώσει τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, επομένως, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο γ' προσφεύγων η προσφορά του έπρεπε ν' απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Απορριπτέος δε ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι «ως προς τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο διευκρινίζουμε ότι τα άτομα που θα απασχοληθούν στην καθαριότητα θα είναι σε βάρδιες κατανεμημένα και δεν είναι δυνατόν να υπολογιστούν ακριβώς πόσα τ.μ. θα καθαρίζει ο κάθε υπάλληλος [...] Είναι αόριστη και σε καμία περίπτωση δεν εφαρμόζεται αυτό» καθώς ο τελευταίος αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης, ήτοι χωρίς να προσφύγει επικαίρως κατ' αυτών, επικαλούμενος λ.χ ασάφεια κλπ και σε κάθε περίπτωση είχε τη δυνατότητα να ζητήσει με τη προβλεπόμενη στη διακήρυξη διαδικασία διευκρινίσεις. Επιπλέον δε ουδόλως εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει τον παρεμβαίνοντα σε διευκρινίσεις καθώς υπό τις ανωτέρω περιστάσεις δεν νοείται διόρθωση της προσφοράς χωρίς την ουσιώδη τροποποίηση αυτής με την εν πρώτοις δήλωση στοιχείων που δεν υποβλήθηκαν κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σημειώνεται ότι ο προσφεύγων υπολόγισε με βάση την προσφορά του τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο σε 1.069,04 τ.μ./άτομο πλήρους απασχόλησης.

45. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω πλημμέλειας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος «...», που αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της

προσφοράς του, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής σε βάρος της προσφοράς του εν λόγω φορέα.

46. Επειδή, κατόπιν αποδοχής της υπό κρίση γ' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του μειοδότη που προηγείται του γ' προσφεύγοντος σε σειρά μειοδοσίας και ήδη προσωρινού αναδόχου, ο γ' προσφεύγων με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... Σύμφωνα με την λίαν προσφάτως εκδοθείσα ΣΤΕ899/2022 : «15. Το γεγονός ότι η αιτούσα είχε αναδειχθεί με το Πρακτικό 1α προσωρινή ανάδοχος δεν αναιρεί το έννομο συμφέρον της ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή ένδικα βοηθήματα κατά της πράξης αυτής, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με την προσφορά της ανθυποψήφιας παρεμβαίνουσας εταιρείας, όπως βασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση. Εξάλλου η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο ως εν προκειμένω η αιτούσα, ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του, κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο, ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη, με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και τούτο διότι ο κίνδυνος να ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία εκ του αποκλεισμού του κατόπιν άσκησης κι ευδοκίμησης προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι, χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. και ΣΤΕ 1573/2019 σκ.10)[...]. Αντιθέτως, άνευ εννόμου συμφέροντος ο γ' προσφεύγων στρέφεται κατά των λοιπών οικονομικών φορέων που έπονται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας και δη των

## Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022

..., ..., ..., και ..., λαμβανομένου υπόψη ότι αυτοί δεν άσκησαν σε βάρος του γ' προσφεύγοντος προδικαστική προσφυγή (ΣΤΕ 899/2022).

47. Επειδή, επί των λόγων της γ' προσφυγής σε βάρος του οικονομικού φορέα «...», σημειώνονται τα ακόλουθα: Ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και βάσιμα ισχυρίζεται ο γ' προσφεύγων, στο αρχείο ΣΥΝ11 ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΕΡΟΣ Γ' της προσφοράς του έχει καταθέσει φυλλάδια, δελτίο ασφαλείας και έγκριση ΕCHA από το ..., ενώ έγκριση κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ έχει καταθέσει για άλλο προϊόν, το ..., το οποίο αποτελεί και το προσφερόμενο είδος. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι στη διακήρυξη σελ. 57 των τεχνικών προδιαγραφών, άρθρο 4 Υλικά -Τεχνική καθαριότητας, παρ.4.3, αναφέρεται : « Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει κατάσταση των υλικών καθαρισμού, απολύμανσης, πληροφοριακά έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας. Για τα υλικά απολύμανσης πρέπει να κατατεθεί η έγκριση κυκλοφορίας τους από τον ΕΟΦ, ΤΟ Γ.Χ.Κ.», ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε ότι πληροί την ως άνω τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Απορριπτέοι δε ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντα καθώς με αυτούς συνομολογεί ότι πρόκειται για διαφορετικά είδη και σε κάθε περίπτωση όφειλε να προσκομίσει το ζητούμενο πιστοποιητικό, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκατασταθεί από άλλο. Απορριπτέος, επίσης, τυγχάνει ο ισχυρισμός του ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις καθώς, ουδόλως αποδεικνύεται ότι ο παρεμβαίνων διέθετε κατά τον κρίσιμο χρόνο το ζητούμενο πιστοποιητικό ενώ η υποβολή με τη διαδικασία των διευκρινίσεων, μεσούσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εγγράφων που δεν υποβλήθηκαν αντίκειται στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

48. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω πλημμέλειας της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», που αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της

προσφοράς της, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής σε βάρος της προσφοράς του.

49. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει ν'απορριφθεί η α' προσφυγή και να γίνει δεκτή η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...». Ν'απορριφθούν δε οι λοιπές ασκηθείσες παρεμβάσεις των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», λαμβανομένου υπόψη ότι δεν εξετάστηκαν οι λόγοι της προσφυγής κατά των παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων, αλλά απορρίφθηκαν ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβληθέντες. Επίσης, πρέπει ν'απορριφθεί η β' προσφυγή και να γίνει δεκτή η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», ενώ ν'απορριφθεί η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», λαμβανομένου υπόψη ότι δεν εξετάστηκαν οι λόγοι της προσφυγής κατά του παρεμβαίνοντα οικονομικού φορέα, αλλά απορρίφθηκαν ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβληθέντες. Περαιτέρω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η γ' προσφυγή, ήτοι κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς των οικονομικών φορέων ... και ... και ν'απορριφθεί κατά τα λοιπά. Επίσης, ν'απορριφθεί κατ'αντιστοιχία η παρέμβαση του οικονομικού φορέα ... και ..., ομοίως δε και παρέμβαση του οικονομικού φορέα ... καθώς άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται ο γ' προσφεύγων κατά της προσφοράς του..

50. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν από τους α' και β' προσφεύγοντες παράβολο και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο γ' προσφεύγων.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

-Απορρίπτει την α' προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...»

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».



## **Αριθμός Απόφασης: 1214\_1215\_1216/2022**

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος από τον α' παρεμβαίνοντα παραβόλου.

-Απορρίπτει την β' προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...»

Ορίζει την του καταβληθέντος από τον β' παρεμβαίνοντα παραβόλου.

-Δέχεται εν μέρει δεκτή τη γ' προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων ... και ..., σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος από τον γ' προσφεύγοντα παραβόλου

Κρίθηκε κι αποφασίστηκε στις 2-08-2022 κι εκδόθηκε στις 17-08-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**