

**Η  
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 9 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Βικτώρια Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1812/28.09.2021 (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... («...») που εδρεύει στ.. ..., (εφεξής προσφεύγων), νομίμως εκπροσωπούμενου, σε συμμόρφωση με την με αρ. 1490/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ στις 25.07.2022 ( αρ. Εισ. 5383/25.07.2022).

Κατά της ... (... , εφεξής αναθέτουσα αρχής), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, ήτοι: (α) η από 10-09-2021 απόφαση υπ' αριθ. Φ.600.163/39/419532/Σ.2780/10-9-21 του Διοικητή της ..., μεταξύ άλλων ως προς το σκέλος κατά το οποίο αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς της ίδιας εταιρείας. (β) Το από 07-06-2021 Πρακτικό Ελέγχου-Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της ίδιας ως άνω Επιτροπής. (γ) Το από 21-07-2021 Συμπληρωματικό Πρακτικό Ελέγχου-Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της ίδιας ως άνω Επιτροπής. (δ) Κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη της Διοίκησης, εκδοθείσας στο πλαίσιο της με αρ 9/21 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1212 /2022**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής είχε κατατεθεί και δεσμευθεί το υπ' αριθμ. ..., παράβολο, ποσού 2.115,00€ e-Παράβολο ( βλ. έγγραφο δέσμευσης του ως άνω παραβόλου από τη ΓΓΠΣ), το οποίο έχει επιστραφεί με την με αρ. Σ642/2022 Απόφαση ΑΕΠΠ κατόπιν διαταγής από το ΔΕΦ Αθηνών με την με αρ.689/2022 Απόφαση του, όπου, διατάχθηκε *«η απόδοση ....και του καταβληθέντος παραβόλου στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής»* κατόπιν σιωπηρής απόρριψης της.

2. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αρ. ... Διακήρυξης (ΑΔΑΜ ...) περί διενέργειας Διεθνούς, Ανοιχτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...), για την ανάθεση της *«Προμήθειας Ελαφρών Σκαφών Μηχανικού για την Εκτέλεση της Ειδικής Αποστολής των Μονάδων ΣΞ, στο Πλαίσιο Συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στην Διαχείριση της Προσφυγικής Κρίσης...»* και συγκεκριμένα 7 ελαφριών σκαφών (1.3.1.1), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας -τιμής. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 423.000,00 €, με απαλλαγή του ΦΠΑ ( βλ. αρ. 1.3.3.1 της διακήρυξης).

3. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η προσφυγή κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του π.δ/τος 39/2017 δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 15.09.2021. Περαιτέρω, η προσφυγή, κατατέθηκε νομίμως υπογεγραμμένη με χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017.

5. Επειδή, ο προσφεύγων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε θεμελιώνει, εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον του στη ζημία του από την κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή προσφοράς του

συνυποψηφίου αυτού, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ανεξαρτήτως συνδρομής ίσου μέτρου κρίσης (C-771/19 σκ. 41) και τούτο διότι « ο αποκλεισθείς προσφέρων δικαιούται να προβάλει οποιονδήποτε ισχυρισμό κατά της απόφασης περί αποδοχής άλλου προσφέροντος, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του», επί τω τέλει ματαίωσης και επαναπροκήρυξης της διαδικασίας του διαγωνισμού.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, προέβη στις 28.09.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προκειμένου να λάβει γνώση κάθε ενδιαφερόμενος τρίτος, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής. Επακολούθως, απέστειλε στην Αρχή στις 12.10.2021 τις απόψεις της, ήτοι εμπροθέσμως, τις οποίες κοινοποίησε και στους ενδιαφερομένους. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο οικονομικός φορέας με διακριτικό τίτλο «...» ανάρτησε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 02.11.2021, έγγραφο του προς την αναθέτουσα αρχή, αναγράφοντας αυτολεξεί μεταξύ άλλων «... αποφασίσαμε να μην κάνουμε τυπική παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, αλλά απλώς να αναρτήσουμε την επιστολή αυτή στην ηλεκτρονική πλατφόρμα το ΕΣΗΔΗΣ, ώστε τουλάχιστον η Υπηρεσία σας να πληροφορηθεί για το πόσες αποκλίσεις από τα ζητούμενα της Διακήρυξης είχε (για δεύτερη φορά) η προσφορά της εταιρείας «...»

η οποία παρόλα αυτά προσφεύγει κατά της απόφασής σας να αναθέσετε τη Σύμβαση στην εταιρεία μας, με μόνο προφανή στόχο την περαιτέρω καθυστέρηση της διαδικασίας προμήθειας των σκαφών αυτών...». Επομένως, δεν δύναται να ληφθεί νομίμως υπόψη, ως παρέμβαση, κατά προφανή παραγνώριση της ρητά εκφρασθείσας βούλησης του εν λόγω οικονομικού φορέα, η οποία σε κάθε περίπτωση είναι εκπρόθεσμη, ήτοι απαράδεκτη.

7. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται εκ νέου ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή βάσει της με αρ. 1500/2022 Πράξης της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, σε συνέχεια της με αρ. 1490/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών εκδοθείσα κατόπιν αίτησης

αναστολής/ακύρωσης του εδώ προσφεύγοντος επί της με αρ. Σ642/2022 Απόφασης ΕΑΔΗΣΥ με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η αίτηση αναστολής/ακύρωσης του αιτούντος και εδώ προσφεύγοντος, ακυρώθηκε εν μέρει η προσβαλλόμενη Απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα κατά τις σκέψεις 17 και 22 της Απόφασης του ΔΕΦΑΘ, και αποφασίσθηκε βάσει της σκέψης 22 η αναπομπή της στην Αρχή για τον εκεί αναφερόμενο λόγο. Σε συνέχεια δε της κοινοποίησης της με αρ. 1500/2022 Πράξης Προέδρου Κλιμακίου ο προσφεύγων κατέθεσε στην επικοινωνία του διαγωνισμού στις 3.8.2022 Υπόμνημα με το οποίο παραθέτει ισχυρισμούς επί της με αρ 1490/2022 Απόφασης του ΔΕΦΑΘ προκειμένου να γίνει δεκτός και αυτός ο λόγος της προσφυγής του, περιλαμβάνον αμιγώς νομικούς λόγους βάση της απόφασης του ΔΕΦΑΘ.

Ειδικότερα, με την με αρ. 1490/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με τις σκέψεις 8, 9,12,13,14,18 και 19 το Δικαστήριο απέρριψε τους ισχυρισμούς της αίτησης αναστολής/ακύρωσης του προσφεύγοντος επί της με αρ. Σ642/2022 Απόφασης ΕΑΔΗΣΥ, ωστόσο, ανέπεμψε στην ΕΑΔΗΣΥ την υπόθεση σύμφωνα με τη σκέψη 22 όπου αναγράφεται, αυτολεξεί, ότι «22. Επειδή όπως έγινε δεκτό στη σκέψη 20 δεν υπάρχει ασάφεια στη Διακήρυξη ως προς την υποχρέωση της ... για παράδοση των εν λόγω σκαφών με την προβλεπόμενη αντιβαλλιστική προστασία, ενώ τέτοια υποχρέωση δεν υφίσταται μόνο για το σχετικό δείγμα. Συνεπώς, ελλείπει τέτοιας ασάφειας δεν συντρέχει λόγος αναπομπής της υποθέσεως στην αναθέτουσα αρχή για να εξετάσει εάν υφίσταται ασάφεια. Όμως, συντρέχει λόγος αναπομπής στην ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου αυτή να κρίνει τον ως άνω λόγο της προδικαστικής προσφυγής περί ελλείψεως παραπομπής σε τεχνικά φυλλάδια ή αντίστοιχα έντυπα ως προς την αντιβαλλιστική προστασία των παραδοτέων σκαφών λαμβάνοντας υπόψη της ήδη παρασχεθείσες από την ... σχετικές διευκρινήσεις και ειδικότερα τον ισχυρισμό της εταιρείας αυτής ότι δεν παρέπεμψε στο φύλλο συμμόρφωσης σε τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους για το λόγο ότι πρόκειται για σκάφος ειδικών χρήσεων και δεν αποτελεί μετασχηματισμό μιας υπάρχουσας λέμβου αναψυχής η οποία να συνοδεύεται από προσπέκτους». Συνεπώς, κατά το Δικαστήριο ο λόγος αυτός της κρινόμενης αίτησης πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί, κατά το αντίστοιχο

μέρος η προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ». Στο δε διατακτικό αναφέρεται ρητά ότι «αναπέμπει την υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ κατά το σκεπτικό (σκέψη 22)». Τέλος, σύμφωνα, με τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : «Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει...».

8. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε: α. Την αποδοχή των από 13 Μαΐ 21 και 07 Ιουν 21 πρακτικών ελέγχου – αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών καθώς και του από 21 Ιουλ 21 συμπληρωματικού πρακτικού ελέγχου – αξιολόγησης τεχνικών προσφορών των αρμοδίων επιτροπών αντίστοιχα, που αφορούν στον υπ' αριθ. 9/21 ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό, για την προμήθεια 7 ελαφρών σκαφών ΜΧ... β. Την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας «....», καθόσον έχει καταθέσει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής, σύμφωνα με τους όρους της παραγράφου 2.4.3.1 της (ζ) σχετικής διακήρυξης και τα άρθρα 72, 75, 78, 79, 79Α, 92, 93 και 102 του Ν.4412/2016. γ. Την μη αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας «....», διότι η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του μέσου γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών, για τα 3 τελευταία οικονομικά της έτη, δεν είναι ίση ή μεγαλύτερη της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, χωρίς Φ.Π.Α. σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.5 και 2.4.6 της υπόψη διακήρυξης. δ. Την αποδοχή των δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «....», καθόσον η προσφορά της καλύπτει τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, σύμφωνα με τους Γ.Ο. και Ε.Ο. του εν λόγω διαγωνισμού και τα άρθρα 92, 94 και 100 του Ν.4412/2016. ε. Την μη αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», λόγω μη αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με τα καθοριζόμενα της παραγράφου 3.1.2.1.2 της υπόψη διακήρυξης. στ. Τη συνέχιση των περαιτέρω προβλεπόμενων ενεργειών, στον εν λόγω διαγωνισμό, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο Ν.4412/2016....». Εν προκειμένω με το πρακτικό ελέγχου αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε διότι στο ΕΕΕΣ του Τμήμα IV Κριτήρια Επιλογής, Β Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια δήλωσε ετήσιο μέσο

κύκλο εργασιών για τα έτη 2017,2018,2019 τα ποσά 343.749,26€, 356.708,14€ και 285.518,93€, αντίστοιχα και για το σύνολο αυτών, το ποσό των 985.976,33€, ωστόσο ο μέσος γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών της εταιρείας είναι 328.658,78 δηλαδή δεν είναι ίσος ή μεγαλύτερος της προϋπολογισθείσας δαπάνης της διακήρυξης 423.000€ και ως εκ τούτου σύμφωνα με το αρ. 2.4.6 η προσφορά απορρίπτεται.

9. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, και συγκεκριμένα επί του οικείου λόγου της προσφυγής κατόπιν της σχετικής αναπομπής από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, σε συμμόρφωση με την οποία εκδίδεται η παρούσα, ισχυρίζεται ότι «..... Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «....»: 1. Σε κάθε περίπτωση, εκτός από τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της ως άνω εταιρείας «....», η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να είχε απορρίψει και τον φάκελο Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, καθόσον το προσφερόμενο εκ μέρους της είδος ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και, μάλιστα, ακόμη και απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ή έχει ΑΣΑΦΕΙΕΣ, ΑΝΤΙΦΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ. Ειδικότερα: - ....Τέταρτον: 12. Στα Τεχνικά Χαρακτηριστικά του προς προμήθεια σκάφους που προβλέπει η Διακήρυξη (βλ. σελ. 81, ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών (Ελαφρύ Σκάφος Μηχανικού) προβλέπεται, επίσης, (βλ. σελ. 84 της Διακήρυξης, στ. Λοιπός Εξοπλισμός, υπό 5. και 6.), ότι η λέμβος θα πρέπει να διαθέτει και θωράκιση στην καμπίνα και στις μηχανές της, δηλαδή ειδική αντιβαλλιστική προστασία (Επιπέδου III++95), προφανώς για την προστασία του πληρώματος και της ασφάλειας του σκάφους από εχθρικά πυρά κατά την εκτέλεση της αποστολής του, ακριβώς εν όψει της κατά προορισμό χρήσης του προς προμήθεια είδους, ήτοι εντός του ποταμού ..., στα φυσικά σύνορα της χώρας, στο πλαίσιο συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στη διαχείριση της προσφυγικής κρίσης και, ειδικότερα, για την ανάγκη ανάσχεσης των αυξημένων μεταναστευτικών-προσφυγικών ροών. 13. Πλην όμως, από τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς που κατέθεσε η ως άνω εταιρεία «....» ουδόλως προκύπτει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της σκάφος πληροί την παραπάνω τεχνική προδιαγραφή που απαιτεί η Διακήρυξη. Συγκεκριμένα, στο Τεχνικό Φυλλάδιο «1.19 ...» που κατέθεσε η

εταιρεία και που είναι το μόνο έγγραφο της προσφοράς της που παρουσιάζει τεχνικά στοιχεία για το προσφερόμενο εκ μέρους της σκάφος και στο οποίο, πράγματι, απεικονίζεται η διαμόρφωση του σκάφους που αυτή θα παραδώσει, δεν εμφανίζεται καμία απολύτως διάταξη τέτοιας θωράκισης, ούτε στις μηχανές, ούτε στην καμπίνα του σκάφους. 14. Σημειωτέον δε, η θωράκιση δεν είναι, εν προκειμένω, ένα αμελητέο πρόσθετο χαρακτηριστικό ή μία τεχνική 'λεπτομέρεια' που δικαιολογείται ή συγχωρείται να απουσιάζει από το σχέδιο που έχει υποβάλει η προσφέρουσα, καθόσον, πέραν του ότι τα τεχνικά φυλλάδια που υποβάλλει ο συμμετέχων στο διαγωνισμό θα πρέπει να αποδεικνύουν και να τεκμηριώνουν ότι το είδος που αυτός προσφέρει πληροί πράγματι όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που ζητά η Διακήρυξη (όπως εν προκειμένω και τη θωράκιση), στην συγκεκριμένη περίπτωση πρόκειται για ένα υλικό που έχει μεγάλη σημασία για τον προορισμό του σκάφους που θα παραδοθεί, αφού, όπως αναφέρθηκε, αυτό προορίζεται να χρησιμοποιηθεί στην περιοχή του ..., στα σύνορα της χώρας, προς αντιμετώπιση αυξημένων μεταναστευτικών-προσφυγικών ροών, κατά τη διάρκεια της οποίας είναι πολύ πιθανό να εμπλακεί το σκάφος και το πλήρωμά του σε εχθρικό επεισόδιο και συμπλοκή. 15. Η δε απλή και μόνο βεβαίωση της προσφέρουσας στο Φύλλο Συμμόρφωσής της ότι συμμορφώνεται με τους όρους της Διακήρυξης και, μάλιστα, χωρίς καμία παραπομπή σε συγκεκριμένο σημείο της προσφοράς της (τεχνικά φυλλάδια, προσπέκτους κλπ.), από το οποίο να προκύπτει εάν πράγματι το σκάφος που αυτή προσφέρει διαθέτει και το παραπάνω χαρακτηριστικό, πολύ δε περισσότερο τί είδους θωράκιση θα είναι αυτή (τύπου, βάρους, χαρακτηριστικών) και αν αυτή φέρει πιστοποίηση, -στοιχεία τα οποία ελλείπουν παντελώς από την τεχνική προσφορά της εταιρείας-, δεν αρκεί από μόνο του ως αποδεικτικό στοιχείο ότι το προσφερόμενο σκάφος της εταιρείας πληροί και την παραπάνω απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή της, διότι, όπως ρητά αναφέρεται στη Διακήρυξη (βλ. σελ. 91), «Διευκρινίζεται ότι, στην Τεχνική Προσφορά πρέπει να περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία όπως αυτά περιγράφονται στη σχετική τεχνική προδιαγραφή των υλικών για το οποίο υποβάλλεται η προσφορά και στο σχετικό έντυπο συμμόρφωσης, με συγκεκριμένες σχετικές παραπομπές». 16. Μάλιστα, ούτε από την εξέταση του δείγματος σκάφους που κατέθεσε η εν λόγω εταιρεία ήταν δυνατό να διαπιστωθεί αν αυτό είχε ή δεν είχε την εν λόγω απαιτούμενη θωράκιση,

δεδομένου ότι σύμφωνα με τον όρο 6.5.2 της Διακήρυξης, «6.5.2 Τα προαναφερθέντα δείγματα οικονομικών φορέων πρέπει να είναι, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της παρούσας διακήρυξης, [δύνανται να διαφέρουν σε μη ουσιώδη χαρακτηριστικά και της επιθυμητής αντιβαλλιστικής προστασίας, όπως αναφέρεται στις παράγραφους 3.στ.(6) και 3.στ.(7).....». Ούτε, εξάλλου, αναφέρεται στο σχετικό από 21-7-2021 Συμπληρωματικό Πρακτικό Ελέγχου-Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού που εξέτασε το δείγμα που κατέθεσε η ως άνω εταιρεία, ότι αυτό διαθέτει πράγματι την απαιτούμενη ως άνω θωράκιση. 17. Αντιθέτως, από την εξέταση του δείγματος που κατέθεσε η ως άνω εταιρεία διαπιστώθηκε, όπως αναφέρεται στο ως άνω από 21-7-2021 Συμπληρωματικό Πρακτικό, ότι «(1) Το βύθισμα με πλήρη φόρτο και κινητήρα κάτω (τεχνικό χαρακτηριστικό Α/Α 3, της παραγράφου 3γ, της προσθήκης 1 της τεχνικής προδιαγραφής της σχετικής διακήρυξης), μετρήθηκε οριακά στα 0,50 μέτρα σε θαλάσσιο περιβάλλον (αλμυρό νερό). Εκτιμάται ότι το βύθισμα σε ποτάμιο περιβάλλον (γλυκό νερό) θα είναι ανάλογο, παρά τη σχετική διαφοροποίηση ως προς την άνωση». Υπενθυμίζεται ότι η Διακήρυξη θέτει ως ΑΠΑΡΑΒΑΤΟ ΟΡΟ η λέμβος να διαθέτει «Βύθισμα (με πλήρη φόρτο και κινητήρα κάτω) Από 0,20 έως 0,50 μέτρα», προδιαγραφή την οποία, όπως βεβαιώνει η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, ΟΡΙΑΚΑ βρέθηκε να πληροί το δείγμα της εταιρείας και, μάλιστα, χωρίς να προκύπτει ότι αυτό διέθετε επιπλέον ΚΑΙ την απαιτούμενη θωράκιση, που συνεπάγεται μεγαλύτερο βάρος και, συνεπώς, μεγαλύτερη τιμή βυθίσματος για το σκάφος, αλλά και χωρίς το σκάφος της εταιρείας να έχει εν προκειμένω αξιολογηθεί σε ποτάμιο περιβάλλον (γλυκό νερό), που ως γνωστόν έχει πολύ μικρότερη άνωση και, συνεπώς, μεγαλύτερο βύθισμα για το σκάφος, εξ ου και η Επιτροπή ουσιαστικά ΔΕΝ βεβαιώνει, αλλά ΕΚΤΙΜΑ(!), τελείως αυθαίρετα, αόριστα και ατεκμηρίωτα, ότι και στο ποτάμιο περιβάλλον η προσφερόμενη λέμβος αναμένεται ότι θα έχει «ανάλογο» (άγνωστο πόσο!) βύθισμα με αυτό που βρέθηκε οριακά να έχει στη θάλασσα και μάλιστα ΧΩΡΙΣ ΤΗ ΘΩΡΑΚΙΣΗ! 18. Συνεπώς, όχι μόνο δεν αποδεικνύεται και δεν τεκμηριώνεται από κανένα σημείο της προσφοράς της εταιρείας «.....» ότι η προσφερόμενη από αυτήν λέμβος διαθέτει πράγματι και την απαιτούμενη κατά τους όρους της Διακήρυξης θωράκιση (ειδική αντιβαλλιστική προστασία), τόσο της καμπίνας, όσο και των μηχανών της, αλλά, επιπλέον, υπάρχουν

βάσιμες ενδείξεις και αναμένεται με βεβαιότητα ότι η λέμβος που αυτή θα προσφέρει, ακόμη και αν τελικά διαθέτει πράγματι την απαιτούμενη θωράκιση, δεν θα πληροί άλλους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι το μέγιστο βάρος και, κυρίως, το μέγιστο επιτρεπτό βύθισμα του σκάφους («Βύθισμα (με πλήρη φόρτο και κινητήρα κάτω) Από 0,20 έως 0,50 μέτρα»), ήτοι διαφαίνεται ότι πρόκειται για ένα ακατάλληλο για τον σκοπό που προορίζεται σκάφος. 19. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται σε κάθε περίπτωση ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη. 20. Με βάση τα παραπάνω, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «....», αφενός μεν, περιέχει ασάφειες και αντιφάσεις,

χωρίς να προκύπτει με βεβαιότητα ο συγκεκριμένος τύπος και τα χαρακτηριστικά του είδους που προσφέρει η εταιρεία, το οποίο διαφαίνεται με βεβαιότητα ότι δεν θα πληροί κατά την παράδοσή του ορισμένες βασικές απαιτήσεις (απαράβατους όρους) της διακήρυξης και αφετέρου, δεν περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία που περιγράφονται στις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια είδους της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα να είναι αυτή απορριπτέα, οι δε προσβαλλόμενες πράξεις που έκαναν αποδεκτή την προσφορά αυτή, είναι παράνομες και πρέπει αντίστοιχα να ακυρωθούν».

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται, εν προκειμένω, ότι «...γ. Ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «....» (1) Στην παρ. 3.1.2.1.2 της διακήρυξης αναφέρεται: «Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνονται σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στον ν.4412/2016 και τους όρους της παρούσας, ενώ συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας».

(2) Στην παρ. 3.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αναφέρεται: «Διευκρινίζεται ότι, οι εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές καθορίζουν τις ελάχιστες επιθυμητές απαιτήσεις της στρατιωτικής Υπηρεσίας και σε κάθε περίπτωση είναι αποδεκτές προσφορές με τεκμηριωμένα καλύτερα χαρακτηριστικά και ποιότητα / προδιαγραφές – επιδόσεις. Η αρμόδια επιτροπή δύναται κατά την κρίση της, με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον (επίτευξη υγιούς ανταγωνισμού, προμήθεια προϊόντων με τη βέλτιστη σχέση κόστους – αποτελεσματικότητας, κ.λπ.), όπως στη διάρκεια της διαδικασίας της αξιολόγησης των προσφορών, λαμβανομένου υπόψη των προβλέψεων του παρόντος και κατόπιν ενδελεχούς αξιολόγησης, να προβαίνει σε λήψη συμπληρωματικών – διευκρινιστικών πληροφοριών τεκμηρίωσης προτεινόμενων «ισοδύναμων» προσφορών που αφορούν στην κάλυψη

*βαθμολογούμενων κριτηρίων ή / και μέρους των απαράβατων όρων (ΑΟ)». (3) Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερόμενα καθώς και την παροχή διευκρινίσεων με το (ε) σχετικό η επιτροπή αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών αξιολόγησε την τεχνική προσφορά της εταιρείας «....» και γνωμάτευσε με τα (ζ) και (η) σχετικά πρακτικά της.*

*2. Από τα παραπάνω εκτεθέντα αυτοτελώς και συνδυαστικά ερμηνευόμενα, κατά την άποψή μας, η προδικαστική προσφυγή ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1812/28-09-21 της εταιρείας «...», κρίνεται, ως προδήλως αβάσιμη».*

11. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη συνεπάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000).

12. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός

μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

13. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Επομένως, οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Ωστόσο, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ ΣΤΕ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών

και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα ( βλ. μεταξύ άλλων ad hoc 1582/2021 Απόφαση ΑΕΠΠ Εισ. Χ. Ζαράρη).

14.Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, αναφορικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, ορίζεται ρητά ότι «  
*2.4.3.2 Τεχνική προσφορά*

*2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει:*

*2.4.3.2.1.1 Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. 2.4.3.2.1.2 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά (επί ποινής απόρριψης σε αντίθετη περίπτωση) τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη παρούσα.*

*2.4.3.2.1.3 Να συνταχθεί και να υποβληθεί υποχρεωτικά, επί ποινή απορρίψεως σε αντίθετη περίπτωση σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «ΙV» της παρούσας.*

*2.4.3.2.1.4 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και κατ ελάχιστο τα ακόλουθα:*

*2.4.3.2.1.4.1 Συμπληρωμένο (σύμφωνα με τα ειδικώς καθοριζόμενα στη παρούσα), το έντυπο φύλλου συμμόρφωσης (ΦΣ) σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «ΙV», στο οποίο θα αναφέρονται υποχρεωτικά κατά περίπτωση, ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει ή υπερκαλύπτει ή δεν καλύπτει τις αντίστοιχες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα «Ι» (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και*

*Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης) της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται ή δεν πληρούνται, αντίστοιχα*

*2.4.3.2.1.4.2 Όλα εκείνα τα στοιχεία, τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια (παραπομπές του ΦΣ και δικαιολογητικά της παρούσας), προκειμένου χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.*

**Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει κατά το χρόνο κατάθεσης της να περιγράφει πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις πληρούνται και να περιλαμβάνει όλα εκείνα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, ως ομοίως και συμπληρωμένο το ΦΣ με την ως άνω απαιτούμενη περιγραφή.**

15.Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36 ) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της

ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850\_1851\_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρθρο 42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς ( βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.Τα

ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογία στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52). **AD HOC ΣΤΕ 147/2022 σκ. 34)**

Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή κατά τη συγγραφή των συμβατικών τευχών, προμηθειών/γενικών υπηρεσιών, έχει την ευχέρεια να θέτει τους όρους και τις απαιτήσεις τις οποίες η ίδια θεωρεί ότι πρέπει να επιφέρουν την απόρριψη, γεγονός που συνάδει και με το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ιζ) ν. 4412/2016 που ορίζει ρητά ότι η διακήρυξη πρέπει να περιέχει με σαφήνεια τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη, επακολούθως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να θέσει νομίμως εκποδών τις εν λόγω διατάξεις, αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει

την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης.

16. Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της ... είδος δεν πληροί τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά και ότι η προσφορά του έχει ασάφειες, αντιφάσεις και ελλείψεις. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται με τον 4<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ότι στην τεχνική προσφορά της ... δεν εμπεριέχεται διάταξη θωράκισης για την προστασία του πληρώματος και της ασφάλειας του σκάφους από εχθρικά πυρά κατά την εκτέλεση της αποστολής. Επικαλείται τη σελ. 84 της διακήρυξης παρ. (στ). «Λοιπός Εξοπλισμός, περ (5) και περ (6) όπου ορίζεται *« 5. Για την προστασία του του κινητήρα θα τοποθετηθεί ειδικό κάλυμμα (καπάκι). (6) Τόσο το «πιλοτήριο» [ασπίδιο προστασίας του χειριστή της λέμβου, με ελάχιστες διαστάσεις, κατάλληλου ύψους ώστε (μαζί με τη βάση των οργάνων) να «καλύπτει» έναν άνθρωπο ύψους 1,90 μ. και πλάτους ενός (1) μέτρου έμπροσθεν της κονσόλας των οργάνων - χειριστηρίων], όσο και το κάλυμμα του εξωλέμβιου κινητήρα θα παρέχουν προστασία (Επιπέδου III++95) Για την κατασκευή των μερών αυτών προβλέπονται ειδικές προδιαγραφές, με συγκεκριμένες στρώσεις αντιβαλλιστικού υλικού π.χ. Kevlar, κεραμικών υλικών, κ.λπ. καθώς και ειδικής ρητίνης ή άλλου τύπου υλικά που δύνανται να παρέχουν την επιθυμητή αντιβαλλιστική προστασία».* Παρά ταύτα ισχυρίζεται ότι δεν αποδεικνύεται και δεν τεκμηριώνεται από κανένα σημείο της προσφοράς της εταιρείας «....» ότι η προσφερόμενη από αυτήν λέμβος διαθέτει πράγματι και την απαιτούμενη κατά τους όρους της Διακήρυξης θωράκιση (ειδική αντιβαλλιστική προστασία), τόσο της καμπίνας, όσο και των μηχανών της, ενώ προβαίνει και σε ειδικότερους ισχυρισμούς αναφορικά με το ότι το δείγμα δεν περιείχε ούτε αυτό την απαιτούμενη προστασία. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει.

Περαιτέρω, με την με αρ. Σ642/2022 Απόφαση ΕΑΔΗΣΥ κρίθηκε ότι «σκ.20 ...στο αρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της διακήρυξης ορίζεται «2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει: 2.4.3.2.1.1 Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της παρούσας

Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Επομένως, αδιαμφισβήτητα θα πρέπει να καλύπτονται όλες οι απαιτούμενες προδιαγραφές. ΕΞΑΙΡΕΣΗ, ωστόσο, αποτελεί ο χαρακτηρισμός τους ως επιθυμητές σύμφωνα με τους σαφείς όρους της διακήρυξης περί απόρριψης προσφορών, ορίζεται ότι «2.4.6.7. .... Η μη κάλυψη απαιτήσεων / χαρακτηριστικών – προδιαγραφών που χαρακτηρίζονται ως «επιθυμητές /-ά» δεν αποτελούν αιτία απόρριψης μιας προσφοράς.

Περαιτέρω, στην επίμαχη σελίδα 84 της διακήρυξης, ως αναλυτικά αναφέρθηκε απαιτείται στον λοιπό εξοπλισμό αντιβαλλιστική προστασία, όπου ναι μεν δεν αναφέρεται ως επιθυμητή στους όρους που επικαλείται ο προσφεύγων ωστόσο, αναφέρεται ως τέτοια στον όρο 6.5.2 σελ. 73 όπου ορίζεται «6.5.2 Τα προαναφερθέντα δείγματα οικονομικών φορέων πρέπει να είναι, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της παρούσας διακήρυξης, [δύνανται να διαφέρουν σε μη ουσιώδη χαρακτηριστικά και της **επιθυμητής** αντιβαλλιστικής προστασίας, όπως αναφέρεται στις παραγράφους 3.στ.(6) και 3.στ.(7)...». Καταρχήν, δεν προκύπτει ότι η ΕΠΙΘΥΜΗΤΗ αντιβαλλιστική προστασία, αφορά μόνο στο δείγμα αλλά εμφανίζεται να εκτείνεται κατά τη γραμματική διατύπωση στο σύνολο της αντιβαλλιστικής προστασίας όπου αντιτίθεται με τους ετέρους όρους της διακήρυξης και ενδεχομένως με ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης ως προς το σκοπό που προορίζονται τα σκάφη. Περαιτέρω δεν εντοπίσθηκε παρ. 3.στ.(6) και 3.στ (7). Έτι περαιτέρω, στις διευκρινήσεις της η ... αναφέρει ρητά «Σε κάθε περίπτωση, επαναβεβαιώνουμε ότι πρόκειται για σκάφος ειδικών χρήσεων και ως τέτοιο δεν αποτελεί μετασχηματισμό μιας υπάρχουσας λέμβου αναψυχής, η οποία συνοδεύεται από προσπέκτους που δεν περιλαμβάνουν ούτε πιλοτήριο ούτε αντιβαλλιστική προστασία και όπου το βάρος, η εργονομία των χώρων και η φέρουσα ικανότητα, δεν σχετίζονται με το προδιαγραφόμενο. Προτείνουμε να σας κάνουμε μία τρισδιάστατη παρουσίαση στα γραφεία σας ώστε να μπορέσετε να αποκομίσετε μία πλήρη εικόνα του σκάφους ειδικού σκοπού που σας προσφέρουμε». Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι και πάλι υφίσταται ασάφεια στη διακήρυξη, δεν δύναται να άγει νομίμως σε αυτόματη απόρριψη της προσφοράς της ... εξ αυτού του λόγου, ως θα οδηγούσε ενδεχομένως εάν

δεν χαρακτηριζόταν ως επιθυμητή η αντιβαλλιστική προστασία σε έτερο όρο της διακήρυξης ( βλ. σκ. 12 της παρούσας). Συνεπώς, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ... άνευ κλήσης προς παροχή διευκρινήσεων.».

Έτι περαιτέρω, με την με αρ.1490/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι (βλ.και σκ. 7 της παρούσας) «22. Επειδή όπως έγινε δεκτό στη σκέψη 20 δεν υπάρχει ασάφεια στη Διακήρυξη ως προς την υποχρέωση της ... για παράδοση των εν λόγω σκαφών με την προβλεπόμενη αντιβαλλιστική προστασία, ενώ τέτοια υποχρέωση δεν υφίσταται μόνο για το σχετικό δείγμα. Συνεπώς, ελλείπει τέτοιας ασάφειας δεν συντρέχει λόγος αναπομπής της υποθέσεως στην αναθέτουσα αρχή για να εξετάσει εάν υφίσταται ασάφεια. Όμως, συντρέχει λόγος αναπομπής στην ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου αυτή να κρίνει τον ως άνω λόγο της προδικαστικής προσφυγής περί ελλείψεως παραπομπής σε τεχνικά φυλλάδια ή αντίστοιχα έντυπα ως προς την αντιβαλλιστική προστασία των παραδοτέων σκαφών λαμβάνοντας υπόψη της ήδη παρασχεθείσες από την ... σχετικές διευκρινήσεις και ειδικότερα τον ισχυρισμό της εταιρείας αυτής ότι δεν παρέπεμψε στο φύλλο συμμόρφωσης σε τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους για το λόγο ότι πρόκειται για σκάφος ειδικών χρήσεων και δεν αποτελεί μετασχηματισμό μιας υπάρχουσας λέμβου αναψυχής η οποία να συνοδεύεται από προσπέκτους». Συνεπώς, κατά το Δικαστήριο ο λόγος αυτός της κρινόμενης αίτησης πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί, κατά το αντίστοιχο μέρος η προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ».

17. Επειδή, στο Παράρτημα Ι παρ. στ περ. 6 και 7 αναγράφεται ότι « στ. Λοιπός εξοπλισμός.... 6. Τόσο το πιλοτήριο» [ασπίδιο προστασίας του χειριστή της λέμβου, με ελάχιστες διαστάσεις, κατάλληλου ύψους ώστε (μαζί με τη βάση των οργάνων) να «καλύπτει» έναν άνθρωπο ύψους 1,90 μ. και πλάτους ενός (1) μέτρου έμπροσθεν της κονσόλας των οργάνων - χειριστηρίων], όσο και το κάλυμμα του εξωλέμβιου κινητήρα θα παρέχουν προστασία (Επιπέδου III++95). Για την κατασκευή των μερών αυτών προβλέπονται ειδικές προδιαγραφές, με συγκεκριμένες στρώσεις αντιβαλλιστικού υλικού π.χ. Kevlar, κεραμικών υλικών, κ.λπ. καθώς και ειδικής

ρητίνης ή άλλου τύπου υλικά που δύνανται να παρέχουν την επιθυμητή αντιβαλλιστική προστασία.

(7) Επιπλέον, στο «πιλοτήριο» (ασπίδιο προστασίας) θα τοποθετηθούν αντιβαλλιστικά τζάμια (επιπέδου αντιβαλλιστικής προστασίας LEVEL III++). Τα αντιβαλλιστικά τζάμια θα τοποθετηθούν σε INOX πλαίσιο ειδικής κατασκευής και αντοχής».

Επομένως, δοθέντος ότι, ΑΦΕΝΟΣ, κρίθηκε με την με αρ. 1490/2022 Απόφαση ΔΕΦΑΘ, ότι, δεν υπάρχει ασάφεια στη Διακήρυξη ως προς την υποχρέωση της ... για παράδοση των εν λόγω σκαφών με την προβλεπόμενη αντιβαλλιστική προστασία, ενώ τέτοια υποχρέωση δεν υφίσταται **μόνο** για το σχετικό δείγμα, σε συνδυασμό με την με αρ. Σ642/2022 Απόφαση ΕΑΔΗΣΥ όπου έγινε δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η αντιβαλλιστική προστασία αφορά σε «*ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης ως προς το σκοπό που προορίζονται τα σκάφη*» και τούτο διότι, όπως ομοίως κρίθηκε με την με αρ. Σ642/2022 Απόφαση ΕΑΔΗΣΥ, αφορά σε θωράκιση για την προστασία του πληρώματος και της ασφάλειας του σκάφους από εχθρικά πυρά κατά την εκτέλεση της αποστολής για την οποία προορίζεται, ΑΦΕΤΡΟΥ, ότι, όπως εκτέθηκε στη σκ. 14 της παρούσας, η τεχνική προσφορά ( βλ. αρ. 2.4.3.2.1.1 και 2.4.3.2.1.2) θα πρέπει να περιγράφει πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι πληρούνται και να περιλαμβάνει όλα εκείνα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, **του ΦΣ συμπληρωμένου με την απαιτούμενη ακριβή περιγραφή περιλαμβανομένου**, προκύπτει ότι η προσφορά της ... έχρηζε απόρριψης, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, δοθέντος ότι η αντιβαλλιστική προστασία αποτελεί απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης ( Παράρτημα Ι παρ. 3 περ. στ. υποπερ. 6 και 7), την πλήρωση της οποίας όφειλαν να αποδείξουν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους οι προσφέροντες με τα περιλαμβανόμενα σε αυτή έγγραφα στοιχεία και δικαιολογητικά, επί ποινή απόρριψης της, όπου, εν προκειμένω, η ... δεν απέδειξε κατά τους όρους της διακήρυξης **κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφοράς της τους επίμαχους όρους**, καίτοι όφειλε, στοιχείο που ουδείς αμφισβητεί.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται, από τα στοιχεία του φακέλου αλλά και από το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή έθεσε στις 22.04.2022 σχετικό ερώτημα στην ως άνω εταιρεία όπου ρητά αναγράφεται ότι *«Στο ΦΣ, στις σελίδες 4 και 5, παράγραφοι 3ΣΤ6 και 3ΣΤ7, δηλώνει ότι «ΣΥΜΜΟΡΦΟΥΤΑΙ» με τις απαιτήσεις της υπηρεσίας,.....δεν παραπέμπει σε τεχνικά στοιχεία/χαρακτηριστικά (τεχνικά εγχειρίδια, prospectus κλπ) προκειμένου η επιτροπή να εξάγει ασφαλή συμπεράσματα»*. Πράγματι από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι υφίσταται μεν η αναγραφή «ΣΥΜΜΟΡΦΟΥΤΑΙ», ωστόσο, χωρίς ουδεμία παραπομπή ( βλ. ΦΣ ... σελ.5 και 6).

Περαιτέρω, η ανωτέρω κρίση, περί απόρριψης της προσφοράς, δεν αίρεται ούτε από το γεγονός ότι στις από 28.04.2021 διευκρινήσεις της ... κατόπιν του σχετικού από 22.04.2022 ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής ( ως άνω), η ... αναγράφει *«Σε κάθε περίπτωση, επαναβεβαιώνουμε ότι πρόκειται για σκάφος ειδικών χρήσεων και ως τέτοιο δεν αποτελεί μετασχηματισμό μιας υπάρχουσας λέμβου αναψυχής, η οποία συνοδεύεται από προσπέκτους που δεν περιλαμβάνουν ούτε πιλοτήριο ούτε αντιβαλλιστική προστασία και όπου το βάρος, η εργονομία των χώρων και η φέρουσα ικανότητα, δεν σχετίζονται με το προδιαγραφόμενο. Προτείνουμε να σας κάνουμε μία τρισδιάστατη παρουσίαση στα γραφεία σας ώστε να μπορέσετε να αποκομίσετε μία πλήρη εικόνα του σκάφους ειδικού σκοπού που σας προσφέρουμε»*, και τούτο διότι, ναι μεν στη διακήρυξη δεν αναφέρεται για το επίμαχο προς προμήθεια είδος ότι απαιτείται να είναι τυποποιημένο, ή ήδη σε γραμμή παραγωγής, πολλώ δε μάλλον ότι δεν μπορεί να κατασκευαστεί προκειμένου να παραδοθεί στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, ώστε να πρέπει υποχρεωτικά να υφίστανται προσπέκτους του συγκεκριμένου προς παράδοση σκάφους, ΩΣΤΟΣΟ, αποδεικτικά μέσα των τεχνικών προδιαγραφών, κατά τους όρους της διακήρυξης εδύναντο να αποτελέσουν και έτερα έγγραφα όπως τρισδιάστατες απεικονίσεις, σχέδια, σε συνδυασμό με τεχνικά εγχειρίδια, πιστοποιητικά υλικών αντιβαλλιστικής προστασίας που θα χρησιμοποιηθούν, κ.α, εξου και η αναθέτουσα αρχή με τις διευκρινήσεις της δεν περιόρισε τα αποδεικτικά έγγραφα σε prospectus, πολλώ δε μάλλον η ίδια η διακήρυξη αναφέρεται σε έγγραφα και δικαιολογητικά, χωρίς να τα προσδιορίζει, αρκεί να αποδεικνύεται η πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τέλος, ούτε η αναφορά στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ...

όπως περιλαμβάνεται στο έγγραφο που κατέθεσε με την προσφορά της με θέμα «ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΕΛΑΦΡΑ ΣΚΑΦΗ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ» ότι «έχει ληφθεί μέριμνα να ανταποκρίνεται σε βαριά στρατιωτική χρήση ...με πρωταρχικά κριτήρια σχεδιασμού την επιβιωσιμότητα του...προσωπικού», δύναται να δημιουργήσει ασάφεια στην προσφορά της δεκτική διευκρίνησης νομίμως, καθόσον ουδέν έτερο σχετικό επί των επίμαχων προδιαγραφών ανέφερε, ως απαιτείτο κατά τα ως άνω, αλλά ούτε και η αναφορά στο ίδιο ως άνω έγγραφο της ... ότι «Στην προσφερόμενη έκδοση περιλαμβάνεται και η τέντα προστασίας....μπορεί όμως να βελτιωθεί με μεταλλική οροφή και πλαϊνά προστατευτικά παραπέτια από ειδικό υλικό, για ολική προστασία με επιπλέον κόστος» και τούτο διότι ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι αφορά και στην αντιβαλλιστική προστασία, και όχι σε προστασία από καιρικές συνθήκες ( roll bar), τούτο προσφέρεται με επιπλέον κόστος ήτοι η ίδια η εταιρεία δεν το εντάσσει στις υποχρεωτικές απαιτήσεις του προς προμήθεια σκάφους ως ορίζει η διακήρυξη και ομοίως έκρινε το ΔΕΦ Αθηνών ότι «επιθυμητή» είναι η αντιβαλλιστική προστασία, μόνο για το δείγμα. Εξάλλου, το δείγμα συμπληρώνει μεν την τεχνική προσφορά αλλά θα πρέπει να έχει προηγηθεί η πληρότητα της έντυπης προσφοράς, κατά τους όρους τη διακήρυξης.

Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας και για τον επίμαχο λόγο.

18.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό ( σκ. 17).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 16.08.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Αικατερίνη Ζερβού**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μαρία Κατσαρού**

**α/α**

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**