

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 8-8-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Σωτηρία Σταματοπούλου και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11-7-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 977/12-7-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος προσφεύγων»).

Και την από 11-7-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 981/12-7-2022 της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και «...», ως και των μελών της, νόμιμα εκπροσωπούμενων (εφεξής «δεύτερη προσφεύγουσα»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 22-7-2022 παρεμβαίνοντος προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών, κατόπιν της από 12-7-2022 κοινοποίησής τους, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της από 1-7-2022 κοινοποιηθείσας υπ' αριθ. 771/29.6.2022 Απόφασης (πρακτικό 26/29.6.2022) της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος ορίστηκε ανάδοχος ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την για την προμήθεια τροφίμων και ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 16.685.144,78 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 13-1-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ... την 18-1-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα κοινοποίησε την 2-8-2022 τις Απόψεις της περί των προσφυγών, ο δε πρώτος προσφεύγων την 1-8-2022 υπέβαλε το επιμέρους υπόμνημά του κατά της από 25-7-2022 κοινοποιηθείσας σε αυτόν παρέμβασης κατά της προσφυγής του και την 4-8-2022 το επιμέρους υπόμνημά του κατά των Απόψεων της αναθέτουσας, ενώ η δεύτερη

προσφεύγουσα την 8-8-2022 υποβάλλει το δικό της υπόμνημα. Οι ανωτέρω Απόψεις υποβλήθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους διαδίκους εκπρόθεσμα, μετά την παρέλευση του κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, δεκαπενθημέρου από την άσκηση των προσφυγών και άρα, δεν είναι ληπτές υπόψη.

Την 5-8-2022 και κατόπιν της από 27-7-2022 κοινοποιηθείσας στο σύνολο των διαδίκων, κλήσης Προέδρου 3^{ου} Κλιμακίου, ύστερα από αίτημα αμφοτέρων των προσφευγόντων, έλαβε χώρα, κατ' άρ. 365 παρ. 4 Ν. 4412/2016, ακρόαση των διαδίκων, στην οποία παραστάθηκαν ο πρώτος προσφεύγων, εκπροσωπούμενος από τη ... και από τον ..., η δεύτερη προσφεύγουσα εκπροσωπούμενη από τον ..., ο παρεμβαίνων ως προς αμφοτέρες τις προσφυγές, εκπροσωπούμενος από και η αναθέτουσα εκπροσωπούμενη από.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού ευρώ 15.000,00 και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής κατεβλήθησαν παράβολα με αρ. ... (εκ του πρώτου μέλους της δεύτερης προσφεύγουσας) και με αρ. ... (εκ του δεύτερου μέλους της δεύτερης προσφεύγουσας και ποσού αντιστοίχως, 11.788,50 και 3.211,50 και άρα, αθροιστικά, 15.000,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατ' απόρριψη κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμού, ασκούνται οι προσφυγές των μη εισέτι οριστικώς αποκλεισθέντων προσφευγόντων κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος ορίστηκε ανάδοχος ο ομοίως εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος, παρεμβαίνων. Άρα, οι προσφυγές και η παρέμβαση κατ' αμφοτέρων των προσφυγών πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον υπό II.I ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, ο παρεμβαίνων επικλήθηκε με την από 28-2-2021 τη στήριξη του προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής στους εξής 3 τρίτους οικονομικούς φορείς, ήτοι, ... και

Με την από 28-2-2021 προσφορά του, ο παρεμβαίνων υπέβαλε, όσον αφορά τους λόγους αποκλεισμού 2.2.3.2.α' και β' της διακήρυξης, τη φορολογική (εκδοθείσα την 22-2-2021 και με ισχύ 1 μήνα, ήτοι καλύπτουσα την 28-2-2021, δηλαδή τον χρόνο υποβολής προσφοράς) και ασφαλιστική (εκδοθείσα την 12-1-2021 και με ισχύ ως και την 9-7-2021, ήτοι ομοίως καλύπτουσα τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του) ενημερότητα του ίδιου, την από 9-2-2021 και με ισχύ ως και 9-3-2021 και ήτοι, καλύπτουσα τον χρόνο υποβολής προσφοράς, φορολογική ενημερότητα της ... και την από 12-2-2021 και με ισχύ ως 9-4-2021 και ήτοι, καλύπτουσα τον χρόνο υποβολής προσφοράς, ασφαλιστική ενημερότητα της ..., την από 17-2-2021 και με ισχύ ως και 17-4-2021 και ήτοι, καλύπτουσα τον χρόνο υποβολής προσφοράς, φορολογική ενημερότητα της ... και την από 17-2-2021 και με ισχύ ως 16-8-2021 και ήτοι, καλύπτουσα τον χρόνο υποβολής προσφοράς, ασφαλιστική ενημερότητα της ..., την από 25-2-2021 και με ισχύ ως και 25-3-2021 και ήτοι, καλύπτουσα τον χρόνο υποβολής προσφοράς, φορολογική ενημερότητα της ... και την από 25-2-2021 και με ισχύ ως 24-8-2021 και ήτοι, καλύπτουσα τον χρόνο υποβολής προσφοράς, ασφαλιστική ενημερότητα της ..., όπως και την από 22-2-2021 και με ισχύ ως και 22-4-2021 φορολογική ενημερότητα του ... και την από 12-1-2021 και με ισχύ ως και 11-3-2021 ασφαλιστική ενημερότητα του

Άρα, με τον φάκελο προσφοράς του παρεμβαίνοντος υπεβλήθησαν ήδη τα εκ της διακήρυξης προβλεπόμενα στον όρο 2.2.9.1.B.1.β' και γ', T-2 και T-4 («Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: ... β) T-2) Για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.3 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο

υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. ...Τ-4) Για την παράγραφο 2.2.3.2 α, αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας και αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας από τους αρμόδιους ασφαλιστικούς φορείς του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, εν ισχύ την ημέρα που τα προσκομίζουν....») εν ισχύ και καλύπτοντα τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς, τόσο για τον ίδιο, όσο και για τους τρίτους στις ικανότητες των οποίων δήλωσε στήριξη, προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, αποδεικνύοντας για τον ίδιο και τους τρίτους την έλλειψη των ανωτέρω λόγων αποκλεισμού κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς. Σημειωτέον, ότι κατά τον όρο 2.2.9, κατά τον χρόνο της προσφοράς αρκεί προς απόδειξη έλλειψης λόγων αποκλεισμού η προκαταρκτική απόδειξη δια ΕΕΕΣ, κατά τον δε όρο 2.2.9.1 που αναφέρεται σε «δικαιολογητικά κατακύρωσης», προβλέπονται μεν τα ανωτέρω δικαιολογητικά, πλην όμως, με υποκείμενο υποχρέωσης υποβολής, στην παρ. Β1, τους «προσφέροντες οικονομικούς φορείς» (δηλαδή όλους τους μετέχοντες και όχι μόνο τον προσωρινό ανάδοχο ούτε τον, κατά τον όρο 3.2 προσδιοριζόμενο ως «προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»)), αφού στον όρο 2.2.9.1.Β1 χρησιμοποιείται πληθυντικός «προσφέροντες οικονομικοί φορείς»), κατά τον δε όρο 3.2, τα δικαιολογητικά του όρου 2.2.9.1 υποβάλλονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Σε κάθε περίπτωση, στον όρο 2.2.9.1 ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν» (βλ. και άρ. 79 παρ. 6 Ν. 4412/2016 «Κατά παρέκκλιση της παρ. 3, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.»), ο δε ως άνω όρος δεν ορίζει ότι τα δικαιολογητικά θα πρέπει να τελούν στη διάθεση της αναθέτουσας υποχρεωτικά και αποκλειστικά λόγω «προηγούμενης» σύμβασης ή «προηγούμενης» ανάθεσης σύμβασης ή λόγω ανάθεσης στον οικονομικό φορέα κάποιας σύμβασης, αφού ουδόλως

υφίσταται τέτοια αναφορά, αλλά απλώς αναφέρεται «η αναθέτουσα που έχει αναθέσει τη σύμβαση», δηλαδή η αναθέτουσα που διενεργεί τη διαδικασία ανάθεσης της νυν σύμβασης. Άλλωστε, ενόψει της παραπάνω διατύπωσης, τυχόν ερμηνεία περί αποκλεισμού δυνατότητας της αναθέτουσας να λάβει υπόψη ήδη στην κατοχή της δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης, για τον μόνο λόγο ότι αυτά υποβλήθηκαν με την προσφορά για τη νυν διαδικασία και όχι στο πλαίσιο προσφοράς ή κατακύρωσης σε προηγούμενη διαδικασία που έχει συμβασιοποιηθεί, αφενός δεν έχει σαφές έρεισμα στη διακήρυξη (όπου δεν αναφέρεται τίποτα περί κτήσης των οικείων εγγράφων από «προηγούμενες» συμβάσεις ή διαδικασίες, αλλά απλώς αναφέρεται η φράση «έχει αναθέσει τη σύμβαση»), αφετέρου θα κατέληγε σε πρόδηλη αντινομία, αφού χωρίς κανένα λόγο, θα διαφοροποιείτο η περίπτωση κατοχής των ιδίων εγγράφων από άλλη διαδικασία, από αυτή της κατοχής των εγγράφων αυτών από υποβολή με την προσφορά, εντός της ίδιας νυν διαδικασίας. Πολλώ δε μάλλον, ενώ η αναθέτουσα έχει κ(ατ' άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 που ισχύει συμπληρωματικά κατά τον όρο 1.4 της διακήρυξης, ως θεσμικό πλαίσιο αυτής), τη δυνατότητα πριν το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, ούτως ή άλλως να καλέσει οικονομικούς φορείς να υποβάλουν δικαιολογητικά, που καταρχήν ορίστηκαν ως κατακύρωσης, προώρως (περίπτωση, όπου προφανώς, δεν υποχρεούται να υποβάλει ο οικονομικός φορέας τα ίδια πάλι δικαιολογητικά που του ζητήθηκαν προώρως, εκ νέου και ως δικαιολογητικά κατακύρωσης) και δεν προκύπτει ούτε λόγος διαφοροποίησης μεταξύ της περίπτωσης κατοχής των εγγράφων από την αναθέτουσα επειδή τα ζήτησε προώρως η ίδια και της περίπτωσης κατοχής τους επειδή ο οικονομικός φορέας τα υπέβαλε προώρως αυτοβούλως, αφού το ζήτημα είναι πως η αναθέτουσα από υποβολή που έλαβε χώρα εντός της ίδιας νυν διαδικασίας, κατέχει ούτως ή άλλως τα έγγραφα με την οικεία, εκ της διακήρυξης ορισθείσα, αποδεικτική αξία. Επιπλέον (Απόφαση ΑΕΠΠ 858/2020, σκ. 37), ουδόλως αποκλείεται, πολλώ δε μάλλον επί ποινή αποκλεισμού, η δυνατότητα του διαγωνιζόμενου να υποβάλει ήδη με την προσφορά του τα προβλεπόμενα εκ της διακήρυξης δικαιολογητικά κατακύρωσης προκειμένου να αποδείξει είτε τη μη συνδρομή λόγων

αποκλεισμού είτε την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού μαζί με το υποβληθέν προαποδεικτικώς ΕΕΕΣ. Σημειωτέον ότι, όπως αναφέρεται στον όρο 3.2 της διακήρυξης η προσφορά του προσωρινού αναδόχου απορρίπτεται σε περίπτωση μη υποβολής των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι σε περίπτωση τυχόν πρώιμης κατάθεσής ορισμένων εξ αυτών. Ως εκ τούτου, εφόσον το απαιτούμενο από τη διακήρυξη δικαιολογητικό κατακύρωσης έχει ήδη υποβληθεί από τον υποψήφιο με την προσφορά του, δεν δύναται να θεωρηθεί ελλείπον αλλά η αναθέτουσα αρχή είτε δύναται να το αξιολογήσει κατά το στάδιο της προαπόδειξης είτε οφείλει να το ελέγξει μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά κατακύρωσης που θα προσκομιστούν εφόσον ο εν λόγω συμμετέχων αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος. Ούτε δύναται να συναχθεί υποχρέωση του διαγωνιζόμενου περί εκ νέου υποβολής μετά την αποστολή σχετικής πρόσκλησης του ιδίου δικαιολογητικού κατακύρωσης που έχει ήδη προσκομίσει με την προσφορά του και το οποίο αποδεικνύει είτε τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού είτε την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού, καθώς τυχόν τέτοια απαίτηση προσκρούει στην καθιερωθείσα με το νέο κανονιστικό πλαίσιο του ν. 4412/2016 επιτάχυνση των διαδικασιών και ελάφρυνση των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων. Τούτο δε, όσον αφορά άλλωστε, δικαιολογητικά που εκ φύσεως τους δεν έχουν χρονικά μεταβλητή ισχύ, ήτοι δεν είναι δυνατόν το γεγονός που αποδεικνύουν, να παύει να συντρέχει σε μεταγενέστερο χρόνο, όπως εξάλλου τέτοια αμετάβλητης χρονικής ισχύος δικαιολογητικά είναι όσα αναφέρονται στη συνδρομή μιας κατάστασης σε συγκεκριμένο παρελθοντικό χρόνο. Τέτοια δικαιολογητικά είναι οι φορολογικές και ασφαλιστικές ενημερότητες του χρόνου της προσφοράς, αφού δεν είναι δυνατόν, εφόσον υποβλήθηκε κατά την προσφορά πιστοποιητικό, που αποδεικνύει την ενημερότητα κατά το κρίσιμο αυτό χρονικό σημείο, τυχόν μεταγενεστέρως να αναιρεθεί η κατά τον τότε χρόνο της προσφοράς, ενημερότητα του οικονομικού φορέα. Επομένως, για όλους τους ανωτέρω λόγους, αβασίμως προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, ότι ο

παρεμβαίνων όφειλε να επανυποβάλει τις ίδιες ανωτέρω, περί του χρόνου προσφοράς και υποβληθείσες ήδη με την προσφορά ενημερότητες (περί του αποδεικτικού περιεχομένου των οποίων, ουδέν προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων) του ιδίου και των στηριζόντων τρίτων, εκ νέου στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης (ενώ ο παρεμβαίνων υπέβαλε πάντως, οικείες ενημερότητες με ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης).

Επιπλέον των ανωτέρω και πέραν του ότι κατά τα παραπάνω, δεν συντρέχει καταρχήν έλλειψη (Αποφάσεις ΑΕΠΠ Σ644/2022, 780/2022, 517/2022), το άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά το άρ. 43 Ν. 4782/2021 ορίζει ότι «2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν.» και άρα, σε περίπτωση έλλειψης οιοδήποτε δικαιολογητικού κατακύρωσης και μάλιστα ανεξαρτήτως και διακριτά της ομοίως αποδεκτής περίπτωσης, περί αιτήματος του προσωρινού αναδόχου περί παράτασης υποβολής του, η αναθέτουσα δεν δύναται να αποκλείσει τον προσωρινό ανάδοχο, αλλά υποχρεούται να τον καλέσει προς συμπλήρωση του δικαιολογητικού που ελλείπει και μόνο αν δεν συμμορφωθεί με τη νέα αυτή και δεύτερη κλήση, θα απορρίψει τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του και θα ορίσει την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής. Άλλωστε, η ως άνω διάταξη, καίτοι η έναρξη ισχύος της λαμβάνει χώρα από 1-6-2021, ήτοι μετά την εκκίνηση της νυν διαδικασίας και θεσπίζει άλλο και ευνοϊκότερο θεσμικό πλαίσιο για τον προσωρινό ανάδοχο και την αντιμετώπιση ελλείψεων και σφαλμάτων περί δικαιολογητικών κατακύρωσης, καταλαμβάνει αναδρομικά και τη νυν διαδικασία, όχι απλώς γιατί η νυν προσβαλλομένη εκδόθηκε μετά την έναρξη ισχύος της ως άνω νέας διάταξης, αλλά και ιδίως διότι κατά το άρ. 22 παρ. 3 Ν. 4903/2022 (ΦΕΚ Α 46/5-3-2022), που ίσχυσε ήδη προ της συζήτησης της αίτησης αναστολής-ακύρωσης εφ' ης εκδόθηκε η δικαστική απόφαση προς

συμμόρφωση στην οποία λαμβάνει χώρα η νυν εξέταση, ήδη καταλαμβάνει, ανεξαρτήτως επιμέρους όρων διακήρυξης, κάθε εκκρεμή κατά την 1-6-2021 διαδικασία, εφόσον, όπως εν προκειμένω δεν επήλθε νωρίτερα οριστικός αποκλεισμός ή αντίθετη δικαστική κρίση («Τα άρθρα 43 και 121 του ν. 4782/2021, με τα οποία τροποποιήθηκαν τα άρθρα 103 και 310, αντίστοιχα, του ν. 4412/2016, εφαρμόζονται και στις εκκρεμείς, κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος τους (1η.6.2021), διαγωνιστικές διαδικασίες, εκτός εάν έχει χωρήσει οριστικός αποκλεισμός του οικονομικού φορέα ή έχει εκδοθεί απόφαση αρμοδίου δικαστηρίου, η οποία έχει κρίνει διαφορετικά»). Εξάλλου, πριν τη θέσπιση του άρ. 22 Ν. 4903/2022 και ελλείψει αυτού, είχε κριθεί, ότι η διάταξη του άρ. 43 Ν. 4782/2021, ένεκα του περιεχομένου και σκοπού του, καταλαμβάνει και περιπτώσεις, όπου παρότι τυχόν η εκκίνηση της διαδικασίας έλαβε χώρα πριν την έναρξη ισχύος του άρ. 43 Ν. 4782/2021, η κλήση προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και η απόφαση αξιολόγησης των τελευταίων εκδόθηκαν μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου αυτού, ήτοι μετά την 1-6-2021, όπως άλλωστε, λαμβάνει χώρα και εν προκειμένω (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 95/2022, 1863/2021). Ειδικότερα (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1785/2021 και 1795/2021), ναι μεν το νυν ισχύον άρ. 103 Ν. 4412/2016 τέθηκε σε ισχύ μετά την εκκίνηση της διαδικασίας και ο Ν. 4782/2021 δεν περιλαμβάνει μεταβατική διάταξη που ορίζει ρητά πως καταλαμβάνει η συγκεκριμένη ή οιαδήποτε άλλη πρόβλεψη του, εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος κάθε επιμέρους διάταξης του, διαδικασίες, πλην όμως, η ως άνω νέα διάταξη του άρ. 103 Ν. 4412/2016, ως ετέθη με το άρ. 43 Ν. 4782/2021, είχε τεθεί σε ισχύ την 1-6-2021 (κατ' άρ. 142 παρ. 3 Ν. 4782/2021), ήτοι όχι μόνο πριν την εκ της ΑΕΠΠ εξέταση της προκείμενης προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 171/2021), αλλά και πριν την άσκηση της, όπως και πριν την έκδοση της νυν προσβαλλομένης, που αξιολόγησε τα σχετικά δικαιολογητικά και έκρινε την αποδοχή του παρεμβαίνοντα, αλλά και πριν την εκ του παρεμβαίνοντος, υποβολή των δικαιολογητικών αυτών, ως και την κλήση του προς υποβολή τους από την αναθέτουσα. Δεδομένου δε του σκοπού της νέας ως άνω διάταξης, που συνίσταται στην αποφυγή αποκλεισμών για αποκλειστικώς τυπικούς λόγους, οικονομικών φορέων, που ήδη κατά το

κριτήριο ανάθεσης κατέληξαν να έχουν αναδειχθεί προσωρινοί ανάδοχοι, λόγω του ότι η προσφορά τους κατά τη διαδικασία ανάθεσης αξιολογήθηκε ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη, παρά να αποκλείονται πλέον και κατά το στάδιο αυτό, μόνο για ουσιαστικούς λόγους, (ήτοι, εφόσον όντως δεν πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, δηλαδή συντρέχουν εις βάρος τους λόγοι αποκλεισμού ή δεν πληρούν κριτήρια επιλογής ή προέβησαν σε απατηλές δηλώσεις στο ΕΕΕΣ τους ή υπέβαλαν πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, όπως και προφανώς αν είναι προδήλως αμελείς και δεν συμμορφώνονται στις κατ' άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 πολλαπλώς σε αυτούς παρεχόμενες ευκαιρίες οριστικοποίησης της θέσης τους ως αναδόχων), οι ρυθμίσεις του νέου άρ. 103 Ν. 4412/2016 καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του, διαδικασίες (ΔΕΦΑΘ 376/2021, σκ. 9), εφόσον το στάδιο δικαιολογητικών οριστικού αναδόχου δεν είχε περατωθεί (με την έκδοση σχετικής εκτελεστής πράξης αξιολόγησης αυτών και έγκρισης ή απόρριψης τους) ως την έναρξη ισχύος του. Πολλώ δε μάλλον, οι νέες ρυθμίσεις καταλαμβάνουν τις διαδικασίες αυτές που ναι μεν εκκίνησαν, υπό την έννοια της δημοσίευσης της διακήρυξης και υποβολής προσφορών (ενώ όμως, δεν αξιολογούνται οι προσφορές στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης) πριν την έναρξη ισχύος του, πλην όμως, το στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, που εκκινεί με την κλήση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν είχε εισέτι εκκινήσει πριν την έναρξη ισχύος αυτών, όπως ακριβώς δεν είχε ούτε περατωθεί ούτε εκκινήσει το στάδιο αυτό, εν προκειμένω, αφού η κλήση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης έλαβε χώρα την 13-5-2022 και η υποβολή τους από τον παρεμβαίνοντα, την 23-5-2022. Και τούτο, διότι αντίθετη ερμηνεία θα κατέληγε στην ανεπιεική και αντίθετη στον σκοπό της νέας διάταξης, λύση, να αποκλείεται προσωρινός ανάδοχος λόγω μιας πλημμέλειας (έλλειψης επί υποβολής στοιχείου) πλήρωσης μιας (περί περιεχομένου δικαιολογητικών κατακύρωσης) αποδεικτικής του υποχρέωσης, κατά τον χρόνο συντέλεσης της οποίας (συντέλεση που επέρχεται δια της ελλιπούς υποβολής και διαπιστώνεται δια της εκτελεστής πράξης περάτωσης του σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης), αλλά και κατά τον χρόνο εκκίνησης της υποχρέωσης προς την

οποία αντιστοιχεί η πλημμέλεια (ήτοι, της υποχρέωσης να υποβάλει το ορισθέν ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, στοιχείο), η ισχύουσα πλέον νομοθεσία δεν αναγνωρίζει ως λόγο αποκλεισμού. Και τούτο το δυσμενές αποτέλεσμα θα επερχόταν, κατ' εφαρμογή ενός κανονιστικού πλαισίου που ναι μεν ίσχυε όταν εκκίνησε η διαδικασία υποβολής προσφορών (ενώ όμως στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν αξιολογούνται οι ήδη αξιολογηθείσες προσφορές, αλλά επιβεβαιώνεται η καταρχήν δηλωθείσα συνδρομή συγκεκριμένων όρων συμμετοχής), αλλά έπαυσε να ισχύει, ήδη πριν καν αξιολογηθούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του, ήτοι λάβει χώρα η διαγνωστική εκ της αναθέτουσας διαδικασία διαπίστωσης πληρότητας ή πλημμελειών επί αυτών και έτι περαιτέρω, πριν τη συντέλεση της προς την οικεία αποδεικτική του υποχρέωση, ως προσωρινού αναδόχου πλημμέλειας, αλλά και πριν γεννηθεί η σχετική περί των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αποδεικτική του υποχρέωση ως προσωρινού αναδόχου. Εξάλλου, δεδομένου ότι σκοπός του σταδίου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου δεν είναι η ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει του εκάστοτε κριτηρίου ανάθεσης, δια σύγκρισης και αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων (ανάδειξη που έχει ήδη επέλθει σε προηγούμενα στάδια), αλλά αποκλειστικά και μόνο η οριστική απόδειξη ότι συντρέχουν όσα ο πλέον προσωρινός ανάδοχος έχει ήδη δηλώσει στο στάδιο υποβολής της προσφοράς (ως προς την έλλειψη λόγων αποκλεισμού και τη συνδρομή κριτηρίων επιλογής) και τα οποία ήδη αξιολογήθηκαν ως δηλώθηκαν (και άρα, το στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, έχει χαρακτήρα επιβεβαιωτικό όσων ήδη κρίθηκαν και αξιολογήθηκαν και όχι κάποιας το πρώτον αξιολόγησης νέων στοιχείων), η εφαρμογή του νέου άρ. 103 Ν. 4412/2016, όπως ήδη πριν καν την κλήση του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως και την υποβολή αυτών, ίσχυε, δεν προκύπτει πως θίγει την ίση μεταχείριση, τον ανταγωνισμό, ως και τη διαφάνεια της διαδικασίας. Άλλωστε, στο στάδιο αυτό πλέον δεν υπάρχουν «συμμετέχοντες» οικονομικοί φορείς, που διαγωνίζονται βάσει του κριτηρίου ανάθεσης (η εφαρμογή του οποίου λήγει με την ανάδειξη του προσωρινού

αναδόχου και την κατάταξη των αποδεκτών διαγωνιζομένων σε σειρά υπεισέλευσης στη θέση του προσωρινού αναδόχου) για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας προσφοράς (το δε ζήτημα ότι ο αποκλεισμός του προσωρινού αναδόχου, επιφέρει την υπεισέλευση στη θέση του του επόμενου μειοδότη, να μην θεμελιώνει έννομο συμφέρον του δεύτερου προς αποκλεισμό του πρώτου, αλλά δεν ιδρύει μεταξύ τους ανταγωνισμό, αφού ο τελευταίος προϋποθέτει αναγκαία συναξιολόγηση αμφοτέρων προς ανάδειξη του πλέον συμφέροντος), αλλά ο μόνος αξιολογούμενος είναι ο «προσωρινός» ήδη ανάδοχος, προκειμένου να οριστικοποιηθεί ακριβώς αυτή η ήδη προσωρινώς επελθούσα ανάδειξη του ως αναδόχου. Άρα, δεδομένου ότι ούτε κατά την 1-6-2021 ούτε κατά την 5-3-2022 ούτε κατά την έκδοση της προσβαλλομένης ούτε κατά την εξέταση έχει τυχόν επέλθει εισέτι οριστικός αποκλεισμός του παρεμβαίνοντα ούτε έχει λάβει χώρα ουσιαστική δικαστική κρίση περί του ζητήματος ελλείψεως δικαιολογητικών κατακύρωσης, που να κρίνει αντίθετα με τα ανωτέρω, όπως και δεδομένου ότι το άρ. 22 Ν. 4903/2022 τέθηκε σε ισχύ μετά την κλήση του παρεμβαίνοντος προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, την υποβολή, αξιολόγησή τους και έκδοσης της νυν προσβαλλομένης, αλλά και ασχέτως του άρ. 22 Ν. 4903/2022, δεδομένου ότι η έκδοση της προσβαλλομένης, η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και η κλήση προς υποβολή των τελευταίων, έλαβαν όλες χώρα μετά την έναρξη ισχύος του άρ. 43 Ν. 4782/2021, όπως τροποποίησε το άρ. 103 Ν. 4412/2016, η ως άνω διάταξη του άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 καταλαμβάνει τη νυν διαδικασία και σε κάθε περίπτωση την κρίση επί της νυν προσβαλλομένης πράξης αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης. Άρα, η αναθέτουσα, ανεξαρτήτως του νυν όρου 3.2 και της διαδικασίας (που ορίσθηκε σε συμφωνία με το προϊσχύσαν άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016), ακόμη και αν συνέτρεχε έλλειψη, θα όφειλε να καλέσει τον παρεμβαίνοντα προς συμπλήρωση των ως άνω δικαιολογητικών, αντί να τον αποκλείσει και δη, ενώ ουδόλως πάντως προκύπτει έλλειψη του ίδιου του ουσιαστικού προσόντος συμμετοχής, ήτοι της συνδρομής των ως άνω λόγων αποκλεισμού. Πλην όμως, εν προκειμένω, τέτοια κλήση παρήλκε, δεδομένου ότι η αναθέτουσα κατείχε οριστικά αποδεικτικά και τα αναγκαία κατά τη διακήρυξη

δικαιολογητικά απόδειξης έλλειψης των ανωτέρω λόγων αποκλεισμού με αποδεδειγμένη ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και θα στερείτο αντικειμένου κλήση του παρεμβαίνοντα να υποβάλει συμπληρωματικά στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην αναθέτουσα έγγραφα που η ίδια κατείχε ήδη εκ του σταδίου της προσφοράς. Τούτο, ενώ πάντως κατά τα ανωτέρω, δεν προκύπτει εξαρχής έλλειψη και άρα, ούτως ή άλλως εκ των προτέρων δεν τίθεται ζήτημα συμπλήρωσης επί των δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος Άρα, σε κάθε περίπτωση, ο υπό II.1 ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέος.

4. Επειδή, όσον αφορά τον υπό II.1.α ισχυρισμό της δεύτερης προσφυγής και τον υπό II.2 «Πρώτον» ισχυρισμό αυτής, επί του όρου 2.2.9.1.B1 της διακήρυξης περί των δικαιολογητικών T-4, δηλαδή πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας και της ΣΗΜΕΙΩΣΗΣ εντός του ανωτέρω όρου 2.2.9.1.B1.β «Σημείωση: Σε περίπτωση νομικών προσώπων, αφορά στο νομικό πρόσωπο και όχι στα φυσικά πρόσωπα που διοικούν την εταιρεία ή την εκπροσωπούν, εκτός εάν αυτά έχουν εργασιακή σχέση με την εταιρεία. Σε περίπτωση φυσικών προσώπων (ατομικών επιχειρήσεων), αφορά και σε όσους είναι ασφαλισμένοι ως εργοδότες ή ελεύθεροι επαγγελματίες σε οποιονδήποτε ασφαλιστικό οργανισμό.», προκύπτει ότι το μόνο νόημα που δύναται να έχει και να καταστεί ευλόγως κατανοητή η σημείωση αυτή, είναι πως οι ως άνω ενημερότητες νομικών προσώπων δεν αφορούν φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις των φυσικών προσώπων που διοικούν ή εκπροσωπούν την επιχείρηση, παρά μόνο τυχόν υποχρεώσεις του νομικού προσώπου που σχετίζονται με την τυχόν απασχόληση των τελευταίων με σχέση εξαρτημένης εργασίας και όχι προσωπικές οφειλές των προσώπων αυτών. Άλλως, δεν προκύπτει πως το δικαιολογητικό αυτό συσχετίζεται με τον λόγο αποκλεισμού που αφορά, ήτοι τον υπό 2.2.3.2 περί οφειλών του οικονομικού φορέα, ήτοι του νομικού προσώπου και δη, ενώ το νομικό πρόσωπο της εταιρείας ουδόλως δύναται να ενέχεται για προσωπικές οφειλές των εργαζομένων της, είτε είναι πρόσωπα που διοικούν ή εκπροσωπούν την επιχείρηση είτε όχι. Εξάλλου, ναι μεν το φυσικό πρόσωπο με

τέτοια ιδιότητα δύναται και αυτό να ενέχεται κατά περίπτωση προσωπικά για φορολογικές και ασφαλιστικές εισφορές του νομικού προσώπου, αλληλεγγύως μετά του τελευταίου, πλην όμως, ουδόλως προκύπτει διαχωρισμός σε τέτοια περίπτωση, μεταξύ του αν το φυσικό πρόσωπο έχει ή όχι εργασιακή σχέση με το νομικό πρόσωπο ούτε το φυσικό πρόσωπο είναι δυνατόν να ενέχεται αποκλειστικά το ίδιο ατομικά για τέτοιες οφειλές, ενώ δεν ενέχεται το νομικό πρόσωπο, για τις οφειλές του οποίου είναι συνεύθυνο αλληλεγγύως το φυσικό. (βλ. και ΣτΕ ΕΑ 71/2011 «απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητας του ιδίου του νομικού προσώπου της εταιρείας, και όχι των μελών της διοίκησής του ατομικά (πρβλ. Ε.Α. 547/2008, 981, 1356/2007, 760/2006, 480, 593, 794, 976/2003, ΣΕ 3899/2005, 3155/2003 κ.α.), από το οποίο να προκύπτει ότι η εταιρεία έχει εκπληρώσει τις ασφαλιστικές της υποχρεώσεις για το απασχολούμενο από αυτή προσωπικό, όπως αυτό εμφανίζεται στην υποβαλλόμενη σχετική κατάσταση, και δη για τους εργαζομένους σε αυτή, συμπεριλαμβανομένων και των εκ των μελών της διοίκησής της εργαζομένων με οποιαδήποτε σχέση εργασίας σε αυτήν (πρβλ. Ε.Α. 547/2008, 981/2007, 760, 846/2006, 593, 794/2003, ΣΕ 1607/2004, 2454/2009 κ.α.)... φ' όσον το πιο πάνω μέλος του δ.σ. της αιτούσας,, εμφανιζόταν στον πίνακα προσωπικού μισθωτών ημερομισθίων ως εργαζόμενος στην αιτούσα με την πιο πάνω σχέση εργασίας, πλην δεν φερόταν στον ίδιο πίνακα ως ασφαλιζόμενος στο Ι.Κ.Α., ώστε να καλύπτεται από την προαναφερόμενη βεβαίωση μη οφειλής-ασφαλιστικής ενημερότητας του Ι.Κ.Α., ούτε η αιτούσα ισχυρίσθηκε κάτι τέτοιο, απαιτούνταν, κατά τα αναφερόμενα στην πέμπτη σκέψη περί της έννοιας της σχετικής διάταξης της διακήρυξης (τη νομιμότητα της οποίας δεν προκύπτει ούτε προβάλλεται ότι αμφισβήτησε η αιτούσα επικαίρως με την άσκηση προσφυγής και αίτησης ασφαλιστικών μέτρων), υποβολή πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητας αυτής ως προς τις ασφαλιστικές της υποχρεώσεις και για τον πιο πάνω, το οποίο δεν υποβλήθηκε», ΣτΕ 1607/2004 «δια την συμμετοχήν εις τον διαγωνισμόν απαιτείται η υποβολή μετά της προσφοράς πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητος της ίδιας της εταιρείας (του νομικού προσώπου) δια το υπ' αυτής

απασχολούμενον προσωπικόν (πρβλ ΕΑ 326/03), ως τούτο εμφανίζεται εις την υποβαλλομένην κατά τα ανωτέρω κατάστασιν προσωπικού και δή εν σχέσει προς τους εργαζομένους εις αυτήν, συμπεριλαμβανομένων και των εκ των μελών του Διοικητικού της Συμβουλίου εργαζομένων υφ' οιανδήποτε σχέσιν εις την επιχείρησιν... εφ' όσον τα ανωτέρω μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της αιτούσηςδεν περιλαμβάνοντο εις το προσωπικόν της, δεν απητείτο, εν όψει των ανωτέρω διατάξεων, υποβολή ως προς αυτά πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητος δια την συμμετοχήν της αιτούσης εις τον επίδικον διαγωνισμό», ΣΤΕ 752/2007 (ΑΣΦ) «για τη συμμετοχή νομικού προσώπου στο διαγωνισμό αυτό απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητας του ίδιου του νομικού προσώπου της εταιρείας για το απασχολούμενο απ'αυτήν προσωπικό, όχι δε και πιστοποιητικά ενημερότητας των μελών της διοικήσεώς του, ατομικώς (ΣΤΕ 3899/2005, 1607/2004, 3155/2003, ΕΑ 445/2006, 609/2004, 601/2003)» και όμοια και η ΣΤΕ 825/2007 (ΑΣΦ)). Άρα, δεδομένων των ανωτέρω που αποδίδουν την ερμηνεία των σχετικών διαχρονικών νομοθετικών διατάξεων περί υποχρέωσης υποβολής ασφαλιστικής ενημερότητας οικονομικού φορέα στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και ευλόγως συνιστούν το έρεισμα ερμηνείας και του ανωτέρω όρου, αυτό που ζητείται είναι ενημερότητα του οικονομικού φορέα σε σχέση με την απασχόληση των εργαζομένων του, ακόμη και αν αυτά αποτελούν μέλη οργάνου διοίκησης, υπό την έννοια ότι δεν εξαιρούνται της υποχρέωσης του οικονομικού φορέα να υποβάλει βεβαίωση μη οφειλής, οι οφειλές και υποχρεώσεις του σε σχέση με την απασχόληση των προσώπων αυτών. Και όχι ότι επιπλέον της ενημερότητας του οικονομικού φορέα, θα πρέπει να υποβληθούν τυχόν και προσωπικές ατομικές ενημερότητες των φυσικών προσώπων που στελεχώνουν το όργανο διοίκησης του και συγχρόνως τυγχάνουν εργαζόμενοι του (ερμηνεία που θα κατέληγε στο άτοπο, να διακινδυνεύει να αποκλεισθεί ο οικονομικός φορέας λόγω τυχόν ατομικών οφειλών που φέρουν τα φυσικά αυτά πρόσωπα, εξαιτίας ασχέτου με τον οικονομικό φορέα, δραστηριοποίησης του). Επομένως, ο ως άνω όρος ουδόλως είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι δημιουργεί υποχρέωση προς απόδειξη

του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.2 («α) όταν ο προσφέρων [οικονομικός φορέας] έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης... β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.») της διακήρυξης, υποβολής φορολογικών και ασφαλιστικών ενημεροτήτων εκτός του οικονομικό φορέα και για όσα εκ των φυσικών προσώπων που διοικούν και εκπροσωπούν αυτόν, ειδικώς έχουν εργασιακή σχέση με τον οικονομικό φορέα και τούτο ενώ, ακόμη και αν υποτεθεί ότι η αναθέτουσα σκοπούσε να θεσπίσει τέτοια υποχρέωση, καίτοι ουδόλως συνέχεται με τον λόγο αποκλεισμού στον οποίο αναφέρεται ο ίδιος ο όρος 2.2.9.1.B1.β, όπου και περιλαμβάνεται η ανωτέρω σημείωση, τότε η αναθέτουσα όφειλε να εκφραστεί με σαφήνεια και να ορίσει την υποχρέωση υποβολής τέτοιων πιστοποιητικών και εγγράφων και για τα φυσικά πρόσωπα που εκπροσωπούν ή διοικούν το νομικό πρόσωπο και έχουν συγχρόνως εργασιακή σχέση μαζί του, αντί να χρησιμοποιήσει την ανωτέρω αμφίσημη (αν θεωρηθεί ότι εννοεί υποχρέωση υποβολής των προσωπικών ενημεροτήτων των φυσικών προσώπων που εργάζονται στο νομικό πρόσωπο και συγχρόνως ασκούν διοίκηση αυτού) διατύπωση «Σε περίπτωση νομικών προσώπων, αφορά στο νομικό πρόσωπο και όχι στα φυσικά πρόσωπα που διοικούν την εταιρεία ή την εκπροσωπούν, εκτός εάν αυτά έχουν εργασιακή σχέση με την εταιρεία». Συνεπώς, δεν προκύπτει και δη, με σαφήνεια, ότι ο παρεμβαίνων όφειλε να προσκομίσει τέτοια έγγραφα ούτε για τον χρόνο της προσφοράς ούτε για τον χρόνο της κατακύρωσης και άρα, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της δεύτερης προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι. Ο δε δεύτερος προσφεύγων δεν προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε ενημερότητες που δεν καλύπτουν τις υποχρεώσεις του (του παρεμβαίνοντος) σε σχέση με τα πρόσωπα που ασκούν διοίκηση και εκπροσώπηση και συγχρόνως τα απασχολεί, αλλά ότι δεν υπέβαλε ατομικές ενημερότητες των ως

άνω φυσικών προσώπων, πλέον της δικής του. Άρα, ο υπό II.1.α ισχυρισμός και ο υπό II.2 «Πρώτον» ισχυρισμός της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, όσον αφορά τον υπό II.II ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, ο όρος 2.2.9.1 Β1.δ της διακήρυξης ορίζει ότι «Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: ...δ) για την παράγραφο 2.2.3.4, δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών (Τ-7) κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 8 Ν. 3310/2005 και Π.Δ. 82/1996, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία. [Εξαιρούνται της υποχρέωσης αυτής οι εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της χώρας εγκατάστασής τους και υποβάλλουν περί τούτου υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου τους]: Ειδικότερα ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς». Άρα, έπρεπε να υποβληθεί πιστοποιητικό ονομαστικοποίησης μετοχών, εκδοθέν το νωρίτερο ως 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή του (πιστοποιητικού) και μετοχολόγιο που αποτυπώνει τα στοιχεία μετόχων και αριθμού καθ' έκαστον μετοχών, όπως αυτά τελούν καταχωρημένα στα βιβλίο μετόχων, το νωρίτερο 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς. Σημειωτέον δε, ότι η αναλυτική κατάσταση δεν πρέπει να έχει εκδοθεί το πολύ 30 εργάσιμες ημέρες πριν την προσφορά, αλλά να βεβαιώνει πώς είχαν τα οικεία στοιχεία κατά χρόνο το πολύ 30 εργάσιμων ημερών πριν την προσφορά. Δεδομένου, ότι οι εργάσιμες ημέρες είναι λιγότερες και αραιότερες των ημερολογιακών και άρα, διάστημα αναφερόμενο σε εργάσιμες ημέρες είναι μεγαλύτερο από διάστημα αναφερόμενο στον ίδιο αριθμό, απλών όμως, ημερών και δεδομένου, ότι το

ανωτέρω διάστημα 30 εργασίμων ημερών ως προς το επίκαιρο των στοιχείων του βιβλίου μετόχων, όπως αποτυπώνονται στο μετοχολόγιο, ορίζεται ως απώτατο, ήτοι το παλαιότερο δυνατό (και όχι ως το πλέον πρόσφατο δυνατό, ακριβώς δε, διότι σκοπός του ως άνω όρου είναι η αποτύπωση των επίκαιρων συναφών στοιχείων) προκύπτει ότι αν το ως άνω μετοχολόγιο αφορά στοιχεία του βιβλίου μετόχων ως είχαν 30 απλές ημέρες πριν την προσφορά, προδήλως τελεί και εντός του απώτατου διαστήματος των κατά μέγιστο 30 εργασίμων, πριν την υποβολή προσφοράς και άρα, συμμορφώνεται με τον ως άνω όρο. Άρα, αβασίμως προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων πλημμέλεια των οικείων αναλυτικών καταστάσεων που υπέβαλε ο παρεμβαίνων για τον ίδιο και τους στηρίζοντες αυτόν, τρίτων, επί τη βάση ότι πάντως ρητώς όλες αναφέρουν, πως αποτυπώνουν τα στοιχεία που είναι καταχωρημένα στα αντίστοιχα βιβλία μετόχων των ανωτέρω «έως τριάντα (30) ημέρες το πολύ πριν την υποβολή της εταιρίας ``...», δηλαδή πριν την υποβολή της προσφοράς. Τούτο, διότι ακριβώς τα παραπάνω έγγραφα του παρεμβαίνοντος αναφέρονται σε κατά μέγιστο διάστημα 30, όχι εργασίμων, αλλά ημερολογιακών (ελλείψη ορισμού τους ως εργασίμων) ημερών και συνεπώς, η παραπάνω αναφορά διασφαλίζει χρόνο λήψης υπόψη των οικείων στοιχείων, ως είχαν σε σημείο πριν το ανωτέρω απώτατο διάστημα των 30 εργασίμων ημερών. Εξάλλου, ακριβώς αφού όλες οι ανωτέρω καταστάσεις αναφέρουν απότύπωση στοιχείων ως είχαν αυτά 30 ημέρες το πολύ, πριν την υποβολή της προσφοράς αποτυπώνουν στοιχεία που σαφώς τίθενται εντός του κατά τον ανωτέρω όρο, απαιτούμενου χρονικού πεδίου αναφοράς. Η δε ημέρα υποβολής της προσφοράς είναι η 27-2-2021, χρόνος γνωστός κατά τον χρόνο έκδοσης των ανωτέρω καταστάσεων, εκ των οποίων όλες εκδόθηκαν την 20-5-2022 (ήτοι πριν την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και μετά την ήδη γνωστή ημερομηνία προσφοράς), ενώ όλες οι βεβαιώσεις αναφέρουν ότι αφορούν τα στοιχεία «όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο Μετόχων της εταιρείας έως τριάντα (30) ημέρες το πολύ, πριν την υποβολή της προσφοράς [μας/ της εταιρίας ..., αναλόγως συντάκτη κατάστασης, ήτοι του παρεμβαίνοντος και των στηριζόντων αυτόν τρίτων] (Διακήρυξη με Α.Π.: οικ. ... της Περιφέρειας ...) έως και σήμερα».

Επομένως, κατά το σύνολο των καταστάσεων, αυτές αναφέρουν πώς απεικονίζουν στοιχεία όπως σε όλες τις εταιρείες αυτά παρέμειναν ίδια από το διάστημα 30 απλών ημερών πριν την από 27-2-2021 προσφορά ως και την 20-5-2022 και άρα, όλες οι βεβαιώσεις, κατ' απόρριψη των αιτιάσεων του πρώτου προσφεύγοντα, έχουν σαφές και συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο αναφοράς που εκκινεί από σημείο πριν το απώτατο χρονικό σημείο που όρισε η διακήρυξη και διαρκεί ως και τον χρόνο έκδοσης των καταστάσεων. Άρα, ο υπό II.II ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

6. Επειδή, όσον αφορά τον υπό II.III ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, ο όρος 2.2.9.1.B1 της διακήρυξης ορίζει το εξής T-8 δικαιολογητικό κατακύρωσης «– 8) για την παράγραφο 2.2.3.8. υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασής του, είτε απλή υπεύθυνη δήλωση των νομίμων εκπροσώπων του, ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του απόφαση αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του Ν. 4412/2016, είτε πιστοποιητικό από την ΕΑΑΔΗΣΥ». Ο παρεμβαίνων υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του την από 23-5-2022 υπεύθυνη δήλωση υπογεγραμμένη από τον ..., Αντιπρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτού, ο οποίος, σύμφωνα με το συνυποβληθέν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, από 17-5-2022 πιστοποιητικό εκπροσώπησης ΓΕΜΗ, το οποίο παραπέμπει στις συνημμένες σε αυτό ανακοινώσεις και άρα και στην από 31-5-2021 συνημμένη με αρ. πρωτ. ... Ανακοίνωση ΓΕΜΗ (που αναφέρει θητεία των περιλαμβανόμενων στο ΔΣ προσώπων, μεταξύ των οποίων και του ...με εκεί αναγραφόμενη ιδιότητα ως Αντιπροέδρου και Δ/ντος Συμβούλου, ως και την 21-5-2026), έχει επαρκή εκπροσωπευτική αρμοδιότητα, όπως μόνος του δεσμεύει, εκπροσωπεί και ασκεί διαχειριστικές και εκπροσωπευτικές πράξεις για λογαριασμό της ανώνυμης εταιρείας, χωρίς χρεία σύμπραξης άλλου προσώπου. Τούτο, διότι η τελευταία αυτή ανακοίνωση αναφέρει «γ. Εκπροσώπηση ...1. Την εταιρεία εκπροσωπούν εγκύρως, τη δεσμεύουν και ασκούν τη διοίκηση και διαχείρισή της ενώπιον και έναντι οποιουδήποτε τρίτου

νομικού ή φυσικού προσώπου δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου και οιασδήποτε πάσης φύσεως αρχής της Ελληνικής Δημοκρατίας της ΕΕ ή οιασδήποτε άλλης χώρας, δημοσίους φορείς, οργανισμούς πάσης φύσεως, υπηρεσίες, δικαστήρια..., ασφαλιστικά ταμεία, ΟΤΑ κλπ, ως προς όλες και οιασδήποτε τις οικονομικές συναλλαγές της και για όλα τα ζητήματα της εταιρείας εντός του πλαισίου του εταιρικού σκοπού και ως προς όλες και οιασδήποτε σχέσεις της εταιρείας στην Ελλάδα ή την αλλοδαπή, σύμφωνα με το νόμο και το καταστατικό της εταιρείας, ο Πρόεδρος του ΔΣ ..., ο Αντιπρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος ..., ο σύμβουλος ... και ο σύμβουλος ..., από κοινού ή κεχωρισμένως ενεργούντες δια της υπογραφής του ενός τούτων υπό την εταιρική σφραγίδα. 2. Τα ως άνω πρόσωπα ενεργούνται ως άνω εξουσιοδοτούνται να δεσμεύουν την εταιρεία σε οιασδήποτε οικονομικές της συναλλαγές... 3. Τα ως άνω πρόσωπα ενεργούνται ως άνω επίσης εξουσιοδοτούνται να εκπροσωπούν την εταιρεία για οποιοδήποτε ζήτημα σχετικά με τις πωλήσεις των προϊόντων της προς τρίτους ... και να υπογράφουν οιασδήποτε συμβάσεις αγοραπωλησίας σχετικώς, αν δε κωλύονται, δύνανται να εξουσιοδοτούν εγγράφως οιασδήποτε εκ των λοιπών μελών του ΔΣ κατά την κρίση τους.». Άρα, ο ... «κεχωρισμένως» (βλ. ανωτέρω «από κοινού ή κεχωρισμένων ενεργούντες υπό την υπογραφή του ενός τούτων») και δια μόνης της υπογραφής του δεσμεύει και εκπροσωπεί την εταιρεία έναντι της αναθέτουσας και δη, για κάθε ζήτημα εντός του καταστατικού σκοπού, μεταξύ των οποίων και οι διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων πώλησης και παροχής υπηρεσιών, ως η προκείμενη και η δήλωση προσόντων συμμετοχής ή έλλειψης λόγων αποκλεισμού της διαγωνιζομένης (αφού υποκείμενο του λόγου αποκλεισμού ανωτέρω, δεν είναι τα πρόσωπα που στελεχώνουν το όργανο διοίκησης του οικονομικού φορέα, αλλά ο ίδιος ο οικονομικός φορέας, ήτοι η εταιρεία), προς τον σκοπό ανάληψης τέτοιας σύμβασης, χωρίς ανάγκη σύμπραξης με τα λοιπά ανωτέρω δυνάμενα να εκπροσωπούν την εταιρεία κεχωρισμένα ή μόνα τους, πρόσωπα, πολλώ δε μάλλον, χωρίς ανάγκη συνυπογραφής και σύμπραξης όλου του ΔΣ της εταιρείας.

Περαιτέρω, όσον αφορά τον τρίτο οικονομικό φορέα ΦΩΚΑΣ, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υπεβλήθη και η αντίστοιχη δήλωση υπογεγραμμένη από τον ..., Αντιπρόεδρου Συμβούλου, κατά το συνυποβληθέν και παραπέμπον στη συνημμένη σε αυτό από 30-6-2021 ανακοίνωση, πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ της 17-5-2022, η δε ως άνω ανακοίνωση ρητά προσδιορίζει τον ... ως Αντιπρόεδρο ΔΣ με θητεία ως την 28-6-2026 και ως εξουσιοδοτηθέντα εκ του ΔΣ εκ των προτέρων και με γενική σε αυτόν σχετική εξουσιοδότηση, όπως εκπροσωπεί και δεσμεύει την εταιρεία σε όλες τις σχέσεις και συναλλαγές της, με μόνη την υπογραφή του, σε κάθε περίπτωση ακόμη και απουσίας ή εν γένει κωλύματος του Προέδρου ΔΣ, χωρίς χρεία ή όρο στην ως άνω αναφερόμενη απόφαση ΔΣ τυχόν κατά περίπτωση εγκρίσεως της άσκησης εκπροσωπευτικών αρμοδιοτήτων του ανωτέρω ... από άλλον, το ΔΣ ή τον Πρόεδρο ή κατά περίπτωση αναθέσεως σε αυτόν τέτοιας εξουσίας, επί τη βάση τυχόν αποδείξεως απουσίας και κωλύματος του Προέδρου ούτε τυχόν συντρέχει περίπτωση εξουσιοδότησης από τον Πρόεδρο στον Αντιπρόεδρο για επιμέρους ζήτημα και υπογραφή, στο πλαίσιο τυχόν χορήγησης από το ΔΣ στον Πρόεδρο του δυνατότητας επιμέρους και κατά περίπτωση υπεξουσιοδότησης, Αντιθέτως, εν προκειμένω, το αρμόδιο καταρχήν διαχειριστικό και εκπροσωπευτικό όργανο της ανωνύμου εταιρείας, δηλαδή το ΔΣ αυτής, εξ αρχής και εν γένει και για όλη τη θητεία του Αντιπρόεδρου χορήγησε αυτοδυνάμως και άνευ υποχρέωσης σύμπραξης, έγκρισης ή απόδειξης κωλύματος ή εξουσιοδότησης από τον Πρόεδρο ΔΣ, εν γένει και για όποια περίπτωση τυχόν προκύψει απουσία και κώλυμα του Προέδρου, ατομικής εκπροσωπευτικής αρμοδιότητας στον Αντιπρόεδρο ..., δυνάμενου ούτως του τελευταίου νομίμως να εκπροσωπεί και να δεσμεύει την εταιρεία οποτεδήποτε και δη και εν προκειμένω δια της ανωτέρω δηλώσεώς του.

Όσον αφορά τον τρίτο οικονομικό φορέα ..., με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υπεβλήθη και η αντίστοιχη δήλωση υπογεγραμμένη από τον ..., Αντιπρόεδρου ΔΣ, κατά το συνυποβληθέν και παραπέμπον στη συνημμένη σε αυτό από 17-6-2021 ανακοίνωση, πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης

ΓΕΜΗ της 23-5-2022, η δε ως άνω ανακοίνωση ρητά προσδιορίζει τον ... με θητεία ως Αντιπρόεδρος ως την 30-6-2023 και παρέχει σε αυτόν, μεταξύ και άλλων 2, ήτοι του Προέδρου ΔΣ και του Δ/ντος Συμβούλου, «δικαίωμα υπογραφής», με το δικαίωμα, όπως με την εταιρική υπογραφή, δηλαδή την υπογραφή του καθενός μεμονωμένα και «με μια από τις ως άνω τρεις υπογραφές», δηλαδή αρκούσας της υπογραφής εκάστου εξ αυτών μεμονωμένα και άρα, με χορήγηση ατομικής εκπροσωπευτικής αρμοδιότητας στον ανωτέρω, «γενικά [να] διαχειρίζονται και συμβάλλονται για λογαριασμό της εταιρείας». Άρα, ο ... που υπέγραψε την ανωτέρω δήλωση είχε μόνος του αυτοδύναμη και ατομική εξουσία εκπροσώπησης, δήλωσης για λογαριασμό και δέσμευσης της εταιρείας για κάθε εν γένει πράξη διαχείρισης και εκπροσώπησης της τελευταίας στο πλαίσιο των συναλλαγών της και άρα και προς την ενώπιον αναθέτουσας αρχής, δήλωση και ανάληψη δέσμευσης στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης.

Άρα, οι δηλώσεις του παρεμβαίνοντα και των ως άνω στηριζόντων αυτόν τρίτων, υπογράφηκαν παραδεκτώς από νόμιμο εκπρόσωπο του καθενός, με ατομική και αυτοδύναμη εκπροσωπευτική εξουσία και δυνάμενο μόνος του να δηλώνει για λογαριασμό εκάστης αντίστοιχης εταιρείας και να τη δεσμεύει.

Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα, που προβάλλει ότι εκ των ανωτέρω δύο εναλλακτικών εγγράφων η απλή υπεύθυνη δήλωση προϋπέθετε την υπογραφή εκ του συνόλου των προσώπων που φέρουν ιδιότητα νομίμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η παραπάνω εναλλακτική απαίτηση της «απλή[ς] υπεύθυνη[ς] δήλωση[ς] των νομίμων εκπροσώπων του» του οικονομικού φορέα, δεν ιδρύει τυχόν αποκλίνουσα από τις περί εκπροσώπησης κάθε οικονομικού φορέα καταστατικές ρυθμίσεις και συναφείς αποφάσεις του, όπως νομίμως δημοσιεύθηκαν, εγκρίθηκαν και ισχύουν, επιπλέον υποχρέωση υπογραφής τέτοιας δήλωσης και από πρόσωπα που ουδόλως χρειάζονται να συμπράττουν μεταξύ τους για τη δέσμευση και τη νόμιμη δήλωση για λογαριασμό του οικονομικού φορέα. Παρά αντίθετα, η ως άνω μνεία αναφέρεται σε υπεύθυνη δήλωση των τυχόν και εν γένει νομίμων εκπροσώπων, δηλαδή των προσώπων και όχι τυχόν όλων των προσώπων

που έχουν οριστεί με ιδιότητα νομίμου εκπροσώπου. Επιπλέον, αναφέρεται σε δήλωση νομίμων εκπροσώπων, δηλαδή των τυχόν προσώπων που νομίμως δύνανται να εκπροσωπούν την επιχείρηση και αν προφανώς, υπάρχει ένα πρόσωπο δυνάμενο να εκπροσωπεί το ίδιο και μόνο του την επιχείρηση, συνιστά τέτοια «νόμιμο εκπρόσωπο», τούτο δε συμβαίνει είτε αν υπάρχει μόνο ένα ορισθέν εν γένει πρόσωπο με εξουσία εκπροσώπησης (περίπτωση, όπου η αιτίαση του πρώτου προσφεύγοντα, περί υποχρέωσης δήλωσης από περισσότερα πρόσωπα, θα κατέληγε σε πρόδηλο άτυπο και αδυναμία πλήρωσης του όρου) είτε αν συγκεκριμένο ή συγκεκριμένα πρόσωπα δύνανται μόνα τους και χωρίς σύμπραξη με άλλον ή μεταξύ τους να εκπροσωπούν την επιχείρηση, έκαστο μόνο του όντας επαρκή προς νόμιμη εκπροσώπηση της επιχείρησης, εκπρόσωπο αυτής. Συνεπώς, σε τέτοιες περιπτώσεις όπου ένα πρόσωπο δύνανται μόνο του και ατομικά, νομίμως να εκπροσωπεί την επιχείρηση, όπως συμβαίνει επί όλων των ανωτέρω οικονομικών φορέων, ήτοι του παρεμβαίνοντος και των ανωτέρω στηριζόντων αυτόν τρίτων, τότε η διακήρυξη απαιτεί απλή υπεύθυνη δήλωση αυτού και αν υπάρχουν περισσότερα πρόσωπα εντός του ίδιου οικονομικού φορέα με αυτοδύναμη ατομική εξουσία νόμιμης εκπροσώπησης, τότε αρκεί δήλωση οποιουδήποτε εξ αυτών, ενώ αν υφίσταται κανόνας συλλογικής εκπροσώπησης ή υποχρέωση σύμπραξης περισσότερων, προς ομού νόμιμη εκπροσώπηση του οικονομικού φορέα, τότε απαιτείται από κοινού δήλωση όλων. Πρόδηλη δε έννοια του ως άνω όρου ήταν η εν γένει αναφορά και κάλυψη επί κάθε δυνητικής περιπτώσεως εκπροσώπησης και όχι η επιβολή κανόνα από κοινού δηλώσεως από πρόσωπα με επαρκή ατομική νόμιμη εξουσία εκπροσώπησης. Ο όρος αυτός, ουδόλως περιέχει άλλωστε, διατύπωση που θα δύνατο να παραπέμπει σε τέτοια υποχρέωση, όπως με τυχόν αναφορά στο τυχόν «σύνολο» ή «όλους» εκ των νομίμων εκπροσώπων ή του συνόλου ή όλων των προσώπων που φέρουν σχετική ιδιότητα, παρά αντίθετα, αποκλειστικά έρεισμα της οικείας αιτίασης του πρώτου προσφεύγοντα συνιστά η χρήση πληθυντικού αντί ενικού, όσον αφορά το υποκείμενο των δηλώσεων (ενώ, αν έλειπε τέτοια διατύπωση και αντιστρόφως θα δύνατο να θεωρηθεί, ότι ακόμη και αν υφίσταται

υποχρεωτική από κοινού εκπροσώπηση, αρκεί η υπογραφή μόνο του ενός εκ των περισσοτέρων υποχρεούμενων σε από κοινού δήλωση). Η ως άνω δε διατύπωση, όπως προαναφέρθηκε, αφενός έχει σαφώς την έννοια, στο πλαίσιο γενικού κανόνα χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένο σύστημα εκπροσώπησης, εν γένει κάλυψης κάθε τυχόν συστήματος εκπροσώπησης επί κάθε τυχόν οικονομικού φορέα, αφετέρου, ακόμη και αν θεωρηθεί, ότι δια του πληθυντικού αριθμού επί των εκπροσώπων, υπονοούσε η διακήρυξη τέτοια υποχρέωση συνυπογραφής ή πλειόνων δηλώσεων ακόμη και σε περιπτώσεις, όπου οι τυχόν περισσότεροι ορισθέντες με ιδιότητα νομίμου εκπροσώπου έχουν αυτοδύναμη ατομική εξουσία εκπροσώπησης, τότε τέτοια απαίτηση είναι αν μη τι άλλο ασαφής και δεν δύναται να αντιταχθεί έναντι του παρεμβαίνοντα, η δε αναθέτουσα, σε τέτοια περίπτωση, θα όφειλε να εκφρασθεί σαφέστερα. Άρα, παραδεκτώς υποβλήθηκε η ανωτέρω δήλωση για λογαριασμό του παρεμβαίνοντος, υπογεγραμμένη από τον ανωτέρω νόμιμο εκπρόσωπό του, ως και αντίστοιχες δηλώσεις των ως άνω τρίτων ... και ..., ομοίως από νομιμοποιούμενο για κάθε τρίτο, να υπογράψει μόνος του συναφή δήλωση και να δεσμεύει την οικεία επιχείρηση, χωρίς να απαιτείται, προκειμένου να υπογραφεί τέτοια δήλωση από ένα νόμιμο εκπρόσωπο με επαρκή ατομική εξουσία εκπροσώπησης και δέσμευσης του οικονομικού φορέα, η υποβολή της ως υπεύθυνης δήλωσης ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού. Επομένως, ο υπό II.III ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέος.

7. Επειδή, όσον αφορά τον υπό II.IV ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, ο όρος 2.2.91.B6 ορίζει ότι «B.6. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης (Τ - 10), στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών,

αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα προβλεπόμενα, κατά τη νομοθεσία της χώρας εγκατάστασης, αποδεικτικά έγγραφα, και εφόσον δεν προβλέπονται, υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, από την οποία αποδεικνύονται τα ανωτέρω ως προς τη νόμιμη σύσταση, μεταβολές και εκπροσώπηση του οικονομικού φορέα. Οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις γίνονται αποδεκτές, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.». Ο παρεμβαίνων και οι τρίτοι οικονομικοί φορείς ...,... και ..., όλοι συνιστούν εμπορικές ανώνυμες εταιρείες, κατά νόμο υπόχρεες σε δήλωση εκπροσώπησης και μεταβολών της στο ΓΕΜΗ. Επομένως, κατά τον ανωτέρω όρο, ουδόλως όφειλαν να προσκομίσουν οτιδήποτε άλλο, πέραν του πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο μόνο του αρκούσε για την πλήρωση της παραπάνω απαίτησης και από μόνο του αποδεικνύει (σε συνδυασμό με το επίκαιρο της έκδοσης, εντός 30 εργασίμων πριν την υποβολή του), τη νόμιμη σύσταση και εκπροσώπηση, δηλαδή τα πρόσωπα που δεσμεύουν την εταιρεία κατά το δευτέρο εδάφιο του ανωτέρω όρου που αναφέρεται σ[τα] «κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους» θεσπίσθηκε και αφορούσε ακριβώς «[σ]τις λοιπές περιπτώσεις», δηλαδή τις λοιπές σε σχέση με το πρώτο

εδάφιο που αναφέρεται σε υπόχρεους δήλωσης εκπροσώπησης και μεταβολών στο ΓΕΜΗ, δηλαδή περιπτώσεις πάντως, άλλες από αυτή των ανωνύμων εταιρειών. Η δε εντός των ανωτέρω ενδεικτικώς αναφερόμενων εγγράφων επί των «λοιπών περιπτώσεων» (δηλαδή των περιπτώσεων μη υπόχρεων σε υποβολή στοιχείων εκπροσώπησης στο ΓΕΜΗ) αναφορά μεταξύ άλλων και «σε περίπτωση Α.Ε», δεν δύναται να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, ενώ ανώνυμη εμπορική εταιρεία ανήκει στο πρώτο εδάφιο του ως άνω όριο, ως έχουσα υποχρέωση υποβολής στοιχείων στο ΓΕΜΗ, συγχρόνως ανήκει και στις αντιτιθέμενες αυτών του πρώτου εδαφίου, «λοιπές περιπτώσεις» του δεύτερου εδαφίου περί μη υπόχρεων σε υποβολή τέτοιων στοιχείων στο ΓΕΜΗ, ώστε να χρειάζεται να προσκομίσει πρόσθετα δικαιολογητικά για τη σύσταση και εκπροσώπησή της, αλλά ότι απλώς προκύπτει στο πλαίσιο μιας ενδεικτικής αναφοράς, μια μνεία που αναιρείται και καθίσταται ανεφάρμοστη από την ισχύουσα νομοθεσία ημεδαπών ανωνύμων εταιρειών. Αντίθετη ερμηνεία άλλωστε, θα σήμαινε πως ο όρος ανωτέρω είναι αντιφατικός (αφού ούτως θα γινόταν δεκτό, ότι ενώ αναφέρεται στο β' εδάφιο σε λοιπές περιπτώσεις σε σχέση με όσους είναι υπόχρεοι δήλωσης στοιχείων εκπροσώπησης στο ΓΕΜΗ, συγχρόνως τυχόν απαιτεί και υποβολή εγγράφων για τους ίδιους οικονομικούς φορείς που υπάγονται στο α' εδάφιο) και επομένως, δεν δύναται να αντιταχθεί κατά των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, δεδομένης της ανωτέρω σαφούς απαίτησης του ως άνω πρώτου εδαφίου του παραπάνω όρου, ομοίως δεν μπορεί να γίνει δεκτή αιτίαση, ότι δια του τελευταίου εδαφίου του ανωτέρω όρου («η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.»), απαιτούνταν επιπρόσθετα στοιχεία για την απόδειξη νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, πέραν του πιστοποιητικού εκπροσώπησης ΓΕΜΗ, ενώπιον του οποίου άλλωστε, οι υπόχρεοι οικονομικοί φορείς ακριβώς υποχρεούνται να έχουν ήδη υποβάλει τα στοιχεία περί νομίμου συστάσεώς τους

και να υποβάλλουν κάθε συναφές στοιχείο εκπροσώπησης και χορήγησης σχετικών εξουσιών, με δεσμευτικές συνέπειες για τις συναλλαγές του οικονομικού φορέα έναντι τρίτων, προς τούτο δε άλλωστε, στην περίπτωση τέτοιων υπόχρεων φορέων, ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης ορίζει την πλήρη επάρκεια για την απόδειξη νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, του οικείου πιστοποιητικού ΓΕΜΗ.

Όσον αφορά την επιμέρους αιτίαση για τον ..., που ως αγροτικός συνεταιρισμός δεν υποχρεούται σε υποβολή οικείων στοιχείων στο ΓΕΜΗ, υποβλήθηκαν για αυτόν καταστατικό θεωρημένο από την αρμόδια αρχή και με μνεία εγκρίσεώς του με την από 11-10-2021 απόφαση εποπτεύουσας αρχής, όπως και το από 1-11-2021 πρακτικό ΔΣ περί συγκρότησης σε σώμα με εκλογή Προέδρου και κατανομή αξιωμάτων και εξουσιών μεταξύ μελών ΔΣ αυτού, όπως και περί ανάθεσης εξουσιών εκπροσώπησης, όπως ορίζει ακριβώς το άρ. 23 παρ. 3 του ανωτέρω καταστατικού για τη συγκρότηση σε σώμα μετά την εκλογή του ΔΣ, αντικείμενο της οποίας συγκρότησης είναι ο ορισμός εκ των μελών του Προέδρου, Αντιπροέδρου, Γραμματέα και Ταμία. Μαζί με τα ανωτέρω υποβλήθηκε και σχετική από 18-5-2022 υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου του ως άνω οικονομικού φορέα, που δηλώνει μεταξύ άλλων, ότι «τα υποβαλλόμενα νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους (Τ-10)». Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα, το εγκεκριμένο από την εποπτεύουσα αρχή καταστατικό και το πρακτικό συγκρότησης σε σώμα ΔΣ και απονομής εκπροσωπευτικής εξουσίας συνιστούν επαρκή έγγραφα για την απόδειξη νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης του οικονομικού φορέα, ως και εξουσιών που χορηγήθηκαν σε πρόσωπα προς εκπροσώπηση και δέσμευση του συνεταιρισμού. Τούτο, ενώ ο ως άνω όρος της διακήρυξης διατύπωσε όλως ενδεικτικά τα «κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα)» και ενώ ρητώς ζητήθηκε ακριβώς προκειμένου να αποδειχθεί η εξακολούθηση ισχύος όσων αναφέρουν κατά τον

χρόνο της προσφοράς, τα παραπάνω να υποβληθούν «συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους», υπεύθυνη δήλωση που υποβλήθηκε και αποδεικνύει την εξακολούθηση ισχύος, όπως και η διακήρυξη όρισε. Ουδόλως δε ζητήθηκε κα δε, σαφώς, όπως αναγκαία υποβληθεί πιστοποιητικό περί μη τροποποίησης του ανωτέρω καταστατικού ούτε τέθηκε κανόνας εγκρίσεως του καταστατικού ή εκδόσεως της πράξης συγκρότησης σε σώμα εντός 30 εργασίμων πριν την υποβολή τους στον διαγωνισμό, προϋπόθεση που υφίσταται μόνο για το πιστοποιητικό εκπροσώπησης ΓΕΜΗ ούτε ζητήθηκε, αν το καταστατικό ή η συγκρότηση σε σώμα απέχουν άνω των 30 εργασίμων από την υποβολή τους, να υποβληθεί πιστοποιητικό περί μη τροποποίησης. Είναι άλλο δε, το ζήτημα πως συμπληρωματικά και διευκρινιστικά της εξακολούθησης ισχύος των ανωτέρω εγγράφων, ότι η αναθέτουσα δύνατο επιπροσθέτως της υπεύθυνης δήλωσης με ακριβώς αντικείμενο την απόδειξη εξακολούθησης ισχύος, να ζητήσει και πιστοποιητικό μη τροποποίησης και άλλο, ότι τυχόν όφειλαν οι μετέχοντες να υποβάλουν αυτό άνευ ετέρου και τούτο, ενώ ακριβώς προς απόδειξη εξακολούθησης ισχύος των υποβαλλομένων, ζητήθηκε υπεύθυνη δήλωση προς τούτου (απαίτηση που μάλιστα, δεν υφίσταται για το πιστοποιητικό εκπροσώπησης ΓΕΜΗ, ακριβώς διότι για το τελευταίο, η διασφάλιση εξακολούθησης ισχύος προκύπτει από τον κανόνα εκδόσεως του εντός 30 εργασίμων πριν την υποβολή). Άρα, ο υπό II.IV ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής είναι ως προς κάθε αιτίαση του, απορριπτέος.

8. Επειδή εξάλλου και σε συνέχεια της αμέσως προηγούμενης σκέψης, όσον αφορά τον ισχυρισμό της δεύτερης προσφυγής υπό II.1.δ και τον ισχυρισμό αυτής υπό II.2 «Πέμπτον» περί μη υποβολής εκ του παρεμβαίνοντος με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, υπεύθυνης δήλωσης εξακολούθησης ισχύος πιστοποιητικού εκπροσώπησης αυτού, ο παρεμβαίνων συνιστά ανώνυμη εμπορική εταιρεία που υποχρεούται στη δήλωση εκπροσώπησης και μεταβολών αυτής στο ΓΕΜΗ και άρα, κατά τον ανωτέρω όρο 2.2.9.1.B6 όφειλε να υποβάλει πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης εκ του ΓΕΜΗ, εκδοθέν προ 30 κατά μέγιστο, εργασίμων ημερών προ της υποβολής του, εν

προκειμένω δε, ο παρεμβαίνων με τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του, υπέβαλε το από 17-5-2022 (Αριθ.Πρωτ.: ...) εκδοθέν (ήτοι εντός του επικαίρου διαστήματος των 30 κατά μέγιστο εργασίμων προ της υποβολής του) πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ και ουδόλως όφειλε να υποβάλει σχετικά, οτιδήποτε περαιτέρω. Τούτο, διότι όπως προαναφέρθηκε η υπεύθυνη δήλωση εξακολούθησης ισχύος αναφέρεται στο δεύτερο εδάφιο του όρου 2.2.9.1.Β6, δηλαδή στις «λοιπές περιπτώσεις», εκτός από εκείνες όπου οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται στην υποβολή στοιχείων εκπροσώπησης και μεταβολών στο ΓΕΜΗ και άρα, όπου κατά το πρώτο εδάφιο του ίδιου όρου, πρέπει οι οικονομικοί φορείς να υποβάλουν πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ εκδοθέν εντός του ως άνω, διασφαλίζοντας το επίκαιρο και την εξακολούθηση ισχύος αυτού, διαστήματος. Επομένως, οι ανωτέρω ισχυρισμοί υπό II.1.δ και υπό II.2 «Πέμπτον» της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέοι.

9. Επειδή, όσον αφορά τον II.V ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, ο όρος 2.2.7.5 ορίζει ότι «Ομάδα Έργου Ο προσφέρων οικονομικός φορέας, για την ικανοποίηση του σχεδιασμού, συντονισμού, της παρακολούθησης και εκτέλεσης των διανομών, θα πρέπει να συστήσει Ομάδα Έργου που θα απαρτίζεται από ικανό αριθμό εμπείρων στελεχών, τουλάχιστον έξι (6), κατάλληλων για την εξασφάλιση της επιτυχούς οργάνωσης, συσκευασίας διανομής και παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών. Όλα τα στελέχη του υποψηφίου Οικονομικού Φορέα, που θα αποτελέσουν την Ομάδα Έργου, θα έχουν τα ελάχιστα προσόντα, που αναφέρονται παρακάτω, τα οποία θα πρέπει να περιγράφονται επακριβώς σε αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα. Ειδικότερα η Ομάδα Έργου θα πρέπει να διαθέτει: • Έναν Υπεύθυνο Έργου (Υ.Ε.). Ο Υπεύθυνος Έργου (Υ.Ε.) θα είναι υπεύθυνος για την συνολική οργάνωση του Έργου και τη συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή, • Έναν Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου-Συντονιστή Δικτύου Διανομών, • Έναν Υπεύθυνο Ελέγχου Ποιότητας (Υ.Ε.Π). Ο Υπεύθυνος Ελέγχου Ποιότητας (Υ.Ε.Π.) θα είναι υπεύθυνος για τον έλεγχο της ποιότητας τροφίμων του Έργου και τη συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή και την Ομάδα Έργου. • Τρία (3) στελέχη

με αρμοδιότητα το σχεδιασμό, την οργάνωση, την παρακολούθηση και την υλοποίηση των προμηθειών των τριών (3) Κοινωνικών Συμπράξεων. Κάθε στέλεχος θα οριστεί υπεύθυνο για την παρακολούθηση μίας Κοινωνικής Σύμπραξης. • Οι ανωτέρω θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον τα παρακάτω προσόντα: – Ο Υπεύθυνος Έργου και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου: ο Να είναι κάτοχοι πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, ο Να έχουν τουλάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση σχετικών έργων (υλοποίηση έργων προμηθειών και διανομής τροφίμων ιδιωτικού ή δημοσίου τομέα) – Ο Υπεύθυνος Ελέγχου Ποιότητας: ο Να διαθέτει ειδική 3ετή εμπειρία στην υλοποίηση έργων Τα στελέχη της Ομάδας Έργου που θα χρησιμοποιηθούν από τον Ανάδοχο για την εκτέλεση του έργου της παρούσας σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνδέονται με οποιαδήποτε μορφή σχέσης εργασίας με την Αναθέτουσα Αρχή και, συνεπώς, δεν γεννάται καμία υποχρέωση, οποιασδήποτε μορφής, της Αναθέτουσας Αρχής απέναντί τους. Στο ΕΕΕΣ τα παραπάνω μέλη κατονομάζονται μαζί τα προσόντα επαγγελματικής εμπειρίας τους, τίτλους σπουδών και στοιχεία τυχόν συμβάσεων στις οποίες μετείχαν, με αναφορά στον αντισυμβαλλόμενο και τα καθήκοντα του προσώπου. Σε περίπτωση που στο ΕΕΕΣ δεν υπάρχει η δυνατότητα να αποτυπωθούν τα παραπάνω στοιχεί ο οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα περιλαμβάνονται όλα τα παραπάνω. Η κάλυψη των οικείων προσόντων που απαιτούνται, με οικείες αναφορές στο ΕΕΕΣ λαμβάνει χώρα με ευθύνη του Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας προς τους Απόρους οικονομικού φορέα και αν ζητούμενο προσόν δεν αναφέρεται στο ΕΕΕΣ ή στην ανωτέρω Υ.Δ. πώς καλύπτεται και με ποια στοιχεία του προσώπου, τότε ο οικονομικός φορέας αποκλείεται. Με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβάλλονται όλα τα έγγραφα προς απόδειξη των απαιτούμενων προσόντων της ομάδας έργου. Τα στοιχεία που προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης θα πρέπει να αποδεικνύουν το σύνολο των προσόντων που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ ή στην Υ.Δ. τουλάχιστον στον βαθμό που απαιτείται για την πλήρωση των ως άνω απαιτούμενων ανά μέλος προσόντων.» Ο παρεμβαίνων με την προσφορά του υπέβαλε αφενός

τίτλους σπουδών των στελεχών που προορίζει για την κάλυψη των ανωτέρω θέσεων, αφετέρου υπεύθυνη δήλωση με τα βιογραφικά σημειώματα και αναλυτική περιγραφή εμπειρίας των στελεχών ομάδας έργου του. Συγχρόνως, ανέφερε στην ίδια δήλωση ότι όλα τα στελέχη είναι εργαζόμενοι του, αναφέροντας και τον χρόνο πρόσληψης εκάστου εξ αυτών και ενάρξεως εργασίας στην επιχείρησή του. Περαιτέρω, η ίδια δήλωση αναφέρει τις συμβάσεις στις οποίες έχει απασχοληθεί έκαστος εξ αυτών, προσκόμισε δε με την προσφορά και επιμέρους βεβαιώσεις εκτέλεσης οικείων συμβάσεων. Επομένως, με τα ως άνω δικαιολογητικά προσφοράς αποδείχθηκαν τα παρελθοντικής φύσεως στοιχεία, στα οποία συνίστανται τα ανωτέρω ζητούμενα προσόντα, δεδομένου άλλωστε, ότι η ως άνω δήλωση προέρχεται από τον εργοδότη των ανωτέρω και απασχολήσαντα αυτά τα πρόσωπα επί των συμβάσεων, που τυγχάνουν επίκλησης για τη στοιχειοθέτηση προσόντων εκάστου εξ αυτών. Ούτε, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντα, από τον ανωτέρω όρο προκύπτει και δη, με σαφήνεια, υποχρέωση υποβολής ατομικής για κάθε στέλεχος επιμέρους βεβαίωσης δικής τους καλής εκτέλεσης των συμβάσεων στις οποίες μετείχαν ούτε η διατύπωση «Με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβάλλονται όλα τα έγγραφα προς απόδειξη των απαιτούμενων προσόντων της ομάδας έργου.» και το γεγονός πως τα ορισθέντα προσόντα ομάδας έργου ήταν «Ο Υπεύθυνος Έργου και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου: ο Να είναι κάτοχοι πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, ο Να έχουν τουλάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση σχετικών έργων (υλοποίηση έργων προμηθειών και διανομής τροφίμων ιδιωτικού ή δημοσίου τομέα) – Ο Υπεύθυνος Ελέγχου Ποιότητας: ο Να διαθέτει ειδική 3ετή εμπειρία στην υλοποίηση έργων», προκύπτει πως η ζητούμενη επαγγελματική εμπειρία έπρεπε ειδικώς να τεκμηριωθεί με βεβαιώσεις εκτέλεσης έργων εκδοθείσες με αναφορά στα συγκεκριμένα άτομα, ενώ άλλωστε, υποβλήθηκε συνδυασμός τίτλων σπουδών, βεβαίωσης χρόνου απασχόλησης και αντικειμένων εκτέλεσης από τον εργοδότη με αναφορά συγκεκριμένων έργων και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των έργων από τον εργοδότη. Περαιτέρω, δεδομένου ότι τα ανωτέρω αφορούν προσόντα

παρελθοντικά, ήτοι αδύνατο να μεταβληθούν στην πορεία του χρόνου από την προσφορά ως και τη νυν κατακύρωση (αφού, προδήλως δεν είναι δυνατόν να αναιρεθεί το προσόν του πτυχίου ή της εμπειρίας που είχε συγκεντρώσει το πρόσωπο ήδη κατά την προσφορά), ισχύουν όσα αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη. Ήτοι, η υποβολή τους ήδη με τα δικαιολογητικά προσφοράς παράγει πλήρη και μη δεκτική αναίρεσης λόγω παρόδου χρόνου, απόδειξη, ότι τα προσόντα αυτά συγκεντρώνονται ήδη κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής προσφοράς και άρα, αναγκαίως και κατά την κατακύρωση και τελούσαν σε γνώση και στη διάθεση της αναθέτουσας τα ανωτέρω συγκροτούντα δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης κατά τους όρους της διακήρυξης, έγγραφα, με αποτέλεσμα να μην χρειάζεται η εκ νέου υποβολή τους ως δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τούτο ενώ ο πρώτος προσφεύγων δεν αμφισβητεί την κατ' ουσία πλήρωση των ζητούμενων προσόντων εξ όσων αναφέρονται στα ως άνω αναφερθέντα έγγραφα. Εξάλλου, βλ. και ανωτέρω, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι παρά την ήδη υποβολή τους με την προσφορά, έπρεπε τυχόν να επανυποβληθούν τα ίδια δικαιολογητικά με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τότε και πάλι η ανωτέρω έλλειψη θα ήταν δεκτική συμπλήρωσης κατ' άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, πλην όμως, εν προκειμένω δεν υφίσταται αντικείμενο συμπλήρωσης, δεδομένου ότι τα εν λόγω έγγραφα, έχουν ήδη υποβληθεί με τον φάκελο της προσφοράς και θα στερείτο αντικειμένου κλήση προς συμπλήρωση ως δικαιολογητικών κατακύρωσης δια επανυποβολής των ιδίων ήδη υποβληθέντων. Τούτο, ενώ ούτως ή άλλως κατά τα ανωτέρω, δεν προκύπτει εξαρχής έλλειψη επί των δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος. Επομένως, ο υπό II.V ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέος.

10. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό II.VI της πρώτης προσφυγής, περί του ότι το ISO 22000:18 της προμηθεύτριας του παρεμβαίνοντος, εταιρείας «...» αναγράφει λήξη στις 8.11.2022 «με την προϋπόθεση ότι το Σύστημα Διαχείρισης της εταιρείας θα συνεχίζει να λειτουργεί ικανοποιητικά», πρόκειται για συνήθη αναφορά στις πιστοποιήσεις συστημάτων εν γένει ποιότητας, αφού αντικείμενο των τελευταίων είναι η εκ του φορέα πιστοποίησης βεβαίωση ότι το

εξετασθέν εφαρμοζόμενο εκ του οικονομικού φορέα, σύστημα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του οικείου προτύπου και άρα, η πιστοποίηση αυτονότητα ισχύει για όσο διάστημα εφαρμόζεται το σύστημα που ελέγχθηκε (αφού, προφανώς αν η επιχείρηση δεν το τηρεί, τότε προδήλως η πιστοποίηση που έλαβε βάσει ακριβώς του συστήματος αυτού, δεν σημαίνει συμμόρφωση της επιχείρησης με το πρότυπο). Εξάλλου, η ως άνω αναφορά δεν έχει χαρακτήρα αναβλητικής αίρεσης, ώστε να υποτεθεί ότι τυχόν ελλείπει όρος θέσεως της σε ισχύ, αναφέρεται δε («θα συνεχίζει»), ότι κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε η τότε ικανοποιητική λειτουργία του και άρα, έλαβε χώρα και εκκίνησε η διάρκεια της πιστοποίησης, ενώ ο πρώτος προσφεύγων ουδόλως προβάλλει, πως τυχόν το σύστημα του ως άνω οικονομικού φορέα δεν τηρείται ή δεν λειτουργεί, ώστε να υποτεθεί ανενέργεια της πιστοποίησής του, πριν την παρέλευση της διάρκειάς της. Επομένως, ο υπό II.VI ισχυρισμός προκύπτει απορριπτέος.

11. Επειδή, όσον αφορά τον υπό II.VII και τον υπό II.XI ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, ο όρος 2.2.6.4 όρισε τα εξής «Προς απόδειξη της πρόθεσής του να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, ο Οικονομικός Φορέας υποβάλλει μαζί με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Ε – 1) ..., Ε – 2) ..., Ε-3) Υπεύθυνη Δήλωση (υπόδειγμα παραρτήματος Ε) στην οποία να δηλώνεται ότι στο στάδιο της κατακύρωσης, ο Οικονομικός Φορέας θα καταθέσει τα κάτωθι δικαιολογητικά: • Οποιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η ακριβής τοποθεσία του ΚΑΔ (τοπογραφικό / κτηματολογικό διάγραμμα ή διαδικτυακή αποτύπωση κ.α.) υπογεγραμμένο από πολιτικό μηχανικό). • Βεβαίωση από Αρμόδια Αρχή από την οποία να προκύπτει η χρήση γης του ακινήτου. • Σε περίπτωση ιδιόκτητου ΚΑΔ απαιτείται η κατάθεση των εγγράφων ιδιοκτησιακού καθεστώτος της αυτοτελούς εγκατάστασης ενώ σε περίπτωση μίσθωσης ΚΑΔ απαιτείται η κατάθεση του συμφωνητικού μίσθωσης εν ισχύ και αντίγραφο του αναρτημένου συμφωνητικού από το Taxisnet, με διάρκεια τουλάχιστον μέχρι τις 31-12-2021, θεωρημένο από αρμόδια αρχή, εφόσον απαιτείται. • Άδειες λειτουργίας, που κατά τις κείμενες νομοθετικές διατάξεις επιτρέπουν την άσκηση αποθηκευτικών δραστηριοτήτων, δραστηριοτήτων εφοδιαστικής και δραστηριοτήτων χονδρικού

εμπορίου. Οι άδειες των ως άνω εγκαταστάσεων, πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται συσσωρευτικά από τα ακόλουθα: την προβλεπόμενη άδεια οικοδομής, τοπογραφικό και αρχιτεκτονικό διάγραμμα και κάτοψη της εγκατάστασης υπογεγραμμένα από πολιτικό μηχανικό, καθώς και τις κατά νόμο προβλεπόμενες άδειες για την αποθήκευση τροφίμων. Τονίζεται ότι όλες οι εγκαταστάσεις πρέπει να επιτρέπουν κατά νόμο, έκαστη, την αποθήκευση των υπό διανομή ειδών (τρόφιμα, είδη παντοπωλείου, κρέατα, τυροκομικά). Η παραπάνω κάτοψη θα πρέπει να υποδεικνύει με σαφήνεια τους αντίστοιχους διακριτούς χώρους αποθήκευσης, για την αποθήκευση τροφίμων ξηρού και ψυχρού φορτίου, καθώς και το χώρο που θα χρησιμοποιηθεί για την ανασυσκευασία των ειδών σε πακέτα για διανομή σε ωφελούμενους (εάν προκύψει). Σε περίπτωση που ο οικονομικός Φορέας δεν διαθέτει ο ίδιος ή δεν έχει ενοικιάσει τις ανωτέρω εγκαταστάσεις και προσφεύγει σε στήριξη στις ικανότητες τρίτου, ισχύουν τα αναφερόμενα στην Οδηγία 23 της ΕΑΔΗΣΥ (ΑΔΑ: ...). Ο στηρίζων την προσφορά θα πρέπει να υποβάλλει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα εκ του νόμου δικαιολογητικά και όσα αναφέρονται παραπάνω». Ο παρεμβαίνων με την προσφορά του υπέβαλε γνωστοποίηση λειτουργίας ΚΑΔ και το από 1-10-2016 συμφωνητικό μίσθωσης του ... προς την εταιρεία ... (που παρέχει στήριξη στον παρεμβαίνοντα), ως και καταχώριση αυτού στο taxisnet, βεβαίωση εκ της αρμόδιας Υπηρεσίας Δόμησης του οικείου Δήμου, περί χρήσεων γης με συνημμένο επί της βεβαίωσης τοπογραφικό διάγραμμα και ομοίως συνημμένο κτηματολογικό διάγραμμα με τις συντεταγμένες του ακινήτου, αμφότερα υπογεγραμμένα από μηχανικό, άδεια οικοδομής. Επίσης, υπέβαλε τοπογραφικό διάγραμμα, αρχιτεκτονικό διάγραμμα και κάτοψη, όλα υπογεγραμμένα με φυσική υπογραφή και σφραγισμένα από μηχανικό, αλλά και επιπλέον και ψηφιακή υπογραφή της 22.2.2021, πιστοποιημένη με πιστοποιητικό του ..., που τελούσε σε ισχύ κατά τον χρόνο υπογραφής των ανωτέρω εγγράφων και δη, ως και την 16-7-2021. Η παραπάνω δε κάτοψη, απεικονίζει διαφορετικούς χώρους αποθήκευσης ειδών ξηρού φορτίου και προϊόντων ψυγείου, 4 επιπλέον διακριτούς θαλάμους φυτικών/ζωικών προϊόντων και επιπλέον ψυχόμενο χώρο συσκευασίας/

ανασυσκευασίας/ ετικετοποίησης. Ουδόλως δε, ζητήθηκε, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντα, διακριτός χώρος ανασυσκευασίας για ψυχόμενα και μη ψυχόμενα είδη ούτε προκύπτει ότι χώρος ανασυσκευασίας που καλύπτει τις ευλόγως αυστηρότερες και αυξημένες τεχνικές απαιτήσεις διαχείρισης προϊόντων που απαιτούν προς ασφαλή συντήρησή τους ψύξη, δεν μπορεί να διαχειριστεί προϊόντα που απλώς δεν απαιτούν τέτοια τεχνική ικανότητα του χώρου». Περαιτέρω, το γεγονός πως η καταχώριση μισθωτηρίου στο taxisnet («Δήλωση Πληροφοριακών Στοιχείων Μίσθωσης Ακίνητης Περιουσίας»), που σκοπεί σε αποκλειστικά φορολογικούς σκοπούς και στο προδιατυπωμένων σημείων, έντυπο της, αναφέρει «Στο συμφωνητικό υπάρχει όρος που απαγορεύει την υπομίσθωση ή την παραχώρηση χρήσης.» και ότι το μισθωτήριο που υποβλήθηκε με την προσφορά δεν αναφέρει σχετική δυνατότητα του μισθωτή, δεν αναιρεί τη δυνατότητα εκ του μισθωτή παραχώρησης στον παρεμβαίνοντα, δεδομένης της από 22-2-2021, ήτοι προ υποβολής της προσφοράς δήλωσης συναίνεσης των εκμισθωτών προς τη μισθώτρια και νυν παρέχουσα στήριξη στον παρεμβαίνοντα, ... (εκ της οποίας άλλωστε, δήλωσης, υποβλήθηκε στο πλαίσιο προηγούμενης προσφυγής σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας και όπως τελεί σε γνώση του πρώτου προσφεύγοντα ήδη από 26-5-2021, το ήδη από 22-2-2021 επικυρωθέν αντίγραφο που ούτως τεκμαίρει τουλάχιστον την ύπαρξη του πρωτοτύπου την 22-2-201), όπως παραχωρήσει η υπεκμισθώσει στον παρεμβαίνοντα για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και άρα, δεδομένης της ελευθερίας των συμβάσεων και εκ των μερών της συμβάσεως μίσθωσης μεταξύ εκμισθωτών και μισθώτριας ..., συμπλήρωσαν και τροποποίησαν πριν την υποβολή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, τη μεταξύ τους μισθωτική σύμβαση και σχέση ως προς τον οικείο όρο μισθωτηρίου, η ισχύς του οποίου μεταξύ των μερών δεν προϋποθέτει τροποποίηση της δήλωσης στο taxisnet, η οποία έχει χαρακτήρα φορολογικού σκοπού αναγγελίας των συνάψεων και τροποποιήσεων της σύμβασης και όχι υποκατάστασης ή σύστασης σύμβασης μισθώσεως και τροποποιήσεων αυτής. Άλλωστε, ουδόλως ζητήθηκε η υποβολή των όποιων τροποποιήσεων και συμπληρωματικών δηλώσεων επί του μισθωτηρίου ούτε

ζητήθηκε το καταρχήν υποβληθέν στο taxisnet ή συναφθέν μεταξύ των μερών μισθωτήριο να αναφέρει το ίδιο στο σώμα του, το επιτρεπτό της υπομίσθωσης ή παραχώρησης σε τρίτο ή υποβολή συγκεκριμένου στοιχείου προς απόδειξη δυνατότητας υπομίσθωσης ή παραχώρησης σε τρίτο εκ του μισθωτή και άρα, δεν προκύπτει αποδεικτική έλλειψη εκ μέρους του παρεμβαίνοντος, δεδομένου ότι τα ανωτέρω εξετάζονται στο πλαίσιο ισχυρισμού του πρώτου προσφεύγοντα περί ουσιαστικής αδυναμίας παροχής στήριξης δια της διαθέσεως του ανωτέρω ΚΑΔ από τη ... στον παρεμβαίνοντα και περί του ουσιαστικού ζητήματος σχετικά με μη δυνατότητα εκ του παρεμβαίνοντος επικλήσεως του ανωτέρω ΚΑΔ. Επομένως, οι συναφείς νυν αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντος είναι απορριπτέες και αυτό, ασχέτως και ανεξαρτήτως, ότι αντίστοιχος ισχυρισμός προβλήθηκε από έτερο διαγωνιζόμενο κατά του παρεμβαίνοντα, στο πλαίσιο προσφυγής του έτερου διαγωνιζόμενου επί προηγηθείσας πράξης της αναθέτουσας επί του σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και τότε απερρίφθη από την ΑΕΠΠ. Επιπλέον, αλυσιτελώς προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων ασυμφωνία εμβαδού ως άνω μονάδας, μεταξύ των 2.985,19 τμ που αποτυπώνονται στο υποβληθέν για την όλη μονάδα τοπογραφικό, από αυτά, που αναγράφονται στα από 1.10.2016 συμφωνητικά μίσθωσης του ΚΑΔ (1.636,45 και 1076,00 τ.μ., ήτοι συνολική επιφάνεια 2.712,45 τμ.) και από τα δηλωθέντα 2.879,70τμ. στη προσκομιζόμενη με αριθμ. ... (ver. 1) γνωστοποίηση της ως άνω εταιρείας ... για την άδεια λειτουργίας του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής, αφού πέραν του γεγονότος ότι η αποτύπωση ακριβούς εμβαδού σε ένα σχέδιο μηχανικού που προβαίνει σε επανακαταμέτρηση, είναι σύνηθες να διαφοροποιείται από το αναφερόμενο σε τίτλους κτήσης ή συμβόλαια μίσθωσης, όπως και ότι το δηλούμενο κατά τη γνωστοποίηση λειτουργίας εμβαδό δεν αποκλείεται να περιλαμβάνει επανακαταμετρηθέντα και διορθωθέντα στοιχεία ή επιμέρους επεκτάσεις, σε κάθε περίπτωση, πρώτον, ουδόλως η διακήρυξη απαίτησε καθ' οιονδήποτε τρόπο βεβαίωση συγκεκριμένης επιφανείας, δεύτερον, ουδόλως η ως άνω ασυμφωνία είναι δυνατόν να δημιουργήσει μόνη της αμφιβολία για την ταυτότητα της μονάδας, δεδομένου ότι ούτε κάποιο όλως μείζων διαφορά

υπάρχει, ώστε να θεωρηθεί ότι δεν είναι δυνατόν να πρόκειται για τα ίδια κτίρια ούτε οι επιμέρους ως άνω διαφοροποιήσεις είναι δυνατόν να αναιρέσουν την ταυτότητα του ακινήτου, όπως προκύπτει από την αναφορά ΑΤΑΚ και διεύθυνσης («... - ... - ..., ...») στην υποβληθείσα στο taxisnet δήλωσης μίσθωσης, διεύθυνση ταυτιζόμενη με αυτή του μισθωτηρίου συμβολαίου «...», τη σαφή χωροθέτηση με συντεταγμένες και ΚΑΕΚ του τοπογραφικού που αναφέρει ως θέση ΕΠΑΡΧΙΑΚΗ ΟΔΟΣ ... και την αναφορά τοποθεσίας (... , ΤΚ ...) και συντεταγμένων στη γνωστοποίηση λειτουργίας ΚΑΔ, όπου αναφέρεται και η 245/1993 οικοδομική άδεια, που συνυπεβλήθη με την προσφορά και περιέχει και τοπογραφικό σκαρίφημα με τη μονάδα επί της Ε.Ο. ... και αναφέρεται στη συνοικία Τέταρτον, ενόψει των ανωτέρω δεν προκύπτει ούτε αοριστία και αμφιβολία περί της χωροθεσίας του ΚΑΔ και τούτο, ενώ κατά τον όρο 2.2.6.4.Ε3 το προσήκον κατά τη διακήρυξη για τη χωροθεσία έγγραφο είναι τα συνυποβληθέντα κτηματολογικά διαγράμματα, το τοπογραφικό μηχανικό που ομοίως υπεβλήθη, περαιτέρω δε, συνυπεβλήθη και βεβαίωση χρήσης γης που συμπεριλαμβάνει απόσπασμα κτηματολογικού διαγράμματος (βλ. ανωτέρω «Οποιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η ακριβής τοποθεσία του ΚΑΔ (τοπογραφικό / κτηματολογικό διάγραμμα ή διαδικτυακή αποτύπωση κ.α.) υπογεγραμμένο από πολιτικό μηχανικό).»). Επιπλέον δε των ανωτέρω άλλωστε, ούτως ή άλλως, το αντικείμενο εκ του τρίτου ... παραχώρησης στον παρεμβαίνοντα δεν είναι καν όλο το κτίριο, αλλά σύμφωνα με τα δια της προσφοράς υποβληθέντα στοιχεία, συμφωνητικού μεταξύ τους και πρακτικού ΔΣ ... περί της στηρίξεως στον παρεμβαίνοντα, το αντικείμενο παραχώρησης είναι επιμέρους θάλαμοι (υπ' αρ. 1, 2, 6 και 8, συνολικής επιφανείας κατά τα ανωτέρω έγγραφα, 792,60 τμ), με συνέπεια ούτως ή άλλως, το συνολικό εμβαδόν της όλης μονάδας, που είναι κατά πολύ μεγαλύτερο του αντικειμένου στήριξης, να είναι αδιάφορο (και ενώ άλλωστε, δεν προκύπτει διαφοροποίηση εμβαδού, δυνάμενη να καταλήξει σε μέγεθος μικρότερο της επιφανείας παραχωρούμενων χώρων) και ενώ ο πρώτος προσφεύγων δεν προβάλλει καν, ανεπάρκεια χώρων που επικαλείται προς πλήρωση των οικείων απαιτήσεων της διακήρυξης, η προσφορά του παρεμβαίνοντος. Ούτως, το

σύνολο των αιτιάσεων του υπό II-IX ισχυρισμού της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέες.

Εξάλλου, όλα τα δικαιολογητικά του ανωτέρω όρου, έχουν υποβληθεί πλήρως με την προσφορά, συνεπώς ευλόγως και παραδεκτά, ο παρεμβαίνων δήλωσε στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, ότι τα έχει ήδη υποβάλει, τούτο δε, ενώ ο κατάλογος και το περιεχόμενό τους προκύπτει ευθέως εκ της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, χωρίς να είναι αόριστη, όπως αβάσιμα προβάλλει με τον υπό II.VII ισχυρισμό του, ο πρώτος προσφεύγων, η συναφής, κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, δήλωση του παρεμβαίνοντος περί ήδη υποβολής τους με την προσφορά, ακριβώς (βλ. σκ. 3 ανωτέρω) αφού έχουν ήδη υποβληθεί όλα και όχι μέρος των δικαιολογητικών του ανωτέρω όρου με την προσφορά. Άλλωστε, το γεγονός πως για την απαίτηση Ε3 ανωτέρω αρκούσε κατά την προσφορά δήλωση του οικονομικού φορέα πως με την προσφορά θα προσκομίσει τα ανωτέρω έγγραφα, δεν συνεπάγεται πλημμέλεια εκ της ήδη υποβολής τους με την προσφορά (ήτοι καθ' υπέρβαση της κατά την προσφορά αποδεικτικής απαίτησης) ούτε αυτή η υπέρβαση είναι δυνατόν να αντιταχθεί προς αποκλεισμό του ούτε όμως, προκύπτει πλημμέλεια εκ της μη υποβολής ακριβώς των ίδιων πάλι εγγράφων και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, πολλώ δε μάλλον, ενώ εκ των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν με την προσφορά, δεν προκύπτει κανένα προσόν ή έγγραφο που τυχόν είχε ισχύ κατά τον τότε χρόνο, αλλά αυτή έχει τυχόν ήδη λήξει ενδιάμεσως και κατά τον χρόνο δικαιολογητικών κατακύρωσης. Άλλωστε, βλ. σκ. 3 ανωτέρω, ακόμη και αν υποτεθεί ότι όφειλε να τα υποβάλει εκ νέου και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, η τυχόν υποτεθείσα σχετική έλλειψη ήταν μεν συμπληρωτέα, πλην όμως, στερείται αντικειμένου τέτοια τυχόν κλήση της αναθέτουσας προς συμπλήρωση, αφού αυτή θα κατέληγε σε επανυποβολή εγγράφων που ήδη διαθέτει η αναθέτουσα. Τούτο, ενώ όμως κατά τα ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει εξαρχής έλλειψη επί των εκ του παρεμβαίνοντος, υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Άρα, τόσο ο υπό II.VII, όσο και ο προβαλλόμενος ως επικουρικός, υπό II.IX, ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής είναι αμφότεροι απορριπτέοι.

12. Επειδή σε συνέχεια των ακριβώς ανωτέρω, όσον αφορά τον υπό II.1.β ισχυρισμό της δεύτερης προσφυγής και τον υπό II.2 «Δεύτερον» ισχυρισμό αυτής, όπως προαναφέρθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, ο παρεμβαίνων υπέβαλε τα δικαιολογητικά του όρου 2.2.6.4 με την προσφορά του, αυτά καλύπτουν εκ του περιεχομένου τους διάστημα που δεν λήγει ως τη νυν υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα δικαιολογητικά αυτά κατέχονται εκ της αναθέτουσας και έχουν ήδη αποσφραγισθεί και τελούν σε γνώση των συνδιαγωνιζομένων κατά το στάδιο των προσφορών, η δε υποβολή αυτών κατά την προσφορά καλύπτει το σύνολο των απαιτούμενων του ανωτέρω όρου 2.2.6.4, χωρίς να καταλείπονται τυχόν ορισμένα που δεν υποβλήθηκαν με την προσφορά και επομένως, για όσους λόγους αναφέρθηκαν στο πλαίσιο της αμέσως προηγούμενης σκέψης δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντα για τον μόνο λόγο ότι δεν επανυπέβαλε τα ίδια ακριβώς δικαιολογητικά στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης ούτε επειδή, κατά την προσφορά του αρκούσε υπεύθυνη δήλωσή του περί του ότι θα υποβάλει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά εκ των προτέρων και καθ' υπέρβαση της απαίτησης αυτής, τα υπέβαλε με την προσφορά. Εξάλλου, δεδομένου ότι κατά τον όρο 2.2.6.4.E.3 κατά την προσφορά έπρεπε ήδη να υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνεται η κατά την κατακύρωση υποβολή των εκεί προβλεπόμενων δικαιολογητικών, προκύπτει πως αυτά θα έπρεπε να υφίστανται, να έχουν συνταχθεί και εκδοθεί ήδη κατά τον χρόνο της προσφοράς και τούτο, ενώ συνιστούν προσόντα συμμετοχής, των οποίων η ύπαρξη πρέπει ήδη να συντρέχει κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Ούτε όσον αφορά τα εκεί αναφερόμενα σχέδια μηχανικού προκύπτει πως θα έπρεπε να επανεκδοθούν μάλιστα, εν συνεχεία και μετά την προσφορά, προς υποβολή με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης νέων σχεδίων το πρώτον συνταχθέντων μετά την υποβολή της προσφοράς. Άλλωστε, όπως προαναφέρθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, ενώ εκ των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν με την προσφορά, δεν προκύπτει κανένα προσόν ή έγγραφο που τυχόν είχε ισχύ κατά τον τότε χρόνο, αλλά αυτή έχει τυχόν ήδη λήξει ενδιάμεσα και κατά τον χρόνο δικαιολογητικών κατακύρωσης,

με συνέπεια να μην τίθεται αντικείμενο επικαιροποίησης, ανανέωσης ή απόδειξης νέας ισχύος κατά τον χρόνο δικαιολογητικών κατακύρωσης. Περαιτέρω, κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, αρκούσε εν γένει υπογραφή από μηχανικό και όχι αναγκαία ψηφιακή υπογραφή αυτού για το τοπογραφικό, την κάτοψη και το αρχιτεκτονικό διάγραμμα του ΚΑΔ, όλα δε τα ανωτέρω υποβλήθηκαν από τον παρεμβαίνοντα, φέροντα φυσική υπογραφή του μηχανικού, η οποία και μόνη της αρκούσε για την πλήρωση του ανωτέρω όρου, εκ περισσού δε υπογράφηκαν και ψηφιακά. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε και η ψηφιακή αυτή υπογραφή ίσχυε και καλυπτόταν από αρμοδίως εκδοθέν πιστοποιητικό ψηφιακής υπογραφής κατά τον χρόνο θέσεως της υπογραφής αυτής και άρα, βεβαιώνεται εκ του «ανοίγματος» των οικείων αρχείων μέσω του οικείου προγράμματος PDF ACROBAT READER ότι η ψηφιακή αυτή υπογραφή ίσχυε και τέθηκε εγκύρως κατά τον χρόνο εκδόσεως των εγγράφων αυτών. Το ότι εν συνεχεία και λόγω παρόδου μακρού διαστήματος από την υποβολή των προσφορών ως το νυν χρόνο, τα πιστοποιητικά αυτά απλά έπαυσαν να ισχύουν, δεν αναιρεί τη βεβαίωση εγκυρότητας και γνησιότητας των οικείων ψηφιακών υπογραφών κατά τον κρίσιμο χρόνο της εκδόσεώς τους και άρα, τη νόμιμη έκδοσή τους εκ του εκδότη αυτών μηχανικού, ακόμη και αν δεν ληφθεί υπόψη η ήδη επαρκής επ' αυτών φυσική υπογραφή. Άρα, αφενός τα έγγραφα αυτά φέρουν την εν γένει ζητούμενη υπογραφή ούτως ή άλλως, δια της φυσικής επ' αυτών υπογραφής, αφετέρου η μετά την έκδοσή τους λήξη πλέον σήμερα του πιστοποιητικού των ψηφιακών υπογραφών, δεν αναιρεί τη νόμιμη έκδοσή και υπόσταση αυτών των εγγράφων ως ψηφιακώς υπογεγραμμένων, κατά τον κρίσιμο χρόνο της εκδόσεως αυτών, αφού ουδόλως απαιτήθηκε τα οικεία σχέδια μηχανικού να συνταχθούν το πρώτον ή να επανεκδοθούν μετά την υποβολή προσφοράς και κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επομένως, το σύνολο των αιτιάσεων των ανωτέρω ισχυρισμών υπό II.1.β και υπό II.2 «Δεύτερον» της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέες.

13. Επειδή, όσον αφορά τον υπό II.VIII ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, περί του ότι ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε έλλειψη λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του υπερβολάβου «...», προκύπτει, πως κατά την

προσφορά και το ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος, δηλώνεται πρόθεση να ανατεθεί στον τελευταίο η μεταφορά των υπό προμήθεια ειδών, ως υπεργολαβία, συνισταμένη στο 0,5% της συνολικής αξίας της σύμβασης (χωρίς ο πρώτος προσφεύγων να αμφισβητεί την ως άνω αντιστοίχιση της υπεργολαβίας στο ανωτέρω ποσοστό). Ο δε όρος 4.4.3 της διακήρυξης, ενσωματώνοντας το άρ. 131 παρ. 5-6 Ν. 4412/2016, ορίζει ότι «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.1 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού. Όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού απαιτεί ή δύναται να απαιτήσει την αντικατάστασή του, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 131 του Ν. 4412/2016.». Επομένως, όπως άλλωστε ορίζεται και εκ της ανωτέρω νομοθετικής διάταξης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να τηρήσουν τις διατυπώσεις προκαταρκτικής και οριστικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, που δεν παρέχουν στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής (ο δε πρώτος προσφεύγων ουδόλως προβάλλει, ότι η ως άνω εταιρεία παρέχει στον παρεμβαίνοντα στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής), αποκλειστικά αν το άθροισμα υπεργολαβικής ανάθεσης στον ένα ή τους τυχόν περισσότερους υπεργολάβους (κατ' άθροισμα όλων των ποσοστών που ανατίθενται σε κάθε επιμέρους υπεργολάβο) υπερβαίνει το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Η δε ανωτέρω νομοθετική, ως ενσωματώθηκε και στη διακήρυξη, πρόβλεψη για περιπτώσεις, όπου η υπεργολαβία δεν υπερβαίνει το ανωτέρω ποσοστό, αναφέρεται σε δυνητική ευχέρεια της αναθέτουσας, δηλαδή δυνατότητα ασκούμενη κατά διακριτική ευχέρειά της και υλοποιούμενη είτε δια όρου που ενσωματώνεται στη διακήρυξη

περί υποχρεωτικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού και για υπεργολαβία που δεν υπερβαίνει το ανωτέρω ποσοστό είτε δια αποφάσεώς της, να καλέσει τον προσφέροντα προς τέτοια απόδειξη εν μέσω της διαδικασίας. Εν προκειμένω όμως, ούτε η διακήρυξη θέσπισε και δη, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα και εκ του πρώτου προσφεύγοντος, τέτοια υποχρέωση των οικονομικών φορέων (παρά μόνο για υπεργολαβία άνω του 30%, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω) ούτε η αναθέτουσα προέβη σε τυχόν συναφή κλήση του παρεμβαίνοντος ούτε άλλωστε, προβάλλεται και αποδεικνύεται υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας επί της επιλογής της να μην προβεί σε τέτοιο, προβλεπόμενο εξαρχής, ως δυνητικό για την αναθέτουσα και όχι ως υποχρεωτικό για τους μετέχοντες, έλεγχο. Επομένως, ο υπό II.VIII ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέος.

14. Επειδή, όσον αφορά τον υπό II.X-II.X.I ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, καταρχάς αορίστως και αβάσιμα προβάλλεται ότι η αναθέτουσα παραβίασε την Οδηγία 2014/24/ΕΕ σχετικά με τα κριτήρια ανάθεσης, επειδή δεν έλαβε υπόψη κριτήρια άλλα από την τιμή κατά την έκδοση της προσβαλλομένης. Τούτο, διότι δεν προκύπτει ποιος τυχόν όρος της διακήρυξης παραβιάσθηκε εκ της νυν προσβαλλομένης, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος. Επιπλέον, κριτήριο ανάθεσης της νυν διαδικασίας είναι αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή (όρος 2.3 διακήρυξης «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (είτε χαμηλότερη τιμή είτε μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης)» για το σύνολο των ποσοτήτων, ο δε πρώτος προσφεύγων ανεπιφύλακτα μετείχε, δεσμευόμενος από κάθε όρο της διαδικασίας και πάντως ουδόλως αμφισβήτησε τον ανωτέρω όρο. Άρα, απαραδέκτως και ανεπικαίρως αμφισβητεί τη μη θέσπιση πρόσθετων κριτηρίων ανάθεσης, ενώ ομοίως ανεπικαίρως και εκπροθέσμως προβάλλει πλημμέλεια ως προς το κριτήριο ανάθεσης, αφού η νυν προσβαλλομένη αφορά την κατακύρωση, ενώ το κριτήριο ανάθεσης εφαρμόζεται στο προηγούμενο στάδιο ανάδειξης προσωρινού αναδόχου. Περαιτέρω, οι όροι 2.2.7.1-2.2.7.2 ορίζουν τα εξής «Ξ-

4) Ειδικά σε ό,τι αφορά στη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, ο προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συσκευάζει (πρώτη συσκευασία) ο ίδιος τα προσφερόμενα είδη και για όσα εξ αυτών ο ίδιος συσκευάζει, προσκομίζει πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων (ΣΔΑΤ) κατά το πρότυπο ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού όπως κάθε φορά ισχύει, για τις εγκαταστάσεις λειτουργίας του, όπου εκτελεί την πρώτη συσκευασία, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία, η αποθήκευση και η διακίνηση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει. Ξ-5) Σε κάθε περίπτωση ο Οικονομικός Φορέας θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό κατά το πρότυπο ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο όπως εκάστοτε ισχύει, με πεδίο εφαρμογής την ανασυσκευασία (δηλαδή αυτή που θα λάβει χώρα προς πακετοποίηση των προς διανομή δεμάτων στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης), αποθήκευση, διακίνηση, διανομή με αντικείμενο τρόφιμα ξηρής αποθήκευσης, αποθήκευσης σε ψύξη. 2.2.7.2 Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δε συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζεται το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, από την επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη. Διευκρινίζεται ότι αρκεί να κατατίθεται το ISO του προμηθευτή του αναδόχου, ασχέτως αν είναι εμπορική ή παραγωγική εταιρία.», ενώ ο όρος 2.2.9.1.B.5 όρισε μόνο ότι «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία που προβλέπονται σε αυτή.», απλώς επομένως, παραπέμποντας σχετικά, στον παραπάνω όρο. Επομένως, ουδόλως ζητήθηκε να υποβληθεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σχέδιο HACCP και οιαδήποτε συναφής ανάλυση, παρά αποκλειστικό επαρκές και αναγκαίο για τους ανωτέρω όρους δικαιολογητικό ήταν το ISO 22000:2005 για τον προσφέροντα και τους προμηθευτές του, εφόσον δεν είναι τυχόν ο ίδιος

αυτός που συσκευάζει τα αγαθά ως πρώτη συσκευασία. Το δε ISO 22000:2005 άλλωστε (Απόφαση ΑΕΠΠ 296/2021) αφορά συγκεκριμένα Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων για τις Επιχειρήσεις της Αλυσίδας των Τροφίμων, που ενσωματώνει τις αρχές του HACCP και εστιάζει στο κομμάτι της παραγωγικής διαδικασίας και ιδιαίτερα την ασφάλεια των τροφίμων και αυτήν καθαυτή την παραγωγική επιμέρους λειτουργία της διαχείρισης των τροφίμων και δη, από την ειδική οπτική της υγιεινής και ασφάλειας αυτών. Το ISO 22000 ακολουθεί μια μεθοδολογία 4 σημείων: 1. System management, 2. Interactive communication, 3. HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Point) principles και 4. Prerequisite programs, ενώ ενσωματώνει πέραν και επιπλέον του HACCP έλεγχο αλλεργιογόνων, θέτει στόχους συνεχούς βελτίωσης, εκσυγχρονισμού και αναβάθμισης, επιβάλλει την ύπαρξη συστήματος επίβλεψης και σχεδιασμού διορθωτικών κινήσεων, επιβάλλει ανάλυση αποτελεσμάτων και βελτίωση κατόπιν επίβλεψης των σχεδίων HACCP, επιβάλλει ανάλυση κινδύνου για την εκτίμηση τήρησης κάθε εμπλεκόμενου προτύπου ασφάλειας τροφίμων, ενώ επιπλέον των παραδοσιακών μέτρων ελέγχου HACCP, που αναλύεται σε προαπαιτούμενα και μέτρα που εφαρμόζονται σε κρίσιμα σημεία ελέγχου, το ISO 22000 προσθέτει και ένα σύνολο μέτρων ελέγχου σε επίπεδο επιχειρησιακών προαπαιτούμενων προγραμμάτων. Περαιτέρω, το HACCP συνιστά ένα σύστημα ασφάλειας τροφίμων που τίθεται στις επιχειρήσεις προς εφαρμογή, ενώ το ISO 22000 συνιστά ένα πρότυπο διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων, το οποίο ελέγχεται και πιστοποιείται ως προς την τήρησή του από εξωτερικούς ελεγκτές, ήτοι φορείς πιστοποίησης, οι οποίοι ελέγχουν την εφαρμογή και πιστοποίηση κάθε δραστηριότητας που εμπλέκεται στο σύστημα. Επιπλέον, το ISO 22000 εστιάζει και αναλύει κάθε κίνδυνο και δομή από επιχειρηματική οπτική, προς τον εντοπισμό κάθε διαδικασίας συναφούς με την ασφάλεια τροφίμων και κάθε μέτρου που μπορεί να εφαρμόσει η επιχείρηση, ενώ το HACCP εστιάζει αποκλειστικά σε θέματα ασφάλειας τροφίμων, χωρίς επίβλεψη και αναφορά στο ολικό σύστημα διαχείρισης της επιχείρησης και πώς αυτό σχετίζεται με την ασφάλεια τροφίμων. Επομένως, το ISO 22000 και το HACCP

δεν συνιστούν δύο ξένα μεταξύ τους συστήματα, αλλά το πρώτο ενσωματώνει τις αρχές του δεύτερου και ανάγει το δεύτερο σε σύστημα ολικής ποιότητας επί της διαχείρισης τροφίμων. Επομένως, το ISO 22000:2005 «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΑΛΥΣΙΔΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» και κάθε νεότερη έκδοσή του, πιστοποιούν ακριβώς τη με υγιεινό τρόπο και επί τη βάση εφαρμογής, ελέγχου, αναθεώρησης και βελτίωσης διαδικασιών HACCP, διαχείριση τροφίμων εκ του οικονομικού φορέα, όπως ζητήθηκε από τους ανωτέρω όρους, χωρίς ουδόλως να προκύπτει και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια από αυτούς, ότι τυχόν έπρεπε να υποβληθεί οτιδήποτε επιπλέον ή και επιμέρους σχέδιο, οδηγίες, ανάλυση ή περιγραφή διαδικασιών HACCP ή να περιλαμβάνει η πιστοποίηση ISO 22000:2005 οιαδήποτε πανηγυρική διατύπωση και αναφορά στο σύστημα HACCP. Εξάλλου, το κρίσιμο εν προκειμένω δεν συνίσταται στο κατά πόσο το ISO 22000:2005 καλύπτει και ενσωματώνει πλήρως το HACCP, αλλά ότι κατά τις νυν απαιτήσεις, αυτό που απαιτήθηκε δεν ήταν υποβολή σχεδίου HACCP ή κάποιο επιπλέον ειδικά συναφές με το τελευταίο, δικαιολογητικό, αλλά υποβολή απλώς και μόνο πιστοποίησης ISO 22000:2005 ή νεότερο, που είναι και το μόνο σχετικό απαιτούμενο κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τούτο, χωρίς άλλωστε να υπάρχουν πιστοποιητικά ISO 22000 που τυχόν αποδεικνύουν την εφαρμογή με σύστημα HACCP και άλλα που δεν την αποδεικνύουν, αφού το πρότυπο 22000 είναι το ίδιο και το αυτό και εναπόκειται απλά, στην άνευ εννόμων συνεπειών και άνευ περιεχομένου ως προς το πιστοποιούμενο και ελεγχόμενο για την πιστοποίηση περιεχόμενο, ευχέρεια του φορέα πιστοποίησης και αναλόγως πολιτικής επί της διατύπωσης που χρησιμοποιεί για τέτοια πιστοποιητικά ανά περίοδο, το αν θα αναφέρει πανηγυρικά στο πιστοποιητικό τη συμμόρφωση με HACCP, τις διαδικασίες και αρχές του οποίου ελέγχει η πιστοποίηση ISO 22000 ή αν επιλέξει άλλη διατύπωση (σημειωτέον, δε, ότι με την προσφορά του παρεμβαίνοντα υποβλήθηκαν μεταξύ άλλων και πιστοποιητικά 22000 που αναφέρουν πανηγυρικά ότι ο οικονομικός φορέας έχει καθιερώσει σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων που είναι σε συμμόρφωση με το HACCP, βλ. πιστοποιητικά ..., ... και ... εκ της ..., άλλα που αναφέρουν εφαρμογή

συστήματος διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 22000, βλ. πιστοποιήσεις εκδοθείσες εκ TUV NORD και BUREAU VERITAS επί παραδείγματι και άλλα, όπως της ... εκ του φορέα πιστοποίησης ..., που αναφέρει ότι το σύστημα διαχείρισης της επιχείρησης έχει εγκριθεί με το πρότυπο 22000). Σαφώς δε, πρόκειται για το ένα και το αυτό πρότυπο και πιστοποιητικά ίδιας ισχύος και αντικειμένου κάλυψης, μεταξύ τους. Σημειωτέον, ότι το με την προσφορά του ίδιου του πρώτου προσφεύγοντα, το υποβληθέν πιστοποιητικό ISO 22000:2018 αυτού εκ του φορέα πιστοποίησης TUV δεν αναφέρει τίποτα για HACCP, ενώ ομοίως δεν αναφέρουν τίποτα για HACCP τα συνυποβληθέντα πιστοποιητικά ISO 22000 των προμηθευτών του ... για φρούτα και λαχανικά, ... (ομοίως εκ της TUV) για αποθήκευση και διακίνηση τυποποιημένων τροφίμων, νωπών φρούτων και λαχανικών και επομένως, υπό την ερμηνεία και αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντα και αν θεωρηθεί ότι το πιστοποιητικό ISO 22000 θα έπρεπε το ίδιο να αναφέρει πανηγυρικά την τήρηση διαδικασιών HACCP, τότε και ο ίδιος θα ήταν αποκλειστέος, προβάλλοντας ούτως τους συναφείς ισχυρισμούς του, εκτός των άλλων και άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως.

Εξάλλου ούτε με την ίδια την προσφορά ζητήθηκε τέτοιο σχέδιο και εν γένει αποδεικτικά στοιχεία επί του HACCP (πέραν των ανωτέρω προβλεπόμενων), παρά, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α περί τεχνικής προσφοράς και τεχνικών προδιαγραφών, ζητήθηκε μόνο υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα περί του ότι κατά τις διαδικασίες παραγωγής, επεξεργασίας, συσκευασίας και εν γένει διακίνησης και διάθεσης των επιμέρους προϊόντων τηρούνται διαδικασίες HACCP. τούτο, ουδόλως διαφοροποιείται από το ότι αυτοβούλως και εκ περισσού ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε με την κατά τον όρο 2.6.11, μελέτη μεθοδολογίας εκτέλεσης του έργου και ανάλυση κινδύνων κατά HACCP, παρότι ο όρος 2.6.11 αναφέρθηκε απλώς σε «αναγκώνριση κινδύνων του έργου και ποιοτική και ποσοτική ανάλυσή τους καθώς και πλάνο αντιμετώπισής τους» και όχι υποβολή ανάλυσης και σχεδίου HACCP, για το οποίο ουδέν αναφέρεται στον ανωτέρω όρο 2.2.6.11 (μελέτη αναγνώρισης που υπέβαλε εξάλλου και ο παρεμβαίνων με την τεχνική προσφορά του, χωρίς ο πρώτος προσφεύγων να

έχει προβάλει έλλειψη επί αυτής). Άλλωστε, ακόμη και αν υπήρχε σχετική ειδικότερη απαίτηση κατά την προσφορά ή αν υποτεθεί ότι ο πρώτος προσφεύγων υπονοεί έλλειψη επί της μελέτης μεθοδολογίας , τούτο θα προβαλλόταν πλέον εκπροθέσμως, ανεπικαίρως και άνευ εννόμου συμφέροντος.

Άρα, οι αιτιάσεις της πρώτης προσφυγής ότι ο παρεμβαίνων δεν κατάρτισε ούτε υπέβαλε ολοκληρωμένο σχέδιο HACCP και όλοι οι συναφώς ερειδόμενοι ισχυρισμοί του, όπως, ότι δεν εξασφαλίζεται ότι τα τρόφιμα που θα διαθέσει η εν λόγω εταιρία είναι ασφαλή. δεν κατάρτισε προγράμματα και διαδικασίες ασφάλειας των τροφίμων βάσει των αρχών HACCP ώστε οι υπεύθυνοι των επιχειρήσεων τροφίμων να προβαίνουν σε δειγματοληψίες βάσει του συστήματος HACCP, ότι η παράλειψη κατάρτισης και εφαρμογής του συστήματος HACCP από την εταιρία ... δεν επιτρέπει στους υπεύθυνους της επιχείρησης να λάβουν τα ενδεικνυόμενα μέτρα βάσει του εν λόγω συστήματος για να εξασφαλίσουν ότι: τα κριτήρια ασφάλειας για τα τρόφιμα που πρέπει να εφαρμόζονται καθ' όλη τη διάρκεια διατήρησης των προϊόντων μπορούν να πληρούνται υπό τις λογικά προβλεπόμενες συνθήκες διανομής, αποθήκευσης και χρήσης, ότι, οι υπεύθυνοι της επιχείρησης δεν είναι σε θέση να διεξάγουν τις ενδεικνυόμενες δοκιμές που βασίζονται στις αρχές του συστήματος HACCP, ότι οι υπεύθυνοι της επιχείρησης δεν είναι σε θέση να καθορίσουν τα δείγματα δειγματοληψίας που καθορίζονται στο παράρτημα Ι καθώς δεν μπορεί να προβούν σε διαδικασίες που πρέπει να βασίζονται στο σύστημα HACCP, ότι οι υπεύθυνοι της επιχείρησης στην περίπτωση που δεν υπάρχουν ικανοποιητικά αποτελέσματα από τον έλεγχο που διενεργήθηκε, δεν είναι σε θέση να λαμβάνουν μέτρα ή να προβαίνουν σε διορθωτικές κινήσεις, οι οποίες θα πρέπει να βασίζονται στις αρχές του συστήματος HACCP. ή ότι οι υπεύθυνοι της επιχείρησης τροφίμων δεν μπορούν να λαμβάνουν μέτρα για να βρουν την αιτία των μη ικανοποιητικών αποτελεσμάτων όταν απαιτούνται τροποποιήσεις της διαδικασίας που βασίζεται στο σύστημα HACCP, ότι ο παρεμβαίνων δεν διαθέτει τα πρότυπα που αποτελούν τις μεθόδους αναφοράς σχετικά με τα μικροβιολογικά κριτήρια, όπως και κάθε εν γένει συναφής ισχυρισμός του

πρώτου προσφεύγοντα, σχετιζόμενος με εκ του παρεμβαίνοντα και των δικαιολογητικών κατακύρωσής του, ελλείψεις επί του σχεδίου HACCP προβάλλονται αβασίμως, αορίστως και άνευ οιασδήποτε ερείσματος στη διακήρυξη, την οποία ούτως εμμέσως ο πρώτος προσφεύγων απαραδέκτως πλέον, αμφισβητεί κατά τη μη πρόβλεψη πρόσθετων απαιτήσεων. Περαιτέρω, ο πρώτος προσφεύγων προσθέτει νέες απαιτήσεις στη διακήρυξη, αφού ουδόλως απαιτήθηκε υποβολή προτύπου ISO 18593 το οποίο θα πρέπει να χρησιμοποιείται ως μέθοδος αναφοράς στις δειγματοληψίες ούτε ζητήθηκε άλλο πρότυπο της σειράς 22000 πλην του ίδιου του ISO 22000:2005. Συνεπώς, δεν προκύπτει κάποια, σχετική με όσα προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, έλλειψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντα, όσον αφορά τον ίδιο ή τους προμηθευτές του και δη, έλλειψη ερειδόμενη επί κάποιας υπαρκτής και σαφούς απαίτησης της διακήρυξης, αορίστως δε ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων δεν τηρεί τις γενικές αρχές της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας τροφίμων και δεν διασφαλίζει ασφάλεια αυτών, ενώ ο πρώτος προσφεύγων αποπειράται απαραδέκτως να αμφισβητήσει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, προβάλλοντας ανάγκη για πρόσθετες απαιτήσεις, σε σχέση πάντως με όσες με σαφήνεια εκ του γράμματός της, προκύπτουν. Άρα, το σύνολο των αιτιάσεων των υπό II.X-II.X.I ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής είναι για όλους τους ανωτέρω λόγους, απορριπτέες.

15. Επειδή, όσον αφορά τους υπό II.1.γ-δ και υπό II.2 «Τρίτον» και Τέταρτον» ισχυρισμούς της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 2.2.5.1 της διακήρυξης περί κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας αναφέρει τα εξής «Προς απόδειξη του ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Β1. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ο «ειδικός» κύκλος εργασιών για την οικονομική χρήση των ετών 2018, 2019, 2020. Β2. Οικονομικές καταστάσεις με αναλυτικά στοιχεία εσόδων που τεκμηριώνουν τον ειδικό κύκλο εργασιών με σφραγίδα και υπογραφή του υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης του οικονομικού φορέα, καθώς και του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, και με συνημμένα όποια απαιτούμενα

κατά την κρίση του οικονομικού φορέα στοιχεία τεκμηρίωσης, από όπου να προκύπτει με σαφήνεια η απαίτηση περί του ειδικού κύκλου εργασιών της εν λόγω παραγράφου. Β3. Αν ο οικονομικός φορέας λειτουργεί για χρόνο μικρότερο της τριετίας, τότε: α) θα πρέπει να διαθέτει ειδικό κύκλο εργασιών κατά την οικονομική χρήση του έτους 2020 ίσο ή μεγαλύτερο του 35% του προϋπολογισμού της παρούσας (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). β) υποβάλλει τα ανωτέρω υπό στοιχεία (Β1) και (Β2) δικαιολογητικά για όσο χρόνο λειτουργεί. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά, η ανωτέρω απαίτηση θα πρέπει να καλύπτεται αναλογικά από όλα τα μέλη της Ένωσης, σύμφωνα με το ποσοστό συμμετοχής τους σε αυτήν. Γ) Να διαθέτουν βεβαίωση ή επιστολή από αναγνωρισμένο Τραπεζικό Οργανισμό, περί έγκρισης ορίου χρηματοδότησης τουλάχιστον ίσου με το 50% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), προκειμένου να διασφαλισθεί η φερεγγυότητα του οικονομικού φορέα για την αντιμετώπιση ανάγκης τυχόν εκ των προτέρων κάλυψης του κόστους κτήσης των οικείων αγαθών και περαιτέρω κάθε κόστους συσκευασίας, αμοιβών, διακινήσεων και αποθηκεύσεων, για τον σκοπό της διασφάλισης του εφοδιασμού και βέβαιης ομαλής, πλήρους και έγκαιρης εκτέλεσης της σύμβασης με ποιοτικά χαρακτηριστικά και ασφαλή προϊόντα. Διευκρινίζεται ότι η βεβαίωση αυτή θα πιστοποιεί πως το συγκεκριμένο ποσό είναι εντός των ορίων της συνολικής γραμμής πίστωσης και χρηματοδότησης που διαθέτει το Τραπεζικό Ίδρυμα προς τον υποψήφιο ανάδοχο. Διευκρινίζεται ότι δεν απαιτείται ειλημμένη χρηματοδότηση αλλά δέσμευση και βεβαίωση από αναγνωρισμένο Τραπεζικό Οργανισμό ο οποίος θα πιστοποιεί πως ο υποψήφιος ανάδοχος έχει όριο εγκεκριμένης χρηματοδότησης ύψους τουλάχιστον ίσου με το 50% της καθαρής αξίας της εν λόγω διακήρυξης (χωρίς ΦΠΑ).». Ο παρεμβαίνων σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο υπέβαλε τα παραπάνω με την προσφορά του, όσον αφορά δε τη χρήση 2020 για την οποία δεν είχε κατά την προσφορά του παρέλθει ο χρόνος δημοσίευσης οικονομικών καταστάσεων, οικονομικές καταστάσεις (ισολογισμό και κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσης) βάσει προσωρινών στοιχείων, όπως αυτές αναφέρουν

(«ΣΗΜΕΙΩΣΗ: ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΊΝΑΙ ΠΡΟΣΩΡΙΝΑ ΚΑΙ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΟΥΝ ΜΕΧΡΙ ΤΗΝ ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ ΤΟΥΣ ΑΠΟ ΟΡΚΩΤΟΥΣ ΕΛΕΓΚΤΕΣ. ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ Ο ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΔΕΝ ΘΑ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΘΕΙ»), φέρει δε υπογραφή του υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης (Προϊσταμένης Λογιστηρίου & Υπεύθυνης για την Σύνταξη των Οικονομικών Καταστάσεων) του οικονομικού φορέα, καθώς και του νόμιμου εκπροσώπου (Αντιπροέδρου και Δ/ντος Συμβούλου) του οικονομικού φορέα, συνοδεύεται δε με ισοζύγιο πληρωμών για το έτος 2020 προς τεκμηρίωση ειδικού κύκλου εργασιών. Πάντως, ουδόλως ο ανωτέρω όρος απαίτησε υποβολή «δημοσιευμένων» οικονομικών καταστάσεων ούτε έγκριση και δημοσίευση αυτών, αλλά όρισε ότι αρκούν οικονομικές καταστάσεις υπογεγραμμένες εκ του αρμοδίου για την οικονομική διοίκηση και του νομίμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, ως και τη συνοδεία από τεκμηριωτικά περί ειδικού κύκλου εργασιών, στοιχεία. Επιπλέον των ανωτέρω, με τον όρο 2.2.5.1.A2 ορίστηκε ως αποκλειστικό δικαιολογητικό απόδειξης εφόσον κατά τον χρόνο της προσφοράς δεν είχε ολοκληρωθεί η διαδικασία έκδοσης του ισολογισμού 2020, πρόχειρος ισολογισμός με ισοζύγια, υπογεγραμμένα από τον διευθύνοντα σύμβουλο και τον διευθυντή οικονομικών, χωρίς να οριστεί ότι τούτο συνιστά προσωρινό δικαιολογητικό μέχρι τη δημοσίευση των ισολογισμών και ότι τυχόν εν συνεχεία πρέπει να υποβληθεί ο δημοσιευμένος ισολογισμός. Παρά αντίθετα, ως επαρκές δικαιολογητικό ορίστηκε ο ως άνω πρόχειρος ισολογισμός και εφόσον ο όρος 2.2.9.1.B3 παραπέμπει για τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στον όρο 2.2.5, άρα και στον όρο περί πρόχειρου ισολογισμού 2020, χωρίς καμία μνεία εν συνεχεία επικαιροποίησης ή υποβολής δημοσιευμένου ισολογισμού ή υποβολής στα δικαιολογητικά κατακύρωσης άλλου ισολογισμού από τον ανωτέρω 2.2.5.1.A2, δεν προκύπτει και δη, με σαφήνεια, ότι ζητήθηκε οτιδήποτε πέραν του πρόχειρου αυτού ισολογισμού είτε με τα δικαιολογητικά προσφοράς είτε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Σημειωτέον δε, ότι η υποβολή του ως άνω πρόχειρου ισολογισμού ορίστηκε με την προσφορά για την περίπτωση μη εισέτι ολοκλήρωση διαδικασίας έκδοσης, αλλά δεν ορίστηκε

οτιδήποτε περί εν συνεχεία τυχόν υποβολής του οριστικού και δημοσιευμένου ή περί επικαιροποίησης ή αλλαγής του δικαιολογητικού. Άρα, δεδομένων των ανωτέρω, αφού το ορισθέν δικαιολογητικό ήταν ούτως ή άλλως ο πρόχειρος ισολογισμός η ήδη υποβολή του με την προσφορά, δεδομένου ότι αφορά άλλωστε στοιχεία και περιεχόμενο ήδη παρελθοντικό κατά τον χρόνο της προσφοράς, χωρίς καμία και δη, σαφή μνεία περί με την κατακύρωση ή σε οιοδήποτε εν γένει στάδιο υποβολής του εν τέλει δημοσιευμένου ισολογισμού, δεν προκύπτει και δη, με σαφήνεια ότι η ενδιάμεση δημοσίευση επέφερε υποχρέωση υποβολής του δημοσιευμένου ισολογισμού ή ότι κατά το στάδιο της κατακύρωσης έπρεπε να υποβληθεί οτιδήποτε πέραν των οριζόμενων του ως άνω όρου 2.2.5.1.A2. Επομένως, το αποδεικτικό αντικείμενο του ανωτέρω όρου ως προς τον κύκλο εργασιών 2020, εξαντλήθηκε ήδη με το ανωτέρω ήδη υποβληθέν με την προσφορά έγγραφο, που αφενός αναφέρεται σε χρήση ήδη πάντως ολοκληρωθείσα κατά τον χρόνο της προσφοράς (και όχι τυχόν εισέτι τότε, τρέχουσα και διανυόμενη), αφετέρου φέρει όλα τα στοιχεία και διατυπώσεις που απαιτείται κατά τον ανωτέρω όρο. Ως αναφερόμενο δε σε αποκλειστικά παρελθοντικό χρόνο τα ως άνω περί κύκλου εργασιών έγγραφα, βλ. και ανωτέρω και δεδομένου ότι δεν ζητήθηκε οιαδήποτε τυχόν πρόσθετη διατύπωση περί των ανωτέρω εγγράφων ως προς τον κύκλο εργασιών (ενόψει τυχόν προσωρινής ελλείψεως κατά την προσφορά των οποίας διατύπωσης, να νοηθεί ότι τα έγγραφα υποβάλλονται άνευ αυτής κατά την προσφορά και πρέπει να υποβληθούν μετά της διατυπώσεως κατά τον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης), δεν προκύπτει και δη, με σαφήνεια, χρεία επανυποβολής των στοιχείων περί του ως άνω παρελθοντικού έτους, τα οποία υποβλήθηκαν ήδη με την προσφορά και τελούν σε γνώση και διάθεση της αναθέτουσας. Ούτε προκύπτει δια του λόγου της ενδιάμεσου δημοσίευσης οικονομικών καταστάσεων του έτους 2020 υποχρέωση κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης υποβολής δημοσιευμένων καταστάσεων, αφού άλλωστε, ουδόλως εξαρχής κατά τη διακήρυξη ζητήθηκε υποβολή αναγκαία δημοσιευμένων καταστάσεων είτε υπήρχαν είτε όχι κατά τον χρόνο της προσφοράς είτε δημοσιεύθηκαν ή όχι μέχρι τον χρόνο των δικαιολογητικών

κατακύρωσης. Άρα, ερμηνεία κατά την οποία θα έπρεπε κατά τον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης να υποβληθούν οι οικονομικές καταστάσεις του 2020 εκ νέου, διότι ενδιάμεσως δημοσιεύθηκαν ερείδεται επί υποθέσεως απαίτησης υποβολής τους ως δημοσιευμένων, η οποία όμως υπόθεση δεν επαληθεύεται κατά τη διακήρυξη. Άλλωστε, το γεγονός ότι υφίστανται μεταξύ των ως άνω υποβληθεισών κατά την προσφορά καταστάσεων και των ενδιάμεσως δημοσιευμένων, ήσσονες διαφορές κατά τα επιμέρους ποσά που ουδόλως όμως αναιρούν την πλήρωση των δια των καταστάσεων αυτών αποδεικτέων κριτηρίων επιλογής (περί ουσιαστικής έλλειψης επί των οποίων είτε εξαρχής είτε επιγενόμενα, ουδέν προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα) προβάλλεται αλυσιτελώς. Τούτο, διότι ακριβώς, δεν συντρέχει τυχόν περίπτωση οφигενούς μεταβολής στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, η οποία προϋποθέτει αναίρεση προσόντος συμμετοχής ή εμφάνιση γεγονότος συναφούς με λόγο αποκλεισμό, καθώς δεν προκύπτει ούτε κατά τον χρόνο της προσφοράς ούτε κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, εκ των υποβληθεισών και εν συνεχεία εκ των δημοσιευθεισών οικονομικών καταστάσεων του παρεμβαίνοντος, μη πλήρωση των οικείων κριτηρίων επιλογής.

Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων με την προσφορά του υπέβαλε και βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της ... της 23-2-2021, ήτοι πριν την προσφορά του. Η τελευταία αυτή βεβαίωση δεν φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος, ο δε όρος 2.2.9.1.B3 της διακήρυξης όρισε «B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία που προβλέπονται σε αυτή.». Πλην όμως, ουδόλως ορίστηκε ούτε προκύπτει και δη, καθ' οιαδήποτε σαφήνεια, ότι θα πρέπει κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης να υποβληθεί νέα, επανεκδοθείσα τότε και επικαιροποιημένη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας ούτε ότι θα πρέπει καθ' οιονδήποτε τρόπο να αποδειχθεί η επικαιροποίησή της, δεδομένου άλλωστε ότι δεν συνιστά δικαιολογητικό ορισμένου χρόνου ισχύος ούτε αναφέρει η συγκεκριμένη βεβαίωση οιαδήποτε χρονική διάρκεια και περιορισμό, στο

περιεχόμενό της. Επομένως, πέραν όσων άνευ ερείσματος προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα, περί ενδιάμεσων προκυψάντων εν γένει οικονομικών συμβάντων και συνθηκών, που πάντως δεν σχετίζονται ειδικώς με τον παρεμβαίνοντα, ώστε να αμφισβητηθεί η δική του ειδικώς πιστοληπτική ικανότητα, σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι τα προσόντα συμμετοχής πρέπει ήδη να συντρέχουν κατά την υποβολή προσφοράς, ότι εν προκειμένω το δικαιολογητικό οριστικής απόδειξης του προσόντος πιστοληπτικής ικανότητας ζητήθηκε ήδη με την προσφορά και άρα, αναγκαία θα είχε εκδοθεί προ αυτής, αλλά και ότι ουδόλως προκύπτει ούτε ότι η ισχύς του και το περιεχόμενό του έπαυσαν ούτε ότι ζητήθηκε και δη, κατά σαφή όρο της διακήρυξης, υποβολή νέας βεβαίωσης και με συγκεκριμένη χρονική απόσταση έκδοσης από τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης ή επικαιροποίηση της ήδη δια της προσφοράς απαιτηθείσας, ουδόλως εν τέλει προκύπτει πως όφειλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του, ο παρεμβαίνων να υποβάλει οποιοδήποτε νέο έγγραφο.

16. Επειδή, όσον αφορά τον υπό II.1.ε και υπό II.2 «Έκτον» ισχυρισμούς της δεύτερης προσφυγής, ο εκ του δεύτερου προσφεύγοντος όρος 2.2.6.9 της διακήρυξης ορίζει τα εξής «Ο προσφέρων οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να λάβει όλα τα κατάλληλα μέτρα για τη σωστή μεταφορά και παράδοση των ειδών στον υποδεικνυόμενο από την αναθέτουσα αρχή τόπο παράδοσης στους προκαθορισμένους χρόνους σύμφωνα με τον σχεδιασμό της Αναθέτουσας Αρχής και την απαίτηση όπως αναλυτικά περιγράφεται στο σημείο 2.2.6.2 της παρούσας Διακήρυξης. Απαιτείται επίσης άδεια ή έγκριση καταλληλότητας από την Δ/ση Κτηνιατρικής ή άλλες αρμόδιες Υπηρεσίες, για τα μέσα μεταφοράς, που αφορούν στη διακίνηση προϊόντων ζωικής προέλευσης. Προς απόδειξη της πρόθεσής του να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, ο Οικονομικός Φορέας υποβάλλει μαζί με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Θ-1) Υπεύθυνη Δήλωση (υπόδειγμα παραρτήματος Ε) με ρητή αναφορά στη δέσμευση που αναλαμβάνει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται ανωτέρω. Θ-2) Στην περίπτωση που ο Οικονομικός Φορέας δεν μεταφέρει με δικά του μεταφορικά μέσα τα

προϊόντα, οφείλει να υποβάλλει επιπλέον, επί ποινή αποκλεισμού, των παραπάνω και Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας που θα αναλάβει τη μεταφορά των υπό προμήθεια ειδών, στην οποία θα δηλώνεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της μεταφοράς των υπό προμήθεια ειδών σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στον εν λόγω οικονομικό φορέα.», ενώ ο όρος 2.2.9.1.B4 ότι «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία που προβλέπονται σε αυτή.». Άρα, ο υπό 2.2.9.1.B4 όρος παραπέμπει στα αποδεικτικά στοιχεία που ορίζει (και) ο όρος 2.2.6.9, ο οποίος ανωτέρω απαιτεί υπεύθυνη δήλωση με αναφορά στη δέσμευση που περιγράφεται ακριβώς άνω της μνείας του Θ-1 στοιχείου στον ανωτέρω όρο, ήτοι «Ο προσφέρων οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να λάβει όλα τα κατάλληλα μέτρα για τη σωστή μεταφορά και παράδοση των ειδών στον υποδεικνυόμενο από την αναθέτουσα αρχή τόπο παράδοσης στους προκαθορισμένους χρόνους σύμφωνα με τον σχεδιασμό της Αναθέτουσας Αρχής και την απαίτηση όπως αναλυτικά περιγράφεται στο σημείο 2.2.6.2 της παρούσας Διακήρυξης. Απαιτείται επίσης άδεια ή έγκριση καταλληλότητας από την Δ/νση Κτηνιατρικής ή άλλες αρμόδιες Υπηρεσίες, για τα μέσα μεταφοράς, που αφορούν στη διακίνηση προϊόντων ζωικής προέλευσης. Προς απόδειξη της πρόθεσής του να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, ο Οικονομικός Φορέας υποβάλλει μαζί με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Θ-1...», ενώ στην περίπτωση πρόθεσης μεταφοράς με μεταφορικά μέσα τρίτων, υποχρεούται να υποβάλει και δήλωση του τρίτου που θα αναλάβει τη μεταφορά περί αποδοχής εκτέλεσης. Ουδόλως ορίζεται στον όρο 2.2.6.9 ότι ο προσφέρων οφείλει να υποβάλει με την προσφορά ή με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τις άδειες των μεταφορικών μέσων ούτε, ο απλώς παραπέμπων σε αυτόν τον όρο 2.2.6.9, όρος 2.2.9.1.B4 ορίζει ότι πρέπει να υποβληθεί οτιδήποτε περαιτέρω. Εξάλλου, ο όρος 2.2.9.1.B4 παραπέμπει μεν σε όλους τους επιμέρους όρους 2.2.6 γενικευτικά, πλην όμως ο όρος 2.2.6.9, όχι μόνο αναφέρεται αποκλειστικά στις παραπάνω υπεύθυνες δηλώσεις, αλλά ειδικώς αναφέρει ότι αυτές ήταν υποβλητέες με την προσφορά, χωρίς να

συνάγεται εκ του περιεχομένου του, τυχόν χρεία επανυποβολής τέτοιας δήλωσης ή επικαιροποίησής της με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Μάλιστα, οι άδειες δεν αναφέρονται ούτε ευθέως ως προσκομιστέα σε οποιοδήποτε στάδιο δικαιολογητικά ούτε ως αντικείμενα τυχόν κατά την προσφορά υπευθύνου δηλώσεως, περί του ότι ο προσφέρων θα τις υποβάλει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά το μόνο που ζητείται είναι υπεύθυνη δήλωση περί τηρήσεως του ανωτέρω αναφερομένου περιεχομένου. Σημειωτέον, ότι κατά τον όρο 2.2.6.9, τα Θ1-Θ2 δικαιολογητικά ορίζονται ακριβώς και ειδικώς ως «αποδεικτικά μέσα» του περιεχομένου των υποχρεώσεων που αναφέρεται ακριβώς προ αυτών («Προς απόδειξη της πρόθεσής του να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, ο Οικονομικός Φορέας υποβάλλει μαζί με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά Θ1...Θ2...:») και άρα, ευλόγως συνάγεται ότι αυτές οι δηλώσεις Θ1-Θ2 είναι τα «αποδεικτικά μέσα», στα οποία αναφέρθηκε ο όρος 2.2.9.1.B4. Άλλωστε, αναπόδεικτα και αόριστα προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα, ότι οι άδειες του παρεμβαίνοντα έχουν λήξει και δεν ισχύουν κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφού ερείδει τούτο αποκλειστικά στο ότι οι υποβληθείσες με τα δικαιολογητικά συμμετοχής του παρεμβαίνοντα, άδειες που αναφέρει στην προσφυγή του, αναφέρουν, στο πλαίσιο της περιοδικής ανανεώσεώς τους, ισχύ ως την 14-1-2022, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι δεν ανανεώθηκαν έκτοτε και δεν ισχύουν πλέον. Κατά τα δε προαναφερθέντα, ο όρος 2.6.9 ορίζει μόνο ότι «Προς απόδειξη της πρόθεσής του να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, ο Οικονομικός Φορέας υποβάλλει μαζί με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά:... Θ1... Θ2», ούτως καθιστώντας κατά το γράμμα του σαφές, ότι η αποδεικτική αυτή υποχρέωση εξαντλείται στις ως άνω δηλώσεις και δη, με την υποβολή τους κατά τον χρόνο της προσφοράς, όπως ρητά απαιτείται, το δε αντικείμενο των ως άνω δηλώσεων, ούτως ή άλλως αναφέρεται σε απόδειξη «πρόθεσης» ανταπόκρισης με τα ανωτέρω κατά την εκτέλεση. Ενόψει των ανωτέρω άλλωστε, τυχόν ερμηνεία ότι ο όρος 2.2.9.1.B4 δια της εν γένει αναφοράς του «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου

2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία που προβλέπονται σε αυτή.», εννοεί ότι απαιτείται κατά τον χρόνο δικαιολογητικών κατακύρωσης να υποβληθεί εκ νέου δήλωση περί της ίδιας δέσμευσης πρόθεσης περί υλοποίησης στην εκτέλεση, εκ μέρους του οικονομικού φορέα, μέσω παραπομπής σε επιμέρους ειδικό όρο του κεφ. 2.2.6 και εν προκειμένω της παε. 2.2.6.9 που ρητά αναφέρεται σε υποχρέωση υποβολής τέτοιων δηλώσεων με την προσφορά, αν μη τι άλλο ερείδεται επί ασαφούς και αμφίσημης διατύπωσης. Από τέτοια διατύπωση των ανωτέρω όρων, ουδόλως μπορεί με ευχέρεια να συναχθεί ούτε ότι η ίδια η προβλεπόμενη να υποβληθεί κατά τον ανωτέρω επιμέρους ειδικό όρο με την προσφορά, δήλωση πρέπει να επανυποβληθεί και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και δη, ενώ αφορά πρόθεση του οικονομικού φορέα προς τρόπο εκτέλεσης, πολλώ δε μάλλον ούτε ότι έπρεπε να υποβληθούν, επανυποβληθούν και επικαιροποιηθούν τυχόν άδειες, που δεν ζητήθηκαν ούτε με την προσφορά. Συνεπώς, δεν προκύπτει απαίτηση και δη, σαφής, όσον αφορά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης περί υποβολής δικαιολογητικού, δήλωσης ή αδειών σε σχέση με την απαίτηση 2.2.6.9 και επομένως, δεν προκύπτει παραβιασθείσα εκ του παρεμβαίνοντος απαίτηση υποβολής κατά τον χρόνο δικαιολογητικών κατακύρωσης. Άρα, οι υπό II.1.ε και υπό II.2 «Έκτον» ισχυρισμοί της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέοι.

17. Επειδή, όσον αφορά τους υπό II.1.στ1-στ2 και υπό II.2 «Εβδομον» ισχυρισμούς της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 2.2.9.1.B1.γ της διακήρυξης, περί του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.2.γ («γ) η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ)

δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα΄ και ββ΄ κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ.») ορίζει ότι «γ) Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2γ της παρούσας (Πιστοποιητικό ΣΕΠΕ) απαιτείται Υπεύθυνη Δήλωση (Τ-6), χωρίς γνήσιο υπογραφής, του οικονομικού φορέα στην οποία να δηλώνεται εάν υπάρχουν πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής. Αν δεν υπάρχουν τέτοιες πράξεις επιβολής προστίμου απλά να γράφεται στην Υ.Δ. ότι δεν υπάρχουν. Για την υποβολή της Υ.Δ. δεν απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού. Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1, στις περιπτώσεις α΄ και β΄ της παραγράφου 2 και στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016. Όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 2.2.3.3. από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς,

έκδοσης τελευταίου τριμήνου πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σε περίπτωση αδυναμίας έκδοσης του πιστοποιητικού από τη Δ/ση Προγρ/σμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, λόγω μη ολοκλήρωσης της διαδικασίας υλοποίησης της λειτουργικότητας του ΟΠΣ-ΣΕΠΕ, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να καταθέτουν ένορκη βεβαίωση σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθ. 80 του Ν. 4412/2016, και επιπλέον Υπεύθυνη Δήλωση, αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές, εφόσον ο οικονομικός φορέας έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα». Άρα, ο παραπάνω όρος στο ένα σημείο του ως απαιτούμενο για τον ανωτέρω λόγο αποκλεισμού «Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2γ της παρούσας (Πιστοποιητικό ΣΕΠΕ) απαιτείται Υπεύθυνη Δήλωση (Τ-6), χωρίς γνήσιο υπογραφής, του οικονομικού φορέα στην οποία να δηλώνεται εάν υπάρχουν πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής. Αν δεν υπάρχουν τέτοιες πράξεις επιβολής προστίμου απλά να γράφεται στην Υ.Δ. ότι δεν υπάρχουν. Για την υποβολή της Υ.Δ. δεν απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού.» και ορίζει τούτο ως δικαιολογητικό Τ-6 και στο άλλο, ότι «Σε περίπτωση αδυναμίας έκδοσης του πιστοποιητικού από τη Δ/ση Προγρ/σμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, λόγω μη ολοκλήρωσης της διαδικασίας υλοποίησης της λειτουργικότητας του ΟΠΣ-ΣΕΠΕ, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να καταθέτουν ένορκη βεβαίωση σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθ. 80 του Ν. 4412/2016, και επιπλέον Υπεύθυνη Δήλωση, αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές, εφόσον ο οικονομικός φορέας έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα Άρα, στο ένα σημείο και ενώ δεν εκδίδεται εισέτι πιστοποιητικό ΣΕΠΕ, αναφέρεται απαίτηση για υπεύθυνη δήλωση περί επιβληθεισών πράξεων επιβολής προστίμου ή απουσίας αυτών και στο άλλο, δυνατότητα υποβολής ένορκης βεβαίωσης, προφανώς με το ίδιο περιεχόμενο με την ως άνω, στο

πρώτο σημείο αναφερθείσα, υπεύθυνη δήλωση, μαζί με δήλωση φορέων κύριας και επικουρικής ασφάλισης. Επομένως, για το ίδιο ακριβώς αντικείμενο, ήτοι τις πράξεις επιβολής προστίμου ΣΕΠΕ ή την απουσία τους, αναφέρονται δύο δικαιολογητικά με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο, ήτοι αφενός υπεύθυνη δήλωση, αφετέρου ένορκη βεβαίωση, τα οποία προφανώς δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι ζητούνται σωρευτικά, αφού αμφότερα συνιστούν μέσα δήλωσης εκ μέρους του οικονομικού φορέα. Τούτο, ενώ για την ένορκη βεβαίωση τέθηκε αναφορά σε δυνατότητα («μπορεί»), ενώ αντίθετα η υπεύθυνη δήλωση τέθηκε ως αναγκαίο δικαιολογητικό και δη, με την αρίθμηση που αποδίδει ο όρος 2.2.9.1 στα δικαιολογητικά κατακύρωσης (Τ-...). Επομένως, ενόψει όλων των ανωτέρω, ουδόλως προκύπτει και δη, με σαφήνεια, υποχρέωση υποβολής και ενόρκου βεβαιώσεως ως προς τα ανωτέρω και άρα, δεν προκύπτει έλλειψη υποβολής σαφώς απαιτηθέντος δικαιολογητικού, όσον αφορά τους (πάντως, έχοντες υποβάλει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, υπεύθυνες δηλώσεις (καθ' έκαστον οικονομικό φορέα) με το, μεταξύ άλλων, ανωτέρω περιεχόμενο («Δεν έχουν εκδοθεί σε βάρος μας πράξεις επιβολής προστίμου από το ΣΕΠΕ σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής (Τ – 6).») κατά τον παραπάνω 2.2.9.1.Β1.γ όρο), παρεμβαίνοντα και στηρίζοντες αυτόν, τρίτους οικονομικούς φορείας, κατ' απόρριψη των αιτιάσεων της δεύτερης προσφεύγουσας. Άρα, οι υπό ΙΙ.1.στ1-στ2 και υπό ΙΙ.2 «Έβδομον» ισχυρισμοί της δεύτερης προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι.

18. Επειδή, όσον αφορά τις λοιπές αιτιάσεις της δεύτερης προσφυγής, ήτοι κατά το σημ. Ι.1 αυτής, περί μη υποβολής εκ του παρεμβαίνοντος με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των δικαιολογητικών του όρου 2.2.5 («Προς απόδειξη του ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Α1. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ο μέσος γενικός κύκλος εργασιών για τις τρεις τελευταίες πλήρεις οικονομικές χρήσεις (2018, 2019, 2020). Α2. Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών, για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2018, 2019, 2020), στην περίπτωση που η δημοσίευση

των ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, ενώ σε περίπτωση που δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία έκδοσης του ισολογισμού για το τελευταίο έτος (2020), θα πρέπει να υποβληθεί πρόχειρος ισολογισμός, συνοδευόμενος με τα αντίστοιχα ισοζύγια που θα πιστοποιούν το γενικό κύκλο εργασιών, υπογεγραμμένα από το Διευθύνοντα Σύμβουλο και το Διευθυντή Οικονομικών ή το Λογιστή, καθώς και θεωρημένα για το γνήσιο της υπογραφής τους. Α3. Σε περίπτωση που πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, αντίστοιχες δηλώσεις φόρου εισοδήματος (income tax filings) και εκκαθαριστικά σημειώματα (income tax returns) των τριών (3) τελευταίων ετών (2018, 2019, 2020). Α4. Σε περίπτωση που πρόκειται για νομικό πρόσωπο που δεν τηρεί ισολογισμούς, αντίστοιχα τα αντίγραφα Ε3 και Ε5 των τριών (3) τελευταίων ετών (2018, 2019, 2020) από τα οποία προκύπτει ο κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα.... Προς απόδειξη του ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Β1. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ο «ειδικός» κύκλος εργασιών για την οικονομική χρήση των ετών 2018, 2019, 2020. Β2. Οικονομικές καταστάσεις με αναλυτικά στοιχεία εσόδων που τεκμηριώνουν τον ειδικό κύκλο εργασιών με σφραγίδα και υπογραφή του υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης του οικονομικού φορέα, καθώς και του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, και με συνημμένα όποια απαιτούμενα κατά την κρίση του οικονομικού φορέα στοιχεία τεκμηρίωσης, από όπου να προκύπτει με σαφήνεια η απαίτηση περί του ειδικού κύκλου εργασιών της εν λόγω παραγράφου.... Γ) Να διαθέτουν βεβαίωση ή επιστολή από αναγνωρισμένο Τραπεζικό Οργανισμό, περί έγκρισης ορίου χρηματοδότησης τουλάχιστον ίσου με το 50% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), προκειμένου να διασφαλισθεί η φερεγγυότητα του οικονομικού φορέα για την αντιμετώπιση ανάγκης τυχόν εκ των προτέρων κάλυψης του κόστους κτήσης των οικείων αγαθών και περαιτέρω κάθε κόστους συσκευασίας, αμοιβών, διακινήσεων και αποθηκεύσεων, για τον σκοπό της διασφάλισης του εφοδιασμού και βέβαιης ομαλής, πλήρους και έγκαιρης εκτέλεσης της

σύμβασης με ποιοτικά χαρακτηριστικά και ασφαλή προϊόντα. Διευκρινίζεται ότι η βεβαίωση αυτή θα πιστοποιεί πως το συγκεκριμένο ποσό είναι εντός των ορίων της συνολικής γραμμής πίστωσης και χρηματοδότησης που διαθέτει το Τραπεζικό Ίδρυμα προς τον υποψήφιο ανάδοχο. Διευκρινίζεται ότι δεν απαιτείται ειλημμένη χρηματοδότηση αλλά δέσμευση και βεβαίωση από αναγνωρισμένο Τραπεζικό Οργανισμό ο οποίος θα πιστοποιεί πως ο υποψήφιος ανάδοχος έχει όριο εγκεκριμένης χρηματοδότησης ύψους τουλάχιστον ίσου με το 50% της καθαρής αξίας της εν λόγω διακήρυξης (χωρίς ΦΠΑ). Δ) Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι για όλη την διάρκεια της σύμβασης θα διαθέτουν Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης έναντι τρίτων σε ισχύ (Δικαιολογητικό Ν-1), με ασφαλιστική κάλυψη τουλάχιστον του 1/3 της προϋπολογισθείσας δαπάνης της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). Το Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο θα πρέπει να κατατεθεί από τον ανάδοχο στο Τμήμα Προμηθειών της Δ/σης Οικονομικού-Δημοσιονομικού Ελέγχου, μαζί με τη εγγυητική καλής εκτέλεσης, πριν την υπογραφή της σύμβασης.»), τα ανωτέρω στοιχεία που πάντως ήδη υποβλήθηκαν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος, αναφέρονται, όσον αφορά τις οικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις, ισοζύγια και εν γένει έγγραφα για στοιχεία κύκλου εργασιών, σε παρελθοντικά και προϋπάρχοντα της προσφοράς στοιχεία, που αντικειμενικώς είναι ανεπίδεκτα εν συνεχεία μεταβολής, μετά την παρέλευση του παρελθοντικού χρόνου στον οποίο αναφέρονται. Όσον αφορά τη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας και τον ισολογισμό του 2020, τα οικεία ζητήματα εξετάσθηκαν ειδικώς, βλ. ανωτέρω σκ. 15 και όσον αφορά τη δήλωση περί κατά την εκτέλεση θα διαθέτει ο οικονομικός φορέας ασφαλιστήριο αυτή η δήλωση δεν αφορά ένα συγκεκριμένο τρέχον κατά τον χρόνο δήλωσης προσόν, αλλά το περιεχόμενό της αναφέρεται σε δέσμευση πρόθεσης που θα υλοποιηθεί κατά την εκτέλεση και του τρόπου με τον οποίο θα εκτελεσθεί η σύμβαση και άρα, εξ αντικειμένου δεν υφίσταται αντικείμενο προς επικαιροποίηση ούτε οι οικείες απαιτήσεις, ακριβώς αναφερόμενες σε δήλωση πρόθεσης περί μελλοντικού γεγονότος και περί της εκτέλεσης αφορούν κάποιο συγκεκριμένο κατά τον χρόνο της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης προσόν

συμμετοχής. Όσον αφορά τα δικαιολογητικά του όρου 2.2.6 που ομοίως υποβλήθηκαν με την προσφορά («2.2.6.1.... Α) Δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις προμηθειών συσκευασμένων τροφίμων (είτε ολοκληρωμένη πλήρως είτε ολοκληρωμένη κατά το 75% του ποσού της σύμβασης) κατά τα έτη (2017, 2018,2019,2020) και ειδικότερα μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξηςΠρος απόδειξη των ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Α-1) Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία περιλαμβάνεται κατάλογος ειδών, σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα:... Α-2) Αντίγραφο των εν λόγω συμβάσεων Α-3) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή:... Β) Σύμβαση διανομής τροφίμων... Προς απόδειξη των ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Β-1) Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία περιλαμβάνεται κατάλογος ειδών, με αναλυτικά στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων-διανομών, εντός ή/και εκτός Ελλάδος, σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα:... Β-2) Αντίγραφο των εν λόγω συμβάσεων Β-3) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή:...

2.2.6.2.... Προς απόδειξη της πρόθεσής του να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, ο Οικονομικός Φορέας υποβάλλει μαζί με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Γ-1) Υπεύθυνη Δήλωση (υπόδειγμα παραρτήματος Ε) με ρητή αναφορά στη δέσμευση που αναλαμβάνει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται ανωτέρω. 2.2.6.3 Ο οικονομικός φορέας καλείται να αναλάβει την παροχή υπηρεσιών για τη μεταφορά και προσωρινή αποθήκευση των ειδών που δεν διανεμήθηκαν κατά την επί τόπου διανομή, και την εκ νέου μεταφορά τους στους χώρους διανομής κάθε Κοινωνικής Σύμπραξης, παρέχοντας τις υπηρεσίες που περιγράφονται στην προηγούμενη παράγραφο. Η προσωρινή αποθήκευση των ειδών θα πραγματοποιείται σε αποθηκευτικούς χώρους που θα διαθέτουν τις νόμιμες αδειοδοτήσεις, ανάλογα με τα είδη προς προσωρινή αποθήκευση και θα διατίθενται από τον Οικονομικό Φορέα στην Κοινωνική Σύμπραξη για το χρονικό διάστημα υλοποίησης της σύμβασής του. Προς απόδειξη της πρόθεσής του να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, ο Οικονομικός Φορέας υποβάλλει

μαζί με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Δ-1) Υπεύθυνη Δήλωση (υπόδειγμα παραρτήματος Ε) με ρητή αναφορά στη δέσμευση που αναλαμβάνει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται ανωτέρω..... 2.2.6.4.... Ε-1) Υπεύθυνη Δήλωση (υπόδειγμα παραρτήματος Ε) με ρητή αναφορά στη δέσμευση: • διάθεσης, πλέον της εγκατάστασής του, «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής» (ΚΑΔ), με τις κατά νόμο άδειες λειτουργίας για την αποθήκευση τροφίμων ξηρού και ψυχρού φορτίου, το οποίο να έχει έγκριση ψυκτικής εγκατάστασης (ΚΩΔΙΚΟΣ F) από την αρμόδια υπηρεσία του ΕΦΕΤ, το οποίο θα βρίσκεται στην περιοχή της χωρικής έκτασης της Περιφέρειας • μεταφοράς και προσωρινής αποθήκευσης όλων των ειδών που δεν διανεμήθηκαν κατά την επί τόπου διανομή, και την εκ νέου μεταφορά τους στους χώρους της διανομής των εταίρων της Κοινωνικής Σύμπραξης, αναλαμβάνοντας την εκ νέου διανομή τους στους ωφελούμενους • Ειδικά για τα τρόφιμα σε ψύξη παροχής υπηρεσιών για τη μεταφορά και παράδοση των ειδών που δεν διανεμήθηκαν κατά την επί τόπου διανομή, αυθημερόν (μετά το πέρας των επαναδιανομών), σε επιλέξιμες κοινωνικές δομές (πχ συσσίτια) ή σε άλλους χώρους που θα υποδείξει η Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με τον συνολικό σχεδιασμό της. Ε-2) Υπεύθυνη Δήλωση ότι ο προσφέρων θα έχει στην διάθεση του καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης και τουλάχιστον μέχρι την 31/12/2021, «Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής» (ΚΑΔ), είτε ιδιόκτητο είτε μισθωμένο, με τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στην παρ. 2.2.6.4 της παρούσας διακήρυξης. Ε-3) Υπεύθυνη Δήλωση (υπόδειγμα παραρτήματος Ε) στην οποία να δηλώνεται ότι στο στάδιο της κατακύρωσης, ο Οικονομικός Φορέας θα καταθέσει τα κάτωθι δικαιολογητικά: ποιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η ακριβής τοποθεσία του ΚΑΔ (τοπογραφικό / κτηματολογικό διάγραμμα ή διαδικτυακή αποτύπωση κ.α.) υπογεγραμμένο από πολιτικό μηχανικό). • Βεβαίωση από Αρμόδια Αρχή από την οποία να προκύπτει η χρήση γης του ακινήτου. • Σε περίπτωση ιδιόκτητου ΚΑΔ απαιτείται η κατάθεση των εγγράφων ιδιοκτησιακού καθεστώτος της αυτοτελούς εγκατάστασης ενώ σε περίπτωση μίσθωσης ΚΑΔ απαιτείται η κατάθεση του συμφωνητικού μίσθωσης εν ισχύ και αντίγραφο του αναρτημένου

συμφωνητικού από το Taxisnet, με διάρκεια τουλάχιστον μέχρι τις 31-12-2021, θεωρημένο από αρμόδια αρχή, εφόσον απαιτείται. • Άδειες λειτουργίας, που κατά τις κείμενες νομοθετικές διατάξεις επιτρέπουν την άσκηση αποθηκευτικών δραστηριοτήτων, δραστηριοτήτων εφοδιαστικής και δραστηριοτήτων χονδρικού εμπορίου. Οι άδειες των ως άνω εγκαταστάσεων, πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται συσσωρευτικά από τα ακόλουθα: την προβλεπόμενη άδεια οικοδομής, τοπογραφικό και αρχιτεκτονικό διάγραμμα και κάτοψη της εγκατάστασης υπογεγραμμένα από πολιτικό μηχανικό, καθώς και τις κατά νόμο προβλεπόμενες άδειες για την αποθήκευση τροφίμων. Τονίζεται ότι όλες οι εγκαταστάσεις πρέπει να επιτρέπουν κατά νόμο, έκαστη, την αποθήκευση των υπό διανομή ειδών (τρόφιμα, είδη παντοπωλείου, κρέατα, τυροκομικά). Η παραπάνω κάτοψη θα πρέπει να υποδεικνύει με σαφήνεια τους αντίστοιχους διακριτούς χώρους αποθήκευσης, για την αποθήκευση τροφίμων ξηρού και ψυχρού φορτίου, καθώς και το χώρο που θα χρησιμοποιηθεί για την ανασυσκευασία των ειδών σε πακέτα για διανομή σε ωφελούμενους (εάν προκύψει). 2.2.6.5 Για τα τρόφιμα σε ψύξη και δεδομένου ότι πρόκειται για ευαλλοίωτα είδη, εάν μέχρι το τέλος της προβλεπόμενης ημέρας παράδοσης για οποιοδήποτε λόγο και σε οποιοδήποτε σημείο διανομής δεν διανεμηθεί όλη η ποσότητα στους ωφελούμενους, τότε ο Ανάδοχος θα πρέπει να τα παραλάβει με δικά του κατάλληλα μεταφορικά ψυκτικά μέσα προκειμένου να τα μεταφέρει και να τα παραδώσει σε επιλέξιμες κοινωνικές δομές (πχ συσσίτια) που θα υποδείξει η Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με τον συνολικό σχεδιασμό της. Για την απόδειξη της πρόθεσης του οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, δεν απαιτείται κάποια Υ.Δ αφού καλύπτεται από την προσκόμιση της Υπεύθυνης Δήλωσης E-1) της προηγούμενης παραγράφου. 2.2.6.6 Αναλυτική περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού που διαθέτει ο Οικονομικός Φορέας για την εκτέλεση του έργου (ΣΤ-1). 2.2.6.7 Προς απόδειξη της προέλευσης των προσφερόμενων ειδών, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Z-1) Υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνεται αναλυτικά για κάθε είδος η επιχειρηματική μονάδα από την οποία θα προμηθευθεί τα προϊόντα ο

οικονομικός φορέας και ο τόπος εγκατάστασής της. 2.2.6.8 Προς απόδειξη της συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Η-1) Υπεύθυνη Δήλωση (υπόδειγμα παραρτήματος Ε) στην οποία δηλώνεται ότι τα προσφερόμενα είδη θα είναι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Α της παρούσας διακήρυξης, τις σχετικές διατάξεις του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και του Ενιαίου Φορέα Ελέγχου Τροφίμων με όλες τις τροποποιήσεις και τα σχετικά διατάγματα. 2.2.6.9 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να λάβει όλα τα κατάλληλα μέτρα για τη σωστή μεταφορά και παράδοση των ειδών στον υποδεικνυόμενο από την αναθέτουσα αρχή τόπο παράδοσης στους προκαθορισμένους χρόνους σύμφωνα με τον σχεδιασμό της Αναθέτουσας Αρχής και την απαίτηση όπως αναλυτικά περιγράφεται στο σημείο 2.2.6.2 της παρούσας Διακήρυξης. Απαιτείται επίσης άδεια ή έγκριση καταλληλότητας από την Δ/ση Κτηνιατρικής ή άλλες αρμόδιες Υπηρεσίες, για τα μέσα μεταφοράς, που αφορούν στη διακίνηση προϊόντων ζωικής προέλευσης. Προς απόδειξη της πρόθεσής του να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, ο Οικονομικός Φορέας υποβάλλει μαζί με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Θ-1) Υπεύθυνη Δήλωση (υπόδειγμα παραρτήματος Ε) με ρητή αναφορά στη δέσμευση που αναλαμβάνει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται ανωτέρω. Θ-2) Στην περίπτωση που ο Οικονομικός Φορέας δεν μεταφέρει με δικά του μεταφορικά μέσα τα προϊόντα, οφείλει να υποβάλλει επιπλέον, επί ποινή αποκλεισμού, των παραπάνω και Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας που θα αναλάβει τη μεταφορά των υπό προμήθεια ειδών, στην οποία θα δηλώνεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της μεταφοράς των υπό προμήθεια ειδών σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στον εν λόγω οικονομικό φορέα. 2.2.6.10 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας, κατά τα αναλυτικώς οριζόμενα στο Παράρτημα Α της παρούσης οφείλει να τυποποιήσει τα δέματα των ωφελούμενων, να τα μεταφέρει με τα κατάλληλα οχήματα στον τόπο διανομής, να τα εκφορτώσει, να τα τοποθετήσει και να τα παραδώσει ταξινομημένα ανά κατηγορία δέματος εντός των χώρων διανομής

των τελικών δικαιούχων (ωφελούμενων του προγράμματος). Προς απόδειξη της πρόθεσής του να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, ο Οικονομικός Φορέας υποβάλλει μαζί με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: I-1) Υπεύθυνη Δήλωση (υπόδειγμα παραρτήματος Ε) με ρητή αναφορά στη δέσμευση που αναλαμβάνει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται ανωτέρω. 2.2.6.11 Μελέτη μεθοδολογίας και οργάνωσης της εκτέλεσης του έργου σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές αυτού και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (Κ-1) και Υπεύθυνη Δήλωση με τους χρόνους αντικατάστασης των ειδών (I2). Στη Μελέτη θα πρέπει να καταγράφονται οι φάσεις του έργου, τα εργαλεία διασφάλισης ποιότητας των εργασιών, το διάγραμμα ροής των εργασιών, η αναγνώριση των κινδύνων του έργου και η ποιοτική και ποσοτική ανάλυση τους, καθώς και το πλάνο αντιμετώπισης τους. Για την αποδοχή της προσφοράς απαιτείται ως ελάχιστη απαίτηση μια πλήρης κατά τα ζητούμενα και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας, μελέτη και μεθοδολογία. 2.2.6.12 Κατάλογο προσωπικού κατά ειδικότητα, όπως αυτοί εκδίδονται ηλεκτρονικά από επίσημη αρμόδια αρχή (Σ.ΕΠ.Ε.) (Λ-1)...), τα στοιχεία περί προηγούμενων συμβάσεων και εμπειρίας ομοίως αφορούν παρελθοντικά ήδη κατά την προσφορά και ανεπίδεκτα μεταβολής περαιτέρω, στοιχεία. Τα λοιπά στοιχεία ανωτέρω αφορούν δηλώσεις που πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά σχετικά με δεσμεύσεις του προσφέροντα που αφορούν το στάδιο της εκτέλεσης, δεσμεύσεις για τον τρόπο εκτέλεσης, δηλώσεις στοιχείων, προέλευσης και προδιαγραφών ως προς τα προσφερόμενα προϊόντα και υποχρεώσεις που ο προσφέρων αναλαμβάνει, ως και περιγραφές του προσφέροντος ως προς την προσέγγιση εκτέλεσης της σύμβασης, ήτοι στοιχεία χωρίς περιεχόμενο που αφορά συγκεκριμένο προσόν συντρέχον με την προσφορά και υποκείμενο σε λήξη ή δυνητικά μη συντρέχον εν συνεχεία. Επιπλέον, προβλέπονται κατά την προσφορά δηλώσεις περί υποβολής κατά την κατακύρωση συγκεκριμένων δικαιολογητικών (2.2.6.4.Ε3 βλ. και ανωτέρω), τα οποία συνυποβλήθηκαν (τα ίδια τα δικαιολογητικά) με την προσφορά, χωρίς να προκύπτει λήξη της διάρκειάς τους κατά την κατακύρωση. Περί των δικαιολογητικών των όρων 2.2.6.4 και 2.2.6.9 (και του αποδεικτικού

περιεχομένου και ζητουμένων τούτου του όρου), την κατά την προσφορά υποβολή τους και τις προβαλλόμενες επ' αυτών ελλείψεις, άλλωστε, έλαβε χώρα ειδική μνεία στις ανωτέρω σκ. 11, 12 και 16. Περαιτέρω, όσον αφορά τον όρο 2.2.7 («Ο προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει με την προσφορά του να καταθέσει τα παρακάτω Πιστοποιητικά τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης: Ξ-1) Πιστοποιητικό/πιστοποιητικά Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2008, ή και νεότερο αυτού όπως κάθε φορά ισχύει ή ισοδύναμο, με πεδίο κάλυψης την αποθήκευση, τη συσκευασία ή/και την ανασυσκευασία και τη διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων ξηρής αποθήκευσης, τροφίμων σε ψύξη. Ξ-2) Πιστοποιητικό Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015 ή και νεότερο αυτού όπως κάθε φορά ισχύει ή ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής την αποθήκευση, τη συσκευασία ή/και την ανασυσκευασία και τη διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων ξηρής αποθήκευσης, τροφίμων σε ψύξη και ειδών προσωπικής και οικιακής υγιεινής. Ξ-3) Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας & Ασφάλειας στους χώρους Εργασίας κατά το πρότυπο OHSAS 18001 - ΕΛΟΤ 1801, ή και νεότερο αυτού όπως κάθε φορά ισχύει ή ισοδύναμο με πεδίο την αποθήκευση, τη συσκευασία ή/και την ανασυσκευασία και τη διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων ξηρής αποθήκευσης, τροφίμων σε ψύξη και ειδών προσωπικής και οικιακής υγιεινής. Ξ-4) Ειδικά σε ό,τι αφορά στη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, ο προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συσκευάζει (πρώτη συσκευασία) ο ίδιος τα προσφερόμενα είδη και για όσα εξ αυτών ο ίδιος συσκευάζει, προσκομίζει πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων (ΣΔΑΤ) κατά το πρότυπο ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού όπως κάθε φορά ισχύει, για τις εγκαταστάσεις λειτουργίας του, όπου εκτελεί την πρώτη συσκευασία, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία, η αποθήκευση και η διακίνηση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει. Ξ-5) Σε κάθε περίπτωση ο Οικονομικός Φορέας θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό κατά το

πρότυπο ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο όπως εκάστοτε ισχύει, με πεδίο εφαρμογής την ανασυσκευασία (δηλαδή αυτή που θα λάβει χώρα προς πακετοποίηση των προς διανομή δεμάτων στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης), αποθήκευση, διακίνηση, διανομή με αντικείμενο τρόφιμα ξηρής αποθήκευσης, αποθήκευσης σε ψύξη. 2.2.7.2 Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δε συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζεται το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, από την επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη. Διευκρινίζεται ότι αρκεί να κατατίθεται το ISO του προμηθευτή του αναδόχου, ασχέτως αν είναι εμπορική ή παραγωγική εταιρία. 2.2.7.3 Όσον αφορά στα προϊόντα Βασικής Υλικής Συνδρομής, εφόσον απαιτείται από τη Νομοθεσία, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν: Ξ-6) Κατά περίπτωση άδειες κυκλοφορίας των απορρυπαντικών (αίτηση ή αριθμό Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων) καθώς και την καταχώρηση των στοιχείων στο Κέντρο Δηλητηριάσεων, εφόσον απαιτείται και όπως αυτά ορίζονται από την Ελληνική και Ευρωπαϊκή νομοθεσία σύμφωνα με το άρθρο 45 του κανονισμού ΕΚ. 1272/2008 CLP. Ξ-7) Φύλλο Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) των απορρυπαντικών, εφόσον απαιτείται από τη Νομοθεσία, στα Ελληνικά σύμφωνα με την Οδηγία ΕΕ 1907/2006 και τον Κανονισμό ΕΚ 1272/2008 CLP. Ξ-8) Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ... για τα είδη του τμήματος Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής... 2.2.7.4 Όταν οι οικονομικοί φορείς δεν θα κατασκευάσουν/ παραγάγουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους πρέπει να καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) του νόμιμου εκπρόσωπου της επιχείρησης από την οποία θα προμηθευτούν τα προϊόντα ότι έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον οικονομικό φορέα υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. 2.2.7.5 Ομάδα Έργου Ο προσφέρων οικονομικός φορέας, για την ικανοποίηση του σχεδιασμού, συντονισμού, της παρακολούθησης και εκτέλεσης των διανομών, θα πρέπει να συστήσει Ομάδα Έργου που θα απαρτίζεται από

ικανό αριθμό εμπείρων στελεχών, τουλάχιστον έξι (6), κατάλληλων για την εξασφάλιση της επιτυχούς οργάνωσης, συσκευασίας διανομής και παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών. Όλα τα στελέχη του υποψηφίου Οικονομικού Φορέα, που θα αποτελέσουν την Ομάδα Έργου, θα έχουν τα ελάχιστα προσόντα, που αναφέρονται παρακάτω, τα οποία θα πρέπει να περιγράφονται επακριβώς σε αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα.... Με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβάλλονται όλα τα έγγραφα προς απόδειξη των απαιτούμενων προσόντων της ομάδας έργου. Τα στοιχεία που προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης θα πρέπει να αποδεικνύουν το σύνολο των προσόντων που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ ή στην Υ.Δ. τουλάχιστον στον βαθμό που απαιτείται για την πλήρωση των ως άνω απαιτούμενων ανά μέλος προσόντων. 2.2.7.6 Ειδικό Όροι 1.Ο ανάδοχος θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει και να παρέχει τα εχέγγυα για τα ακόλουθα:... 2. Όσον αφορά στον ανωτέρω όρο iv παραπάνω, πρέπει επιπλέον των απαιτούμενων, με την τεχνική προσφορά να προσκομιστούν επιπρόσθετα και επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα: Π-2) Υπεύθυνες Δηλώσεις του προσωπικού όπου δηλώνεται ότι θα απασχοληθεί για την υλοποίηση του έργου, (όπως προσδιορίζεται στην παράγραφο 2.2.7.5), περί της αποδοχής τους ως μέλη της ομάδας έργου με τις περιγραφείσες αρμοδιότητες, σε περίπτωση που η σύμβαση κατακυρωθεί στον προσφέροντα οικονομικό φορέα, Π-3) Αποδεικτικά απασχόλησης του ελάχιστου απαιτούμενου κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς, απασχολούμενου προσωπικά και συγκεκριμένα, καταστάσεις προσωπικού υπηρεσίας ΣΕΠΠΕ ή συμβάσεις παροχής υπηρεσιών/έργου αναλόγως τρόπου απασχόλησης, Π-4) Το σχήμα διοίκησης και υλοποίησης του έργου, αναφέροντας διακριτά το προσωπικό ανά θέση εργασίας, καθώς και τις προβλεπόμενες αρμοδιότητές του για την διεκπεραίωση της συγκεκριμένης σύμβασης.»»), προκύπτει πως τα ζητούμενα του όρου 2.2.7.6 πάλι αναφέρονται σε υποβλητέα με την τεχνική προσφορά έγγραφα, αποδεικτικά και δηλώσεις, ως και κατά τον όρο Π3 αποδεικτικά απασχόλησης συγκεκριμένου στελεχιακού δυναμικού κατά τον χρόνο της προσφοράς και άρα, το κρίσιμο στοιχείο απόδειξης του ανωτέρω όρου αφορούσε τον χρόνο της προσφοράς σύμφωνα με το γράμμα του ως άνω

όρου, κατά τον όρο Π2 κατά την προσφορά δηλώσεις του προτιθέμενου να απασχοληθεί προσωπικού περί της σχετικής προθέσεώς του και κατά τον όρο Π3 το σχήμα διοίκησης του έργου, ήτοι η έκθεση ομάδας έργου, δικαιολογητικό δηλαδή, περί προθέσεως και περιγραφή τρόπου εκτέλεσης. Επομένως, το σύνολο των ανωτέρω εγγράφων αφενός ζητήθηκαν κατά την προσφορά, αφετέρου αφορούν στοιχεία είτε συντρέχοντα κατά τον χρόνο της προσφοράς είτε αναφερόμενα σε προθέσεις και δεσμεύσεις, χωρίς αντικείμενο απόδειξης προσόντος συγκεκριμένης χρονικής ισχύος, η οποία τυχόν ενδιάμεσως και εν συνεχεία έληξε. Κατά τον δε όρο 2.2.7.5, όπως εκτέθηκε αναλυτικά ανωτέρω, βλ. σκ.9, με τη μεν προσφορά ζητήθηκαν βιογραφικά, με τα δε δικαιολογητικά κατακύρωσης ζητήθηκαν αποδεικτικά προσόντων, που όμως αφενός υποβλήθηκαν με την προσφορά, αφετέρου αναφέρονται σε στοιχεία και προσόντα προσώπων (προηγούμενη εμπειρία και πτυχία και όχι τυχόν κάποια περιοδική επαγγελματική πιστοποίηση), τα οποία ανάγονται αποκλειστικά σε παρελθοντικό της προσφοράς χρόνο και είναι εξ αντικείμενου ανεπίδεκτα εν συνεχεία απώλειας. Περαιτέρω, κατά τους όρους 2.2.7.1-2.2.7.4 ζητήθηκαν να υποβληθούν με την προσφορά, δηλώσεις αποδοχής εκτέλεσης από τους παραγωγούς των προσφερόμενων προϊόντων, ήτοι δηλώσεις προθέσεων αυτών για τον χρόνο της εκτέλεσης, που έπρεπε ήδη να συντρέχουν κατά την προσφορά και όχι τυχόν απόδειξης συγκεκριμένου προσόντος αυτών και δη, χρονικά περιορισμένου και επιπλέον, ζητήθηκαν για τα είδη ΒΥΣ έγγραφα (φύλλα δεδομένων ασφαλείας) και άδειες των προϊόντων, που υποβλήθηκαν με την προσφορά, χωρίς να προκύπτει ή να τυγχάνει επίκλησης ότι έληξε η τυχόν χρονική ισχύς τους ή μεταβλήθηκαν τα προϊόντα και τα δεδομένα ασφαλείας τους, ενώ περαιτέρω ζητήθηκαν πιστοποιήσεις του προσφέροντα και πιστοποιήσεις κατά περίπτωση προμηθευτών και παραγωγών. Οι πιστοποιήσεις αυτές ομοίως υποβλήθηκαν με την προσφορά, περαιτέρω δε υποβλήθηκαν και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης επικαιροποιημένες πιστοποιήσεις, χωρίς να προκύπτει ή να τυγχάνει επίκλησης ότι έληξε κάποια εκ των ζητούμενων πιστοποιήσεων και δεν υποβλήθηκε ανανέωση της με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, χωρίς η ΕΑΔΗΣΥ να δύναται ελλείψει

συγκεκριμένου ισχυρισμού, να ελέγξει το σύνολο των πιστοποιήσεων της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης,.

19. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθούν αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές κατ' απόρριψη του συνόλου των ισχυρισμών εκάστης εξ αυτών. Να γίνουν δε δεκτές οι Παρεμβάσεις του παρεμβαίνοντος κατ' αμφοτέρων των προσφυγών.

20. Επειδή, ύστερα, από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσουν τα παράβολα αμφοτέρων των προσφυγών.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την πρώτη και τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση κατά της πρώτης προσφυγής και κατά της δεύτερης προσφυγής.

Ορίζει την κατάπτωση των παραβόλων αμφοτέρων των προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8-8-2022 και εκδόθηκε στις 12-8-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ