

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 11 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α364/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ') που εκδόθηκε επί της υπ' αρ. ΑΚ157/106.06.2021 αίτησης ακύρωσης της εταιρίας με την επωνυμία «... και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ..., επί της οδού ..., αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, την από 25.01.2021 προδικαστική προσφυγή της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 199/25.01.2021.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα», που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κατά του ... (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), ως εκπροσώπου της Ιδιωτικής Επιχείρησης Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...», κατοίκου ..., οδός ..., αρ. ..., που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί το Απόσπασμα Πρακτικών της 1ης/14-01-2021 Τακτικής

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

Συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη») δια του οποίου επικυρώθηκε το από 11-01-2021 Πρακτικό Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές της πρώτης παρεμβαίνουσας, της ..., της τρίτης παρεμβαίνουσας, της ..., του δεύτερου παρεμβαίνοντος και αναδείχθηκε η πρώτη παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή η υπ' αρ. Α364/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης έκρινε ότι «8. Επειδή, όπως, όπως προαναφέρθηκε (σκ. 2), με την προδικαστική προσφυγή της κατά της απόφασης της 1ης/14-1-2021(θέμα 3ο) τακτικής συνεδρίασης του Δ.Σ. του καθ'ου Νοσοκομείου, η αιτούσα στρεφόταν κατά των προσφορών αμοτέρων των παρεμβαίνόντων (... και ...), καθώς και των, και ..., ισχυριζόμενη ότι οι προσφορές τους μη νομίμως έγιναν αποδεκτές. Ειδικότερα, προέβαλε ότι μη νομίμως κρίθηκε ως επαρκής η αιτιολόγηση των οικονομικών προσφορών τους, παρότι, από την ανάλυση αυτών, προέκυπτε ότι εμφάνιζαν στοιχεία ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. 9. Επειδή, με την 547,548,549/24-3-2021 και ήδη προσβαλλόμενη απόφαση, η ΑΕΠΠ απέρριψε την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, κατά το μέρος με το οποίο στρεφόταν κατά των ετέρων, πλην της αναδόχου, συνδιαγωνιζομένων, κατ' ουσίαν ως ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος, με την αιτιολογία ότι «ελλείπουν οι περιστάσεις που θα δικαιολογούσαν την εξέτασή τους, καθόσον αυτή δεν θα είχε καμία ωφέλεια από τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης αποφάσεως». Με την υπό κρίση αίτηση, η αιτούσα, επικαλούμενη τα περί εννόμου συμφέροντος νομολογιακά δεδομένα, υποστηρίζει, ειδικότερα, ότι με πλημμελή αιτιολογία κρίθηκαν ως μη εξεταστέες οι προβληθείσες κατά των ως άνω μη οριστικώς αποκλεισθέντων φορέων αιτιάσεις, παρότι θεμελίωνε σχετικό έννομο συμφέρον εγκείμενο στον κίνδυνο να υποστεί ζημία από την ανατροπή του αρχικώς ευνοϊκού γι' αυτήν

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

αποτελέσματος της διαγωνιστικής διαδικασίας και εντεύθεν να προκληθεί ζημία σ' αυτήν είτε με τον αποκλεισμό της, συνεπεία άσκησης άλλης προδικαστικής προσφυγής από άλλο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του, είτε με την αποδοχή προσφοράς που δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν τούτων, επαναφέρει τους αναπτυχθέντες με την ένδικη προδικαστική προσφυγή της λόγους απόρριψης των οικονομιών προσφορών των παραπάνω φορέων 10. Επειδή, ενόψει της ανωτέρω δοθείσας ερμηνείας, το γεγονός ότι η αιτούσα έχει αναδειχθεί, με την προσβληθείσα διά της προδικαστικής προσφυγής της απόφαση του Δ.Σ. του καθ' ου Νοσοκομείου, τρίτη στη σειρά μειοδότης δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή ένδικα βοηθήματα κατά της πράξης αυτής, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς των λοιπών οικονομικών φορέων, όπως βασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση, εκ των οποίων ουδείς είχε αποκλεισθεί οριστικώς από τον ένδικο διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά το μέρος της αυτό, πλην, ενόψει του ότι, όπως συνάγεται από τον συνδυασμό των άρθρων 346 παρ. 1 και 2, 347, 360 παρ. 1 και 2, 367 και 372 του ν. 4412/2016, οι λόγοι, τους οποίους επαναφέρει η αιτούσα με την κρινόμενη αίτηση, δεν μπορούν να εξετασθούν το πρώτον από το Δικαστήριο, εφ' όσον δεν έκρινε επ' αυτών η Α.Ε.Π.Π. (ΣτΕ 2408/2021), η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Αρχή (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), προκειμένου αυτή, ασκώντας τη σχετική αρμοδιότητά της, να κρίνει επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής, η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον αυτής. 11. Επειδή, μετά ταύτα, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως άνευ αντικειμένου, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», να γίνει, όμως, δεκτή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των προσφορών των ετέρων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων (...), των οποίων αμφισβητήθηκε η προσφορά και να απορριφθούν οι ασκηθείσες παρεμβάσεις....».

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, είχε καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.327,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την παροχή «ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ» (CPV ... Υπηρεσίες φύλαξης) με προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ 265.322,58€ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 αυτής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25.08.2020 με ΑΔΑΜ ... και την αυτή ημερομηνία το πλήρες κείμενό της απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε συστημικό αριθμό με α/α ...

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ... ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 25.01.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη αναρτήθηκε στις 15.01.2021 στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, προς τούτο δε απεστάλη ενημερωτικό μήνυμα προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» την ίδια ως άνω ημερομηνία, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, σύμφωνα δε με την υπ' αρ. Α364/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, ειδικότερα, έχει έννομο συμφέρον όπως στραφεί κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, της τρίτης παρεμβαίνουσας, της και της ... διότι, το γεγονός ότι έχει καταταγεί τρίτη στη σειρά μειοδοσίας δεν αναιρεί το έννομο συμφέρον της να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή ένδικα βοηθήματα κατά της πράξης αυτής, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς των λοιπών οικονομικών φορέων, εκ των οποίων ουδείς είχε αποκλεισθεί οριστικώς από τον ένδικο διαγωνισμό.

7. Επειδή στις 25.01.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε ανάρτηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού, προς τούτο δε απέστειλε ενημερωτικό μήνυμα προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» την ίδια ως άνω ημερομηνία σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την υπ' αρ. 220/2021 Πράξη του Προέδρου του τότε 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή στις 28.01.2021 η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με την κατάθεση αυτής δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος.

10. Επειδή στις 29.01.2021 η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού τις υπ' αρ. πρωτ. 3480/29.01.2021 απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, προς ενημέρωση δε όλων των συμμετεχόντων κοινοποίησε σχετικό μήνυμα περί ανάρτησης αυτών την ίδια ως άνω ημερομηνία δια μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

11. Επειδή στις 04.02.2021 ο δεύτερος παρεμβαίνων άσκησε παρέμβαση με την κατάθεση αυτής δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώως, καθώς με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται, μεταξύ άλλων, και κατά της αποδοχής της προσφοράς του, επιδιώκοντας τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το μέρος αυτό.

12. Επειδή στις 04.02.2021 η τρίτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με την κατάθεση αυτής δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώως, καθώς με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται, μεταξύ άλλων, και κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της, επιδιώκοντας τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το μέρος αυτό.

13. Επειδή στις 24.03.2021 εξεδόθη η υπ' αρ. 547, 548, 549/2021 απόφαση επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ως επίσης και των συνεξετασθεισών προδικαστικών προσφυγών με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 205/26.01.2021 και 227/26.01.2021, η οποία απέρριψε αυτές.

14. Επειδή στις 02.06.2021 εκδόθηκε η υπ' αρ. Ν82/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ') επί της υπ' αρ. ΑΝΜ53/05.04.2021 αίτησης αναστολής της προσφεύγουσας, η οποία έκανε δεκτή αυτήν.

15. Επειδή επί της υπ' αρ. ΑΚ157/106.06.2021 αίτησης ακύρωσης εξεδόθη η υπ' αρ. Α364/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ'), δυνάμει της οποίας ακυρώθηκε η υπ' αρ. 547,548,549/24-3-2021 απόφαση του τότε 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ κατά το μέρος που απέρριψε τις προβληθείσες με την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας αιτιάσεις κατά της αποδοχής των προσφορών του δευτέρου παρεμβαίνοντος, της, της τρίτης παρεμβαίνουσας και της ... και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ για νέα νόμιμη κρίση, η οποία εν συνεχεία χρεώθηκε προς εξέταση στο 2ο Κλιμάκιο της Αρχής.

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

16. Επειδή με την υπ' αρ. 1415/2022 Πράξη της Προέδρου του 2ου Κλιμακίου ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και ορίστηκε Εισηγητής.

17. Επειδή στις 10.08.2022 η τρίτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εκ νέου παρέμβαση, με αίτημα τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το μέρος που κάνει δεκτή την οικονομική προσφορά της, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, εντούτοις, δοθέντος ότι αφενός είχε ήδη ασκήσει παρέμβαση στις 04.02.2021 στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα στη σκ. 12, αφετέρου ουδόλως προβλέπεται η δυνατότητα κατάθεσης παρέμβασης στο πλαίσιο εξέτασης της υπόθεσης από την ΕΑΔΗΣΥ κατόπιν αναπομπής σε αυτήν δυνάμει δικαστικής απόφασης, η δεύτερη αυτή ασκηθείσα παρέμβαση δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον την προδικαστική προσφυγή Κλιμάκιο.

18. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα 3ο «*Συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1727/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και επικύρωση του από 11/01/2021 Πρακτικού Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του ηλεκτρονικού (...) δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμού της 29ης/9.2020 (ΑΔ ...)* για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης (cρν ...), προϋπολογισμού ποσού 329.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (ΚΑΕ ...), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, σε εφαρμογή του Πίνακα Προγραμματισμού Προμηθειών και Παροχής Υπηρεσιών διαχειριστικού έτους 2020 του» το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα, μεταξύ άλλων, «...γ) Την επικύρωση του από 11.01.2021 Πρακτικού Οικονομικής Αξιολόγησης του ηλεκτρονικού (...) δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμού της 29ης/9.2020 (ΑΔ ...) για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης (cρν ...), προϋπολογισμού ποσού 329.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, σε εφαρμογή του Πίνακα Προγραμματισμού Προμηθειών και Παροχής Υπηρεσιών διαχειριστικού έτους 2020 του ... όπως υπογράφεται από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης, η οποία συμμορφώθηκε με την

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

1727/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π.», με το οποίο, μεταξύ άλλων, κρίθηκαν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές της δεύτερης παρεμβαίνουσας, του τρίτου παρεμβαίνοντος, της ... και της ...

19. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην οικονομική προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή που ουδόλως διέγνωσε το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της έσφαλε ως προς τούτο, κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας και πως, συγκεκριμένα, στο αρχείο της υπό τίτλο «Οικονομική Προσφορά Παράρτημα II_signed.pdf» όπου και παραθέτει την ανάλυση των στοιχείων του άρθρου 68 του ν.3863/2010, κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης αναφέρει ότι: *«ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ : * Το κόστος εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης * ΕΞΟΔΑ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗΣ * ΕΙΔΙΚΗ ΕΙΣΦΟΡΑ ΥΠΕΡ ΕΛΠΚ. * Ποσό για αναλογία τεχνικού ασφαλείας . * Το Λογιστικό κόστος είναι πολύ μικρό διότι ως ιδιοκτήτης εγώ ο ίδιος έχω τον απόλυτο έλεγχο και την εποπτεία του προσωπικού μου, το διοικητικό έλεγχο ενώ εγώ ο ίδιος χειρίζομαι και το ηλεκτρονικό πρόγραμμα μισθοδοσίας που διαθέτουμε ως επιχείρηση. Η μισθοδοσία του προσωπικού μας γίνεται ηλεκτρονικά μέσω Τραπέζης. * Αναλογικό Ποσό για Ασφαλιστική κάλυψη . * Τεχνικό εξοπλισμό: Ο εξοπλισμός (στολές–αλεξίσφαιρα γιλέκα, φακοί, μέσα ασύρματης επικοινωνίας-κινητά κ.λ.π) που θα χρησιμοποιηθεί (καινούριος και από συμβάσεις που έχουν λήξει) υπάρχει ήδη αποσβεσμένος στην αποθήκη της επιχείρησής μας από άλλες ήδη υφιστάμενες συμβάσεις.»* και πως, από την ανάλυση αυτή προκύπτει ότι από το συνολικό δηλωθέν ποσό διοικητικού κόστους ύψους 564,19 ευρώ πρέπει καταρχήν να αφαιρεθεί το ποσό που αντιστοιχεί στην ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ που ανέρχεται κατόπιν απλού μαθηματικού υπολογισμού στο ποσό των: (16,8 ισοδύναμοι εργαζόμενοι κατά δήλωσή της) συνεπώς 17 φυσικά πρόσωπα χ 20 ευρώ = 340,00 ευρώ, άρα υποστηρίζει ότι υπολείπεται ποσό ύψους 224,19 ευρώ προς κάλυψη κάθε έτερου μερικότερου κονδυλίου του διοικητικού κόστους της υπό εκτέλεση σύμβασης και πως σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης και το σχετικό κόστος δημοσιεύσεων, όπως αυτό συγκεκριμενοποιήθηκε δια της σχετικής διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι δέον όπως αφαιρεθεί ποσό ύψους 99,20 ευρώ για

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

κόστος δημοσιεύσεων, έτσι, απομένει ποσό μόλις 124,99 ευρώ για λοιπά κονδύλια του διοικητικού κόστους. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι έχει καταθέσει εγγυητική επιστολή συμμετοχής της Τράπεζας ... και όχι γραμματίο του ΤΠΔΔ (πρβλ. κατατεθειμένη την με αριθμ. ... εγγυητική επιστολή της Τράπεζας ...), στην οποία δηλώνεται ότι αυτή θα παραμείνει σε ισχύ μέχρι την 31-12-2021 και πως, προκειμένου για την διατήρηση της υπό κρίση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής η εν λόγω εταιρία επιβαρύνεται με σχετικά έξοδα, ειδικότερα αναφέρει ότι, με βάση τα στοιχεία των Τραπεζών το κόστος διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής υπολογίζεται ως εξής: «Ποσοστό 0,5% Χ ποσό εγγυητικής (με ελάχιστο τα 30 ευρώ ανά τρίμηνο) και με ποσοστό 20 %έκπτωση επί των ανωτέρω πλην των ελαχίστων.», συνεπώς ποσό εγγυητικής 5.306,00 ευρώ Χ 0,5% χ 5 τρίμηνα = 132,65€ - έκπτωση (20%) που πιθανόν να λαμβάνει και η εν λόγω επιχείρηση, 106,12 ευρώ για κόστος διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της (πρβλ. ΔΕφΛαρ Ν35/2020, ΔΕφΘεσ 197/2016, ΔΕφΘεσ (αναστ) 42/2015). Ακόμη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων πρέπει να συνυπολογίσει ποσό ύψους σε κάθε περίπτωση 30,00 ευρώ για έκδοση γραμματίου από το ΤΠΔΔ, συνεπώς, 124,99 ευρώ – 106,12 ευρώ – 30,00 ευρώ = -11,13 ευρώ είναι το προϋπολογισθέν εκ μέρους της αρνητικό ποσό που ουδόλως απομένει για το κόστος των λοιπών κονδυλίων του διοικητικού κόστους και πως, σε αυτό πρέπει αναγκαία να προστεθεί και να προϋπολογισθεί όπως εκθέτει στην προσφυγή της ένα ποσό για κάλυψη του ποσού των 81,06 ευρώ, που αντιστοιχεί στο κόστος του ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας για τις ανάγκες της εν θέματι σύμβασης και πως, βάσει του Ν. 3851/2010 (αρ. 21) ο χρόνος απασχόλησης των ιατρών εργασίας και τεχνικών ασφαλείας είναι τουλάχιστον 0,4 ώρες ανά εργαζόμενο για τον ιατρό εργασίας κι άλλο τόσο για τον τεχνικό ασφαλείας, συνεπώς, έτσι προκύπτει το κόστος των (17 ατόμων που απαιτούνται για την υλοποίηση του έργου Χ 0,4 ώρες ανά εργαζόμενο Χ 5 ευρώ τουλάχιστον ανά ώρα για τον τεχνικό ασφαλείας (= 34,00 ευρώ) + 17 Χ 0,4 Χ 7 ευρώ για τον Ιατρό εργασίας = 47,6 ευρώ) 81,06 ευρώ κατ' ελάχιστον για αυτή την δαπάνη, αναφέρει δε ότι το ως άνω αρνητικό υπολειπόμενο ποσό ύψους δεν απομένει για την κάλυψη του κόστους έκδοσης και διατήρησης ασφαλιστηρίου συμβολαίου επαγγελματικής

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

ή/και αστικής ευθύνης ύψους τουλάχιστον 400.000,00 ευρώ γιατί υποστηρίζει ότι πρέπει να προϋπολογιστεί εκ μέρους του κάποιο ποσό για κάλυψη του επασφαλίστρου ή της ανανέωσης της ασφαλιστικής του κάλυψης για το προκείμενο έργο και πως, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης προκειμένου για την κάλυψη της σύνδεσης μίας τηλεφωνικής γραμμής κινητής τηλεφωνίας, κατά τον ευνοϊκότερο υπολογισμό, και με δεδομένο ότι κάποια εταιρεία προβαίνει σε ανανεώσεις της κάρτας με ποσό μεγαλύτερο ή ίσο των 12€ που συνεπάγεται ανανέωση της σύμβασης για 3 μήνες, το ποσό που προκύπτει με έναν μαθηματικό υπολογισμό ανέρχεται στα: 12,00 ευρώ/1,24 ευρώ ΦΠΑ = 9,68 ευρώ το τρίμηνο, χ 4 τρίμηνα = 38,72 € χ 2 συνδέσεις = 77,44 ευρώ κατ' ελάχιστον για κόστος χρήσης κινητής τηλεφωνίας (*ad hoc* 577/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, απρόσβλητη). Συναφώς, ισχυρίζεται ότι στα ανωτέρω πρέπει να προστεθεί αδιαμφισβήτητα αναλογικά κάποιο κόστος εποπτείας για την προκείμενη σύμβαση, καθώς και κάποιο ποσό αναλογικό για την απαιτούμενη διοικητική υποστήριξη και γραμματειακή του υπό ανάθεση έργου και πως, από τα ως άνω αναντίρρητα προκύπτει ότι το δηλωθέν ποσό ύψους 564,19 ευρώ και δη το υπολειπόμενο ποσό που απομένει μετά την αφαίρεση της ειδικής εισφοράς υπέρ ΕΛΚΠ (340,00€) ανερχόμενο στα 224,19 ευρώ είναι ασυνήθιστα χαμηλό και δεν φαίνεται να καλύπτει τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 19/2020, 287, 288/2020 ΕΑ ΣτΕ, 184/2020), άρα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή που δια της προσβαλλόμενης απόφασης κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας έκρινε την προσφορά της αποδεκτή και παρέλειψε να καλέσει αυτήν σε εξηγήσεις κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016 διακρίνοντας το «ασυνήθιστα χαμηλό» ύψος της έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί ως προς τούτο. Επί του λόγου αυτού, ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι δεν προκύπτει ότι υπήρξε σημαντική ασυνήθης έκπτωση, η οποία θα δικαιολογούσε την κλήση της σε διευκρινίσεις και πως ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν διέκρινε ότι πρόκειται για περίπτωση υποβολής χαμηλής προσφοράς και για το λόγο αυτό δεν την κάλεσε για διευκρινίσεις. Ειδικότερα, επί των επιμέρους ισχυρισμούς, ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι έχει υπολογίσει ορθώς και με βάση τα χαρακτηριστικά της επιχείρησής μου και τις προδιαγραφές της υπό κρίση σύμβασης όλα τα απαιτούμενα κονδύλια, συγκεκριμένα, ως προς την ειδική

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ: 17 φυσικά πρόσωπα X 20 ΕΥΡΩ = 340 ευρώ, ως προς το κόστος δημοσιεύσεων: 99,20 ευρώ, ως προς ποσό για την εγγυητική επιστολή: 30 ευρώ για έκδοση γραμματίου από το ..., προσκομίζει δε προς τούτο έγγραφο του ..., υποστηρίζει δε ότι εξάλλου το συνομολογεί και η προσφεύγουσα. Σχετικά, δε, με το κόστος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι αυτό δεν αποτελεί κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης, αλλά προκαταρκτικό κόστος που το επιβαρύνονται όλοι οι υποψήφιοι στο στάδιο της συμμετοχής και όχι της εκτέλεσης της σύμβασης και συνεπώς δεν βαρύνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης και πως, σε κάθε περίπτωση καλύπτεται από το συνολικό προϋπολογιζόμενο ποσό, λόγω της ελαστικότητας των επιμέρους κονδυλίων. Ως προς τον γιατρό εργασίας και τον τεχνικό ασφαλείας, υποστηρίζει ότι από το άρ. 8 του Ν. 3850/2010 προκύπτει ότι οι επιχειρήσεις που απασχολούν κάτω από 50 εργαζόμενους δεν υποχρεούνται να απασχολούν γιατρό εργασίας, παρά μόνο τεχνικό ασφαλείας, ισχυρίζεται δε ότι ο ίδιος ως επιχείρηση απασχολεί λιγότερα από 50 άτομα, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη με την παρέμβασή του και επικαλούμενη κατάσταση προσωπικού και συνεπώς υποστηρίζει ότι δεν υποχρεούται να απασχολεί γιατρό εργασίας σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, για δε τον τεχνικό ασφαλείας, έχει υπολογιστεί από την επιχείρησή μου ποσό 34,00 ευρώ, που αντιστοιχεί στην υπό κρίση σύμβαση (17 άτομα επί 0,4 ώρες ανά εργαζόμενο επί 5 ευρώ ανά ώρα = 34,00 ευρώ) και πως, μ δεδομένο ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων εκτελεί κι άλλες συμβάσεις το κόστος του τεχνικού ασφαλείας επιμερίζεται κατ' αναλογία, με αποτέλεσμα να μην επιβαρύνει εξολοκλήρου την προκείμενη σύμβαση. (βλ. έγγραφο Υπ. Εργασίας 6005/250-28/3/2014 & ΦΕΚ Α-84/2-6-2010 Ν.3850/2010 άρθρο 8 παρ. 1 & 2). Αναφορικά με το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι αυτό αποτελεί πάγια δαπάνη της επιχείρησης το οποίο η επιχείρηση οφείλει να διαθέτει και να έχει εξοφλημένο πάντα για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής της επάρκειας εφόσον επιθυμεί να συμμετέχει σε δημόσιους διαγωνισμούς και ανεξάρτητα από το αν έχει ήδη άλλα έργα και φυσικά ανεξάρτητα από το αν θα κηρυχθεί ανάδοχος του συγκεκριμένου έργου, κατά συνέπεια, και όπως αποδεικνύεται και από το επικαλούμενο και

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

προσκομιζόμενο με την παρέμβασή του παραστατικό, το απαιτούμενο για τη σύμβαση ασφαλιστήριο συμβόλαιο αναφέρει ότι είναι ήδη εξοφλημένο και για ένα έτος και πως το ποσό αυτό έχει υπολογισθεί στις ήδη υπάρχουσες συμβάσεις και έχει υπολογισθεί ένα κόστος της τάξης των 20,00 ευρώ περίπου ετησίως και για την υπό κρίση σύμβαση, υποστηρίζει δε ότι το συγκεκριμένο κόστος πάντως μπορεί να μεταβάλει το γενικότερο διοικητικό κόστος της επιχείρησης ανάλογα με τις συμβάσεις που μπορεί να αναλάβει μελλοντικά καθώς θα το επιμερίσει ακόμη παραπάνω, συμπεριλαμβανομένου και του τυχόν επασφάλιστρου που μπορεί να προκύψει αλλά δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να είναι μετρήσιμο από τώρα, διότι αυτό καθορίζεται κατά την ανανέωση του ασφαλιστηρίου με βάση τον συνολικό τζίρο, υποστηρίζει δε ότι η προσφεύγουσα είναι μία ανώνυμη εταιρία με πολύ μεγαλύτερους τζίρους, οι οποίοι προσαυξάνουν το κόστους του ασφαλιστηρίου της συμβολαίου, ενώ η επιχείρησή μου έχει πολύ μικρότερο κόστος για ασφαλιστική κάλυψη και δεν μπορεί να συγκριθεί μαζί της και πως είναι συνεπώς αβάσιμα τα όσα επικαλείται η προσφεύγουσα. Ως προς τον τεχνικό εξοπλισμό, ο δεύτερος παρεμβαίνων αναφέρει ότι ο εξοπλισμός (στολές–αλεξίσφαιρα γιλέκα, φακοί, μέσα ασύρματης επικοινωνίας-κινητά κ.λ.π) που θα χρησιμοποιηθεί (καινούριος και από συμβάσεις που έχουν λήξει) υπάρχει ήδη αποσβεσμένος στην αποθήκη της επιχείρησής της από άλλες ήδη υφιστάμενες συμβάσεις και πως έχει στη διάθεσή του για την υλοποίηση της υπό ανάθεση σύμβασης υλικά μέσα και εξοπλισμό σε επάρκεια ενώ παράλληλα το τίμημα αγοράς τους έχει πλήρως καταβληθεί, με άμεση συνέπεια να μην συνιστά το κόστος αυτών πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για την εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης, ειδικότερα, υποστηρίζει ότι , βάσει του λογιστικού χειρισμού των εν λόγω υλικών τα έχει πλήρως και ολοσχερώς αναλώσει και πως λογίζει τα εν λόγω υλικά, με βάση και την αξία τους, ως έξοδα, με αποτέλεσμα η δαπάνη – κόστος απόκτησης αυτών να βαρύνει την οικονομική χρήση εντός της οποίας συντελείται η αγορά τους και συγκεκριμένα χρήσεις προγενέστερες ακόμη του 2021, στον οποίο τοποθετείται χρονικά ο εκτιμώμενος χρόνος έναρξης εκτέλεσης της προκείμενης σύμβασης, το δε γεγονός αυτό αναφέρει ότι δεν επιβαρύνει με μεγαλύτερο κόστος την επιχείρηση αλλά αντίθετα τη μειώνει. Ακόμη,

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

υποστηρίζει ότι παρήγγειλε αρχές Σεπτεμβρίου 2020 εξοπλισμό για τις συμβάσεις με το ... και την ... (ΑΔΑ...) και αγόρασε πουκάμισα, 82 στον αριθμό, τζάκετ 38 στον αριθμό, πικέ μπλουζάκια και τζόκεϋ 50, φορείς για αλεξίσφαιρα γιλέκα 25 στο σύνολο σε διάφορα μεγέθη, καθώς και σετ αλεξίσφαιρων γιλέκων 25 στο σύνολο σε διάφορα μεγέθη, τα οποία ωστόσο, λόγω της πανδημίας covid -19 άργησαν να της αποσταλούν κι έτσι αυτά απεστάλησαν τον Νοέμβριο και τον Δεκέμβριο 2020, προσκομίζει δε προς τούτο τα σχετικά τιμολόγια με την παρέμβασή του, τα οποία αναφέρει ότι εξοφλήθηκαν πλήρως (άλλωστε είναι γνωστό ότι εάν δεν εξοφληθούν αυτές οι παραγγελίες δεν εκτελούνται και δεν εκδίδονται τα σχετικά τιμολόγια) και είναι σε άριστη κατάσταση και μπορούν να επαναχρησιμοποιηθούν στην υπό κρίση σύμβαση και πως η σύμβασή του με την ... δεν συνεχίστηκε για το έτος 2021, καθώς κρίθηκε άλλη επιχείρηση ως μειοδότη και συνεπώς ο εξοπλισμός αποσβεσμένος είναι στη διάθεση της επιχείρησης για να χρησιμοποιηθεί στην υπό κρίση σύμβαση, υποστηρίζει δε ότι έχουν 10ετή εγγύηση, ακόμα, ισχυρίζεται ότι η επιχείρησή του διαθέτει πλούσιο εξοπλισμό και από παλαιότερες συμβάσεις, ο οποίος είναι διαθέσιμος στην αποθήκη της επιχείρησής του, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα με την παρέμβασή του και επικαλούμενα τιμολόγια, και επισυναπτόμενες φωτογραφίες, και πως, για τα αλεξίσφαιρα γιλέκα δεν υπάρχει καν κόστος αντικατάστασης ή επισκευής τους καθώς σύμφωνα με απόφαση της ΚΥΑ με αριθμ. 1016/109/151-α΄/2009 (ΦΕΚ Β΄2039/22-09-2009) με την οποία καθορίστηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές των προστατευτικών μέσω του προσωπικού ασφαλείας των Ι.Ε.Π.Υ.Α., τα αλεξίσφαιρα γιλέκα συνοδεύονται από έγγραφη εγγύηση του κατασκευαστή για την καλή ποιότητα σε χρήση του μεν αντιβαλλιστικού υλικού για δέκα (10) έτη από την ημερομηνία κατασκευής, έτσι αναφέρει ότι, κατά το μέρος αυτό, δεν προκαλείται περαιτέρω κόστος που να επιβαρύνει εν προκειμένω την εκτέλεση του έργου. Συναφώς, υποστηρίζει ότι ο ανωτέρω εξοπλισμός συνιστά εξοπλισμό διαρκούς χρήσης, τον οποίο η επιχείρησή του διαθέτει ήδη σε απόθεμα και τον οποίο προδήλως, θα συνεχίσει να έχει στη διάθεσή του και να χρησιμοποιεί και σε περίπτωση κατά την οποία αναδειχθεί μειοδότη του προκειμένου διαγωνισμού, η δε σωστή συντήρηση και ο καθαρισμός του φορέα είναι ευθύνη του κάθε εργαζόμενου

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

χωριστά και δεν επιβαρύνει την επιχείρηση και πως, όσο για τις στολές και αυτές αποτελούν ανακυκλούμενο είδος της επιχείρησης μεταξύ των έργων που αναλαμβάνει. Ακόμη, υποστηρίζει ότι είδη όπως βιβλία συμβάντων, στολές και ασύρματοι έχουν χρόνο ζωής ο οποίος υπερβαίνει τη διάρκεια της σύμβασης και επομένως δεν αναλίσκονται ούτε καταστρέφονται και μάλιστα με συχνότητα τέτοια, ώστε να απαιτείται η αντικατάστασή τους, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, προσκομίζει δε σχετικό τιμολόγιο για αγορά εξοπλισμού ασυρμάτου. Ως προς τα κινητά, ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα εσφαλμένα υπολογίζει το ποσό των 77,44 ευρώ για δύο συνδέσεις, καθώς δεν προκύπτει τέτοια υποχρέωση από τη διακήρυξη και πως για μία σύνδεση απαιτείται ενδεικτικά το ποσό των 38,72 ευρώ, το οποίο έχει συνυπολογίσει, αναφέρει δε ότι αυθαίρετα προβαίνει η προσφεύγουσα σε υπολογισμό δύο συνδέσεων κινητής τηλεφωνίας, προφανώς από άλλον υπολογισμό που έχει κάνει για άλλη σύμβαση με διετή διάρκεια και αβάσιμα προσυαζάνει το συγκεκριμένο κόστος, ειδικότερα, σύμφωνα με την ιστοσελίδα της cosmote.gr, το κάθε πακέτο καρτοκινητής τηλεφωνίας εκκινεί από το ποσό των 10,00 €, παραθέτει δε τη σχετική ιστοσελίδα www.whatsup.gr/paketa/paketa-omilias/combo-callthem-all-extra, σύμφωνα με τα αναφερόμενα της οποίας υποστηρίζει ότι οι ανανεώσεις στις οποίες θα προβεί είναι μεγαλύτερες ή ίσες των 12,00 ευρώ (ποσό με το ΦΠΑ 24%), άρα η διάρκεια της σύνδεσης διατηρείται 3 μήνες, ήτοι καθαρού ποσού χωρίς το ΦΠΑ 9,67 ευρώ ανά τρίμηνο ($12,00 \text{ ευρώ} / 1,24 \text{ ΦΠΑ} = 9,67 \text{ ευρώ} / \text{τρίμηνο}$), άρα συνολικά για τα 4 τρίμηνα της άνω σύμβασης = 48,00 ευρώ με ΦΠΑ ($12,00 \text{ ευρώ} \times 4 \text{ τρίμηνα} = 48,00 \text{ ευρώ}$) και άρα συνολικά για τα 4 τρίμηνα της άνω σύμβασης = 38,70 ευρώ χωρίς ΦΠΑ ($9,67 \text{ ευρώ/τρίμηνο} \times 4 \text{ τρίμηνα} = 38,70 \text{ ευρώ}$), ενώ τονίζει ότι το σχετικό φπα εκπίπτει από το φπα των εκροών της επιχείρησής της και δεν αποτελεί κόστος της επιχείρησης ως ουδέτερος φόρος (σύμφωνα με το άρθρο 30 του Κώδικα ΦΠΑ – δικαίωμα έκπτωσης του φόρου ν. 2859/2000, όπως κωδικοποιήθηκε με το ν. 4646/2019 και σύμφωνα την σχετική οδηγία της Ε.Ε. για το ΦΠΑ) και το (πραγματικό) κόστος για την χρήση κινητής τηλεφωνίας είναι 38,70 ευρώ για τα 4 τρίμηνα, χωρίς το ΦΠΑ που εκπίπτει, ποσό το οποίο συνυπολόγισε στην προσφορά της, συνεπώς, υποστηρίζει ότι όλως αβάσιμα η προσφεύγουσα προβαίνει σε

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

υπολογιστικό άλμα, προσθέτοντας το διπλάσιο αυτού του κόστους και προσαυξάνοντας τεχνηέντως το εν λόγω κονδύλιο και πως από τη διακήρυξη δεν τίθεται ως προδιαγραφή η ύπαρξη κινητού τηλεφώνου, αλλά αναφέρεται ότι το προσωπικό πρέπει να είναι εφοδιασμένο με ασύρματο και κινητό για επικοινωνία σε περίπτωση ανάγκης και πως, φυσικά, η χορήγηση ασυρμάτου καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης για επικοινωνία σε περίπτωση ανάγκης, χωρίς να απαιτείται κάποια ειδική σύμβαση με εταιρία τηλεφωνίας, δεδομένου ότι για την επιχείρηση δεν απαιτείται καμία νέα αγορά του παραπάνω εξοπλισμού αναφέρει ότι υπολογίζει ένα κόστος 40 ευρώ ετησίως, για το κόστος ενδεχόμενης σύνδεσης ενός κινητού (38,72 ευρώ εάν χρειαστεί για το κινητό, δεδομένου ότι ισχυρίζεται πως μπορεί να εκμεταλλευτεί και τις επιδοτήσεις που έχει η επιχείρησή του και 1,28 ευρώ για τυχόν επιδιορθώσεις που μπορεί να χρειαστούν οι στολές ή για περίπτωση έκτακτης ανάγκης), το οποίο συνολικά κρίνεται εύλογο. Ακόμη, αναφέρει ότι έχει υπολογίσει το τυχόν ελάχιστο κόστος που θα μπορούσε να προκύψει από την χρήση υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας στο πλαίσιο της προκείμενης σύμβασης, έχει εκτιμήσει ότι μπορεί να καλυφθεί ευχερώς με το προϋπολογισθέν στην προσφορά του ποσό διοικητικού κόστους και πως η επιχείρηση πάντα εκμεταλλεύεται και τις επιδοτήσεις που τις χορηγούνται από την εταιρία κινητής τηλεφωνίας που σαφώς αποτελεί περαιτέρω μείωση του πιθανώς υπολογιζόμενου κόστους, αναφέροντας επίσης ότι είναι κοινή γνώση πως οι εταιρίες κινητής τηλεφωνίας παρέχουν επιδοτήσεις και εκπτώσεις στις επιχειρήσεις, που κάνουν μεγάλη κατανάλωση. Αναφορικά δε με το κόστος εποπτείας και αναλογικό ποσό για διοικητική και γραμματειακή υποστήριξη, υποστηρίζει ότι το λογιστικό κόστος είναι πολύ μικρό διότι ως ιδιοκτήτης ισχυρίζεται ότι έχει τον απόλυτο έλεγχο και την εποπτεία του προσωπικού του και του έργου συνολικά, το διοικητικό έλεγχο ενώ ο ίδιος χειρίζεται και το ηλεκτρονικό πρόγραμμα μισθοδοσίας που διαθέτει ως επιχείρηση, η δε μισθοδοσία του προσωπικού του αναφέρει ότι γίνεται ηλεκτρονικά μέσω Τραπέζης και πως, ενδεικτικά επιμερίζεται ένα κόστος ύψους 0,99 ευρώ για το εν λόγω κονδύλιο.

20. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το δηλωθέν ποσό των 10,00 € για κόστος αναλωσίμων για 12 μήνες δεν είναι πέραν πάσης

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

αμφιβολίας αποδεκτό κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, διότι συνεπάγεται το όλως αδάπανο του προκείμενου κονδυλίου και πως ουδόλως προκύπτει ακόμη και υπό τον υποθετικό συλλογισμό και παραδοχή ότι αυτά υπάρχουν σε απόθεμα στην επιχείρησή του, γεγονός βέβαια μαχητό που οφείλει να αποδείξει και να τεκμηριώσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής μετά την κλήση του για παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016, ότι δεν θα επιβαρυνθεί με κόστος χρήσης, συντήρησης ή/και αντικατάστασης του απαιτούμενου εξοπλισμού για τα 17 άτομα που θα απασχολήσει, με δεδομένο δε ότι η σύμβαση έχει διάρκεια 12 μηνών, με δεδομένο ότι τα αναλώσιμα και δη οι ασύρματοι, στολές έχουν περιορισμένο χρόνο ζωής ανάλογα με τον χρόνο απόκτησής τους με αποτέλεσμα να μπορεί να απαιτηθεί η αντικατάστασή τους κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης των 12 μηνών. Συναφώς, υποστηρίζει ότι σε αυτό δε πρέπει να συνυπολογιστεί και ένα κόστος για τυχόν επιδιόρθωση ή μετατροπή των παρεχόμενων στολών εργασίας εξαιτίας της πολύχρονης χρήσης τους, με δεδομένο ότι η όποια υποδομή μίας εταιρείας δεν είναι ανεξάντλητη, αλλά θα πρέπει να ανακυκλώνεται και πιθανόν να χρησιμοποιείται και σε άλλες συμβάσεις που έχει υπογράψει η ίδια με άλλους φορείς, ενώ η χρήση της ζητούμενης υποδομής για τις ανάγκες κάθε εκτελούμενης σύμβασης είναι σαφές ότι επιβαρύνει ανάλογα τον προϋπολογισμό του συγκεκριμένου έργου, αποτελώντας αναγκαστικά κόστος του έργου αυτού, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η βιωσιμότητα του έργου κατά την εκτέλεση της σύμβασης λ.χ. το κόστος διοικητικής υποστήριξης και οργάνωσης της ίδιας της εταιρίας (πρβλ. σχετικά και με αριθμ. 38/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ) και πως απαιτείται η διάθεση εγκεκριμένης στολής σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΥΑ Φ456/38/505989/Σ.4746 ΦΕΚ 3435 για 17 άτομα απασχολούμενα ως προσωπικό ασφαλείας (στολές θερινές και χειμερινές) σε κάθε περίπτωση θα απαιτηθεί ποσό ύψους 127,5 ευρώ, σύμφωνα με απλή κοστολόγηση ανερχόμενη σε 7,5 ευρώ ανά τεμάχιο την απαιτούμενη στολή για κάθε απασχολούμενο φύλακα χ 17 άτομα = 127,5 ευρώ. Επίσης, υποστηρίζει ότι θα απαιτηθεί κάποιο ποσό για διάθεση βιβλίων εισερχομένων – εξερχομένων καθώς και βιβλίου συμβάντων ενδεικτικά ανερχόμενο στο ποσό των 50,00 ευρώ καθώς και ποσό περίπου 30,00 ευρώ για γραφική ύλη, παράλληλα

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

ισχυρίζεται ότι ένα ποσό χρειάζεται να προϋπολογιστεί για τη διάθεση της συσκευής κινητού τηλεφώνου καθώς και για τη διάθεση ασυρμάτου και πως, σύμφωνα με τα ελάχιστα στοιχεία της αγοράς ([www....html](#)) για διάθεση ενός ασυρμάτου θα απαιτηθεί ποσό (τιμή τεμαχίου 69,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), ήτοι ποσό 56,00 ευρώ έκαστο χωρίς ΦΠΑ. Από δε τα ως άνω η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δημιουργούνται σοβαρές αμφιβολίες ως προς το εάν ο δεύτερος παρεμβαίνων έχει διαμορφώσει την οικονομική προσφορά του κατά τρόπο ώστε να είναι επαρκής για την κάλυψη του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων που απαιτείται, ώστε, να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σύμβασης. Επί του λόγου αυτού ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι υπολόγισε το ποσό των 10,00 ευρώ για το κόστος αναλωσίμων, όπως βιβλία παρουσίας και βιβλία συμβάντων και πως η χαρτική ύλη που απαιτείται είναι ελάχιστη, καθώς όλα πλέον γίνονται και αρχειοθετούνται ηλεκτρονικά στην επιχείρηση, ενώ το κόστος για τα βιβλία παρουσίας και συμβάντων είναι μηδαμινό καθώς ισχυρίζεται ότι διαθέτει ήδη χαρτική και γραφική ύλη σε επάρκεια από προηγούμενες συμβάσεις. Ενδεικτικά, αναφέρει ότι ένα βιβλίο παρουσίας προσωπικού κοστίζει 4,65 ευρώ με ΦΠΑ, και ένα βιβλίο συμβάντων κοστίζει 2,96 ευρώ ή 3,50 ευρώ ή 4,63 ευρώ με ΦΠΑ, ενώ το απλό στυλό ... κοστίζει μόλις 0,15 ευρώ το ένα, προσκομίζει δε προς απόδειξη των ως άνω σχετικά έγγραφα με την παρέμβασή του. Για το σύνολο των γενικών αυτών εξόδων και τυχόν απρόβλεπτων εξόδων ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι υπολογίστηκε ένα κόστος της τάξης των 10,00 ευρώ ετησίως, το οποίο είναι εύλογο για την εκτέλεση της σύμβασης, αναφέρει δε ότι η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει σ' αυτό το πεδίο τους ίδιους ισχυρισμούς που έχει προβάλει και για το ποσό που δήλωσε για το διοικητικό κόστος, δηλαδή για το κόστος κινητής τηλεφωνίας και εξοπλισμού, θεωρώντας ατυχώς ότι έπρεπε να το υπολογίσει και στο κόστος αναλωσίμων. Συναφώς, υποστηρίζει ότι η ίδια έχει υπολογίσει για κόστος αναλωσίμων το ποσό των 40 ευρώ και θεωρεί ωστόσο ως εύλογο υπολογισμό το ποσό των 50 ευρώ για βιβλίο συμβάντων και 30 ευρώ για γραφική ύλη, δηλαδή 80 ευρώ, 127,50 ευρώ για κόστος στολών, 59 ευρώ για ασύρματο, δηλαδή ποσό πολύ μεγαλύτερο από αυτό που η ίδια έχει υπολογίσει, υποστηρίζει δε ότι η προσφεύγουσα προβάλλει μόνο τους δικούς

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

της υπολογισμούς και τις υποκειμενικές της εκτιμήσεις σχετικά με την κοστολόγηση του έργου και το διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων, οι οποίες όμως (και ακριβείς υποτιθέμενες) αφορούν στις δικές της δυνατότητες και ικανότητες και ουδέν σημαίνουν αναφορικά με τις ευνοϊκές συνθήκες που τυχόν επιτρέπουν την οικονομικότερη εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης από τους άλλους συμμετέχοντες, όπως εν προκειμένω τον δεύτερο παρεμβαίνοντα και πως η προσφεύγουσα είναι μία ανώνυμη εταιρία, με πολύ μεγαλύτερο λογιστικό και εποπτικό κόστος και με πολυάριθμο προσωπικό, το οποίο προσαυξάνει το εν γένει κόστος λειτουργίας της, σε αντίθεση με τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, και πως στο Ν. 4412/2016 δεν καθορίζεται συγκεκριμένο ποσοστό έκπτωσης πάνω από το οποίο η προσφορά θεωρείται χαμηλή, αναφέρει δε ότι το εύλογο διοικητικό κόστος κρίνεται για τον κάθε υποψήφιο ανάλογα με τις συνθήκες στις οποίες τελεί και πως δεν προβλέπεται στην διακήρυξη του επίδικου διαγωνισμού ένα εύλογο ποσοστό του διοικητικού κόστους εκ των προτέρων καθορισμένο, ούτε προβλέπεται αυτό από το νόμο και πως επαφίεται στον επιχειρηματία να οργανώσει κατά τέτοιο τρόπο την άσκηση της επιχειρηματικής δραστηριότητας του και να διαμορφώσει την οικονομική του προσφορά ώστε να είναι ανταγωνιστική, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρησιακού κινδύνου και μη παραβιάζοντας άνευ ετέρου τους κανόνες του ανταγωνισμού.

21. Επειδή με τον πρώτο λόγο που αφορά στην εταιρία «...», η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δήλωσε ως διοικητικό κόστος ύψος 760,00 ευρώ, κόστος αναλωσίμων ύψους 100,00 ευρώ και εργολαβικό κέρδος ύψους 79,98 ευρώ. Ειδικότερα, αναφέρει ότι η εν λόγω επιχείρηση στο αρχείο της υπό τίτλο «Οικονομική Προσφορά _signed.pdf» όπου και παραθέτει την ανάλυση των στοιχείων του άρθρου 68 του ν.3863/2010, κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης αναφέρει ότι: *«1.3 ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ : Στην προσφορά μας υπολογίσαμε διοικητικό κόστος (που συμπεριλαμβάνει κόστος εγγυητικής επιστολής, τεχνικός& ιατρός εργασίας, επόπτευση, ασφαλιστήριο συμβόλαιο , έξοδα δημοσίευσης, διοικητικά κόστη, λοιπά και απρόβλεπτα έξοδα κ.λ.π.) μαζί με το κόστος κατασκηνώσεων το ποσό των : 760,00€ ετησίως.»* και πως, με βάση τη μνημονευόμενη ρητά εκ μέρους της ανάλυση προκύπτει ότι από το συνολικό δηλωθέν ποσό

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

διοικητικού κόστους ύψους 760,00 ευρώ πρέπει καταρχήν να αφαιρεθεί το ποσό που αντιστοιχεί στην ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ που ανέρχεται κατόπιν απλού μαθηματικού υπολογισμού στο ποσό των: (16,8 ισοδύναμοι εργαζόμενοι κατά δήλωσή της) συνεπώς 17 φυσικά πρόσωπα \times 20 ευρώ = 340,00 ευρώ και πως προκύπτει ότι υπολείπεται ποσό ύψους 420,00 ευρώ προς κάλυψη κάθε έτερου μερικότερου κονδυλίου του διοικητικού κόστους της υπό εκτέλεση σύμβασης. Υποστηρίζει ότι σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης και το σχετικό κόστος δημοσιεύσεων, όπως αυτό συγκεκριμενοποιήθηκε δια της σχετικής διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι δέον όπως αφαιρεθεί ποσό ύψους 99,20 ευρώ για κόστος δημοσιεύσεων, έτσι, απομένει ποσό μόλις 320,8 ευρώ για λοιπά κονδύλια του διοικητικού κόστους, αναφέρει δε ότι η εν λόγω εταιρία έχει καταθέσει εγγυητική επιστολή συμμετοχής της Τράπεζας και όχι γραμματίο του ΤΠΔΔ και πως με βάση τα στοιχεία των Τραπεζών το κόστος διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής υπολογίζεται ως εξής: «Ποσοστό 0,5% \times ποσό εγγυητικής (με ελάχιστο τα 30 ευρώ ανά τρίμηνο) και με ποσοστό 20 % έκπτωση επί των ανωτέρω πλην των ελαχίστων.», συνεπώς ποσό εγγυητικής 5.306,00 ευρώ \times 0,5% \times 4 τρίμηνα = 106,12€ - έκπτωση (20%) που πιθανόν να λαμβάνει και η εν λόγω εταιρεία, 84,9 ευρώ και 5.306,00 ευρώ \times 0,167% το μήνα 8,86 ευρώ \times 2 = 17,72 ευρώ για τους δύο επιπλέον μήνες – 20% = 14,18 πλέον τα 84,9 ευρώ = 99,08 ευρώ για κόστος διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της. Επίσης, υποστηρίζει ότι η εν λόγω εταιρία πρέπει να συνυπολογίσει ποσό ύψους σε κάθε περίπτωση 30,00 ευρώ για έκδοση γραμματίου από το ΤΠΔΔ. Συνεπώς, 320,8 ευρώ – 99,08 ευρώ – 30,00 ευρώ = 191,72 ευρώ είναι το προϋπολογισθέν εκ μέρους της ποσό που απομένει για το κόστος των λοιπών κονδυλίων του διοικητικού κόστους, στο οποίο υποστηρίζει ότι πρέπει αναγκαία να προστεθεί και να προϋπολογισθεί όπως αναλυτικώς εκτέθηκε ένα ποσό για κάλυψη του ποσού των 81,06 ευρώ, που αντιστοιχεί στο κόστος του ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας για τις ανάγκες της εν θέματι σύμβασης που ανέρχεται σε (17 ατόμων που απαιτούνται για την υλοποίηση του έργου \times 0,4 ώρες ανά εργαζόμενο \times 5 ευρώ τουλάχιστον ανά ώρα για τον τεχνικό ασφαλείας (= 34,00 ευρώ) + 17 \times 0,4 \times 7 ευρώ για τον Ιατρό εργασίας = 47,6 ευρώ) 81,06

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

ευρώ κατ' ελάχιστον για αυτή την δαπάνη. Ακόμη, αναφέρει ότι το δηλωθέν εκ μέρους υπολειπόμενο ποσό ύψους 110,66 ευρώ δεν απομένει για την κάλυψη του κόστους έκδοσης και διατήρησης ασφαλιστηρίου συμβολαίου επαγγελματικής ή/και αστικής ευθύνης ύψους τουλάχιστον 400.000,00 ευρώ και πως, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης προκειμένου για την κάλυψη της σύνδεσης μίας τηλεφωνικής γραμμής κινητής τηλεφωνίας, κατά τον ευνοϊκότερο υπολογισμό, και με δεδομένο ότι κάποια εταιρεία προβαίνει σε ανανεώσεις της κάρτας με ποσό μεγαλύτερο ή ίσο των 12€ που συνεπάγεται ανανέωση της σύμβασης για 3 μήνες, το ποσό που προκύπτει με έναν μαθηματικό υπολογισμό ανέρχεται στα: $12,00 \text{ ευρώ} / 1,24 \text{ ευρώ ΦΠΑ} = 9,68 \text{ ευρώ}$ το τρίμηνο, $\times 4 \text{ τρίμηνα} = 38,72 \text{ €}$ $\times 2 \text{ συνδέσεις} = 77,44 \text{ ευρώ}$ κατ' ελάχιστον για κόστος χρήσης κινητής τηλεφωνίας, στα ανωτέρω υποστηρίζει ότι πρέπει να προστεθεί αδιαμφισβήτητα αναλογικά κάποιο κόστος εποπτείας για την προκείμενη σύμβαση, καθώς και κάποιο ποσό αναλογικό για την απαιτούμενη διοικητική υποστήριξη και γραμματειακή του υπό ανάθεση έργου. Από τα ως άνω εκτιθέμενα στην προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το δηλωθέν ποσό ύψους 760,00 ευρώ και δη το υπολειπόμενο ποσό που απομένει μετά την αφαίρεση της ειδικής εισφοράς υπέρ ΕΛΚΠ (340,00€) ανερχόμενο στα 320,8 ευρώ είναι ασυνήθιστα χαμηλό και δεν φαίνεται να καλύπτει τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης και πως η αναθέτουσα αρχή που δια της προσβαλλόμενης απόφασης κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας έκρινε την προσφορά της αποδεκτή και παρέλειψε να καλέσει αυτήν σε εξηγήσεις κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016 διακρίνοντας το «ασυνήθιστα χαμηλό» ύψος της έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί ως προς τούτο.

22. Επειδή με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην προσφορά της ..., η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δήλωσε ποσό ύψους 100,00 ευρώ για 12 μήνες για κόστος αναλωσίμων και πως το εν λόγω ποσό ωστόσο και πάλι δεν είναι πέραν πάσης αμφιβολίας αποδεκτό κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, διότι το ποσό των 10,00 ευρώ για ένα έτος (ήτοι 8,33 ευρώ το μήνα!) συνεπάγεται ουσιαστικά το όλως αδάπανο του προκείμενου κονδυλίου, έτσι ισχυρίζεται ότι ουδόλως προκύπτει ακόμη και υπό τον υποθετικό συλλογισμό και παραδοχή ότι αυτά υπάρχουν σε απόθεμα στην εταιρεία,

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

γεγονός βέβαια μαχητό που οφείλει να αποδείξει και να τεκμηριώσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής μετά την κλήση του για παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016, ότι δεν θα επιβαρυνθεί με κόστος χρήσης, συντήρησης ή/και αντικατάστασης του απαιτούμενου εξοπλισμού για τα 17 άτομα που θα απασχολήσει, με δεδομένο δε ότι η σύμβαση έχει διάρκεια 12 μηνών, και τούτο με δεδομένο ότι τα αναλώσιμα και δη οι ασύρματοι, στολές έχουν περιορισμένο χρόνο ζωής ανάλογα με τον χρόνο απόκτησής τους με αποτέλεσμα να μπορεί να απαιτηθεί η αντικατάστασή τους κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης των 12 μηνών, υποστηρίζει δε ότι σε αυτό δε πρέπει να συνυπολογιστεί και ένα κόστος για τυχόν επιδιόρθωση ή μετατροπή των παρεχόμενων στολών εργασίας εξαιτίας της πολύχρονης χρήσης τους και πως τούτο με δεδομένο ότι η όποια υποδομή μίας εταιρείας δεν είναι ανεξάντλητη, αλλά θα πρέπει να ανακυκλώνεται και πιθανόν να χρησιμοποιείται και σε άλλες συμβάσεις που έχει υπογράψει η ίδια με άλλους φορείς, ενώ η χρήση της ζητούμενης υποδομής για τις ανάγκες κάθε εκτελούμενης σύμβασης είναι σαφές ότι επιβαρύνει ανάλογα τον προϋπολογισμό του συγκεκριμένου έργου, αποτελώντας αναγκαστικά κόστος του έργου αυτού, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η βιωσιμότητα του έργου κατά την εκτέλεση της σύμβασης λ.χ. το κόστος διοικητικής υποστήριξης και οργάνωσης της ίδιας της εταιρείας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η ως άνω εταιρία κατά την ανάλυση των στοιχείων του άρθρου 68 του ν.3863/2010 επεξήγησε στην προσφορά της ότι: «1.4 ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ : Στην προσφορά μας υπολογίσαμε αναλώσιμα (που συμπεριλαμβάνει μπαταρίες, βιβλία συμβάντων, επισκεπτών και διάφορα άλλα κ.λ.π. και τα πάγια όπως στολές, αλεξίσφαιρα, ασύρματοι επικοινωνίας, κ.λ.π.) το ποσό των : 100,00€ ετησίως», η δε προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι απαιτείται η διάθεση συγκεκριμένης στολήςσύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΥΑ Φ456/38/505989/Σ.4746 ΦΕΚ 3435 για 17 άτομα απασχολούμενα ως προσωπικό ασφαλείας (στολές θερινές και χειμερινές) σε κάθε περίπτωση θα απαιτηθεί ποσό ύψους 127,5 ευρώ, και τούτο σύμφωνα με απλή κοστολόγηση ανερχόμενη σε 7,5 ευρώ ανά τεμάχιο την απαιτούμενη στολή για κάθε απασχολούμενο φύλακα χ 17 άτομα = 127,5 ευρώ. Επιπρόσθετα, υποστηρίζει ότι θα απαιτηθεί κάποιο ποσό για διάθεση βιβλίων εισερχομένων

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

– εξερχομένων καθώς και βιβλίου συμβάντων ενδεικτικά ανερχόμενο στο ποσό των 50,00 ευρώ καθώς και ποσό περίπου 30,00 ευρώ για γραφική ύλη και πως ένα ποσό χρειάζεται να προϋπολογιστεί για τη διάθεση της συσκευής κινητού τηλεφώνου καθώς και για τη διάθεση ασυρμάτου, σύμφωνα δε με τα ελάχιστα στοιχεία της αγοράς (www.....html) για διάθεση ενός ασυρμάτου θα απαιτηθεί ποσό (τιμή τεμαχίου 69,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), ήτοι ποσό 56,00 ευρώ έκαστο χωρίς ΦΠΑ., συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, υποστηρίζει ότι προκύπτει αυτόθροα και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας έκρινε ότι δεν υπήρχε ένδειξη προσφοράς ασυνήθιστα χαμηλής σε σχέση με το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων με συνέπεια να καθίστατο επιβεβλημένη η κλήση της για παροχή διευκρινίσεων επί των κωνδυλίων αυτών προτού την αποδεχθεί, άρα η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δημιουργούνται σοβαρές αμφιβολίες ως προς το εάν η εταιρία «...» έχει διαμορφώσει την οικονομική προσφορά της κατά τρόπο ώστε να είναι επαρκής για την κάλυψη του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων που απαιτείται, ώστε, να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σύμβασης.

2. Επειδή, με τον μόνο λόγο που αφορά στην προσφορά της «...», η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η εν λόγω επιχείρηση δήλωσε ως ποσό συνολικής οικονομικής προσφοράς αυτό των 322.895,88 ευρώ, ειδικότερα, δήλωσε ως διοικητικό κόστος ύψους 100,00 ευρώ, κόστος αναλωσίμων ύψους 50,00 ευρώ και εργολαβικό κέρδος ύψους 5.729,26 ευρώ, υποστηρίζει δε ότι η αναθέτουσα αρχή που ουδόλως διέγνωσε το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της επιχείρησης «...» ως προς το δηλωθέν διοικητικό της κόστος έσφαλε ως προς τούτο, κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εν λόγω επιχείρηση στο αρχείο της υπό τίτλο «Οικονομική Προσφορά _signed.pdf» όπου και παραθέτει την ανάλυση των στοιχείων του άρθρου 68 του ν.3863/2010, κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης αναφέρει ότι: *«Επίσης στις εργοδοτικές εισφορές υπολογίζεται και το τέλος Ε.Λ.Π.Κ (Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων) σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν3996/2011 ως εξής: 17(συνολικά άτομα απασχόλησης) * 20€ = 340,00€ Το σύνολο εργοδοτικών*

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

ανέρχεται στα $48.649,91+340 = 48.989,91\text{€}$ εργοδοτικές εισφορές Υπολογίζεται εύλογο εργολαβικό κέρδος σε ποσοστό 2,3% Τα κόστη αναλωσίμων και διοικητικού υπολογίζονται σύμφωνα με την κρίση της εταιρείας» και πως, με βάση τη μνημονευόμενη ρητά εκ μέρους της ανάλυση προκύπτει ότι από το συνολικό δηλωθέν ποσό διοικητικού κόστους ύψους 100,00 ευρώ πρέπει καταρχήν να αφαιρεθεί ποσό ύψους 99,20 ευρώ για το κόστος δημοσιεύσεων, άρα προκύπτει ότι υπολείπεται ποσό ύψους 0,8 ευρώ προς κάλυψη κάθε έτερου μερικότερου κονδυλίου του διοικητικού κόστους της υπό εκτέλεση σύμβασης. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η ως άνω εταιρία έχει καταθέσει εγγυητική επιστολή συμμετοχής της Τράπεζας Eurobank στην οποία αναφέρεται ότι αυτή θα παραμείνει σε ισχύ μέχρι την 30-10-2021, και πως, προκειμένου για την διατήρηση της υπό κρίση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, η εν λόγω εταιρία επιβαρύνεται με σχετικά έξοδα, ειδικότερα, με βάση τα στοιχεία των Τραπεζών το κόστος διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής υπολογίζεται ως εξής: «Ποσοστό 0,5% X ποσό εγγυητικής (με ελάχιστο τα 30 ευρώ ανά τρίμηνο) και με ποσοστό 20 % έκπτωση επί των ανωτέρω πλην των ελαχίστων.», συνεπώς υπολογίζει ποσό εγγυητικής 5.306,00 ευρώ X 0,5% x 4 τρίμηνα = 106,12€ - έκπτωση (20%) που πιθανόν να λαμβάνει και η εν λόγω εταιρεία, 84,9 ευρώ και 5.306,00 ευρώ x 0,167% το μήνα 8,86 ευρώ = 86,672 ευρώ για κόστος διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της. Ακόμα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρέπει να συνυπολογίσει ποσό ύψους σε κάθε περίπτωση 30,00 ευρώ για έκδοση γραμματίου από το ΤΠΔΔ, συνεπώς, ήδη προκύπτει αρνητικό ποσό με βάση τα ανωτέρω και το δηλωθέν εκ μέρους της ποσό του διοικητικού της κόστους που ανέρχεται στα 0,8 ευρώ εάν αφαιρεθεί το κόστος δημοσιεύσεων της οικείας διακήρυξης στο οποίο υποστηρίζει ότι πρέπει αναγκαία να προστεθεί και να προϋπολογισθεί όπως αναλυτικώς εκτέθηκε ένα ποσό για κάλυψη του ποσού των 81,06 ευρώ, που αντιστοιχεί στο κόστος του ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας για τις ανάγκες της εν θέματι σύμβασης και πως, βάσει του Ν. 3851/2010 (αρ. 21) ο χρόνος απασχόλησης των ιατρών εργασίας και τεχνικών ασφαλείας είναι τουλάχιστον 0,4 ώρες ανά εργαζόμενο για τον ιατρό εργασίας κι άλλο τόσο για τον τεχνικό ασφαλείας, άρα, υποστηρίζει ότι έτσι προκύπτει το κόστος των (17 ατόμων που απαιτούνται

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

για την υλοποίηση του έργου $X 0,4$ ώρες ανά εργαζόμενο $X 5$ ευρώ τουλάχιστον ανά ώρα για τον τεχνικό ασφαλείας (= 34,00 ευρώ) + 17 $X 0,4 X 7$ ευρώ για τον Ιατρό εργασίας = 47,6 ευρώ) 81,06 ευρώ κατ' ελάχιστον για αυτή την δαπάνη. Ακόμα, αναφέρει ότι το δηλωθέν εκ μέρους ποσό ύψους 100,00 ευρώ δεν απομένει για την κάλυψη του κόστους έκδοσης και διατήρησης ασφαλιστηρίου συμβολαίου επαγγελματικής ή/και αστικής ευθύνης ύψους τουλάχιστον 400.000,00 ευρώ και πως σύμφωνα με τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης προκειμένου για την κάλυψη της σύνδεσης μίας τηλεφωνικής γραμμής κινητής τηλεφωνίας, κατά τον ευνοϊκότερο υπολογισμό, και με δεδομένο ότι κάποια εταιρεία προβαίνει σε ανανεώσεις της κάρτας με ποσό μεγαλύτερο ή ίσο των 12€ που συνεπάγεται ανανέωση της σύμβασης για 3 μήνες, το ποσό που προκύπτει με έναν μαθηματικό υπολογισμό ανέρχεται στα: 12,00 ευρώ/1,24 ευρώ ΦΠΑ = 9,68 ευρώ το τρίμηνο, $\times 4$ τρίμηνα = 38,72 € $\times 2$ συνδέσεις = 77,44 ευρώ κατ' ελάχιστον για κόστος χρήσης κινητής τηλεφωνίας, στα δε ως άνω ισχυρίζεται ότι πρέπει να προστεθεί αδιαμφισβήτητα αναλογικά κάποιο κόστος εποπτείας για την προκείμενη σύμβαση, καθώς και κάποιο ποσό αναλογικό για την απαιτούμενη διοικητική υποστήριξη και γραμματειακή του υπό ανάθεση έργου και πως από τα ανωτέρω αναντίρρητα προκύπτει ότι το δηλωθέν ποσό ύψους 100,00 ευρώ είναι ασυνήθιστα χαμηλό και όλως ανεπαρκές και δεν φαίνεται να καλύπτει τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης, συνεπώς ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή που δια της προσβαλλόμενης απόφασης κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας έκρινε την προσφορά της αποδεκτή και παρέλειψε να καλέσει αυτήν σε εξηγήσεις κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016 διακρίνοντας το «ασυνήθιστα χαμηλό» ύψος της αναφορικά με το δηλωθέν κονδύλιο του διοικητικού της κόστους έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί ως προς τούτο.

24. Επειδή με τον πρώτο λόγο που αφορά στην τρίτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμος ο υπολογισμός του εργατικού κόστους για τις προσαυξήσεις νυχτερινών (25% και Κυριακών-Αργιών (75% και 100%)), παραθέτει δε την ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς, αναφέρει ότι ως επιπλέον κόστος Κυριακών-Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) το ποσό των 19.783,43€ (2,72 φύλακες X 606,11€ X 12 μήνες) καθώς και ως επιπλέον κόστος νυχτερινών

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

(περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) το ποσό των 10.594,98€ (4,37 φύλακες X 202,04€ X 12 μήνες) και πως τα ποσά αυτά όμως δεν επαρκούν για να καλύψουν το απαιτούμενο ποσό σύμφωνα με την ανάλυση της εν λόγω εταιρίας όπου προϋπολογίζει 5.664 ώρες για Κυριακές και Αργίες και 9125 ώρες για νυχτερινά, επομένως, υποστηρίζει ότι σύμφωνα με την ανάλυση της τρίτης παρεμβαίνουσας θα έπρεπε το ποσό που έχει προϋπολογίσει στις εν λόγω κατηγορίες να αντιστοιχεί στο απαιτούμενο από την εργατική νομοθεσία ποσό για την κάλυψη των προσαυξήσεων των προϋπολογιζόμενων από την ίδια ωρών και πως για το επιπλέον κόστος Κυριακών-Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) που η εν λόγω εταιρεία προϋπολόγισε το ποσό των 19.783,43€ ενώ έπρεπε να είχε προϋπολογίσει το ποσό των 20.598,00€ που προκύπτει ως εξής: ((5.664 ώρες X (3,90 ωρομίσθιο σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία X 75% ποσοστό προσαύξησης σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία)) X 24,33% ασφαλιστικές εισφορές) και για το επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) που η εν λόγω εταιρεία προϋπολόγισε το ποσό των 10.594,98€, ενώ όφειλε να είχε προϋπολογίσει το ποσό των 11.061,48€ που προκύπτει ως εξής: ((9.125 ώρες X (3,90 ωρομίσθιο σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία X 25% ποσοστό προσαύξησης σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία)) X 24,33% ασφαλιστικές εισφορές), σύμφωνα πάντα με τον τρόπο και τη μεθοδολογία υπολογισμού της ίδιας, άρα, ισχυρίζεται ότι προκύπτει ότι το προϋπολογιζόμενο εκ μέρους της εργατικό κόστος είναι κάτω του νόμιμου απ' ότι η ίδια εταιρεία έχει υπολογίσει. Η τρίτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της επί του λόγου αυτού εκθέτει σχετική νομολογία και θεωρία και υποστηρίζει ότι υπολογισμός του εργατικού κόστους, τον οποίο έχει υποβάλει είναι καθ' όλα νόμιμος και ορθός διότι η προσαύξηση που καταβάλλεται για απασχόληση κατά τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες εορτές, «υπολογίζεται στο 1/25 του νόμιμου μηνιαίου μισθού», εφόσον πρόκειται για εργαζόμενο που αμείβεται επί τη βάση μηνιαίου μισθού, και όχι επί τη βάσει του ωρομισθίου, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και πως το αυτό δέχεται και η ΑΕΠΠ, η οποία έχει κρίνει σχετικά (οράτε ενδ. 704/2018 σκ. 16), ότι: «*σύμφωνα με την ισχύουσα νομολογία του Αρείου Πάγου (βλ. εντελώς ενδεικτικά ΑΠ 62/2012 και*

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

1989/1995) την οποία απαρέγκλιτα ακολουθεί και η ΑΕΠΠ (ομοίως 49/2018 & 396/2018 σκέψη 10) στους δημόσιους διαγωνισμούς (εν προκειμένω) για την ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης, ο υπολογισμός του εργατικού κόστους αποτελεί συνάρτηση του τρόπου αμοιβής των εργαζομένων που χρησιμοποιεί ο υποψήφιος ανάδοχος, δηλαδή, το κόστος των τακτικών αποδοχών του προσωπικού φύλαξης, το οποίο αμείβεται με μισθό και όχι με ημερομίσθιο, υπολογίζεται με βάση τον καταβαλλόμενο μισθό» και πως έχει υπολογίσει την προσαύξηση για απασχόληση καθ' ημέρα Κυριακή και αργία, επί τη βάση του καταβαλλόμενου μηνιαίου μισθού, και όχι επί τη βάσει του ωρομισθίου, όπως εσφαλμένως προτείνει η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο υπολογισμός της παραπάνω προσαύξησης, με αναγωγή των συνολικών ωρών απασχόλησης Κυριακής σε αργίας σε ισοδύναμο μηνιαίο μισθό εργαζομένου πλήρους απασχόλησης, έχει ως εξής: (α) Διαιρώντας τις 365 ημέρες του έτους δια 7 ημέρες της εβδομάδας, προκύπτει ότι το έτος έχει συνολικά 52,14 εβδομάδες. (β) Συνεπώς έκαστος μήνας του έτους έχει μέσο αριθμό εβδομάδων ίσο με 52,14 εβδομάδες ανά έτος / 12 μήνες το έτος= 4,3452 εβδομάδες το μήνα. (γ) Κάθε εργαζόμενος, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μπορεί να απασχοληθεί έως και 40 ώρες ανά εβδομάδα. Συνεπώς έκαστος εργαζόμενος μπορεί να απασχοληθεί μηνιαίως για 40 ώρες την εβδομάδα X 4,3452 εβδομάδες το μήνα, ήτοι 173, 81 ώρες το μήνα. (δ) Σύμφωνα με την οικονομική της προσφορά, οι συνολικές ετήσιες ώρες απασχόλησης καθ' ημέρα Κυριακή και αργία ανέρχονται σε 5.664 ώρες ετησίως, άλλως 472 ώρες το μήνα (5.664 / 12) (ε) Συνεπώς οι εργαζόμενοι που θα πρέπει να απασχοληθούν στο έργο καθ' ημέρα Κυριακής και αργίας ανέρχονται σε 472 ώρες ανά μήνα /173,81 οι μηνιαίες ώρες απασχόλησης ενός εκάστου, ήτοι 2,72 εργαζόμενοι, αναφέρει δε ότι ο παραπάνω αριθμός των 2,72 εργαζομένων, είναι απλώς ένα θεωρητικό μέγεθος, μια μονάδα αναγωγής του χρόνου απασχόλησης, επί του οποίου ενσωματώνονται επιμέρους πηγές κόστους και αντιστοιχεί, πολλαπλασιαζόμενη με το μηνιαίο κόστος θέσης εργασίας και τον αριθμό 12, στο τι κοστίζει ετησίως στην τρίτη παρεμβαίνουσα, μισθοδοτικά και ασφαλιστικά, κάθε θέση εργασίας πλήρους απασχόλησης, για απασχόληση καθ' ημέρα Κυριακή και αργία, παραθέτει δε τη σκ. 9 της απόφ. ΑΕΠΠ 186/2019 και υποστηρίζει ότι το επιπλέον κόστος -

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

προσαύξηση για απασχόληση Κυριακής και Αργίας, ορθά υπολογίζεται από εκείνη ως εξής: $\square 650 \text{ €} \text{ ο καταβαλλόμενος μισθός} \times 0,75 = 487,5 \square$ Πλέον ασφαλιστικών εισφορών εκ ποσοστού 24,33% και εκ ποσού 118,60 = 606,11 € το μηνιαίο κόστος ανά άτομο. \square Συνεπώς, $606,11 \text{ €} \times 2,72 \text{ άτομα} \times 12 \text{ μήνες} = 19.783,43$, ως εκ τούτου ο υπολογισμός του επιπλέον κόστους Κυριακών – Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη), προκύπτει ως ακολούθως: (650,00€ μηνιαίος μισθός \times 75% ποσοστό προσαύξησης σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία \times 24,33% εργοδοτικές εισφορές = 606,11 \times 2,72 αριθμό ατόμων = 1.648,62 \times 12 μήνες = 19.783,43€). Επί του ισχυρισμού που αφορά στον υπολογισμό προσαυξήσεων για νυχτερινή απασχόληση, η τρίτη παρεμβαίνουσα παραθέτει υπολογισμό της προσαύξησης για νυχτερινή απασχόληση, με αναγωγή των συνολικών ωρών απασχόλησης Κυριακής σε αργίας σε ισοδύναμο μηνιαίο μισθό εργαζομένου πλήρους απασχόλησης, (α) Διαιρώντας τις 365 ημέρες του έτους δια 7 ημέρες της εβδομάδας, προκύπτει ότι το έτος έχει συνολικά 52,14 εβδομάδες (β) Συνεπώς έκαστος μήνας του έτους έχει μέσο αριθμό εβδομάδων ίσο με 52,14 εβδομάδες ανά έτος / 12 μήνες το έτος = 4,3452 εβδομάδες το μήνα. (γ) Κάθε εργαζόμενος, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μπορεί να απασχοληθεί έως και 40 ώρες ανά εβδομάδα. Συνεπώς έκαστος εργαζόμενος μπορεί να απασχοληθεί μηνιαίως για 40 ώρες την εβδομάδα \times 4,3452 εβδομάδες το μήνα, ήτοι 173, 81 ώρες το μήνα. (δ) Σύμφωνα με την οικονομική της προσφορά, οι συνολικές ετήσιες ώρες νυχτερινής απασχόλησης ανέρχονται σε 9.125 ώρες ετησίως, άλλως 760,416 ώρες το μήνα (9.125 / 12) (ε) Συνεπώς οι εργαζόμενοι που θα πρέπει να απασχοληθούν στο έργο κατά τη διάρκεια της νύχτας ανέρχονται σε 760,416 ώρες ανά μήνα / 173,81 οι μηνιαίες ώρες απασχόλησης ενός εκάστου, ήτοι 4,37 εργαζόμενοι. (Στ) Εν όψει των ανωτέρω προκύπτει ότι το επιπλέον κόστος - προσαύξηση για νυχτερινή απασχόληση, ορθά υπολογίζεται από την εταιρεία της ως εξής: $\square 650 \text{ €} \text{ ο καταβαλλόμενος μισθός} \times 0,25 = 162,5 \square$ Πλέον ασφαλιστικών εισφορών εκ ποσοστού 24,33% και εκ ποσού 39,53 = 202,04 € το μηνιαίο κόστος ανά άτομο. \square Συνεπώς, $202,04 \text{ €} \times 4,37 \text{ άτομα} \times 12 \text{ μήνες} = 10.594,98 \text{ €}$. Ακόμη, υποστηρίζει ότι όπως έχει κριθεί δεν αποτελούν, πάντως, λόγο αποκλεισμού τυχόν ελάχιστες και ως εκ

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

τούτου αμελητέες αποκλίσεις, οφειλόμενες αποκλειστικά και κατά τρόπο προφανή στην εκτέλεση μαθηματικών υπολογισμών και όχι σε πραγματικές εκτιμήσεις εργατικού κόστους κάτω του νόμιμου ορίου, εφόσον μάλιστα δεν προκύπτει από ρητό κανόνα υποχρέωση εκτέλεσης των υπολογισμών αυτών με ορισμένη δεκαδική προσέγγιση (ΕΑ ΣΤΕ 288/2020, πρβλ. ΣΤΕ 3439/2014) και πως η προσφορά της δεν θα καθίστατο απαράδεκτη, ακόμη και αν ήθελαν υποτεθούν αληθείς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, και πράγματι είχε υποπέσει σε εσφαλμένους μαθηματικούς υπολογισμούς, που θα συνεπάγονταν όμως όλως αμελητέες αποκλίσεις, ιδίως δε λαμβάνοντας υπόψιν και το σημαντικότερο συμβατικό αντικείμενο της προκηρυχθείσας σύμβασης.

25. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην τρίτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το ποσό των 48.402,90€ ως ύψος των εργοδοτικών εισφορών (συνολικά) με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά δεν επαρκεί, καθόσον από τα ποσά που η ίδια η εταιρία έχει υπολογίσει ως ύψος του προϋπολογισμένου ποσού (συνολικά) που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες μικτές αποδοχές των εργαζόμενων το ποσό των 198.393,48€ προκύπτει ότι το ύψος των εργοδοτικών εισφορών (συνολικά) με βάση αυτά θα έπρεπε να είχε υπολογιστεί στο ποσό των 48.269,13€ ($198.393,48€ \times 24,33\%$ ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών για όλες τις νόμιμες μικτές αποδοχές των εργαζομένων) και πως, η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα. Επί του λόγου αυτού η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει υπολογίσει τις εργοδοτικές εισφορές του σχετικού κονδυλίου της προσφοράς της, στο ποσό των 48.269,04 €, γεγονός που άλλωστε ομολογεί η προσφεύγουσα στον παρατιθέμενο Πίνακα της σελίδας 45 της προσφυγής της, δηλαδή υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα, λόγω δήθεν απόκλισης εκ ποσού 0,09 ευρώ ($48.269,13€ - 48.269,04 €$). Επιπλέον, η τρίτη παρεμβαίνουσα παραθέτει τη σκ. 8 της υπ' αρ. 138/2019 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι ακόμη και στην όλως υποθετική περίπτωση, που ήθελε προκύψει ότι στην οικονομική προσφορά της εμφιλοχώρησαν μαθηματικές παραδρομές, η προκύψασα διαφορά και απόκλιση είναι όλως

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

αμελητέα ανερχόμενη μόλις στο ποσό των 0,09 €, συνεπώς, η απόκλιση αυτή, δύναται ευχερώς να αφαιρεθεί από τα ποσά εργολαβικού οφέλους και διοικητικής υποστήριξης της.

26. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής αναφέρει ότι «*Επί της προδικαστικής προσφυγής της κατά το μέρος της απόφασης που επικύρωσε το πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης του διαγωνισμού παροχής υπηρεσιών φύλαξης έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής: Στις 07.01.2021 πραγματοποιήθηκε η ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των τεχνικά αποδεκτών προσφερόντων συμμορφούμενοι με την απόφαση 1727/2020 απόφαση του 2^{ου} Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, σύμφωνα με την οποία ακυρώθηκε η απόφαση που λήφθηκε κατά την 27^η/22.10.2020 τακτική συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των δύο εταιρειών και ... από τους αρχικά οκτώ συμμετέχοντες μετά από άσκηση της με ΓΑΚ/Α.Ε.Π.Π. 1636/13.11.2020 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας “....”. Κατά την αξιολόγηση λήφθηκε υπόψη η οικονομική προσφορά και ο πίνακας του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 που κατατέθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού φύλαξης (ΑΔ ...) και η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης εισηγήθηκε, με το από 11.01.2021 πρακτικό της, ως αποδεκτό, το μειοδότη με την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής, για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης με δώδεκα φύλακες και συγκεκριμένα την εταιρεία ... Το πρακτικό αυτό επικυρώθηκε κατά την 1^η/14.01.2021 (θέμα 3^ο – ΑΔΑ: ...) τακτική συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου. Παραθέτουμε πίνακα κατάταξης:*

ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ	ΠΡΟΫΠΟ- ΛΟΓΙΣΜΟΣ (€ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ 24%)	ΠΡΟΫΠΟ- ΛΓΙΣΜΟΣ (€ ΜΕ ΦΠΑ 24%)	ΠΡΟΣΦΕ- ΡΟΥΣΑ ΤΙΜΗ (€ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)	ΠΡΟΣΦΕ- ΡΟΥΣΑ ΤΙΜΗ (€ ΜΕ ΦΠΑ 24%)	ΥΠΕΡ- ΒΑΣΗ	ΧΑΡΑΚΤΗ- ΡΙΣΜΟΣ
...	265.322,58	329.000,00	254.202,00	315.210,48	-4,19%	ΑΠΟΔΕΚΤΟΣ
...	265.322,58	329.000,00	259.393,57	321.648,03	-2,23%	ΑΠΟΔΕΚΤΟΣ

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

...	265.322,58	329.000,00	260.399,90	322.895,88	-1,86%	ΑΠΟΔΕΚΤΟΣ
...	265.322,58	329.000,00	253.392,00	314.206,08	-4,50%	ΑΠΟΔΕΚΤΟΣ
...	265.322,58	329.000,00	254.053,72	315.026,61	-4,25%	ΑΠΟΔΕΚΤΟΣ
...	265.322,58	329.000,00	252.691,31	313.337,22	-4,76%	ΑΠΟΔΕΚΤΟΣ ΜΕΙΟΔΟΤΗΣ

Θεωρούμε ότι ορθώς έγιναν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές και των έξι τεχνικά αποδεκτών συμμετεχόντων αφού η απόκλιση της τελικής προσφέρουσας τιμής σε ετήσια βάση μεταξύ ακριβότερου και φθηνότερου οικονομικού φορέα ανέρχεται στο ποσό των 9.558,66€. Η δε, διαφορά μεταξύ της προσφεύγουσας εταιρείας και του αποδεκτού μειοδότη ανέρχεται στο ποσό των 1.689,39€. Υπ' αυτό το πρίσμα, η προσφορά του αποδεκτού μειοδότη δεν δημιούργησε υποψία ότι ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλή και να την καθιστά πρόδηλα χαμηλή προσφορά, ώστε να προβούμε σε ενδελεχή ανάλυση των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων. Κατόπιν τούτων: 1. Το Νοσοκομείο διατυπώνει την άποψη ότι ορθώς έγιναν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των συγκεκριμένων δύο οικονομικών φορέων κατά των οποίων στρέφεται ο προσφεύγων και με την επιλογή του αποδεκτού οικονομικά μειοδότη δεν προέβη σε κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας και δεν συντελέστηκε υπέρβαση των ορίων που επιβάλλουν οι αρχές της καλής πίστης, της αμεροληψίας, της ισότητας, της διαφάνειας και της ελευθερίας του ανταγωνισμού. 2. Το Νοσοκομείο διέκοψε τη διαδικασία του διαγωνισμού και θα τη συνεχίσει μετά την απόφαση της ΑΕΕΠ επί της προσφυγής. 3. Το Νοσοκομείο διατυπώνει την άποψη για συνολική απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της «...» και τον διακριτικό τίτλο «....» εταιρείας (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 199/25.01.2021).».

27. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

28. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στον δεύτερο παρεμβαίνοντα, ο έλεγχος αδικαιολόγητα χαμηλών οικονομικών προσφορών διαρθρώνεται σε δύο στάδια, καθένα από τα οποία με διαφορετικό αντικείμενο κρίσης. Στο πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, το οποίο έχει ως έρεισμα την έγερση αμφιβολιών είτε, κατόπιν υποβολής ενστάσεων κλπ. από τους λοιπούς συμμετέχοντες, είτε και αυτεπαγγέλτως από την αναθέτουσα αρχή, μετά από μια εκ πρώτης όψεως (*prima facie*) εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές φαίνονται υπερβολικά χαμηλές. Επομένως, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις, κατ' άρ. 88 του Ν. 4412/2016, ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού ενδεχομένως την απορρίψει. Αντιθέτως,

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή το ως άνω άρθρο δεν εφαρμόζεται. Ως εκ τούτου, η έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η οικονομική προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι περιορισμένη και, εντεύθεν, δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Εάν οι υποβληθείσες προσφορές δεν περιέχουν τέτοια ένδειξη και, συνεπώς δεν φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει, καταρχήν, ευρεία διακριτική ευχέρεια, κατ' εκτίμηση, ιδίως της απόκλισης της οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζομένου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη αλλά και σε συνδυασμό με τις λοιπές υποβληθείσες οικονομικές προσφορές να χαρακτηρίσει συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή. Η δε άσκηση της, κατά τα ανωτέρω, διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της (πρβλ. ΔΕφΘεσσαλονίκης Ν66/2021, σκ. 12). Ο τρόπος που μια εταιρία προτίθεται να εκτελέσει το έργο ανήκει στην αποκλειστική της ευθύνη (πρβλ. ΔΕφΑθηνών 422/2021, σκ. 19), συνακόλουθα δε και ο τρόπος κατάστρωσης της οικονομικής της προσφοράς, αρκεί αυτή να ευρίσκεται εντός των ορίων που θέτουν η Διακήρυξη και η εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία. Ο δεύτερος παρεμβαίνων με την οικονομική προσφορά του δήλωσε στο οικείο πεδίο «1.3 ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» το ποσό των «564,19 €» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II_signed.pdf», σελ. 1/6), αναφέρει δε ότι «ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ : * Το κόστος εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης * ΕΞΟΔΑ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗΣ * ΕΙΔΙΚΗ ΕΙΣΦΟΡΑ ΥΠΕΡ ΕΛΠΚ. * Ποσό για αναλογία τεχνικού ασφαλείας . * Το Λογιστικό κόστος είναι πολύ μικρό διότι ως ιδιοκτήτης εγώ ο ίδιος έχω τον απόλυτο έλεγχο και την εποπτεία του προσωπικού μου, το διοικητικό έλεγχο ενώ εγώ ο ίδιος

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

χειρίζομαι και το ηλεκτρονικό πρόγραμμα μισθοδοσίας που διαθέτουμε ως επιχείρηση. Η μισθοδοσία του προσωπικού μας γίνεται ηλεκτρονικά μέσω Τραπέζης. * Αναλογικό Ποσό για Ασφαλιστική κάλυψη . * Τεχνικό εξοπλισμό: Ο εξοπλισμός (στολές–αλεξίσφαιρα γιλέκα, φακοί, μέσα ασύρματης επικοινωνίας-κινητά κ.λ.π) που θα χρησιμοποιηθεί (καινούριος και από συμβάσεις που έχουν λήξει) υπάρχει ήδη αποσβεσμένος στην αποθήκη της επιχείρησής μας από άλλες ήδη υφιστάμενες συμβάσεις.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ_signed.pdf», σελ. 6/6). Όπως αναφέρεται τόσο από την προσφεύγουσα, όσο και τον δεύτερο παρεμβαίνοντα με την παρέμβασή του, έχει υπολογισθεί στο ως άνω ποσό η ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ: 17 φυσικά πρόσωπα X 20 ΕΥΡΩ = 340 ευρώ, όπως εξάλλου τούτο αναφέρεται και στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ_signed.pdf», σελ. 6/6) και το κόστος δημοσιεύσεων που ανέρχεται στο ποσό των 99,20€, σύμφωνα και με το από 18.09.2020 μήνυμα που η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες. Ως προς το κόστος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, στο άρθρ. 68, παρ. 1 του Ν. 3863/2010 ορίζεται ότι «...Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.», δηλαδή, όπως βασίμως ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει, στο διοικητικό κόστος των διαγωνιζομένων σε δημόσιους διαγωνισμούς δεν περιλαμβάνεται το κόστος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, τούτο διότι, από τη γραμματική ερμηνεία της ως άνω διάταξης προκύπτει ότι το διοικητικό κόστος αφορά στην παροχή των υπηρεσιών τους, ήτοι την εκτέλεση της συναφθσόμενης σύμβασης, και όχι το στάδιο που προηγείται αυτής, στο οποίο ανήκει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, εξ ετέρου δε, ουδόλως περιλαμβάνεται ειδικότερος σχετικός όρος στη Διακήρυξη περί συμπερίληψης του κόστους της έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στο δηλωθέν διοικητικό κόστος. Για το δε κόστος της

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, όπως εξάλλου αναφέρει και η προσφεύγουσα, ο δεύτερος παρεμβαίνων, όπως αναφέρει και στην παρέμβασή του, έχει υπολογίσει το ποσό των 30€ για την έκδοση γραμματίου από το ..., όπως προκύπτει και από το προσκομισθέν με την παρέμβασή του έγγραφο με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΓΡΑΜΜΑΤΙΟΥ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΗΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ/ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑ - ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ –ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΧΕΤΙΚΟ 1 ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΑΠΟpdf» εντός του φακέλου με τίτλο «ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ»). Αναφορικά με το ποσό που αφορά στον ιατρό εργασίας και τον τεχνικό ασφαλείας, σύμφωνα με το άρ. 8 «Υποχρέωση απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας της επιχείρησης» του Ν. 3850/2010, «1. Στις επιχειρήσεις που απασχολούν λιγότερους από 50 εργαζομένους ο εργοδότης έχει την υποχρέωση να χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας, σύμφωνα και με το άρθρο 12 παράγραφος 4. 2. Στις επιχειρήσεις που απασχολούν 50 και άνω εργαζομένους, ο εργοδότης έχει την υποχρέωση να χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, σύμφωνα με το κεφάλαιο Β` του παρόντος....», όπως δε βασίμως ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει, τούτο δε αποδεικνύεται από το προσκομισθέν με την παρέμβασή του «Έντυπο 4. Πίνακας Προσωπικού Υπηρεσίας Σ.Ε.Π.Ε.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΧΕΤΙΚΟ 2 ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΙΘ. ΕΡΓ. ΣΕΠΤΕΜ 2020.pdf» του φακέλου «ΣΧΕΤΙΚΟ 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ.rar» εντός του φακέλου με τίτλο «ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ»), κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του απασχολούσε λιγότερα από 50 άτομα, επομένως έχει υποχρέωση απασχόλησης μόνο τεχνικού ασφαλείας, για τον οποίο έχει υπολογίσει το ποσό των 34,00€, που αντιστοιχεί στην υπό κρίση σύμβαση (17 άτομα επί 0,4 ώρες ανά εργαζόμενο επί 5 ευρώ ανά ώρα = 34,00 ευρώ). Επί δε του ισχυρισμού που αφορά στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο, βασίμως ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι το κόστος αυτού αποτελεί πάγια δαπάνη της επιχείρησης, δοθέντος ότι κατά την κοινή πείρα και τη συνήθη πρακτική, οι επιχειρήσεις συνήθως διαθέτουν εξοφλημένο για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής τους επάρκειας ασφαλιστήριο συμβολαίου, με το σκοπό

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς, όπως εν προκειμένω υποστηρίζει ο δεύτερος παρεμβαίνων, και ανεξάρτητα από το αν έχει ήδη άλλα έργα και φυσικά ανεξάρτητα από το αν θα κηρυχθεί ανάδοχος του συγκεκριμένου έργου αυτός. Προς απόδειξη δε του ισχυρισμού του, προσκομίζει το υπ' αρ. ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης με την ... με διάρκεια από 16.07.2020 έως 16.07.2021 (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΧΕΤΙΚΟ 3 ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ.pdf» εντός του φακέλου «ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ»), προσκομίζει δε και το σχετικό παραστατικό πληρωμής των ασφαλίσεων, αναφέρει δε ότι έχει υπολογίσει ποσό ύψους 20,00€ ετησίως και για την επίμαχη σύμβαση. Το δε ασφαλιστήριο συμβόλαιο αποτελεί προϋπόθεση για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 της Διακήρυξης, για το δε κονδύλι του διοικητικού κόστους ο δεύτερος παρεμβαίνων μόνο επιμεριστικώς και αναλογικώς επί του συνολικού κόστους της επιχείρησής του απαιτείται να συμπεριλάβει αντίστοιχο κονδύλι. Επομένως, απορρίπτεται ως αβάσιμος και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Ως προς τον τεχνικό εξοπλισμό, ειδικότερα ως προς τον ισχυρισμό περί της κάλυψης της σύνδεσης μίας τηλεφωνικής γραμμής κινητικής τηλεφωνίας, στις Τεχνικές Προδιαγραφές, όπως αυτές παρατίθενται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, αναφέρεται ότι *«Επικοινωνία σε περίπτωση ανάγκης : Το προσωπικό ασφαλείας πρέπει να είναι εφοδιασμένο με ασύρματο και κινητό τηλέφωνο που θα παρέχεται από την εταιρεία και θα μπορεί να χρησιμοποιεί τα μέσα που διαθέτει το Νοσοκομείο»*, ο δε δεύτερος παρεμβαίνων αναφέρει ότι έχει υπολογίσει το ποσό των 38,72€ για μία σύνδεση κινητής τηλεφωνίας, σύμφωνα και με την προσκομισθείσα με την παρέμβασή του ιστοσελίδα της ... (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΧΕΤΙΚΟ 7 ΙΣΤΟΤΟΠΟΣ ... ΓΙΑ ΚΙΝΗΤΗ ΤΗΛΕΦΩΝΙΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ») καθώς επίσης και το ποσό των 1,28€. Όπως βασίμως ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει, όλως αυθαίρετως η προσφεύγουσα υπολογίζει δύο συνδέσεις για το συγκεκριμένο κονδύλι, που ωστόσο ουδόλως από τη Διακήρυξη αυτό προβλέπεται, κατά τον προεκτεθέντα σχετικό όρο. Συνεπώς, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας. Αναφορικά με τον εξοπλισμό που

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

θα χρησιμοποιηθεί, όπως αναφέρει και στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά του ο δεύτερος παρεμβαίνων «Ο εξοπλισμός (στολές–αλεξίσφαιρα γιλέκα, φακοί, μέσα ασύρματης επικοινωνίας-κινητά κ.λ.π) που θα χρησιμοποιηθεί (καινούριος και από συμβάσεις που έχουν λήξει) υπάρχει ήδη αποσβεσμένος στην αποθήκη της επιχείρησής μας από άλλες ήδη υφιστάμενες συμβάσεις.», προσκομίζει δε προς τούτο τόσο τιμολόγια αγοράς όσο και φωτογραφίες του αποθέματος που διαθέτει (βλ. αρχεία με τίτλο «ΣΧΕΤΙΚΟ 4 ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΑ ΠΛΗΘΟΣ ΤΙΜΟΛΟΓΙΩΝ ΓΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ.rar» και «ΣΧΕΤΙΚΟ 4 ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΑ ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ΑΓΟΡΑΣ ΕΙΔΩΝ ΣΤΟΛΗΣ.pdf» εντός του φακέλου «ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ»), από τα οποία προκύπτει ότι διαθέτει τα σχετικά υλικά μέσα και τον εξοπλισμό, το δε τίμημα αγοράς τους έχει ήδη καταβληθεί, με αποτέλεσμα να μην επιβαρύνει επιπλέον το διοικητικό κόστος της υπό κρίση σύμβασης. Επί του ισχυρισμού για το κόστος εποπτείας και αναλογικό ποσό για διοικητική και γραμματειακή υποστήριξη, ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι ο ίδιος έχει τον απόλυτο έλεγχο και την εποπτεία του προσωπικού του, ως επίσης διεξάγει τον διοικητικό έλεγχο και χειρίζεται το πρόγραμμα μισθοδοσίας που πραγματοποιείται ηλεκτρονικά μέσω Τραπέζης, συνεπώς, δικαιολογείται το κόστος ύψους 0,99€ που δήλωσε ως προς το εν λόγω κονδύλιο. Από τα ως άνω συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος που αφορά στον δεύτερο παρεμβαίνοντα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δοθέντος ότι, κατά τα ως άνω, το δηλωθέν ποσό ως διοικητικό κόστος κρίθηκε ως επαρκές. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να προϋπολογίζουν «εύλογο» ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους δεν προσδιορίζεται ειδικότερα ως προς το ελάχιστο ύψος του με συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου ή της Διακήρυξης, ουδόλως δε προκύπτουν αμφιβολίες, κατά τα ως άνω, ως προς το εάν ο δεύτερος παρεμβαίνων έχει διαμορφώσει την προσφορά του ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης.

29. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στο κόστος αναλωσίμων, ο δεύτερος παρεμβαίνων με την υποβληθείσα οικονομική προσφορά του έχει υπολογίσει το ποσό των 10,00€ (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II_signed.pdf», σελ. 1, 6/6). Ο τρόπος που μια

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

εταιρία προτίθεται να εκτελέσει το έργο ανήκει στην αποκλειστική της ευθύνη (πρβλ. ΔΕΦΑθηνών 422/2021, σκ. 19), συνακόλουθα δε και ο τρόπος κατάστρωσης της οικονομικής της προσφοράς, αρκεί αυτή να ευρίσκεται εντός των ορίων που θέτουν η Διακήρυξη και η εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη νομιμότητα του υπολογισθέντος από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα ποσού για τα αναλώσιμα, θεωρώντας το υπολογισθέν και παρατεθέν από εκείνη στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ως το ορθό, περιλαμβάνοντας στοιχεία που ο δεύτερος παρεμβαίνων, ως σωστά εντοπίζει, έχει ήδη υπολογίσει στο πλαίσιο του διοικητικού κόστους. Δηλαδή, βασίζει τον λόγο αυτό αποκλειστικά και μόνο στους υπολογισμούς και τις τιμές που η ίδια θεωρεί ως δεδομένα, τα οποία εντούτοις ποικίλλουν ανά επιχείρηση, ειδικότερα σύμφωνα με τον τρόπο που κάθε μία καταστρώνει την οικονομική της προσφορά, βασιζόμενη στις δικές της δυνατότητες. Συναφώς, προσκομίζει με την παρέμβασή του τιμές των αναλωσίμων, ως είναι το βιβλίο εισερχομένων εξερχομένων (βλ. αρχεία με τίτλο «ΣΧΕΤΙΚΟ 8 ΒΙΒΛΙΟ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΩΝ ΕΞΕΡΧΟΜΕΝΩΝ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΤΙΜΗ ΑΓΟΡΑΣ.pdf, ΣΧΕΤΙΚΟ 9 ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ INTERNET ΓΙΑ ΚΟΣΤΟΣ ΒΙΒΛΙΟΥ ΣΥΜΒΑΝΤΩΝ.rar, ΣΧΕΤΙΚΟ 10 ΣΤΥΛΟ ... 04-Feb-2021 13-46-58.pdf» εντός του φακέλου «ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ»), βασίμως δε υποστηρίζει ότι η χαρτική ύλη που απαιτείται είναι ελάχιστη, δοθέντος ότι, κατά την κοινή πείρα, η αρχειοθέτηση γίνεται ηλεκτρονικά στις επιχειρήσεις. Συναφώς, όπως βασίμως ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει, ουδόλως στην Διακήρυξη προβλέπεται η διάκριση των συμπεριλαμβανόμενων στην οικονομική προσφορά κονδυλίων, ήτοι ειδικότερα ποια επιμέρους κονδύλια θα συμπεριλαμβάνονται στο διοικητικό κόστος και ποια στα αναλώσιμα. Επομένως, απορρίπτεται και ο δεύτερος λόγος που αφορά στην οικονομική προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος.

30. Επειδή ως προς τους λόγους που αφορούν στην εταιρία «...» αυτοί πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, ήτοι ως άνευ αντικειμένου προβαλλόμενοι. Τούτο διότι, σε απάντηση του μηνύματος *«Παρακαλείσθε να παρατείνετε την ισχύ της προσφοράς σας για ένα επιλέον έτος και συγκεκριμένα έως 30/9/2022. Παράλληλα φροντίστε και για την παράταση ισχύος της "εγγύησης συμμετοχής" σας (παραγραφός 1, άρθρο 72, ν.*

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

4412/2016 όπως τροποποιήθηκε/αντικαταστάθηκε με το ν. 4782/2021).» που η αναθέτουσα αρχή απέστειλε προς όλους τους συμμετέχοντες στις 15.07.2021 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η ως άνω εταιρία απάντησε ομοίως με μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 04.08.2021, στο οποίο ανέφερε «Σας ενημερώνουμε ότι η εταιρία δεν προτίθεται να παρατείνει την ισχύ της προσφοράς της ούτε της εγγυητικής συμμετοχής της στο διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, παρακαλούμε για την επιστροφή της εγγυητικής, αφού δεν υπάρχει πλέον λόγος διατήρησής της. Με εκτίμηση, Για την ...», απέστειλε δε και στις 09.08.2021 το με ίδια ημερομηνία έγγραφό της με θέμα «Παράταση ισχύος προσφοράς για τον δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ (...) για την παροχή «ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ», όπου ρητά αναφέρει ότι «Θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι δεν θα παρατείνουμε την ισχύ της προσφοράς μας πέραν της 30/11/2021, ημερομηνία που λήγει η ισχύς της εγγυητικής συμμετοχής της εταιρίας μας.». Συνεπώς η «...», βάσει των ως άνω, δεν διαθέτει προσφορά σε ισχύ κατά το χρόνο συζήτησης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, συνεπώς έχει τεθεί εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, άρα οι λόγοι που η προσφεύγουσα προβάλλει κατά αυτής απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, ήτοι ως άνευ αντικειμένου προβαλλόμενοι.

31. Επειδή, ως προς τον μόνο λόγο που αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...», στην οικονομική του προσφορά ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει δηλώσει για το «1.3 ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» το ποσό των 100,00 €, για τα «1.4 ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ» 50,00€ και για το «1.5 ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ» το ποσό των 5.729,26€ αναφέρει δε ότι «Τα κόστη αναλωσίμων και διοικητικού υπολογίζονται σύμφωνα με την κρίση της εταιρείας» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ SIGNED», σελ. 1, 4/4). Όπως βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, το κόστος δημοσιεύσεων ανέρχεται στο ποσό των 99,20€, σύμφωνα και με το από 18.09.2020 μήνυμα που η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, που, εάν αφαιρεθεί από το δηλωθέν ποσό των 100,00€ του διοικητικού κόστους, προκύπτει υπόλοιπο 0,8 € προς κάλυψη των λοιπών κονδυλίων που εντάσσονται στο πλαίσιο του διοικητικού κόστους.

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στο κόστος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, στο άρ. 68, παρ. 1 του Ν. 3863/2010 ορίζεται ότι «...Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.», δηλαδή, στο διοικητικό κόστος των διαγωνιζομένων σε δημόσιους διαγωνισμούς δεν περιλαμβάνεται το κόστος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, τούτο διότι, από τη γραμματική ερμηνεία της ως άνω διάταξης προκύπτει ότι το διοικητικό κόστος αφορά στην παροχή των υπηρεσιών τους, ήτοι την εκτέλεση της συναφθής σύμβασης, και όχι το στάδιο που προηγείται αυτής, στο οποίο ανήκει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, εξ ετέρου δε, ουδόλως περιλαμβάνεται ειδικότερος σχετικός όρος στη Διακήρυξη περί συμπερίληψης του κόστους της έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στο δηλωθέν διοικητικό κόστος, επομένως απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Ως προς τα λοιπά κονδύλια, που με τους επιμέρους ισχυρισμούς η προσφεύγουσα προβάλλει που δεν δύνανται να καλυφθούν από το υπολειπόμενο, κατά τα ως άνω, ποσό των 0,8€, δοθέντος ότι δεν περιλαμβάνεται κάποια ειδικότερη ανάλυση στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, έχει δε δηλώσει το ποσό των 5.729,26€ ως εργολαβικό κέρδος, η προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά η αναθέτουσα αρχή έσφαλε αποδεχόμενη την προσφορά του, καθότι προηγουμένως όφειλε όπως τον καλέσει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 88 του Ν. 4412/2016, όπως διευκρινίσει τα σχετικά κονδύλια, όπως αυτά προβάλλονται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, προτού κάνει αυτή δεκτή. Επομένως, ο λόγος που αφορά στον οικονομικό φορέα «...» γίνεται δεκτός κατά το σκέλος που η αναθέτουσα αρχή δεν τον κάλεσε για περαιτέρω διευκρινίσεις, κατ' άρ. 88 του Ν. 4412/2016.

32. Επειδή, επί του ισχυρισμού του πρώτου λόγου που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας και ειδικότερα στον υπολογισμό

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

προσαυξήσεων για απασχόληση Κυριακών και αργιών, σύμφωνα με την υπ' αρ. 25825/1951 ΚΥΑ «Τροποποιητική της Κ.Υ.Α. 8900/1946», «*Ερμηνεύοντας την υπ' αριθ... απόφαση ημών ορίζουμε ότι της δι' αυτής καθορισθείσης κατά 75% προσαυξήσεως των ημερομισθίων ή του 1/25 του μηνιαίου μισθού των απασχολουμένων μισθωτών κατά τας Κυριακάς*». Εν προκειμένω, η τρίτη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει την προσφορά της υπολογίζοντας τους δηλωθέντες εργαζομένους αμοιβόμενους με μισθό, ήτοι 650,00€ μηνιαίως, συνεπώς ορθά υπολογίζει το επιπλέον κόστος Κυριακών και αργιών επί τη βάσει του μηνιαίου μισθού, ως εξάλλου τούτο δηλώνει και στον πίνακα μεθοδολογίας υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς της (*Μηνιαίος Μισθός * προσαύξηση 75% * εργ.εισφορές= ..* αριθμό ατόμων= Μην.Δαπ.* βλ. αρχείο με τίτλο «001.ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΕΛΙΚΗ», σελ. 3/7). Δηλαδή, όπως βασίμως εντόπισε η τρίτη παρεμβαίνουσα, ο υπολογισμός της προσφεύγουσας ερείδεται επί του εσφαλμένου δεδομένου ότι η προσαύξηση υπολογίζεται στο ωρομίσθιο και όχι στον μισθό. Εντούτοις, εφόσον ο εργαζόμενος αμείβεται με μισθό, ο υπολογισμός της προσαύξησης Κυριακών και αργιών γίνεται επί του ποσού αυτού. Συναφώς, όπως ορθά έχει υπολογίσει η τρίτη παρεμβαίνουσα, το έτος έχει συνολικά 52,14 εβδομάδες (365/7 ημέρες εβδομάδας), άρα κάθε μήνας έχει 4,3452 εβδομάδες (52,14 εβδομάδες / 12 μήνες), κάθε εργαζόμενος μπορεί να απασχοληθεί μηνιαίως για 40 ώρες την εβδομάδα X 4,3452 εβδομάδες το μήνα, ήτοι 173, 81 ώρες το μήνα, άρα οι συνολικές ετήσιες ώρες απασχόλησης καθ' ημέρα Κυριακή και αργία ανέρχονται σε 5.664 ώρες ετησίως, άλλως 472 ώρες το μήνα (5.664 / 12), επομένως, οι εργαζόμενοι που θα πρέπει να απασχοληθούν στο έργο καθ' ημέρα Κυριακής και αργίας ανέρχονται σε 472 ώρες ανά μήνα /173,81 οι μηνιαίες ώρες απασχόλησης ενός εκάστου, ήτοι 2,72 εργαζόμενοι. Συνεπώς, ορθά η τρίτη παρεμβαίνουσα υπολογίζει το ποσό των 19.783,43€, το οποίο αναλύεται (650,00€ μισθός x 0,75) + ασφαλιστικές εισφορές 24,33% = 487,50 + 118,61 = 606,11€ μηνιαίως ανά άτομο, άρα 606,11€ x 2,72 άτομα x 12 μήνες. Συνεπώς, απορρίπτεται ο πρώτος ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προσφεύγουσας περί της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας. Συναφώς, ορθά η τρίτη παρεμβαίνουσα υπολογίζει και τις προσαυξήσεις για τη νυχτερινή απασχόληση σε ισοδύναμο μηνιαίο μισθό εργαζομένου πλήρους

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

απασχόλησης. Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπόψη τους ως άνω υπολογισμούς και ότι οι συνολικές ετήσιες ώρες νυχτερινής απασχόλησης ανέρχονται σε 9.125 ώρες ετησίως, άλλως 760,416 ώρες το μήνα ($9.125 / 12$), οι εργαζόμενοι που θα πρέπει να απασχοληθούν στο έργο κατά τη διάρκεια της νύχτας ανέρχονται σε 760,416 ώρες ανά μήνα /173,81 οι μηνιαίες ώρες απασχόλησης ενός εκάστου, ήτοι 4,37 εργαζόμενοι, συνεπώς ορθά η τρίτη παρεμβαίνουσα υπολόγισε το επιπλέον κόστος - προσαύξηση για νυχτερινή απασχόληση στο ποσό των 10.594,98 € προκύπτον από την πρόσθεση του καταβαλλόμενου μισθού ($650,00€ \times 0,25$) + ασφαλιστικές εισφορές 24,33% = 202,04€ ανά άτομο μηνιαίως, ήτοι $202,04€ \times 4,37 \text{ άτομα} \times 12 \text{ μήνες}$. Επομένως, ο πρώτος λόγος απορρίπτεται στο σύνολό του ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της τρίτης παρεμβαίνουσας.

33. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην τρίτη παρεμβαίνουσα, η τελευταία έχει υποβάλει με την οικονομική της προσφορά το ποσό των 48.269,04 € για το «1.2 ΥΨΟΣ ΤΩΝ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ (ΣΥΝΟΛΙΚΑ) ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΫΠΟΛΙΣΘΕΝΤΑ ΠΟΣΑ» και 198.393,48 € για το «1.1 ΥΨΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΕΝΟΥ ΠΟΣΟΥ (ΣΥΝΟΛΙΚΑ) ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΙΣ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΜΙΚΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ» (βλ. αρχείο με τίτλο «001.ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΕΛΙΚΗ», σελ. 1/7). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το ποσό των εργοδοτικών εισφορών θα έπρεπε να είχε υπολογιστεί στο ποσό των 48.269,13€, ήτοι σε ποσό αποκλίνον κατά 0,09€ από το αντίστοιχο ποσό που η τρίτη παρεμβαίνουσα δήλωσε. Ωστόσο, πρόκειται για ποσό το οποίο, όπως βασίμως η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει με την παρέμβασή της, δύναται ευχερώς να καλυφθεί από το ποσό των 1.140€ που έχει δηλώσει ως «1.5 ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ» (βλ. αρχείο με τίτλο «001.ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΕΛΙΚΗ», σελ. 1/7), σε κάθε περίπτωση δε, η εν λόγω αμελητέα απόκλιση δεν φαίνεται να στοιχειοθετεί λόγο αποκλεισμού από τη διαγωνιστική διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 288/2020, σκ. 12). Επομένως, και ο δεύτερος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της τρίτης παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

Αριθμός απόφασης : Σ 1205/2022

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κατά το σκέλος που κατέστη εκκρεμής δυνάμει της υπ' αρ. Α364/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και εξετάστηκε πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατά το σκέλος που κατέστη εκκρεμής δυνάμει της υπ' αρ. Α342/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και εξετάστηκε.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11.08.2022 και εκδόθηκε στις 12.08.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ