

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 8 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.06.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 936/01.07.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «Δήμου ...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. 62/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη»), να μην απορριφθεί η τεχνική προσφορά της και κατά συνέπεια να μην ματαιωθεί ο διαγωνισμός για το Τμήμα Γ που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση το τμήμα της σύμβασης σχετικά με το

## Αριθμός απόφασης : 1204 /2022

οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι για το Τμήμα Γ «Λιπαντικά» με εκτιμώμενη αξία 45.925,25€ χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης για την προμήθεια με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ - ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... – ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2022» με ανοικτό διεθνή διαγωνισμό προϋπολογισμού 560.600,65€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης για το επίμαχο Τμήμα Γ την χαμηλότερη τιμή. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 08.11.2021, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 30.06.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 20.06.2022. Μετ' εννόμου συμφέροντος δε η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, διότι, δυνάμει της προσβαλλομένης, αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της και εγκρίθηκε η ματαίωση του διαγωνισμού για την επίμαχη ομάδα Γ (λιπαντικά).

5. Επειδή στις 11.07.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017, την είχε δε

## Αριθμός απόφασης : 1204 /2022

αναρτήσει και στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού από την 01.07.2022.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1355/2022 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 08.07.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α490/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ η οποία έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας ως προς το επίμαχο Τμήμα Γ.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, εάν και κλήθηκε προς τούτο, δεν απέστειλε απόψεις επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, με την προσβαλλομένη, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα ότι *«1. Απορρίπτει την υποβληθείσα προσφορά για την ομάδα Γ (λιπαντικά), της εταιρείας «...», καθώς δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της 15/2021 μελέτης. 2. Εγκρίνει τη ματαίωση του διαγωνισμού για την ομάδα Γ (λιπαντικά), σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 1, εδάφιο α, του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 46 του ν. 4782/2021 και ισχύει, με το σκεπτικό ότι η διαδικασία απέβη άγονη λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και τα έγγραφα της σύμβασης».*

10. Επειδή η προσφεύγουσα στην προσφυγή της παραθέτει το ιστορικό της διαφοράς, αναφέροντας, μεταξύ άλλων, ότι με την προσβαλλομένη η Οικονομική Επιτροπή απέρριψε την υποβληθείσα προσφορά της για την ομάδα Γ (λιπαντικά), καίτοι αμέσως προηγουμένως είχε δεχθεί την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» για τον ίδιο ακριβώς λόγο με τον οποίο τώρα απέρριπτε την δική της προσφορά, δηλαδή υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αριθμ. 1/2022 και 4/2022 αποφάσεις της είχε κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, ανακηρύσσοντάς την προσωρινή και μετέπειτα οριστική ανάδοχο, παραβλέποντας το γεγονός ότι για το υπ' αριθμ. 33 προϊόν είχε προσφέρει διαφορετικές προδιαγραφές σε

## Αριθμός απόφασης : 1204 /2022

σχέση με τις απαιτούμενες στην διακήρυξη και μελέτη, ενώ όταν κλήθηκε η προσφεύγουσα να συνεχίσει την διαγωνιστική διαδικασία έπειτα από την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού αποφάσισε να απορρίψει την δική της τεχνική προσφορά, μολονότι στο συγκεκριμένο ζήτημα είχε προσφέρει ακριβώς το ίδιο προϊόν με την ως άνω εταιρία, καθώς, κατά την γνώμη της, δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της 15/2021 μελέτης και ενέκρινε τη ματαίωση του διαγωνισμού για την ομάδα Γ (λιπαντικά), σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ.1, εδάφιο α, του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 46 του Ν. 4782/2021 και ισχύει, με το σκεπτικό ότι η διαδικασία απέβη άγονη λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και τα έγγραφα της σύμβασης. Ακολουθώντας, παραθέτει τα άρθρα 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, ως επίσης και απόσπασμα του Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών για τα προϊόντα υπ' αρ. 29 και 33, υποστηρίζοντας ότι η αναθέτουσα αρχή για εν λόγω προϊόντα ζητάει την ίδια περιγραφή και προδιαγραφές, πλην όμως στο υπ' αρ. 29 προϊόν αναφέρεται «Ειδικό Υγρό Υδραυλικού Τιμονιού και στο υπ' αρ. 33 προϊόν αναφέρεται «Λάδι Τ. 68 Υδραυλικού», οι δε συγκεκριμένες προδιαγραφές και εγκρίσεις GM Dexron II Voith 55.6335ZF TE-ML-11,03D,17C ZF TE-ML-09,14A,04D M.B.236.3 αντιστοιχούν σε Υγρά υδραυλικών τιμονιών ως είναι ευρέως διαδεδομένο, παραθέτει δε συνδέσμους με χαρακτηριστικά παραδείγματα: <https://www..../>, <https://....pdf>. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι οι ορθές προδιαγραφές για λάδι Τ. 68 υδραυλικού συμπίπτουν με αυτές που αναφέρονται στα ανωτέρω προϊόντα της μελέτης υπ' αρ. 31 και 32, παραθέτει δε συνδέσμους με χαρακτηριστικά παραδείγματα: <https://msdspds.....pdf> <https://www.....> Επιπλέον, υποστηρίζει πως είναι προφανές ότι υπάρχει αμφισημία εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το προϊόν υπ' αρ. 33 (Τ.68 Υδραυλικού), καθώς το ζητηθέν προϊόν δεν δύναται να φέρει τις προδιαγραφές που αναγράφονται ως προαπαιτούμενες στην μελέτη της διακήρυξης και εκ παραδρομής αναγράφησαν οι αυτές με το υπ' αρ. 29 προϊόν (λάδι υδραυλικού τιμονιού), αναφέρει δε ότι η εταιρία «...» προσέφερε ομοίως για το προϊόν υπ' αρ. 33 το ... με προδιαγραφές: DIN : 51524 Part 2 HLP, ISO : 6743-4 HM, 11158 HM FLUIDS, DENISON : HF-0 / HF-1 / HF-2, CINCINATI MILACRON : P70, MIL Specs : H 24459, VDMA : 24318, CETOP : RP 91H (HM), DAVID BROWN : 1A, US Steel : 126, 127,

## Αριθμός απόφασης : 1204 /2022

AFNOR NFE : 48603 HM, EATON VICKERS : I-286-S, δηλαδή διαφορετικές από αυτές που ζητάει η μελέτη της διακήρυξης, ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή όχι μόνο έκανε αποδεκτή την τεχνική της προσφορά, ως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, αλλά προχώρησε και σε μετέπειτα στάδιο, στην προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, την αξιολόγηση αυτών ως πλήρη και την ανάδειξη της ανωτέρω εταιρίας ως οριστικού αναδόχου. Εν συνεχεία παραθέτει τα άρ. 18, παρ. 1, 53, παρ. 1 και 54 του Ν. 4412/2016, αναφέροντας ότι οι προδιαγραφές προσδιορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός υλικού ή προϊόντος, προκειμένου να γίνουν αυτά αποδεκτά σε μία δημόσια σύμβαση, όπως είναι για παράδειγμα τα επίπεδα ποιότητας API, ACEA, οι εγκρίσεις κατασκευαστών, οι εγκρίσεις του Γενικού Χημείου του Κράτους κλπ, ειδικότερα, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών, η προδιαγραφή που περιέχεται στα έγγραφα της σύμβασης μπορεί να προσδιορίσει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος, όπως τα επίπεδα ποιότητας, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρίας «...», όσον αφορά το προϊόν υπ' αρ. 33 δεν έφερε τις προδιαγραφές της οικείας μελέτης, όπως ακριβώς συνέβη και με την προσφορά που υπέβαλε η προσφεύγουσα, επομένως η αναθέτουσα αρχή με την περαιτέρω εξέταση του βασίμου του λόγου απόρριψης της προσφοράς της, θα μπορούσε να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμέλεια και εκ του αποτελέσματος με την ίδια πλημμέλεια από ποιοτικής άποψης, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης, που έχει την έννοια ότι τυχόν αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δύναται να αιτηθεί τον αποκλεισμό έτερου διαγωνιζομένου για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απεκλείσθη και ο ίδιος, αλλά ότι μπορεί να προβάλει παρά μόνον αιτιάσεις κατά της, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και του ενιαίου μέτρου κρίσεως, αποδοχής της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, παρόλο που και σε εκείνη συνέτρεχε λόγος απορρίψεως ίδιος με εκείνον, υποστηρίζει δε ότι η εν λόγω αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης θα μπορούσε να τύχει αναλογικής εφαρμογής και στην υπό κρίση περίπτωση, υπό την έννοια ότι δεν μπορεί μια αναθέτουσα αρχή να προκρίνει την τεχνική προσφορά μιας εταιρίας με μια συγκεκριμένη, κατά την γνώμη της αναθέτουσας αρχής, πλημμέλεια οφειλόμενη σε αμφισημία της εν

## Αριθμός απόφασης : 1204 /2022

λόγω αρχής ενώ στην συνέχεια, όταν καλείται να αποφανθεί επί της τεχνικής προσφοράς μια άλλης εταιρίας με την ίδια, κατά την γνώμη της αναθέτουσας αρχής, πλημμέλεια, η οποία δικαίως έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, να την αποκλείει από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας ματαιώνοντας τον διαγωνισμό και επιδεικνύοντας με αυτόν τον τρόπο μεροληπτική στάση υπέρ μιας πλευράς, ισχυρίζεται δε ότι έπρεπε η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής, εφαρμόζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης, αφ' ης στιγμής έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», η οποία ως προς το υπ' αρ. 33 προϊόν δεν είχε τις απαιτούμενες από την οικεία μελέτη προδιαγραφές, να κάνει δεκτή και την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία ως προς το συγκεκριμένο προϊόν δεν είχε ούτε εκείνη τις ζητούμενες από την μελέτη προδιαγραφές, λόγω της αμφισημίας της αναθέτουσας αρχής. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η επίκληση του άρθρου 106 παρ. 1 εδ. α του Ν. 4412/2016, όπως αυτό ισχύει με τον Ν. 4782/2021, δεν θα πρέπει να ασκείται κατά τρόπο καταχρηστικό από τις αναθέτουσες αρχές, αλλά όταν κατ' ουσίαν οι παρατυπίες που διαπιστώθηκαν δεν μπορούν να αποκατασταθούν αλλιώς παρά μόνο με την ακύρωση της διαδικασίας, υπό την έννοια δε αυτή, η διαπίστωση οποιουδήποτε σφάλματος σε διαγωνιστική διαδικασία δεν επιβάλλει ούτε δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή σε ματαίωση της διαδικασίας, αν αυτές μπορούν να διορθωθούν με άλλες ηπιότερες πράξεις της διοίκησης. Επίσης, αναφέρει ότι η επιτροπή διαγωνισμού στην σελίδα 4, παρ. 3 και 4 της προσβαλλόμενης απόφασης, καταχρηστικά επικαλείται τις αρχές της τυπικότητας και της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης, καθώς και την αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθότι είναι εκείνη που, για τους προαναφερθέντες λόγους, παραβιάζει τις ανωτέρω αρχές, καθότι αν εφάρμοζε τις ανωτέρω αρχές θα έπρεπε, εφόσον έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «...», να έκανε δεκτή και την προσφορά της προσφεύγουσας. Ακόμη, παραθέτει το αρ. 3.1.2 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 όπως τροποποιεί το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, θα έπρεπε να ζητηθούν διευκρινήσεις από την αναθέτουσα αρχή και όχι να απορριφθεί η προσφορά της και πως, δεδομένης της ασάφειας της προσφοράς της, υπήρχε η δυνατότητα για πρόσκληση αποσαφήνισης της προσφοράς της κατά το αρ. 102 του Ν.

## Αριθμός απόφασης : 1204 /2022

4412/2016 όπως τροποποιήθηκε, αναλύει δε εν συνεχεία τις αρχές τις τυπικότητας, της αρχής της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης και των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Επειδή έχει κριθεί ότι σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ, και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη

## Αριθμός απόφασης : 1204 /2022

ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής και αναπέμπει την υπόθεση στην τελευταία, χωρίς να έχει την εξουσία να τροποποιήσει την προσβληθείσα πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ 832/2021, σκ. 6, ΕΑ ΣΤΕ 54/2018 σκ. 8). Συναφώς, έχει κριθεί ότι «*Το ειδικότερο δε περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από την ακυρωτική απόφαση, δηλαδή από τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και επί των οποίων απεφάνθη η ΑΕΠΠ στο διατακτικό και αιτιολογικό της απόφασής της σε συνδυασμό με τις κρίσεις της απόφασης της Επιτροπής Αναστολών. Την ίδια δε υποχρέωση (μη αμφισβήτησης των ήδη κριθέντων) έχει και η ΑΕΠΠ, όταν αποφαίνεται επί προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης που εκδόθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε συμμόρφωση προς προηγούμενη απόφαση της ίδιας*» (ΣΤΕ 832/2021, σκ. 6). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς το περιεχόμενο της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, υποχρεούται να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικώς την ακυρωθείσα εκτελεστή πράξη της, αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη. Δηλαδή, δοθέντος ότι, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, η ακύρωση διοικητικής πράξης επαναφέρει την υπόθεση στο χρόνο έκδοσης της πράξης που έχει ακυρωθεί, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ανακαλέσει ή τροποποιήσει τις πράξεις που στηρίζονται στην ακυρωθείσα και να επαναλάβει τις πράξεις που, κατά το νόμο, υποχρεούται να εκδώσει, χωρίς τη νομική πλημμέλεια που διαπιστώθηκε με την ακυρωτική απόφαση, ώστε να διαμορφωθεί νομική κατάσταση σύμφωνη προς τη διακήρυξη και το νόμο, κατά την έννοια της ακυρωτικής αποφάσεως. Σε περίπτωση δε σύνθετης διοικητικής ενέργειας, όπως είναι η διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, επιλαμβανόμενη και πάλι της υπόθεσης, μετά από ακυρωτική απόφαση, πρέπει να κρίνει από το σημείο στο οποίο αναφέρεται η ακύρωση και εντεύθεν (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ 2666/2017, 3335/1988, 2262/1987). Αναφορικά με το ειδικότερο περιεχόμενο και την έκταση των υποχρεώσεων συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής, αυτά προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακύρωσης, ήτοι από τη φύση και το είδος της ακυρούμενης πράξεως, ή τα νόμιμα στοιχεία που συγκροτούν την παράλειψη, καθώς και από την κρίση ή τις



## Αριθμός απόφασης : 1204 /2022

κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε στο αιτιολογικό της αποφάσεώς της (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 791/2011, 677/2010 Ολ., 1512/2009, 1986/2000, 2854/1985 Ολ. ΔΕφΑθ 3228/2015, και ΑΕΠΠ 545/2018). Ωστόσο, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, οι αναθέτουσες αρχές δεν εμποδίζονται καταρχήν, ούτως ή άλλως, εξ ίδιας αρμοδιότητάς τους και ανεξαρτήτως μεσολάβησης εκδοθείσας από την ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ απόφασης επί προδικαστικής προσφυγής συμμετέχοντος, να επανέρχονται στις ήδη συντελεσθείσες κρίσεις τους και να τις μεταβάλουν, διορθώνοντας σφάλματα που έχουν τυχόν εμφιλοχωρήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμη και μεταβάλλοντας το αποτέλεσμα ήδη περατωθέντος σταδίου. Η ως άνω ελευθερία επαναφοράς και ανάκλησης δεν μεταβάλλονται από την τυχόν έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, η οποία τυχόν ακυρώνει εν μέρει προσβαλλόμενη πράξη της διαδικασίας. Το όριο στην παραπάνω διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών συνίσταται στην κατ' άρ. 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσης στα ήδη κριθέντα με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ. Επομένως, με βάση τις γενικές αρχές ανάκλησης διοικητικών πράξεων επί σταδίων για τα οποία χωρεί ουσιαστική αξιολόγηση, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αποκλείεται από τη δυνατότητα νέας κρίσης επί στοιχείων που έλαβε υπόψη, κατ' εσφαλμένο όμως τρόπο, αρκεί οι όποιες νέες κρίσεις της να μην προσκρούουν στα κριθέντα με την προηγηθείσα απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ. Στην περίπτωση αυτή, πάντως, παράγεται νέα εκτελεστή πράξη, η οποία δεν τελεί σε συνέχεια με την προηγούμενη πράξη, καθ' ο μέρος αυτή περιλαμβάνει νέες επιπρόσθετες κρίσεις, και είναι παραδεκτά προσβλητή με προδικαστική προσφυγή κατά τα ειδικότερα αυτά κεφάλαιά της που συνιστούν νέες κρίσεις (*ad hoc* βλ. ΑΕΠΠ 790/2020, σκ. 8).

13. Επειδή, επί του μόνου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, ειδικότερα σύμφωνα με τον Πίνακα Β.2 «Πίνακας Τεχνικών Προδιαγραφών ειδικά χαρακτηριστικά λιπαντικών & προσθέτων», «*Τα υπό προμήθεια λιπαντικά & πρόσθετα πρέπει να είναι σύμφωνα με τις κατωτέρω αναγραφόμενες προδιαγραφές του πίνακα. ... Λαδι Τ. 68 Υδραυλικου Θα είναι ένα υψηλής ποιότητας υδραυλικό υγρό υδραυλικού τιμονιού . Θα είναι κατάλληλο ειδικά για*

## Αριθμός απόφασης : 1204 /2022

υδραυλικά τιμόνια και θα προσφέρει υψηλά επίπεδα προστασίας ενάντια στην φθορά και την διάβρωση. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ & ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ GM Dexron II Voith 55.6335ZF TE-ML-11,03D,17C ZF TE-ML-09,14A,04DM.B. 236.3», σύμφωνα δε με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της 15/2021 μελέτης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...», στο δε άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)...». Η προσφεύγουσα για το είδος υπ’ αρ. 33 έχει προσφέρει το «...», παραπέμπει δε για τις τεχνικές προδιαγραφές στα «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (PROSPECTUS) Α/Α:33 ΣΕΛ. 36» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΟΜΑΔΑ Γ.pdf», σελ. 3/4, σημ. 33). Ειδικότερα, στα τεχνικά φυλλάδια στα οποία παραπέμπει αναφέρεται «Προδιαγραφές / Επίπεδα Ποιότητας: DIN 51524 Part II HLP Κατασκευαστές ... HF-0, HF-2, AFNOR NFE 48-603 HM, Vickers VM-2952-S, I-286-S(35VQ25), Millacron P-68, P-70, ISO 6743/4 HM, MIL-H-24459, LUCAS, FORD M-C32, FRANK MOHN...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ(PROSPECTUS).pdf», σελ. 36/38). Στη δε προσβαλλομένη αναφέρεται ότι «Η εταιρεία ... έχει προσφέρει το προϊόν ... ISO 68 HLP, με προδιαγραφές και εγκρίσεις DIN 51524 Part II HLP Κατασκευαστές Denison HF-0, HF-2, AFNOR NFE 48-603 HM, Vickers VM-2952-S, I-286-S(35VQ25), Millagron P-68, P-70, ISO 6743/4 HM, MIL-H-24459, LUCAS, FORD M-C32, FRANK MOHN. Η εταιρεία ... προσφέρει ένα προϊόν το οποίο δεν πληροί καμία από τις απαιτούμενες

## Αριθμός απόφασης : 1204 /2022

προδιαγραφές, όπως ρητά ορίζεται στο ανωτέρω Παράρτημα της Διακήρυξης. Η αρχή της τυπικότητας και η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης, η οποία κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλλουν τις προσφορές τους. Προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι το συγκεκριμένο προϊόν που προσφέρθηκε θα έπρεπε να πληροί το σύνολο των προδιαγραφών, αφού όταν οι προδιαγραφές τίθενται ως υποχρεωτικές από την διακήρυξη του διαγωνισμού δεν τίθεται περιθώριο αμφισβήτησης τους. Συνεπώς και εφόσον δεν κατατέθηκε κάποιο διευκρινιστικό ερώτημα για την πλήρωση των συγκεκριμένων προδιαγραφών, ισχύουν εξίσου με τις υπόλοιπες και θα έπρεπε να αναγράφονται στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε η ανωτέρω εταιρεία....». Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας, ιδίως από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια, το προσφερόμενο είδος για το είδος υπ' αρ. 33 της Διακήρυξης δεν πληροί τις εκεί ζητούμενες προδιαγραφές, γεγονός το οποίο αναφέρει και στην προδικαστική προσφυγή της: «Και οι δυο συμμετέχουσες εταιρείες προσέφεραν μεν τις ισχύουσες προδιαγραφές για το υπ' αριθμ. 33 προϊόν οι οποίες είναι και οι ορθές, διαφορετικές δε από τις ζητούμενες στην διακήρυξη και την οικεία μελέτη.» (σελ. 6/64 προσφυγής). Συνακόλουθα, όπως αναφέρει και στην προδικαστική προσφυγή της, «με την ΓΑΚ ΑΕΠΠ 203/7-2-2022 Προδικαστική Προσφυγή, προσέφυγε κατά των άνω Αποφάσεων 1/2022 και 4/2022 της Οικονομικής Επιτροπής που έκαναν δεκτή την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας για άλλους λόγους, διαφορετικούς σε σχέση με το ανακύψαν ανωτέρω ζήτημα», επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αρ. 486/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία έγιναν δεκτοί οι αναφερόμενοι στην προσφυγή της λόγοι. Εν συνεχεία, και σε συμμόρφωση της ως άνω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, με την υπ' αρ. 46/2022 απόφαση η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα την ακύρωση των

## Αριθμός απόφασης : 1204 /2022

υπ' αρ. 1/2022 και 4/2022 αποφάσεων ως προς την ανάδειξη της εταιρίας «...» ως προσωρινού αναδόχου για την επίμαχη Ομάδα Γ. Ως προεκτέθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, οι αναθέτουσες αρχές δεν εμποδίζονται καταρχήν, ούτως ή άλλως, εξ ίδιας αρμοδιότητάς τους και ανεξαρτήτως μεσολάβησης εκδοθείσας από την ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ απόφασης επί προδικαστικής προσφυγής συμμετέχοντος, να επανέρχονται στις ήδη συντελεσθείσες κρίσεις τους και να τις μεταβάλουν, διορθώνοντας σφάλματα που έχουν τυχόν εμφιλοχωρήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμη και μεταβάλλοντας το αποτέλεσμα ήδη περατωθέντος σταδίου, όπως εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή έπραξε, η οποία επανήλθε στο στάδιο της εξέτασης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι της μόνης εναπομείνας διαγωνιζομένης για την επίμαχη Ομάδα Γ. Όπως ουδόλως εμποδίζεται, η αναθέτουσα αρχή νομίμως επανήλθε και προέβη σε νέα κρίση επί ήδη περατωθέντος σταδίου, διορθώνοντας σφάλμα που έκρινε ότι εμφιλοχώρησε σε αυτό, ήτοι ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας μη νομίμως έγινε δεκτή, δοθέντος ότι δεν πληρούσε τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, το οποίο εξάλλου η προσφεύγουσα αναφέρει στην προδικαστική προσφυγή της, συνάγεται δε και από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της. Όπως εξάλλου αναφέρεται και στην προσβαλλομένη, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί «*αμφισημία(ς) της αναθέτουσας αρχής αφού οι προδιαγραφές που ζήτησε για το υπ' αριθμ. 33 προϊόν ήταν λανθασμένες*» απορρίπτονται ως ανεπιταίρως, ήτοι απαραδέκτως προβληθέντες, δοθέντος ότι αυτοί προβλήθηκαν κατόπιν της λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκ. 65 - 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκ. 32 - 66) και τούτο διότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της κατά στάδια προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του

## Αριθμός απόφασης : 1204 /2022

διαγωνισμού, εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012 και ΑΕΠΠ 379/2021). Συναφώς, στο πλαίσιο των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και της τυπικότητας, τόσο οι συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία όσο και η ίδια η αναθέτουσα αρχή δεσμεύονται πλήρως και οφείλουν να τηρούν τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016). Δοθέντος ότι η προσφορά της προσφεύγουσας, ως η ίδια εξάλλου αναφέρει στην υπό κρίση προσφυγή της, δεν πληροί τις τεθείσες για το είδος υπ' αρ. 33 τεχνικές προδιαγραφές, νομίμως η αναθέτουσα αρχή αφενός επανήλθε σε στάδιο προγενέστερο, κατά τα ως άνω, αφετέρου απέρριψε την προσφορά της. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αναλογικής εφαρμογής της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης απορρίπτεται, δοθέντος ότι εν προκειμένω πρόκειται για μη τήρηση των τιθέμενων από τη Διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών που, ναι μεν η αναθέτουσα αρχή δεν εντόπισε κατά την πρώτη κρίση της, οπότε κρίθηκαν αποδεκτές αμφότερες οι προσφορές της προσφεύγουσας και της συνδιαγωνιζομένης της, εντούτοις, ως δύναται και ουδόλως εμποδίζεται, επανήλθε στο στάδιο αυτό, προκειμένου να προβεί στην ορθή κρίση, ήτοι την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως αυτή ειδικότερα αποτυπώνεται στην προσβαλλομένη. Επισημαίνεται δε πως το γεγονός ότι κατά προγενέστερο στάδιο η αναθέτουσα αρχή έσφαλε, δεν σημαίνει ότι το εν λόγω σφάλμα πρέπει να συνεχιστεί, προς το σκοπό δε αυτό έχει νομολογιακώς κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να επανέλθει στην ήδη συντελεσθείσα κρίση της και να τη μεταβάλει. Επιπλέον, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δυνατότητας πρόσκλησης αποσαφήνισης της προσφοράς της κατ' αρ. 3.1.2 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε, δοθέντος ότι το εν λόγω άρθρο οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρθ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο

## Αριθμός απόφασης : 1204 /2022

ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klairėdos regiono atlieku tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού (βλ. και ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Ενόψει των προεκτεθέντων, ιδίως δε του γεγονότος ότι η προσφεύγουσα ρητώς αναφέρει ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί τις τεθείσες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, τυχόν κλήση αυτής κατ' άρ. 3.1.2 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016 θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Συνακόλουθα, ενόψει της, κατά τα ως άνω, απόρριψης της προσφοράς μόνης εναπομείνουσας διαγωνιζομένης προσφεύγουσας, νομίμως ελήφθη η προσβαλλομένη απόφαση η οποία αποφάσισε τη ματαίωση του διαγωνισμού κατ' άρ. 106, παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016, λόγω του ότι η διαδικασία απέβη άγονη, ενόψει της απόρριψης όλων των υποβληθεισών προσφορών. Επομένως, ο μόνος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

**Αριθμός απόφασης : 1204 /2022**

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 08.08.2022 και εκδόθηκε στις 11.08.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**