

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 13.06.2022 με ΓΑΚ 844/15.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «....», «...» και τον διακριτικό τίτλο «....», «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

κατά της «....», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής ο αναθέτων φορέας].

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών «...» με διακριτικό τίτλο «...» - «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 24.06.2022 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1910/31.05.2022 απόφαση του Αναπληρωτή Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος φορέα, με την οποία εγκρίθηκε το από 18.04.2022 1ο Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού, προς το σκοπό να γίνει δεκτή η προσφορά της ίδιας και να αποκλεισθεί η παρεμβαίνουσα ένωση «...».

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ένωση επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχουν καταβληθεί και

Αριθμός απόφασης: 1203 /2022

δεσμευθεί τα νόμιμα παράβολα σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, με ηλεκτρονικούς κωδικούς ... ποσού €6.435,00 και ... ποσού €8.565,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή Τεχνικού Συμβούλου Υποστήριξης για το έργο: «Συλλογή, Επεξεργασία αστικών λυμάτων Δήμων ... και ... και Επαναχρησιμοποίηση – Διάθεση επεξεργασμένων εκροών», εκτιμώμενης αξίας 3.769.620,08€ (πλέον Φ.Π.Α) και διάρκειας 60 ημερολογιακών μηνών από την υπογραφή του συμφωνητικού. Αντικείμενο της σχετικής σύμβασης είναι η υποστήριξη από τον τεχνικό σύμβουλο, ο οποίος θα συνεπικουρήσει τον αναθέτοντα φορέα κατά την υλοποίηση του έργου «Συλλογή, επεξεργασία αστικών λυμάτων Δήμων ... και ..., και επαναχρησιμοποίηση – διάθεση επεξεργασμένων εκροών». Η εκτιμώμενη συνολική αξία της σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ) ανέρχεται σε €3.769.620,08 και δεν υποδιαιρείται σε τμήματα. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής» και προκειμένου να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά θα αξιολογηθούν οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους, σύμφωνα με το άρθρο 21 της διακήρυξης. Η εν λόγω διακήρυξη έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας προσφορά. Η Επιτροπή Διαγωνισμού στις 22.03.2021 προέβη σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά» των προσφορών που υποβλήθηκαν. Στο Πρακτικό 1 καταγράφονται οι διαπιστώσεις της Επιτροπής, δυνάμει των οποίων η Επιτροπή τελικώς εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, καθώς και της ένωσης οικονομικών φορέων «... κλπ» και, αφού έλεγξε τα επί μέρους τεχνικά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα ένωση «...», βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της, η οποία έλαβε συνολική βαθμολογία 96,40. Κατόπιν αυτών, ο αναθέτων φορέας εξέδωσε την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1910/31.05.2022 απόφαση του Αναπληρωτή Διευθύνοντος Συμβούλου της, με την οποία εγκρίθηκε το από 18.04.2022 1ο Πρακτικό Ελέγχου

Αριθμός απόφασης: 1203 /2022

Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 02.06.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 14.06.2022 (λόγω της αργίας του Αγίου Πνεύματος), με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα προσδοκά την αποδοχή της προσφοράς της και την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ώστε να αναδειχθεί η ίδια οριστική ανάδοχος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 14.06.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις από 24.06.2022 απόψεις της σχετικά με αυτήν, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 28.06.2022, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 04.07.2022, ημέρα Δευτέρα, το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα στις 14.06.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 24.06.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007,

19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα αρχικά στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της και με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι *«...Για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 19.3.β της διακήρυξης η προσφεύγουσα προσέφυγε σε δάνεια ικανότητα του τρίτου φορέα κ. ..., ο οποίος πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η επίκληση των ικανοτήτων του εν λόγω τρίτου φορέα έγινε και με προσήκοντα τρόπο και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε ο κ. ... και περιλαμβάνεται στην προσφορά της προσφεύγουσας, σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων του άρθρου 19.3.β (α/α 3) της διακήρυξης, δήλωσε ότι είναι πολιτικός μηχανικός, με γενική επαγγελματική εμπειρία 26 ετών όπως προκύπτει από την απόκτηση της άδειας άσκησης επαγγέλματος (1994), με εμπειρία σχετικής με το αντικείμενο Διοίκησης Έργων (Project Management). Κάτοχος πιστοποιητικού PMP από το Project Management Institute (...)(2013). Κάτοχος πιστοποιητικού Oracle Primavera P6 (...)(2011). Περαιτέρω στην Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 43επ.) αναφορικά με τον κ. ..., μεταξύ άλλων, αναφέρεται είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Εργοληπτών (με Α.Μ. ..., κάτοχος εργοληπτικού πτυχίου Δ' τάξης στις κατηγορίες έργων Οδοποιίας, Οικοδομικών έργων και Υδραυλικών Έργων και Β' Τάξης στις κατηγορίες). Με βάση τις παραπάνω πληροφορίες και κατόπιν ελέγχου του Μητρώου Εργοληπτών που έκανε η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι ο συγκεκριμένος μηχανικός έχει ενταγμένο το εργοληπτικό πτυχίο του στην εταιρεία, με αριθμό ΜΕΕΠ ... Όμως όμως εσφαλμένως υπολαμβάνει η Επιτροπή Διαγωνισμού ότι η εκ μέρους του κ. ... στελέχωση του εργοληπτικού πτυχίου της εταιρείας, του απαγορεύει να δραστηριοποιηθεί ατομικά ως*

Αριθμός απόφασης: 1203 /2022

ελεύθερος επαγγελματίας μηχανικός. Πράγματι, η διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 92 του ν.3669/2008, ορίζει ότι: «Οι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.Κ. επιτρέπεται να στελεχώνουν μία μόνο εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ.. Η συμμετοχή τους πρέπει να είναι ενεργός και παρακολουθείται από την υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ.....». Περαιτέρω στην ιστοσελίδα της Διεύθυνσης Μητρώων του Υπουργείου ... (βλ. <http://www....>) στην ενότητα «ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ», υπάρχει υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης Στελέχωσης και Αποκλειστικής Απασχόλησης, (σχετ. 31), το περιεχόμενο της οποίας έχει επί λέξει ως εξής: «1. Δεν είμαι βασικό στέλεχος ή υπάλληλος άλλης εργοληπτικής επιχείρησης του ΜΕΕΠ...». Από το περιεχόμενο των ρυθμίσεων του άρθρου 92 παρ. 5 και 96 παρ. 1 ν. 3669/2008 αλλά και από το περιεχόμενο του παραπάνω υποδείγματος υπεύθυνης δήλωσης στελέχωσης και αποκλειστικής απασχόλησης σαφώς συνάγεται ότι η κατ' αποκλειστικότητα στελέχωση μιας εργοληπτικής επιχείρησης δεν δημιουργεί άλλη ασυμβίβαστη ιδιότητα ή περιορισμό όσων στελεχών ανήκουν στη στελέχωση αυτή, παρά μόνον να μην είναι (και να μην γίνουν όσοδιαρκεί η στελέχωση αυτή) βασικά στελέχη ή υπάλληλοι άλλης εργοληπτικής επιχείρησης του ΜΕΕΠ ή απασχολούμενοι του Δημοσίου ή του ευρύτερου δημόσιου τομέα. Ειδικότερα, ούτε από τις εν γένει διατάξεις του ν. 3669/2008, που όλως αόριστα επικαλείται η Επιτροπή Διαγωνισμού ως τάχα αποτρεπτικές της ικανότητας του κ. ...να καταλάβει την προτεινόμενη θέση ατομικώς (ει μη μόνον εάν τον 'δάνειζε' η επιχείρηση, κατά την άποψη της Επιτροπής), ούτε από τη δήλωση του υποδείγματος που υποχρεούνται να υποβάλλουν όλα τα στελέχη των εργοληπτικών επιχειρήσεων ούτε από άλλη διάταξη νόμου προκύπτει περιορισμός όσων τεχνικών στελεχώνουν εργοληπτική επιχείρηση να δραστηριοποιηθούν ατομικά σε οποιοδήποτε άλλο πεδίο δραστηριοτήτων, πέραν των ρητών περιορισμών, ήτοι (α) της απαγόρευσης να είναι βασικά στελέχη ή υπάλληλοι άλλης εργοληπτικής επιχείρησης του ΜΕΕΠ, (β) να μην τελούν σε υπαλληλική σχέση προς το Δημόσιο και τον ευρύτερο δημόσιο τομέα, (γ) να τηρούν τις υποχρεώσεις γνωστοποίησης σε περίπτωση συνταξιούχων, (δ) να μην είναι κάτοχοι πτυχίου μελετητή και να μην ανήκουν στη σύνθεση Γραφείου Μελετητών. Οι παραπάνω ρητοί περιορισμοί δεν μπορούν να ερμηνευθούν διασταλτικά και να περιλάβουν και άλλες περιπτώσεις, πέραν όσων ρητά ορίζονται από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο. Επομένως, παρά την αρμόδια

γνωμοδότηση/ υπόδειξη της Νομικής Υπηρεσίας του Αναθέτοντος Φορέα περί του αντιθέτου (όπως προκύπτει από το απόσπασμα που παρατίθεται στο Πρακτικό 1), η Επιτροπή Διαγωνισμού όλως εσφαλμένα ερμήνευσε τις σχετικές διατάξεις και εσφαλμένα γνωμοδότησε και ο Αναθέτων Φορέας εσφαλμένα υιοθέτησε την άποψη ότι «προκειμένου να ήταν δυνατή η συμμετοχή του συγκεκριμένου Πολιτικού Μηχανικού στον διαγωνισμό, θα έπρεπε το ΕΕΕΣ να συμπληρώνεται από την εργοληπτική εταιρεία την οποία στελεχώνει και όχι από τον ίδιο και συγχρόνως με απόφαση του ΔΣ της εταιρείας να δίδεται εξουσιοδότηση στον μηχανικό να συμμετάσχει στον παρόντα διαγωνισμό». Άλλωστε, όσον αφορά τον ισχυρισμό της Επιτροπής ότι εάν το ΕΕΕΣ συμπληρωνόταν από την εταιρεία αναφορικά με τη συμμετοχή του κ. ... στην ομάδα της προσφεύγουσας τότε τάχα «εξασφαλίζεται η αποφυγή της πιθανής σύγκρουσης συμφερόντων: η συγκεκριμένη εργοληπτική εταιρεία, η οποία διαθέτει εργοληπτικό πτυχίο, θα γνωρίζει πλήρως το θέμα καθώς και το γεγονός ότι δεν θα δύναται να συμμετέχει σε έργο της ..., στο οποίο το στέλεχός της θα συνδράμει την Υπηρεσία με καθήκοντα Τεχνικού Συμβούλου (σχετικά περί αποφυγής σύγκρουσης συμφερόντων άρθρο 4.6 του τεύχους Συγγραφής Υποχρεώσεων και άρθρο 3.1 τεύχους Τεχνικών Δεδομένων)», σαφώς δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας από τον παρόντα διαγωνισμό ούτε προκύπτει τέτοιος λόγος από τη διακήρυξη. Τούτο δε ανεξαρτήτως του ότι είναι απορίας άξιον γιατί η Επιτροπή του παρόντος διαγωνισμού κόπτεται προκειμένου να διασφαλισθεί στο μέλλον πιθανή σύγκρουση συμφερόντων, που θα επισυμβεί εάν και εφόσον η εταιρεία συμμετάσχει σε διαγωνισμό που θα σχετίζεται με το αντικείμενο των υπό ανάθεση υπηρεσιών και δεν δηλώσει την εμπλοκή του στελέχους της κατά την παροχή των υπηρεσιών αυτών, που υποθετικά θα έχουν ανατεθεί στην προσφεύγουσα, και εξ αυτού του λόγου η εταιρεία είτε θα έχει αποκτήσει αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών υποψηφίων του τότε διαγωνισμού είτε δεν θα επιτρέπεται να συμμετάσχει σε τέτοιο διαγωνισμό! Ως εκ τούτων, η Επιτροπή Διαγωνισμού όλως εσφαλμένα έκρινε (και ο Αναθέτων Φορέας εσφαλμένα υιοθέτησε την άποψη αυτή) ότι συντρέχει πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς την επίκληση της ικανότητας του κ. ... σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων του άρθρου 19.3.β (α/α 3) της διακήρυξης. Επομένως, κατά παραδοχή του παρόντος λόγου, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ουδεμία σχετική πλημμέλεια συντρέχει στην

προσφορά της προσφεύγουσας και να ακυρωθεί κατά τούτο η προσβαλλόμενη απόφαση. Εξάλλου, σύμφωνα με όσα αντίστοιχα αναφέρονται στον πρώτο λόγο της παρούσας όπου και παραπέμπουμε για την αποφυγή επαναλήψεων, ακόμη και υπό την υπόθεση εργασίας ότι ο κ. ..., την ικανότητα του οποίου νομίμως και προσηκόντως επικαλέσθηκε η προσφεύγουσα για τη θέση του Μηχανικού – Οικονομικού Προγραμματισμού, ήτοι για την πλήρωση της υπ' αρ. 3 θέσης του πίνακα προσωπικού της παρ. 19.3.β της διακήρυξης, δεν πληρούσε τελικώς τους όρους της διακήρυξης, πράγμα που αρνούμαστε, πάλι μη νόμιμα αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα. Τούτο γιατί η σαφής διατύπωση του άρθρου 308 παρ. 2 ν. 4412/2016 και του άρθρου 22 της διακήρυξης, που δεσμεύουν όχι μόνον τους υποψηφίους αλλά προδήλως και την Αναθέτουσα Αρχή που συνέταξε τη διακήρυξη, επιβάλλει την υποχρεωτική αντικατάσταση του τρίτου και όχι τον αποκλεισμό του υποψηφίου, σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι ο τρίτος στον οποίο στηρίζεται ο υποψήφιος, δεν πληροί το κρίσιμο κριτήριο. Σε μια τέτοια περίπτωση, όπως εν προκειμένω, αφού ο κ. ..., στις ικανότητες του οποίου στηρίχθηκε η προσφεύγουσα για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής επάρκειας [πλήρωση της υπ' αρ. 3 θέσης του πίνακα προσωπικού της παρ. 19.3.β της διακήρυξης], ήθελε κριθεί ότι δεν πληροί το κριτήριο λόγω της στελέχωσης της εταιρείας, όπως διαπιστώνει η Επιτροπή Διαγωνισμού με το 1ο Πρακτικό, τότε ο Αναθέτων Φορέας οφείλει, σύμφωνα με το άρθρο 308 παρ.2 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 22 της διακήρυξης, να απαιτήσει από την προσφεύγουσα να προβεί σε αντικατάσταση του εν λόγω τρίτου οικονομικού φορέα και όχι να την αποκλείσει από τη διαγωνιστική διαδικασία. Κατ' επέκταση, εσφαλμένα η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε (και ο Αναθέτων Φορέας εσφαλμένα υιοθέτησε την άποψη αυτή) ότι μπορεί να αποκλεισθεί η προσφεύγουσα για τον παρόντα λόγο, δεδομένου ότι εν προκειμένω προσήκει η αντικατάσταση του τρίτου, σύμφωνα με το άρθρο 22 της διακήρυξης, και όχι αποκλεισμός της προσφεύγουσας...».

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Η προσφεύγουσα για την κάλυψη της απαίτησης υπ' αρ. 3 του πίνακα προσωπικού της παρ. 19.3.β της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (Μηχανικός Χρονικού-Οικονομικού Προγραμματισμού), δήλωσε ότι στηρίζεται στις ικανότητες του Πολιτικού

Αριθμός απόφασης: 1203 /2022

Μηχανικού 26ετούς επαγγελματικής εμπειρίας Κου ... ως δάνεια εμπειρία, ο οποίος υπέβαλε ξεχωριστό ΕΕΕΣ και δήλωσε σε αυτό κάτοχος πτυχίου ΜΕΚ με ΑΜ Ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι θα έπρεπε το ΕΕΕΣ να συμπληρώνεται από την εργοληπτική εταιρεία την οποία στελεχώνει και όχι από τον ίδιο και συγχρόνως με απόφαση του ΔΣ της εταιρείας της οποίας στελεχώνει το πτυχίο να δίδεται εξουσιοδότηση στον μηχανικό να συμμετάσχει στον παρόντα διαγωνισμό. Η προσφεύγουσα αρχικά ισχυρίζεται ότι ο κ. ... μπορεί να δραστηριοποιηθεί ατομικά ως ελεύθερος επαγγελματίας χωρίς να του απαγορεύει κάτι τέτοιο η στελέχωση από αυτόν του εργοληπτικού πτυχίου της εταιρείας ... καθόσον η κατ' αποκλειστικότητα στελέχωση μιας εργοληπτικής επιχείρησης δεν δημιουργεί άλλη ασυμβίβαστη ιδιότητα ή περιορισμό όσων στελεχών ανήκουν στη στελέχωση αυτή, παρά μόνον να μην είναι (και να μην γίνουν όσο διαρκεί η στελέχωση αυτή) βασικά στελέχη ή υπάλληλοι άλλης εργοληπτικής επιχείρησης του ΜΕΕΠ ή απασχολούμενοι του Δημοσίου ή του ευρύτερου δημόσιου τομέα. Ο ισχυρισμός της αυτός όμως είναι αβάσιμος και τούτο διότι ο κ. ... που στελεχώνει το εργοληπτικό πτυχίο της εταιρείας ... δεν συνιστά τρίτο οικονομικό φορέα αλλά ταυτίζεται με αυτή, με αποτέλεσμα να είχε την υποχρέωση η ίδια η εταιρεία εταιρεία την οποία στελεχώνει να υποβάλει ΕΕΕΣ ύστερα από απόφαση του ΔΣ, γεγονός το οποίο δεν έπραξε. Ειδικότερα, η λήψη υπόψη για την κατάταξη εργοληπτικής επιχείρησης στο ΜΕΕΠ των προσόντων των στελεχών της, συνεπάγεται ότι για αυτά αίρεται η ιδιότητα του τρίτου οικονομικού φορέα, ανεξαρτήτως της τυπικής νομικής μορφής της απασχόλησης. Και αυτό διότι κατ' άρ. 96 παρ. 1 εδ. β' Ν. 3669/2008, προκειμένου τα προσόντα τους και δη τα στοιχεία Μ.Ε.Κ. των προσώπων αυτών να αξιολογηθούν υπέρ της επιχείρησης, αυτά θα πρέπει να αποτελούν όχι εν γένει, αλλά «κατά αποκλειστικότητα» στελέχη της, δηλώνεται δε τούτο υπευθύνως, ενώ κατ' άρ. 92 παρ. 5 του ιδίου Νόμου, οι εγγεγραμμένοι στο ΜΕΚ επιτρέπεται να στελεχώνουν μόνο μια εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ. Επομένως, αποκλειστικότητα της απασχόλησης συνεπάγεται άρση της ανεξαρτησίας του στελεχούντος προσώπου, το οποίο δεν δύναται να αναπτύξει ίδια λοιπή δραστηριότητα στο εν γένει αντικείμενο, με αποτέλεσμα η προσωπική του δραστηριότητα να εξαντλείται αποκλειστικά στη συγκεκριμένη εργοληπτική επιχείρηση και κατ' αποτέλεσμα να επέρχεται ταύτιση δραστηριότητας μεταξύ

Αριθμός απόφασης: 1203 /2022

του στελέχους και αυτής, άρα και οι όποιες ικανότητες του τελευταίου να λογίζονται αυτονόητα ως ικανότητες της πρώτης (εργολήπτριας επιχείρησης) κατ' αντίστοιχο τρόπο με τον οποίο λογίζονται ως ικανότητες αυτής για την κατάταξή της στο ΜΕΕΠ οι οικείες κατατάξεις και στοιχεία εγγραφής στο ΜΕΚ των στελεχών της. Τα κατά την έννοια του νόμου “αποκλειστικά στελέχη” των εργοληπτικών επιχειρήσεων, ανεξαρτήτως περαιτέρω ιδιότητας και σχέσης με την επιχείρηση, βάσει της οποίας λογίζονται και καταγράφονται στα οικεία Μητρώα ως τέτοια μέλη της στελέχωσης, ταυτίζονται ως προς τις ικανότητές τους με την εργολήπτρια την οποία στελεχώνουν και δεν δύναται να θεωρηθούν τρίτοι οικονομικοί φορείς ως προς αυτήν, σε σχέση πάντα με τα όποια εν γένει προσόντα τους, ικανότητες και δραστηριότητές τους, σχετίζονται με τη δραστηριότητα της εργολήπτριας που στελεχώνουν.

Εν συνεχεία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση ο αναθέτων φορέας είχε την υποχρέωση να την καλέσει να αντικαταστήσει τον κ. ... ως τρίτο οικονομικό φορέα και όχι να την αποκλείσει από την διαγωνιστική διαδικασία. Ο ισχυρισμός της αυτός όμως απορρίπτεται ομοίως ως αβάσιμος και τούτο διότι από τη στιγμή που το άρθρο 21 της διακήρυξης ορίζει ότι διαγωνισμός έχει ως κριτήριο ανάθεσης την «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής» και στο παρόν στάδιο έχουν αποσφραγισθεί οι προσφορές όλων των διαγωνιζόμενων με αποτέλεσμα η προσφεύγουσα να έχει λάβει γνώση αυτών, η τελευταία στην περίπτωση που προχωρούσε στην αντικατάσταση του κ.... θα βρισκόταν σε πλεονεκτική θέση έναντι των υπολοίπων αφού θα μπορούσε να επιλέξει κάποιο άλλο πρόσωπο με καλύτερα προσόντα από αυτά που έχουν προσφερθεί ήδη και να επιτύχει υψηλότερη βαθμολογία στα αντίστοιχα κριτήρια, παραβιάζοντας με αυτό τον τρόπο την αρχή της ίσης μεταχείρισης. Επίσης τυχόν τέτοια αντικατάσταση θα οδηγούσε στην υποβολή νέας τεχνικής προσφοράς και κατά συνέπεια στην παράβαση του άρθρου 13.3 της διακήρυξης που ορίζει ότι εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές αλλά και του άρθρου 13.4 που ορίζει ότι κάθε προσφέρων μπορεί να υποβάλει μία μόνο προσφορά. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι αβάσιμος στο σύνολό του και πρέπει να απορριφθεί. Κατά συνέπεια προκύπτει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας καθίσταται απορριπτέα εξ' αυτού του λόγου στο σύνολό της και ως εκ τούτου η εξέταση του πρώτου λόγου της προσφυγής

παρέλκει ως αλυσιτελής.

10. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί λόγω μη προαπόδειξης της πλήρωσης των απαιτήσεων ειδικής εμπειρίας του απαιτούμενου στελεχιακού δυναμικού για τις θέσεις α/α 4, α/α 11 και α/α 17 του άρθρου 19.3.β της διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει ότι τα ΕΕΕΣ που υπέβαλαν με την προσφορά τους τα μέλη της παρεμβαίνουσας ένωσης δεν περιλαμβάνουν δήλωση, ως προκαταρκτική απόδειξη, της πλήρωσης των απαιτήσεων ειδικής εμπειρίας του αναγκαίου στελεχιακού δυναμικού για τις θέσεις α/α 4, α/α 11 και α/α 17 του άρθρου 19.3.β της διακήρυξης, αφού ναι μεν στον υποφάκελο «Τεχνική Προσφορά» η ένωση έχει υποβάλλει, ως έχει υποχρέωση από το άρθρο 20.3 της διακήρυξης, μεταξύ άλλων στοιχείων, το Οργανόγραμμα της προτεινόμενης ομάδας εργασίας, όπου παρουσιάζονται και τα Βιογραφικά Σημειώματα του Εμπειρογνώμονα σε θέματα βιοαντιδραστήρων μεμβρανών/MBR, του Συντονιστή Γεωτεχνικών Υπηρεσιών και του Συντονιστή Χημικοτεχνικών Υπηρεσιών, στα οποία γίνεται αναφορά σε εμπειρία τους σχετική με την υπό ανάθεση μελέτη, όμως ουδόλως οι συγκεκριμένες αναφορές υποκαθιστούν τη προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων ειδικής εμπειρίας του αναγκαίου στελεχιακού δυναμικού για τις θέσεις α/α 4, α/α 11 και α/α 17 του άρθρου 19.3.β της διακήρυξης, εφόσον ως τέτοια νοείται μόνον η σχετική αναφορά στο ΕΕΕΣ των υποψηφίων, κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης αλλά και του άρθρου 79 ν. 4412/2016. Επομένως, η παρεμβαίνουσα ένωση με τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ δεν τεκμηριώνει προαποδεικτικώς την πλήρωση των απαιτήσεων ειδικής εμπειρίας του αναγκαίου στελεχιακού δυναμικού για τις θέσεις α/α 4, α/α 11 και α/α 17 του άρθρου 19.3.β της διακήρυξης και, άρα, εξ αυτού του λόγου η προσφορά της δεν ικανοποιεί τις συναφείς επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, εκάστη των οποίων συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της. Εξάλλου οι ως άνω ελλείψεις δεν είναι δεκτικές διευκρινίσεων, κατ' άρθρα 102 ή/και 310 ν.4412/2016, αφού δεν αφορούν σε επουσιώδεις πλημμέλειες, αλλά άπτονται του πυρήνα της ικανοποίησης της εμπειρίας για την ανάληψη της δημοπρατούμενης σύμβασης.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω λόγο κατά της

προσφοράς της παρεμβαίνουσας: Κατά ορθή ερμηνεία του υπό κρίση λόγου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στα ΕΕΕΣ που υπέβαλαν με την προσφορά τους τα μέλη της παρεμβαίνουσας ένωσης δεν περιλαμβάνουν δήλωση, ως προκαταρκτική απόδειξη, της πλήρωσης των απαιτήσεων ειδικής εμπειρίας του αναγκαίου στελεχιακού δυναμικού για τις θέσεις α/α 2, α/α 11 και α/α 17 του άρθρου 19.3.β της διακήρυξης, τις οποίες έχει δηλωθεί ότι θα καταλάβουν οι κ.κ. ..., ... και Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα βιογραφικά σημειώματα που περιλαμβάνονται στο προτεινόμενο Οργανόγραμμα της συνυποψήφιας ένωσης, δεν υποκαθιστούν τη δήλωση περί πλήρωσης της ειδικής εμπειρίας των προτεινόμενων στελεχών, ως κριτήριο επιλογής του υποψηφίου, ούτε συνιστούν τα κατάλληλα αποδεικτικά στοιχεία του άρθρου 22.2.3 της διακήρυξης που αφορά στον τρόπο απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, κατά το χρόνο ελέγχου των δικαιολογητικών του προσωρινού μειοδότη, εφόσον – κατά το χρόνο εκείνο – απαιτείται η υποβολή αναλυτικού βιογραφικού συνοδευόμενου από υπεύθυνη δήλωση του στελέχους ότι τα στοιχεία που δηλώνει στο βιογραφικό του είναι ακριβή και αληθή.

Το άρθρο 22 «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής» της διακήρυξης ορίζει ότι: *«Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας. (.....)».*

Περαιτέρω, το άρθρο 19.3 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της διακήρυξης ορίζει ότι: *«Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: Εμπειρογνώμονας (Expert) σε θέματα βιοαντιδραστήρων μεμβρανών (MBR) (απαίτηση ειδικής εμπειρίας). Χημικός μηχανικός - Συντονιστής Χημικοτεχνικών (απαίτηση ειδικής εμπειρίας). Πολιτικός Μηχανικός /γεωτεχνικός - Συντονιστής Γεωτεχνικών (απαίτηση ειδικής εμπειρίας).. Απαιτήσεις Ειδικής Εμπειρίας Στελεχών.*

(.....) Ο Εμπειρογνώμονας (Expert) σε MBR, θα είναι Ειδικός Τεχνικός Επιστήμονας, ή καθηγητής όλων των βαθμίδων ή ομότιμος καθηγητής

Αριθμός απόφασης: 1203 /2022

Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, με ενασχόληση στο αντικείμενο των MBR. Εφόσον είναι Ειδικός Τεχνικός Επιστήμονας, θα είναι επαγγελματικής εμπειρίας μεγαλύτερης των 10 ετών και θα διαθέτει τουλάχιστον θετή ειδική εμπειρία στην εφαρμογή και λειτουργία συστημάτων βιοαντιδραστήρων μεμβρανών (MBR) σε επεξεργασία λυμάτων. Στην εμπειρία του θα περιλαμβάνεται μια εγκατάσταση MBR ελάχιστης δυναμικότητας 5.000m³/d εισερχόμενων λυμάτων.

(.....)

Ειδικά για το Συντονιστή Μηχανικό Γεωτεχνικών υπηρεσιών, απαιτείται ειδική εμπειρία στην παρακολούθηση κατασκευής σηράγγων μήκους τουλάχιστον 500m και καθαρής εσωτερικής διατομής τουλάχιστον 10 m² με τη μέθοδο ... Ειδικά για το Συντονιστή Μηχανικό Χημικοτεχνικών υπηρεσιών, απαιτείται ειδική εμπειρία σε μία τουλάχιστον σύμβαση (παροχής υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου κατασκευής έργων ή εκπόνησης μελετών σε επίπεδο τουλάχιστον προμελέτης), που να αφορά έργα επεξεργασίας λυμάτων, ισοδύναμου πληθυσμού 50.000 κατοίκων τουλάχιστον, που να περιλαμβάνει και αναερόβια χώνευση. (...)».

Προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης τα μέλη της παρεμβαίνουσας ένωσης υπέβαλαν ΕΕΕΣ στα οποία αναφέρουν ότι: «(.....) Για την κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 19.3.β της Διακήρυξης αναφορικά με την ομάδα έργου: (...) 2) ..., Μέτοχος- Στέλεχος της ..., Πολιτικός Μηχανικός (AM TEE ...). Κάλυψη της θέσης «Εμπειρογνώμονας (Expert) σε θέματα βιοαντιδραστήρων μεμβρανών (MBR) - AT4» (...) 19) ..., Αντιπρόεδρος και Εντεταλμένος Σύμβουλος – Μέτοχος – Στέλεχος της ..., Χημικός Μηχανικός (AM TEE ...), Κάλυψη της θέσης «Χημικός Μηχανικός Συντονιστής Χημικοτεχνικών - AT2» (...) 25) ..., Μέτοχος – Στέλεχος της ..., Πολιτικός Μηχανικός (AM TEE ...). Κάλυψη της θέσης «Πολιτικός μηχανικός / γεωτεχνικός – Συντονιστής Γεωτεχνικών - AT2». Ως εκ τούτου προκύπτει ότι τα προαναφερθέντα ΕΕΕΣ δεν περιλαμβάνουν δήλωση, ως προκαταρκτική απόδειξη, της πλήρωσης των απαιτήσεων ειδικής εμπειρίας του αναγκαίου στελεχιακού δυναμικού για τις θέσεις α/α 2, α/α 11 και α/α 17 του άρθρου 19.3.β της διακήρυξης. Ο αναθέτων φορέας και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι τα άτομα ..., ... και ..., έχουν αναφερθεί στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ, καθώς και οι θέσεις που καλύπτουν σύμφωνα με το άρθρο 19.3(β) της διακήρυξης, επομένως ο έλεγχος τόσο των δικαιολογητικών συμμετοχής, στα οποία συμπεριλαμβάνονται τα ΕΕΕΣ, όσο και της Τεχνικής

Αριθμός απόφασης: 1203 /2022

προσφοράς στην οποία συμπεριλαμβάνονται τα βιογραφικά σημειώματα του επιστημονικού δυναμικού όπου παρουσιάζεται αναλυτικά οι προϋποθέσεις οι οποίες καλύπτουν την πλήρωση των απαιτήσεων ειδικής εμπειρίας αξιολογούνται συγχρόνως στο στάδιο αυτό, άρα και οι εξ αυτών προκύπτουσες συναφείς πληροφορίες συνεκτιμώνται. Όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα ήταν υποχρεωμένη κατά την υποβολή της προσφοράς της να δηλώσει στα ΕΕΕΣ όλα τα σχετικά στοιχεία για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και την έλλειψη λόγων αποκλεισμού βάσει των όρων της διακήρυξης, χωρίς να απαλλάσσεται από την υποχρέωση αυτή λόγω της υποβολής βιογραφικών σημειωμάτων του επιστημονικού δυναμικού μέσω της τεχνικής προσφοράς. Επιπροσθέτως, ο έλεγχος των κριτηρίων επιλογής και κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν αναιρεί την υποχρέωση των υποψηφίων να δηλώσουν υπεύθυνα την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής δια του ΕΕΕΣ που υποβάλλουν. Παρομοίως, οι από 16/2/2021 διευκρινήσεις του αναθέτοντος φορέα σχετικά με την υποβολή και το περιεχόμενο των βιογραφικών σημειωμάτων δεν μεταβάλλει την υποχρέωση δήλωσης - δια του ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης - του τρόπου πλήρωσης της ζητούμενης ειδικής τεχνικής ικανότητας των συγκεκριμένων στελεχών. Εν συνεχεία, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το κείμενο υπό τον τίτλο «υπεύθυνη δήλωση» που παρατίθεται στο τέλος των προαναφερθέντων βιογραφικών, με την παράθεση απεικόνισης σκαναρισμένης ιδιόχειρης υπογραφής συνιστά την κατάλληλη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 22.2.3 της διακήρυξης για την οποία απαιτείται η θέση ψηφιακής υπογραφής, η οποία και μόνον επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής και με την οποία και μόνον επιτυγχάνεται η ταυτοποίηση του υπογράφοντος και τούτο διότι η φωτοσάρωση ιδιόχειρης υπογραφής, δεν συνιστά υπογραφή εν γένει, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας. Οι προαναφερθείσες ελλείψεις στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο διευκρινήσεων κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016 και τούτο διότι είναι επιτρεπτή η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών ή άλλων στοιχείων των προσφορών, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων, όπως εν προκειμένω ισχύει με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία δεν πληροί τις απαιτήσεις ειδικής εμπειρίας του αναγκαίου στελεχιακού δυναμικού για τις

Αριθμός απόφασης: 1203 /2022

θέσεις α/α 2, α/α 11 και α/α 17 του άρθρου 19.3.β της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επί των ανωτέρω μειοψήφισε η Πρόεδρος του Κλιμακίου Αικατερίνη Ζερβού, κατά την άποψη της οποίας σύμφωνα με το αρ. 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το ΕΕΕΣ ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως **προκαταρκτική απόδειξη** προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί, μεταξύ άλλων, τα σχετικά κριτήρια επιλογής (βλ. και Παράρτημα Ι του Κανονισμού 2016/7 περί θέσπισης του ΕΕΕΣ). Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι αφενός στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης «...» δηλώνονται αναλυτικά με τα ονοματεπώνυμά τους τα στελέχη της εταιρείας και οι θέσεις που προτείνεται να καταλάβει καθένα από αυτά, με συνέπεια, να προκύπτει ότι καθένα από τα παραπάνω δηλούμενα πρόσωπα καλύπτει τα ελάχιστα προσόντα-επαγγελματική εμπειρία, που περιγράφονται στην διακήρυξη ως ζητούμενα για την θέση που δηλώνεται ότι θα καταλάβει, καλύπτοντας την κρίσιμη απαίτηση κατά το στάδιο της **προαπόδειξης** δια της υποβολής του ΕΕΕΣ, ήτοι τη σύνδεση του εκάστοτε προσώπου με συγκεκριμένο ρόλο στην Ομάδα Έργο, αφετέρου ότι κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 5, 22 και 22.2.3 της διακήρυξης, τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας έργου υποβάλλονται κατά το στάδιο της κατακύρωσης εντός του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης, ορθώς η παρεμβαίνουσα κατέλειπε την αναλυτική τεκμηρίωση των προσόντων και της επαγγελματικής εμπειρίας των ως άνω προσώπων, που δηλώνεται ότι θα καταλάβουν τις θέσεις του Εμπειρογνώμονα (Expert) σε θέματα βιοαντιδραστήρων μεμβρανών (MBR), του Χημικού μηχανικού - Συντονιστή Χημικοτεχνικών και του Πολιτικού Μηχανικού/γεωτεχνικού - Συντονιστή Γεωτεχνικών για το στάδιο της κατακύρωσης του διαγωνισμού.

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που

Αριθμός απόφασης: 1203 /2022

κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 11 Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ