

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 15 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 13-8-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1118/14-8-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και την από 14-8-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1122/17-8-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και κατά του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της με αρ. ... Απόφασης ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος όσον αφορά την πρώτη προσφυγή κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου

προσφεύγοντος και του πρώτου παρεμβαίνοντος και όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος και του πρώτου παρεμβαίνοντος, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ ΤΕΣΤ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 212.425,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. ..., η οποία απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 23-12-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 27-12-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.062,13 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.062,13 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι προσφυγές κατόπιν της από 5-8-2020 κοινοποίησης σε αυτούς της προσβαλλομένης εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε στο τμήμα 2, όπου μετείχαν (ΑΝΑΛΥΤΕΣ ΠΑΡΑΓΟΝΤΩΝ ΠΗΞΗΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ), η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος και εκάστου έτερου προσφεύγοντος, ομοίως δε εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατόπιν της από 17-8-2020 κοινοποίησης των προσφυγών, ασκούνται οι από 24-8-2020 παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος, η από 26-8-2020 παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος και η από 27-8-2020 παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος, αιτείται δε, με τις από 20-8-2020 Απόψεις της, την απόρριψη των προσφυγών, η αναθέτουσα. Επομένως, αμφότερες οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις, πρέπει

να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, αμφοτέρω οι προσφεύγοντες, με τον οικείο πρώτο καθ' έκατον λόγο τους, κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, προβάλλουν, εκ μέρους του τελευταίου, παράβαση του όρου Γ.1.5, σελ. 51, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II διακήρυξης που ορίζει ως επί ποινή αποκλεισμού όρο «*Να κατατεθεί λίστα εγκατεστημένων αναλυτών των προσφερομένων, σε δημόσια ελληνικά νοσοκομεία για λόγους διασφάλισης ποιότητας των αποτελεσμάτων. Οποιαδήποτε απόκλιση από τις παραπάνω απαιτήσεις /προδιαγραφές αποτελεί αιτία απόρριψης της προσφοράς.*». Άρα, απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού μεταξύ άλλων, με την προσφορά να υποβληθεί κατάσταση εγκαταστάσεων των προσφερόμενων αναλυτών και δη, σε δημόσια ελληνικά νοσοκομεία. Και ναι μεν, δεν ορίστηκε κάποιος ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός τέτοιων εγκαταστάσεων, τούτο όμως έχει την έννοια ότι απαιτείτο τουλάχιστον μια τέτοια εγκατάσταση. Αβασίμως δε ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται ότι δεν χρειαζόταν οι εγκατεστημένοι αναλυτές της λίστας να είναι οι ίδιοι με τους προσφερόμενους, αφού τούτο προκύπτει σαφώς εκ των ανωτέρω και άλλωστε, αλυσιτελώς αμφισβητεί τη νομιμότητα του όρου, ως αντίθετη με τον ανταγωνισμό, διότι ανεπιφυλάκτως μετείχε στη διαδικασία, ομοίως δε απορριπτέος είναι και ο αντίστοιχος ισχυρισμός της θεσπίσας τον οικείο όρο αναθέτουσας, επικαλούμενη το πρώτον κατά την αξιολόγηση, την έλλειψη σκοπιμότητας του λόγω της εμπειρίας του πρώτου παρεμβαίνοντος. Ο τελευταίος προσέφερε ως αναλυτή πήξης τον αναλυτή ...κατά την προσφορά του, υπέβαλε δε κατάσταση εγκαταστάσεων όπου το μόνο δημόσιο ελληνικό νοσοκομείο για αυτόν τον αναλυτή ήταν το ..., στον οποίο όμως όπως αποδεικνύεται από τους προσφεύγοντες, χωρίς να αντικρούεται από τον πρώτο παρεμβαίνοντα και την αναθέτουσα, ο εγκατεστημένος αναλυτής είναι ο ... και άρα, η υποβληθείσα λίστα είναι ουσιωδώς ανακριβής και περαιτέρω, δεν πληρούται το απαιτούμενο προσόν της εγκατάστασης έστω και ενός προσφερόμενου αναλυτή σε άλλο δημόσιο ελληνικό νοσοκομείο, χωρίς εξάλλου ουδόλως, όπως ισχυρίζεται ο πρώτος παρεμβαίνων να προκύπτει πως τυχόν οι δύο άσχετοι παραπάνω αναλυτές (αυτός του ... και ο νυν προσφερόμενος) συνιστούν παραπλήσια

μοντέλα της ίδιας σειράς του ίδιου παραγωγού. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ανωτέρω, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος και μόνο δι' αυτού του λόγου είναι άνευ ετέρου απορριπτέα. Περαιτέρω, όσον αφορά τον τρίτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγο της πρώτης προσφυγής, ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Οι προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.» και επομένως, το αντικείμενο δήλωσης χώρας και μονάδας παραγωγής αφορούσε το ζητούμενο αγαθό που κατά τον όρο 1.3 και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης είναι οι αναλυτές και όχι ο συνεχόμενος μετ' αυτών συνοδός εξοπλισμός και αναλώσιμα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος και άρα, ο ως άνω λόγος τυγχάνει απορριπτέος. Όσον αφορά τον δεύτερο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο της πρώτης προσφυγής, ο όρος Δ3.8 Παραρτήματος II, σελ. 43 της διακήρυξης, επιβάλλει την υποβολή πιστοποιητικού CE για τα προσφερόμενα αγαθά, συνοδό εξοπλισμό και αναλώσιμα, δε πρώτος

παρεμβαινών υπέβαλε τέτοια πιστοποιητικά για τα αναλώσιμα με κωδικούς ..., αλλά όχι για το αγαθό με κωδικό ..., όπως βάσιμα επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων, χωρίς να αποδεικνύεται ο ισχυρισμός του πρώτου παρεμβαινόντος, ότι έχει καταθέσει και για το οικείο αγαθό, αλλά με άλλον κωδικό, τον οποίο μάλιστα, ήτοι τον αληθή κωδικό που αντιστοιχεί στο προσφερθέν οικείο αντιδραστήριο και ενώ ο ως άνω κωδικός ... προκύπτει εκ της ίδιας της προσφοράς του, ουδόλως αναφέρει, ώστε να είναι και αδύνατον να τεκμηριωθεί ότι όντως υπέβαλε CE για το αγαθό, αλλά υπό άλλο κωδικό και άρα, απορριπτέοι τυγχάνουν οι οικείοι ισχυρισμοί του πρώτου παρεμβαινόντος και της αναθέτουσας και κατ' αποτέλεσμα και κατ' αποδοχή του δεύτερου κατά του πρώτου παρεμβαινόντος, λόγου της προσφυγής, αυτός τυγχάνει αποκλειστέος και μάλιστα αυτοτελώς και ανεξαρτήτως της έτερης και αυτοτελούς πλημμέλειας της προσφοράς του, που προέκυψε κατ' αποδοχή και του πρώτου κατά του πρώτου παρεμβαινόντος λόγου της πρώτης προσφυγής και του μόνου κατ' αυτού λόγου της δεύτερης προσφυγής. Άρα, αμφότερες οι προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές, καθ' ο μέρος στρέφονται κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαινόντος.

4. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος κατά του πρώτου προσφεύγοντος, ο όρος Δ.3.2, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης ορίζει ως αναγκαίο δικαιολογητικό συμμετοχής «2. Βεβαίωση του οίκου κατασκευής του μηχανήματος ότι η προσφέρουσα εταιρεία (προμηθευτής) είναι εξουσιοδοτημένη για την παροχή πλήρους τεχνικής και επιστημονικής υποστήριξης και ότι στελέχη της έχουν εκπαιδευτεί στα εργοστάσια του οίκου κατασκευής. Αποδεικτικά ως προς την εκπαίδευση και την διάρκεια θα συνυποβληθούν με την βεβαίωση.». Άρα, απαιτήθηκε βεβαίωση κατασκευαστή του προσφερόμενου μηχανήματος και αποδεικτικά περί εκπαίδευσης προσωπικού του προσφέροντος στο εργοστάσιο του παραγωγού, χωρίς να απαιτείται κάποια ειδική ή πανηγυρική αναφορά εκπαίδευσης ειδικώς στο συγκεκριμένο προσφερόμενο μηχάνημα ή μοντέλο, όπως αβάσιμα επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων (αλλά, απλώς η εκπαίδευση πρέπει να προέρχεται από τον κατασκευαστή του συγκεκριμένου

προσφερόμενου μηχανήματος και όχι άλλον τρίτο φορέα). Ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε πιστοποιητικά εκπαίδευσης στελεχών του με αναφορά του χρόνου εκπαίδευσης και επιτυχούς συμμετοχή στην εκπαίδευση τεχνικής υποστήριξης, από τον κατασκευαστή των εξ αυτού προσφερόμενων μηχανημάτων ..., μαζί με βεβαίωση του τελευταίου που μεταξύ άλλων αναφέρει ότι ο πρώτος προσφεύγων είναι εξουσιοδοτημένος να προσφέρει πλήρη τεχνική και επιστημονική υποστήριξη (επισκευές, ανταλλακτικά κλπ) για τους προσφερόμενους μεταξύ άλλων αναλυτές και ότι οι υπάλληλοι του έχουν εκπαιδευτεί από τον ίδιο τον κατασκευαστή στις εγκαταστάσεις του. Επομένως, είναι σαφές πως η οικεία βεβαίωση, όπως ακριβώς απαιτήθηκε κατά γράμμα αναφέρει την οικεία εκπαίδευση του προσωπικού του πρώτου προσφεύγοντος και ότι ο τελευταίος είναι εξουσιοδοτημένος για την παροχή πλήρους τεχνικής και επιστημονικής υποστήριξης, ακριβώς δηλαδή όπως ανέφερε ο ως άνω όρος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντος, που αποπειράται να αλλοιώσει το περιεχόμενο των σαφών ως άνω όρων, ισχυριζόμενος ότι τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των υπαλλήλων έπρεπε να αναφέρουν και δη, ειδικώς όχι μόνο την τεχνική, αλλά και επιστημονική εκπαίδευση. Και μάλιστα, παρότι ούτως ή άλλως ουδόλως ένεκα και της φύσης του προκείμενου αντικειμένου προκύπτει κάποια θεματική διαφοροποίηση της εκπαίδευσης που είναι τεχνική, αλλά τυχόν όχι επιστημονική και ενώ τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης χορηγούνται με την ολοκλήρωση αυτής στο πρόσωπο και όχι ενόψει ενός μελλοντικού και άγνωστου κατά την έκδοση τους διαγωνισμού και ενώ ουδεμία έλλειψη εκπαίδευσης των εργαζομένων αυτών προκύπτει, σε κάθε περίπτωση τα περί τεχνικής και επιστημονικής υποστήριξης τέθηκαν ως απαίτηση της βεβαίωσης κατασκευαστή περί εξουσιοδότησης του οικονομικού φορέα και όχι ως απαιτούμενο περιεχόμενο των αποδεικτικών εκπαίδευσης. Άλλωστε, η ίδια βεβαίωση, καίτοι δεν απαιτείτο, ανέφερε και ειδική εξουσιοδότηση επιστημονικής και τεχνικής υποστήριξης στα συγκεκριμένα προσφερόμενα μοντέλα. Επιπλέον, το γεγονός πως εντός παρενθέσεως στη βεβαίωση αυτή αναφέρθηκε και δη, ενδεικτικά ένα φάσμα οικείων εργασιών, με τη φράση

«(επισκευές, ανταλλακτικά κλπ)», στοιχεία που αφορούν τις όλως συνήθεις υποστηρικτικές εργασίες του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου ούτε έχουν την έννοια έλλειψης τέτοιας εξουσιοδότησης και γνώσης και εκπαίδευσης του προσωπικού του πρώτου προσφεύγοντος όσον αφορά άλλα αντικείμενα επιστημονικής και τεχνικής υποστήριξης, η οποία μάλιστα ρητά δηλώνεται ως αντικείμενο εξουσιοδότησης του πρώτου προσφεύγοντος, συνεχόμενη δε και μετά της αναφερόμενης και στην ως άνω βεβαίωση, εκπαίδευσης προσωπικού του τελευταίου. Επομένως, ουδεμία έλλειψη συμμόρφωσης στον ως άνω όρο της διακήρυξης, προκύπτει όσον αφορά τον πρώτο προσφεύγοντα, οι δε ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντα είναι αναπόδεικτοι και περαιτέρω ερειδόμενοι σε παραγωγική νέων όρων και απαιτήσεων, ερμηνεία του ως άνω σαφούς περιεχομένου της απαίτησης, απορριπτομένων ούτως των κατά του πρώτου προσφεύγοντος, αιτιάσεων του δεύτερου προσφεύγοντος.

5. Επειδή, όσον αφορά τους κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος, ο μεν όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης περί περιεχομένου τεχνικών προσφορών ορίζει ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II & IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ... Η τεχνική προσφορά του υποψηφίου αναδόχου, στην οποία απαραίτητα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV και όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης.»*, στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, περιλαμβάνονται πίνακες υπολογισμού κόστους ανά εξέταση, για αντιδραστήρια (πίνακας 1) και για λοιπά υλικά (πίνακας 2). Μετά δε τον πίνακα 1 σημειώνεται ότι “Για την κάθε εξέταση είναι απαραίτητο να συμπληρωθεί ο παραπάνω πίνακας με την συνολική ετήσια ποσότητα και την

τιμή ανά συσκευασία για διεξαγωγή όλων των εξετάσεων , ώστε να προκύπτει η τιμή ανά τεστ και το τελικό συνολικό κόστος ανά εξέταση, λαμβανομένου υπόψη το χρόνο ζωής των αντιδραστηρίων. Εκτός των αντιδραστηρίων τα λοιπά απαραίτητα αναλώσιμα υλικά, υγρά πλύσης και καθαρισμού, ηλεκτρόδια, όροι ελέγχου και βαθμονόμησης, κ.λ.π. θα προσφερθούν σύμφωνα με τον πίνακα 2 λοιπών υλικών του παρόντος.» και μετά τον πίνακα 2 ότι «Για τον κάθε προσφερόμενο τύπο αναλυτή είναι απαραίτητο να συμπληρωθεί ο παραπάνω πίνακας, για την συμπλήρωση της τιμής της στήλης 8 του πίνακα 1 του παρόντος. Εφόσον για μια εξέταση ή και για κάποια ομάδα εξετάσεων απαιτούνται διαφορετικά λοιπά αναλώσιμα υλικά, οι προμηθευτές μπορούν να καταθέσουν περισσότερους πίνακες απαιτούμενων λοιπών υλικών, τα οποία είναι απαραίτητα για τη Διενέργεια της εξέτασης (-εών).». Είναι ούτως σαφές, πως δεν έπρεπε να υποβληθούν στοιχεία υπολογισμού κόστους με την τεχνική προσφορά, ενώ εξάλλου το οικείο έντυπο συνιστούσε μέρος της οικονομικής προσφοράς. Άλλωστε, ούτε η διακήρυξη διευκρίνισε ποια τυχόν στοιχεία του ως άνω πίνακα πρέπει να κατατεθούν με την τεχνική και όχι με την οικονομική προσφορά και ενώ, κατονομάζει το ως άνω έντυπο ως «φύλλο συμμόρφωσης», παρότι η διακήρυξη ρητά αναφέρει στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III αυτής και όχι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV, ότι δεν προβλέπεται τέτοιο φύλλο συμμόρφωσης. Οι δε ως άνω περί του πίνακα 2 σημειώσεις που επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων αφορούν και τουλάχιστον έτσι ορίζονται, τουλάχιστον με σαφήνεια, περιεχόμενου εγγράφου της οικονομικής προσφοράς και συμπλήρωση στο πλαίσιο της τελευταίας, χωρίς να προκύπτει ούτε ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται το οικείο έρεισμα των ισχυρισμών του ότι έπρεπε και με την τεχνική προσφορά και όχι απλώς με την οικονομική προσφορά, να δηλωθεί όσον αφορά τα λοιπά αναλώσιμα ο ετήσιος ακέραιος αριθμός συσκευασιών. Επομένως, ουδόλως ήταν σαφές τι τυχόν από το ανωτέρω έντυπο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV έπρεπε να συμπληρωθεί και να υποβληθεί στο πλαίσιο ήδη της τεχνικής προσφοράς και δεν ήταν καν σαφές ότι έπρεπε να υποβληθεί το έντυπο αυτό και δη, με συγκεκριμένες στήλες συμπληρωμένες ή όχι, με την τεχνική προσφορά. Άρα, η μη δήλωση εκ του δεύτερου προσφεύγοντος του

ετήσιου ακέραιου αριθμού συσκευασιών στον πίνακα 2, δεν προκύπτει ότι συνιστά παράβαση κάποιου σαφούς σε κάθε περίπτωση όρου της διακήρυξης και επομένως, αβασίμως προβάλλονται οι οικείοι περί ελλείψεως συμπλήρωσης του στην τεχνική προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος και ενώ δεν έχουν εισέτι αποσφραγιστεί καν οι τεχνικές προσφορές.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές, αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές, καθ' ο μέρος στρέφονται κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος. Να απορριφθεί η πρώτη Παρέμβαση. Να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις των δύο προσφευγόντων. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτό τον πρώτο παρεμβαίνοντα στο τμήμα 2 της διαδικασίας, ΑΝΑΛΥΤΕΣ ΠΑΡΑΓΟΝΤΩΝ ΠΗΞΗΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο του πρώτου προσφεύγοντος με αρ. ... και ποσού 1.062,13 ευρώ και το παράβολο του δεύτερου προσφεύγοντος με αρ. ... και ποσού 1.062,13 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος.

Δέχεται την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος.

Δέχεται την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος.

Ακυρώνει τη με αρ. ... Απόφαση ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή στο τμήμα 2 ΑΝΑΛΥΤΕΣ ΠΑΡΑΓΟΝΤΩΝ ΠΗΞΗΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ της διαδικασίας, την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου του πρώτου προσφεύγοντος με αρ. ... και ποσού 1.062,13 ευρώ και του παραβόλου του δεύτερου προσφεύγοντος με αρ. ... και ποσού 1.062,13 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15-9-2020 και εκδόθηκε στις 25-9-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ