

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 17 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 17-8-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1134/18-8-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων»).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. 322/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνόντων, ως και του οικονομικού φορέα στα πλαίσια της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΑΝΑΓΚΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΓΙΑ 2 ΕΤΗ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 937.350,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 26-5-

2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 1-6-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 4.687,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, από 17-8-2020 κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων που κατέστη αποδεκτός στην εμπίπτουσα λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ και εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ και κατετάγη στην ΟΜΑΔΑ Α αυτής τέταρτος μετά τους ως άνω καθ' ων μειοδότης, στην ΟΜΑΔΑ Β τρίτος μετά τον δεύτερο και τον πρώτο παρεμβαίνοντα και στην ΟΜΑΔΑ Γ τέταρτος μετά από όλους τους καθ' ων μειοδότης, βάλλει κατά της από 7-8-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών-οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί οι ως άνω μετέχοντες, ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατόπιν της από 18-8-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, ασκούνται οι από 27-8-2020 Παρεμβάσεις, ενώ την απόρριψη της προσφυγής αιτείται η αναθέτουσα με τις από 21-8-2020 Απόψεις της, αντικρούει δε ο προσφεύγων με το από 11-9-2020 Υπόμνημά του. Άρα, η προσφυγή και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο καθ' εκάστου καθ' ου λόγου του, προβάλλει ότι υπέβαλαν όλοι πλημμελή εγγυητική συμμετοχής διότι δεν αναφέρουν αυτές την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Πλην όμως, το σύνολο των οικείων ισχυρισμών είναι απορριπτέοι, διότι στη διακήρυξη

επισυνήφθη ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ έντυπο υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, το οποίο συνιστά μάλιστα, κατ' άρ. 18 της διακήρυξης υποχρεωτικής χρήσεως («Οι ανωτέρω εγγυήσεις εκδίδονται και θα πρέπει να είναι συμπληρωμένες σύμφωνα με τα υποδείγματα της παρούσας διακήρυξης.»), το οποίο και οι τρεις καθ' ων συμπλήρωσαν επακριβώς όπως τέθηκε και το οποίο μάλιστα περιλάμβανε προς συμπλήρωση το στοιχείο της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών (που ομοίως συμπληρώθηκε και από τους τρεις καθ' ων ορθά και προσηκόντως, ακριβώς σύμφωνα με το συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα), το οποίο εξάλλου κατ' εύλογη κρίση και δεδομένου ότι ουδόλως υφίσταται στο έντυπο της αναθέτουσας έτερο πεδίο και εν γένει αναφορά σε «ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού» δεν μπορεί παρά να γίνει δεκτό πως ταυτίζεται με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ενώ και σε αντίθετη περίπτωση όπου υποτεθεί τυχόν διαφοροποίηση μεταξύ τους, αφού η διακήρυξη περιλαμβάνει ως αναπόσπαστο μέρος της (όπως προσδιορίζει η σελ. 5 διακήρυξης) ειδικό υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ουδόλως μπορεί να αποκλεισθεί προσφέρων που το συμπλήρωσε πλήρως και προσηκόντως ούτε να υποτεθεί ότι όφειλε να αλλάξει αυτοβούλως ένα υποχρεωτικώς εκ της διακήρυξης και εκ των προτέρων καταρτισμένο εξ αυτής, και δη συμπεριληφθέν ως αναπόσπαστο μέρος της, υπόδειγμα δικαιολογητικού συμμετοχής, η μη αναγραφή στο οποίο συγκεκριμένων στοιχείων δημιουργεί την εύλογη πεποίθηση ότι αυτά δεν απαιτούνταν, αλλιώς, ούτως ή άλλως, η διακήρυξη τελεί σε κρίσιμη και μη δυνάμενη να άγει σε αποκλεισμό, ασάφεια και αντίφαση (Απόφαση ΑΕΠΠ 248/2020). Άλλωστε, όπως έχει κριθεί *ad hoc* και δη, επί υπόθεσης όλως μείζονος σημασίας και επικυρωθείσας από το ΣτΕ, Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς 10/2020, σκ. 28-29, ανεξαρτήτως αν αναφέρονται στη διακήρυξη ως υποχρεωτικά στοιχεία του περιεχομένου της, (πρβλ. ΑΕΠΠ 102/2017, 829/2018, 843/2018, ΕΣ Τμ. VI 1328, 1330/2018, 1876/2017) συνιστούν επουσιώδη σφάλματα της εγγυητικής επιστολής που δεν επιδρούν στο κύρος της, ελλείψεις ή σφάλματα στο περιεχόμενό της, όταν δεν γεννάται σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά από το περιεχόμενο της

δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή (βλ. ΣΤΕ 1073/1993) και άλλα ήσσονος σημασίας σφάλματα. Τέτοιες ελλείψεις και σφάλματα, κατά τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τη διοικητική νομολογία της ΑΕΠΠ έχει κριθεί ότι συνιστούν μεταξύ άλλων και η παράλειψη αναγραφής της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών στο σώμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, η οποία όμως εδώ αναγράφεται, πολλώ δε μάλλον η μη περιλαμβανόμενη καν στο υπόδειγμα αυτό η μη έχουσα εξάλλου οιαδήποτε έννομη σημασία για τον προσδιορισμό του συμμετέχοντος, της διαδικασίας, της αναθέτουσας και της κατά ποσό, αντικείμενο και χρόνου δέσμευσης του εκδότη της εγγυητικής, ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και τούτο ακόμη και αν υποτεθεί ότι αντιδιαστέλλεται από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Επομένως, οι ως άνω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν όσον αφορά και τους τρεις καθ' ων.

4. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος κατά και των τριών καθ' ων περί πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ και μη υποβολής απαιτούμενου δικαιολογητικού της τεχνικής προσφοράς πιστοποιητικού συστήματος ποιότητας ή βεβαίωσης επικείμενης πιστοποίησης του, προκύπτει ότι κατά τον όρο 7.4 της διακήρυξης ορίσθηκε ότι *«7.4 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Ο προσφέρων απαιτείται να δηλώνει στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ ότι πληροί τις απαιτήσεις που σχετίζονται με τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνώρισης ικανοτήτων Σε περίπτωση «δάνειας ικανότητας » τα ανωτέρω κριτήρια επιλογής απαιτείται να πληρούνται από τον οικονομικό φορέα που δανείζει την ικανότητα . Όλα τα ανωτέρω κριτήρια θα υποβληθούν μαζί με τα «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» και θα αξιολογηθούν σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι πριν την κατακύρωση της προμήθειας.». Κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β της διακήρυξης ορίζονται τα εξής «Προμηθεύτριες εταιρίες 1) Σύμφωνα με τους Κανονισμούς του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου) με αρ. 178/2002 «για τον καθορισμό των γενικών αρχών και απαιτήσεων της νομοθεσίας για τα τρόφιμα, για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Αρχής, για την Ασφάλεια των Τροφίμων και τον*

καθορισμό διαδικασιών σε θέματα ασφαλείας των τροφίμων» και συγκεκριμένα τα άρθρα 9,10,15,17,18,22 και 28. β) με αρ. 852/2004 «για την υγιεινή των τροφίμων» και συγκεκριμένα τα άρθρα 8,9,10,11 και 12. ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ. Ως εκ τούτου οι εταιρίες τροφίμων ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΟΥΝ ΜΕΣΑ ΣΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ πιστοποιητικό τηρήσεως ενός συστήματος διασφάλισης ποιότητας ή βεβαίωση από διαπιστευμένο φορέα ότι επίκειται να πιστοποιηθούν για την τήρηση ενός συστήματος διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων. ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΖΕΤΑΙ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ ΟΤΙ : Α) Εάν κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης για κάποιο διαγωνιζόμενο είδος υπάρχει προσφορά που πληροί τον παραπάνω όρο , δηλαδή θα συνοδεύεται είτε από πιστοποιητικό τηρήσεως ενός συστήματος διασφάλισης ποιότητας από διαπιστευμένο φορέα είτε από βεβαίωση από διαπιστευμένο φορέα ότι επίκειται να πιστοποιηθούν για την τήρηση ενός συστήματος διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων , (και βέβαια πληροί και τους λοιπούς όρους & τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης) οι υπόλοιπες προσφορές που δεν θα τον πληρούν ΘΑ ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΝΤΑΙ για αυτό το είδος . Υποψήφιος προς κατακύρωση για έκαστο είδος θα είναι όποιος στη συνέχεια κατά την Οικονομική Αξιολόγηση έχει προσφέρει το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης εξ αυτών που πληρούν και τον ανωτέρω όρο. Β) Προσφορές οι οποίες δεν θα συνοδεύονται είτε από το ως άνω πιστοποιητικό είτε από την ως άνω βεβαίωση, θα γίνονται δεκτές κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης (εφόσον βέβαια πληρούν και τους λοιπούς όρους & προδιαγραφές) και θα προωθούνται για οικονομική αξιολόγηση ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΙΔΗ ΤΟΥΣ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΔΕΝ ΘΑ ΕΧΟΥΝ ΠΡΟΣΦΕΡΘΕΙ ΑΠΟ ΑΛΛΟ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ ΠΟΥ ΠΛΗΡΕΙ ΤΟΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΟΡΟ (ΚΑΙ ΒΕΒΑΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΙΠΟΥΣ ΟΡΟΥΣ & ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ).Υποψήφιος προς κατακύρωση για έκαστο εκ των ειδών αυτής της περίπτωσης , Θα είναι όποιος στη συνέχεια κατά την Οικονομική Αξιολόγηση έχει προσφέρει το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης . Εκ του ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι ΕΛΛΕΙΨΕΙ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΕΛΛΕΙΨΕΙ προσφορών

(για κάποιο διαγωνιζόμενο είδος) που θα συνοδεύονται είτε από το ως άνω πιστοποιητικό είτε από την ως άνω βεβαίωση, (και που βέβαια θα πληρούν και τους λοιπούς όρους & τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης) Θα γίνουν αποδεκτές, στο στάδιο τεχνικής αξιολόγησης και θα προωθηθούν για οικονομική αξιολόγηση, προσφορές που δεν θα συνοδεύονται είτε από το ως άνω πιστοποιητικό είτε από την ως άνω βεβαίωση (και που όμως θα πληρούν τους λοιπούς όρους & τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης) .». Επομένως, εν προκειμένω προκύπτει ότι αφενός οι προσφέροντες όφειλαν να διαθέτουν πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης όσον αφορά τις ίδιες, τα οποία προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και αποδεικνύονται προκαταρκτικά με την προσφορά μέσω του ΕΕΕΣ, ενώ οι όροι του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β αφορούν τους προμηθευτές των προσφερόντων, ως προς τα προσφερόμενα τρόφιμα, πράγμα που αποδεικνύεται εξάλλου από τη σαφή μνεία ότι ακόμη και αν προσφέρων δεν υποβάλει τέτοιο πιστοποιητικό για συγκεκριμένο είδος, αποκλείεται μόνο ως προς το είδος και μετέχει κανονικά για τα λοιπά είδη, για τα οποία διαθέτει το πιστοποιητικό, πράγμα που επιρρωνύει ότι η πιστοποίηση ασφάλειας τροφίμων αφορά το είδος και όχι τον προσφέροντα. Σε κάθε περίπτωση, όσον αφορά τον πρώτο παρεμβαίνοντα, αυτός ήδη με την προσφορά του υπέβαλε τα ίδια τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, περιβαλλοντικής διαχείρισης και ασφάλειας τροφίμων με πεδίο εφαρμογής αυτό της νυν διακήρυξης, ήτοι μεταξύ άλλων εμπορία, αποθήκευση και διακίνηση τροφίμων και άρα, ακόμη και αν κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β όφειλε να υποβάλει με την προσφορά του τα δικά του πιστοποιητικά ασφάλειας τροφίμων, σε κάθε περίπτωση τα υπέβαλε. Δεδομένου δε, ότι ο πρώτος παρεμβαίνων έχει υποβάλει προώρως και εκ περισσού και τα κατά τον όρο 7.4 πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης και διαχείρισης ποιότητας, αποδεικνύοντας οριστικά την κάλυψη της οικείας απαίτησης, δεν γεννάται εκ των προτέρων ζήτημα περί της δήλωσης στο ΕΕΕΣ ως προς αυτά, αφού το ΕΕΕΣ συνιστά ευχέρεια προκαταρκτικής δια δηλώσεως κατοχής προσόντος, απόδειξης, έναντι της δια των ιδίων των εγγράφων, στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, οριστικής απόδειξης, η οποία όμως εν προκειμένω επήλθε εκ

των προτέρων. Ασχέτως όμως τούτου, το συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα ΕΕΕΣ, που συνιστά ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε αυτής, αναπόσπαστο κατά τη σελ. 5 της διακήρυξης μέρος της, περιλαμβάνει στο ΜΕΡΟΣ IV αυτού αποκλειστικά γενική δήλωση πλήρωσης ή μη του συνόλου των κριτηρίων επιλογής, χωρίς κανένα ειδικότερο ερώτημα περί συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής και άρα, ουδόλως οι προσφέροντες όφειλαν να μεταβάλουν τούτο (βλ. και ανωτέρω, ως και Απόφαση ΑΕΠΠ 248/2020) και τις σαφείς εξάλλου, οδηγίες της αναθέτουσας, προκειμένου αντί της γενικής δήλωσης πλήρωσης, την οποία δήλωσε και ο πρώτος παρεμβαίνων, να εισάγουν μόνοι τους ειδικά ερωτήματα περί επιμέρους κριτηρίων επιλογής και να τα απαντήσουν, για να δηλώσουν τη συμμόρφωση τους με κριτήρια, την οποία συμμόρφωση ούτως ή άλλως δηλώνουν με την ως προς όλα ομού τα κριτήρια, θετική απάντηση και ενώ άλλωστε, αν υποτεθεί ότι απαιτείτο η εισαγωγή κάποιου ειδικού πεδίου στο ΕΕΕΣ, η παράλειψη του στο ίδιο το ΕΕΕΣ που επισυνήφθη ως αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, θα συνιστούσε κρίσιμη αντίφαση. Τα ανωτέρω, πολλώ δε μάλλον όταν στην περίπτωση του πρώτου παρεμβαίνοντος, υπεβλήθησαν με την προσφορά και τα ίδια τα εν τέλει πιστοποιητικά. Άλλωστε και ο προσφεύγων στους ισχυρισμούς του αναφέρει ότι λόγος αποκλεισμού προσφοράς είναι η πλημμελής υποβολή του ΕΕΕΣ και η μη συμπλήρωση πεδίου σε αυτό, πλην όμως, εν προκειμένω το μόνο προς συμπλήρωση πεδίο αφορούσε όλα ομού τα κριτήρια και συμπληρώθηκε και άρα, ουδόλως υφίσταται πλημμέλεια, αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται νομολογία που προϋποθέτει τεθέντα ερωτήματα που δεν απαντήθηκαν. Άλλωστε, τα ανωτέρω περί ΕΕΕΣ ισχύουν για κάθε καθ' ου, αφού όλοι υπέβαλαν ΕΕΕΣ σύμφωνο με το υπόδειγμα της αναθέτουσας και δη, με θετική δήλωση στο ΜΕΡΟΣ IV αυτού περί γενικής πλήρωσης όλων των κριτηρίων επιλογής και ενώ ο δεύτερος παρεμβαίνων άλλωστε, υπέβαλε εκ περισσού και προώρως το ISO 9001 και το ISO 22000 περί ασφάλειας τροφίμων του ιδίου, χωρίς τούτο να έχει έννομη σημασία, αφού ουδόλως μάλιστα εξ αυτών προκύπτει κατά το νυν στάδιο η εκ των προτέρων βεβαιότητα μη κατοχής των προσόντων του όρου 7.4 κατά τα ανωτέρω και δεν αποκλείεται η υποβολή των κατάλληλων

πιστοποιητικών κατά το επόμενο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος κατά των τριών καθ' ων περί πλημμελούς συμπλήρωσης ΕΕΕΣ, αλλά και περί παράβασης του όρου 7.4 της διακήρυξης, είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, περαιτέρω και σε συνέχεια της αμέσως προηγούμενης σκέψης, όσον αφορά τις κατά είδος ελλείψεις των καθ' ων σε σχέση με τα ανωτέρω αναφερόμενα περί του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β της διακήρυξης προκύπτουν τα ακόλουθα. Καταρχάς, η οικεία απαίτηση πιστοποιητικού ασφάλειας τροφίμων, αφορούσε τις ΟΜΑΔΕΣ Α και Β και όχι την ΟΜΑΔΑ Γ που δεν εμπεριέχει τρόφιμα (παρά μόνο σαμπουάν και σκόνη πλυντηρίου), διότι η απαίτηση συνέχεται με ασφάλεια τροφίμων. Συνεπεία τούτου και σε συνδυασμό με την αμέσως προηγούμενη σκέψη, η προσφυγή είναι ήδη απορριπτέα καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέαΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ Α.Ε. στην ΟΜΑΔΑ Γ της διαδικασίας, ελλείπει άλλων ισχυρισμών εναντίον της αποδοχής τους. Όσον αφορά τον δεύτερο παρεμβαίνοντα και ειδικώς τη συμμετοχή του στην ΟΜΑΔΑ Β, ως και τον κατ' αυτής ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη υποβολής πιστοποιητικό ασφάλειας τροφίμων του παραγωγού, ο δεύτερος παρεμβαίνων υπέβαλε το με αρ. ... ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ISO- 22000:2005 του ιδίου ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΤΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΣΤΟ ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΝΩΠΟΥ ΚΡΕΑΤΟΣ, ΕΜΠΟΡΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» και άρα, ως εκ τούτου προκύπτει ο ίδιος, χωρίς εξάλλου, να προκύπτει το αντίθετο εκ της προσφοράς του, ως η μονάδα επεξεργασίας και διάθεσης του κατεψυγμένου κρέατος, που αφορά άλλωστε η ΟΜΑΔΑ Β αποκλειστικά και επομένως, ουδόλως όφειλε να υποβάλει άλλο πιστοποιητικό, ενός μη υπάρχοντος εν προκειμένω τρίτου που (δεν) τον προμηθεύει το οικείο είδος της ΟΜΑΔΑΣ Β, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου παρεμβαίνοντος στην ΟΜΑΔΑ Β. Απορριπτέος τυγχάνει ο έκτος ισχυρισμός του προσφεύγοντος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, αφού κατά τον όρο 7.3 ορίζεται ότι «Ακόμα, θα πρέπει να έχουν εμπειρία σε αντίστοιχες προμήθειες,

το οποίο θα αποδεικνύεται με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. ... Όλα τα ανωτέρω κριτήρια θα υποβληθούν μαζί με τα « Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» και θα αξιολογηθούν σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι πριν την κατακύρωση της προμήθειας.» και κατά τον όρο 14.8 ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τα εξής : α) κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία παρόμοια σύμβαση προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, αντίστοιχου ύψους με την ομάδα / ή το σύνολο των ομάδων του διαγωνισμού για την οποία/ για τις οποίες έχουν υποβάλλει προσφορά. Αντίστοιχο έργο ορίζεται ένα έργο, που αφορά σε όμοιο με το δημοπρατούμενο, με ίδιο ή μεγαλύτερο ετήσιο προϋπολογισμό.». Κατά τα ανωτέρω, ουδόλως οι προσφέροντες όφειλαν να αποδείξουν οριστικώς με υποβολή των οικείων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων, αρκεί η πλήρωση του ως άνω κριτηρίου να προκύπτει εκ του ΕΕΕΣ τους, το οποίο, σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη, περιέχει γενική ένδειξη πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, που ο πρώτος παρεμβαίνων απάντησε θετικά, υποβάλλοντας εκ περισσού και προώρως διάφορες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, εκ των οποίων πάντως ουδόλως προκύπτει και δη μετά βεβαιότητας η εκ των προτέρων έλλειψη συναφούς με την ΟΜΑΔΑ Γ εμπειρίας, αφού αφενός ουδόλως είναι γνωστό ούτε κατά το στάδιο αυτό απαιτείται να είναι γνωστό, το περιεχόμενο των οικείων συμβάσεων, ορισμένες εκ των οποίων αφορούν προϊόντα παντοπωλείου και πράξεις προμήθειας τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής, αφετέρου ουδόλως ο πρώτος παρεμβαίνων εμποδίζεται να υποβάλει επιπλέον βεβαιώσεις και για άλλες συμβάσεις του, στο προσήκον στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και άρα, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι πρόωροι, υποθετικοί και ως εκ τούτου απορριπτέοι. Όσον αφορά τον δεύτερο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος ισχυρισμό, που συνέχεια εξάλλου με τη συμμετοχή του σε όλες τις Ομάδες, προκύπτει ότι κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β της διακήρυξης ορίζεται και ότι «5) Κάθε συμμετέχουσα εταιρία τροφίμων θα πρέπει μέσα στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς να

καταθέσει τις προδιαγραφές των προϊόντων που προσφέρει, όπου αυτό απαιτείται από τον πίνακα ζητούμενων ειδών. Οι προδιαγραφές θα πρέπει να περιγράφουν το προϊόν, τη συσκευασία του, το καθαρό βάρος, το μικτό βάρος, τα συστατικά του προϊόντος, τις συνθήκες αποθήκευσης και την διάρκεια ζωής του προϊόντος, όπου αυτό είναι εφικτό.», ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση για αναφορά καθαρού και μικτού βάρους, συστατικών, συνθηκών αποθήκευσης και διάρκειας ζωής, ενώ ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ περί βάρους, εμπορικής ονομασίας, παραγωγού, χώρα προέλευσης και συσκευασίας, των αγαθών του, ως και αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» περί συνθηκών αποθήκευσης, καταλληλότητας και αναγραφών συσκευασίας. Καταρχάς, όσον αφορά το μόνο είδος της ΟΜΑΔΑΣ Β, ήτοι το κατεψυγμένο κοτόπουλο, δεν νοείται διάκριση καθαρού/μικτού βάρους ούτε αναφορά συστατικών ούτε διάρκεια ζωής, αφού η τελευταία προκύπτει εκ των γενικών αρχών και κανόνων ασφάλειας τροφίμων, σε συνδυασμό με τον τρόπο φύλαξης και διατήρησης, περί της οποίας ο πρώτος παρεμβαίνων αναφέρθηκε κατά τα ανωτέρω, χωρίς άλλωστε η διακήρυξη να προβλέπει οιαδήποτε ειδική προδιαγραφή και άρα, πρέπει να απορριφθούν οι ως άνω ισχυρισμοί όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Β. Επιπλέον τούτου, η ως άνω απαίτηση εξαρχής και πριν την επεξήγηση τι περιλαμβάνουν οι προδιαγραφές, συναρτήθηκε με την ειδικότερη απαίτηση από τον πίνακα ζητούμενων ειδών («όπου αυτό απαιτείται από τον πίνακα ζητούμενων ειδών»), που ορίστηκε ως εξαρχής προϋπόθεση υποβολής εγγράφου ειδικότερων προδιαγραφών. Πλην όμως, ο προσφεύγων ουδόλως τεκμηριώνει ποια ειδικότερη και για ποιο ειδικότερο είδος προδιαγραφή, επέτασσε συγκεκριμένο καθαρό ή μεικτό βάρος ή συγκεκριμένα και αναλυτικά συστατικά ή συνθήκες αποθήκευσης ή συγκεκριμένη διάρκεια ζωής, παρά μόνο όρισε απαίτηση συνολικού βάρους/χωρητικότητας ανά τεμάχιο και επιπλέον ειδικούς όρους στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ (που ανέφερε επί συγκεκριμένων ειδών αναφορά στη συσκευασία και όχι στην προσφορά, ημερομηνιών παραγωγής-λήξης, θρεπτική σύσταση και συστατικά,

ο δε πρώτος παρεμβαίνων ανέφερε στην προσφορά του ότι περιλαμβάνουν τα στοιχεία αυτά οι συσκευασίες των ειδών του, όπως ακριβώς απαιτήθηκε) με τους οποίους εν όλω ο πρώτος παρεμβαίνων συμμορφώνεται κατά το αναφερόμενο ανωτέρω, ειδικό του αρχείο. Επομένως και για την ΟΜΑΔΑ Α και για την ΟΜΑΔΑ Β, ο ως άνω δεύτερος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, ισχυρισμός της προσφυγής, είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον τρίτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος ισχυρισμό, περί εναλλακτικής προσφοράς στην ΟΜΑΔΑ Β, με μόνο ζητούμενο είδος το κατεψυγμένο κοτόπουλο, ο πρώτος παρεμβαίνων προσέφερε ως είδος, κατά τον οικείο πίνακα τεχνικής προσφοράς του «ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΟ/ ΟΛΟΚΛΗΡΟ ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΤΕΜΑΧΙΟ 1.200-1.300 ΓΡ), περαιτέρω κατονομάζοντας δύο επιχειρηματικές μονάδες παραγωγής του ως άνω είδους, δηλώνοντας περαιτέρω και δύο εμπορικές ονομασίες προϊόντος, πράγμα που όμως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου παρεμβαίνοντος, καθιστά την προσφορά του εναλλακτική και τούτο διότι η ως άνω αναφορά δεν συνιστά απλώς μνεία των περισσότερων παραγωγών εκ των οποίων θα προμηθευθεί μια πρώτη ύλη, που τυχόν θα συσκευάσει ο ίδιος, διαθέτοντας το τελικό προϊόν ως δικό του, υπό μια αποκλειστική εμπορική επωνυμία, αλλά επειδή, η παραπάνω μνεία αναφέρεται σε διαφορετικό προμηθευτή διαφορετικού τελικού αγαθού, που ο προσφέρων θα προμηθευθεί ακριβώς ως τελικό και συσκευασμένο αγαθό, με συνέπεια να προσφέρθει δύο εναλλακτικά τελικά αγαθά και άρα, η προσφορά του να είναι εναλλακτική. Τα ίδια ακριβώς ισχύουν και όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Α, για τα είδη ΓΑΛΑ ΕΒΑΠΟΡΕ, ΡΥΖΙ ΚΑΡΟΛΙΝΑ, ΤΟΜΑΤΟΠΟΛΤΟ, ΤΟΜΑΤΑΚΙ ΨΙΛΟΚΟΜΜΕΝΟ, ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ, ΗΛΙΕΛΑΙΟ, ΦΑΣΟΛΙΑ ΜΕΤΡΙΑ, ΦΑΚΕΣ ΜΕΤΡΙΕΣ, ΡΕΒΥΘΙΑ ΧΟΝΔΡΑ, ΦΑΒΑ και ΚΟΡΝ-ΦΛΕΙΞ, όπου καθίσταται εισέτι σαφέστερο για καθένα εξ αυτών, ότι ο πρώτος παρεμβαίνων προσφέρει για κάθε ζητούμενο είδος, περισσότερα εναλλακτικά αγαθά έκαστο, όχι απλώς άλλου παραγωγού, αλλά και με διαφορετική εμπορική ονομασία, τα οποία προμηθεύεται σε διαφορετικές συσκευασίες, έτοιμα και συσκευασμένα και ενώ κανένα εκ των ανωτέρω αγαθών, δεν ζητείται τυχόν χύδην, ώστε να γίνει τυχόν δεκτό ότι τα εμπορεύεται ως ίδια προϊόντα του. Αβασίμως δε ο

πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται ότι προσέφερε ένα και μόνο είδος, αφού προδήλως εκ του πίνακα αυτού, προκύπτει η προσφορά ανά ζητούμενο είδος 2 αγαθών, όσον αφορά τα παραπάνω ζητούμενα είδη, ενώ επιπλέον ουδόλως προκύπτει πώς τυχόν θα επιλεγεί το τελικώς παρεχόμενο στην αναθέτουσα αγαθό εκ των 2 ανά ζητούμενο είδος. Άρα, για όλα τα ανωτέρω είδη, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι εναλλακτική, αφού δια περισσοτέρων ανά ζητούμενο είδος, προσφερόμενων τελικών αγαθών αποπειράται την αποδοχή του, πράγμα που απαγορεύεται κατά τον όρο 8 της διακήρυξης και ενώ άλλωστε, η ειδική πρόβλεψη περί αποκλεισμού μόνο επί είδους και όχι επί της όλης ομάδας, υφίσταται μόνο όσον αφορά τον περί πιστοποιητικού τροφίμου λόγο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β κατά τα ανωτέρω. Εξάλλου, ομοίως δεκτός τυγχάνει και ο τέταρτος ισχυρισμός κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, περί προσφοράς γάλακτος εβαπορέ 400-410 γραμμαρίων, όπως προκύπτει και από τον οικείο ΠΙΝΑΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ, όπου αναφέρει ως περιγραφή είδους, «γάλα εβαπορέ τεμ. 400-410 γρ Μεταλλικό κουτί easy open) και δη, με εναλλακτικές εμπορικές ονομασίες (που είναι 400 γρ.) και (που είναι 410 γρ.) και αντίστοιχα με διαφορετικό παραγωγό έκαστο, ήτοι και και άρα, εν προκειμένω όχι μόνο η προσφορά ήταν εναλλακτική, αλλά το ένα εκ των προσφερόμενων ειδών αποκλίνει και από τις ρητές προδιαγραφές της σελ. 3 της διακήρυξης («ΓΑΛΑ 410 gr») για το γάλα, που αφορούν ειδικώς βάρος τεμαχίου 410 γραμμάρια, χωρίς επιτρεπτή διακύμανση του βάρους αυτού, με συνέπεια ο πρώτος παρεμβαίνων και να προσφέρει 2 διαφορετικά αγαθά και το ένα εξ αυτών να μην πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις και δη, ασχέτως ότι παρότι τα 2 αγαθά αποκλίνουν μεταξύ τους στο βάρος κατά τα ανωτέρω και κατά τα δημόσια προσβάσιμα περί αυτών στοιχεία, εν τέλει στη στήλη «ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ» του ιδίου πίνακα δηλώνει ως βάρος αυτό του ενός εκ των 2, ήτοι 410 γρ. Άρα, και για αυτόν τον λόγο, ήτοι απόκλισης από την προδιαγραφή βάρους τεμαχίου όσον αφορά το γάλα εβαπορέ, η προσφορά του για την ΟΜΑΔΑ Α είναι απορριπτέα. Δεκτός τυγχάνει και ο πέμπτος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος ισχυρισμός, περί έλλειψης ISO 22000 που καλύπτει το γάλα εβαπορέ, όσον

αφορά το προμηθευόμενο είδος εκ του προμηθευτή, που αναφέρει ως σχετικό πεδίο τη μεταποίηση και τυποποίηση προϊόντων, όχι εν γένει γαλακτοκομικών ή γάλακτος, αλλά «με βάση το γάλα (τύροι, βούτυρο)» και την τυποποίηση προσσκευασμένων τροφίμων ξηρής αποθήκευσης, χωρίς όμως να καλύπτει την παραγωγή προϊόντων γάλακτος, αλλά μόνο με βάση το γάλα και τούτο, ασχέτως ότι ο έτερος παραγωγός του συμπροσφερόμενου για το ίδιο ζητούμενο είδος, αγαθού, έχει ISO 22000 όλως καλύπτον το οικείο πεδίο εφαρμογής σχετικά με την παραγωγή, αποθήκευση και διάθεση γάλακτος κάθε είδους και εν γένει γαλακτοκομικών, πλην όμως, κατά τα ανωτέρω, ο πρώτος παρεμβαίνων προσέφερε 2 αγαθά για το ίδιο είδος και δεν υπέβαλε ISO 22000 με την απαιτούμενη κάλυψη, ως προς το ένα εξ αυτών, ήτοι του Συνεπώς, κατ' αποδοχή του τρίτου, τέταρτου και πέμπτου ως άνω κατ' αυτού ισχυρισμού του προσφεύγοντος, ο πρώτος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος από την ΟΜΑΔΑ Α και κατ' αποδοχή του τρίτου κατ' αυτού ισχυρισμού είναι αποκλειστέος από την ΟΜΑΔΑ Β της διαδικασίας. Άρα, κατ' αποτέλεσμα όσων αναφέρθηκαν στη νυν σκέψη, ο πρώτος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος από την ΟΜΑΔΑ Α και Β, απορριπτέα δε τυγχάνει η προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του στην ΟΜΑΔΑ Γ, ενώ ομοίως απορριπτέα είναι η προσφυγή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου παρεμβαίνοντος στις ΟΜΑΔΕΣ Β και Γ και καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του οικονομικού φορέαΣ στην ΟΜΑΔΑ Α.

6. Επειδή, όσον αφορά τη συμμετοχή του δεύτερου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα στην ΟΜΑΔΑ Α και την επικαλούμενη εκ του προσφεύγοντος, μη συμμόρφωση τους στην απαίτηση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β, βλ. σκ. 3 ανωτέρω, περί υποβολής πιστοποιητικού ή βεβαίωσης εν εξελίξει έκδοσης τέτοιου, περί ασφάλειας τροφίμων, προκύπτουν τα εξής. Όσον αφορά την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος στην ΟΜΑΔΑ Α, ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν υπέβαλε κανένα ISO παραγωγού-προμηθευτή του ή βεβαίωση έκδοσης εν εξελίξει αυτού για κανένα είδος, χωρίς καν από τις δικές του πιστοποιήσεις να προκύπτει προφανώς ότι είναι ο ίδιος παραγωγός οιοδήποτε εξ αυτών των αγαθών που προσφέρει, σχετικά με την ΟΜΑΔΑ Α, σε αντίθεση με όσα

κατά τη σκ. 5, προκύπτουν για τη συμμετοχή του στην ΟΜΑΔΑ Β. Όσον αφορά τον οικονομικό φορέα, αυτός προσφέρει για τα εκ του προσφέροντος επικαλούμενα είδη ΖΑΧΑΡΗ, ΓΑΛΑ και ΧΥΜΟ, αγαθά του προμηθευτή, για τον οποίο υπέβαλε με την προσφορά του ISO 22000 περί ασφάλειας τροφίμων με πεδίο εφαρμογής μεταξύ άλλων και την αποθήκευση, εμπορία και πώληση τροφίμων και ανάπτυξη και εμπορίων προϊόντων τροφίμων ιδιωτικής ετικέτας, χωρίς άλλωστε να προκύπτει ότι ζητήθηκε κάτι ειδικότερο και ειδική κάλυψη κάποιου επιμέρους σταδίου παραγωγής ή διάθεσης του τελικού αγαθού που ο τρίτος προμηθεύει τον προσφέροντα και ενώ ο προσφεύγων ουδόλως αιτιάζεται ούτε προκύπτει ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν είναι ο προμηθευτής των ως άνω οικείων αγαθών. Άρα, πρέπει να απορριφθούν οι στρεφόμενοι κατά του οικονομικού φορέαΣ οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος. Πάντως, δεδομένου ότι ο προσφεύγων κατέστη αποδεκτός και δεν εντοπίστηκε πλημμέλεια και έλλειψη των ως άνω πιστοποιήσεων του ανά τρόφιμα, στα είδη της ΟΜΑΔΑΣ Α. ομοίως και ο οικονομικός φορέαςΣ και δη, αμφότεροι υπέβαλαν προσφορά για όλα τα είδη της ΟΜΑΔΑΣ Α, και άρα, υπάρχει τουλάχιστον ένας μετέχων που υπέβαλε αυτά τα πιστοποιητικά, ανά κάθε είδος της ΟΜΑΔΑΣ Α, τότε, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β της διακήρυξης, η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα για κάθε είδος της ΟΜΑΔΑΣ Α.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος στην ΟΜΑΔΑ Α και στην ΟΜΑΔΑ Β και καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου παρεμβαίνοντος στην ΟΜΑΔΑ Α. Να γίνουν αντιστοίχως εν μέρει δεκτές οι Παρεμβάσεις, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή.. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος στην ΟΜΑΔΑ Α και στην ΟΜΑΔΑ Β και του δεύτερου παρεμβαίνοντος στην ΟΜΑΔΑ Α.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. και ποσού 4.687,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τις Παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 322/2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος στην ΟΜΑΔΑ Α και στην ΟΜΑΔΑ Β και του δεύτερου παρεμβαίνοντος στην ΟΜΑΔΑ Α.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. και ποσού 4.687,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17-9-2020 και εκδόθηκε στις 25-9-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ