

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 8.10.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.09.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1101/03.09.2019 της ένωσης εταιριών «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

ΚΑΤΑ τηςκαι της 1216/2019 απόφασης της (απόσπασμα Πρακτικού Νο 23/19.08.2019) (ΑΔΑ:) Αναθέτουσας Αρχής με την οποία εγκρίθηκε το από 30.07.2019 Πρακτικό περί αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων αναφορικά με το Τμήμα 1 της προκηρυχθείσας σύμβασης με αντικείμενο την «....» και

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....», με δ.τ. «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν έγκρισης του Πρακτικού αξιολόγησης των φακέλων

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, αφετέρου δε εγκρίθηκε η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» για το Τμήμα 1 και επίσης απορρίφθηκε μόνον με την προσβαλλόμενη αιτιολογία και όχι για περαιτέρω λόγους η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν γίνεται αποδεκτή η προσφορά της για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

3. Επειδή, ηπροκήρυξε με την υπ'αριθ.Διακήρυξη διεθνή, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό σε δύο Τμήματα, εκ των οποίων το Τμήμα 1 έχει ως αντικείμενο την «.....», προϋπολογισθείσας αξίας 548.387,23 ευρώ, πλέον ΦΠΑ και το Τμήμα 2 έχει ως αντικείμενο την «.....», προϋπολογισθείσας αξίας 134.792,64 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, ήτοι συνολική προϋπολογισθείσα αξία 847.143,04 ευρώ και κριτήριο ανάθεσης για αμφότερα τα τμήματα την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Εφημερίδα της Ε.Ε. στις 18.06.2019, δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 21.06.2019 και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 21.06.2019, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/αγια το Τμήμα 1 και α/αγια το Τμήμα 2. Στον Διαγωνισμό υπέβαλαν τις προσφορές τους για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου οι εταιρίες «.....», «.....», «.....» και η προσφεύγουσα ένωση «.....», εκ των οποίων η προσφορά της εταιρίας «.....» δεν εξετάσθηκε διότι δεν προσκόμισε καθόλου φυσικό φάκελο ενώ κατά τα λοιπά απορρίφθηκαν η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης και της εταιρίας «.....» και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «.....».

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 2.741,94 €, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος 1 της σύμβασης, στο οποίο αφορά η υπόψη Προσφυγή.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 548.387,23 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 22.08.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έληγε την Κυριακή 01.09.2019, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα και παρεκτεινόμενη για την επόμενη εργάσιμη έληγε την 02.09.2019, οπότε και αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η υπόψη Προσφυγή.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει κατ'αρχήν το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, στο γεγονός ότι κατά τους ισχυρισμούς της εσφαλμένως έλαβε χώρα η σχετική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει κατ'αρχήν λόγους αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης. Κατά το μέρος τούτο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι με την προσφορά της δεν απέδειξε για το μέλος της ομάδας έργου που έχει ορισθεί στην θέση του υπεύθυνου για το Τουριστικό Μάρκετινγκ και την Επικοινωνία ότι διαθέτει την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης εμπειρία, ήτοι δεν απέδειξε ότι διαθέτει τουλάχιστον τριετή εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης ή της επικοινωνίας ή του marketing. Η προσφεύγουσα, αναφερόμενη ειδικότερα στο περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς και δη στο περιεχόμενο του από 15.07.2019 βιογραφικού σημειώματος και της από 15.07.2019 υπεύθυνης δήλωσης του ...ισχυρίζεται ότι αποδεικνύονται πλήρως οι απαιτήσεις των όρων 2.2.6. και 2.4.3.2. της διακήρυξης, για τον οποίον διαπιστώνεται η συνεχής απασχόληση του σε έργα στον τομέα της επικοινωνίας τουλάχιστον από τον 4ο/2011 έως τον 9ο/2016, ήτοι πλήρως για τα έτη 2012, 2013, 2014 και 2015, για 8 μήνες το έτος 2011 και 9 μήνες το έτος 2016. Περαιτέρω, διαπιστώνεται η απασχόληση του σε έργα και καθ' όλο το έτος 2018, 11 μήνες από το 2017 και τους πρώτες 7 μήνες του 2019 τουλάχιστον. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμος και σε κάθε περίπτωση αναιτιολόγητος ο αποκλεισμός της καθόσον η αναθέτουσα αρχή δεν υπολογίζει ούτε μνημονεύει, βάσει των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, πόσα και ποια είναι τα έτη εμπειρίας στον τομέα της επικοινωνίας που αναγνωρίζουν ότι συγκεντρώνει ο κ.καθώς και σε ποια έργα, από τον μακροσκελή κατάλογο που επικαλείται παραπάνω, αυτά αντιστοιχούν. Ακολούθως, και δη κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 1 της διακήρυξης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εν λόγω συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας πάσχει ως προς την αριθμητική συγκρότηση της ομάδας έργου και τούτο διότι, όπως προκύπτει από την αναλυτική παρουσίαση της προτεινόμενης από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία Ομάδας Έργου στην Γ'

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

Ενότητα με τίτλο «ΔΟΜΗ, ΟΡΓΑΝΩΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ» και από τον σχετικό Πίνακα, η κ.προτείνεται να μετάσχει στην Ομάδα Έργου ως Υπεύθυνη αμφοτέρων των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη Τμημάτων Τουριστικού Marketing και Διαδικτυακής Προβολής, κατά παράβαση της απαίτησης του όρου 2.2.6. β) της διακήρυξης περί εξαμελούς σύνθεσης της Ομάδας Έργου. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του άρθρου 2.2.9.1. της διακήρυξης, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν προσκόμισε χωριστό ΕΕΕΣ για τους τρίτους στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» συμπεριέλαβε στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της την κατ'άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης Ομάδα Έργου, μεταξύ των μελών της οποίας, όπως προκύπτει από την σχετική παρουσίαση της Γ' Ενότητας της τεχνικής προσφοράς της, συγκαταλέγονται η κ., υπό την ιδιότητα της Marketing Manager και ο κ., υπό την ιδιότητα του Media Manager, τα οποία μέλη αποτελούν εξωτερικούς συνεργάτες της διαγωνιζόμενης εταιρείας και άρα τρίτα ως προς αυτήν πρόσωπα, στην ικανότητα των οποίων η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία στηρίζεται για την ανταπόκριση στο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία, παρότι όφειλε να υποβάλλει χωριστά ΕΕΕΣ για έκαστο εκ των ανωτέρω δύο εξωτερικών συνεργατών που παρέχουν σε αυτήν δάνεια εμπειρία, εντούτοις υπέβαλε ΕΕΕΣ μόνον για την κ. ενώ παρέλειψε να υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ για τον κ. Αντιστοίχως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η υποχρέωση προσκόμισης χωριστού ΕΕΕΣ βαρύνει και τα μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Έργου τα οποία θα αποτελέσουν εντός αυτής την «Ομάδα Μεταφράσεων», για τα οποία η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία ομοίως παρέλειψε να προσκομίσει χωριστά ΕΕΕΣ. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα, αναφερόμενη ομοίως στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», προβάλλει πλημμέλειες ως προς την υποχρέωση παρουσίασης της προτεινόμενης ομάδας έργου, υποβολής βιογραφικών σημειωμάτων και τίτλων σπουδών των προτεινόμενων μελών της. Εντούτοις, η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

ισχυρίζεται ότι, καίτοι στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας αναφέρονται ονομαστικά τα προτεινόμενα πρόσωπα για την στελέχωση και των ως άνω επιπλέον θέσεων της Ομάδας Δημιουργικού (κ.κ.,), του στελέχους διαδικτυακής προβολής (κ.) και της Εξυπηρέτησης Πελατών (κ.), για τα οποία συνυποβάλλονται βιογραφικά και τίτλοι σπουδών, ουδεμία αναφορά γίνεται στα πρόσωπα που θα στελεχώσουν την Ομάδα Μεταφράσεων, για τα οποία, επίσης, παραλείπεται η προσκόμιση και των σχετικών αποδεικτικών των επαγγελματικών και ακαδημαϊκών τους προσόντων (βιογραφικά και τίτλοι σπουδών). Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των όρων 2.4.3.2., 2.1.4. και 2.2.6 της διακήρυξης, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» προσκόμισε για την κα, η οποία προτείνεται ως Υπεύθυνος του Έργου, επικυρωμένο αντίγραφο του συνταχθέντος στη γαλλική γλώσσα «.....» του, χωρίς τούτο να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση κατ' άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης. Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα, η παράλειψη αυτή δεν δύναται να αναπληρωθεί από την προσκομιζόμενη Πράξη Προέδρου Διοικητικού Συμβουλίου του Διαπανεπιστημιακού Κέντρου Αναγνώρισεως Τίτλων Σπουδών της Αλλοδαπής (ΔΙ.Κ.Α.Τ.Σ.Α.), η οποία περιορίζεται εξ'ορισμού στην αναγνώριση της ισοτιμίας του εν λόγω τίτλου προς τα απονεμόμενα από τα Ελληνικά Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, σύμφωνα με την ισχύουσα κατά το χρόνο έκδοσής της νομοθεσία. Ακόμα, κατά παράβαση του όρου 2.4.3. της διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι : *«Ε) ... Στην περίπτωση που μέλος της Ομάδας έργου δεν ανήκει αμέσως στο διαγωνιζόμενο (υπάλληλος ή εταίρος ή μέτοχος) θα προσκομίζεται Υπεύθυνη Δήλωση για τη γνώση των όρων του διαγωνισμού, την αποδοχή της συνεργασίας με τον διαγωνιζόμενο και τη διαθεσιμότητά του καθ' όλη τη διάρκεια της παρούσας σύμβασης»*, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν προσκόμισε σχετική υπεύθυνη δήλωση για τα πρόσωπα που θα στελεχώσουν την Ομάδα Μεταφράσεων, τα οποία αποτελούν μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Έργου και τα οποία θα διατεθούν από την υπερβολάβο εταιρεία «.....». Η προσφεύγουσα προβάλλει επίσης ότι για την υπερβολάβο εταιρία «.....» προσκομίζεται προς απόδειξη της συμμόρφωσης στο ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

πρότυπο EN ISO 17100:2015, το «Certificate of Conformity», χωρίς να συνοδεύεται από την απαιτούμενη εκ του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι παρανόμως η Επιτροπή του Διαγωνισμού παρέλειψε να βαθμολογήσει την τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....», περιοριζόμενη στην αποδοχή της προσφοράς της και στη συνέχισή της στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς της για το εν λόγω τμήμα, με το εσφαλμένο σκεπτικό ότι : «Η Επιτροπή κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη τη σχετική νομολογία ως κάτωθι: Β) Το Πρακτικό της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, VI Τμημ. 63/2007, Αποφ. VI Τμημ. 147/2010, Πρ. ΣΤ' Κλιμ. 67/2004Γ, σύμφωνα με το οποίο για την επιλογή της συμφερότερης προσφοράς όταν εξαρχής συμμετέχει ή απομένει στο διαγωνισμό ένας υποψήφιος, η αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης δεν βαθμολογεί τη μοναδική υποβληθείσα ή απομένουσα προσφορά, καθόσον η βαθμολόγηση, όταν το κριτήριο ανάθεσης είναι η συμφερότερη προσφορά, προϋποθέτει την ύπαρξη δύο τουλάχιστον αποδεκτών προσφορών». Μάλιστα, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη περαιτέρω νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, υποστηρίζει ότι από την συνδυαστική εξέταση αφενός της πρόβλεψης περί ελάχιστης βαθμολογίας που πρέπει να συγκεντρώνει η τεχνική προσφορά συμμετέχοντος στο διαγωνισμό προκειμένου να γίνει αυτή δεκτή, αφετέρου ότι για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής αξιολογούνται μόνο οι τεχνικά αποδεκτές και σύμφωνες με τη διακήρυξη προσφορές, προκύπτει ότι, σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να βαθμολογείται η τεχνική προσφορά τόσο του εξαρχής μοναδικού συμμετέχοντος όσο και του απομένοντος κατά την εξέλιξη του διαγωνισμού. Στο τελευταίο μέρος της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει περαιτέρω αιτιάσεις για την απόρριψη της ήδη απορριφθείσας προσφοράς της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 1 της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν προσκόμισε το απαιτούμενο κατά το άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης ΕΕΕΣ, αλλά έντυπο ΕΕΕΣ που αντιστοιχεί σε παλαιότερο πρότυπο και άρα διαφορετικό από το ζητούμενο, με την έννοια ότι το έντυπο που

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

χρησιμοποίησε δεν είναι το ειδικά διαμορφωθέν για τις ανάγκες του προκείμενου διαγωνισμού πρότυπο. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εν λόγω συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας πάσχει ως προς την αριθμητική συγκρότηση της ομάδας έργου και τούτο διότι ο κ. προτείνεται να μετάσχει στην Ομάδα Έργου ως Υπεύθυνος αμφοτέρων των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη Τμημάτων Τουριστικού Marketing και Επικοινωνίας αφ' ενός και Υποστήριξης και Επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή αφ' ετέρου, κατά παράβαση της πρόβλεψης του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης περί εξαμελούς σύνθεσης της Ομάδας Έργου. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.9.1. της διακήρυξης, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν προσκόμισε χωριστό ΕΕΕΣ για τους τρίτους στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Εν προκειμένω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «.....» προτείνει στην τεχνική προσφορά της ως Υπεύθυνο Δημιουργικού τον κ., υπάλληλο της υπεργολάβου εταιρείας με την επωνυμία «.....», και άρα τρίτο ως προς αυτήν, στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται για την ανταπόκριση στο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, χωρίς παρόλα αυτά στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας να περιλαμβάνεται χωριστό ΕΕΕΣ για τον κ. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ειδικά για την απόδειξη της επαγγελματικής εμπειρίας του Υπεύθυνου Δημιουργικού της υπεργολάβου εταιρίας «.....», η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν προσκομίζει στην τεχνική προσφορά της το απαιτούμενο κατά τον όρο του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξη portfolio, ούτε κάποιο από τα ανωτέρω στοιχεία (βεβαιώσεις συνεργατών και συμβάσεις έργου), ενώ σημειώνεται ότι στο πεδίο του βιογραφικού με τίτλο «Εμπειρία σχετική με τη ζητούμενη», αναφέρεται μόνο μία διαφημιστική εκστρατεία για την προώθηση της Σαντορίνης στο εξωτερικό, ενιαύσιας διάρκειας (από 05.2014 έως 10.2015), η οποία δεν αποδεικνύει σε καμία περίπτωση την κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη εκ της Διακήρυξης τουλάχιστον πενταετή εξειδικευμένη εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης. Αναφορικά με την υποχρέωση προσκόμισης των τίτλων σπουδών των προτεινόμενων μελών της

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

Ομάδας Έργου, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» : α) δεν προσκόμισε για την κ., η οποία προτείνεται ως Υπεύθυνος του Έργου, αντίγραφο του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και δη συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, παρά μόνον Πράξη Προέδρου Διοικητικού Συμβουλίου του Διαπανεπιστημιακού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης (Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π), η οποία περιορίζεται εξ ορισμού στην αναγνώριση της ισοτιμίας του μνημονευόμενου απλώς στο σώμα αυτής και πάντως μη προσκομισθέντος Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης «.....» που απονεμήθηκε από το «....» προς τα απονεμόμενα από τα Ελληνικά Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, σύμφωνα με την ισχύουσα κατά το χρόνο έκδοσής της νομοθεσία, β) για τον κ., ο οποίος προτείνεται ως Marketing Manager – Υπεύθυνος για τον σχεδιασμό και την υλοποίηση του πλάνου δημοσιότητας, προσκομίζεται ανεπικύρωτο αντίγραφο του συνταχθέντος στην αγγλική και ουαλική γλώσσα «Master of Science in Strategic Marketing», χορηγηθέντος από το, χωρίς τούτο να συνοδεύεται από την κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, γ) για τον κ., προτεινόμενο Υπεύθυνο Δημιουργικού, προσκομίζεται αντίγραφο του συνταχθέντος στην λατινική γλώσσα «.....», χορηγηθέντος από το, χωρίς τούτο να συνοδεύεται από την κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Ειδικά σε σχέση με τον κ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση του όρου 2.2.6.2. της διακήρυξης όπου απαιτείται για τον Marketing Manager πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης με μεταπτυχιακές σπουδές, κατόπιν μελέτης της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας προκύπτει ότι ο κ.δεν κατέχει πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, παρά μόνον είναι πτυχιούχος του Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν απέδειξε την απαιτούμενη κατ' άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης προηγούμενη εμπειρία της στην παροχή υπηρεσιών αντίστοιχου αντικειμένου με το υπό ανάθεση, δηλαδή την παροχή υπηρεσιών διαφημιστικής προβολής στον τουρισμό. Για την απόδειξη της ανωτέρω εξειδικευμένης εμπειρίας στο αντικείμενο του προκείμενου διαγωνισμού, ήτοι στην παροχή υπηρεσιών

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

διαφημιστικής προβολής στον τουρισμό, η εν λόγω εταιρεία προβαίνει σε σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ της με αναφορά σε μία σύμβαση με αντικείμενο την «...», ποσού 398.733 ευρώ, με ημερομηνία έναρξης 01-11-2014 και ημερομηνία λήξης 31-12-2015, και αποδέκτη το ..., η οποία όμως δεν αποδεικνύεται ότι αφορά στην παροχή υπηρεσιών διαφημιστικής προβολής στον τουρισμό. Για όλους αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 1, όσο και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 1 και περαιτέρω απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 1 μόνο με ορισμένες αιτιάσεις και όχι και με τις επιπλέον αιτιάσεις που επικαλείται η προσφεύγουσα, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το υπ' αριθ. πρωτ. 222050/11.09.2019 έγγραφό της τις απόψεις της επί της υπόψη Προσφυγής, εκθέτοντας την άποψή της για καθέναν από τους προβαλλόμενους λόγους. Ειδικότερα, αναφορικά με το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα ένωση εταιριών «...» και «...» έχει προφανές έννομο συμφέρον για την κατάθεση προδικαστικής προσφυγής σε οποιοδήποτε στάδιο εξέλιξης της διαδικασίας του διαγωνισμού, δεδομένου ότι υπέβαλε προσφορά στον διαγωνισμό νομίμως, τηρώντας τη διαδικασία που προβλέπεται από τους όρους της διακήρυξης. Κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης, και δη αναφορικά με την απόδειξη της επαγγελματικής εμπειρίας του υπεύθυνου για το τουριστικό marketing και την επικοινωνία κ. ..., η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι στην προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης εμπεριέχεται υπεύθυνη δήλωση του κ. όπου δηλώνει ότι *«Όλα τα στοιχεία που δηλώνονται στο βιογραφικό σημείωμά μου, συμπεριλαμβανομένης της επαγγελματικής εμπειρίας μου, είναι αληθή και ακριβή»*, λαμβάνοντας δε υπόψη τη σημείωση στο τέλος του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης κατά την οποία: *«Η*

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

απόδειξη εμπειρίας που αφορά στα μέλη των Ομάδων έργου μπορεί να γίνεται με προσκόμιση βιογραφικού σημειώματος και με την προσκόμιση βεβαιώσεων φορέων ή εργοδοτών για την εκτέλεση παρόμοιων έργων, συμβάσεις ή με κατάθεση ατομικής υπεύθυνης δήλωσης. Οι υπεύθυνες δηλώσεις δεν χρειάζεται να έχουν ψηφιακές υπογραφές αν πρόκειται για μόνιμους υπαλλήλους της εταιρείας αλλά σκαναρισμένες. Μέσα στον φάκελο δικαιολογητικών θα περιλαμβάνονται οι πρωτότυπες υπεύθυνες δηλώσεις με γνήσιο της υπογραφής» η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ορθό τον τρόπο κατάθεσης των αποδεικτικών αυτών εγγράφων. Ως προς την ουσία των αναγραφόμενων στο βιογραφικό σημείωμα του υπεύθυνου για το marketing και την επικοινωνία κ., η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι η απαίτηση της διακήρυξης αφορά γενικώς αποδεδειγμένη τριετή (3) εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης ή της επικοινωνίας ή του marketing για τα μέλη της Ομάδας έργου του υποψηφίου αναδόχου, χωρίς ειδικές απαιτήσεις ή περαιτέρω περιγραφή, ότι η απόδειξη της δηλούμενης αυτής εμπειρίας ζητείται με προσκόμιση βιογραφικού σημειώματος και με την προσκόμιση βεβαιώσεων φορέων ή εργοδοτών για την εκτέλεση παρόμοιων έργων, συμβάσεις ή με κατάθεση ατομικής υπεύθυνης δήλωσης, τα οποία ορθώς προσκομίστηκαν και ότι στο προσκομισθέν βιογραφικό σημείωμα του κ., δηλώνεται και υπογράφεται η συμμετοχή του στα αναφερόμενα στον πίνακα έργα, τα οποία, κατά την αναθέτουσα αρχή, περιγράφουν επαρκώς την ζητούμενη από την διακήρυξη εμπειρία. Ακολουθώντας, αντικρούοντας τους λόγους που αφορούν στην απόρριψη της αποδεχθείσας κατά την κρίση της Επιτροπής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «....., η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι κατά την έννοια των άρθρων 2.2.6. και 2.4.3.2. της διακήρυξης, η ομάδα έργου θα πρέπει να απαρτίζεται από έξι διαφορετικούς ρόλους και όχι απαραίτητα διαφορετικά άτομα, εκ των οποίων μόνο η ιδιότητα του υπεύθυνου έργου δεν μπορεί να συμπίπτει με την ιδιότητα του marketing manager στο ίδιο πρόσωπο, και ως εκ τούτου η προτεινόμενη από την υποψήφια εταιρεία, κ., ως Υπεύθυνη τουριστικού marketing και ως υπεύθυνη διαδικτυακής προβολής, καταλαμβάνει διπλό ρόλο στην προτεινόμενη ομάδα έργου, γεγονός που δεν αντίκειται στους όρους της διακήρυξης. Σε ότι αφορά

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

στην παράλειψη υποβολής χωριστών ΕΕΕΣ για τους τρίτους δανείζοντες την εμπειρία τους στην παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, ως προς την παράλειψη του αφορά στον κ., ότι ο ρόλος του στην ομάδα έργου δεν είναι υποχρεωτικός κατά τις ελάχιστες προϋποθέσεις της διακήρυξης, αλλά επικουρικός, και κατά συνέπεια κρίνεται επουσιώδης η συγκεκριμένη έλλειψη ενώ ως προς την παράλειψη που αφορά στην υπερβολάβο εταιρία «.....», ότι κατά τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη, η υπερβολάβος «.....» θα έπρεπε να προσκομίσει χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ στην περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος «.....» στηριζόταν στις ικανότητες της υπερβολάβου σε ποσοστό που υπερβαίνει το 30%, κάτι που δεν ισχύει εν προκειμένω. Αναφορικά με την υποχρέωση παρουσίασης της ομάδας έργου της τρίτης υπερβολάβου εταιρίας «.....», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο ρόλος της συγκεκριμένης εταιρείας δεν αποτελεί on/off κριτήριο για την απόδειξη της καταλληλότητας του αναδόχου για το συγκεκριμένο έργο, ούτε δεσμεύει προσωπικά τους υπαλλήλους της ενώπιον της αναδόχου εταιρείας και ως εκ τούτου καλώς δεν προσκομίστηκαν βιογραφικά σημειώματα και τίτλοι σπουδών των υπαλλήλων της υπερβολάβου «.....». Αναφορικά με τους τίτλους σπουδών της κας, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προτεινόμενη ως υπεύθυνη του έργου κ.απαιτείται κατά το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης να διαθέτει «Πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με μεταπτυχιακές σπουδές. Το πτυχίο ή το μεταπτυχιακό μπορεί να είναι στην επικοινωνία ή στα ΜΜΕ ή στη διαφήμιση ή στο marketing ή στη Διοίκηση Επιχειρήσεων ή στην Κοινωνιολογία ή στις Πολιτικές ή Ανθρωπιστικές Επιστήμες» και ότι εν προκειμένω η καπροσκόμισε πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης από το και Μεταπτυχιακός τίτλος ειδίκευσης στη γαλλική γλώσσα, συνοδευόμενο από την αναγνώριση ισοτιμίας του από το ΔΙΚΑΤΣΑ, το οποίο μεταπτυχιακό δίπλωμα έπρεπε κατά το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης να συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή του. Αναφορικά με την υποχρέωση προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης για τα μέλη της ομάδας έργου που δεν ανήκουν άμεσα στον υποψήφιο ανάδοχο, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι στο από 17/07/2019 ιδιωτικό συμφωνητικό της εταιρίας «.....»

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

με την ανώνυμη εταιρεία «....» δηλώνεται ότι ο υπεργολάβος «έχει λάβει γνώση του κειμένου και των απαιτήσεων της προκηρυξης του διαγωνισμού καθώς και των Παραρτημάτων της, ότι διαθέτει την απαραίτητη εμπειρία, την κατάλληλη υποδομή και τα εξειδικευμένα εκείνα στελέχη που απαιτούνται για να εκπληρώσει τις ως άνω ανατιθέμενες σε αυτόν από τον εργολάβο υπηρεσίες και ότι δεσμεύεται σε περίπτωση κατακύρωσης του έργου στην εργολάβο, να συνεργαστεί μαζί της καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου, εκπληρώνοντας τις προαναφερθείσες, ανατεθείσες σε αυτόν υπηρεσίες με τον πλέον επιμελή τρόπο και σύμφωνα με τις οδηγίες της Εργολάβου. Προς τούτο ο Υπεργολάβος πρόκειται να διαθέσει τον αναγκαίο αριθμό στελεχών και να χρησιμοποιήσει την υποδομή και εμπειρία του για την πληρέστερη εκτέλεση των καθηκόντων του, φέροντας την ευθύνη για οτιδήποτε σχετίζεται με τα στελέχη του που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση των εδώ συμφωνούμενων υπηρεσιών». Λαμβάνοντας υπόψη την δήλωση αυτή και δεδομένου ότι η υπεργολάβος εταιρεία «....» διέπεται από το καθεστώς των ανωνύμων εταιρειών και δεσμεύεται από την υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της, ότι το κατατιθέμενο ιδιωτικό συμφωνητικό υπογράφεται από τον Πρόεδρο Δ.Σ. και Διευθύνων Σύμβουλο της εταιρείας «....», η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ικανοποιητική τη δέσμευση της υπεργολάβου εταιρείας, ανεξαρτήτως από το προσωπικό που αυτή απασχολεί ή πρόκειται να απασχολήσει κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της υπό ανάθεσης σύμβασης. Ως προς την πιστοποίηση της υπεργολάβου εταιρείας «....», προκύπτει το συμπέρασμα ότι η πιστοποίηση EN ISO 17100:2015 που περιγράφεται από την εγκύκλιο 14840/2012 του Υπουργείου Τουρισμού αρκεί να αποδειχθεί στην αναθέτουσα αρχή κατά την παράδοση των συγκεκριμένων παραδοτέων στα οποία και αφορά, ήτοι το εν λόγω δικαιολογητικό δεν απαιτείται ρητά από τη Διακήρυξη να προσκομιστεί στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού. Ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στο μη νόμιμο της παράλειψης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, η αναθέτουσα αρχή, αναφερόμενη σε νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, υποστηρίζει ότι κριτήριο ανάθεσης της συγκεκριμένης σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει συγκεκριμένων ποιοτικών κριτηρίων, όπως αυτά αναλυτικά αποτυπώνονται στην παρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, όπου περιγράφεται η διαδικασία βαθμολόγησης και κατάταξης των υποψηφίων με βάσει συγκριτικό βαθμό αξιολόγησης τους. Κατά συνέπεια, η διαδικασία βαθμολόγησης προϋποθέτει σύγκριση μιας προσφοράς με μία άλλη προσφορά, η οποία κρίθηκε επίσης οικονομοτεχνικά αποδεκτή, προκειμένου να διαπιστωθεί η υπεροχή της μίας έναντι της άλλης, προϋπόθεση η οποία εν προκειμένω δεν συνέτρεχε. Κατά το μέρος της υπόψη Προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» με περαιτέρω αιτιάσεις, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, αναφορικά με την υποβολή διαφορετικού έντυπου ΕΕΕΣ, ότι με δεδομένο το έντυπο ΕΕΕΣ που υπάρχει αναρτημένο στο διαδικτυακό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με α/α=και το έντυπο ΕΕΕΣ που κατέθεσε στην προσφορά της η εταιρεία «.....» διαπιστώνεται ότι τα δύο αρχεία δεν έχουν την ίδια δομή και διάρθρωση. Σε ότι αφορά στην συγκρότηση της Ομάδας Έργου της «.....», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, κατά την έννοια των άρθρων 2.2.6. και 2.4.3.2. της διακήρυξης, η ομάδα έργου θα πρέπει να απαρτίζεται από έξι διαφορετικούς ρόλους και όχι απαραίτητα διαφορετικά άτομα, εκ των οποίων μόνο η ιδιότητα του υπεύθυνου έργου δεν μπορεί να συμπίπτει με την ιδιότητα του marketing manager στο ίδιο πρόσωπο, και ως εκ τούτου ότι το στέλεχος της ομάδας έργου κ., ο οποίος ορίζεται ως υπεύθυνος τουριστικού marketing και ως υπεύθυνος επικοινωνίας, καταλαμβάνει διπλό ρόλο στην προτεινόμενη ομάδα έργου, γεγονός που δεν αντίκειται στους όρους της διακήρυξης. Ως προς την παράλειψη υποβολής χωριστού ΕΕΕΣ για τον υπεύθυνο δημιουργικού κ., υπάλληλο της εταιρείας «.....» η οποία αποτελεί υπερβολάβο ως προς τον υποψήφιο ανάδοχο, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» όφειλε να περιλαμβάνει χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ για τους εξωτερικούς της συνεργάτες όπως είναι στην προκειμένη περίπτωση ο κ., στις ικανότητες τους οποίου στηρίζεται για να συγκροτήσει την ζητούμενη ομάδα έργου. Αναφορικά με την απόδειξη της επαγγελματικής εμπειρίας του υπεύθυνου δημιουργικού σχεδιασμού της προτεινόμενης ομάδας

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

έργου, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας διαπιστώνεται ότι δεν περιλαμβάνεται το σχετικό portfolio του προτεινόμενου υπεύθυνου δημιουργικού κ. όπως και ότι στο βιογραφικό του συγκεκριμένου στελέχους της ομάδας έργου δηλώνεται ως εμπειρία σχετική με τη ζητούμενη συνολικής διάρκειας 18 μηνών (από 05.2014 έως 10.2015) και κατά συνέπεια δεν καλύπτεται η απαιτούμενη κατ' ελάχιστον πέντε (5) ετών από τη διακήρυξη εξειδικευμένη εμπειρία. Αναφορικά με τα προσόντα της κας που προτείνεται από την εταιρεία «...» ως υπεύθυνος έργου, η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι δεν προσκόμισε το μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης αλλά μονάχα την αναγνώριση του από το ΔΟΑΤΑΠ, αναφορικά με τα προσόντα του κ. που προτείνεται από την εταιρεία «...» ως Marketing Manager, η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι προσκόμισε μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης ξενόγλωσσο, χωρίς επίσημη μετάφρασή του και χωρίς την αναγνώριση του από το ΔΟΑΤΑΠ όπως και ότι το πτυχίο του συγκεκριμένου στελέχους προέρχεται από το Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμακαι όχι από Πανεπιστημιακής βαθμίδας Εκπαιδευτικό Ίδρυμα και τέλος αναφορικά με τα προσόντα του κ., ο οποίος προτείνεται από την εταιρεία «...» ως υπεύθυνος δημιουργικού, η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι προσκόμισε δίπλωμα ειδίκευσης ξενόγλωσσο, χωρίς επίσημη μετάφρασή του και χωρίς την αναγνώριση του από το ΔΟΑΤΑΠ. Τέλος, αναφορικά με την απόδειξη της προηγούμενης εμπειρίας της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «...», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από την περιγραφή του αντικείμενου των συμβάσεων αυτών δεν προκύπτει συνάφεια με την παροχή υπηρεσιών διαφημιστικής προβολής στον τουρισμό μέσα στην τελευταία πενταετία (2014 έως 2018) πλην του έργου «...» με φορέα ανάθεσης το, στο οποίο όμως η εταιρεία «...» διατέλεσε ως υπεργολάβος της αναδόχου εταιρείας «...» υλοποιώντας μόνο το 3% του συγκεκριμένου έργου, ποσοστό που δεν περιγράφεται επαρκώς σε τι αφορούσε ως προς το φυσικό αντικείμενο του έργου.

11. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία «.....», η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 12.09.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε στις 13.09.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικείμενου. Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο προτεινόμενος κοςως μέλος της ομάδας έργου και υπεύθυνος για το Τουριστικό Μάρκετινγκ και την Επικοινωνία απαιτείται κατά την διακήρυξη να διαθέτει τουλάχιστον τριετή (3) αποδεδειγμένη εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης ή της επικοινωνίας ή του marketing σε έργα σχετιζόμενα με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου και εν προκειμένω σε έργα και δράσεις τουριστικής προβολής, ήτοι η εμπειρία του απαιτείται να έχει ως αντικείμενο την τουριστική προβολή ή το τουριστικό marketing ή επικοινωνία. Παρόλα αυτά, στο προσκομισθέν βιογραφικό του σημείωμα επικαλείται επαγγελματική εμπειρία εκ της οποίας η αφορώσα σε έργα τα οποία εμφανίζουν συνάφεια με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου δηλαδή δράσεις τουριστικής προβολής υπολείπεται της απαιτούμενης τριετής ενώ κατά τα λοιπά η εμπειρία που επικαλείται είτε δεν αφορά σε εμπειρία σχετική με την διαφήμιση ή την επικοινωνία ή το marketing, είτε αφορά σε δράσεις επικοινωνιακές που αφορούν το κανονιστικό πλαίσιο διαχείρισης του έργου και όχι σε δράσεις τουριστικής επικοινωνίας ή τουριστικού marketing και διαφήμισης), πολλώ δε μάλλον δεν προσκομίζεται καμία βεβαίωση που να αποδεικνύει την απαιτούμενη εμπειρία, και συνεπώς ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του. Κατά το μέρος της προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της ίδιας της παρεμβαίνουσας, η παρεμβαίνουσα αντικρούει έναν προς έναν τους προσβαλλόμενους λόγους προσφυγής ως εξής : Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί παράβασης του όρους 2.2.6.β) της διακήρυξης διότι από την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

προκύπτει ότι η καμετέχει στην Ομάδα Έργου τόσο ως Υπεύθυνη Τουριστικού Marketing όσο και ως Υπεύθυνη Διαδικτυακής Προβολής, η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι από την παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : «Για το Τμήμα 1 Δ) Οργάνωση Ομάδας Έργου: Η ιδιότητα του υπεύθυνου έργου και του marketing manager δεν μπορεί να συμπίπτουν στο ίδιο πρόσωπο» προκύπτει η απαίτηση να μην συμπίπτουν η ιδιότητα του Υπεύθυνου Έργου και του Marketing Manager , απαίτηση η οποία δεν επαναλαμβάνεται στην περίπτωση του υπεύθυνου για το τουριστικό marketing και την επικοινωνία και του υπεύθυνου διαδικτυακής προβολής και συνεπώς δεν αντιβαίνει σε ρητό όρο της διακήρυξης η σύμπτωση των δύο ιδιοτήτων στο πρόσωπο της κας, ούτε τούτο συνιστά πλημμελή αριθμητική συγκρότηση της Ομάδας Έργου. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε χωριστά ΕΕΕΣ για τους τρίτους στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται και ειδικά για τον, υπό την ιδιότητά του ως εξωτερικό συνεργάτη Media Manager και για τα μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Μεταφράσεων της εταιρίας, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν αποτελεί παράλειψη εκ μέρους της ως άνω εταιρείας η μη προσκόμιση χωριστού ΕΕΕΣ από τον κύριο καθώς δεν παρέχει στήριξη κατ' άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης στη διαγωνιζόμενη εταιρεία γιατί η ιδιότητά του ως Media Manager στην Ομάδα Έργου δεν αποτελεί κατ' ελάχιστον απαίτηση του άρθρου 2.2.6. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, σε αντίθεση με αυτή της κυρίας ως Marketing Manager ενώ για τα μέλη της μεταφραστικής εταιρίας «....» ισχυρίζεται ότι η τελευταία δεν υποχρεούται να υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ λόγω του ότι ως υπεργολάβος έχει αναλάβει να εκτελέσει κατά μέγιστο το 3% της δημοπρατούμενης σύμβασης, σε κάθε δε περίπτωση, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6. της διακήρυξης η ύπαρξη υπεύθυνου ή στελέχους μεταφράσεων δεν περιλαμβάνεται στις ελάχιστες απαιτήσεις της Ομάδας Έργου και ως εκ τούτου δεν δύναται να υποστηριχθεί ότι η παρεμβαίνουσα στηρίζεται στις ικανότητες της μεταφραστικής εταιρίας «....» για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν παρουσίασε τα

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

προτεινόμενα μέλη της Μεταφραστικής Ομάδας και δεν προσκόμισε τα βιογραφικά τους σημειώματα, τους τίτλους σπουδών τους και τέλος υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της ομάδας έργου για την γνώση των όρων του διαγωνισμού, την αποδοχή της συνεργασίας τους με αυτήν και την διαθεσιμότητά τους καθ'όλη τη διάρκεια της σύμβασης, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι κάνοντας χρήση της προβλεπόμενης στη διακήρυξη ευχέρειας συγκρότησης μίας Ομάδας Έργου απαρτιζόμενης από επιπλέον των ελάχιστων προβλεπόμενων στη Διακήρυξη μελών, διαμόρφωσε, μία Ομάδα Έργου η οποία αποτελείται, όπως προκύπτει από την ενότητα Γ' της Τεχνικής Προσφοράς της, πέραν των απαιτούμενων στην διακήρυξη μελών, και από μια Μεταφραστική εταιρεία η οποία θα αποτελέσει υπεργολάβο στην εκτέλεση της σύμβασης, δεδομένου δε ότι η μεταφραστική εταιρεία «....» δεν αποτελεί φυσικό πρόσωπο δεν δύναται να προσκομίσει σχετικά βιογραφικά και αποδεικτικά επαγγελματικών και ακαδημαϊκών προσόντων (βιογραφικά και τίτλοι σπουδών) τα οποία αφορούν φυσικά πρόσωπα ως μέλη της Ομάδας Έργου, σε κάθε δε περίπτωση, η προτεινόμενη μεταφραστική ομάδα δεν προβλέπεται στις ελάχιστες απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6. της διακήρυξης. Ειδικά σε σχέση με τις υπεύθυνες δηλώσεις, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι κατέθεσε εν είδει παραρτήματος της τεχνικής προσφοράς της, α) την από 15/07/2019 Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου και Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου της και Διευθύνοντος Συμβούλου της, κ., περί Ορισμού Υπεργολάβου, β) το από 17/07/2019 ιδιωτικό συμφωνητικό υπεργολαβίας μεταξύ της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και της εταιρείας με την επωνυμία «....» και γ) πιστοποιητικά περί συστημάτων διαχείρισης ποιότητας που εφαρμόζει η υπεργολάβος εταιρεία όπως και ότι τόσο στο υποβεβλημένο από αυτήν ΕΕΕΣ όσο και στο Γ.ΙΙΙ της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς της αναφέρει ως υπεργολάβο και μέλος της Ομάδας Έργου την εταιρεία με την επωνυμία «....» και όχι φυσικά πρόσωπα τα οποία, εφόσον αναφέρονταν ονομαστικά θα έπρεπε βάσει της Διακήρυξης (άρθρο 2.4.3.2. – Τμήμα 1) να προσκομίσουν Υπεύθυνη Δήλωση για τη γνώση των όρων του διαγωνισμού, την αποδοχή της συνεργασίας με τον διαγωνιζόμενο και τη διαθεσιμότητα τους καθ' όλη τη

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

διάρκεια της παρούσας σύμβασης. Ως εκ τούτου δεν προκύπτει καμία υποχρέωση προσκόμισης Υπεύθυνων Δηλώσεων από τα πρόσωπα που θα στελεχώσουν την Ομάδα Μεταφράσεων, γιατί αφενός δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά, ούτε αποτελούν αυτά καθ' αυτά μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Έργου. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει προσηκόντως ότι το μέλος της Ομάδας Έργου κα κατέχει μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι εκ των όρων 2.2.6, 2.4.3.2., 2.2.9.1. και 3.2. της διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση προσκόμισης τίτλων σπουδών όπως απαιτείται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ως αποδεικτικών μέσων πλήρωσης των επαγγελματικών προσόντων και της εξειδίκευσης της Ομάδας έργου, αλλά, σύμφωνα με τα ως άνω οριζόμενα στο άρθρο 3.2. της Διακήρυξης η υποχρέωση αυτή γεννάται μετά την πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου στην περίπτωση που η προσφέρουσα εταιρεία ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα η απουσία προσκόμισης επομένως επίσημα μεταφρασμένου επικυρωμένου αντιγράφου του συνταχθέντος στη γαλλική γλώσσα διπλώματος της «....» του της κυρίας η οποία προτείνεται ως Υπεύθυνος έργου σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της. Εν συνεχεία, ως προς τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση με το πρότυπο EN ISO 17100:2015, ούτε το πιστοποιητικό που προσκομίζεται συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά, η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι η απαίτηση προσκόμισης του πιστοποιητικού EN ISO 17100 : 2015 από την «.....», στην οποία η διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «.....» προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή εργολαβίας «Υπηρεσίες Μετάφρασης» δεν προκύπτει από την διακήρυξη καθώς δεν υπάρχει ως απαίτηση η προσκόμιση πιστοποιητικού Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο EN ISO 17100 : 2015, σε κάθε δε περίπτωση εκ των όρων της διακήρυξης συνάγεται ότι δεν αποτελεί προαπαιτούμενο η προσκόμιση του συγκεκριμένου πιστοποιητικού από την εταιρεία «....» σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, επομένως η μη προσκόμιση επίσημης μετάφρασής του στην

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

ελληνική γλώσσα δεν αποτελεί παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης. Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να βαθμολογήσει την τεχνική της προσφορά, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η βαθμολόγηση των προσφορών των υποψηφίων οι οποίες κρίθηκαν πλήρεις γίνεται με τρόπο συγκριτικό μεταξύ τους από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και συνεπώς στην περίπτωση, όπως η παρούσα, κατά την οποία μόνο μία προσφορά κρίθηκε πλήρης και αποδεκτή, δεν τίθεται ζήτημα συγκριτικής βαθμολογίας, καθώς αυτή μόνο πληροί τις ελάχιστες προδιαγραφές και μπορεί να συνεχίσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

12. Επειδή, με το από 26.09.2019 υπόμνημά της η προσφεύγουσα απαντά στις αιτιάσεις που προβάλλει συμπληρωματικώς με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζοντας (η προσφεύγουσα) τα εξής : Κατά το μέρος που αφορά την απόρριψη της δικής της προσφοράς, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επιβεβαιώνεται πλήρως το βάσιμο του ισχυρισμού της περί εσφαλμένης κρίσης της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή, δια των απόψεων της, ομολογεί ότι η προσφεύγουσα ένωση υπέβαλε, κατ' ορθό τρόπο, τα σχετικά με την απόδειξη της εμπειρίας του κ.για την θέση του υπεύθυνου για το τουριστικό marketing και την επικοινωνία, ήτοι προσκομίζοντας, συμφώνως με την διακήρυξη, το από 15.07.2019 βιογραφικό του σημείωμα, συνταχθέν σύμφωνα με το υπόδειγμα 4 του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, με αναφορά όλων των στοιχείων από τα οποία αποδεικνύεται η απαιτούμενη εμπειρία του (όνομα και περιγραφή της υπηρεσίας, θέση και περιγραφή καθηκόντων, διάρκεια, χώρα), συνοδευόμενο από την από 15.07.2019 Υπεύθυνη Δήλωση του, στοιχεία τα οποία συνυποβλήθηκαν με την Τεχνική της Προσφορά. Περαιτέρω, εξετάζοντας κατ' ουσίαν την αναφερόμενη στο ανωτέρω βιογραφικό σημείωμα εμπειρία του, και μάλιστα επικαλούμενη ενδεικτικά κάποια από τα έργα (πλην των υπολοίπων) που περιλαμβάνονται σε αυτό τα οποία περιγράφουν εμπειρία σχετική με τη ζητούμενη από τη διακήρυξη του διαγωνισμού, ορθώς η

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

αναθέτουσα καταλήγει με τις απόψεις της στην κρίση ότι : «Η συνολική διάρκεια των ως άνω αναφερόμενων έργων ξεπερνάει την απαιτούμενη εμπειρία των 36 μηνών, για το λόγο αυτό δεν προχωράμε σε περαιτέρω παράθεση άλλων. Εκ των ανωτέρω, θεωρούμε επαρκή την εμπειρία του στελέχους της εταιρείας «....» κ. προκειμένου να συμμετάσχει ως μέλος της ομάδας έργου κατά την υλοποίηση του προκηρυσσόμενου από την ένωση εταιρειών «....» και «....»». Επομένως, συμφώνως και με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απερρίφθη η τεχνική της προσφορά για το Τμήμα 1 του Διαγωνισμού. Κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα διαλαμβανόμενα στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής περί «ρόλων» και «ατόμων» δεν ευρίσκουν έρεισμα στη διακήρυξη, η οποία ουδεμία τέτοια διάκριση διαλαμβάνει αλλά αντιθέτως ορίζει ότι «...Η προτεινόμενη από τον υποψήφιο ομάδα έργου θα πρέπει να απαρτίζεται από επαρκή σε αριθμό άτομα, με τα κάτωθι προσόντα και εμπειρία». Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η υποστηριζόμενη, άλλωστε, στις υπό κρίση απόψεις ερμηνευτική εκδοχή οδηγεί στο άτοπο να θεωρηθεί σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης μία Ομάδα Έργου απαρτιζόμενη από δύο άτομα, εκ των οποίων των ένα θα αναλάβει Υπεύθυνος Έργου και το άλλο όλους τους υπόλοιπους «ρόλους» της προβλεπόμενης ομάδας, εικόνα σαφώς αντίθετη της απαιτούμενης εκ της διακήρυξης «αριθμητικής επάρκειας». Επομένως, πρόκειται για ερμηνευτική εκδοχή που δεν δύναται να υιοθετήσει η αναθέτουσα αρχή, η οποία, κατά πάγια νομολογία, δεσμεύεται από το κανονιστικό πλαίσιο που τίθεται δια της διακήρυξης εξίσου με τους διαγωνιζομένους οικονομικούς φορείς και οφείλει να το εφαρμόζει κατά τρόπο ενιαίο, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. 2. Επί της παράλειψης προσκόμισης χωριστού εντύπου ΕΕΕΣ των τρίτων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ένωση υποστηρίζει ότι δια των απόψεών της η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι κατ' αρχήν τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 2.2.9.1. περί προσκόμισης χωριστού ΕΕΕΣ για κάθε έναν από τους οικονομικούς φορείς στους οποίους στηρίζεται ένας διαγωνιζόμενος φορέας και παρόλα αυτά δηλώνει ότι πρόκειται για έλλειψη η

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

οποία κρίνεται επουσιώδης, καθώς ο κ. αναμένεται να αναλάβει «επικουρικό» και όχι «υποχρεωτικό» ρόλο στην προτεινόμενη ομάδα έργου. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει την ευχέρεια εν προκειμένω να παραβλέψει τη συγκεκριμένη πλημμέλεια δια της αναγνώρισης σε αυτήν επουσιώδους χαρακτήρα. Και τούτο πρωτίστως διότι πρόκειται για όρο της διακήρυξης, ο οποίος τίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, με συνέπεια να κρίνεται σε κάθε περίπτωση ουσιώδης, δεσμεύοντας την αναθέτουσα αρχή. Οι δε προβλέψεις της διακήρυξης περί δικαιολογητικών συμμετοχής των τρίτων στους οποίους στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, εφόσον δεν ορίζεται ρητά το αντίθετο, τυγχάνουν ενιαίας εφαρμογής για όλα τα μέλη της προτεινόμενης ομάδας έργου, σύμφωνα με τις αρχές της δεσμευτικότητας της διακήρυξης και της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Μάλιστα, κατά την νομολογία της ΑΕΠΠ έχει κριθεί ότι, σε περίπτωση παράλειψης προσκόμισης ΕΕΕΣ του τρίτου στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ του προσφεύγοντος, η δε προσφορά του τελευταίου είναι αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη (ΑΕΠΠ 971/2018 με παραπομπή εις ΑΕΠΠ 96, 208, 231, 246/2017 και 30/2018). Σε κάθε περίπτωση, άλλωστε, και εάν ακόμη ήθελε γίνει δεκτό ότι για «επικουρικά» μέλη δευτερεύουσας σημασίας δεν απαιτείται η προσκόμιση ΕΕΕΣ, επισημαίνεται ότι εν προκειμένω ουδόλως πρόκειται για «επικουρικό» μέλος καθότι ο κ. προτείνεται ως «Media Manager - υπεύθυνος υλοποίησης πλάνου δημοσιότητας», ενώ η κ., ομοίως εξωτερική συνεργάτης, ως «Marketing Manager - υπεύθυνη για το σχεδιασμό και την υλοποίηση του πλάνου δημοσιότητας». Εντούτοις, στη διακήρυξη προβλέπεται «υποχρεωτικό», κατά την έννοια των απόψεων, μέλος της Ομάδας Έργου, το οποίο θα αναλάβει ως «marketing manager», το «σχεδιασμό και την υλοποίηση του πλάνου δημοσιότητας» ενώ από την περιγραφή της προτεινόμενης Ομάδας Έργου της εν λόγω εταιρείας προκύπτει ότι η αρμοδιότητα του εν λόγω «marketing manager» έχει καταταμηθεί αφ' ενός μεν στον σχεδιασμό αφ' ετέρου δε στην υλοποίηση του πλάνου δημοσιότητας, με προτεινόμενους υπεύθυνους, αντιστοίχως, για το μεν σχεδιασμό, την κ., για

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

τη δε υλοποίηση και την κ. και τον κ., ο οποίος κατά συνέπεια θα αναλάβει αρμοδιότητες προβλεπόμενες ρητά στη διακήρυξη ως αντικείμενο ευθύνης «υποχρεωτικού» μέλους της Ομάδας Έργου του αναδόχου. Επομένως σε κάθε περίπτωση η συγκεκριμένη πλημμέλεια συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....», τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής τυγχάνουν ομοίως απορριπτέα ως αβάσιμα. Εξάλλου, η ίδια πλημμέλεια συντρέχει και ως προς τη στήριξη στην εταιρεία με την επωνυμία «....». Ειδικότερα, όπως αναλύεται κατωτέρω, η προτεινόμενη από την εταιρεία με την επωνυμία «.....» Ομάδα Έργου, περιλαμβάνει ως αναπόσπαστο μέρος της, πλέον των μελών που προβλέπονται κατ' ελάχιστον στην Διακήρυξη, μία Ομάδα Μεταφράσεων, τα μέλη της οποίας θα διατεθούν από την υπεργολάβο μεταφραστική εταιρεία με την επωνυμία «....». Επομένως, εφόσον πρόκειται για μέλη της προβλεπόμενης στη διακήρυξη Ομάδας Έργου, τα οποία δεν ανήκουν κατά τα ανωτέρω στην διαγωνιζόμενη ανώνυμη εταιρεία, η τελευταία στηρίζεται σε αυτά κατά την έννοια του άρθρου 2.2.8 της διακήρυξης, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, με την προσφορά της η εν λόγω εταιρεία όφειλε να προσκομίσει χωριστά ΕΕΕΣ και των προσώπων που θα συγκροτήσουν κατά το σχεδιασμό της την Ομάδα Μεταφράσεων εντός της προτεινόμενης από αυτήν Ομάδας Έργου. Επί των πλημμελειών του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ως προς τα βιογραφικά σημειώματα και τους τίτλους σπουδών των μελών της Ομάδας Έργου, η προσφεύγουσα ένωση επισημαίνει αναφορικά με το πτυχίο της κας ότι, όπως συνομολογείται και με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, το προσκομιζόμενο επικυρωμένο αντίγραφο του συνταχθέντος στη γαλλική γλώσσα «....» του, έπρεπε, κατά τη διακήρυξη να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ένωση υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης απαιτείται η παράθεση στην τεχνική προσφορά συνοπτικής παρουσίασης των στελεχών της Ομάδας Έργου, η οποία πρέπει να συνοδεύεται από βιογραφικά και τίτλους σπουδών, απαίτηση την οποία πληροί μόνο εν μέρει η προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

παρεμβαίνουσας καθότι παραλείπει να αναφέρει τα σχετικά για τα μέλη της Μεταφραστικής Ομάδας της, με συνέπεια η προσφορά της να πρέπει να απορριφθεί για τον λόγο αυτόν, εφόσον στη διακήρυξη δεν επιτρέπεται η κατά τα ανωτέρω μερική συμμόρφωση στην σχετική υποχρέωση. Η δε σχετική πλημμέλεια δεν αναιρείται από το γεγονός ότι τα μέλη της Ομάδας Μεταφράσεων προέρχονται από την υπεργολάβο εταιρεία, ως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Αναφορικά με την παράλειψη προσκόμισης της κατ'άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης υπεύθυνης δήλωσης, η προσφεύγουσα ένωση υποστηρίζει ότι, καίτοι τα πρόσωπα που θα στελεχώσουν την Ομάδα Μεταφράσεων, αποτελώντας, κατά συνέπεια, μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Έργου, θα διατεθούν προς τούτο από την υπεργολάβο εταιρεία, δεσμεύονται κατ'εφαρμογή της παραγράφου 2.4.3.2. της διακήρυξης να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση με αντικείμενο α) τη γνώση των όρων του διαγωνισμού, β) την αποδοχή της συνεργασίας με τον διαγωνιζόμενο και γ) τη διαθεσιμότητα του καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Η πλημμέλεια αυτή δεν δύναται να θεραπευθεί δια της αναπλήρωσης των ελλειπουσών υπευθύνων δηλώσεων από το ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της υπεργολάβου και της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ούτε πολύ περισσότερο από την σχετική υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία «.....», όπως αβάσιμα διαλαμβάνει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Και τούτο διότι κατά τη διακήρυξη απαιτείται υπεύθυνη δήλωση του μέλους που δεν ανήκει στον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα προς την αναθέτουσα αρχή, έναντι της οποίας δεσμεύεται δια της δηλώσεώς του. Το προσκομισθέν ιδιωτικό συμφωνητικό, εντούτοις, δεν δύναται να δεσμεύσει τον υπεργολάβο έναντι της τρίτης σε σχέση με το οικείο ενοχικό συνάλλαγμα, αναθέτουσας αρχής, καθώς αναπτύσσει ενοχική ενέργεια μεταξύ των συμβαλλομένων μερών, ενώ δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι επάγεται τις έννομες συνέπειες της Υπεύθυνης Δήλωσης. Κατά συνέπεια, αντίθετα στα όσα αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή δια των απόψεών της, θεμελιώνεται λόγος απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και εκ του λόγου τούτου. Αναφορικά με την πιστοποίηση της μεταφραστικής εταιρείας «.....», η προσφεύγουσα ένωση υποστηρίζει ότι το

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

πιστοποιητικό «Certificate of Conformity» που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα προς συμμόρφωση με το πρότυπο EN ISO 17100:2015, υποβλήθηκε χωρίς να συνοδεύεται από την απαιτούμενη εκ του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, ήτοι υποβλήθηκε χωρίς να πληρούται ο απαιτούμενος κατά την διακήρυξη τύπος. Το γεγονός άλλωστε του εκ της διακήρυξης προβλεπόμενου χρόνου προσκόμισης του πιστοποιητικού είναι εν προκειμένω αδιάφορο, δεδομένου ότι καίτοι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται στην προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης σε προγενέστερο χρόνο, εντούτοις, όταν από δική του πρωτοβουλία προσκομίζει τα σχετικά έγγραφα νωρίτερα, καθιστώντας αυτά στοιχεία της προσφοράς του, αυτά οφείλουν να συμμορφώνονται με τους όρους της διακήρυξης που διέπουν την υποβολή προσφορών, όπως εν προκειμένω τις προβλέψεις σχετικά με την γλώσσα της διαδικασίας. Τέλος, επί των πρόσθετων λόγων για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «.....», η προσφεύγουσα ένωση υποστηρίζει ότι, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί τη βασιμότητα των πρόσθετων λόγων απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «.....» (προσκόμιση διάφορου ΕΕΕΣ σε σχέση με το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης, μη προσκόμιση χωριστού ΕΕΕΣ για μέλος της Ομάδας Έργου που δεν ανήκει αμέσως στο διαγωνιζόμενο φορέα και συγκεκριμένα για τον κ., μη προσήκουσα απόδειξη της απαιτούμενης πενταετούς εξειδικευμένης εμπειρίας του Υπεύθυνου Δημιουργικού Σχεδιασμού, πλημμελής απόδειξη ακαδημαϊκών προσόντων προτεινόμενων μελών της Ομάδας Έργου λόγω μη προσκόμισης τίτλων σπουδών και μεταφράσεων στην ελληνική γλώσσα, έλλειψη συνάφειας παρόμοιων συμβάσεων με το αντικείμενο του διαγωνισμού). Επίσης, η αναθέτουσα αρχή ομολογεί ότι, σε αντίθεση με τον υπ' αριθ. 2.2.6 όρο της διακήρυξης που απαιτεί πτυχίο από Εκπαιδευτικό Ίδρυμα Πανεπιστημιακής Βαθμίδας, ο κ., Marketing Manager της εταιρίας «.....», διαθέτει πτυχίο προερχόμενο από το Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα Αθήνας, και συνεπώς, η συμμετοχή του κ. στην ομάδα του έργου δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και καθιστά απορριπτέα την τεχνική προσφορά. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή αρνείται την πλημμελή συγκρότηση της προτεινόμενης

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

ομάδας έργου της εν λόγω εταιρείας, η οποία οφείλεται στην ανάληψη από ένα πρόσωπο, και συγκεκριμένα από τον κ., πλειόνων θέσεων στην προτεινόμενη ομάδα έργου.

13. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

14. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

15. Επειδή, κατά τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, ο οποίος διέπει τον παρόντα διαγωνισμό, ορίζονται τα εξής : Στο άρθρο 79 με τίτλο : «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Εγγραφο Σύμβασης (EE- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά», στο άρθρο 75 με τίτλο : «Κριτήρια επιλογής» ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν : α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

της σύμβασης. {...} 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. {...} 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος», στο άρθρο 78 με τίτλο : «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ` του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α` ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης {...}». Ακολουθώντας, στο άρθρο 93 με τίτλο : «Περιεχόμενο φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής» προβλέπεται ότι : «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 {...}», στο άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνικής Προσφοράς» προβλέπεται ότι : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης» και στο άρθρο 103 με τίτλο : «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» προβλέπεται ότι : «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, "εντός δέκα (10) ημερών" από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης». Τέλος, στο άρθρο 58 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει», περαιτέρω δε στο άρθρο 131 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή: α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του. 6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79».

16. Επειδή, με τους όρους της υπ' αριθ. 4122.73-61/1289/2019 Διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του οικείου διαγωνισμού, προβλέπονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται ότι : «Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι οφείλουν να καλύπτουν επί ποινή αποκλεισμού όλες τις παρακάτω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής. Για το Τμήμα 1: Λόγω της πολυπλοκότητας και του ιδιαίτερου αντικείμενου του παρόντος έργου ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να τεκμηριώσει την επαγγελματική του ικανότητα και τεχνογνωσία σε αντικείμενα σχετικά με το υπό ανάθεση έργο. α) Να διαθέτει κατά την τελευταία πενταετία (2014-2018) εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών αντίστοιχου αντικείμενου με το υπό ανάθεση έργο, δηλαδή την παροχή υπηρεσιών διαφημιστικής προβολής στον τουρισμό. β) Ομάδα Έργου. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Η προτεινόμενη από τον υποψήφιο ομάδα έργου θα πρέπει να απαρτίζεται από επαρκή σε αριθμό άτομα, με τα κάτωθι προσόντα και εμπειρία. Συγκεκριμένα απαιτείται η ομάδα έργου να διαθέτει κατ'ελάχιστον : – Έναν υπεύθυνο έργου (project manager) – Έναν marketing manager υπεύθυνο για το σχεδιασμό και την υλοποίηση του πλάνου δημοσιότητας – Έναν υπεύθυνο για το τουριστικό marketing και την επικοινωνία – Έναν υπεύθυνο διαδικτυακής προβολής – Έναν υπεύθυνο δημιουργικού – Έναν υπεύθυνο υποστήριξης και επικοινωνίας με την Α.Α. 1. Για τον Υπεύθυνο Έργου: • Πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με μεταπτυχιακές σπουδές. Το πτυχίο ή το μεταπτυχιακό μπορεί να είναι στην επικοινωνία ή στα ΜΜΕ ή στη διαφήμιση ή στο marketing ή στη Διοίκηση Επιχειρήσεων ή στην Κοινωνιολογία ή στις Πολιτικές ή Ανθρωπιστικές Επιστήμες • Αποδεδειγμένη δεκαετή (10) επαγγελματική εμπειρία ως υπεύθυνος έργου σε σχεδιασμό και υλοποίηση επικοινωνιακών προγραμμάτων διαφημιστικής προβολής. Στη διάρκεια αυτών των δέκα (10) ετών, να διαθέτει εμπειρία ως συντονιστής τουλάχιστον ενός (1)

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

επικοινωνιακού προγράμματος τουριστικής προβολής • Ειδική εμπειρία στη διαχείριση σχεδίων επικοινωνίας, στο σχεδιασμό, διαχείριση δράσεων επικοινωνίας

2. Για τον Marketing Manager: • Πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με μεταπτυχιακές σπουδές. Το πτυχίο ή το μεταπτυχιακό μπορεί να είναι στην επικοινωνία ή στα ΜΜΕ ή στη διαφήμιση ή στο marketing ή στη Διοίκηση Επιχειρήσεων ή στην Κοινωνιολογία ή στις Πολιτικές ή Ανθρωπιστικές Επιστήμες • Αποδεδειγμένη πενταετή (5) εμπειρία στους τομείς της προβολής, της διαφήμισης, του μάρκετινγκ, των δημοσίων σχέσεων και εν γένει της επικοινωνίας • Εμπειρία στη διαχείριση τουλάχιστον ενός (1) συναφούς έργου, ειδικότερα στην τουριστική προβολή προορισμού κατά την τελευταία πενταετία (5ετία) (2014-2018) • Άριστη γνώση και εμπειρία στον τομέα σχεδιασμού και υλοποίησης ολοκληρωμένων σχεδίων επικοινωνίας και διαφήμισης, καταχωρήσεων, διαφημιστικού υλικού και παρακολούθησης επικαιρότητας (Media Monitoring) • Εμπειρία στο σχεδιασμό και την οργάνωση ποικίλων μέσων επικοινωνίας και προβολής, ειδικότερα σε θέματα τουριστικής προβολής.

3. Για τα υπόλοιπα μέλη της Ομάδας Έργου: • θα πρέπει στο σύνολο τους, να διαθέτουν εξειδικευμένες σπουδές στα αντικείμενα που απαιτούνται κατά περίπτωση, ήτοι στο αντικείμενο της διαφήμισης ή της επικοινωνίας (Ανθρωπιστικές σπουδές, κοινωνιολογία, ψυχολογία) ή του marketing ή της οικονομίας ή της διοίκησης επιχειρήσεων ή της γραφιστικής ή της πληροφορικής. • Αποδεδειγμένη τριετή (3) εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης ή της επικοινωνίας ή του marketing. • Ειδικά για την υλοποίηση της δράσης του σχεδιασμού των διαφημιστικών υλικών προβολής απαιτείται ένας (1) υπεύθυνος δημιουργικού με σπουδές στη γραφιστική, με εξειδικευμένη εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης, κατ' ελάχιστον πέντε (5) ετών, η οποία θα αποδεικνύεται από σχετικό portfolio και προηγούμενες εργασίες (βεβαιώσεις συνεργατών, συμβάσεις έργου). * Ιδιαίτερη βαρύτητα θα δοθεί σε Ομάδα Έργου που καλύπτει τις κατ' ελάχιστον προδιαγραφές και επιπλέον διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία :

- στο σχεδιασμό και παραγωγή διαφημιστικών υλικών τουριστικής προβολής • στο σχεδιασμό και υλοποίηση προγραμμάτων τουριστικής προβολής {.....}

ΣΗΜΕΙΩΝΕΤΑΙ ΟΤΙ: Η απόδειξη εμπειρίας που αφορά στα μέλη των Ομάδων

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

έργου μπορεί να γίνεται με προσκόμιση βιογραφικού σημειώματος και με την προσκόμιση βεβαιώσεων φορέων ή εργοδοτών για την εκτέλεση παρόμοιων έργων, συμβάσεις ή με κατάθεση ατομικής υπεύθυνης δήλωσης. Οι υπεύθυνες δηλώσεις δεν χρειάζεται να έχουν ψηφιακές υπογραφές αν πρόκειται για μόνιμους υπαλλήλους της εταιρείας αλλά σκαναρισμένες. Μέσα στον φάκελο δικαιολογητικών θα περιλαμβάνονται οι πρωτότυπες υπεύθυνες δηλώσεις με γνήσιο της υπογραφής». Στην παράγραφο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» προβλέπεται ότι : «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: 1) Το πρότυπο Πιστοποίησης Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2008 ή μεταγενέστερο του εν ισχύ από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, διαπιστευμένο από τον ΕΣΥΔ ή ισότιμο οργανισμό, με πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης το οποίο θα καλύπτει το αντικείμενο της σύμβασης που προκηρύσσεται με την παρούσα 2) Εν ισχύ Πιστοποίηση συμμόρφωσης με το Πρότυπο Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ: 1435:2009 “ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ- ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΟΥΣ” ή αντίστοιχο, από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης. Για υποψήφιους που δεν εδρεύουν στην ελληνική επικράτεια είναι αποδεκτό ισοδύναμο Πιστοποιητικό συμμόρφωσης από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη, καθώς επίσης και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς» και στην παράγραφο 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» προβλέπεται ότι : «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ΄ του Μέρους II του Παραρτήματος XII του

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες». Εν συνεχεία, στο άρθρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» παράγραφος 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» προβλέπεται ότι : «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VI, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. Επισημαίνουμε, ότι επειδή η προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα και τα κριτήρια επιλογής ποικίλλουν από τμήμα σε τμήμα, πρέπει να συμπληρώνεται ένα ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα (1 έως 2), όπως περιγράφονται στην παρούσα Διακήρυξη. **Επίσημανση:** • **Επισημαίνεται** ότι στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, υποβάλλονται τα αποδεικτικά μέσα όπως απαιτούνται από το άρθρο 2.2.9.2 τα οποία αφορούν ιδίως στα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.9.2 παρ. Β.1., περ. α της παρούσης: Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Δεδομένου ότι η στήριξη παρέχεται προκειμένου να ανταποκριθεί ο οικονομικός φορέας στα κριτήρια, το σύνολο των ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». Το/α χωριστό/ά ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79Α του ν.4412/2016. Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής. Εφόσον ο τρίτος φορέας είναι φυσικό πρόσωπο, το χωριστό ΕΕΕΣ υπογράφεται μόνο από αυτόν. Σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία ο προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται σε μία ή περισσότερες ικανότητες του υπεργολάβου του, τότε υποχρεωτικά υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ αυτού, ανεξάρτητα από το ποσοστό της υπεργολαβίας και το συμπληρώνει σύμφωνα με τα προαναφερθέντα στην Ενότητα Γ «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, τμήμα/τα της σύμβασης το/α οποίο/α υπερβαίνει/ουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο οικονομικός φορέας υποβάλλει χωριστά ΕΕΕΣ, όπου παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το Μέρος III του ΕΕΕΣ για κάθε έναν από τους υπεργολάβους. Σε όλες τις περιπτώσεις, που απαιτείται, κατά τα ανωτέρω, υποβολή ΕΕΕΣ, επισυνάπτεται χωριστό/ά ΕΕΕΣ δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον/ους νόμιμο/ους εκπρόσωπο/ους του υπεργολάβου/ων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79Α του ν.4412/2016. Εφόσον ο υπεργολάβος είναι φυσικό πρόσωπο, το χωριστό ΕΕΕΣ υπογράφεται μόνο από αυτόν» και στην παράγραφο 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται ότι : «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: {...} Β.4. Για την

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 οι προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει: 1) Το πρότυπο Πιστοποίησης Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2008 ή μεταγενέστερο του εν ισχύ από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, διαπιστευμένο από τον ΕΣΥΔ ή ισότιμο οργανισμό, με πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης το οποίο θα καλύπτει το αντικείμενο της σύμβασης που προκηρύσσεται με την παρούσα 2) Εν ισχύ Πιστοποίηση συμμόρφωσης με το Πρότυπο Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ: 1435:2009 “ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΟΥΣ” ή αντίστοιχο, από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης. Για υποψήφιους που δεν εδρεύουν στην ελληνική επικράτεια είναι αποδεκτό ισοδύναμο Πιστοποιητικό συμμόρφωσης από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη, καθώς επίσης και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς. Β.8. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό». Τέλος, στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» παράγραφος 2.4.3.1 ορίζεται ότι : «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. {...} β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης {...}» και στην παράγραφο 2.4.3.2 ότι : « Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα I & II, καθώς και στο κυρίως σώμα της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω άρθρα 2.3.1 & 2.3.2 Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Ο φάκελος τεχνικής προσφοράς συγκεκριμένα θα περιλαμβάνει -κατ' ελάχιστον- τα εξής (με ενιαία λίστα περιεχομένων και συνεχή αρίθμηση): ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1 Α) Αναλυτική Τεχνική Προσφορά όπου θα περιγράφεται το αντικείμενο του έργου (πλάνο δράσεων προβολής και δημοσιότητας), η μεθοδολογία υλοποίησης, μία πρόταση υλοποίησης των δράσεων σε συνδυασμό με δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών, οι διαδικασίες διοίκησης, το χρονοδιάγραμμα, τα προσόντα και η εμπειρία των μελών της ομάδας έργου, και τυχόν εξειδικευμένη εμπειρία στο σχεδιασμό και την παραγωγή προγραμμάτων και διαφημιστικών υλικών τουριστικής προβολής Β) Αναλυτική παρουσίαση των κάτωθι χαρακτηριστικών του υποψήφιου Αναδόχου: 1. επιχειρηματική δομή, 2. τομείς δραστηριότητας και κλάδοι εξειδίκευσης, 3. υλικοτεχνική του υποδομή, 4. απασχολούμενο προσωπικό, 5. ιστορικό και τα κύρια βήματα ανάπτυξης Γ) Κατάλογο των κυριότερων παρομοίων συμβάσεων, οι οποίες ολοκληρώθηκαν επιτυχώς κατά την προηγούμενη 3ετία (2016-2017-2018). Ο κατάλογος θα περιλαμβάνει τον τίτλο της σύμβασης, συνοπτική περιγραφή αυτής, τον Αναθέτων Φορέα, την αμοιβή της σύμβασης και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζόμενου σε αυτή, τις ημερομηνίες έναρξης και περαίωσης. Η καλή εκτέλεση των ανωτέρω συμβάσεων θα αποδεικνύεται με σχετικές βεβαιώσεις, ως εξής: Εάν ο εργοδότης είναι δημόσιος φορέας (ΝΠΔΔ – ΝΠΙΔ), ως αποδεικτικό στοιχείο, υποβάλλεται πιστοποιητικό που συντάσσεται ή θεωρείται από την αρμόδια δημόσια αρχή. Εναλλακτικά σε περίπτωση μη διαθεσιμότητας πιστοποιητικού ο υποψήφιος δύναται να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση και σχετικά έγγραφα όπως πρωτόκολλα παραλαβής, εγκριτικές αποφάσεις, τιμολόγια, κ.λπ. Εάν ο εργοδότης είναι ιδιώτης, ως αποδεικτικό στοιχείο, υποβάλλεται, είτε βεβαίωση που συντάσσει ο ιδιώτης, είτε υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου Αναδόχου περί του αντικειμένου της σύμβασης που εκτέλεσε και περί της επιτυχούς εκτέλεσης

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

αυτής, συνοδευόμενη από σχετικά έγγραφα όπως αντίγραφα συμβάσεων, τιμολόγια, κ.λπ. Ο κατάλογος θα συνταχθεί σύμφωνα με το Υπόδειγμα 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας. Δ) Οργάνωση Ομάδας Έργου: Συνοπτική παρουσίαση των στελεχών της Ομάδας Έργου και των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την εκτέλεση του έργου. Περιγραφή της Οργανωτικής Δομής της Ομάδας Έργου, συνοδευόμενη από σχηματικό διάγραμμα (Οργανόγραμμα) όπου θα εμφανίζονται τα δομικά στοιχεία του οργανογράμματος (π.χ. συντονιστής, κύριες/παραγωγικές και υποστηρικτικές μονάδες υλοποίησης της σύμβασης, κ.λπ.), οι συνδέσεις αυτών και η ιεραρχική τους εξάρτηση. Ανάλυση και τεκμηρίωση προτεινόμενων ανθρώπινων πόρων προκειμένου να αποδειχθεί η δυνατότητα παροχής των ζητούμενων από την διακήρυξη υπηρεσιών. Ο Πίνακας της ομάδας έργου πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με τον πίνακα του Υποδείγματος 5, Παράρτημα IV της παρούσης. Ο πίνακας να συνοδεύεται από δείγμα δουλειάς (portfolio) των μελών της ομάδας έργου όπου ζητείται. Η ιδιότητα του υπεύθυνου έργου και του marketing manager δεν μπορεί να συμπίπτουν στο ίδιο πρόσωπο. Ε) Βιογραφικά σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας έργου, όπου να αναφέρει τους τίτλους σπουδών του και ότι πληρούν την ζητούμενη εμπειρία κατά την παρ. β του άρθρου 2.2.6 καθώς και τους τίτλους σπουδών όλων των μελών της Ομάδας Έργου από τα οποία να αποδεικνύονται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία τους σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνουν όπως προκύπτει από το ρόλο που προτείνεται να συμμετέχουν στην ομάδα Έργου. Στην περίπτωση που μέλος της Ομάδας έργου δεν ανήκει αμέσως στο διαγωνιζόμενο (υπάλληλος ή εταίρος ή μέτοχος) θα προσκομίζεται Υπεύθυνη Δήλωση για τη γνώση των όρων του διαγωνισμού, την αποδοχή της συνεργασίας με τον διαγωνιζόμενο και τη διαθεσιμότητα του καθ' όλη τη διάρκεια της παρούσας σύμβασης. Τα βιογραφικά σημειώματα θα συνταχθούν σύμφωνα με το Υπόδειγμα 4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας». Τέλος, στην παράγραφο 3.2. «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» προβλέπεται ότι : «Μετά

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4. - 2.2.8. αυτής».

17. Επειδή, περαιτέρω, με την Κατευθυντήρια Οδηγία 10/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων προσδιορίζεται η έννοια της υπεργολαβίας ως εξής : «Ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεόμενων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επ. ΑΚ», ενώ με την Κατευθυντήρια Οδηγία 14/2016 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων απαντώνται τα ερωτήματα σχετικά με τη δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, διευκρινίζοντας ότι βασικά στοιχεία του θεσμού της δάνειας εμπειρίας είναι: «α) η αδυναμία του υποψήφιου οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, και η προσφυγή του σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές δυνατότητες) για την απόδειξη της καταλληλότητάς του και β) η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του πρώτου για την εκτέλεση της σύμβασης». Τέλος, με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της Ενιαίας

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με τίτλο : «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης ΤΕΥΔ και ΕΕΕΣ» διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, οπότε συμπληρώνεται το πεδίο Γ του Μέρους II του ΕΕΕΣ, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο συμμετέχων, ενώ σε περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση μέρους της σύμβασης σε υπεργολάβο, στις ικανότητες του οποίου δεν στηρίζεται, συμπληρώνεται το πεδίο Δ του Μέρους II του ΕΕΕΣ. Ειδικά για την περίπτωση των υπεργολάβων διευκρινίζεται περαιτέρω ότι εάν ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στηρίζεται στον υπεργολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο το πεδίο Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι το πεδίο Δ ενώ σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, τμήμα/τα της σύμβασης το/α οποίο/α υπερβαίνει/ουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο οικονομικός φορέας υποβάλλει χωριστά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, όπου παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το Μέρος III του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ 42 για κάθε έναν από τους υπεργολάβους.

18. Επειδή, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, να δηλώνουν αφενός την στήριξή τους στις δυνατότητες ενός ή και περισσότερων τρίτων οικονομικών φορέων, για την πλήρωση διαμέσου αυτών των κριτηρίων τεχνικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που απαιτεί η διακήρυξη για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, αφετέρου τους υπεργολάβους που προτίθενται να χρησιμοποιήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και το/τα τμήματα της σύμβασης που αυτοί δεσμεύονται να εκτελέσουν, στο πρόσωπο των οποίων (υπεργολάβων) θα πρέπει να μην συντρέχουν οι προβλεπόμενοι κατά τη διακήρυξη και τα άρθρα 73 και 74 του Ν.

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

4412/2016 λόγοι αποκλεισμού, σε πολλές δε περιπτώσεις δεν αποκλείεται οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς να προτίθενται να χρησιμοποιήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης υπεργολάβους στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται επίσης για την πλήρωση των ζητούμενων κατά τη διακήρυξη κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Παρόλα αυτά, η ειδοποιός διαφορά μεταξύ του θεσμού της δάνειας ικανότητας και της υπεργολαβίας εντοπίζεται στο γεγονός ότι, ενώ στην πρώτη περίπτωση ο τρίτος οικονομικός φορέας παρέχει στον διαγωνιζόμενο τα απαραίτητα μέσα/δυνατότητες προκειμένου αυτός εν τέλει να προβεί στην εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, στη δεύτερη περίπτωση ο υπεργολάβος είναι αυτός που αναλαμβάνει να υλοποιήσει το ανατεθέν σε αυτόν τμήμα/τμήματα του συμβατικού αντικειμένου. Σε κάθε δε περίπτωση, όπως προκύπτει από την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ, ο δανείζων τις δυνατότητές του οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλλει χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, υποχρέωση η οποία βαρύνει επίσης και τον υπεργολάβο, ο οποίος, ανεξαρτήτως του εάν στηρίζει με τις ικανότητές του τον προσφέροντα, έχει αναλάβει να εκτελέσει ποσοστό μεγαλύτερο από το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης.

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Άλλωστε, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων να συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

20. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

22. Επειδή, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης με την αιτιολογία ότι το μέλος της Ομάδας Έργου κος ..., με την ιδιότητά του ως υπεύθυνος για το τουριστικό marketing και την επικοινωνία, δεν αποδεικνύει ότι διαθέτει την ζητούμενη τουλάχιστον τριετή (3) εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης ή της επικοινωνίας ή του marketing, γίνονται δεκτά τα εξής : Στην παράγραφο 2.2.6. της διακήρυξης προβλέπεται για το Τμήμα 1, στο σημείο β) 3. ότι : *«Για τα υπόλοιπα μέλη της Ομάδας Έργου: • θα πρέπει στο σύνολο τους, να διαθέτουν εξειδικευμένες σπουδές στα αντικείμενα που απαιτούνται κατά περίπτωση, ήτοι στο αντικείμενο της διαφήμισης ή της*

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

επικοινωνίας (Ανθρωπιστικές σπουδές, κοινωνιολογία, ψυχολογία) ή του marketing ή της οικονομίας ή της διοίκησης επιχειρήσεων ή της γραφιστικής ή της πληροφορικής. • Αποδεδειγμένη τριετή (3) εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης ή της επικοινωνίας ή του marketing» και στην παράγραφο 2.4.3.2. ότι : «.....Ο φάκελος τεχνικής προσφοράς συγκεκριμένα θα περιλαμβάνει -κατ' ελάχιστον- τα εξής (με ενιαία λίστα περιεχομένων και συνεχή αρίθμηση): ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1 {...} Ε) Βιογραφικά σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας έργου, όπου να αναφέρει τους τίτλους σπουδών του και ότι πληρούν την ζητούμενη εμπειρία κατά την παρ. β του άρθρου 2.2.6 καθώς και τους τίτλους σπουδών όλων των μελών της Ομάδας Έργου από τα οποία να αποδεικνύονται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία τους σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνουν όπως προκύπτει από το ρόλο που προτείνεται να συμμετέχουν στην ομάδα Έργου», δηλαδή ειδικά για τα λοιπά μέλη της ομάδας έργου, πλην του υπεύθυνου έργου και του marketing manager, απαιτείται να διαθέτουν κατ'ελάχιστον 3 έτη, άλλως 36 μήνες εμπειρία στην διαφήμιση ή την επικοινωνία ή το marketing, η οποία αποδεικνύεται με την υποβολή σχετικού βιογραφικού σημειώματος εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς. Στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης δηλώνεται ότι ο κος αναλαμβάνει τον ρόλο του υπεύθυνου για το τουριστικό marketing και την επικοινωνία, αποδεικνύοντας την ζητούμενη εμπειρία με αναλυτική αναφορά στο βιογραφικό σημείωμα που προσκομίζει συνολικά 33 έργων, στα οποία συμμετείχε με ποικίλους ρόλους σε προσδιορισμένες χρονικές περιόδους εντός των ετών 2003 έως 2019, εκ των οποίων τα 22 έργα αφορούν στο χρονικό διάστημα από τον 4ο/2011 έως τον 9ο/2016, ήτοι συνεχώς και αδιαλείπτως για τα έτη 2012, 2013, 2014 και 2015, 8 μήνες για το έτος 2011 και 9 μήνες για το έτος 2016. Εν προκειμένω, από την ειδικότερη περιγραφή των δράσεων των έργων αυτών διαπιστώνεται ότι τουλάχιστον τα έργα με α/α : 2. 07/2015- 09/2016 για την ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ(διάρκειας 14 μήνες), 4. 12/2014 – 09/2015 για το ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ(διάρκειας 10 μήνες), 5. 11/2014 – 11/2015 για τον ΣΥΝΔΕΣΜΟ(διάρκειας 24 μήνες), 6.07/2013 – 12/2014 για την(διάρκειας

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

17 μήνες), 7. 05/2013 – 12/2014 για την ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ (διάρκειας 19 μήνες), 8. 10/2012 – 07/2015 για την(διάρκειας 33 μήνες), 9. 05/2012 – 03/2013 για την ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ(διάρκειας 10 μήνες), 10. 10/2011 - 09/2013 για την(διάρκειας 23 μήνες), 11. 08/2011 – 05/2013 για την (διάρκειας 22 μήνες), 12. 05/2011 – 05/2013 για την ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ(διάρκειας 24 μήνες), 13. 04/2011 – 06/2012 για την ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ(διάρκειας 14 μήνες), 14. 04/2019 – σήμερα για το ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ(διάρκειας έως τον χρόνο υποβολής της προσφοράς 2 μήνες), 15. 01/2019 – σήμερα για την ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ(διάρκειας έως το χρόνο υποβολής της προσφοράς 6 μήνες), 16. 12/2018 – σήμερα για την ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ(διάρκειας έως το χρόνο υποβολής της προσφοράς 7 μήνες), 17. 09/2018 – σήμερα για την(διάρκειας 9 μήνες) και 18. 09/2018 – σήμερα για το ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ(διάρκειας έως το χρόνο υποβολής της προσφοράς 9 μήνες) αφορούν σε αντικείμενα σχετικά με την επικοινωνία ή την διαφήμιση ή το marketing και σε κάθε περίπτωση υπερκαλύπτουν χρονικά το ζητούμενο κατά την διακήρυξη διάστημα των 36 μηνών. Η κρίση αυτή επαληθεύεται και από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, όπου η τελευταία, αναφερόμενη ενδεικτικά στα έργα με α/α 2, 4, 12, 16 και 17, διαπιστώνει ότι μόνο εκ των ανωτέρω έργων συμπληρώνεται η ζητούμενη τριετής εμπειρία του κου στην υλοποίηση έργων με αντικείμενο την επικοινωνία ή την διαφήμιση ή το marketing, με συνέπεια εσφαλμένως να απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης για τον λόγο αυτόν. Τούτων δοθέντων γίνεται δεκτός ο πρώτος λόγος προσφυγής, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, βάσει της μέχρι πρόσφατα πάγιας νομολογίας, εφόσον, κατά τα ανωτέρω κριθέντα, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας ένωσης εχώρησε παρανόμως, αυτή μετ' εννόμου συμφέροντος αμφισβήτησε την αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δη την συμμετοχή της στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

24. Επειδή, αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....» και δη ως προς τις

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

αιτιάσεις που αφορούν στην πλημμελή αριθμητική συγκρότηση της προταθείσας ομάδας έργου, γίνονται δεκτά τα εξής : Στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται για το Τμήμα 1 στο σημείο β) ότι : «Ομάδα Έργου. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Η προτεινόμενη από τον υποψήφιο ομάδα έργου θα πρέπει να απαρτίζεται από επαρκή σε αριθμό άτομα, με τα κάτωθι προσόντα και εμπειρία. Συγκεκριμένα απαιτείται η ομάδα έργου να διαθέτει κατ'ελάχιστον : – Έναν υπεύθυνο έργου (project manager) – Έναν marketing manager υπεύθυνο για το σχεδιασμό και την υλοποίηση του πλάνου δημοσιότητας – Έναν υπεύθυνο για το τουριστικό marketing και την επικοινωνία – Έναν υπεύθυνο διαδικτυακής προβολής – Έναν υπεύθυνο δημιουργικού – Έναν υπεύθυνο υποστήριξης και επικοινωνίας με την Α.Α.» και στην παράγραφο 2.4.3.2. προβλέπεται για το Τμήμα 1, στο σημείο Δ) ότι : «Δ) Οργάνωση Ομάδας Έργου: Συνοπτική παρουσίαση των στελεχών της Ομάδας Έργου και των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την εκτέλεση του έργου. Περιγραφή της Οργανωτικής Δομής της Ομάδας Έργου, συνοδευόμενη από σχηματικό διάγραμμα (Οργανόγραμμα) όπου θα εμφανίζονται τα δομικά στοιχεία του οργανογράμματος (π.χ. συντονιστής, κύριες/παραγωγικές και υποστηρικτικές μονάδες υλοποίησης της σύμβασης, κ.λπ.), οι συνδέσεις αυτών και η ιεραρχική τους εξάρτηση. Ανάλυση και τεκμηρίωση προτεινόμενων ανθρώπινων πόρων προκειμένου να αποδειχθεί η δυνατότητα παροχής των ζητούμενων από την διακήρυξη υπηρεσιών. Ο Πίνακας της ομάδας έργου πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με τον πίνακα του Υποδείγματος 5, Παράρτημα IV της παρούσης. Ο πίνακας να συνοδεύεται από δείγμα δουλειάς (portfolio) των μελών της ομάδας έργου όπου ζητείται. Η ιδιότητα του υπεύθυνου έργου και του marketing manager δεν μπορεί να συμπίπτουν στο ίδιο πρόσωπο». Κατά την έννοια των επίμαχων όρων κρίσιμο είναι η Ομάδα Έργου να στελεχώνεται κατ'αρχήν από επαρκή αριθμό ατόμων, τα οποία θα αναλαμβάνουν κατ'ελάχιστον τους ρόλους του υπεύθυνου έργου (project manager), του marketing manager υπεύθυνο για

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

το σχεδιασμό και την υλοποίηση του πλάνου δημοσιότητας, του υπεύθυνου για το τουριστικό marketing και την επικοινωνία, του υπεύθυνου διαδικτυακής προβολής, του υπεύθυνου δημιουργικού και του υπεύθυνου υποστήριξης και επικοινωνίας με την Α.Α., χωρίς στον οικείο όρο να προβλέπεται ρητώς η συγκρότηση της Ομάδας Έργου κατ'ελάχιστον από 6 άτομα, καθένα από τα οποία θα αναλαμβάνει έναν από τους παραπάνω ρόλους. Πολλώ δε μάλλον, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης σχετικά με την οργάνωση της Ομάδας Έργου αποκλείεται ρητώς μόνον η σύμπτωση στο ίδιο πρόσωπο της ιδιότητας του υπεύθυνου έργου και του marketing manager, με συνέπεια εκ του όρου αυτού να συνάγεται ότι κατά τα λοιπά δεν αποκλείεται η σύμπτωση δύο διαφορετικών ρόλων στο ίδιο πρόσωπο, αφού εάν ίσχυε τούτο θα οριζόταν επίσης σαφώς στην διακήρυξη. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν ήθελε υποτεθεί ότι εκ της διατύπωσης του επίμαχου όρου ενέχεται ασάφεια σχετικά με τον ελάχιστο αριθμό ατόμων που απαιτείται να απαρτίζουν την Ομάδα Έργου, η ασάφεια αυτή δεν μπορεί κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς ενός διαγωνιζόμενου. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι ορθώς η παρεμβαίνουσα πρότεινε με την προσφορά της την ανάληψη από την κα ...δύο ρόλων, ήτοι της υπεύθυνης τουριστικού marketing και της υπεύθυνης διαδικτυακής προβολής, χωρίς τούτο να αντίκειται στους ως άνω όρους της διακήρυξης και να συνιστά πλημμελή συγκρότηση της ομάδας έργου. Άλλωστε, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ένωσης ότι υπό αυτήν την ερμηνευτική εκδοχή οδηγούμαστε στο άτοπο να θεωρηθεί σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης μια Ομάδα Έργου απαρτιζόμενη από δύο άτομα, εκ των οποίων το ένα θα αναλάβει υπεύθυνος έργου και το άλλο όλους του υπόλοιπους ρόλους της προβλεπόμενης ομάδας απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι, όπως ήδη ειπώθηκε, κρίσιμο κατά τον επίμαχο όρο είναι η ομάδα έργου να στελεχώνεται από επαρκή αριθμό ατόμων, απαίτηση η οποία προφανώς αναιρείται στην περίπτωση συγκρότησης διμελούς ομάδας έργου.

25. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....» και τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ένωσης περί μη υποβολής χωριστών εντύπων ΕΕΕΣ για τους τρίτους στις ικανότητες των

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

οποίων στηρίζεται η παρεμβαίνουσα και δη για τον κ., μέλος της Ομάδας Έργου με την ιδιότητα του Media Manager και για την μεταφραστική εταιρία «...», γίνονται δεκτά τα εξής : Από τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.6., 2.2.8. και 2.2.9.1. της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 75 παρ. 4, 78 και 79 του Ν. 4412/2016 προκύπτει η υποχρέωση των τρίτων προσώπων, τα οποία δανείζουν τις ικανότητές τους στον εκάστοτε διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα για την πλήρωση των ελάχιστων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, να υποβάλλουν χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ, από το οποίο να διαπιστώνεται η μη συνδρομή στο πρόσωπό τους των τιθέμενων λόγων αποκλεισμού. Στην κριθείσα περίπτωση, από το οργανόγραμμα που παρουσιάζεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας (σελ. 138 τεχνικής προσφοράς) προκύπτει ότι προς κάλυψη των ρόλων της Ομάδας Έργου που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.6. της διακήρυξης η παρεμβαίνουσα δηλώνει ως Υπεύθυνη Έργου την κα, ως Marketing Manager υπεύθυνη για τον σχεδιασμό και την υλοποίηση του πλάνου δημοσιότητας την κα, ως Υπεύθυνη Τουριστικού Marketing και Υπεύθυνη Διαδικτυακής Προβολής την κα, ως Υπεύθυνη Δημιουργικού την κακαι ως Υπεύθυνη Υποστήριξης και επικοινωνίας με την Α.Α. την καενώ ειδικά ο ρόλος του Marketing Manager υπεύθυνου για τον σχεδιασμό και την υλοποίηση του πλάνου δημοσιότητας συνεπικουρείται από τον ρόλο του Media Manager, τον οποίον δηλώνεται ότι αναλαμβάνει ο κ. Περαιτέρω, από τον επισυναπτόμενο στην τεχνική προσφορά Πίνακα της Ομάδας Έργου (σελ 139 τεχνικής προσφοράς) προκύπτει ότι ο κ. δεν είναι υπάλληλος αλλά εξωτερικός συνεργάτης της παρεμβαίνουσας εταιρίας, ήτοι πρόσωπο τρίτο σε σχέση με τα πρόσωπα που την στελεχώνουν και συνεπώς απαιτείται η υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ από τον τελευταίο, προκειμένου η παρεμβαίνουσα να δύναται νομίμως να κάνει χρήση των ικανοτήτων του κ., αναθέτοντάς του καθήκοντα σχετικά με τον ρόλο του Media Manager. Παρόλα αυτά, δοθέντος ότι από την σύνθεση της Ομάδας Έργου, όπως αποτυπώνεται στο ως άνω οργανόγραμμα, προκύπτει ότι καλύπτονται όλοι οι ρόλοι που κατ'ελάχιστον απαιτούνται από την διακήρυξη και δη ο ρόλος του Marketing Manager

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

υπεύθυνου για τον σχεδιασμό και την υλοποίηση του πλάνου δημοσιότητας από την κα, η οποία ως εξωτερικός συνεργάτης, έχει νομίμως υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ, δεν δύναται να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας λόγω της ελλείψεως υποβολής χωριστού ΕΕΕΣ από τον τρίτο εξωτερικό συνεργάτη κ., χωρίς τούτο να σημαίνει ότι η παρεμβαίνουσα δύναται να στηριχθεί στις ικανότητες του τελευταίου κατά την υλοποίηση του Τμήματος 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης. Σε ότι αφορά στην υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ από την μεταφραστική εταιρία «...», από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας φαίνεται ότι η εν λόγω εταιρία αναλαμβάνει την παροχή υπηρεσιών μετάφρασης και μάλιστα τόσο στην τεχνική προσφορά όσο και στο ΕΕΕΣ που υποβάλλει η παρεμβαίνουσα η εν λόγω εταιρία δηλώνεται ως υπεργολάβος για την εκτέλεση ποσοστού 3% του Τμήματος 1. Υπό τα δεδομένα αυτά, και λαμβάνοντας υπόψιν ότι κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 131 του Ν. 4412/2016 και 2.2.9.1. της διακήρυξης (σκέψεις 15-18 της παρούσας) ο υπεργολάβος υποχρεούται να υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ μόνον στην περίπτωση που από τα έγγραφα της προσφοράς προκύπτει ότι θα αναλάβει την εκτέλεση ποσοστού το οποίο υπερβαίνει το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης, γίνεται δεκτό ότι η υπεργολάβος μεταφραστική εταιρία «...» δεν είχε υποχρέωση υποβολής χωριστού ΕΕΕΣ. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτονται οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ενώ γίνονται δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

26. Επειδή, σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ένωσης ότι η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της ονομαστικά στα πρόσωπα που στελεχώνουν την ομάδα μεταφράσεων, ούτε συνυποβάλλει τα βιογραφικά σημειώματα, τους τίτλους σπουδών τους και τις απαιτούμενες κατ'άρθρο 2.4.3. της διακήρυξης υπεύθυνες δηλώσεις, γίνονται δεκτά τα εξής : Από τους όρους των παραγράφων 2.2.6. και 2.4.3.2. της διακήρυξης προκύπτει ότι η ομάδα έργου του αναδόχου πρέπει να απαρτίζεται από επαρκή αριθμό ατόμων και κατ'ελάχιστον από έναν υπεύθυνο έργου (project manager), έναν marketing manager υπεύθυνο για το σχεδιασμό και την υλοποίηση του πλάνου δημοσιότητας, έναν υπεύθυνο για το τουριστικό

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

marketing και την επικοινωνία, έναν υπεύθυνο διαδικτυακής προβολής, έναν υπεύθυνο δημιουργικού και έναν υπεύθυνο υποστήριξης και επικοινωνίας με την Α.Α., τα οποία πρόσωπα πρέπει να πληρούν τα εξειδικευμένα κατά την διακήρυξη προσόντα, προς απόδειξη των οποίων προσκομίζονται εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς τα βιογραφικά σημειώματα και οι τίτλοι σπουδών τους ενώ ειδικά για τα μέλη της Ομάδας έργου που δεν ανήκουν αμέσως στο διαγωνιζόμενο (υπάλληλος ή εταίρος ή μέτοχος) απαιτείται να προσκομίζεται Υπεύθυνη Δήλωση για τη γνώση των όρων του διαγωνισμού, την αποδοχή της συνεργασίας με τον διαγωνιζόμενο και τη διαθεσιμότητα του καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Όμως, όπως αναλύεται και στην προηγούμενη σκέψη, η εταιρία «.....» υπεισέρχεται στην ομάδα έργου ως υπεργολάβος μεταφραστική εταιρία, αναλαμβάνοντας να εκτελέσει ποσοστό 3% της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και συνεπώς η παρεμβαίνουσα δεν υποχρεούται να παρουσιάσει τα μέλη της ομάδας της υπεργολάβου εταιρίας, ούτε να προσκομίσει σχετικά αποδεικτικά των προσόντων τους (βιογραφικά σημειώματα, τίτλοι σπουδών), εφόσον μάλιστα η υπεργολάβος μεταφραστική εταιρία «.....» δεν προσφέρει δάνεια εμπειρία προς την παρεμβαίνουσα για την πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης ούτε εκ του λόγου αυτού συνάγεται η υποχρέωση της να παρουσιάσει τα μέλη της ομάδας της υπεργολάβου και να αποδείξει τα προσόντα τους. Αναλόγως δεν καταλαμβάνει τα μέλη της υπεργολάβου εταιρίας «.....» η απαίτηση να υποβάλλουν ατομικά υπεύθυνες δηλώσεις ότι γνωρίζουν τους όρους του διαγωνισμού, αποδέχονται την συνεργασία με τον διαγωνιζόμενο και θα είναι διαθέσιμα του καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, απαίτηση η οποία εκ του νόμου συνάδει με τις υποχρεώσεις των τρίτων δανειζόντων τις ικανότητές τους οικονομικών φορέων. Προς τούτο άλλωστε κατά πάγια πρακτική στους δημόσιους διαγωνισμούς δεν απαιτείται προαποδεικτικώς οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίζουν το συμφωνητικό συνεργασίας τους με τους υπεργολάβους αλλά αρκεί αφενός ο διαγωνιζόμενος να δηλώνει στο ΕΕΕΣ ότι προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση μέρους της σύμβασης σε συγκεκριμένο υπεργολάβο, προσδιορίζοντας το ποσοστό συμμετοχής του τελευταίου, και αφετέρου ο υπεργολάβος να

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του για την απόδειξη της αποδοχής της υπεργολαβίας εκ μέρους του, αποδεικτικά έγγραφα τα οποία υποβάλλονται με την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής και γίνονται δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε εντός του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς επίσημη μετάφραση του επικυρωμένου αντιγράφου του συνταχθέντος στη γαλλική γλώσσα «....» του, για την υπεύθυνη έργου κα, γίνονται δεκτά τα εξής : Από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η κα δηλώνεται ότι αναλαμβάνει την θέση του Υπεύθυνου Έργου, για τον οποίον, κατά τον όρο της παραγράφου 2.2.6. της διακήρυξης, απαιτείται να διαθέτει : «Πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης. Το πτυχίο μπορεί να είναι στην επικοινωνία ή στα ΜΜΕ ή στη διαφήμιση ή στο marketing ή στη Διοίκηση Επιχειρήσεων ή στην πληροφορική ή στην Κοινωνιολογία ή στις Πολιτικές ή Ανθρωπιστικές Επιστήμες. • Αποδεδειγμένη δεκαετή (10) επαγγελματική εμπειρία ως υπεύθυνος έργου σε σχεδιασμό και υλοποίηση επικοινωνιακών προγραμμάτων διαφημιστικής προβολής σε ΜΜΕ τα οποία περιλαμβάνουν και τα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης. Στη διάρκεια αυτών των δέκα (10) ετών, να διαθέτει εμπειρία ως συντονιστής ενός (1) τουλάχιστον επικοινωνιακού προγράμματος τουριστικής προβολής στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης». Ειδικά προς απόδειξη του ότι η κα διαθέτει Πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, η παρεμβαίνουσα προσκομίζει εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς το Πτυχίο της κας από το Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών στην Φιλοσοφία-Παιδαγωγική-Ψυχολογία με ειδίκευση στην Ψυχολογία, με συνέπεια να πληρούται κατ'αρχήν η απαίτηση της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η πλημμελής και δη χωρίς επίσημη μετάφραση στην ελληνική προσκόμιση του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών της κας δεν δύναται να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθότι το μεταπτυχιακό δίπλωμα προσκομίστηκε εκ του περισσού ενώ μόνον η προσκόμιση του Πτυχίου της κας αποδεικνύει την πλήρωση των ελάχιστων

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

ζητούμενων κατά την διακήρυξη απαιτήσεων στο πρόσωπό της, υπό την ιδιότητά της ως υπεύθυνη έργου.

28. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν προσκομίστηκε μεταφρασμένη στην ελληνική γλώσσα η πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN ISO 17100:2015 της εταιρίας «....», γίνονται δεκτά τα εξής : Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης όπου περιγράφεται το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης ορίζεται ότι : *«Ακόμη ο Ανάδοχος θα πρέπει να λάβει υπόψη ότι : • {.....} • Οι μεταφράσεις που θα απαιτηθούν πρέπει να γίνουν από πιστοποιημένο μεταφραστή ή μεταφραστική εταιρεία και να συνοδεύονται από σχετικό πιστοποιητικό, προκειμένου να διασφαλιστεί η σωστή και έγκυρη μετάφραση»* και στο ίδιο Παράρτημα υπό τον τίτλο Πνευματικά Δικαιώματα (σελ. 77 διακήρυξης) ορίζεται ότι : *«Για όσες δράσεις (π.χ. έντυπα, διαδίκτυο, ραδιόφωνο, τηλεόραση) συμπεριλαμβάνονται κείμενα στα παραδοτέα, αυτά θα είναι πρωτότυπα. Τα ως άνω κείμενα θα παραδίδονται στην, Δ/ση Τουρισμού, σε ηλεκτρονική μορφή, με δυνατότητα επεξεργασίας, και βάσει του εγκεκριμένου χρονικού προγραμματισμού. Οι μεταφράσεις των κειμένων θα γίνονται από πιστοποιημένους μεταφραστές σύμφωνα με τις οδηγίες της εγκυκλίου 14840/2012 του Υπουργείου Τουρισμού και ο ανάδοχος οφείλει να προσκομίζει τις σχετικές πιστοποιήσεις»*. Οι όροι αυτοί ενσωματώνονται επίσης και στο Παράρτημα V όπου επισυνάπτεται Σχέδιο Σύμβασης και συγκεκριμένα στο άρθρο 3 του Σχεδίου Σύμβασης (σελ 104 διακήρυξης) όπου ορίζεται ότι : *«Οι μεταφράσεις που θα απαιτηθούν πρέπει να γίνουν από πιστοποιημένο μεταφραστή ή μεταφραστική εταιρεία και να συνοδεύονται από σχετικό πιστοποιητικό, προκειμένου να διασφαλιστεί η σωστή και έγκυρη μετάφραση»* και στο άρθρο 8 του Σχεδίου Σύμβασης (σελ 117 διακήρυξης) όπου ορίζεται ότι : *«Οι μεταφράσεις των κειμένων θα γίνονται από πιστοποιημένους μεταφραστές σύμφωνα με τις οδηγίες της εγκυκλίου 14840/2012 του Υπουργείου Τουρισμού και ο ανάδοχος οφείλει να προσκομίζει τις σχετικές πιστοποιήσεις»*. Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η υποχρέωση προσκόμισης των πιστοποιήσεων εκείνων που κατά την ισχύουσα νομοθεσία αποδεικνύουν ότι οι εκάστοτε μεταφράσεις έγιναν από πιστοποιημένο μεταφραστή/μεταφραστική

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

εταιρία αφορούν στην εκτέλεση της σύμβασης και ως εκ τούτου βαρύνουν αποκλειστικά και μόνον τον ανάδοχο αυτής. Την θέση αυτή υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, αναφέροντας ότι : «η πιστοποίηση EN ISO 17100:2015 που περιγράφεται στην εγκύκλιο 14840/2012 του Υπουργείου Τουρισμού αρκεί να αποδειχθεί στην αναθέτουσα αρχή κατά την παράδοση των συγκεκριμένων παραδοτέων στα οποία και αφορά». Άλλωστε, στα ελάχιστα ζητούμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και δη στην παρ. 2.2.7. της διακήρυξης όπου καθορίζεται τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας δεν περιλαμβάνεται η απαίτηση οι εταιρίες παροχής μεταφραστικών υπηρεσιών, άλλως οι μεταφραστές να προαποδεικνύουν την πιστοποίησή τους κατά το πρότυπο EN 15038:2006 ή το πρότυπο EN ISO 17100:2015. Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα εκ του περισσού υπέβαλε εντός του φακέλου προσφοράς την πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN ISO 17100:2015 της υπεργολάβου μεταφραστικής εταιρίας «...», με συνέπεια η παράλειψη μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα του οικείου πιστοποιητικού να μην δύναται να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της εκ του λόγου αυτού. Τούτων δοθέντων, απορρίπτεται ο οικείος λόγος προσφυγής και γίνονται δεκτοί οι περὶ του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

29. Επειδή, τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη νόμιμης παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να βαθμολογήσει την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, γίνονται δεκτά τα εξής : Στο άρθρο 2.3. της διακήρυξης με τίτλο «Κριτήριο ανάθεσης» ορίζονται τα εξής : «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης για καθένα από τα δύο (02) τμήματα του έργου, είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: {.....} 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 221 παρ. 2 του ν. 4412/2016. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων, όπως φαίνεται στον παρακάτω τύπο και κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται, για κάθε τμήμα ξεχωριστά με βάση τον παρακάτω τύπο : $BT_i = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \dots + \sigma_n * K_n$ όπου : BT_i = ο συνολικός βαθμός της τεχνικής προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου, K_i = ο βαθμός του κάθε κριτηρίου (από 100 έως 120) και σ_i = ο συντελεστής βαρύτητας του κάθε κριτηρίου σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα . Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής αξιολογούνται μόνο οι προσφορές που έχουν κριθεί τεχνικά αποδεκτές και είναι σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Για την συγκριτική βαθμολογία των προσφορών που θα κριθούν αποδεκτές και δεν θα απορριφθούν σε προγενέστερο στάδιο το συνολικό κόστος της οικονομικής προσφοράς ορίζεται ως ακολούθως: BK_i = Ποσό Οικονομικής Προσφοράς χωρίς ΦΠΑ. Προσφορά που υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη, δεν γίνεται αποδεκτή και απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Το Έργο θα ανατεθεί με βάση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία θα προκύψει από τη βαθμολόγηση των τεχνικών κριτηρίων αξιολόγησης των Προσφερόντων και των αντίστοιχων Οικονομικών Προσφορών. Για την αξιολόγηση των προσφορών και την τελική κατάταξη των υποψηφίων θα χρησιμοποιηθεί ο ακόλουθος μαθηματικός τύπος: $B_i = 0,8 \times BT_i / MAX_{BT} + 0,2 \times MIN_{BK} / BK_i$ Όπου: B_i = Η συνολική βαθμολογία του διαγωνιζόμενου i , BT_i = Ο βαθμός τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνιζόμενου i , MAX_{BT} = Η μεγαλύτερη τεχνική βαθμολογία μεταξύ των διαγωνιζομένων, MIN_{BK} = Η χαμηλότερη οικονομική προσφορά μεταξύ των διαγωνισμών, BK_i = Το πόσο της οικονομικής

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

προσφοράς του διαγωνιζόμενου *i*. Μετά την ολοκλήρωση της τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης κατά τα προηγούμενα οι προσφορές κατατάσσονται κατά φθίνουσα σειρά του τελικού βαθμού *Bi*. Ο τελικός βαθμός αξιολόγησης υπολογίζεται από τον παραπάνω τύπο με ακρίβεια μέχρι δύο (2) δεκαδικών ψηφίων. *Επικρατέστερος υποψήφιος είναι ο προσφέρων με το μεγαλύτερο Τελικό Βαθμό Συνολικής Προσφοράς (Bi) για κάθε τμήμα ξεχωριστά»* και αναλόγως προβλέπονται στο άρθρο 86 του Ν. 4412/2016. Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, όπου κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, λαμβάνει κατ'αρχήν χώρα η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, καθεμία από τις οποίες βαθμολογείται αυτοτελώς, λαμβάνοντας για κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογία που κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου και αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Εν συνεχεία, υπολογίζεται η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου, η οποία προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του. Η συνολική βαθμολογία κάθε προσφοράς προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων και κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς ενώ η συγκριτική βαθμολόγηση των προσφορών λαμβάνει χώρα σε επόμενη φάση, και δη μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, οπότε εφαρμόζεται ο αριθμητικός τύπος που προβλέπεται από την διακήρυξη για την διαμόρφωση της τελικής βαθμολογίας κάθε προσφοράς, η οποία συνιστά συνάρτηση του βαθμού τεχνικής αξιολόγησης κάθε διαγωνιζομένου, της μεγαλύτερης τεχνικής βαθμολογίας μεταξύ των διαγωνιζομένων, της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς μεταξύ των διαγωνισμών και του ποσού της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου, με συνέπεια βάσει των αποτελεσμάτων που εξάγονται να κατατάσσονται τελικά οι προσφορές κατά φθίνουσα σειρά και να επιλέγεται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι στην κριθείσα περίπτωση η αναθέτουσα αρχή, εφόσον

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

διαπίστωσε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι αποδεκτή, εσφαλμένως παρέλειψε να βαθμολογήσει αυτοτελώς την τεχνική της προσφορά, καθότι, αφενός μεν τούτο δεν απαιτεί την σύγκριση με άλλες εξίσου αποδεκτές τεχνικές προσφορές, αφετέρου δε, καμία από τις λοιπές διαγωνιζόμενες εταιρίες δεν είχε κριθεί κατά την φάση εκείνη του διαγωνισμού ως οριστικώς αποκλεισθείσα, ώστε η προσφορά της παρεμβαίνουσας να συνιστά την μοναδική υποβληθείσα νομίμως τεχνική προσφορά, σε κάθε δε περίπτωση διαφορετική είναι η συνθήκη κατά την οποία, σε προκηρυχθέντα δημόσιο διαγωνισμό με κριτήριο τη συμφερότερη προσφορά συμμετέχει εξ'αρχής ένας και μοναδικός υποψήφιος προμηθευτής, οπότε, όπως έχει κριθεί από το ΕλΣυν, δεν είναι υποχρεωτική η βαθμολόγηση της μοναδικής υποβληθείσας προσφοράς αρκεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι με την συγκεκριμένη προσφορά εξυπηρετούνται και διασφαλίζονται τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής. Τούτων δοθέντων γίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος προσφυγής ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και αναπέμπεται η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να βαθμολογήσει, ως όφειλε να έχει πράξει, την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....».

30. Επειδή, αναφορικά με τις επιπλέον αιτιάσεις που προβάλλονται για την απόρριψη της προσφοράς της ήδη απορριφθείσας διαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», γίνονται δεκτά τα εξής : Λαμβάνοντας υπόψιν ότι η διαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν έχει ασκήσει νομίμως και εμπροθέσμως την προβλεπόμενη εκ του νόμου προδικαστική προσφυγή κατά της υπ'αριθ. 1216/2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, βάλλοντας κατά της απόρριψης της προσφοράς της, το αίτημα της παρούσας προδικαστικής προσφυγής να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας «.....» και για περαιτέρω πλημμέλειες της προσφοράς της προβάλλεται απαραδέκτως και τούτο διότι αν η αιτιολογία της προσβαλλόμενης έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η πλημμελής, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αιτιολογία της προσβαλλόμενης αναφορικά με τους λόγους

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

απόρριψης της προσφοράς της ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας δεν έχει, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.).

31. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή, και δη δεκτή κατά το μέρος που το αίτημά της αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης, εν μέρει δεκτή κατά το μέρος που το αίτημά της αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας καθότι, παρότι η τελευταία δεν κρίνεται απορριπτέα, αναπέμπεται η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή κατά τα κριθέντα στη σκέψη 29 της παρούσας και απορριπτέα κατά το μέρος που το αίτημά της αφορά στην απόρριψη για περαιτέρω λόγους της προσφοράς της διαγωνιζόμενης εταιρίας «.....».

32. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 2.741,94 πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου και κατά το μέρος που για το ίδιο Τμήμα παρέλειψε να βαθμολογήσει την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 29 της παρούσας.

Αναπέμπει την προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να ενεργήσει τα νόμιμα, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 29 της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 1196/2019

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού 2.741,94 Ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 8 Οκτωβρίου 2019, και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 21 Οκτωβρίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Αργυρώ Τσουλούφα