

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση:
Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή
και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 925/29.06.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού
φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ...,
οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Περιφέρειας ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως
εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 1233/7.06.2022 απόφασης της
Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 1/2.06.2022 Πρακτικού
της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών
συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης
προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την
επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει κατά δήλωσή του
στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να
ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή
η προσφορά και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων,

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της
προσφυγής και η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 12.097,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 27.06.2022 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 2.419.354,84€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την από 4.01.2022 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για το έργο «ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΚΟΡΥΦΗ ΣΗΜΑΝΣΗ ΣΤΟ ΠΡΩΤΕΥΟΝ ΑΣΤΙΚΟ ΟΔΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 4.01.2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 27.06.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 17.06.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

6. Επειδή στις 30.06.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1333/2022 Πράξη της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 11.07.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3739/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει υποβάλει παραδεκτή προσφορά στο διαγωνισμό και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 12.07.2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα και τον παρεμβαίνοντα αυθημερόν.

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 15.07.2022, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος εννέα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 240137 και 241273 προσφορές τους

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/2.06.2022 Πρακτικό, διαμορφώθηκε η ακόλουθη σειρά μειοδοσίας:

1. ... 42,63 %
2. ... 31,28 %
3. Παρεμβαίνων 30,09 %
4. Προσφεύγων 17%

και η Επιτροπή Διαγωνισμού κάλεσε τους ως άνω τρεις πρώτους σε σειρά μειοδοσίας να αιτιολογήσουν τις προσφορές τους βάσει του τεκμηρίου του άρθρου 88 του ν. 4412/2016. Κατόπιν δε παροχής των σχετικών εξηγήσεων, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε τη μη αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «...» και «...» και την ανακήρυξη ως προσωρινού αναδόχου του παρεμβαίνοντος. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

13. Επειδή ο προσφεύγων ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε εν τέλει δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση

14. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος [...]»

15. Επειδή το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 5α. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.[...]

16. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού

[...] Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος.

Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αν οι εξηγήσεις δεν γίνουν αποδεκτές, η προσφορά απορρίπτεται, ωστόσο δεν καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής.

Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.

Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016 [...]

22.Ε. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO 9001 (ή ισοδύναμο) στο πεδίο οριζόντια και κατακόρυφη σήμανση οδικού δικτύου

β) Σύστημα Διαχείρισης της Υγιεινής και Ασφάλειας στην Εργασία σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 45001 (ή ισοδύναμο) στο πεδίο οριζόντια και κατακόρυφη σήμανση οδικού δικτύου

γ) Σύστημα Περιβαλλοντικής σύμφωνα με το πρότυπο ISO 14001 (ή ισοδύναμο) στο πεδίο οριζόντια και κατακόρυφη σήμανση οδικού δικτύου

δ) Σύστημα Διαχείρισης της Οδικής Ασφάλειας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 39001 (ή ισοδύναμο) στο πεδίο οριζόντια και κατακόρυφη σήμανση οδικού δικτύου [...].».

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

18. Επειδή με την παρ. 5α του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 προβλέφθηκε ότι στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, τεκμαίρονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, σε κάθε περίπτωση, οι προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Περαιτέρω δε, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 88 του ν. 4782/2021: *«Καθορίζεται ένα συνδυασμένο όριο έκπτωσης άνω του οποίου ο οικονομικός φορέας υποχρεούται μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής να υποβάλλει έγγραφες εξηγήσεις, τυχόν δε άρνησή του επάγεται την κήρυξη της προσφοράς του ως απαράδεκτης και καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Τα δε οικονομικά στοιχεία των εξηγήσεων που παραθέτει ο οικονομικός φορέας προς την αναθέτουσα αρχή αποτελούν δεσμευτική συμφωνία και τα εν λόγω στοιχεία δεν δύνανται να μεταβληθούν σε μεταγενέστερο χρόνο»*. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι υπό το νέο αυτό νομικό πλαίσιο, το οποίο αποτελεί δυνάμει του άρθρου 4.1.η της διακήρυξης και το κανονιστικό πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού, θεσπίζεται το τεκμήριο της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, το οποίο είναι μαχητό και άρα ο αναθέτων φορέας έχει δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει τον οικονομικό φορέα, για την προσφορά του οποίου συντρέχει «καταρχήν» το εν λόγω τεκμήριο, προκειμένου να δώσει εξηγήσεις επί της προσφοράς του και, έτσι, να του δώσει τη δυνατότητα να ανατρέψει το σε βάρος του συντρέχον τεκμήριο.

19. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι η προσβαλλόμενη με πλημμελή αιτιολογία έκρινε αποδεκτές της εξηγήσεις του. Περαιτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, ο παρεμβαίνων δεν διευκρινίζει ποια είναι η σχέση του με την εταιρεία «...» καθώς δεν αναφέρεται ως υπεργολάβος αν και θα διεκπεραιώσει ένα μεγάλο μέρος του έργου. Επίσης ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δηλώνει ότι κατέχει πιστοποιητικά

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

ISO δίχως να διευκρινίζει αν τα διαθέτει με ίδια μέσα ή υπεργολαβία. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα μηχανήματα που δηλώνει ο παρεμβαίνων ότι θα μισθώσει από την εταιρεία «...» είναι ακατάλληλα για την εκτέλεση του έργου. Επιπροσθέτως, ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε προσφορές για όλα τα υλικά, και δεν αιτιολογεί επαρκώς το άμεσο και έμμεσο κόστος του έργου.

20. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 12, η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. 145756/21.02.2022 πρόσκληση, αιτήθηκε και από τον παρεμβαίνοντα την παροχή εξηγήσεων ως προς την οικονομική του προσφορά. Ο δε παρεμβαίνων την 15.03.2022 υπέβαλε τα σχετικά έγγραφα, ενώ κατόπιν των από 13.04.2022 διευκρινιστικών ερωτημάτων της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο παρεμβαίνων υπέβαλε στις 18.04.2022 συμπληρωματικά έγγραφα. Ως αναφέρεται στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, ελήφθησαν υπόψιν τα προαναφερθέντα έγγραφα καθώς επίσης και το υπ' αριθμ.1/2.06.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ειδικότερα, σύμφωνα με το εν λόγω Πρακτικό, η εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αποδοχής των εξηγήσεων του παρεμβαίνοντος και ανακήρυξης του ως προσωρινού μειοδότη ερείδεται στην υποβληθείσα από τον παρεμβαίνοντα αιτιολόγηση καθώς και στο Παράρτημα C (εκ παραδρομής αναφερόμενο ως G), στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα «Ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε

αιτιολόγηση

προσφοράς η οποία αποτελείται από την τεχνική έκθεση, τον προϋπολογισμό μελέτης τον προϋπολογισμό προσφοράς τον συνοπτικό πίνακα κόστους εργασιών (πίνακας 1) τα γενικά έξοδα του έργου καθώς και τον υπολογισμό του άμεσου κόστους του έργου, τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους του έργου (γενικά έξοδα) το χρονοδιάγραμμα του έργου τον υπολογισμό εργατικής δαπάνης, τον πίνακα μηχανημάτων και τα παραρτήματα. Αναλύει το κόστος κατασκευής του έργου ανα εργασία και επικαλείται την εμπειρία που διαθέτει από την εκτέλεση παρόμοιων έργων Σύμφωνα με τον συνοπτικό πίνακα κόστους εργασιών του οικονομικού φορέα «...» προκύπτει ότι το συνολικό κόστος κατασκευής του έργου (άμεσο και έμμεσο κόστος) θα ανέλθει σε 1.332.517,80€ και λαμβάνοντας υπόψη την οικονομική προσφορά του, η

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

οποία ανέρχεται στο ποσό των 1.458.201,94€ προκύπτει μικτό κέρδος ύψους (1.458.201,94€ - 1.323.517,80€) = 134.684,14€ στο οποίο θα προστεθεί και το ΠΡΙΜ 0,5% όπως αναφέρεται στο άρθρο 29 της ΕΣΥ. Άρα στο συνολικό κέρδος θα είναι 145.113,81€ Η επιτροπή διαγωνισμού διάβασε και κατανόησε την αιτιολόγηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και ζήτησε διευκρινήσεις στα

σημεία τα οποία της γέννησαν αμφιβολία. Από τα επιμέρους στοιχεία της αιτιολόγησης που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας «...» προκύπτουν τα εξής

1. Η τεχνική έκθεση παρουσιάζει όλες τις επιμέρους εργασίες που πρέπει να γίνουν για την εκτέλεση των εργασιών. Η Αιτιολόγηση συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της μελέτης του έργου, τις Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές που ισχύουν για τις επιμέρους εργασίες και την σχετική πρόσκληση για αιτιολόγηση που εστάλη στους οικονομικούς φορείς.

2. Ειδικότερα, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε τα πιστοποιητικά τα οποία κατατέθηκαν για τις εργασίες τις οποίες προορίζονται. Τόσο το πιστοποιητικό με αριθμό ... που αφορά εργασίες με ακρυλικό υλικό όσο και το πιστοποιητικό με αριθμό ... που αφορά εργασίες με ψυχροπλαστικά υλικό αποδεικνύουν πως τα προτεινόμενα προς χρήση συστήματα διαγράμμισης καλύπτουν τις απαιτήσεις των προδιαγραφών και της μελέτης. Κατά δήλωσή του οικονομικού φορέα, όπως αναλύθηκε στην Παροχή Διευκρινήσεων, το πιστοποιητικό ... (το οποίο κατατέθηκε μαζί με την αιτιολόγηση) κατατέθηκε εκ παραδρομής και το πιστοποιητικό σύμφωνα με το οποίο θα γίνουν οι εργασίες και σύμφωνα με το οποίο συντάχθηκε η αιτιολόγηση είναι το ... του οποίου τα χαρακτηριστικά αποδεικνύουν πως καλύπτουν τις απαιτήσεις των προδιαγραφών. Η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχεται τις εξηγήσεις του οικονομικού φορέα όπως περιγράφονται στην Παροχή Διευκρινήσεων που υπεβλήθει.

3. Σε ερωτήσεις που έγιναν στον οικονομικό φορέα από την Επιτροπή Διαγωνισμού αναφορικά με το πάχος υμένα του ψυχροπλαστικού υλικού, το ποσοστό οργανικών διαλύτων καθώς και την αρτιότητα των μηχανημάτων με τα οποία θα εκτελεστούν οι εργασίες διαγράμμισης, η Επιτροπή Διαγωνισμού από δέχεται τις διευκρινήσεις και τις κάνει δεκτές.

4. Από την εξέταση της αιτιολόγησης προκύπτει πως η ανάλυση του έμμεσου κόστους είναι σύμφωνα με την εγκύκλιο 9/2017 και πως στο άμεσο κόστος αποτυπώνονται όλες οι δαπάνες που αφορούν στην εκτέλεση των εργασιών της μελέτης και είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις της μελέτης του έργου και τις τεχνικές προδιαγραφές, Προς υποστήριξη της αιτιολόγησης έχουν κατατεθεί όλα τα απαραίτητα έγγραφα, πιστοποιητικά και δικαιολογητικά που ζητήθηκαν με την Πρόσκληση Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεκτιμώντας όλα τα παραπάνω, κρίνει ότι οι εξηγήσεις του οικονομικού φορέα «...» γίνονται συνολικά αποδεκτές». Επομένως, εκ των προεκτεθέντων προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή με ειδική αιτιολογία έκρινε την επάρκεια των παρασχεθεισών από τον παρεμβαίνοντα εξηγήσεων. Και τούτο διότι η προσβαλλόμενη απόφαση δια της παραπομπής στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και τα επισυναπτόμενα σε αυτό έγγραφα αναφέρει τα στοιχεία εκείνα των εξηγήσεων επί των οποίων ερείδεται η κρίση της περί αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και τα συγκεκριμένα συμπεράσματα στα οποία καταλήγει επί αυτών, με ειδική αναφορά στη συμφωνία των παρασχεθέντων στοιχείων με τα τεύχη του διαγωνισμού ώστε να προκύπτει η, κατά την γνώμη της, πλήρωση των απαιτήσεων του έργου από τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα. Ουδόλως δε απαιτείται εκ του νόμου η αιτιολογία της απόφασης περί αξιολόγησης των εξηγήσεων συμμετέχοντος διαγωνιζόμενου να εμπεριέχεται στο σώμα της προσβαλλόμενης αλλά αρκεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ως εν προκειμένω. Σημειωτέον ότι, εν τέλει, το σύνολο των εγγράφων επί των οποίων ερείδεται η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα. Αλυσίτελως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει αιτιάσεις περί χαρακτηρισμού εγγράφων ως απορρήτων, δοθέντος ότι δεν συντρέχει σχετικό ζήτημα στην υπό κρίση περίπτωση. Επίσης αβασίμως ο προσφεύγων στο υπόμνημά του θέτει ζήτημα ανυπόστατου ως προς το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο είναι νομίμως υπογεγραμμένο. Ως εκ τούτου, ο λόγος της προσφυγής περί έλλειψης σαφούς, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

21. Επειδή, περαιτέρω, από το περιεχόμενο της προσφοράς της εταιρείας «...» προς τον παρεμβαίνοντα προκύπτει ότι αφορά ρητώς την προμήθεια υλικών διαγράμμισης και ενοικίασης μηχανημάτων διαγράμμισης για το έργο «Οριζόντια και Κατακόρυφη Σήμανση στο Πρωτεύον Αστικό Οδικό Δίκτυο Περιφέρειας ...» και ουδόλως προβλέπεται υπεργολαβική ανάθεση/ανάληψη οιαδήποτε τμήματος της σύμβασης αλλά τουναντίον η εν λόγω εταιρεία προσφέρεται να διαθέσει στον παρεμβαίνοντα υλικά, μηχανήματα και οχήματα μεταφοράς (υλικών, μηχανημάτων και προσωπικού) προς τον σκοπό πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων του έργου επί σταθερή, παγία αμοιβή 150€/ώρα, ήτοι υλικά μέσα και πόρους για την έντεχνη εκτέλεση από τον ανάδοχο της σύμβασης και όχι χειριστές ως αβασίμως αναφέρει ο προσφεύγων. Επισημαίνεται ότι με την από 4.07.2022 επιστολή της εταιρείας «...» διευκρινίζεται εκ νέου ότι η προσφορά της δεν περιλαμβάνει την αμοιβή χειριστών μηχανημάτων. Ως προς δε την ημερομηνία της επίμαχης προσφοράς της εταιρείας «...», λαμβάνοντας υπόψιν ότι, ως αποδεικνύει ο παρεμβαίνων, η επικοινωνία του με την εταιρεία «...» με την οποία αιτείται την υποβολή προσφοράς για την προμήθεια υλικών για το έργο έλαβε χώρα την 10.01.2022, προδήλως προκύπτει ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν δύναται παρά να έπεται της εν λόγω επικοινωνίας και άρα εκ παραδρομής στο σώμα της προσφοράς της εταιρείας «...» αναγράφεται ημερομηνία 3.01.2022. Συνεπώς, αλυσιτελώς προβάλλονται εκατέρωθεν αιτιάσεις ερειδόμενες στην εσφαλμένη ημερομηνία της προσφοράς της εταιρείας «...», ενώ εξάλλου υπό οιαδήποτε εκδοχή η επίμαχη προσφορά προηγείται της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών για το έργο.

22. Επειδή, επιπροσθέτως, σύμφωνα με τον όρο 22.Ε της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο επιλογής να διαθέτει ο διαγωνιζόμενος στο πεδίο οριζόντια και κατακόρυφη σήμανση οδικού δικτύου α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO 9001 (ή ισοδύναμο), β) Σύστημα Διαχείρισης της Υγιεινής και Ασφάλειας στην Εργασία σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 45001 (ή ισοδύναμο), γ) Σύστημα Περιβαλλοντικής σύμφωνα με το πρότυπο ISO 14001 (ή ισοδύναμο) και δ) Σύστημα Διαχείρισης της Οδικής Ασφάλειας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 39001 (ή

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

ισοδύναμο). Ως δε διευκρινίστηκε με το με αριθμ. πρωτ. 48778/19.01.2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής εφόσον η έκδοση – πιστοποίηση των ανωτέρω ISO πραγματοποιήθηκε με στήριξη στις ικανότητές τρίτου, ήτοι με μέσα που δεν ανήκουν στον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, ο συμμετέχων θα πρέπει να δηλώσει στο αντίστοιχο πεδίο του ΤΕΥΔ, ως υπεργολάβο, τον τρίτο στα μέσα του οποίου στηρίχτηκε με σκοπό να εκδώσει τα ανωτέρω πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Επομένως, εκ της ανωτέρω διευκρίνισης, με την οποία τροποποιήθηκε το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προκύπτει ρητώς ότι δεν αρκεί ο διαγωνιζόμενος να δηλώσει στην προσφορά του ότι διαθέτει τα επίμαχα ISO αλλά επίσης οφείλει να δηλώσει αν τα σχετικά ISO εκδόθηκαν με μέσα που διαθέτει ο ίδιος προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να δύναται να ελέγξει αν συντρέχει περίπτωση υπεργολαβίας, ως αυτή ορίστηκε στη με αριθμ. πρωτ. 48778/19.01.2022 διευκρίνιση, καθώς και αν έχει ορθώς συμπληρωθεί το ΤΕΥΔ του συμμετέχοντος. Αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι για την έκδοση των πιστοποιητικών οι φορείς πιστοποίησης δεν εξετάζουν τα μέσα με τα οποία έχουν εκτελεστεί οι επίμαχες εργασίες, δοθέντος ότι σύμφωνα με την ως άνω διευκρίνιση, που δεν αμφισβητήθηκε από κανένα υποψήφιο, σαφώς απαιτήθηκε να δηλωθεί από τους διαγωνιζόμενους αν τα μέσα επί τη βάση των οποίων εκδόθηκαν τα πιστοποιητικά είναι ίδια ή έτερου φορέα που εν προκειμένω θα πρέπει να ορίζεται ως υπεργολάβος.

23. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τα μέλη του παρεμβαίνοντος δήλωσαν έκαστο στο ΕΕΕΣ του ότι διαθέτει τα σχετικά πιστοποιητικά του όρου 22.Ε της διακήρυξης καθώς επίσης και ότι δεν προτίθενται να αναθέσουν υπεργολαβικά κάποιο τμήμα του έργου. Επίσης, ο παρεμβαίνων δήλωσε στην αιτιολόγηση της προσφοράς του ότι διαθέτει τα σχετικά πιστοποιητικά ISO, χωρίς ωστόσο να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι τα έχει πράγματι προσκομίσει με την αιτιολόγηση της προσφοράς, ως αβασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ενώ επισημαίνεται ότι ούτε ο παρεμβαίνων δηλώνει ότι έχει υποβάλει τα επίμαχα πιστοποιητικά αλλά ότι τα διαθέτει. Και ναι μεν βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ότι ο έλεγχος των πιστοποιητικών ISO πραγματοποιείται

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ωστόσο, εφόσον εκ περισσού προσκομισθούν σε προγενέστερο στάδιο, δεν μπορεί να αποκλειστεί ο έλεγχος της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων, πολλώ δε μάλλον όταν αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο (βλ ΑΕΠΠ 96/2017). Σημειωτέον ότι, εν προκειμένω, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε από έτερο διαγωνιζόμενο (...) που είχε προσκομίσει τα πιστοποιητικά ISO με την αιτιολόγηση της προσφοράς του να αποσαφηνίσει αν εκδόθηκαν με ίδια μέσα ή υπεργολαβικά. Συνεπώς, αν πράγματι έχουν προσκομιστεί τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά από τον παρεμβαίνοντα ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, τότε ο παρεμβαίνων όφειλε να αποσαφηνίσει στην αιτιολόγηση της προσφοράς του και αν τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO έχουν εκδοθεί με ίδια μέσα ή κατόπιν υπεργολαβίας, το οποίο όμως δεν έπραξε, κατά παράβαση των απαιτήσεων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Ενόψει δε αυτής της έλλειψης στην αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, δεν αιτήθηκε από τον παρεμβαίνοντα να διευκρινίσει αν η αντίστοιχη πιστοποίηση έγινε με ίδια μέσα ή υπεργολαβικά ως αιτήθηκε για έτερο οικονομικό φορέα, πολλώ δε μάλλον διότι από τις υποβληθείσες με την αιτιολόγηση προσφορές των προμηθευτών του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι το έργο θα εκτελεστεί επί το πλείστον με μέσα/ πόρους που μισθώνονται από άλλους φορείς. Τα ανωτέρω δε ισχύουν ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι δεν έχουν υποβληθεί οι επίμαχες πιστοποιήσεις από τον παρεμβαίνοντα με την αιτιολόγηση της προσφοράς του, καθώς, ως βασίμως ο προσφεύγων προβάλλει, ο παρεμβαίνων όφειλε σε κάθε περίπτωση να διευκρινίσει στην αιτιολόγηση αν οι δηλωθείσες πιστοποιήσεις έχουν εκδοθεί με ίδια μέσα ή υπεργολαβικά όχι μόνον βάσει της με αριθμ. πρωτ. 48778/19.01.2022 διευκρίνισης αλλά και λόγω του περιεχομένου της με αριθμ. πρωτ. ... πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής στην οποία γίνεται ρητή μνεία περί τυχόν υπεργολαβίας. Τούτων δοθέντων, η παροχή των εξηγήσεων του παρεμβαίνοντος παρίσταται ελλιπής ως προς το ζήτημα τυχόν ύπαρξης υπεργολαβίας ως προς τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη πιστοποιητικά

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

ISO, αφετέρου πλημμελώς η αναθέτουσα αρχή αποδέχτηκε την προσφορά του παρεμβαίνοντος δίχως αποσαφήνιση του κρίσιμου θέματος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

24. Επειδή, ως προς την καταλληλότητα των μηχανημάτων του παρεμβαίνοντος σημειωτέον ότι, καταρχάς, ουδόλως απαιτείται από τη διακήρυξη και τα τεύχη του διαγωνισμού να προσκομιστούν εργοστασιακές δηλώσεις και πιστοποιητικά CE ως προς την καταλληλότητα και το είδος του υλικού που δύναται να εφαρμόσουν και άρα ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη υποβολής σχετικών εγγράφων από τον παρεμβαίνοντα ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Περαιτέρω, ως προκύπτει από την αιτιολόγηση του παρεμβαίνοντος αλλά και τα σχετικά έγγραφα του προμηθευτή «...» και του κατασκευαστή των δηλωθέντων μηχανημάτων που προσκομίστηκαν με την παρέμβαση α) το μηχάνημα roadpack της ... φέρει προσθήκες συμβατές με τις προδιαγραφές της κατασκευάστριας εταιρείας ... που το καθιστούν κατάλληλο, β) στο μηχάνημα ... έχει προστεθεί, ο απαραίτητος εξοπλισμός για να μπορεί να εκτελεί τις απαιτούμενες εργασίες και γ) το μηχάνημα ... της ... συνοδεύεται από όλη την γκάμα καλουπιών ώστε να μπορεί να διαγραμμίσει πλάτος γραμμών από 12 – 41 εκ, ως προς δε τη χωρητικότητα του καζανιού θέρμανσης του υλικού, η εκτέλεση των σχετικών εργασιών θα πραγματοποιηθεί με την συνέργεια ενός ακόμα μηχανήματος προετοιμασίας υλικού 400 λίτρων, το οποίο περιλαμβάνεται στην προσφορά του προμηθευτή του παρεμβαίνοντος «...». Επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί ακαταλληλότητας των μηχανημάτων που ο παρεμβαίνων δηλώνει στην αιτιολόγηση ότι θα μισθώσει από την εταιρεία «...» θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

25. Επειδή, εντούτοις, βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι δεν υποβλήθηκαν από τον παρεμβαίνοντα προσφορές των παραγωγών των υλικών που περιλαμβάνονται στα πιστοποιητικά των συστημάτων διαγράμμισης που κατατέθηκαν, παρά το γεγονός ότι ειδικώς αιτήθηκε τούτο η Επιτροπή Διαγωνισμού με τις από 13.04.2022 διευκρινίσεις της. Ενόψει δε τούτου, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει αιτιάσεις περί της προσφοράς της εταιρίας ..., η οποία αφενός μεν δεν είναι η παραγωγός των υλικών,

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

αφετέρου η προσφορά της αφορά έτερο έργο και όχι το υπό κρίση, ως συνομολογεί και ο παρεμβαίνων. Ομοίως για τον ίδιο λόγο αλυσιτελώς και αβασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι δεν έχει σημασία για ποιο έργο προορίζεται η προσφορά της ... εφόσον ο χρόνος λήψης της προσφοράς είναι εγγύς και σε κάθε περίπτωση, είτε για το έργο της Αθήνας είτε για το εν λόγω έργο η ... θα συναλασσόταν με την ... και μόνο, διότι κανένα μέλος του παρεμβαίνοντος δεν είχε έρθει σε επαφή με την ... Επίσης, πέραν των ανωτέρω, βασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι για τα ακρυλικά και ψυχροπλαστικά χρώματα δεν κατατέθηκε από τον παρεμβαίνοντα καμία προσφορά, επί του οποίου ουδέν αντιλέγει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, προκύπτει ότι η αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος είναι ελλιπής, η δε αναθέτουσα αρχή με πλημμελή αιτιολογία έκρινε αποδεκτή την προσφορά του και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

26. Επειδή, περαιτέρω, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την αιτιολόγηση της προσφοράς του πιστοποιητικό του συστήματος διαγράμμισης για την εφαρμογή θερμοπλαστικών υλικών με αριθ. ..., με δοκιμαζόμενα τα υλικά ... (χρώμα διαγράμμισης) και υαλόσφαιρα ..., το οποίο όμως δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του έργου για διαγράμμιση σε συνθήκες βροχής RW2 και RR2. Ωστόσο, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αν και διαπίστωσε την εν λόγω πλημμέλεια, με τις από 13.04.2022 διευκρινίσεις της κάλεσε τον παρεμβαίνοντα να προσκομίσει έτερο πιστοποιητικό, ο δε παρεμβαίνων κατέθεσε το με αριθ. ... πιστοποιητικό με δοκιμαζόμενα υλικά, το ... (χρώμα διαγράμμισης) και υαλόσφαιρα ..., ήτοι έτερα υλικά από αυτά που είχε αρχικώς δηλώσει στην αιτιολόγηση της προσφοράς του, με αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση αυτής. Αορίστως και αναποδείκτως καθώς ουδέν έγγραφο προσκομίζουν προς θεμελίωση των ισχυρισμών τους, ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν ότι εκ παραδρομής υποβλήθηκε το αρχικό πιστοποιητικό και ότι η τροποποίηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος συνεπεία υποβολής νέου πιστοποιητικού είναι

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

επουσιώδες σφάλμα τεκμηρίωσης. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση των ισχυουσών διατάξεων περί διευκρινίσεων αιτήθηκε από τον παρεμβαίνοντα την αντικατάσταση του υποβληθέντος μη κατάλληλου πιστοποιητικού με έτερο προκειμένου η προσφορά του εκ των υστέρων να καλύπτει τις ανάγκες του έργου και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

27. Επειδή, επίσης, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων κατέθεσε με την αιτιολόγηση της προσφοράς του το πιστοποιητικό με αριθμό ... το οποίο όμως δεν αναφέρει πάχος υμένα. Ως εκ τούτου και προκειμένου να διαπιστωθεί αν καλύπτονται οι απαιτούμενες τιμές 1,0 mm - 1,2 mm του πάχους υμένα, η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε με τις από 13.04.2022 διευκρινίσεις από τον παρεμβαίνοντα να κατατεθεί κατάλληλο πιστοποιητικό ή βεβαίωση του παραγωγού ώστε να γίνουν οι σχετικοί ποσοτικοί και κοστολογικοί έλεγχοι των εργασιών και ο παρεμβαίνων προσκόμισε την από 23.09.2021 βεβαίωση της εταιρίας ... δίχως να συνοδεύεται από μετάφραση. Δοθέντος όμως ότι το εν λόγω έγγραφο δεν αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο ώστε να δύναται να προσκομιστεί αμετάφραστο, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και τον παρεμβαίνοντα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αιτηθεί την προσκόμιση και της σχετικής μετάφρασης, ως νομίμως εδύνατο κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016, καθώς ουδόλως τροποποιείται εκ της μεταγενέστερης μετάφρασης το περιεχόμενο της βεβαίωσης και άρα κατ' αποτέλεσμα της προσφοράς, ενώ αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι η εν λόγω βεβαίωση δεν δύναται να ληφθεί υπόψιν ως μη συνοδευόμενη από μετάφραση στην ελληνική. Ομοίως αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ουσιαστικά δεν κατατέθηκε από τον παρεμβαίνοντα πιστοποιητικό του συστήματος διαγράμμισης των ψυχροπλαστικών χρωμάτων καθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτήθηκε την υποβολή είτε πιστοποιητικού είτε βεβαίωσης, ο δε παρεμβαίνων προσκόμισε την ζητούμενη βεβαίωση αν και αμετάφραστη.

28. Επειδή, από την αιτιολόγηση του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι ως προς τα κονδύλια «B7: Μετρήσεις γενικών δεικτών και παραμέτρων που

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

προβλέπονται στους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς και λοιπούς όρους και λήψη μέτρων για συμμόρφωση προς αυτούς», «Α6: Κινητοποίηση (εισκόμιση στο εργοτάξιο) του εξοπλισμού γενικής χρήσης όπως προβλέπεται στο χρονοδιάγραμμα του έργου και αποκινητοποίηση (αποκόμιση) με το πέρας του προβλεπόμενου χρόνου απασχόλησης», «Β8: Συντήρηση του έργου για τον προβλεπόμενο χρόνο», «Β9: Τόκοι Κεφαλαίων κίνησης και γενικότερα χρηματοοικονομικό κόστος και κόστος δέσμευσης καταθέσεων για εγγυητικές.» και «Β10:Το αναλογούν σε σχέση με την συμμετοχή του έργου στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης» έγινε χρήση των ποσοστών της Εγκυκλίου 9/17, ως εδυνάτο νομίμως να πράξει τούτο ο παρεμβαίνων, εφόσον δεν ήταν σε θέση να προβεί σε ειδική κοστολόγηση αυτών, οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη επί της ουσίας δικαιολόγηση του κόστους τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, ως επίσης και οι αιτιάσεις περί εσφαλμένου υπολογισμού των κονδυλίων επί του προϋπολογισμού του έργου.

29. Επειδή ως προς την κοστολόγηση των εργασιών διαγράμμισης, επισημαίνεται ότι στην αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος περιλαμβάνεται πλήρης περιγραφή του τρόπου εκτέλεσης των σχετικών εργασιών και σε έκαστο άρθρο του τιμολογίου που αφορά σε κατασκευή διαγράμμισης γίνεται κοστολόγηση των μισθωμένων μηχανημάτων αθροιστικά και του χρησιμοποιούμενου εργατοτεχνικού προσωπικού που διαχειρίζεται την σήμανση και την κυκλοφορία των οχημάτων, επί τη βάση των παραδοχών της τεχνικής έκθεσης του παρεμβαίνοντος και άρα ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη συμπερίληψης στην αιτιολόγηση της κοστολόγησης του συνεργείου διαχείρισης της σήμανσης και της κυκλοφορίας τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

30. Επειδή, τέλος, αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων αυθαίρετα υπολογίζει τις εργασίες διαγράμμισης που θα εκτελέσει χειρονακτικά, καθώς ουδέν προσκομίζει προς θεμελίωση των ισχυρισμών του αλλά γενικώς αναφέρει ότι εύκολα προκύπτει ότι δεν θα είναι μόνον 1000μ² αυτές που θα εκτελεστούν με χειρονακτικά μέσα, ενώ ως προκύπτει από την αιτιολόγηση του παρεμβαίνοντος

Αριθμός απόφασης: 1189/2022

κοστολόγησε τα ακόλουθα τμ διαγράμμισης που εκτελούνται χειρονακτικά:
«ΑΤ1 Διαγράμμιση οδοστρώματος με ανακλαστική βαφή» 1.000τμ
«ΑΤ 2 Διαγράμμιση οδοστρώματος με ψυχροπλαστικά υλικά» 4.000τμ
«ΑΤ3 Διαγράμμιση οδοστρώματος με θερμοπλαστικά υλικά» 5.000τμ,
ήτοι συνολικά 10.000τμ διαγράμμισης που εκτελούνται με χειροκίνητα μέσα ή χειρωνακτικά. Ως προς δε το υλικό που θα χρησιμοποιήσει ο παρεμβαίνων, ως συνομολογεί και ο προσφεύγων, έχει πιστοποιηθεί με αντιολισθηρότητα S3 η οποία είναι κατάλληλη για διαβάσεις πεζών και είναι ανώτερη της πιστοποίησης με αντιολισθηρότητα S1 που απαιτείται από τις προδιαγραφές. Συνεπώς ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

31. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή

33. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

34. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 32, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1233/7.06.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 12.097,00 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 9 Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ