

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 08 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρό...ρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 30.07.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1021/30.07.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ... (...) / Διεύθυνση Προμηθειών (ΔΠΜ) (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Φ.600.163/16/416742/Σ.1961/17.07.2020 Απόφαση του της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του, από, 02.06.2020, ενιαίου Πρακτικού ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών - αξιολόγησης οικονομικών προσφορών - ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 35/2020 Πρόσκλησης Συμμετοχής σε Διαπραγμάτευση Χωρίς Προηγούμενη Δημοσίευση για την «Προμήθεια (17) φορητών συστημάτων ασύρματων επικοινωνιών φωνής και διακίνησης δ...ομένων υψηλής ταχύτητας διεκπεραίωσης, συγκεκριμένων χαρακτηριστικών για την εκτέλεση της αποστολής των Μονάδων ..., στο πλαίσιο συνδρομής των ... για την αντιμετώπιση της έκτακτης και απρόβλεπτης αύξησης των προσφυγικών - μεταναστευτικών ροών και της συνακόλουθης επιδείνωσης της προσφυγικής - μεταναστευτικής κρίσης», εκτιμώμενης αξίας 610.500,00€,

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής. Σημειώνεται ότι στην προκειμένη περίπτωση εκδόθηκε ενιαίο Πρακτικό, στο οποίο περιλαμβάνονται όλα τα επιμέρους στάδια της διαδικασίας (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνική αξιολόγηση, οικονομική αξιολόγηση και έλεγχος δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. άρθρο 3.1. 2. Της εν λόγω Πρόσκλησης και σχετική διευκρίνιση (σελ. 51), όπου ορίζεται ότι: «*Επειδή η περιγραφόμενη στη παρούσα, διαδικασία της διαπραγμάτευσης διεξάγεται σε εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 32, παρ. 2γ) και 32Α του Ν.4412/2016 και σύμφωνα με τα οριζόμενα στους όρους της εν λόγω πρόσκλησης, η αξιολόγηση των προσφορών να γίνεται σε ενιαίο στάδιο με την ανάθεση της σύμβασης, συνάγεται ότι το αναφερόμενο «πρακτικό» στις παραγράφους 3.1.2.1.1.3, 3.1.2.1.2.2.5, 3.1.2.1.3.5 και 3.1.2.1.4.2 δύναται να είναι ενιαίο.»).*

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληριάν η Προδικαστική Προσφυγή της ανωτέρω προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της, αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος και κατακυρώθηκε σε αυτήν η προς ανάθεση σύμβαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ..., ποσού δύο χιλιάδων τετρακοσίων εξήντα δύο ευρώ 2.462,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 30.07.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1021/30.07.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο Πρόσκλησης Συμμετοχής σε Διαπραγμάτευση Χωρίς Προηγούμενη Δημοσίευση, συνολικού προϋπολογισμού 610,500,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δ...ομένου ότι η αντίστοιχη διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 20.07.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, της οποίας η υποβληθείσα τεχνική προσφορά έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (βαθμολογία: 104), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στην επίμαχη διαδικασία και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που ενέκρινε το συμπροσβαλλόμενο (εκδοθέν ως ενιαίο για όλα τα στάδια της διαδικασίας) Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, μη νομίμως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας της εταιρίας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρίας με τον δ.τ. «...» (βαθμολογία 108), αν και δεν πληροί τις τιθέμενες στην Προσθήκη «1» του Παραρτήματος Ι της εν λόγω Πρόσκλησης τεχνικές απαιτήσεις, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος και να κατακυρωθεί σε αυτήν η οικεία σύμβαση, καθόσον κρίθηκε ότι η οικονομική της προσφορά είναι: *«εντός της προϋπολογισθείσας αξίας και διότι ο λόγος «Λ» είναι μικρότερος από τον αντίστοιχο» της άλλης εταιρείας, ως εκ τούτου κρίνεται ως αποδεκτή (συμφέρουσα) από την Υπηρεσία, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 2.3 της εν λόγω πρόσκλησης και στα άρθρα 32, 32Α, 86 και 100 του Ν.4412/2016».*

- 1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη ορθός προσδιορισμός του αντικείμενου της σύμβασης και των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: *«Η προσβαλλόμενη απόφαση αποδεχόμενη το συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό αξιολόγησης έσφαλε ως προς τον καθορισμό του Αντικείμενου της Σύμβασης – Τεχνικό Προσδιορισμό των Συμβατικών Ειδών, κατά παράβαση των όρων 1.3.1.1 (Αντικείμενο της Σύμβασης), 1.3.7. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Πρόσκλησης και των όρων 1.1, 1.3., 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4.1, 2.5, 2.7.1, 2.7.2 και 2.8. της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών της Πρόσκλησης.*

Συγκεκριμένα, καθόρισε εσφαλμένα το σύστημα που αποτελεί το αντικείμενο του διαγωνισμού, χωρίς να περιλαμβάνει σε αυτό ΟΛΑ τα αναγκαία και ουσιώδη τυχόν παρελκόμενα για την ασφαλή, ορθή και πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία του, ως όφειλε (βλ. όρο 2.1.2. ανωτέρω), αλλά μόνο τα παρελκόμενα της παραγράφου 2.5.1 της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, με συνέπεια να οδηγηθεί εσφαλμένα σε αποδοχή και αξιολόγηση της ελλιπούς (σύμφωνα με όσα αναλύουμε κατωτέρω) προσφοράς της εταιρίας

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

Με τον τρόπο αυτό, η προσβαλλομένη απόφαση παρέβλεψε την ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και τις ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ του συστήματος, όπως καθορίζονται στην παρ. 1 και 2 της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή, σύμφωνα με τις οποίες : «1. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Το σύστημα θα πρέπει να: 1.1 Εξασφαλίζει τη μεταφορά εικόνας σε πραγματικό χρόνο μέσω κατάλληλης κάμερας που θα φέρεται στο κράνος του μαχητή, στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων της Μονάδας. 1.2 Μεταδίδει την θέση του στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων. 1.3 Μεταδίδει ταυτόχρονα εικόνα και φωνή σε ξεχωριστά δίκτυα. 1.4 Υποστηρίζεται από λογισμικά διαχείρισης π...ίου μάχης (για απεικόνιση – διαχείριση του λαμβανόμενου στίγματος, κατάδειξη στόχου (...), συλλογή μετεωρολογικών δ...ομένων, διαχείριση μετάδοσης ζωντανής εικόνας καθώς και διαχείρισης συχνοτήτων – κλειδών του ασυρμάτου. 2 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ 2.1 Γενικά 2.1.1 Να είναι καινούργιο, αμεταχειρίστο, πλήρους συνθέσεως (κατά τα ειδικώς οριζόμενα στο παρόν), ανθεκτικής κατασκευής και σύγχρονης τεχνολογίας. 2.1.2 Να συνοδεύεται από όλα τα αναγκαία και ουσιώδη τυχόν παρελκόμενα για την ασφαλή, ορθή και πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία του. 2.1.3 Ένας πλήρης κόμβος (ανταποκριτής) του υπόψη συστήματος επικοινωνιών πρέπει να αποτελείται από: 2.1.4.1 Σταθμό ασυρμάτου με όλα τα παρελκόμενα για την ορθή λειτουργία του συστήματος, όπως περιγράφονται στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή. ...».

Επειδή, όπως ρητά προβλέπεται στην παράγραφο 2.8. (Απαράβατοι Όροι) της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή της Πρόσκλησης «Όλες οι παράγραφοι της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής που προσδιορίζουν τις ελάχιστες απαιτήσεις, αποτελούν Απαράβατους Όρους (Α.Ο). Μη εκπλήρωση έστω και ενός όρου από τους αναγραφόμενους στις παραπάνω παραγράφους συνεπάγεται «ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Κατόπιν των ανωτέρω η προσφορά της μη περιέχουσα όλα τα αναγκαία και ουσιώδη τυχόν παρελκόμενα για την ασφαλή, ορθή και πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία του συστήματος (όπως αναλύεται κατωτέρω) θα έπρεπε να απορριφθεί και συνεπώς η προσβαλλομένη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα για τον λόγο αυτόν.

Επιπλέον η προσβαλλόμενη απόφαση, αποδεχόμενη το συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό αξιολόγησης, προέβη σε αυθαίρετο, απαράδεκτο και εσφαλμένο διαχωρισμό του προσφερόμενου από την εταιρία μας ΕΝΙΑΙΟΥ ΚΑΙ

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

ΠΛΗΡΟΥΣ συστήματος, παρουσιάζοντας στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς τεχνηέντως ως μέρος της προσφοράς μας, διαχωρισμένο σε σύστημα με την ελάχιστη σύνθεση της παρ. 2.5.1 και τις προσφερθείσες από την εταιρία μας κάμερες και μικροφωνοακουστικά, σαν επιπλέον προαιρετικό εξοπλισμό που δόθηκε δωρεάν. [...]

Τον παραπάνω διαχωρισμό ουδέποτε πράξαμε, όπως αποδεικνύεται και από τον παρακάτω «ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΥΛΙΚΩΝ» της προσφοράς μας, όπου εμφανίζεται, τόσο η σύνθεση του Φορητού συστήματος Ασύρματης Επικοινωνίας Φωνής και Διακίνησης Δ...ομένων Υψηλής Ταχύτητας Διεκπεραίωσης, όσο και οι προσφερόμενες από την εταιρία μας ποσότητες [...]

Επειδή, τα μικροφωνοακουστικά είναι απαραίτητα συστατικά μέρη για την ορθή και πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία του κάθε συστήματος, συμπεριλαμβάνονται στη σύνθεση του κύριου συστήματος, ΟΥΔΕΠΟΤΕ προσφέρθηκαν δωρεάν από την εταιρία μας, αλλά η τιμή τους συμπεριλαμβάνεται στην τιμή του προσφερθέντος από την εταιρία μας ενιαίου και πλήρους συστήματος, και προσφέρθηκαν από την εταιρία μας για το σύνολο των συστημάτων που αποτελούν το αντικείμενο της Πρόσκλησης. Επισημαίνεται ότι το Σύστημα Ασύρματης Επικοινωνίας που προσφέρεται από την εταιρία μας, αλλά και αυτό που προσφέρεται από την εταιρία δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί χωρίς μικροφωνοακουστικά.

Συνεπώς, για αυτόν το λόγο, η εταιρία μας το έχει συμπεριλάβει στη βασική σύνθεση του συστήματος, ένα (1) για κάθε σύστημα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των ως άνω παρ. 1.3 και 2.1.2, και αποτελεί και μέρος της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας μας για το πλήρες σύστημα. Αντίστοιχα η εταιρία μας έχει συμπεριλάβει στη βασική σύνθεση του συστήματος, μία (1) κάμερα και ένα καλώδιο διασύνδεσης κάμερας, ώστε να πληρούται και η απαίτηση για μετάδοση εικόνας για κάθε σύστημα σύμφωνα με τις ως άνω παρ. 1.1., 1.3 και 2.1.2 της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή, και αποτελούν και μέρος της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας μας για το πλήρες σύστημα. Τούτων δ...ομένων, η προσβαλλόμενη απόφαση και το συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό αξιολόγησης αυτό εξίσωσαν την ελλιπή ως προς την σύνθεση του συστήματος και τις προσφερόμενες ποσότητες προσφορά της με την πλήρη προσφορά της Εταιρίας μας, κατά

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

τρόπο αθέμιτο, απαράδεκτο και ενάντιο στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση των τιθέμενων στην Προσθήκη «1» του Παραρτήματος Ι αυτού τεχνικών προδιαγραφών

Ως προς την τεχνική προσφορά της «....» η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «είναι ελλιπής ως προς τις βασικές απαιτήσεις της Πρόσκλησης και κατά συνέπεια θα έπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα με τα κατωτέρω»:

α) Μη προσφορά μικροφωνοακουστικών (headsets).

Κατά την προσφεύγουσα: «Αντικείμενο της Πρόσκλησης σύμφωνα με την παρ. 1.3.1.1 του Παραρτήματος Α είναι: «συγκεκριμένα η προμήθεια δεκαεπτά (17) φορητών συστημάτων ασύρματων επικοινωνιών φωνής και διακίνησης δ...ομένων υψηλής ταχύτητας διεκπεραίωσης, συγκεκριμένων χαρακτηριστικών για την εκτέλεση της αποστολής των Μονάδων» (στο εξής Αντικείμενο της Πρόσκλησης).

Όσον αφορά τα ειδικά χαρακτηριστικά στις παρ. 2.1.3 - 2.1.4.1 στη 'ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών' της Πρόσκλησης αναφέρεται επί λέξει ότι: «Ένας πλήρης κόμβος (ανταποκριτής) του υπόψη συστήματος επικοινωνιών πρέπει να αποτελείται από: [...] Σταθμό ασυρμάτου με όλα τα παρελκόμενα για την ορθή λειτουργία του συστήματος, όπως περιγράφονται στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή.». Επίσης στη παρ. 2.7.1 στην 'ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών' της Πρόσκλησης αναφέρεται επί λέξει ότι: «Ο προμηθευτής υποχρεούται να προσφέρει όλα τα απαιτούμενα παρελκόμενα σύνδεσης, διασύνδεσης και εγκατάστασης του συστήματος, καθώς και το αντίστοιχο λογισμικό, για την πλήρη λειτουργία του, σύμφωνα με την παρούσα μελέτη.».

Κατόπιν των ανωτέρω, βασικό υλικό για την πλήρη λειτουργία του υπό προμήθεια συστήματος επικοινωνιών, όπως επίσης σε όλα τα αντίστοιχα συστήματα επικοινωνιών αποτελούν τα μικροφωνοακουστικά (headsets) που συνδέονται με τον Σταθμό Ασυρμάτου (Σ/Α) έτσι ώστε να είναι εφικτή η λήψη, η ακρόαση και η μεταφορά φωνής από τον μαχητή/χειριστή του συστήματος επικοινωνιών. Εντούτοις, η εταιρία ..., όπως προκύπτει από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της, όχι μόνο δεν περιλαμβάνει μικροφωνοακουστικά στη

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

σύνθεση του προσφερόμενου από αυτήν συστήματος επικοινωνιών, αλλά αναφέρει ρητά ότι αυτά θα διατεθούν από την Υπηρεσία, κάτι που δεν προβλέπεται από την Πρόσκληση, ούτε αναφέρεται στις σχετικές διευκρινήσεις που δόθηκαν από την Υπηρεσία με τις με Αρ. Πρωτ. Φ.900/13/414058 της 12ης Μαΐου 2020 και την με Αρ. Πρωτ. Φ.900/14/414465 της 20ης Μαΐου 2020 Επιστολές της Υπηρεσίας.

Το παραπάνω γεγονός καθιστά την προσφορά της υπό αίρεση, πράγμα που αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της σύμφωνα με τον όρο 2.4.6.4. του Παραρτήματος Α (Πρόσκληση). Επισημαίνουμε ότι στην παρ. 1.3.3.2 του Παραρτήματος Α (Πρόσκληση), αναφέρεται ρητά ότι: «η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης διαμορφώθηκε με προϋπολογισμό κόστους προμήθειας ενός (1) φορητού συστήματος με το σύνολο των απαρτίων του για την λειτουργία και την επιχειρησιακή χρήση» του.

Στο σημείο αυτό τονίζουμε ότι η μη προσφορά headsets, έχει άμεσο αντίκτυπο και στην Οικονομική Προσφορά, καθόσον συνεπάγεται πρακτικά μικρότερο κόστος για την εταιρία σε σχέση με τη δική μας προσφορά που περιλαμβάνει την απαιτούμενη και απαραίτητη ποσότητα headsets. Η εν λόγω διαφοροποίηση κόστους ανέρχεται κατ' εκτίμηση σε 14.000 Ευρώ.

Επομένως, με βάση τα παραπάνω, η προσφορά της εταιρίας είναι προφανώς ελλιπής ως προς το βασικό συστατικό του συστήματος επικοινωνιών για τη λήψη, ακρόαση και μεταφορά φωνής, αποκλίνει σαφώς από τις προαναφερθείσες απαιτήσεις της Πρόσκλησης, είναι παραπλανητική, δεν ικανοποιεί τις επιχειρησιακές ανάγκες της Υπηρεσίας, είναι υπό αίρεση και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα και με τις σχετικές προβλέψεις των παρ. 2.4.6.2, 2.4.6.7 και 2.4.6.5. της Πρόσκλησης.

Επιπρόσθετα η τυχόν αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας θα υποχρέωνε την Υπηρεσία εμμέσως, πλην όμως σαφώς, σε μεταγενέστερη ξεχωριστή προμήθεια μικροφωνοακουστικών, προκειμένου να καταστήσει τα εν λόγω προσφερόμενα από την συστήματα λειτουργικά και αξιοποιήσιμα ως προς τη μεταφορά φωνής.

β) Μη προσφορά εξωτερικής κάμερας ανά σύστημα.

Κατά την προσφεύγουσα: «Σύμφωνα με το ως άνω Αντικείμενο της Πρόσκλησης και τα αναφερόμενα επί λέξει στις παρ. 2.1.3 - 2.1.4.1 στη 'ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

Προμήθεια Υλικών' της Πρόσκλησης: «Ένας πλήρης κόμβος (ανταποκριτής) του υπόψη συστήματος επικοινωνιών πρέπει να αποτελείται από: [...] Σταθμό ασυρμάτου με όλα τα παρελκόμενα για την ορθή λειτουργία του συστήματος, όπως περιγράφονται στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή.».

Επιπλέον στη παρ. 2.7.1 στη 'ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών' της Πρόσκλησης αναφέρεται επί λέξει ότι: «Ο προμηθευτής υποχρεούται να προσφέρει όλα τα απαιτούμενα παρελκόμενα σύνδεσης, διασύνδεσης και εγκατάστασης του συστήματος καθώς και το αντίστοιχο λογισμικό, για την πλήρη λειτουργία του, σύμφωνα με την παρούσα μελέτη.».

Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 1 στη 'ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών' της Πρόσκλησης, αλλά και την με Αρ. Πρωτ. Φ.900/14/414465 Επιστολή της Υπηρεσίας της 20ης Μαΐου 2020, οι βασικές απαιτήσεις / δυνατότητες του προς προμήθεια συστήματος επικοινωνιών, είναι: (1) Η εξασφάλιση μεταφοράς εικόνας σε πραγματικό χρόνο μέσω κατάλληλης κάμερας που θα φέρεται στο κράνος του μαχητή, στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων της Μονάδας. (2) Η μετάδοση της θέσης του (μαχητή) στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων. (3) Η ταυτόχρονη μετάδοση εικόνας και φωνής σε ξεχωριστά δίκτυα. (4) Η υποστήριξη από λογισμικά διαχείρισης π...ίου μάχης (για απεικόνιση – διαχείριση του λαμβανόμενου στίγματος, κατάδειξη στόχου (...), συλλογή μετεωρολογικών δ...ομένων, διαχείριση μετάδοσης ζωντανής εικόνας καθώς και διαχείρισης συχνοτήτων – κλειδών του ασυρμάτου. Επιπλέον, στη παρ. 2.5.1 στη 'ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών' της Πρόσκλησης αναφέρεται ότι: «Κάθε σύστημα κατά τη παράδοση του πρέπει να συνοδεύεται απαραίτητα από τα παρακάτω παρελκόμενα ... 2.5.1.6 Καλωδίωση για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους...».

Συνεπώς, με βάση τα παραπάνω, βασικό συστατικό για την πλήρη λειτουργία του υπό προμήθεια συστήματος επικοινωνιών, αλλά και για την ικανοποίηση της πρώτης εκ των προαναφερθέντων βασικών απαιτήσεων / δυνατοτήτων του προς προμήθεια συστήματος επικοινωνιών, αποτελεί η εξωτερική κάμερα που θα φέρεται στο κράνος του μαχητή. Επίσης για να ικανοποιείται η πρώτη εκ των προαναφερθέντων βασικών απαιτήσεων / δυνατοτήτων του προς προμήθεια συστήματος επικοινωνιών σε συνδυασμό με τα όσα αναφέρονται

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

στο ως άνω σημείο της παρ. 2.5.1 είναι προφανές ότι κάθε κόμβος (ανταποκριτής) του υπό προμήθεια συστήματος επικοινωνιών που θα φέρεται από έναν μαχητή θα πρέπει να διαθέτει μία (1) τέτοια κάμερα για τη μεταφορά εικόνας στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων της Μονάδας.

Εντούτοις, η εταιρία, όπως προκύπτει από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, περιλαμβάνει στη σύνθεση των προσφερόμενων από αυτήν συστημάτων συνολικά μόνο μία (1) εξωτερική κάμερα και όχι δέκα επτά (17), ήτοι ισάριθμες με τους κόμβους του υπό προμήθεια συστήματος επικοινωνιών, ως όφειλε σύμφωνα με τα προαναφερθέντα.

Στο σημείο αυτό τονίζουμε ότι η μη προσφορά του απαιτούμενου αριθμού εξωτερικών καμερών, έχει άμεσο αντίκτυπο και στην Οικονομική Προσφορά, καθόσον συνεπάγεται πρακτικά μικρότερο κόστος για την εταιρία «.....» σε σχέση με τη δική μας προσφορά, που περιλαμβάνει την απαιτούμενη και απαραίτητη ποσότητα εξωτερικών καμερών. Η εν λόγω διαφοροποίηση κόστους ανέρχεται κατ' εκτίμηση σε 30.000 Ευρώ. Να σημειωθεί ότι και η προσβαλλομένη απόφαση έθεσε σαν υποχρέωση την χορήγηση «επιπλέον 18 καμερών (συνολικά 19), ίδιες με την κατατεθείσα στην τεχνική προσφορά (...)» δηλ. 16 επιπλέον καμερών για τα 17 προσφερόμενα συστήματα, καθώς και την προμήθεια 2 επιπλέον καμερών για τα 2 επιπλέον συστήματα, κάτι που αποδεικνύει ότι αποδέχεται τη προαναφερθείσα έλλειψη της τεχνικής προσφοράς της, Επομένως με βάση τα παραπάνω, η προσφορά της εταιρίας «..... » είναι προφανώς ελλιπής, αποκλίνει σαφώς από τις προαναφερθείσες απαιτήσεις της Πρόσκλησης, δεν ικανοποιεί τις επιχειρησιακές ανάγκες της Υπηρεσίας και ως εκ τούτου, έπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα και με τις σχετικές προβλέψεις των παρ. 2.4.6.2 και 2.4.6.7 της Πρόσκλησης.

γ) Μη προσφορά της απαιτούμενης καλωδίωσης για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους ανά σύστημα.

Κατά την προσφεύγουσα: «Στην παρ. 2.5.1 στην 'ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών' της Πρόσκλησης αναφέρεται επί λέξει ότι: «Κάθε σύστημα κατά την παράδοσή του να συνοδεύεται απαραίτητα από τα παρακάτω παρελκόμενα, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς: [...] Καλωδίωση για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους με δυνατότητα ταχείας αποσύνδεσης

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

(quick disconnect). [...]». Εντούτοις, η εταιρία ..., όπως προκύπτει από την επεξεργασία της τεχνικής προσφοράς της, περιλαμβάνει στη σύνθεση των προσφερόμενων από αυτήν παρελκόμενων μόνο μία σχετική καλωδίωση για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους και όχι δέκα επτά (17), ήτοι ισάριθμες με τους ασύρματους κόμβους (ανταποκριτές), ως όφειλε σύμφωνα με τη προαναφερθείσα απαίτηση της Πρόσκλησης.

Στο σημείο αυτό τονίζουμε ότι η μη προσφορά του απαιτούμενου αριθμού των εν λόγω καλωδιώσεων, έχει άμεσο αντίκτυπο και στην Οικονομική Προσφορά, καθόσον συνεπάγεται πρακτικά μικρότερο κόστος για την εταιρία ... σε σχέση με τη δική μας προσφορά που περιλαμβάνει την απαιτούμενη και απαραίτητη ποσότητα σχετικών καλωδιώσεων. Η εν λόγω διαφοροποίηση κόστους ανέρχεται κατ' εκτίμηση σε 2.500 Ευρώ. Να σημειωθεί ότι και η προσβαλλομένη απόφαση έθεσε σαν υποχρέωση την χορήγηση «της απαιτούμενης καλωδίωσης για την συνδεσιμότητα των ανωτέρω καμερών» δηλ. 16 επιπλέον καλωδιώσεις για τα 17 προσφερόμενα συστήματα καθώς και την προμήθεια 2 επιπλέον καλωδιώσεων για τα 2 επιπλέον συστήματα, κάτι που αποδεικνύει ότι αποδέχεται τη προαναφερθείσα έλλειψη της τεχνικής της προσφοράς της ...

Επομένως με βάση τα παραπάνω, η προσφορά της εταιρίας «...» αποκλίνει σαφώς από τη προαναφερθείσα απαίτηση της Πρόσκλησης, είναι προφανώς ελλιπής και ως εκ τούτου, έπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα και με τις σχετικές προβλέψεις των παρ. 2.4.6.2 και 2.4.6.7 της Πρόσκλησης.

δ) Μη προσφορά της απαιτούμενης ποσότητας ξηρών στοιχείων για κάθε Σ/Α. Κατά την προσφεύγουσα: «Στη παρ. 2.5.1 στη 'ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών' της Πρόσκλησης αναφέρεται επί λέξει ότι: «Κάθε σύστημα κατά την παράδοσή του να συνοδεύεται απαραίτητα από τα παρακάτω παρελκόμενα, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς: [...] Δύο ξηρά στοιχεία για κάθε Σ/Α [...]».

Εντούτοις, η εταιρία «...», όπως προκύπτει από την επεξεργασία της τεχνικής προσφοράς της, περιλαμβάνει στη σύνθεση των προσφερόμενων από αυτήν παρελκόμενων μόνο ένα ξηρό στοιχείο για κάθε Σ/Α, ήτοι συνολικά δέκα επτά (17), και όχι τριάντα τέσσερα (34) ως όφειλε σύμφωνα με τη προαναφερθείσα απαίτηση της Πρόσκλησης.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

Στο σημείο αυτό τονίζουμε ότι η μη προσφορά του απαιτούμενου αριθμού ξηρών στοιχείων Σ/Α, έχει άμεσο αντίκτυπο και στην Οικονομική Προσφορά, καθόσον συνεπάγεται πρακτικά μικρότερο κόστος για την εταιρία σε σχέση με τη δική μας προσφορά που περιλαμβάνει την απαιτούμενη και απαραίτητη ποσότητα ξηρών στοιχείων Σ/Α. Η εν λόγω διαφοροποίηση κόστους ανέρχεται κατ' εκτίμηση σε 7.500 Ευρώ. Επομένως με βάση τα παραπάνω, η προσφορά της εταιρίας «...» αποκλίνει σαφώς από τη προαναφερθείσα απαίτηση της Πρόσκλησης, είναι προφανώς ελλιπής και ως εκ τούτου έπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα και με τις σχετικές προβλέψεις των παρ. 2.4.6.2 και 2.4.6.7 της Πρόσκλησης.

ε) Παραπλανητική δήλωση βάρους κύριας μονάδας.

Κατά την προσφεύγουσα: «Στην παρ. 2.9 στη «ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών» της Πρόσκλησης αναφέρεται επί λέξει ότι: «[...] Βάρος Κύριας Μονάδας [...] έως 750 γραμμάρια [...]» (βαθμολογούμενη απαίτηση).

Η εταιρία, σύμφωνα με τη τεχνική της προσφορά, προσφέρει κύρια μονάδα Σ/Α, που αποτελείται από σύστημα πομποδέκτη ... της κατασκευάστριας εταιρίας «...», βάρους 391 gr (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 2, Σελ. 2, Ενότητα «PHYSICAL SPECIFICATIONS») καθώς και μονάδα ενισχυτή ..., επίσης, της κατασκευάστριας εταιρίας «...», βάρους 130 gr (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 3, Σελ. 1, Π...ίο «Weight»), ήτοι συνολικά 521 gr.

Το ότι η «Κύρια μονάδα» είναι διαφορετική από τον πομποδέκτη τεκμαίρεται και από το ότι υπάρχει σχετική απαίτηση που αφορά στο βάρος του πομποδέκτη: «2.2.6 Το βάρος του πομποδέκτη χωρίς την κεραία και το ξηρό στοιχείο, δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 500 γραμμάρια.», ενώ αντίθετα στον πίνακα των βαθμολογούμενων κριτηρίων (βλ. παρ. 2.9 στη 'ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών της Πρόσκλησης), η απαίτηση αφορά «Βάρος κύριας μονάδας» και όχι αυτό του πομποδέκτη και μόνο, το οποίο πρέπει να είναι «έως 750 γραμμάρια».

Εντούτοις, στην απάντηση στην ως άνω βαθμολογούμενη απαίτηση, η εταιρία σημειώνει ότι το βάρος της κύριας μονάδας που προσφέρει είναι μόνο 391 gr, παραλείποντας να αναφέρει και το βάρος του ενισχυτή που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της κύριας μονάδας, ώστε πρακτικά να επιτευχτεί η δηλούμενη από τη ... ισχύς εκπομπής των 10W που επίσης αποτελεί

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

βαθμολογούμενο κριτήριο (βλ. παρ. 2.9 στη 'ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών' της Πρόσκλησης).

Η ίδια λανθασμένη παραδοχή περιλαμβάνεται στο σχετικό πίνακα βαθμολόγησης στη Σελ. 4 του 02.06.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού. Επομένως με βάση τα παραπάνω, η σχετική απάντηση της εταιρίας είναι προφανώς παραπλανητική, με στόχο την αποκόμιση υψηλότερης βαθμολογίας και συνεπώς έπρεπε να βαθμολογηθεί ανάλογα ήτοι: με 100 βαθμούς για το συγκεκριμένο κριτήριο και η εταιρία μας με 120 βαθμούς από τη στιγμή που το συνολικό βάρος της κύριας μονάδας που προσφέρουμε είναι 425 gr.

6) Έλλειψη συναφούς δραστηριότητας

Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα: «Σύμφωνα με την παρ. 2.2.4.1 της Πρόσκλησης: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης.».

Παρά ταύτα, η εταιρία (με αριθ. ΓΕΜΗ ...) ως αντικείμενό της, όπως προκύπτει από το κατατεθέν καταστατικό της και το πιστοποιητικό Ε.Β.Ε.Α., έχει ως αντικείμενο: «Να αναπτύσσει και να παράγει λογισμικά (Software) και συστατικά ηλεκτρονικών υπολογιστών (hardware) για ηλεκτρονικά συστήματα προηγμένης διαλειτουργικότητας καθώς και να τα πωλεί στην εγχώρια και/ή σε διεθνείς αγορές, να προβαίνει σε μελέτες και αναλύσεις σχετικά με προγράμματα ηλεκτρονικών υπολογιστών και ηλεκτρονικών συστημάτων για πελάτες εγχώριους και/ή διεθνείς, να ασκεί κάθε συναφή δραστηριότητα προς τους ανωτέρω σκοπούς και να εκμεταλλεύεται με κάθε τρόπο τα ακίνητα που έχει στην κυριότητά της ή με οποιοδήποτε τρόπο μισθώνει», αντικείμενο που δεν είναι συναφές με αυτό της Πρόσκλησης.

Ως εκ τούτου δεν πληρούται η απαίτηση της παρ. 2.2.4.1. της Πρόσκλησης ως προς την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας.

η) Μη οικονομικά συγκρίσιμες προσφορές και ...

Κατά την προσφεύγουσα: «Από τον πίνακα της παραγράφου 12 του Πρακτικού αξιολόγησης και από τις Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων, αλλά και από την ανωτέρω παράγραφο 11 της παρούσας, προκύπτει ότι η

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

εταιρία μας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Πρόσκλησης, προσέφερε τον παρακάτω εξοπλισμό, τον οποίο η εταιρία αδικαιολόγητα δεν προσέφερε με την προσφορά που υπέβαλε και ο οποίος δεν συμπεριλαμβάνονταν στο τίμημα του συστήματος στην Οικονομικής της προσφοράς, δίδοντας την ψευδή εικόνα φθηνότερης προσφοράς:

α. 17 ξηρά στοιχεία Σ/Α, εφόσον ζητούντο ρητά «2.5.1.3 Δύο ξηρά στοιχεία για κάθε Σ/Α.» όπου προσέφερε 17 αντί 34,

β. 16 καλωδιώσεις εφόσον ζητούντο «2.5.1.6 Καλωδίωση για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους με δυνατότητα ταχείας αποσύνδεσης (quick disconnect).» (μία για κάθε Σ/Α), όπου προσέφερε 1 αντί 17,

γ. 17 μικροφωνοακουστικά για την μετάδοση φωνής όπου δεν προσέφερε κανένα αντί των αναγκαίων 17 που απαιτούντο,

δ. 16 κάμερες όπου προσέφερε 1 αντί των 17 που απαιτούντο.

Οι παραπάνω ελλείψεις καθιστούν την προσφορά της ελλιπή και μη συγκρίσιμη οικονομικά με αυτή της εταιρίας μας, στην οποία περιλαμβάνονταν όλος ο παραπάνω απαραίτητος εξοπλισμός με την υποβολή της, και παρά το γεγονός ότι η εταιρία θα πρέπει να καλύψει εκ των υστέρων μέρος του παραπάνω εξοπλισμού (β & δ ανωτέρω) συμμορφούμενη με την υποχρέωση που έθεσε η προσβαλλόμενη απόφαση. Αξίζει να σημειωθεί ότι, η ενδεικτική αξία των παραπάνω ελλείψεων, όπως αναφέρθηκε στην παράγραφο 11 της παρούσας προσφυγής, καταδεικνύει ότι η προσφορά της εταιρίας ..., εφόσον περιελάμβανε τον αναγκαίο εξοπλισμό, θα ήταν σαφώς ακριβότερη και τελικά θα είχε χειρότερο Λ από αυτό της εταιρίας μας. Ενόψει όλων των προαναφερθέντων, η προσφορά της είναι απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρίας και την ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο, είναι παράνομη και ακυρωτέα.».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (07.08.2020), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 30.07.2020, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

δεκτή η τεχνική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της οικείας σύμβασης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδέκτως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπ...α αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχ...ιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

10. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

«τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπ...α ποιότητας, τα επίπ...α της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχ...ιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

12. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 1.3 («Συνοπτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. 7-8), ορίζεται ότι: «1.3.1 Αντικείμενο της σύμβασης 1.3.1.1 Αντικείμενο της σύμβασης είναι, η προμήθεια ειδικού εξοπλισμού τμημάτων, επιτήρησης - ανάσχεσης και συγκεκριμένα η προμήθεια (17) φορητών συστημάτων ασύρματων επικοινωνιών φωνής και διακίνησης δ...ομένων υψηλής ταχύτητας διεκπεραίωσης, συγκεκριμένων χαρακτηριστικών για την εκτέλεση της αποστολής των Μονάδων ..., στο πλαίσιο συνδρομής των ... για την αντιμετώπιση της έκτακτης και απρόβλεπτης αύξησης των προσφυγικών - μεταναστευτικών ροών και της συνακόλουθης επιδείνωσης της προσφυγικής - μεταναστευτικής κρίσης. Στο πλαίσιο της εν λόγω προμήθειας εντάσσονται υποχρεώσεις του οικονομικού φορέα, για την:

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

1.3.1.1.1 Παροχή της απαιτούμενης θεωρητικής και πρακτικής εκπαίδευσης για τη χρήση και συντήρηση των συστημάτων, χωρίς οικονομική επιβάρυνση για την ΑΑ, όπως αναλύεται στη συνέχεια του παρόντος, καθώς επίσης και

1.3.1.1.2 Υποβολή προτάσεων για αναβαθμίσεις / εκσυγχρονισμό (με αναλυτικά τεchnοοικονομικά στοιχεία) κατά τη διάρκεια χρήσης των συμβατικών υλικών.

1.3.1.2 Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ... “Εξοπλισμός ασύρματης επικοινωνίας”».

15. Επειδή, στην παρ. 2.1.3.5 της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. 16), ορίζεται ότι: «Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνον όταν αυτές, είτε ζητούνται από την αρμόδια επιτροπή απευθείας, είτε κατόπιν εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, μετά από σχετική γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής, είτε ζητούνται απ’ ευθείας από την Αναθέτουσα Αρχή (.../ΔΠΜ). Από τις διευκρινίσεις, οι οποίες παρέχονται, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνον εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα. Στην περίπτωση αυτή η παροχή διευκρινίσεων είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο προμηθευτή και υποχρεούται επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς να την παράσχει και δεν θεωρείται αντιπροσφορά.».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.3.2. («Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών») της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. 39-40), ορίζεται ότι: «2.3.2.1 Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. 2.3.2.2 Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς . Οι βαθμολογίες προκύπτουν με την εφαρμογή του τύπου :

Π - Α

$$K = 100 + 20 \times \frac{B - A}{\dots\dots\dots}$$

B - A

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

Όπου :

Κ : Η βαθμολογία που λαμβάνει κάθε κριτήριο της προσφοράς ξεχωριστά.

Π : Η προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό.

Α : Η μικρότερη από τις τιμές που προσφέρουν οι συμμετέχουσες εταιρείες ή η απαιτούμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό της προδιαγραφής (σε περίπτωση μίας και μοναδικής συμμετέχουσας εταιρείας).

Β : Η μεγαλύτερη από τις τιμές που προσφέρουν οι συμμετέχουσες εταιρείες για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό της προδιαγραφής. (διευκρινίζεται ότι στις περιπτώσεις που έχουμε μέγιστο απαιτούμενο όριο, βέλτιστη θεωρείται η μικρότερη προσφορά και όπου Α είναι η μεγαλύτερη τιμή, ενώ όπου Β η μικρότερη). 2.3.2.3 Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

2.3.2.4 Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:

$$U = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις ελάχιστες προδιαγραφές της παρούσας ή δεν καλύπτουν τους «απαράβατους όρους») επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. 2.3.2.5 Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον **μικρότερο λόγο** της προσφερθείσας τιμής πλήρους συστήματος (σύνθεση της τεχνικής προδιαγραφής), προς τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (ήτοι, αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί

$\Lambda = \frac{\text{Προσφερθείσα τιμή (ΠΤ)}}{\text{Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}}$

ΠΤ: Όπως αναλύεται στην παράγραφο 3 του Παραρτήματος V του παρόντος (Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς)

2.3.2.6 Με την ολοκλήρωση της αξιολόγησης / βαθμολόγησης συντάσσεται Πίνακας (ο οποίος επισυνάπτεται στο σχετικό Πρακτικό του αρμοδίου οργάνου) κατά αύξουσα σειρά (από την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά προς τη λιγότερο συμφέρουσα) βάσει της τιμής «Λ» και σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. 46-47), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: 2.4.6.1 Η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας . 2.4.6.2 Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης. 2.4.6.3

Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. 2.4.6.4

Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αλλά δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στη παρούσα. 2.4.6.5 Η οποία είναι υπό αίρεση. 2.4.6.6 Η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμών, πέραν των καθοριζόμενων στο παρόν. 2.4.6.7 Η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές (απαράβατους όρους και ελάχιστες απαιτήσεις) της σύμβασης. Η μη κάλυψη απαιτήσεων / χαρακτηριστικών – προδιαγραφών που χαρακτηρίζονται ως «επιθυμητές /-ά» δεν αποτελούν αιτία απόρριψης μιας προσφοράς».

18. Επειδή, στο άρθρο 3. («ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ») του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης») της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. 76), ορίζεται ότι: «3.1. Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές
Όπως Προσθήκη «1» του παρόντος Παρατήματος «Ι».

Διευκρινίζεται ότι, η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή καθορίζει τις ελάχιστες επιθυμητές απαιτήσεις της στρατιωτικής Υπηρεσίας και σε κάθε περίπτωση είναι αποδεκτές προσφορές με τεκμηριωμένα καλύτερα χαρακτηριστικά και ποιότητα / προδιαγραφές – επιδόσεις. Η αρμόδια επιτροπή δύναται κατά την κρίση της, με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον (επίτευξη υγιούς ανταγωνισμού, προμήθεια προϊόντων με τη βέλτιστη σχέση κόστους – αποτελεσματικότητας, κ.λπ.), όπως στη διάρκεια της διαδικασίας της διαπραγμάτευσης, λαμβανομένου υπόψη των προβλέψεων του παρόντος και κατόπιν ενδελεχούς αξιολόγησης, να προβαίνει σε διαπραγμάτευση κάλυψης και μέρους των απαράβατων όρων (ΑΟ).».

19. Επειδή, περαιτέρω, στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ «1» με τίτλο: «Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών (Φορητό Σύστημα Ασύρματης Επικοινωνίας Φωνής και Διακίνησης Δ...ομένων Υψηλής Ταχύτητας Διεκπεραίωσης» του ως άνω Παραρτήματος, ορίζεται ότι: «1 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ
Το σύστημα θα πρέπει να:

1.1 Εξασφαλίζει τη μεταφορά εικόνας σε πραγματικό χρόνο μέσω κατάλληλης κάμερας που θα φέρεται στο κράνος του μαχητή, στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων της Μονάδας.

1.2 Μεταδίδει την θέση του στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων.

1.3 Μεταδίδει ταυτόχρονα εικόνα και φωνή σε ξεχωριστά δίκτυα.

1.4 Υποστηρίζεται από λογισμικά διαχείρισης π...ίου μάχης (για απεικόνιση – διαχείριση του λαμβανόμενου στίγματος, κατάδειξη στόχου (...), συλλογή

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

μετεωρολογικών δ...ομένων, διαχείριση μετάδοσης ζωντανής εικόνας καθώς και διαχείρισης συχνοτήτων – κλειδών του ασυρμάτου.

2 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ 2.1 Γενικά

2.1.1 Να είναι καινούργιο, αμεταχειρίστο, πλήρης συνθέσεως (κατά τα ειδικώς οριζόμενα στο παρόν), ανθεκτικής κατασκευής και σύγχρονης τεχνολογίας.

2.1.2 Να συνοδεύεται από όλα τα αναγκαία και ουσιώδη τυχόν παρελκόμενα για την ασφαλή, ορθή και πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία του.

2.1.3 Ένας πλήρης κόμβος (ανταποκριτής) του υπόψη συστήματος επικοινωνιών πρέπει να αποτελείται από:

2.1.4.1 Σταθμό ασυρμάτου με όλα τα παρελκόμενα για την ορθή λειτουργία του συστήματος, όπως περιγράφονται στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή.

2.1.4.2 Έξυπνη συσκευή (tablet ή smart phone) η οποία να έχει εγκατεστημένα τα Λογισμικά Διαχείρισης Π...ίου Μάχης, όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή: [...]

2.1.4.3 Όλη την απαιτούμενη καλωδίωση για την διασύνδεση – λειτουργικότητα των παραπάνω μέσων. [...]

2.2 Τεχνικά - Λειτουργικά Χαρακτηριστικά Σ/Α

2.2.1 Ο Σ/Α να έχει τη δυνατότητα επιλογής και χρησιμοποίησης (εκπομπή και λήψη) συχνότητας η οποία να βρίσκεται εντός του εύρους συχνοτήτων (30MHz – 5GHz) (δεν απαιτείται να καλύπτει όλο το φάσμα αλλά μέρος αυτού). [...]

2.2.5 Οι διαστάσεις του Σ/Α δεν πρέπει να υπερβαίνουν τα 50x75x150 mm (ΠxΥxΜ).

2.2.6 Το βάρος του πομποδέκτη χωρίς την κεραία και το ξηρό στοιχείο, δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 500 γραμμάρια.

2.2.7 Να πληροί τις προδιαγραφές MIL STD 810 G. [...]

2.5. Παρελκόμενα και Συστήματα

2.5.1 Κάθε σύστημα κατά την παράδοσή του να συνοδεύεται απαραίτητα από τα παρακάτω παρελκόμενα, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς:

2.5.1.1 Κεραίες και τυχόν διαμορφωτές.

2.5.1.2 Σύστημα Push to Talk (PTT).

2.5.1.3 Δύο ξηρά στοιχεία για κάθε Σ/Α.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

2.5.1.4 Κεραία για λειτουργία του ενσωματωμένου GPS.

2.5.1.5 Το σύνολο των καλωδιώσεων για την ορθή και πλήρη αξιοποίηση των δυνατοτήτων του.

2.5.1.6 Καλωδίωση για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους με δυνατότητα ταχείας αποσύνδεσης (quick disconnect).

2.5.1.7 Τουλάχιστον 2 καλώδια για RoIP λειτουργία.

2.5.1.8 Τουλάχιστον 1 φορτιστής ανά 12 συσκευές

2.5.2 Η συντήρηση των παρελκομένων, η διαχείριση του λογισμικού των συστημάτων καθώς και η διαχείριση των εφαρμογών να μπορεί να γίνει από το προσωπικό της υπηρεσίας χωρίς να απαιτείται ειδική εκπαίδευση του προσωπικού. [...]

2.7 Υποχρεώσεις Προμηθευτή

2.7.1 Ο προμηθευτής υποχρεούται να προσφέρει όλα τα απαιτούμενα παρελκόμενα σύνδεσης, διασύνδεσης και εγκατάστασης του συστήματος καθώς και το αντίστοιχο λογισμικό, για την πλήρη λειτουργία του, σύμφωνα με την παρούσα μελέτη.

2.7.2 Τυχόν επιπλέον παρελκόμενα του εν λόγω συστήματος, τα οποία μπορούν να τοποθετηθούν για μελλοντική χρήση, να αναφέρονται ξεχωριστά από τον προμηθευτή.

2.8 Απαράβατοι Όροι

Όλες οι παράγραφοι της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής που προσδιορίζουν τις ελάχιστες απαιτήσεις, αποτελούν Απαράβατους Όρους (Α.Ο.). Μη εκπλήρωση έστω και ενός όρου από τους αναγραφόμενους στις παραπάνω παραγράφους συνεπάγεται «ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ».

2.9 Βαθμολογούμενα Κριτήρια

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ %	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
Ισχύς εκπομπής	5 W	5%	Επιθυμητή η μεγαλύτερη δυνατή
Βάρος κύριας μονάδας	έως 750 γραμμάρια	5%	Επιθυμητό το μικρότερο δυνατό βάρος
Περιβαλλοντική πιστοποίηση με δοκιμή	MIL-STD-810G IP68	10%	ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ %	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
	MIL-STD-461F		ΒΑΘΜΟΛΟΓΟ
Θερμοκρασία λειτουργίας	-20° μέχρι +60° C	5%	Επιθυμητό το μεγαλύτερο δυνατό εύρος
Μέγιστος αριθμός κόμβων δικτύου MESH	τουλάχιστον 20	5%	Επιθυμητός ο μεγαλύτερος αριθμός κόμβων
Προστασία ESD	ΝΑΙ	5%	Επιθυμητή η καλύτερη δυνατή κάλυψη της απαίτησης
Δυνατότητα αυτόνομης λειτουργίας ως υπολογιστή	ΝΑΙ, με κατάλληλη «διάταξη»	5%	Επιθυμητή η καλύτερη δυνατή κάλυψη της απαίτησης
Εκπομπή ήχου	full duplex	5%	Επιθυμητή η καλύτερη δυνατή κάλυψη της απαίτησης
Δυνατότητα σύνδεσης με άλλα δίκτυα τακτικών ασυρμάτων (Radio Over IP) και ταυτόχρονη εκπομπή στο ίδιο δίκτυο.	Ναι	10%	Επιθυμητή η καλύτερη δυνατή κάλυψη της απαίτησης
Δυνατότητα χρήσης για προβολή βίντεο H.264 σε πραγματικό χρόνο χωρίς χρήση υπολογιστή	Ναι τουλάχιστον 2 διαύλους	10%	Επιθυμητή η καλύτερη δυνατή κάλυψη της απαίτησης
Μέγιστη δυνατότητα μεταφοράς δ...ομένων	Τουλάχιστον 80 Mbps	10%	Επιθυμητή η μεγαλύτερη δυνατή
Δυνατότητα Παροχής και Συνεχούς Αναβάθμισης Λογισμικών	ΝΑΙ	25%	Επιθυμητή η καλύτερη δυνατή κάλυψη της απαίτησης

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

22. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπ...ο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

23. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

24. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

25. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

26. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

27. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των Προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

28. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34)

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

29. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια, παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319).

30. Επειδή, όταν τους όρους της Διακήρυξης συνοδεύουν εκφράσεις, όπως «πρέπει», «οφείλουν», και «υποχρεωτικά» ως εν προκειμένω, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι πρόκειται για απαράβατους και όχι επουσιώδεις όρους, τους οποίους οφείλουν να εφαρμόσουν απαρέγκλιτα, τόσο οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς, όσο και η αναθέτουσα αρχή κατά την οικεία διαγωνιστική διαδικασία.

31. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 02.06.2020, Πρακτικό της Επιτροπής αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] 17. Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε προέκυψε ότι, το σύνολο των ως άνω αναγραφόμενων δικαιολογητικών του οικονομικού φορέα στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση και για το Φορητό Σύστημα Ασυρμάτων Επικοινωνιών Φωνής και Διακίνησης Δ...ομένων Υψηλής Ταχύτητας Διεκπεραίωσης, υποβλήθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα και γίνονται αποδεκτά.

18 Στο πλαίσιο εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και πριν την τελική εισήγησή της, η Επιτροπή προέβη στην διαπραγμάτευση σε ότι αφορά τα προσφερόμενα υλικά της εταιρείας που παρουσιάζει μικρότερο «Λ», σύμφωνα με τον πίνακα της παραγράφου 14 του πρακτικού. Ως αποτέλεσμα της προαναφερθείσας διαπραγμάτευσης, η εταιρεία ... (...) υπέβαλε επιστολή με την οποία προσφέρει, χωρίς αύξηση της τιμής της προσφοράς τα παρακάτω:

α. Επιπλέον 16 κάμερες (συνολικά 17), ίδιες με την κατατεθείσα στην τεχνική προσφορά (...).

β. Την απαιτούμενη καλωδίωση για την διασυνδεσιμότητα αυτών.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

19. Κατόπιν των ανωτέρω, η ως άνω αναφερόμενη Επιτροπή,

ε ι σ η γ ε ί τ α ι:

α. Την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «... (...)» ... καθόσον είναι σύμφωνη με τους όρους της πρόσκλησης, πληροί τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής και είναι εντός της προϋπολογισθείσας αξίας.

β. Την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «... ...», ... καθόσον είναι σύμφωνη με τους όρους της πρόσκλησης, πληροί τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής και είναι εντός της προϋπολογισθείσας αξίας.

Υ· Την κατακύρωση της σύμβασης στην εταιρεία «... (...)» ... διότι ο λόγος «Λ» είναι μικρότερος σε σχέση με τον λόγο «Λ» της άλλης εταιρείας, όπως φαίνεται στον πίνακα τιμών «Λ» της παραγράφου 14, του πρακτικού, και κρίνεται συμφέρουσα για την Υπηρεσία. [...]»

32. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει καταρχάς σε σχέση με το έννομο συμφέρον της όπως παρέμβει υπέρ της διατήρησης του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης, τα κάτωθι: «Συγκεκριμένα, η εταιρεία μας κατέθεσε πλήρη φάκελο με αίτηση συμμετοχής - τεχνική προσφορά, οικονομική προσφορά και δικαιολογητικά κατακύρωσης την 25 Μαΐου 2020 κατά τα προβλεπόμενα στην ανωτέρω διακήρυξη. Ο φάκελός μας κρίθηκε από την αρμόδια Επιτροπή της ... ότι είναι πλήρης, σύμφωνος με τη διακήρυξη και την εφαρμοστέα νομοθεσία δυνάμει του από 2/6/2020 Πρακτικού αυτής, η δε σχετική απόφαση της ... και ήδη προσβαλλομένη με την υπό κρίση προσφυγή αποδέχτηκε την αίτηση, τεχνική και οικονομική προσφορά και δικαιολογητικά της εταιρείας μας, όπως και της προσφεύγουσας. Στη συνέχεια, προέβη στην αξιολόγηση αυτών, δηλαδή στη βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών των δύο ως άνω εταιρειών, όπου διαπιστώθηκε ότι η προσφορά της εταιρείας μας παρουσιάζει μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής πλήρους συστήματος (σύνθεση τεχνικής προδιαγραφής) προς τη συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς (Λ), σε σχέση με τον λόγο «Λ» της προσφεύγουσας εταιρείας, δηλαδή η προσφορά μας (τεχνική και οικονομική) ήταν καλύτερη της έτερης διαγωνιζόμενης και ήδη προσφεύγουσας, με αποτέλεσμα η Επιτροπή να μας αναδείξει προσωρινό ανάδοχο, να αποδεχτεί τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που είχαμε υποβάλει

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

και να προχωρήσει στην κατακύρωση της εν λόγω προμήθειας στην εταιρεία μας.

Επομένως, έχουμε προφανές και αδιαμφισβήτητο έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας παρέμβασης, καθόσον θίγονται τα έννομα συμφέροντά μας, διότι σε περίπτωση ευδοκίμησης της υπό κρίση προσφυγής απορρίπτεται η προσφορά μας και ακυρώνεται η ανάθεση της εν λόγω σύμβασης προμήθειας στην εταιρεία μας, με συνεπακόλουθες αρνητικές επιπτώσεις οικονομικές και επιχειρηματικές στην εταιρεία μας, θίγονται δε σημαντικά τα συμφέροντά μας.».

Β) Περαιτέρω, προς αντίκρουση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας επισημαίνει τα κάτωθι:

«Στην εν λόγω προκήρυξη και συγκεκριμένα στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι αρχικά δίνεται μία γενική περιγραφή του συστήματος με τις δυνατότητες που αυτό πρέπει να έχει (άρθρο 1. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ). Στη συνέχεια περιγράφονται οι απαιτήσεις του συστήματος (άρθρο 2. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ/από 2.1 έως 2.5) και εξειδικεύονται οι απαιτήσεις για τα Τεχνικά-Λειτουργικά Χαρακτηριστικά Σ/Α (παρ. 2.2), τα τεχνικά λειτουργικά χαρακτηριστικά των Εξωτερικών Συσκευών (παρ. 2.3), οι δυνατότητες λογισμικών (παρ. 2.4) . Τα Παρελκόμενα και Συστήματα περιγράφονται συγκεκριμένα και αναλυτικά στην αυτοτελή παράγραφο 2.5. Ειδικότερα, αναφέρεται επακριβώς στην προκήρυξη τί θεωρείται «σύστημα», «πλήρης κόμβος» και «παρελκόμενα», καθώς και εξειδικεύονται πλήρως και επαρκούντως οι απαιτήσεις του υπό προμήθεια συστήματος και των παρελκομένων αυτού.

Η αρμόδια Επιτροπή και στη συνέχεια η Αναθέτουσα αρχή αποδεχόμενη το πρακτικό της Επιτροπής ακολούθησε την ανωτέρω ανάλυση και εξειδίκευση του συστήματος και παρελκομένων, όπως αυτά εξειδικεύονται και απαριθμούνται στην εν λόγω προκήρυξη και συμπεριέλαβε σε αυτήν όλα τα παρελκόμενα που απαριθμούνται στην παρ. 2.5 της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και συγκεκριμένα :

«2.5 Παρελκόμενα και Συστήματα

2.5.1 Κάθε σύστημα κατά την παράδοσή του να συνοδεύεται απαραίτητα από τα παρακάτω παρελκόμενα, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς:

2.5.1.1 Κεραίες και τυχόν διαμορφωτές.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

2.5.1.2 Σύστημα *Push to Talk (PTT)*.

2.5.1.3 Δύο ξηρά στοιχεία για κάθε Σ/Α.

2.5.1.4 Κεραία για λειτουργία του ενσωματωμένου *GPS*.

2.5.1.5 Το σύνολο των καλωδιώσεων για την ορθή και πλήρη αξιοποίηση των δυνατοτήτων του.

2.5.1.6 Καλωδίωση για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους με δυνατότητα ταχείας αποσύνδεσης (*quick disconnect*).

2.5.1.7 Τουλάχιστον 2 καλώδια για *VoIP* λειτουργία.

2.5.1.8 Τουλάχιστον 1 φορτιστής ανά 12 συσκευές

2.5.2 Η συντήρηση των παρελκομένων, η διαχείριση του λογισμικού των συστημάτων καθώς και η διαχείριση των εφαρμογών να μπορεί να γίνει από το προσωπικό της υπηρεσίας χωρίς να απαιτείται ειδική εκπαίδευση του προσωπικού.»

Τα οκτώ (8) αυτά παρελκόμενα (παρ. 2.5.1.1 έως 2.5.1.8), προσφέραμε με την προσφορά μας σε πλήρη συμμόρφωση με την προκήρυξη και την τεχνική προδιαγραφή, όπως επαναλαμβάνονται και στο παράρτημα της οικονομικής προσφοράς, αφού σύμφωνα με την προκήρυξη και την παράγραφο 2.5.1 αυτά και μόνον είναι τα παρελκόμενα που οφείλει ο κάθε προσφέρων να συμπεριλάβει στην τιμή της προσφοράς του. Οι δε αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι η Επιτροπή καθόρισε εσφαλμένα το σύστημα και τα παρελκόμενα αυτού κι εσφαλμένα προέβη στην αξιολόγησή της είναι αυθαίρετες, καθώς δεν συνάδουν με την τεχνική προδιαγραφή και την προκήρυξη, στα οποία γίνεται ρητή μνεία αυτών. Η δε περιγραφή αυτού έγινε πλήρως αντιληπτή από εμάς με την πρότασή μας να είναι πλήρως συμμορφωμένη με τους όρους αυτής. Εάν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι οι όροι της διακήρυξης δεν περιγράφουν αρκούντως το σύστημα προς προμήθεια και τα παρελκόμενα αυτού ή ότι δημιουργούνται ασάφειες, όφειλε ή να υποβάλλει σχετικές διευκρινιστικές ερωτήσεις ή να προσβάλλει τους όρους της διακήρυξης κατά το στάδιο πριν την κατάθεση των προσφορών. Μάλιστα, καταθέτοντας την προσφορά της αποδέχτηκε πλήρως όλους τους όρους του εν λόγω διαγωνισμού και την προκήρυξη, όπως αυτή εξ...όθη από την Αναθέτουσα Αρχή.

Η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της παραθέτει μόνο την ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και τις ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ, από τις οποίες δεν μπορεί κανείς να

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

συνάγει ποια είναι τα παρελκόμενα που οφείλει να προσφέρει, αντιθέτως στην συνέχεια της προκήρυξης, και συγκεκριμένα στην ειδική παρ. 2.5, αυτά απαριθμούνται πέραν πάσης αμφιβολίας.

Γράφει η προσφεύγουσα στην σελίδα 5 της προσφυγής της : «Συγκεκριμένα καθόρισε εσφαλμένα το σύστημα που αποτελεί το αντικείμενο του διαγωνισμού, χωρίς να περιλαμβάνει σε αυτό όλα τα αναγκαία και ουσιώδη τυχόν παρελκόμενα για την ασφαλή, ορθή και πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία του ως όφειλε, βλ όρο 2.1.2 ανωτέρω, αλλά μόνο τα παρελκόμενα της παρ. 2.5.1».

Στο σημείο αυτό κατηγορεί η προσφεύγουσα την προσβαλλόμενη απόφαση για αλλαγή του αντικείμενου του συστήματος. Όμως για όσα παρελκόμενα την κατηγορεί ότι δεν έλαβε υπ' όψη, τα θεωρεί ταυτόχρονα «αναγκαία και ουσιώδη τυχόν παρελκόμενα». Δηλαδή μπορεί να είναι αυτά και επουσιώδη. Σε κανένα σημείο της προσφυγής δεν προσδιορίζεται ποια είναι τα ουσιώδη παρελκόμενα τα οποία θα θεμελιώναν αυτήν. Γιατί είναι προφανές, ότι με επουσιώδη παρελκόμενα, τα οποία κι εκ των πραγμάτων δεν μπορούν να προσδιορισθούν και περιγράφουν συγκεκριμένα και αναλυτικά από τη διακήρυξη, δεν μπορεί να θεμελιωθεί μία προσφυγή. Και επ' αυτή της απόψεως είναι αόριστη, και αβάσιμη νομικά και ουσιαστικά.

Η δε προσφορά μας περιλαμβάνει όλα τα παρελκόμενα που περιγράφονται κι εξειδικεύονται στην ανωτέρω παρ. 2.5 της διακήρυξης και τα οποία εξασφαλίζουν την πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία του συστήματος :

Συγκεκριμένα, η προσφορά της εταιρίας μας πληροί της προδιαγραφές των παραγράφων 1.3 και 2.1.2, όπως περιγράφεται συγκεκριμένα στη σελίδα 4 της τεχνικής μας περιγραφής (παραπομπή δείκτης Δ06) την οποία παραθέτουμε :

Το προσφερόμενο φορητό σύστημα εξασφαλίζει την μεταφορά εικόνας και ήχου αλλά και την επίγνωση της τακτικής κατάστασης σε πραγματικό χρόνο, στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων Η δυνατότητα αυτή ...ράζεται στο εξελεγμένο λογισμικό, το οποίο θα αναπτυχθεί σε στενή συνεργασία με την Υπηρεσία, προσφέροντας διαχείριση στίγματος, κατάδειξη στόχου (... -Joint Terminal Attack Controller), συλλογή μετεωρολογικών δ...ομένων, διαχείριση μετάδοσης ζωντανής εικόνας καθώς * και διαχείρισης συχνοτήτων - κλειδών του ασυρμάτου.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

Εν προκειμένω, η παρεχόμενη λύση δύναται να μεταδίδει ταυτόχρονα εικόνα και φωνή σε ξεχωριστά δίκτυα, όπως αναγράφεται στο φυλλάδιο 2, 1η σελίδα Δ06.1 (Σχετ. 3):

■ *Stream v...o and voice simultaneously*

Συνεπώς, η προσφερόμενη λύση πληροί την προδιαγραφή του όρου 1.3, αντίθετα με τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της.

Επιπλέον, η Επιτροπή ορθώς έπραξε και διαμόρφωσε πίνακες για το σύστημα και τα παρελκόμενα στο εν λόγω Πρακτικό αξιολόγησης ακολουθώντας την απαρίθμηση αυτών στην προκήρυξη, ώστε να είναι σε θέση να αξιολογήσει όμοια προσφερόμενα υλικά (με διαχωρισμό υλικών εντός τιμής προσφοράς και υλικών εκτός τιμής που προσφέρονται επιπλέον των προσφερομένων υλικών, όπως ακριβώς καταδεικνύει η προκήρυξη). Σημειώνουμε ότι η πρακτική αυτή ήταν επιλογή της Επιτροπής, καθώς ούτε εμείς ούτε η προσφεύγουσα στην οικονομική μας προσφορά είχαμε ακολουθήσει τον εν λόγω διαχωρισμό, αφού αυτό είναι έργο της Επιτροπής προκειμένου να είναι σε θέση να αξιολογήσει και να αποδείξει με σαφήνεια πώς οδηγήθηκε στην αξιολόγηση αυτή. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα μικροφωνοακουστικά πρέπει να περιλαμβάνονται στη σύνθεση του κυρίου συστήματος είναι αυθαίρετη κρίση της που δεν προκύπτει ούτε από τη διακήρυξη, ούτε από τις διευκρινίσεις που στη συνέχεια δόθηκαν από την

Κατά τα άνω, είναι απορριπτέος ο ανωτέρω λόγος προσφυγής της ..., καθώς για τον καθορισμό του Αντικειμένου της Σύμβασης - Τεχνικό Προσδιορισμό των Συμβατικών Ειδών, η αρμόδια Επιτροπή ακολούθησε τη διακήρυξη και βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με την τεχνική προδιαγραφή, το δε σύστημα που παρείχε η εταιρεία μας είναι ολοκληρωμένο και πληροί τις προδιαγραφές και τους όρους της προκήρυξης. Οι δε αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι πλήρως αυθαίρετες και αβάσιμες.»

A) Επί των λόγων Προσφυγής που αφορούν στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά και ειδικότερα σε σχέση με το ζήτημα της παράλειψης προσφοράς μικροφωνοακουστικών (HEADSETS), η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα κάτωθι: «Η προσφορά μικροφωνοακουστικών δεν απαιτείται από την προκήρυξη και συγκεκριμένα τις τεχνικές προδιαγραφές. Το μόνο που αναφέρεται σχετικά στην προκήρυξη είναι, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα επί λέξει στην

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

παρ. 2.7.1 στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1: «Ο προμηθευτής υποχρεούται να προσφέρει όλα τα απαιτούμενα παρελκόμενα σύνδεσης διασύνδεσης και εγκατάστασης του συστήματος καθώς και το αντίστοιχο λογισμικό, για την πλήρη λειτουργία του, σύμφωνα με την παρούσα μελέτη.».

Εάν ανατρέξει κανείς στην παράγραφο 2.5 (ως παρατίθεται ανωτέρω και καθορίζει επακριβώς τί συνιστά παρελκόμενο κατά τη διακήρυξη), διαπιστώνει ότι τα μικροφωνοακουστικά δεν συμπεριλαμβάνονται στα υποχρεωτικά παρελκόμενα - που πρέπει να περιλαμβάνονται και στην προσφερόμενη τιμή - αλλά αφήνεται στην ευχέρεια του προσφέροντος να τα προσφέρει, εφόσον είναι απαραίτητα για την πλήρη λειτουργία του συστήματος. Επιπλέον δε, πουθενά στην προκήρυξη δεν περιλαμβάνεται συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή για τα μικροφωνοακουστικά, τα οποία ποικίλλουν ανάλογα με το είδος του κράνους στο οποίο «κουμπώνουν», τον τρόπο στήριξης, τη συνδεσιμότητα, την αντιστάθμιση εξωτερικών θορύβων, το βάρος, το μέγεθος κλπ.

Εν προκειμένω, η τεχνική λύση που προσφέραμε περιλαμβάνει το παρελκόμενο Push To Talk (PTT,) το οποίο προβλέπεται στην παράγραφο 2.5.1.2 της προσθήκη 1 στο παράρτημα Ι της πρόσκλησης 35/20 και όπως το συμπεριλάβαμε στην παράγραφο 8 της τεχνικής περιγραφής μας:

- Διπλό PTT

- Ακροδέκτη σύνδεσης με το Σ/Α

- Ακροδέκτη 3.5 mm σύνδεσης ακουστικών

-Ακροδέκτη σύνδεσης

Συγκεκριμένα, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι προσφέραμε «Σύστημα PTT για σύνδεση με το Σ/Α (Σταθμό Ασυρμάτου)» που περιλαμβάνει: 1) Διπλό PTT 2) Ακροδέκτη σύνδεσης με το Σ/Α 3) Ακροδέκτη 3.5 mm σύνδεσης ακουστικών 4) Ακροδέκτη σύνδεσης ακουστικών TJ-101, καθώς και Android Smart phone, το οποίο περιλαμβάνει μικροφωνοακουστικά μαζί με άλλα παρελκόμενα που έχει, όπως τον φορτιστή του.

Επίσης, η προσφερόμενη τεχνική λύση του PTT περιγράφεται σχηματικά στο τεχνικό φυλλάδιο 3 (δείκτης Δ06.1) της τεχνικής μας προσφοράς (Σχετικό 4): [...] Στο ανωτέρω σχήμα απεικονίζεται ότι προσφέρουμε 3 εναλλακτικές λύσεις για διασυνδεσιμότητα του Σ/Α με headset (μικροφωνοακουστικά), από τις οποίες η τρίτη, αναφερόμενη ως "Samsung headset", παραπέμπει στα

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

μικροφωνοακουστικά που περιλαμβάνει το κινητό τηλέφωνο Samsung, το οποίο προσφέραμε και το οποίο εξασφαλίσαμε πως τα διαθέτει πριν επιλέξουμε να το συμπεριλάβουμε στην προσφορά μας. Συνεπώς, γίνεται αντιληπτό ότι -καίτοι δεν συμπεριλαμβάνονται στα παρελκόμενα της 2.2.5- η προσφερόμενη λύση μας και συνοδεύεται από όλα τα αναγκαία και ουσιώδη παρελκόμενα για την ασφαλή, ορθή και πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία του, αλλά και περιέχει ακουστικά και παρέχει στον τελικό χρήστη την απαιτούμενη ευελιξία, ώστε να χρησιμοποιήσει πέραν των προσφερόμενων μια πλειάδα μικροφωνοακουστικών είτε εμπορικού είτε επιχειρησιακού τύπου, ανάλογα με την επιθυμητή χρήση και τις εκάστοτε επιχειρησιακές ανάγκες. Επιπροσθέτως, η εταιρεία μας προσέφερε ένα μικρομεγάφωνο χειρός (WR-ACC-088) για την μεγαλύτερη ευελιξία χρήσης, αλλά και την καλύτερη επιχειρησιακή αξιοποίηση του συστήματος στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων της μονάδας (όπως ορίζεται στις παραγράφους 1.1 και 1.3 της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι).

Από τα ανωτέρω γίνεται φανερό ότι η τεχνική λύση που προσφέρει η εταιρεία μας εξασφαλίζει τη λήψη, ακρόαση και μεταφορά φωνής ποικιλοτρόπως και με περισσότερες της μίας πιθανές επιλογές από τον χρήστη, αφού ο ασύρματος που προσφέρει είναι διαρθρωμένος κατά αυτόν τον τρόπο, ώστε να εξασφαλίζει την συμβατότητά του με μικροφωνοακουστικά απλού τύπου Samsung («ψείρες»), αλλά και άλλα πιο εξειδικευμένα headset που ενδέχεται να απαιτηθούν σύμφωνα με τις επιχειρησιακές ανάγκες. Αντίθετα, η λύση που προτείνει η προσφεύγουσα με μικροφωνοακουστικά συγκεκριμένου τύπου δεν προσφέρει την απαιτούμενη ευελιξία στη χρήση και είναι υποδεέστερη της δικής μας.

2) Ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη προσφοράς εξωτερικής κάμερας ανά σύστημα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει τα κάτωθι: «Σύμφωνα με την παρ. 1.1 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Το σύστημα θα πρέπει να : 1.1. Εξασφαλίζει τη μεταφορά εικόνας σε πραγματικό χρόνο μέσω κατάλληλης κάμερας που θα φέρεται στο κράνος του μαχητή, στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων της Μονάδας.»

Στη συνέχεια στην παρ. 2.1.3 αναφέρεται ότι : Ένας πλήρης κόμβος του υπόψη συστήματος επικοινωνιών πρέπει να αποτελείται από :

2.1.4.1 Σταθμό ασυρμάτου με όλα τα παρελκόμενα για την ορθή

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

λειτουργία του συστήματος, όπως περιγράφονται στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή.

2.1.4.2 Έξυπνη συσκευή (tablet ή smart phone) η οποία να έχει εγκατεστημένα τα Λογισμικά Διαχείρισης Π...ίου Μάχης, όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή:..

2.1.4.3 Όλη την απαιτούμενη καλωδίωση για την διασύνδεση - λειτουργικότητα των παραπάνω μέσων.»

Επίσης, στην παρ. 2.1.4 αναφέρεται «Να έχει τη δυνατότητα σύνδεσης με κάμερα IP στρατιωτικών προδιαγραφών.»

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά εξωτερικής κάμερας ανά σύστημα δεν ήταν υποχρεωτική από την ανωτέρω πρόσκληση. Τα υποχρεωτικά τεμάχια, όπως εξαντλητικά απαριθμούνται στις υποπαραγράφους 2.1.4.1. έως 2.1.4.3. είναι : 1) ο σταθμός ασυρμάτου, 2) η έξυπνη συσκευή και 3) η απαιτούμενη καλωδίωση. Αυτό που ήταν υποχρεωτικό και κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας όφειλε να εξασφαλίσει είναι η δυνατότητα μεταφοράς εικόνας σε πραγματικό χρόνο μέσω κατάλληλης κάμερας, επομένως η διασυνδεσιμότητα κάμερας στο σύστημα που αυτός προσφέρει. Ορθώς ερμηνεύοντας τα ως άνω προσφέραμε μία κάμερα, με την απαιτούμενη καλωδίωση (quick disconnect), προκειμένου να διαπιστώσει η Υπηρεσία την δυνατότητα σύνδεσης και την ορθή λειτουργία του συστήματος μας, όπως προκύπτει από την παράγραφο 8 σελ. 12 της Τεχνικής μας περιγραφής (παραπομπή Δ06) που παραθέτουμε :

...		K1439	Κάμερα IP κράνους και σχετική καλωδίωση για τη σύνδεση της και με τη δυνατότητα ταχείας αποσύνδεσης (quick disconnect)
-----	--	-------	--

Στη συνέχεια, όπως αναφέρεται και στο συμπροσβαλλόμενο πρακτικό της Επιτροπής, η ... μας ζήτησε στα πλαίσια της διαδικασίας διαπραγμάτευσης κι εμείς προσφέραμε προς διευκόλυνση της Υπηρεσίας με την από 1/6/2020 επιστολή μας επιπλέον 16 κάμερες με την απαιτούμενη καλωδίωση (kit),

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

δηλαδή συνολικά 17, τα οποία σημειωτέον προσφέραμε άνευ πρόσθετου κόστους, ενώ δεν είχαμε τέτοια υποχρέωση σύμφωνα με τους όρους της ανωτέρω πρόσκλησης (Σχετικό 5).

Συνεπώς, η εταιρεία μας προσέφερε τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη σε κάμερα και καλωδίωση, ενώ τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της είναι ανακριβή και αυθαίρετα. Ορθώς επομένως έκρινε η προσβαλλομένη ότι η προσφορά μας είναι πλήρης και ως προς αυτό το σημείο.

Γ) Σε σχέση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην απαιτούμενη καλωδίωση για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους ανά σύστημα, η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής: «Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω μαζί με τα κιτ καμερών ανάρτησης στο κράνος προσφέραμε και την απαιτούμενη καλωδίωση, και συνεπώς, και ...ώ σφάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία. Η προσφορά της απαιτούμενης καλωδίωσης αποδεικνύεται από το σχετικό χωρίο της τεχνικής μας περιγραφής στην προσφορά μας που παρατίθεται ανωτέρω, αλλά και από την από 1/6/2020 επιστολή μας προς την Αναθέτουσα, όπως επίσης και από το προσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, όπου αναφέρεται στον πίνακα της παρ. 12, ότι μέσα στο Σύστημα περιλαμβάνεται και καλωδίωση για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους με δυνατότητα ταχείας αποσύνδεσης (quick disconnect).».

Δ) Ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί παράλειψης προσφοράς της απαιτούμενης ποσότητας ξηρών στοιχείων για κάθε Σ/Α, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι: «Η προσφερόμενη λύση από την εταιρεία μας περιγράφεται με σαφήνεια και τεχνική επάρκεια στην παράγραφο 8 της τεχνικής περιγραφής μας (παραπομπή Δ06), όπου αναφέρεται ρητώς ότι παρέχονται 17 Σταθμοί ασυρμάτου με τα αντίστοιχα ξηρά στοιχεία, καθώς και 17 επιπλέον ξηρά στοιχεία. Συνεπώς, η συνολική ποσότητα παρεχόμενων ξηρών στοιχείων είναι 34, σε πλήρη συμμόρφωση με την παράγραφο 2.5.1.3 της πρόσκλησης. Προς απόδειξη των ανωτέρω παραθέτουμε απόσπασμα από την τεχνική περιγραφή της τεχνικής προσφοράς μας (παράγραφος 8 - Δείκτης

Δ06):

Part Number	NSN	Cage code	Περιγραφή	Ποσότητα
...	Φορητός Σ/Α ... με ένα ξηρό στοιχείο και προεγκατεστημένο λογισμικό λειτουργίας	17
...	Ξηρό στοιχείο	17

Επομένως, η προσφορά της εταιρείας μας παρέχει 34 ξηρά στοιχεία, όπως ορθά διαπιστώνει και η Επιτροπή στο Πρακτικό της στον πίνακα της παρ. 12 με την ανάλυση των προσφερόμενων ειδών και όχι 17, όπως εσφαλμένα αναφέρει στην προσφυγή της η ... (...). Κι εξ αυτού του λόγου η προσφορά μας είναι πλήρης και δεν παρεκκλίνει από την σχετική απαίτηση της Πρόσκλησης».

Ε) Ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί υποβολής παραπλανητικής δήλωσης για το βάρος της προσφερόμενης κύριας μονάδας, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «Σύμφωνα με την παράγραφο 2.9 «Βαθμολογούμενα Κριτήρια» της Πρόσκλησης η ελάχιστη απαίτηση για το «βάρος κύριας μονάδας» είναι έως 750 γραμμάρια με συντελεστή βαρύτητας 10% και επιθυμητό το μικρότερο δυνατό βάρος. Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 2.2.6 «Το βάρος του πομποδέκτη χωρίς την κεραία και το ξηρό στοιχείο δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 500 γραμμάρια». Επιπλέον, σύμφωνα με την παρ. 2.5 Παρελκόμενα και Συστήματα της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι που έχουμε παραθέσει και ανωτέρω, οι κεραίες και τυχόν διαμορφωτές ανήκουν στα παρελκόμενα του Σ/Α και όχι στην κύρια μονάδα :

«2.5 Παρελκόμενα και Συστήματα

2.5.1 Κάθε σύστημα κατά την παράδοσή του να συνοδεύεται απαραίτητα από τα παρακάτω

παρελκόμενα, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς:

2.5.1.1 Κεραίες και τυχόν διαμορφωτές.

2.5.1.2 Σύστημα Push to Talk (PTT).

2.5.1.3 Δυο ξηρά στοιχεία για κάθε Σ/Α.

2.5.1.4 Κεραία για λειτουργία του ενσωματωμένου GPS.

2.5.1.5 Το σύνολο των καλωδιώσεων για την ορθή και πλήρη

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

αξιοποίηση των δυνατοτήτων του.

2.5.1.6 Καλωδίωση για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους με δυνατότητα ταχείας αποσύνδεσης (quick disconnect).

2.5.1.7 Τουλάχιστον 2 καλώδια για RoIP λειτουργία.

2.5.1.8 Τουλάχιστον 1 φορτιστής ανά 12 συσκευές

2.5.2 Η συντήρηση των παρελκομένων, η διαχείριση του λογισμικού των συστημάτων καθώς και η διαχείριση των εφαρμογών να μπορεί να γίνει από το προσωπικό της υπηρεσίας χωρίς να απαιτείται ειδική εκπαίδευση του προσωπικού.»

Η διάρθρωση της ολοκληρωμένης λύσης που προτείνουμε με την προσφορά μας περιλαμβάνει την κύρια μονάδα, τον διαμορφωτή RF, την μπαταρία τις κεραίες και τα λοιπά σχετικά παρελκόμενα.

Οι κεραίες και οι διαμορφωτές RF (RF modules σύμφωνα με την κατασκευάστρια εταιρία) όπως φαίνονται στο τεχνικό φυλλάδιο 1 της προσφοράς της εταιρίας μας (Δείκτης ...) - Σχετικό 6), υπάγονται στην κατηγορία των παρελκομένων του συστήματος (βλ παρ 2.5.1.1 της διακήρυξης) και τους προσφέραμε σε ικανή ποσότητα για την ομαλή λειτουργία κάθε συστήματος (ήτοι 17).

Συνεπώς, το βάρος της κύριας μονάδας του πομποδέκτη ανέρχεται στα 391 γραμμάρια σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο 2, Δείκτης ... (ανωτέρω Σχετικό 3). Η αρχιτεκτονική του προσφερόμενου ασυρμάτου είναι πλήρως αρθρωτή με κύρια μονάδα και αποσπώμενα παρελκόμενα, όπως ζητούνταν, παρέχοντας τη μέγιστη δυνατή επιχειρησιακή ευελιξία στον τελικό χρήστη, ώστε να προσαρμόζεται στις ανάγκες της αποστολής. Η ανωτέρω ανάλυση βασίζεται σε στοιχεία τα οποία η εταιρεία μας παρείχε με απόλυτα διαφανή και ξεκάθαρο τρόπο στον ΦΑΚΕΛΟ ΑΙΤΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (παραπομπή Δ06 και σχετικά τεχνικά φυλλάδια 1 και 2).

Επίσης, όλη η ανωτέρω πληροφορία παρέχεται με τρόπο σαφή και εύκολα προσβάσιμο σε κάθε ενδιαφερόμενο στον ιστότοπο της κατασκευάστριας εταιρίας Συνεπώς, η αξιολόγηση του κριτηρίου είναι σωστή και ανταποκρίνεται πλήρως στην προδιαγραφή 2.2.6 και τον ορισμό του

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

συστήματος, σύμφωνα με την προαναφερθείσα παράγραφο, ενώ έχει βαθμολογηθεί με τρόπο ορθό και σύμφωνο με τη διαμόρφωση του συστήματος. Επιπροσθέτως, δεν μπορεί να τεκμηριωθεί ουδεμία προσπάθεια παραπλάνησης της επιτροπής αξιολόγησης, όπως όλως εσφαλμένως αναφέρει στην προσφυγή της η ... (...), η οποία βασίζεται σε πλημμελή ανάλυση της προσφοράς της εταιρείας μας, σε λανθασμένη σύγκριση με την δική της προσφερόμενη και διαφορετική τεχνικά λύση και ως εκ τούτου οδηγείται σε ανακριβή συμπεράσματα.[...] Η δε κρίση της ... ότι ο πομποδέκτης είναι αναπόσπαστο μέρος της κύριας μονάδας και πρέπει να συνυπολογισθούν τα βάρη του πομποδέκτη και της κύριας μονάδας στο βαθμολογούμενο κριτήριο «βάρος κύριας μονάδας» είναι παντελώς αυθαίρετη και υποκειμενική, δεν προκύπτει ούτε από την τεχνική προδιαγραφή ούτε από τις διευκρινιστικές απαντήσεις που έδωσε στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή.».

ΣΤ) Ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης της προϋπόθεσης περί άσκησης συναφούς δραστηριότητας, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι: «Η εταιρεία μας ... - ... δραστηριοποιείται με επιτυχία από το έτος 1993 στη σχ...ίαση, ολοκλήρωση και παράδοση συστημάτων τακτικών επικοινωνιών και μετάδοσης εικόνας. Εξειδικεύεται δε στους τομείς της Ανάπτυξης Λογισμικού καθώς και Ανάπτυξης και Ολοκλήρωσης Συστημάτων, με σκοπό την σχ...ίαση, ανάπτυξη, ολοκλήρωση, εγκατάσταση, δοκιμή, διαχείριση και εν συνεχεία υποστήριξη μιας σειράς προϊόντων και ολοκληρωμένων λύσεων:

- Τακτικές Ζεύξεις Δ...ομένων και λύσεις Διαλειτουργικότητας ο Universal Link System - Multi Data Link Data Link Processor · Πρότυπα NATO / US - LinkIIA/B, LinkI6, JREAP, Link 22 · Πρότυπα Εθνικά και κατ'απαίτηση του χρήστη - A-Link ο MTPS - εφαρμογές Planning & Networking

Επιχειρησιακά και Τακτικά Συστήματα Διοίκησης και Ελέγχου ο ... Maritime - Σύστημα Αποστολών για εναέριες Ναυτικές πλατφόρμες ο ... Patrol - Σύστημα Αποστολών για σκάφη επιφάνειας όπως Ειδικών Δυνάμεων, Υπεράκτιων Περιπολικών ο ... - Τακτικό Σύστημα Διοίκησης και Ελέγχου κατάλληλο για εφαρμογές ναυτικών, αεροπορικών και χερσαίων δυνάμεων

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

ο ... Mobile - Τακτικό σύστημα Διαχείρισης Μάχης και Επιχειρησιακής Επίγνωσης, απευθυνόμενο στις ανάγκες των Ειδικών Δυνάμεων και στρατιωτών στο π...ίο ο ... - ολοκληρωμένο σύστημα Διοίκησης και Ελέγχου Αεροπορικής Άμυνας

Με πλέον των 25 χρόνων παρουσία της στον χώρο της άμυνας και με σημαντικό αριθμό εγκατεστημένων ή υπό προμήθεια συστημάτων σε περισσότερες από 13 χώρες ανά τον κόσμο, η ... έχει καθιερωθεί ως ένας διεθνής πάροχος τεχνολογιών και λύσεων Διαλειτουργικότητας (Interoperability), Ζεύξεων Δ...ομένων (Data Links) και συστημάτων Διοίκησης & Ελέγχου (Command & Control). Μάλιστα, η εταιρεία μας έχει κερδίσει διεθνείς ανοιχτούς διαγωνισμούς τα τελευταία χρόνια κι έχει αποκομίσει πολύτιμη εμπειρία την οποία είναι σε θέση να αξιοποιήσει επ' ωφελεία των Ελληνικών Ενόπλων Δυνάμεων. Ενδεικτικά αναφέρουμε έργο στην Ινδονησία στον τομέα της διαλειτουργικότητας και έργο στην Ρουμανία στον τομέα της ζεύξης τακτικών δ...ομένων, για τα οποία υπάρχουν σχετικές ανακοινώσεις στον διεθνή κι εγχώριο τύπο.

Για τη συμμετοχή μας στον εν λόγω διαγωνισμό αλλά και στα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου να αποδείξουμε τις ανωτέρω ικανότητές μας στην Αναθέτουσα αρχή υποβάλλαμε τα κάτωθι έγγραφα :

1) Πιστοποιητικό ΕΒΕΑ (Σχετικό 7) Δ01 προσφοράς μας : Στο εν λόγω πιστοποιητικό αναγράφονται οι διαθέσιμοι ΚΑΔ (Κωδικοί Αριθμοί Δραστηριότητας) στους οποίους εντάσσεται ο σκοπός της εταιρείας. Όλες οι εξειδικευμένες εταιρείες του χώρου γνωρίζουν ότι οι ΚΑΔ δεν μπορούν να αποτυπώσουν με ακρίβεια το αντικείμενο κάθε εταιρείας, απλώς γίνεται μία επιλογή από τη λίστα των προσφερομένων ΚΑΔ για λόγους φορολογικούς.

2) Καταστατικό (Σχετικό 8)/Δ05 Προσφοράς μας - Σύμφωνα με τον αναγραφόμενο στο καταστατικό σκοπό της εταιρείας :

«Σκοπός της Εταιρείας είναι: Να αναπτύσσει και να παράγει λογισμικά (Software) και συστατικά ηλεκτρονικών υπολογιστών (hardware) για ηλεκτρονικά συστήματα προηγμένης διαλειτουργικότητας καθώς και να τα πωλεί στην εγχώρια και/ή σε διεθνείς αγορές, να προβαίνει σε μελέτες και

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

αναλύσεις σχετικά με προγράμματα ηλεκτρονικών υπολογιστών και ηλεκτρονικών συστημάτων για πελάτες εγχώριους και/ή διεθνείς, να ασκεί κάθε συναφή δραστηριότητα προς τους ανωτέρω σκοπούς και να εκμεταλλεύεται με κάθε τρόπο τα ακίνητα που έχει στην κυριότητά της ή με οποιοδήποτε τρόπο μισθώνει.».

Από τον εκ του καταστατικού σκοπό προκύπτει ότι είμαστε σε θέση να ασκούμε κάθε συναφή δραστηριότητα με τα ανωτέρω, όπως εν προκειμένω η προμήθεια φορητών συστημάτων ασυρμάτων επικοινωνιών φωνής και διακίνησης δ...ομένων υψηλής ταχύτητας διεκπεραίωσης. Μάλιστα, σε αυτό ακριβώς εναπόκειται η εξειδίκευση της εταιρείας μας, να είναι σε θέση να σχ...ιάζει ένα ολοκληρωμένο σύστημα επικοινωνίας, ώστε τα διακριτά μέρη αυτού να τα τρέπει σε συμβατά μεταξύ τους μέρη και να τα ενσωματώνει σε ένα προϊόν με δυνατότητα διασύνδεσης σε άλλες πηγές (διαλειτουργικότητα).

3) Βεβαίωση εγγραφής στο ΜΚΑΥ (Σχετικό 9) Δ15 Προσφοράς μας : Από την οποία προκύπτει ότι η εταιρεία μας όχι μόνο είναι εγγεγραμμένη στο ΕΒΕΑ, όπως κάθε ανώνυμη εταιρεία, αλλά και στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού του ΥΠΕΘΑ με δραστηριότητες στους τομείς :

« - ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΑΜΥΝΤΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ - ΣΧ...ΙΑΣΜΟΥ, ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΣΥΝΑΡΜΟΛΟΓΗΣΗΣ/ΣΥΝΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ: α. Συστημάτων Διοίκησης, Ελέγχου και Επικοινωνιών

β. Συστημάτων για Στρατιωτική Εκπαίδευση ή Προσομοίωση/Εξομοίωση Στρατιωτικών Σεναρίων, Προσομοιωτές για χρήση στην Εκπαίδευση γ. Φορητών Συστημάτων Επεξεργασίας Εικόνας»

Με τις ανωτέρω ιδιότητες και ικανότητες πραγματικά είναι απορίας άξιον που η προσφεύγουσα μας θεωρεί ακατάλληλους για την εν λόγω προμήθεια, λόγω μη άσκησης συναφούς επαγγελματικής δραστηριότητας με το αντικείμενο της σύμβασης και ότι δεν πληρούμε την απαίτηση της παρ. 2.2.4.1 της Πρόσκλησης.

Στον εν λόγω διαγωνισμό η εταιρεία μας προσέφερε την πλέον ενδ...ειγμένη λύση με κύρια μονάδα Σ/Α από την κατασκευάστρια εταιρεία ... επιτυγχάνοντας την πλήρη διαλειτουργικότητα του ολοκληρωμένου συστήματος που

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

προσέφερε, δηλαδή την δυνατότητα επικοινωνίας και αλληλοεπίδρασης λογισμικού και υλικού (hardware) που θα επιτρέψει στην Υπηρεσία να αντιμετωπίσει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο τις αυξημένες υπηρεσιακές της ανάγκες. Γεγονός που αποδεικνύει ότι όχι μόνο ανταποκριθήκαμε στις προδιαγραφές που είχε θέσει η Υπηρεσία, αλλά προσφέραμε ένα άρτιο προϊόν που παρέχει στον χρήστη ευελιξία και πλήρη κάλυψη των αυξημένων επιχειρησιακών αναγκών των μονάδων»

Η) Σε σχέση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις οποίες οι υποβληθείσες δύο (2) Προσφορές δεν είναι οικονομικά συγκρίσιμες, η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής: «Βάσει των ανωτέρω εκτεθέντων, η εταιρεία μας προσέφερε όλον τον απαιτούμενο από την Πρόσκληση εξοπλισμό, όπως αυτός εξειδικεύεται (κύρια μονάδα και παρελκόμενα) και όπως στη συνέχεια ορθά περιλήφθηκε στο Πρακτικό Αξιολόγησης της Επιτροπής. Στη δε οικονομική μας προσφορά συμπεριλήφθηκαν όλα τα απαιτούμενα υλικά με τρόπο διαφανή και ακριβή, η δε κρίση της προσφεύγουσας ότι οι οικονομικές μας προσφορές καταλήγουν να είναι μη συγκρίσιμες είναι αυθαίρετη και αβάσιμη, αφού όλος ο απαιτούμενος εξοπλισμός κοστολογήθηκε και εντάχθηκε στην οικονομική μας προσφορά.

Προφανώς, η προσφεύγουσα παρασύρεται από το γεγονός ότι ερμήνευσε εσφαλμένα τη διακήρυξη προσφέροντας αριθμό και είδη διαφορετικά από αυτά που προδιαγράφονταν και απαιτούνταν εγκαλώντας εμάς και την αναθέτουσα αρχή, γιατί δεν αξιολογήθηκε ευμενέστερα το εκτός απαιτήσεων προσφερθέν υλικό της.

Εκ των ανωτέρω εκτιθεμένων, προκύπτει σαφώς ότι η εταιρεία μας έχει συμμορφωθεί πλήρως με τους όρους της διακήρυξης 35/2020 και με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, έχει δε προσφέρει όλα τα απαιτούμενα υλικά σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της εν λόγω διακήρυξης.[...].»

33. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. Φ.900/21/417473 Σ.2204/06.08.2020 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής (Δ/νση Προμηθειών 4^ε/...), αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «Ως προς το

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

αντικείμενο της σύμβασης – τεχνικό προσδιορισμό των συμβατικών ειδών, σας γνωρίζονται τα παρακάτω:

α. Η Τεχνική Προδιαγραφή του συστήματος καθορίστηκε επακριβώς από την Υπηρεσία προσανατολισμένη στις ανάγκες αυτής, καθώς και στη λειτουργικότητα του ζητούμενου προϊόντος – συστήματος.

β. Οι προδιαγραφές του προϊόντος, όπως αυτές προσδιορίστηκαν στην παρακάτω τεχνική προδιαγραφή, περιγράφουν ένα μέσο, εν προκειμένω, σταθμό ασυρμάτου (Σ/Α), ο οποίος θα είναι πολιτικού τύπου (εμπορίου) τηρώντας βέβαια τα πρότυπα MIL-STD-810G και IP 68. Αυτό έχει σαν συνέπεια οι Σ/Α να μπορούν λειτουργούν και με ακουστικά εμπορικού τύπου.

γ. Η προδιαγραφή του συστήματος αναφέρει αναλυτικά όλα τα παρελκόμενα του συστήματος, καθώς και του Σ/Α σε ξεχωριστή παράγραφο (2.5.1, Παρ «Ι», Προσθήκη «1» με γενικό τίτλο «Παρελκόμενα και Συστήματα» και συγκεκριμένη αναγραφή: «Κάθε σύστημα κατά την παράδοσή του να συνοδεύεται απαραίτητα από τα παρακάτω παρελκόμενα, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς: ...»), ρητά χωρίς να δημιουργεί ασάφειες, ως προς τα προσφερόμενα – προς παράδοση υλικά.

δ. Επιπρόσθετα, αναφέρεται ότι η παροχή μικροφωνικών ακουστικών (ή μικροφωνοακουστικών), δεν αναγράφεται πουθενά σε όλη την τεχνική προδιαγραφή. Συνεπώς ο λόγος της μη περιγραφής - ζήτησης των μικροφωνικών ακουστικών – ωτοασπίδων είναι διττός, αφενός για την μείωση του κόστους του εν λόγω συστήματος με σκοπό το κέρδος ενός παραπάνω κόμβου για την υπηρεσία και αφετέρου η υπηρεσία διαθέτει συστήματα ενδοεπικοινωνίας εξελιγμένα και δοκιμασμένα – αξιόπιστα με ωτοασπίδες, τα οποία προσαρμόζονται κατάλληλα στον υφιστάμενο εξοπλισμό (κράνη) για την αναβάθμιση του συστήματος, χωρίς επιπλέον κόστος.

ε. Τα υπάρχοντα συστήματα ενδοεπικοινωνίας πέραν της διαλειτουργικότητας με τους Σ/Α, μέσω των καλωδίων διασύνδεσης, προσαρμόζονται πλήρως στις μάσκες παροχής αεροπορικού οξυγόνου, για την διεξαγωγή αλμάτων ελεύθερης πτώσης από μεγάλα ύψη με τις μάσκες PBXΠ και παρέχουν ακουστική προστασία κατά την διάρκεια βολών και εκρήξεων.

στ. Σύμφωνα με τα παραπάνω, η πρόταση της εταιρείας «...» καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

ζ. Η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας «... -...», ότι εσφαλμένα το σύστημα που αποτελεί το αντικείμενο του διαγωνισμού, χωρίς να περιλαμβάνει σε αυτό ΟΛΑ τα αναγκαία και ουσιώδη τυχόν παρελκόμενα για την ασφαλή, ορθή και πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία του, ως όφειλε (παράγραφος 2.1.2. του Παραρτήματος «I», της Προσθήκης «1» με αναφορά «Να συνοδεύεται από όλα τα αναγκαία και ουσιώδη τυχόν παρελκόμενα για την ασφαλή, ορθή και πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία του»), αλλά μόνο τα παρελκόμενα της παραγράφου 2.5.1 της Προσθήκης «1» στο Παράρτημα «I», κρίνεται ότι δεν οδήγησε εσφαλμένα σε αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «...», η οποία σε καμία περίπτωση δεν δύναται να θεωρηθεί ελλιπής, μετά την παροχή διευκρινίσεων, γεγονός που επιβεβαιώνεται και με την αντίστοιχη απόφαση κατακύρωσης.».

Β) 2^{ος} λόγος Προσφυγής : μη πλήρωση των τιθέμενων στην Προσθήκη «1» του Παραρτήματος I τεχνικών προδιαγραφών

Επί της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», η ... αναφέρει τα παρακάτω.

α) μη προσφορά μικροφωνοακουστικών (headsets),

Κατά την αναθέτουσα αρχή : «(1) Στην παράγραφο 2.1.3 του Παραρτήματος «I» της υπ' αριθμ 35/20 πρόσκλησης διαπραγμάτευσης, αναφέρεται ότι ένας πλήρης κόμβος (ανταπο-κριτής) του υπόψη συστήματος επικοινωνιών πρέπει να αποτελείται από: (α) Σταθμό ασυρμάτου με όλα τα παρελκόμενα για την ορθή λειτουργία του συστήματος, όπως περιγράφεται στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή. (β) Έξυπνη συσκευή (tablet ή smart phone), η οποία να έχει εγκατεστημένα τα Λογισμικά Διαχείρισης Π...ίου Μάχης, όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή: 1/ Λογισμικό εντοπισμού φίλιων τμημάτων. 2/ Λογισμικό για μετάδοση εικόνας σε πραγματικό χρόνο ή κοντά στον πραγματικό χρόνο. 3/ Λογισμικό συλλογής και Επεξεργασίας Μετεωρολογικών δ...ομένων. 4/ Την δυνατότητα στοχοποίησης ενός σημείου (ή περισσοτέρων) σε ψηφιακό χάρτη μεγάλης ανάλυσης που θα δοθεί από τον χρήστη και τον διαμοιρασμό αυτού σε όσους διαθέτουν την εφαρμογή. (γ) Όλη την απαιτούμενη καλωδίωση για την διασύνδεση – λειτουργικότητα των παραπάνω μέσων. (δ) Να έχει τη δυνατότητα σύνδεσης με κάμερα IP στρατιωτικών προδιαγραφών.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

(2) Επιπρόσθετα, στην παράγραφο 2.5.1 της προσθήκης «1» στο παράρτημα «I» της τεχνικής προδιαγραφής της εν λόγω πρόσκλησης διαπραγμάτευσης, καθορίζεται ότι κάθε σύστημα κατά την παράδοσή του να συνοδεύεται απαραίτητα από τα παρακάτω παρελκόμενα, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς: (α) Κεραίες και τυχόν διαμορφωτές. (β) Σύστημα Push to Talk (PTT). (γ) Δύο ξηρά στοιχεία για κάθε Σ/Α. (δ) Κεραία για λειτουργία του ενσωματωμένου GPS. (ε) Το σύνολο των καλωδιώσεων για την ορθή και πλήρη αξιοποίηση των δυνατοτήτων του. (στ) Καλωδίωση για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους με δυνατότητα ταχείας αποσύνδεσης (quick disconnect).

(ζ) Τουλάχιστον 2 καλώδια για RoIP λειτουργία. (η) Τουλάχιστον 1 φορτιστής ανά 12 συσκευές. (3) Κατόπιν των παραπάνω, η προσφορά της εταιρείας «...» έγινε αποδεκτή, καθόσον καλύπτει τις προαναφερθείσες απαιτήσεις της υπ' αριθμ 35/20 πρόσκλησης διαπραγμάτευσης.».

β) μη προσφορά εξωτερικής κάμερας ανά σύστημα και γ) μη προσφορά της απαιτούμενης καλωδίωσης

Κατά την αναθέτουσα αρχή: «(1) Κατόπιν των καθοριζομένων στις παραγράφους 3α(1),(2) και 3α(3) του παρόντος, η προσφορά της εταιρείας «...» έγινε αποδεκτή, καθόσον καλύπτει τις προαναφερθείσες απαιτήσεις, της παραγράφου 2.1.3 και 2.5.1 του Παραρτήματος «Α» της υπ' αριθμ 35/20 πρόσκλησης διαπραγμάτευσης, στις οποίες δεν αναφέρεται ότι η εξωτερική κάμερα περιλαμβάνεται στα παραδοτέα υλικά.

(2) Εντούτοις, η εταιρία «...», συμπεριλαμβάνει στα παραδοτέα το σύνολο της απαιτούμενης καλωδίωσης για την σύνδεση κάμερας με το σύστημα, αλλά και μια κάμερα για την επίδειξη των δυνατοτήτων του συστήματος.

(3) Κατόπιν της διαπραγμάτευσης με την επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού (...Δ), πρόσφερε επιπλέον για κάθε σύστημα σταθμού ασυρμάτου που θα παραδώσει και μία κάμερα με την απαιτούμενη καλωδίωση (σύνολο 19).

(4) Κατόπιν των παραπάνω, η προσφορά της εταιρείας «...» έγινε αποδεκτή, καθόσον καλύπτει τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ 35/20 πρόσκλησης διαπραγμάτευσης.

γ. Ως προς τον τρίτο λόγο (μη προσφορά της απαιτούμενης καλωδίωσης για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους ανά σύστημα): Όπως αναλύεται στην προηγούμενη παράγραφο.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

δ) μη προσφορά της απαιτούμενης ποσότητας ξηρών στοιχείων για κάθε Σ/Α Κατά την αναθέτουσα αρχή: «(1) Όπως αναφέρει η εταιρία «...», στο φύλλο συμμόρφωσης στην παράγραφο 2.5.1.3 της Προσθήκης 1 της τεχνικής προσφοράς της, παρέχονται 34 ξηρά στοιχεία. (2) Επιπρόσθετα, στην προσφορά της, η εταιρεία «...» διαθέτει 34 ξηρά στοιχεία προς προμήθεια. Τα 17 αναγράφονται ξεχωριστά ως εφ...ρικά, ενώ τα 17 «κύρια» αναγράφονται εμφανώς στην σύνθεση του Σ/Α, όπως φαίνεται στην παρακάτω παραπομπή της τεχνική προσφοράς της.

(3) Κατόπιν των παραπάνω, η προσφορά της εταιρείας «...» έγινε αποδεκτή, καθώς και καλύπτει τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ 35/20 πρόσκλησης διαπραγμάτευσης.».

ε) παραπλανητική δήλωση βάρους κύριας μονάδας

Κατά την αναθέτουσα αρχή: «(1) Στη παράγραφο 2.9 της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος «I» της τεχνική προδιαγραφή της εν λόγω πρόσκλησης διαπραγμάτευσης, καθορίζεται σαν βαθμολογούμενο κριτήριο, ότι το βάρος της κύριας μονάδας πρέπει να είναι το πολύ έως 750, με επιθυμητό το μικρότερο.

(2) Για τον υπολογισμό του βάρους λήφθηκαν υπόψη το βάρος της κύριας μονάδας, χωρίς τα παρελκόμενα, όπως αυτό προσδιορίζεται από το τεχνικό φυλλάδιο του Σ/Α και την δήλωση της εταιρείας, καθώς και τον προσδιορισμό των παρελκομένων στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή. Ως παρελκόμενο ορίζεται κάθε εξάρτημα, το οποίο είναι αποσπώμενο από το κύριο (συμπαγές) υλικό και είναι απαραίτητο για την λειτουργία ή αναβάθμιση του Σ/Α (π.χ. μπαταρίες, κεραίες, διαμορφωτές κ.α.). Για κάθε Σ/Α υπάρχει πληθώρα παρελκομένων (π.χ. πολλοί τύποι κεραίων) που του δίνουν διαφορετικές δυνατότητες (περισσότερη ισχύ, διαφορετικό εύρος συχνοτήτων), τα οποία δεν δύναται να συμπεριληφθούν στο βάρος της κύριας μονάδας.

Επιπλέον, στην τεχνική προδιαγραφή παράγραφο 2.5.1 της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «I» της υπ' αριθμ. 35/20 πρόσκλησης διαπραγμάτευσης, αναγράφεται ρητά ποια θεωρούνται παρελκόμενα του Σ/Α. Συνεπώς, ο τρόπος μέτρησης του βάρους της κύριας μονάδας είναι ορθός και η δήλωση της εταιρείας «...» και του τεχνικού φυλλαδίου της εταιρείας παραγωγής του Σ/Α είναι έγκυρη και μη παραπλανητική (391 γραμμάρια) και ως εκ τούτου η βαθμολογία που δόθηκε στη σχετική απαίτηση είναι πλήρως ορθή.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

(3) Η ...Δ, βαθμολόγησε, το σύστημα πομποδέκτη ... της κατασκευάστριας εταιρείας ... που ζυγίζει 391 γρ, ως το βάρος της κύριας μονάδας και δεν συμπεριέλαβε σε αυτό και τον ενισχυτή ... της ίδιας κατασκευάστριας εταιρείας βάρους 130 γρ, καθόσον είναι αποσπώμενος και δεν αποτελεί μέρος της κύριας μονάδας.

στ) έλλειψη συναφούς δραστηριότητας

Κατά την αναθέτουσα αρχή: «(1) Από την στρατιωτική Υπηρεσία κρίθηκε ότι, η δραστηριότητα της εταιρείας «...» είναι συναφής με το αντικείμενο της σύμβασης και για τον λόγο αυτό απέστειλε την συγκεκριμένη πρόσκληση για συμμετοχή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

(2) Από την μελέτη των προτάσεων των δύο εταιρειών παρατηρήθηκαν τα εξής κοινά σημεία.

Οι δύο εταιρείες, με βάση τις κατατεθείσες τεχνικές προσφορές, φαίνεται πως προμηθεύονται από εξωτερικούς συνεργάτες όλο το υλικό (hardware) (ανεξαρτήτως της δηλωθείσας δραστηριότητας στην Ελλάδα – ΓΕΜΗ) και δεσμεύονται πως θα συνεργαστούν με την υπηρεσία για την δημιουργία ή προσαρμογή του λογισμικού (software).

(3) Η εταιρεία «...» είναι μία εταιρεία (σύμφωνα και με τα όσα αναφέρει η ... δημιουργίας λογισμικών και παραγωγής υλικού Η/Υ (hardware) για ηλεκτρονικά συστήματα προηγμένης διαλειτουργικότητας.

4) Επομένως δεν κρίνεται σε καμία περίπτωση ανεπαρκής ως προς την ανάπτυξη και υλοποίηση του συστήματος της προδιαγραφής.

η) Μη οικονομικά συγκρίσιμες οι προσφορές των εταιρειών «...». και «...».

Κατά την αναθέτουσα αρχή: «α. Η πρόσκληση και η τεχνική προδιαγραφή της υπόψη πρόσκλησης διαπραγμάτευσης, ήταν σαφής σχετικά με το σύστημα το οποίο η υπηρεσία επιθυμεί να προμηθευτεί, καθώς και πολύ λεπτομερής ως προς τον ακριβή προσδιορισμό των υλικών που απαιτούνται ξεχωριστά.

β. Επιπλέον επισημαίνεται, ότι οι προσκαλούμενες εταιρείες δεν μπορούν να προσφέρουν τίποτα λιγότερο από τα αναγραφόμενα στην προδιαγραφή, ωστόσο έχουν κάθε δικαίωμα να προσφέρουν ότι παρελκόμενα υλικά επιπλέον επιθυμούν.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

γ. Σύμφωνα με τον όρο του τεύχους πρόσκλησης (παράγραφος 3.1. του Παραρτήματος «I»), με γενικό τίτλο «Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές» διευκρινίζεται ότι, η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή καθορίζει τις ελάχιστες επιθυμητές απαιτήσεις της στρατιωτικής Υπηρεσίας και σε κάθε περίπτωση είναι αποδεκτές προσφορές με τεκμηριωμένα καλύτερα χαρακτηριστικά και ποιότητα / προδιαγραφές – επιδόσεις. Η αρμόδια επιτροπή δύναται κατά την κρίση της, με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον (επίτευξη υγιούς ανταγωνισμού, προμήθεια προϊόντων με τη βέλτιστη σχέση κόστους – αποτελεσματικότητας, κ.λπ.), όπως στη διάρκεια της διαδικασίας της διαπραγμάτευσης, λαμβανομένου υπόψη των προβλέψεων του παρόντος και κατόπιν ενδελεχούς αξιολόγησης, να προβαίνει σε διαπραγμάτευση κάλυψης και μέρους των απαραίτων όρων (ΑΟ).

δ. Σύμφωνα με τον όρο του τεύχους πρόσκλησης (παράγραφος 2.1.3.5), μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνον όταν αυτές, είτε ζητούνται από την αρμόδια επιτροπή απ' ευθείας, είτε κατόπιν εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, μετά από σχετική γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής, είτε ζητούνται απ' ευθείας από την Αναθέτουσα Αρχή (.../ΔΠΜ).

Από τις διευκρινίσεις, οι οποίες παρέχονται, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνον εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα. Στην περίπτωση αυτή η παροχή διευκρινίσεων είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο προμηθευτή και υποχρεούται επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς να την παράσχει και δεν θεωρείται αντιπροσφορά.

Στην εν λόγω διαδικασία διαπραγμάτευσης που διενεργείται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 96 του ν. 4368/16, όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 57 του ν. 4686/20 και ισχύει για την σύναψη συμβάσεως προμήθειας υλικών προς αντιμετώπιση της απρόβλεπτης αύξησης των προσφυγικών - μεταναστευτικών ροών και της συνακόλουθης προσφυγικής – μεταναστευτικής κρίσης, συμμετέχουν μόνο 2 εταιρείες, και λόγω του αυτονόητου βαθμού προτεραιότητας (κατεπείγον) σε απόλυτη εφαρμογή των βασικών αρχών των δημοσίων συμβάσεων, κατά το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147/8-8-2016), η Αναθέτουσα Αρχή αντιμετώπισε τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις, ενήργησε με πλήρη διαφάνεια και σε ορισμένες περιπτώσεις

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

επ' ωφελεία της προσφεύγουσας εταιρείας, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος και της ελευθερίας του ανταγωνισμού, με ταυτόχρονη επιδίωξη της κάλυψης των επιχειρησιακών απαιτήσεων των Μονάδων ..., καθώς και στην περαιτέρω ενίσχυση της αποτρεπτικής ικανότητά τους στην ανάσχεση των μεταναστευτικών – προσφυγικών ροών.».

34. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 02.07.2020 Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι:

«Επί του θέματος των μικροφωνοακουστικών η Αναθέτουσα Αρχή για ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ στις Απόψεις της αναφέρει ότι δεν αναγράφεται πουθενά σε όλη την τεχνική προδιαγραφή και επιπλέον ότι η υπηρεσία τα διαθέτει ήδη (!). Συγκεκριμένα αναφέρει τα εξής: [...]

Επί της παραπάνω δηλώσεως της Αναθέτουσας Αρχής παρατηρητέα είναι τα ακόλουθα:

- Η δήλωση αυτή δεν προκύπτει από κανένα σημείο της Πρόσκλησης, συμπεριλαμβανομένων και των διευκρινίσεων που δόθηκαν.

- Τουναντίον, όπως προαναφέραμε στην παράγραφο 2.1. της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή της Πρόσκλησης αναγράφεται ρητά ως απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού ότι το σύστημα πρέπει :

«1.3 να Μεταδίδει ταυτόχρονα εικόνα και φωνή σε ξεχωριστά δίκτυα. 2.1 Γενικά 2.1.1 Να είναι καινούργιο, αμεταχείριστο, πλήρης συνθέσεως (κατά τα ειδικώς οριζόμενα στο παρόν), ανθεκτικής κατασκευής και σύγχρονης τεχνολογίας. 2.1.2 Να συνοδεύεται από όλα τα αναγκαία και ουσιώδη τυχόν παρελκόμενα για την ασφαλή, ορθή και πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία του. 2.1.3 Ένας πλήρης κόμβος (ανταποκριτής) του υπόψη συστήματος επικοινωνιών πρέπει να αποτελείται από: 2.1.4.1 Σταθμό ασυρμάτου με όλα τα παρελκόμενα για την ορθή λειτουργία του συστήματος, όπως περιγράφονται στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή. ...»

- Η δήλωση περί υπάρξεως υπάρχοντων συστημάτων ενδοεπικοινωνίας θα έπρεπε να γίνει εκ των προτέρων και σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης προς όλους τους συμμετέχοντες. Πράγμα που δεν ισχύει, αφού

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

αποδεικνύεται εκ των πραγμάτων ότι η ύπαρξη αυτή ήταν γνωστή μόνο προς την ..., η οποία δήλωσε επί λέξει στην προσφορά της ότι «τα μικροφωνοακουστικά θα διατεθούν από την Υπηρεσία».

5. Με αυτή της τη δήλωση η εταιρία ... καταδεικνύει δύο πράγματα: (i) Αναγνωρίζει ότι για να είναι ολοκληρωμένο το προσφερόμενο σύστημα απαιτούνται τα μικροφωνοακουστικά και (ii) Αποφασίζει να μη τα προσφέρει, ισχυριζόμενη ότι «θα διατεθούν από την Υπηρεσία», πράγμα που αφενός κατέστησε την προσφορά της υπό αίρεση και που είναι προφανές ότι γνώριζε (!), αν και δεν προκύπτει, όπως προαναφέραμε, από την Πρόσκληση, πιθανότητα για την αποφυγή του κόστους που η συμπερίληψή τους στην προσφορά της συνεπάγεται.

6. Τα δε μικροφωνοακουστικά εμπορίου «ψείρες» που όπως διατείνεται η ... στην παρέμβασή της ότι συνοδεύουν το προσφερόμενο από αυτήν κινητό Samsung, πουθενά στην προσφορά της ... δεν αναγράφεται ότι προσφέρθηκαν, αντίθετα αναφέρεται επί λέξει ότι «τα μικροφωνοακουστικά θα διατεθούν από την Υπηρεσία». Επιπλέον να σημειωθεί ότι είναι αμφίβολο το κατά πόσον μικροφωνοακουστικά εμπορίου «ψείρες» μπορούν να ανταποκριθούν στις υψηλές απαιτήσεις φωνητικής επικοινωνίας στο ιδιαίτερα απαιτητικό στρατιωτικό επιχειρησιακό περιβάλλον στο οποίο αυτά θα κληθούν να λειτουργήσουν. Το εν λόγω περιβάλλον απαιτεί συστήματα υψηλών προδιαγραφών και απόδοσης που να είναι σε θέση να λειτουργούν απρόσκοπτα ακόμα και σε ακραίες περιβαλλοντολογικές συνθήκες. Για αυτό το λόγο μόνο κατάλληλα συστήματα τα οποία διαθέτουν τις αναγκαίες πιστοποιήσεις ικανοποίησης στρατιωτικών προδιαγραφών και προτύπων (βλ. MIL-STD-810 κλπ) είναι δυνατό να χρησιμοποιηθούν σε στρατιωτικές επιχειρήσεις. Τα προσφερόμενα από την εταιρία ... μικροφωνοακουστικά εμπορίου «ψείρες» δεν διαθέτουν τις αναγκαίες πιστοποιήσεις ικανοποίησης στρατιωτικών προδιαγραφών και προτύπων, ώστε να μπορούν να αξιοποιηθούν και να λειτουργήσουν σε συνθήκες στρατιωτικών επιχειρήσεων. Επομένως, τα προσφερόμενα μικροφωνοακουστικά εμπορίου «ψείρες» είναι πρακτικά ακατάλληλα για χρήση σε στρατιωτικές επιχειρήσεις.

Μη προσφορά της απαιτούμενης καλωδίωσης για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους:

7. Κατά την επιχειρηματολογία της, η ίδια η ... παραδέχεται στην παρέμβασή της, ότι δεν προσέφερε με την προσφορά της τις απαιτούμενες καλωδιώσεις για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους στα παρελκόμενα και παρά το ότι, όπως η ίδια ισχυρίζεται, αυτές είναι ανάμεσα στα μόνα, κατά την ίδια, ζητούμενα παρελκόμενα σύμφωνα με την παρ. 2.5.1.6 «Καλωδίωση για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους με δυνατότητα ταχείας αποσύνδεσης (quick disconnect).».

8. Συγκεκριμένα, η ..., δηλώνει στην παράγραφο II.B.2 της παρέμβασής της, ότι τις 16 από τις 17 καλωδιώσεις για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους τις προσέφερε στα πλαίσια της διαπραγμάτευσης (όπως και τις 16 από τις 17 κάμερες), δηλαδή στο στάδιο που ακολούθησε την υποβολή και εξέταση των προσφορών.

9. Το παραπάνω αποδεικνύει πέρα από κάθε αμφιβολία ότι έλειπε από την προσφορά της ... και επομένως από την τιμή που προσέφερε στην οικονομική προσφορά της, ζητούμενο υλικό, κάτι που κάνει την προσφορά της ελλιπή και μη συγκρίσιμη με την προσφορά της εταιρίας μας.

10. Το παραπάνω τεχνηέντως η Αναθέτουσα Αρχή, δεν αναφέρει ότι προσφέρθηκε από την ... στο πλαίσιο της διαπραγμάτευσης, αλλά αναφέρει γενικά στην παρ. 3.(β)(2) των Απόψεών της: «Εντούτοις, η εταιρία «...», συμπεριλαμβάνει στα παραδοτέα το σύνολο της απαιτούμενης καλωδίωσης για την σύνδεση κάμερας με το σύστημα, αλλά και μια κάμερα για την επίδειξη των δυνατοτήτων του συστήματος.», κάτι που όπως ανέφερε η εταιρία ..., προσφέρθηκε στο πλαίσιο της διαπραγμάτευσης και μόνο.

Περαιτέρω, ως προς το ζήτημα της έλλειψης συναφούς δραστηριότητας της καθής η Προσφυγή, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Η έλλειψη συναφούς δραστηριότητας εκτός από τυπική, από τη στιγμή που λείπει, τόσο από τον σκοπό της εταιρίας στο καταστατικό της ..., όσο και από τις δραστηριότητες που δηλώνει στο πιστοποιητικό ΕΒΕΑ, είναι και ουσιαστική και αποδεικνύεται από τις ουσιαστικές ελλείψεις που έχει το προσφερόμενο σύστημα από πλευράς της και τις οποίες έγινε σοβαρή προσπάθεια να καλύψει η ΑΑ κατά τις διαπραγματεύσεις. Επειδή, κατά τα λοιπά, αναφερόμαστε στο περιεχόμενο της προσφυγής μας, στο περιεχόμενο της οποίας αναφερόμεθα και πάλι και το οποίο θεωρούμε ως ένα σύνολο με το περιεχόμενο του παρόντος υπομνήματος».

35. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη ορθός προσδιορισμός του αντικείμενου της σύμβασης και των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι

α) Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η οικεία αναθέτουσα αρχή καθόρισε εσφαλμένα τις τεχνικές απαιτήσεις του ζητούμενου συστήματος ασύρματης επικοινωνίας φωνής και διακίνησης δ...ομένων, διότι δεν συμπεριέλαβε στο Παράρτημα Ι της επίμαχης Πρόσκλησης, όλα τα αναγκαία και ουσιώδη παρελκόμενα για την ασφαλή, ορθή και πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία του, ως όφειλε, αλλά θέσπισε μόνο τα παρελκόμενα της παραγράφου 2.5. (βλ. ΠΡΟΣΘΗΚΗ «1» του Παραρτήματος Ι), *«με συνέπεια να οδηγηθεί εσφαλμένα σε αποδοχή και αξιολόγηση της ελλιπούς ... προσφοράς της εταιρίας»*.

Όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η εταιρία «...» δεν εξειδικεύει στην υπό κρίση Προσφυγή της, ποια είναι τα παρελκόμενα, που, κατά την άποψή της, θα διασφάλιζαν αποτελεσματικότερα την ορθή και πλήρη επιχειρησιακή λειτουργία του ζητούμενου συστήματος, σε κάθε δε περίπτωση, ο σχετικός ισχυρισμός της προβάλλεται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο της διαδικασίας και συνεπώς, απαραδέκτως, καθόσον η προσφεύγουσα αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της υπ' αριθμ. 35/2020 Πρόσκλησης της ..., με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στην οικεία διαδικασία διαπραγμάτευσης. Από την επισκόπηση του επίμαχου Παραρτήματος Ι, προκύπτει ότι το ζητούμενο σύστημα και τα παρελκόμενα αυτού καθορίστηκαν ρητώς και σαφώς σε αυτό, ενώ, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται απαραδέκτως στο υπό εξέταση στάδιο της διαδικασίας και ως εκ τούτου, δέον απορριφθεί.

β) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, προέβη σε αυθαίρετο, απαράδεκτο και εσφαλμένο οικονομικό διαχωρισμό του προσφερόμενου από αυτήν συστήματος ενδοεπικοινωνιών. Πιο συγκεκριμένα, η Επιτροπή παρουσίασε (σε Πίνακες) την οικονομική της προσφορά, ως διαχωρισμένη από τα κατ' ελάχιστον ζητούμενα παρελκόμενα της παρ. 2.5. της Προσθήκης «1», όπως για παράδειγμα, διαχωρισμένη από

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

τις προσφερθείσες από αυτήν κάμερες και μικροφωνοακουστικά, οι οποίες, όπως υποστηρίζει, σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν προαιρετικό εξοπλισμό που προσφέρθηκε δωρεάν, αλλά μέρος του ενιαίου εξοπλισμού, για τον οποίο προσέφερε ενιαία οικονομική προσφορά.

Προς απόδειξη δε των σχετικών ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στον «Κατάλογο Προσφερόμενου Εξοπλισμού, Λογισμικού και Υλικών», που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφορά. Μάλιστα, για το ανωτέρω ζήτημα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, επειδή το προσφερόμενο φορητό σύστημα δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί χωρίς μικροφωνοακουστικά, χωρίς κάμερα και χωρίς καλώδιο διασύνδεσης κάμερας, συμπεριέλαβε τα ανωτέρω είδη (ουσιώδη παρελκόμενα) στη βασική σύνθεση του προσφερόμενου συστήματος, ώστε να πληρούται η απαίτηση για μετάδοση εικόνας και φωνής, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν στις παρ. 1.1., 1.3 και 2.1.2. της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ «1» του Παραρτήματος Ι, με συνέπεια να *«αποτελούν και μέρος της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας μας για το πλήρες σύστημα...»*.

Κατά την παρεμβαίνουσα εταιρία «...», ο επίμαχος διαχωρισμός των οικονομικών προσφορών, δηλαδή η σύνταξη από την Επιτροπή Διαγωνισμού ενός οικονομικού Πίνακα για την προσφερόμενη τιμή σε σχέση με το βασικό σύστημα (κύρια μονάδα) και ενός δεύτερου οικονομικού Πίνακα για την προσφερόμενη τιμή σε σχέση με τα παρελκόμενα της κύριας μονάδας και μάλιστα, για κάθε έναν από τους 2 διαγωνιζόμενους (σύνολο 4 Πίνακες) *«ήταν επιλογή της Επιτροπής, καθώς ούτε εμείς, ούτε η προσφεύγουσα στην οικονομική μας προσφορά είχαμε ακολουθήσει τον εν λόγω διαχωρισμό, αφού αυτό είναι έργο της Επιτροπής, προκειμένου να είναι σε θέση να αξιολογήσει και να αποδείξει με σαφήνεια πώς οδηγήθηκε στην αξιολόγηση αυτή [...]»*.

Από την επισκόπηση του συμπροσβαλλόμενου Πρακτικού (βλ. σελ. 5-7), προκύπτει ότι πράγματι η Επιτροπή, κατά την οικονομική αξιολόγηση των δύο (2) Προσφορών, διαχώρισε τα προσφερόμενα από τις 2 συμμετέχουσες εταιρίες είδη στις εξής δύο (2) Κατηγορίες: Κατηγορία 1): «Φορητό Σύστημα Ασύρματης Επικοινωνίας Φωνής και Διακίνησης Δ...ομένων Υψηλής Ταχύτητας Διεκπεραίωσης», για την οποία η προσφερόμενη από την προσφεύγουσα τιμή ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 394.502,00 ευρώ και η προσφερόμενη από την καθής η Προσφυγή τιμή ανέρχεται στο συνολικό

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

ποσό των 385.900,00 ευρώ και Κατηγορία 2): «Επιπλέον προσφερόμενα – Εξοπλισμός - Λογισμικό - Υλικά», τα είδη της οποίας παρέχονται - σύμφωνα με τον σχετικό Πίνακα που περιλαμβάνεται στο επίμαχο Πρακτικό - δωρεάν, τόσο από την προσφεύγουσα, όσο και από την καθής η Προσφυγή.

Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της «...», προκύπτει ότι στο Κεφάλαιο: «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΥΛΙΚΩΝ», αναγράφονται τα εξής: «Φορητό σύστημα Ασύρματης Επικοινωνίας Φωνής και Διακίνηση Δ...ομένων Υψηλής Ταχύτητας Διεκπεραίωσης

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΜΑΧΙΑ

... Κύρια Μονάδα Πομποδέκτη Σ/Α *Silvus Technologies StreamCaster ... Enhanced (...)* με κρυπτογράφηση AES 25617

Έξυπνη συσκευή tablet ... (με *Intel Core i5-8265U Processor 1.6GHz, 8GB RAM, 256GB SSD, 11.6" Sunlight Readable Full HD LCD+ Touchscreen, FHD 17 Webcam, Rear Camera, AC Adapter, WiFi, Bluetooth, Microsoft Windows 10 Pro x64*)

... Θήκη μεταφοράς για προστασία του tablet ...

17 ... Σετ καλωδίων διασύνδεσης έξυπνης συσκευής tablet με Η/Υ και Σ/Α 17

...

Εξωτερική Κάμερα ...

Σύστημα *Push to Talk (PTT)* Κεραία Σ/Α

ΟΔΥΚεραία GPS του Σ/Α με ενσωματωμένο δέκτη GPS 17 Ξηρό στοιχείο Σ/Α 34 ... Σετ καλωδιώσεων για την ορθή και πλήρη αξιοποίηση των δυνατοτήτων του Σ/Α

17 ... Σετ καλωδιώσεων για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους με δυνατότητα ταχείας αποσύνδεσης (*quick disconnect*)

17 ... Καλώδιο για *RoIP* λειτουργία 34 ... Φορτιστής συσκευών (1 φορτιστής ανά 12 συσκευές)

2 ... Πλατφόρμα Λογισμικού ... (άδειες λογισμικού)

17 ... Μικροφωνοακουστικά για επικοινωνία φωνής

17».

Περαιτέρω, στον 1^ο Πίνακα υπό τον τίτλο: «Φορητό Σύστημα Ασύρματης Επικοινωνίας Φωνής και Διακίνησης Δ...ομένων Υψηλής Ταχύτητας Διεκπεραίωσης», που περιλαμβάνεται στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό και

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

συντάχθηκε για την Προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας "...", αναφέρονται τα κάτωθι είδη: «*Σύστημα με την σύνθεση της παραγράφου 2.5.1 της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος Ι της υπ' αριθμ. 35-20 πρόσκλησης, όπως παρακάτω:*

- *Κεραίες και τυχόν διαμορφωτές.*
- *Σύστημα Push to Talk (PTT).*
- *Δύο ξηρά στοιχεία για κάθε Σ/Α.*
- *Κεραία για λειτουργία του ενσωματωμένου GPS στη κεραία.*
- *Το σύνολο των καλωδιώσεων για την ορθή και πλήρη αξιοποίηση των δυνατοτήτων του.*
- *Καλωδίωση για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους με δυνατότητα ταχείας αποσύνδεσης (quick disconnect).*
- *34 καλώδια για RoIP λειτουργία.*
- *2 φορτιστές».*

Επίσης, στον 2^ο Πίνακα υπό τον τίτλο: «*Επιπλέον προσφερόμενα – Εξοπλισμός - Λογισμικό - Υλικά*», που περιλαμβάνεται στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό και συντάχθηκε για την Προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας "...", αναφέρονται τα κάτωθι είδη: «*17 θήκες Μεταφοράς - Προστασίας Tablet, 17 εξωτερικές κάμερες κράνους, ..., με καλώδια για ταχεία αποσύνδεση, 17 μικροφωνοακουστικά για επικοινωνίας φωνής.*».

Από τα παραπάνω προκύπτουν τα εξής: α) η καλωδίωση για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους με δυνατότητα ταχείας αποσύνδεσης (quick disconnect), αναφέρεται και στους δύο (2) Πίνακες, που συντάχθηκαν για την Προσφορά της προσφεύγουσας και β) μολονότι η προσφεύγουσα θεωρεί ότι οι εξωτερικές κάμερες κράνους και τα καλώδια για ταχεία αποσύνδεση αποτελούν ουσιώδη παρελκόμενα του συστήματος, για να μπορεί αυτό να είναι αξιόπιστο και λειτουργικό, το γεγονός ότι η εξωτερική κάμερα αναφέρεται στον 2^ο Πίνακα και η καλωδίωση της κάμερας αναφέρεται, τόσο στον 1^ο Πίνακα, όσο και στον 2^ο Πίνακα, ουδεμία βλάβη επέφερε στην κατάταξη της προσφεύγουσας, καθόσον η εν λόγω εταιρία δεν υποστηρίζει, ούτε, άλλωστε, απέδειξε, ότι η υποβληθείσα οικονομική της προσφορά δεν είναι - από πλευράς ποσού - η αναγραφόμενη στο συμπροσβαλλόμενο

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

Πρακτικό και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος Προσφυγής, απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

- 2ος λόγος Προσφυγής : Πλημμελής τεχνική προσφορά της ... - Μη πλήρωση των τιθέμενων στην Προσθήκη «1» του Παραρτήματος Ι τεχνικών προδιαγραφών για το προσφερόμενο σύστημα επικοινωνιών και τα παρελκόμενά του

α) Μη προσφορά μικροφωνοακουστικών (headsets)

A) Κατά την προσφεύγουσα, στη σύνθεση του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα συστήματος δεν περιλαμβάνονται τα μικροφωνοακουστικά (headsets), κατά παράβαση της παρ. 1.1. και της παρ. 2.7.1. («2.7.1. Ο προμηθευτής υποχρεούται να προσφέρει όλα τα απαιτούμενα παρελκόμενα σύνδεσης, διασύνδεσης και εγκατάστασης του συστήματος, καθώς και το αντίστοιχο λογισμικό, για την πλήρη λειτουργία του, σύμφωνα με την παρούσα μελέτη.» της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος Ι.

Κατά την παρεμβαίνουσα: α) τα μικροφωνοακουστικά (headsets) δεν έχουν περιληφθεί ρητώς στις τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα στα παρελκόμενα της παρ. 2.5. της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος Ι και β) το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα πληροί την τιθέμενη στην Προσθήκη «1» απαίτηση της παρ. 1.1. για μεταφορά εικόνας και ήχου, αλλά και την απαίτηση για επίγνωση της τακτικής κατάστασης σε πραγματικό χρόνο, στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων, όπως προκύπτει από το υποβληθέν Φυλλάδιο 2 (1η σελίδα, Δ06.1), όπου αναγράφεται: «■ *Stream ... and voice simultaneously*».

Κατά την αναθέτουσα αρχή, το γεγονός ότι τα μικροφωνικά ακουστικά – ωτοασπίδες δεν περιγράφονται και συνεπώς, δεν ζητούνται στην Προσθήκη «1» του Παραρτήματος Ι, οφείλεται σε δύο λόγους: α) στην προσπάθεια της Υπηρεσίας να μειώσει το κόστος του ζητούμενου συστήματος, ώστε να προσφερθεί ένας παραπάνω κόμβος για την Υπηρεσία και β) η Υπηρεσία διαθέτει ήδη εξελεγμένα και αξιόπιστα συστήματα ενδοεπικοινωνίας με ωτοασπίδες, τα οποία προσαρμόζονται κατάλληλα στον υφιστάμενο εξοπλισμό (κράνη) για την αναβάθμιση του συστήματος, χωρίς επιπλέον κόστος.

B) Σύμφωνα με την επίμαχη παράγραφο 1.1. της Προσθήκης «1»: «*Το σύστημα θα πρέπει να: 1.1 Εξασφαλίζει τη μεταφορά εικόνας σε πραγματικό*

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

χρόνο μέσω κατάλληλης κάμερας που θα φέρεται στο κράνος του μαχητή, στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων της Μονάδας.». Επίσης, στην παρ. 1.3 ορίζεται ότι: «1.3 Μεταδίδει ταυτόχρονα εικόνα και φωνή σε ξεχωριστά δίκτυα.».

Περαιτέρω, στην παρ. 2.1.3 ορίζεται ότι: «Ένας πλήρης κόμβος (ανταποκριτής) του υπόψη συστήματος επικοινωνιών πρέπει να αποτελείται από: 2.1.4.1 Σταθμό ασυρμάτου με όλα τα παρελκόμενα για την ορθή λειτουργία του συστήματος, όπως περιγράφονται στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή. ...».

Από τους ανωτέρω όρους προκύπτει ότι η προσφορά μέσου λήψης, ακρόασης και μεταφοράς φωνής από τον μαχητή/χειριστή του συστήματος επικοινωνιών αποτελεί βασικό στοιχείο για την πλήρη λειτουργία του υπό προμήθεια συστήματος επικοινωνιών. Περαιτέρω, από το ίδιο το αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας [δεκαεπτά (17) φορητά συστήματα ασύρματων επικοινωνιών φωνής και διακίνησης δ...ομένων υψηλής ταχύτητας διεκπεραίωσης], προκύπτει η ανάγκη επικοινωνίας με τον Σ/Α. Ως εκ τούτου, για την πλήρωση της απαίτησης του απαράβατου όρου 1.1. της Προσθήκης «1», με την οποία ζητείται ρητά μόνο η μεταφορά εικόνας και ήχου, ήταν σε κάθε περίπτωση υποχρεωτική η προσφορά σχετικού μέσου για την ορθή και αποτελεσματική λειτουργία του ζητούμενου συστήματος επικοινωνιών φωνής και διακίνησης δ...ομένων υψηλής ταχύτητας.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει επίσης να επισημανθεί, ότι η αναθέτουσα αρχή ουδόλως απέδειξε ότι θα παρείχε η ίδια το επίμαχο είδος, αφού ουδέν σχετικό αναφέρεται ρητά στην επίμαχη Πρόσκληση, η δε παρόμοια δήλωση της παρεμβαίνουσας, που περιλαμβάνεται στην υποβληθείσα «Τεχνική Περιγραφή», ότι δηλαδή τα μικροφωνοακουστικά θα διατεθούν από την Υπηρεσία, απορρίπτεται, κατά τα ανωτέρω, ως αόριστος, ανατιολόγητος και συνεπώς, ως απαράδεκτος, αφού η εταιρία αυτή δεν θα μπορούσε να γνωρίζει τη συγκεκριμένη πληροφορία. Επισημαίνεται δε ότι θα ήταν διαφορετική η αντιμετώπιση του εν λόγω ζητήματος, εάν η αναθέτουσα αρχή είχε θέσει εξ αρχής όρο - είτε στην Πρόσκληση, είτε στις παρασχεθείσες, από 12.05.2020 και 20.05.2020, διευκρινίσεις της - για το ότι διαθέτει ήδη συστήματα ενδοεπικοινωνίας και ότι δεν χρειάζεται να προσφερθεί το εν λόγω είδος από τους υποψηφίους.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

Εντούτοις, από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς (βλ. Φυλλάδιο 2), προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή προσέφερε μέσο μεταφοράς φωνής, το Διπλό PTT (Push-to-Talk), το οποίο μάλιστα περιλαμβάνεται ρητώς στα παρελκόμενα εξαρτήματα του ζητούμενου συστήματος επικοινωνιών της παρ. 2.5. της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος Ι.

Το Push-to-Talk είναι μια μέθοδος συνομιλίας ή ομιλίας σε μισές αμφίδρομες γραμμές επικοινωνίας, συμπεριλαμβανομένου αμφίδρομου ραδιοφώνου, χρησιμοποιώντας στιγμιαίο κουμπί για εναλλαγή από τη λειτουργία φωνητικής λήψης σε λειτουργία μετάδοσης. Στο εν λόγω Φυλλάδιο αναγράφεται ότι: «...*Η δύναμη της πιο έξυπνης λειτουργίας Push-to-Talk στα δάχτυλά σας. Το Dual PTT σας επιτρέπει να επικοινωνείτε σε δύο ομάδες συνομιλίας με ένα μόνο ραδιόφωνο. Δύο ανεξάρτητα τα πλήκτρα ομιλίας / έντασης σας επιτρέπουν να αλλάξετε ομάδες συνομιλίας και να ρυθμίσετε την ένταση των ακουστικών δύο καναλιών ανεξάρτητα. Μπορείτε να μιλήσετε και στις δύο ομάδες ξεχωριστά ή ταυτόχρονα χρησιμοποιώντας τα δύο PTT κουμπιά. Το Dual PTT σας επιτρέπει επίσης να μεταφέρετε ένα ραδιόφωνο ενώ εξακολουθείτε να έχετε πρόσβαση σε ήχο παλαιού τύπου δίκτυα μέσω της δυνατότητας πρόσδεσης του Radio over IP (RoIP) του Μεταφέρετε λιγότερα. Επικοινωνήστε περισσότερα...*» και ως εκ τούτου πληρούται, εν προκειμένω, η επίμαχη απαίτηση (προσφορά μέσου λήψης, ακρόασης και μεταφοράς φωνής).

Για λόγους πληρότητας της παρούσας Απόφασης, σημειώνεται ότι η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην Παρέμβασή της, ότι προσέφερε και εναλλακτική λύση, ήτοι, μικροφωνοακουστικά εμπορίου «ψείρες», που συνοδεύουν το προσφερόμενο από αυτήν κινητό «...», γεγονός που, άλλωστε, προκύπτει από την επισκόπηση της υποβληθείσας «Τεχνικής Περιγραφής» (βλ. σελ. 3), όπου αναφέρεται ότι: «*Σύνδεση με συσκευή smart phone ή tablet για την επίγνωση της κατάστασης μέσω καλωδίου ... που παρέχεται για κάθε Σ/Α (προσφέρεται smart phone)*», απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι ουδέν σχετικό αναφέρεται στην εξεταζόμενη Προσφορά.

Εντούτοις, ως προς το ανωτέρω προϊόν (μικροφωνοακουστικά κινητού), γίνονται δεκτοί, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους, «είναι αμφίβολο το κατά πόσον μικροφωνοακουστικά εμπορίου «ψείρες»

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

μπορούν να ανταποκριθούν στις υψηλές απαιτήσεις φωνητικής επικοινωνίας στο ιδιαίτερα απαιτητικό στρατιωτικό επιχειρησιακό περιβάλλον στο οποίο αυτά θα κληθούν να λειτουργήσουν».

Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων και ιδίως, δοθέντος ότι προσφέρθηκε μέσο λήψης, ακρόασης και μεταφοράς φωνής [Διπλό ΡΤΤ (Push-to-Talk)], ο σχετικός με τα μικροφωνικά ακουστικά λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής απορρίπτεται, εν προκειμένω, ως αβάσιμος
β) Μη προσφορά εξωτερικής κάμερας ανά σύστημα και γ) Μη προσφορά της απαιτούμενης καλωδίωσης για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους ανά σύστημα

Κατά την προσφεύγουσα, στη σύνθεση του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα συστήματος δεν περιλαμβάνεται εξωτερική κάμερα, μολοντί κάθε κόμβος (ανταποκριτής) του υπό προμήθεια συστήματος επικοινωνιών (σύνολο 17), που θα φέρεται από έναν μαχητή/χειριστή, θα πρέπει να διαθέτει μία (1) τέτοια κάμερα για τη μεταφορά εικόνας στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων της Μονάδας.

Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφορά εξωτερικής κάμερας ανά σύστημα δεν είχε τεθεί ως απαίτηση, βάσει των όρων του Παραρτήματος Ι. Επίσης, κατά την παρεμβαίνουσα, από το περιεχόμενο των παρ. 2.1.4.1. έως 2.1.4.3. της Προσθήκης «1» προκύπτει ότι τα είδη που πρέπει υποχρεωτικώς να προσφερθούν, ώστε να είναι ολοκληρωμένο το προς προμήθεια σύστημα, είναι τα κάτωθι: 1) ο σταθμός ασυρμάτου, 2) η έξυπνη συσκευή και 3) η απαιτούμενη καλωδίωση, τα οποία και προσέφερε (βλ. παράγραφο 8 της «Τεχνικής περιγραφής», σελ. 12).

Κατά την αναθέτουσα αρχή, η εξωτερική κάμερα δεν περιλαμβάνεται στα ζητούμενα είδη, όπως αυτά περιγράφονται στο Παράρτημα Ι της εν λόγω Πρόσκλησης, σε κάθε, όμως, περίπτωση, η παρεμβαίνουσα προσέφερε με την τεχνική της προσφορά την απαιτούμενη καλωδίωση για την σύνδεση κάμερας με το σύστημα, αλλά και (ενδεικτικώς) μια μόνο κάμερα για την επίδειξη των δυνατοτήτων του συστήματος.

Μάλιστα, επί των υπό εξέταση ζητημάτων (προσφορά εξωτερικής κάμερας και σχετικής καλωδίωσης), η ... παραπέμπει στο άρθρο 3 (ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ) του Παραρτήματος Ι, στο οποίο ορίζεται ότι: «[...] Η αρμόδια επιτροπή δύναται κατά την κρίση της, με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

(επίτευξη υγιούς ανταγωνισμού, προμήθεια προϊόντων με τη βέλτιστη σχέση κόστους – αποτελεσματικότητας, κ.λπ.), όπως στη διάρκεια της διαδικασίας της διαπραγμάτευσης, λαμβανομένου υπόψη των προβλέψεων του παρόντος και κατόπιν ενδελεχούς αξιολόγησης, να προβαίνει σε διαπραγμάτευση κάλυψης και μέρους των απαραίτων όρων (ΑΟ).», προκειμένου να αιτιολογήσει τις ενέργειες της Επιτροπής και πιο συγκεκριμένα, την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της καθής η Προσφυγή. Όπως μάλιστα αναφέρει χαρακτηριστικά στις Απόψεις της: «Κατόπιν της διαπραγμάτευσης με την επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού (...Δ), πρόσφερε επιπλέον για κάθε σύστημα σταθμού ασυρμάτου που θα παραδώσει και μία κάμερα με την απαιτούμενη καλωδίωση (σύνολο 19)».

Επί του εξεταζόμενου λόγου Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:

Καταρχάς, σύμφωνα με την παρ. 1.1. της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος Ι της Πρόσκλησης: «Εξασφαλίζει τη μεταφορά εικόνας σε πραγματικό χρόνο μέσω κατάλληλης κάμερας που θα φέρεται στο κράνος του μαχητή, στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων της Μονάδας.».

Επίσης, στην παρ. 1.3 της Προσθήκης ορίζεται ρητά ότι το σύστημα «Μεταδίδει ταυτόχρονα εικόνα και φωνή σε ξεχωριστά δίκτυα.» και στην την παρ. 2.5.1.6 «Καλωδίωση για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους με δυνατότητα ταχείας αποσύνδεσης (quick disconnect).».

Συνεπώς, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των όρων της Προσθήκης «1»: α) ένας πλήρης κόμβος του συστήματος επικοινωνιών, θα πρέπει να αποτελείται από τον Σταθμό ασυρμάτου με όλα τα παρελκόμενά του για την ορθή λειτουργία του συστήματος (βλ. παρ. 2.1.4.1 έως 2.1.4.3.),

β) το σύστημα πρέπει να «εξασφαλίζει τη μεταφορά εικόνας σε πραγματικό χρόνο μέσω κατάλληλης κάμερας που θα φέρεται στο κράνος του μαχητή...» (βλ. παρ. 1.1.),

γ) το σύστημα θα πρέπει να «Μεταδίδει ταυτόχρονα εικόνα και φωνή σε ξεχωριστά δίκτυα.» (βλ. παρ. 1.3).

Από τους ανωτέρω όρους προκύπτει σαφώς ότι κάθε κόμβος (ανταποκριτής) του υπό προμήθεια συστήματος επικοινωνιών που θα φέρεται από έναν μαχητή, θα πρέπει να διαθέτει μία (1) τέτοια κάμερα για τη μεταφορά εικόνας στο Τακτικό Κέντρο Επιχειρήσεων της Μονάδας. Συνεπώς, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής,

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

σύμφωνα με τους οποίους η εξωτερική κάμερα δεν ήταν απαιτητή, κατά τους όρους του Παρατήματος Ι της εν λόγω Πρόσκλησης.

Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ότι η κάμερα δεν εντάσσεται στα οκτώ (8) ρητώς αναφερόμενα - ως παρελκόμενα - είδη της παρ. 2.5. της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ «1», αφού, κατά τα ανωτέρω, η προσφορά της κάμερας είναι απαραίτητη (υποχρεωτική), ώστε να εκπληρωθούν οι λοιπές - ρητώς ορισθείσες στην Προσθήκη «1» ως υποχρεωτικές - τεχνικές απαιτήσεις του προσφερόμενου συστήματος. Απόδειξη δε περί του ότι η κάμερα εντάσσεται στα προσφερόμενα είδη, αποτελεί το γεγονός ότι, μολονότι με την Προσφορά της η παρεμβαίνουσα είχε προσκομίσει μόνο μια κάμερα (δειγματοληπτικά και εκ του περισσού, ως ισχυρίζεται), μετά την ανάδειξη της σε προσωρινό ανάδοχο ζητήθηκε από αυτήν να προσφέρει - και πράγματι προσέφερε - τόσες κάμερες, όσες είναι και τα προσφερόμενα συστήματα επικοινωνιών (σύνολο 17). Όπως, άλλωστε, συνομολογεί η παρεμβαίνουσα, στο πλαίσιο της διαδικασίας διαπραγμάτευσης, προσέφερε επιπλέον 16 κάμερες με την απαιτούμενη καλωδίωση (κιτ), δηλαδή συνολικά 17, άνευ πρόσθετου κόστους, μολονότι δεν είχε τέτοια υποχρέωση, σύμφωνα με τους όρους της εν λόγω Πρόσκλησης

Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην από 01.06.2020 επιστολή της παρεμβαίνουσας προς την αναθέτουσα αρχή, ο νόμιμος εκπρόσωπος της εν λόγω εταιρίας, κ. ..., αναφέρει τα κάτωθι: «*Η Εταιρεία μας, στο πλαίσιο της αξιολόγησης της υποβληθείσας προσφοράς μας στη Διακήρυξη υπ' Αριθμ. ... (σχετικό α), ενημερώνει την Επιτροπή ότι προσφέρει συνολική ποσότητα 17 καμερών του τύπου (...) που περιγράφεται στην τεχνική περιγραφή του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς. Στην ανωτέρω ποσότητα περιλαμβάνεται και η αντίστοιχη καλωδίωση. Παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.5.1. της Πρόσκλησης, η κάμερα δεν αποτελεί παρελκόμενο του συστήματος, η Εταιρεία μας προσφέρει στα παραδοτέα την ανωτέρω ποσότητα για την καλύτερη επιχειρησιακή αξιοποίηση της δυνατότητας που προσφέρει η λύση μας. Η παράδοση των 17 καμερών προσφέρεται χωρίς επιπλέον επιβάρυνση στην ήδη υποβληθείσα Οικονομική Προσφορά.*».

Από την επισκόπηση του Παραρτήματος Ι προκύπτει ότι, μολονότι ο ανωτέρω όρος 3, με τον οποίο επιτρέπεται η διαπραγμάτευση κάλυψης των

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

απαράβατων όρων της επίμαχης Πρόσκλησης έρχεται σε αντίθεση: α) με την παρ. 2.7.1 της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος Ι, σύμφωνα με την οποία: *«Ο προμηθευτής υποχρεούται να προσφέρει όλα τα απαιτούμενα παρελκόμενα σύνδεσης, διασύνδεσης και εγκατάστασης του συστήματος καθώς και το αντίστοιχο λογισμικό, για την πλήρη λειτουργία του, σύμφωνα με την παρούσα μελέτη»* και β) με την παρ. 2.8. («Απαράβατοι όροι») της υπ' αριθμ. 35/2020 Πρόσκλησης, (Παράρτημα Α), σύμφωνα με την οποία: *«τα προσφερόμενα είδη, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς»*, η προσφεύγουσα δεν τον προσέβαλε επικαίρως, αλλά τον αποδέχθηκε με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στην εν θέματι διαδικασία διαπραγμάτευσης.

Θα πρέπει, όμως, στο σημείο αυτό να υπομνησθεί ότι, κατά τα παγίως νομολογιακά κριθέντα, στις δημόσιες συμβάσεις, ισχύει ο κανόνας της κατά στάδιο προβολής των λόγων κατά των βλαπτικών πράξεων των οργάνων του Διαγωνισμού, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως.

Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η Προσφυγή κατ' Αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της Προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απωλέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα, αν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω αποφάσεως ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (βλ. Απόφαση της 11ης Οκτωβρίου 2007, Υπόθεση C-241/06, *Lämmerzahl*, Συλλογή 2007, σ. I-8415, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

Περαιτέρω, κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου, ο καθορισμός εύλογων αποκλειστικών προθεσμιών πληροί, καταρχήν, την επιταγή περί αποτελεσματικότητας που απορρέει από την Οδηγία 89/665, καθόσον συνιστά εφαρμογή της θεμελιώδους αρχής της ασφάλειας δικαίου. Η πλήρης

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

εκπλήρωση του επιδιωκόμενου με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ σκοπού θα διακυβευόταν αν οι υποψήφιοι και οι προσφέροντες μπορούσαν νομίμως να επικαλεστούν, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας διεξαγωγής του διαγωνισμού, παραβάσεις των κανόνων περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, υποχρεώνοντας με τον τρόπο αυτόν την αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (αποφάσεις *Universale-Bau* κ.λπ., C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψεις 75 και 76 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, *Lämmerzahl*, C-241/06, EU:C:2007:597, σκέψεις 50 και 51, καθώς και Επιτροπή κατά Ιρλανδίας, C-456/08, EU:C:2010:46, σκέψεις 51 και 52, C-538/13, *e Vigilo*, ECLI:EU:C:2015:166 σκ. 51).

Επομένως, αφής στιγμής το επίμαχο άρθρο 3 του Παραρτήματος Ι της εν λόγω Πρόσκλησης δεν προσεβλήθη επικαίρως από την προσφεύγουσα, νομίμως τυγχάνει εφαρμογής στην εξεταζόμενη περίπτωση. Παρόλα αυτά, η μη προσφορά της ζητούμενης κάμερας και της σχετικής καλωδίωσης για τα 17 προς προμήθεια συστήματα ενδοεπικοινωνιών κατά την υποβολή των προσφορών, αλλά μόνο στο πλαίσιο της διαπραγμάτευσης επί τη βάση του άρθρου 3 του Παραρτήματος Ι, είχε άμεση επίπτωση στην οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή, καθόσον συνεπάγεται πρακτικά (και αντικειμενικά) μικρότερο κόστος για την εταιρία «...» σε σχέση με την Προσφορά της προσφεύγουσας, που περιλαμβάνει τις απαιτούμενες για τις ανάγκες της εν λόγω διαδικασίας ποσότητες των επίμαχων ειδών (κάμερα και καλωδίωση). Συνεπώς, εάν είχαν συνυπολογισθεί στην οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή, οι αναγκαίες ποσότητες των ζητούμενων ειδών, θα είχε διαμορφωθεί διαφορετικά ο μικρότερος αριθμός Λ, που κατά τον τύπο που περιγράφεται στο άρθρο 2.3.2 της επίμαχης Πρόσκλησης, αναδεικνύει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

$$\Lambda = \frac{\text{Προσφερθείσα τιμή (ΠΤ)}}{\text{Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}}$$

Άλλωστε, από την επισκόπηση του συμπροσβαλλόμενου Πρακτικού, προκύπτει ότι πρώτα αξιολογήθηκαν οι οικονομικές προσφορές και

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

υποβλήθηκαν/ελέγχθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και εν συνεχεία, η Επιτροπή «πριν την τελική εισήγησή της ... προέβη στην διαπραγμάτευση σε ότι αφορά τα προσφερόμενα υλικά της εταιρείας που παρουσιάζει μικρότερο «Λ», ... Ως αποτέλεσμα της προαναφερθείσας διαπραγμάτευσης, η ... (...) υπέβαλε επιστολή με την οποία προσφέρει, χωρίς αύξηση της τιμής της προσφοράς τα παρακάτω: α. Επιπλέον 16 κάμερες (συνολικά 17), ίδιες με την κατατεθείσα στην τεχνική προσφορά (...). β. Την απαιτούμενη καλωδίωση για την διασυνδεσιμότητα αυτών ...».

Τέλος, για λόγους πληρότητας της παρούσας Απόφασης, αβασίμως προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή επιχείρημα ερειδόμενο στην παρ. 2.1.3.5. της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. 16), όπου ορίζεται ότι: «Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνον όταν αυτές, είτε ζητούνται από την αρμόδια επιτροπή απευθείας, είτε κατόπιν εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, μετά από σχετική γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής, είτε ζητούνται απ' ευθείας από την Αναθέτουσα Αρχή (.../ΔΓΜ).», καθόσον οι διευκρινίσεις επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών δεν μπορούν, κατά πάγια νομολογία, να φθάνουν μέχρι του σημείου ανεπίτρεπτης υποβολής νέας Προσφοράς (βλ. σκέψη 28 της παρούσας).

Με βάση τα προλεχθέντα, οι λόγοι της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που σχετίζονται με τη μη προσφορά εξωτερικής κάμερα ανά σύστημα και τη μη προσφορά της απαιτούμενης καλωδίωσης για την ορθή λειτουργία της κάμερας του κράνους ανά σύστημα (αντίστοιχα), κρίνονται βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί.

Μάλιστα, δοθέντος ότι οι ανωτέρω εξεταζόμενοι λόγοι συμπλέκονται και με έτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής υπό τον τίτλο: «Μη οικονομικά συγκρίσιμες προσφορές και ...», γίνεται, κατά τα προρρηθέντα, δεκτός ως βάσιμος και ο λόγος αυτός (στοιχ. η) του 2ου λόγου Προσφυγής - βλ. αναλυτικότερα σκέψη 5 της παρούσας Απόφασης).

δ) Μη προσφορά της ζητούμενης ποσότητας ξηρών στοιχείων

Κατά την προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από την επίμαχη τεχνική προσφορά, η καθής η Προσφυγή περιέλαβε στη σύνθεση των προσφερόμενων από αυτήν παρελκόμενων μόνο ένα ξηρό στοιχείο για κάθε Σ/Α, ήτοι συνολικά δέκα επτά (17), και όχι τριάντα τέσσερα (34), κατά

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

παράβαση του επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενου όρου 2.5.1.3. της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος Ι της οικείας Πρόσκλησης.

Κατά την παρεμβαίνουσα, η συνολική ποσότητα των προσφερόμενων ξηρών στοιχείων ανέρχεται σε 34, σε πλήρη συμμόρφωση με την παράγραφο 2.5.1.3 της επίμαχης Πρόσκλησης. Προς απόδειξη δε των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην παρ. 8 της υποβληθείσας «Τεχνικής Περιγραφής» (τα αυτά υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή).

Σύμφωνα, με την επίμαχη παρ. 2.5.1. της «ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ «1» (Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών) του Παραρτήματος Ι: *«Κάθε σύστημα κατά την παράδοσή του να συνοδεύεται απαραίτητα από τα παρακάτω παρελκόμενα, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς: [...] 2.5.1.3. Δύο ξηρά στοιχεία για κάθε Σ/Α [...]»*.

Από την επισκόπηση της υποβληθείσας «Τεχνικής Περιγραφής», προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή προσφέρει, κατά δήλωσή της, 17 Φορητούς Σ/Α ... 5100, στους οποίους υπάρχουν προεγκατεστημένα τα ξηρά στοιχεία και επίσης, άλλα 17 ξηρά στοιχεία (...). Παρόλα αυτά, ενώ υποβλήθηκαν σχετικά Τεχνικά Φυλλάδια για τους 17 ΣΑ, ..., δεν υποβλήθηκαν Τεχνικά Φυλλάδια ή άλλα τεχνικά έγγραφα για τα υπόλοιπα 17 (εφ...ρικά) ξηρά στοιχεία, που, επίσης, ζητούνται επί ποινή απαραδέκτου. Σημειώνεται, επίσης, ότι απλή αναφορά περί προσφοράς 34 ξηρών στοιχείων στην «Τεχνική Περιγραφή» που υπέβαλε η εταιρία «...», στερείται αποδεικτικής αξίας, εάν δεν συνοδεύεται από τα κατάλληλα τεχνικά έγγραφα/φυλλάδια κλπ.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί, ότι η μη προσφορά του απαιτούμενου αριθμού ξηρών στοιχείων Σ/Α (34), είχε άμεση επίπτωση στην οικονομική προσφορά της εταιρίας «...», καθόσον συνεπάγεται πρακτικά (και αντικειμενικά) μικρότερο κόστος για την ως άνω εταιρία σε σχέση με την Προσφορά της προσφεύγουσας, που περιλαμβάνει την απαιτούμενη και απαραίτητη ποσότητα ξηρών στοιχείων Σ/Α (σύνολο: 34). Συνεπώς, εάν είχαν συνυπολογισθεί στην οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή οι αναγκαίες ποσότητες των ζητούμενων ειδών, θα είχε διαμορφωθεί διαφορετικά ο μικρότερος αριθμός Λ, που κατά τον τύπο που περιγράφεται στο άρθρο 2.3.2 της επίμαχης Πρόσκλησης (Παράρτημα Α), αναδεικνύει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

Περαιτέρω, δ...ομένου ότι η Προσφορά της εταιρίας «...» αποκλίνει από την επίμαχη απαίτηση της υπ' αριθμ. 350/2020 Πρόσκλησης - και ουδόλως η παρεμβαίνουσα απέδειξε το αντίθετο - θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σύμφωνα και με τις παρ. 2.4.6.2. και 2.4.6.7. της εν λόγω Πρόσκλησης.

Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός με τη προσφορά της ζητούμενης ποσότητας ξηρών στοιχείων λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Μάλιστα, δοθέντος ότι ο ανωτέρω εξεταζόμενος λόγος συμπλέκεται και με έτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής υπό τον τίτλο: «Μη οικονομικά συγκρίσιμες προσφορές και ...», γίνεται, κατά τα προρρηθέντα, δεκτός ως βάσιμος και ο λόγος αυτός (στοιχ. η) του 2ου λόγου Προσφυγής - βλ. αναλυτικότερα σκέψη 5 της παρούσας Απόφασης).

ε) Υποβολή παραπλανητικής δήλωσης για το βάρος της προσφερόμενης κύριας μονάδας

- Κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή σύστημα αποτελείται από τον πομποδέκτη ... της κατασκευάστριας εταιρίας «...», βάρους 391 gr (βλ. Ενότητα: «PHYSICAL SPECIFICATIONS»), καθώς και μονάδα ενισχυτή ... της ως άνω κατασκευάστριας εταιρίας, βάρους 130 gr (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 3, Σελ. 1, Π...ίο «Weight»), ήτοι συνολικού βάρους 521 gr. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, επειδή η ανωτέρω παραπλανητική δήλωση σχετίζεται με το βαθμολογούμενο κριτήριο: «Ισχύς εκπομπής 10 W», με συντελεστή βαρύτητας 5%, η καθής η Προσφυγή μη νομίμως έλαβε βαθμολογία 120, αντί 100.

- Κατά την παρεμβαίνουσα, το βάρος της κύριας μονάδας ανέρχεται στα 391 γραμμάρια, στο οποίο δεν προσμετρήθηκε ο διαμορφωτής ... και οι κεραίες, που εντάσσονται στα παρελκόμενα του συστήματος (βλ. παρ. 2.5.1.1. της Προσθήκης «1». Προς τεκμηρίωση δε των ανωτέρω ισχυρισμών της, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στα Τεχνικά Φυλλάδια Νο1 και Νο 2 και στον ιστότοπο του οίκου «...», που κατασκευάζει και τα δύο είδη (κύρια μονάδα και διαμορφωτή)

- Κατά την αναθέτουσα αρχή, η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς δεν συμπεριέλαβε στο βάρος της κύριας μονάδας και τον ενισχυτή ... της ως άνω

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

κατασκευάστριας εταιρείας, βάρους 130 γρ, καθόσον είναι αποσπώμενος και δεν αποτελεί μέρος της κύριας μονάδας.

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.9. («Βαθμολογούμενα Κριτήρια») της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος Ι, η ελάχιστη απαίτηση για το «βάρος κύριας μονάδας» είναι έως 750 γραμμάρια με συντελεστή βαρύτητας 10% και επιθυμητό το μικρότερο δυνατό βάρος. Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 2.2.6 της Προσθήκης «1»: *«Το βάρος του πομποδέκτη χωρίς την κεραία και το ξηρό στοιχείο δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 500 γραμμάρια».*

Δοθέντος, ότι βάσει της παρ. 2.5.1.1. του Παραρτήματος Ι της Πρόσκλησης, οι *«Κεραίες και τυχόν διαμορφωτές»* ανήκουν στα παρελκόμενα του προσφερόμενου συστήματος επικοινωνιών, ορθώς δηλώθηκε εν προκειμένω, μόνο το βάρος της κύριας μονάδας, χωρίς να συνυπολογισθεί σε αυτό το βάρος του διαμορφωτή RF.

Εν όψει των ανωτέρω, η αξιολόγηση της Επιτροπής συνάδει με τα οριζόμενα στην παρ. 2.9 και στην παρ. 2.2.6 της Προσθήκης «1», καθώς, επίσης, και με τον ορισμό του «συστήματος» και των «παρελκόμενων» (αντίστοιχα), όπως αυτοί περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι της οικείας Πρόσκλησης και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

στ) Μη πλήρωση της προϋπόθεσης της συναφούς με το προς ανάθεση αντικείμενο δραστηριότητας

Στο άρθρο 2.4 («Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«2.2.4.1 Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης.».*

Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις οποίες η καθής η Προσφυγή δεν πληροί το ανωτέρω προϋπόθεση συμμετοχής, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί της παραμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής (βλ. σκ. 32 και 33, αντίστοιχα της παρούσας Απόφασης), καθόσον η εν λόγω εταιρία πληροί την επίμαχη απαίτηση, ως προκύπτει από το συνδυασμό των υποβληθέντων εγγράφων (Καταστατικό, Πιστοποιητικό ΕΒΕΑ, Βεβαίωση εγγραφής στο ΜΚΑΥ κλπ).

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

η) Μη οικονομικά συγκρίσιμες οι προσφορές των εταιριών «...». και «...». Βάσει των όσων έχουν προαναφερθεί στην παρούσα σκέψη (βλ. ανάλυση των στοιχείων β), γ) και δ) του 2^{ου} λόγου Προσφυγής) και ο ανωτέρω λόγος Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. Φ.600.163/16/416742/Σ.1961/17.07.2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του από, 02.06.2020, Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 35/2020 Πρόσκλησης Συμμετοχής σε Διαπραγμάτευση Χωρίς Προηγούμενη Δημοσίευση για την «Προμήθεια (17) φορητών συστημάτων ασύρματων επικοινωνιών φωνής και διακίνησης δ...ομένων υψηλής ταχύτητας διεκπεραίωσης, συγκεκριμένων χαρακτηριστικών για την εκτέλεση της αποστολής των Μονάδων ..., στο πλαίσιο συνδρομής των ... για την αντιμετώπιση της έκτακτης και απρόβλεπτης αύξησης των προσφυγικών - μεταναστευτικών ροών και της συνακόλουθης επιδείνωσης της προσφυγικής - μεταναστευτικής κρίσης», κατά το μέρος που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ανέδειξε αυτήν προσωρινό ανάδοχο της προς ανάθεση σύμβασης.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 1188/2020

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων τετρακοσίων εξήντα δύο ευρώ 2.462,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρό...ρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη