

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση :
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου σε αναπλήρωση της Σταυρούλας Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 970/10-05-2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό Οδός ..., αριθμός ..., ...νομίμως εκπροσωπούμενης και

τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 973/10-05-2021 προδικαστική προσφυγή της ένωσης με την επωνυμία «...-...», που εδρεύει στην οδό ..., ΤΚ ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής με την επωνυμία «...-...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «...-...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία ...».

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. οικ. ΥΠΕΝ/ΔΔΦΒΠ/41333/1295/27.04.2021 Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα «Έγκριση Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών της Υπηρεσίας 9 του διαγωνισμού με τίτλο «Εποπτεία και αξιολόγηση του καθεστώτος διατήρησης προστατευόμενων ειδών και οικοτόπων στην Ελλάδα» με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού 11 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού που αφορά στην αποσφράγιση και έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων της Υπηρεσίας 9 «Εποπτεία και Αξιολόγηση του Καθεστώτος

Διατήρησης ειδών ορνιθοπανίδας κοινοτικού και εθνικού ενδιαφέροντος στην Ελλάδα» του διαγωνισμού «Εποπτεία και αξιολόγηση του καθεστώτος διατήρησης προστατευόμενων ειδών και οικοτόπων στην Ελλάδα», να αποκλειστεί η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» - «...», να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με σκοπό να προβεί η αναθέτουσα αρχή σε αναβαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

Με την δεύτερη προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί η με οικ. ΥΠΕΝ/ΔΔΦΠΒ/41333/1295/27-4-2021 προσβαλλόμενη απόφασή της αναθέτουσας αρχής, ώστε να γίνει αποδεκτή η προσφορά της και να βαθμολογηθεί και να μην γίνει αποδεκτή και αποκλειστεί η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...-...-... και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Με τις εν θέματι παρεμβάσεις επιδιώκεται η διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης και η απόρριψη της πρώτης και δεύτερης εξεταζόμενης προσφυγής κατά το μέρος που τις αφορούν αντιστοίχως.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 6.868,80 ευρώ με κωδικό ..., συνοδευόμενο από αντίγραφο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη δεσμευμένο.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης υπό εξέταση προσφυγής έχουν καταβληθεί δύο e-παράβολα εκάστης της ένωσης ήτοι ποσού 1.718,00 Ευρώ με κωδικό ...της «...» και ύψους, 5.152,00 Ευρώ με κωδικό ... της «...-...» ήτοι συνολικής αξίας 6.870,00 ευρώ, συνοδευόμενο έκαστο εξ' αυτών από αντίγραφο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη δεσμευμένο.

3. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΔΦΠΒ/114773/2775 διακήρυξη με ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ τις 30/11/2020 και ΑΔΑΜ: ... 2020-12-01 προκηρύχτηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... με ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ 8.946.302,40 ΕΥΡΩ (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ) ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ, ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ, ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ΒΑΣΕΙ ΒΕΛΤΙΣΤΗΣ ΣΧΕΣΗΣ

ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ - ΤΙΜΗΣ. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παρακολούθηση, με εργασίες πεδίου, των προστατευόμενων τύπων οικοτόπων και ειδών, εθνικού και κοινοτικού ενδιαφέροντος, με στόχο την εκτίμηση του καθεστώτος διατήρησής τους. Η εκτίμηση του καθεστώτος διατήρησης αποτελεί απαραίτητο εργαλείο για τον καθορισμό στόχων, προτεραιοτήτων και μέτρων διατήρησης των ειδών και οικοτόπων και για την επικαιροποίηση του σχεδιασμού και την ενίσχυση των εθνικών πολιτικών για την προστασία της φύσης. Τα αποτελέσματα του έργου θα χρησιμοποιηθούν από τις αρμόδιες αρχές του ΥΠΕΝ για την κάλυψη των υποχρεώσεων της χώρας στα θέματα της βιοποικιλότητας και των προστατευόμενων περιοχών και για την ενίσχυση της περιβαλλοντικής προστασίας των τύπων οικοτόπων και των ειδών κοινοτικού ενδιαφέροντος, συμβάλλοντας έτσι και στη διατήρησή τους σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Αντικείμενο της Υπηρεσίας 1 (συντονιστής) είναι ο επιστημονικός και τεχνικός συντονισμός για την υλοποίηση των Υπηρεσιών 2 - 9, καθώς και η αξιολόγηση, η σύνθεση και η αξιοποίηση των αποτελεσμάτων του έργου τους. Με την υπ' αριθ. οικ. ΥΠΕΝ/ΔΔΦΒΠ/41333/1295/27.04.2021 Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα «Έγκριση Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών της Υπηρεσίας 9 του διαγωνισμού με τίτλο «Εποπτεία και αξιολόγηση του καθεστώτος διατήρησης προστατευόμενων ειδών και οικοτόπων στην Ελλάδα» αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού 11 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού που αφορά στην αποσφράγιση και έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων της Υπηρεσίας 9 «Εποπτεία και Αξιολόγηση του Καθεστώτος Διατήρησης ειδών ορνιθοπανίδας κοινοτικού και εθνικού ενδιαφέροντος στην Ελλάδα» του διαγωνισμού «Εποπτεία και αξιολόγηση του καθεστώτος διατήρησης προστατευόμενων ειδών και οικοτόπων στην Ελλάδα». Σύμφωνα με το πρακτικό αυτό: «Η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων με δ.τ. "...» - "...» απορρίπτεται σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. της Διακήρυξης. Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» βαθμολογείται με 105,92. Η

τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» - «...» βαθμολογείται με 113,2. Ειδικότερα σύμφωνα με το Πρακτικό 11 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού με το οποίο αξιολογήθηκαν οι Τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων διαπιστώθηκαν τα εξής: «Ακολουθώς η Επιτροπή εξέτασε το περιεχόμενο των τευχών Τεχνικής Έκθεσης, Μεθοδολογίας και Ομάδας Έργου που υπέβαλε η εταιρεία «...». Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι το περιεχόμενο των παραπάνω τευχών υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ιδιαίτερα των τεχνικών προδιαγραφών της Υπηρεσίας 9. Η βαθμολογία των τευχών είναι όπως ακολουθεί: Τεχνική έκθεση - K1:104. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την πρόβλεψη για αξιοποίηση από τον υποψήφιο ανάδοχο συνεργειών με άλλα αντίστοιχα έργα. Μεθοδολογία - K2A: 109. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την αναλυτική παρουσίαση των μεθόδων δειγματοληψίας, την πληρότητα του διαθέσιμου εξοπλισμού και την ύπαρξη πιστοποίησης κατά ISO 9001:2015. Ομάδα έργου - K2B: 106. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της : • τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέρα των προδιαγραφόμενων στη Διακήρυξη και • Τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ, Μέρος II – Β. Αναλυτικά: στο ΕΕΕΣ, Μέρος II - Β: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα #1, αναφέρονται τα στελέχη της ...που θα συμμετέχουν στην ομάδα, όμως για την κάλυψη των απαιτήσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό αναφέρεται η «...» προκειμένου να καλυφθούν οι ακόλουθες απαιτήσεις της διακήρυξης: • απαίτηση της παραγράφου 2.2.6. α1) : «θα δανείσει μία ολοκληρωμένη σύμβαση, στην οποία είχε συμμετάσχει ως ανάδοχος, όπως αναφέρεται ακολούθως, συνολικού ύψους μεγαλύτερου των 700.000,00...» • απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 γ.9.2 : «... θα διαθέσει τους υπαλλήλους/στελέχη της και συγκεκριμένα τους: ...»• απαίτηση της παραγράφου 2.2.6.δ. : «... θα διαθέσει τον εξοπλισμό της...» • απαίτηση της παραγράφου 2.2.6.γ.9.) : «... στήριξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ... των κ.κ ... ο οποίος θα καλύψει το βασικό στελεχιακό δυναμικό (παρ. 2.2.6. γ.9.1.) ... οι οποίοι θα καλύψουν το βασικό στελεχιακό δυναμικό (παρ. 2.2.6. γ.9.2.)». Τέλος αναφέρεται ότι «Η

συμμετοχή των Δανειστών στην εκπόνηση της σύμβασης μέσω της παροχής κατάλληλης τεχνογνωσίας υπολογίζεται και συμφωνείται σε ποσοστά επί της σύμβασης ως εξής: i) ...: 43%, ...» αθροιστικά το ποσοστό συμμετοχής των δανειστών ανέρχεται σε 65%. Δηλαδή η προσωπική συμμετοχή της ...στην εκπόνηση της σύμβασης ανέρχεται μόνο σε 35%, ούτε καν το 51% ως διεκδικητής της ανάληψης του έργου και επιπλέον μικρότερο και από το ποσοστό της που θα μπορούσε να είναι ο επικεφαλής του σχήματος με 43%. Συμπέρασμα : η ίδια ...δεν διαθέτει την απαιτούμενη «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και είναι υποχρεωμένη να επιλέξει την νόμιμη διαδικασία του «δανεισμού». Συνολική βαθμολογία : $K2 = 0,4 \times K2A + 0,6 \times K2B = 0,4 \times 109 + 0,6 \times 106 = 43,6 + 63,6 = 107,2$ B $ΤΠ = 0,4 \times K1 + 0,6 \times K2 = 0,4 \times 104 + 0,6 \times 107,2 = 41,6 + 64,32 = 105,92$. Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «...», σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, είναι 105,92.

Στη συνέχεια η Επιτροπή εξέτασε το περιεχόμενο των τευχών Τεχνικής Έκθεσης, Μεθοδολογίας και Ομάδας Έργου που υπέβαλε η ένωση εταιρειών «...-...-...». Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι το περιεχόμενο των παραπάνω τευχών υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ιδιαίτερα των τεχνικών προδιαγραφών της Υπηρεσίας 9. Η βαθμολογία των τευχών είναι όπως ακολουθεί: Τεχνική έκθεση - K1:112 Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την θετική αντίληψη του υποψήφιου αναδόχου στην αποτύπωση του περιβάλλοντος στο οποίο θα αναπτυχθεί το έργο, την καταγραφή των αντίστοιχων έργων που είναι σε εξέλιξη αυτή την στιγμή, την πρόβλεψη για χρήση εφαρμογής κινητής τηλεφωνίας από την ομάδα έργου και την πρόθεσή της να εκπονήσει Σχέδιο οργάνωσης συμμετοχής φορέων και Σχέδιο προκαταρκτικής εκτίμησης κινδύνου. Μεθοδολογία - K2A: 111 Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την ύπαρξη UAV (drone) στον διαθέσιμο εξοπλισμό, την πιστοποίηση των εταιρειών της ένωσης κατά ISO 9001:2015 και την πρόβλεψη για κεντρικό και χωρικά ενεργοποιημένο σύστημα διαχείρισης βάσεων δεδομένων. Ομάδα έργου - K2B: 116. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της : • τον επιπλέον αριθμό των

ατόμων στην ομάδα έργου πέραν των προδιαγραφόμενων στη Διακήρυξη. • στο ΕΕΕΣ, Μέρος II - Β: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα #1, αναφέρονται όλοι οι συμμετέχοντες στο σχήμα και δεν αναφέρεται η διαδικασία δανεισμού, προκειμένου να καλυφθούν οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6. Συνολική βαθμολογία: $K2=0,4 \times K2A + 0,6 \times K2B = 0,4 \times 111 + 0,6 \times 116 = 44,4 + 69,6 = 114$ $BTΠ = 0,4 \times K1 + 0,6 \times K2 = 0,4 \times 112 + 0,6 \times 114 = 44,8 + 68,4 = 113,2$. Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...-...-...», σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, είναι 113,2. Σημειώνεται ότι η απόφαση για την βαθμολογία του κριτηρίου K2B και το αντίστοιχο σκεπτικό για τις δύο παραπάνω προσφορές λήφθηκε κατά πλειοψηφία. Μειοψήφησε η άποψη του Προέδρου της Επιτροπής σύμφωνα με την οποία ο Δανεισμός Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας είναι μια δυνατότητα που αναφέρεται ρητά στην Διακήρυξη του έργου (παράγραφος 2.2.8). Εφόσον ο υποψήφιος ανάδοχος «...» κατέθεσε το σύνολο των σχετικών δικαιολογητικών που προβλέπει η Διακήρυξη για τον Δανεισμό Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας δεν μπορεί να υπάρξει διαφορετική βαθμολογική αντιμετώπιση των δύο προσφορών που να βασίζεται στο γεγονός και μόνο της χρήσης από τον ένα υποψήφιο ανάδοχο της παραπάνω δυνατότητας. Πουθενά στην Διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι η χρήση ή μη της δυνατότητας για Δανεισμό Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας προσφέρει προβάδισμα σε μία προσφορά κατά την διαδικασία αξιολόγησης. Σύμφωνα με το σκεπτικό της μειοψηφίας η βαθμολογία K2B και η αιτιολόγησή της θα πρέπει να διαμορφωθεί για τις δύο προσφορές όπως ακολουθεί (με αντίστοιχη μεταβολή της συνολικής τους βαθμολογίας): [[Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...». Ομάδα έργου - K2B: 106. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέραν των προδιαγραφόμενων στη Διακήρυξη. Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών «...-...-...» Ομάδα έργου - K2B: 106. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέραν των προδιαγραφόμενων στη Διακήρυξη.]]. Το

περιεχόμενο της ως άνω απόφασης και του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 28.04.2021, Συνεπώς, εμπρόθεσμα κατατίθενται η από 7/5/2021 πρώτη προδικαστική προσφυγή, με άμεσο, προσωπικό και ενεστώζ έννομο συμφέρον ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό. Το αυτό προσήκει και για την από 9/5/2021 δεύτερη προδικαστική προσφυγή, εφόσον η τελευταία μέρα εμπρόθεσμης κατάθεσης ήταν μέρα εξαιρετέα (Σάββατο).

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία», στις 13-05-2021 την υπό εξέταση πρώτη και δεύτερη προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής. Επ' αυτής ασκήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις 24/05/2021 η παρέμβαση της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής δι' ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» και αυθημερόν κοινοποίησης της στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η εν λόγω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στις 25/05/2021 στην προσφεύγουσα από τον αναθέτοντα φορέα διά της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

6. Επειδή, με το από 17/05/2021 έγγραφο του η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα αντιστοίχως αυθημερόν με τον ως άνω ηλεκτρονικό τρόπο. Επ' αυτών των απόψεων κατατέθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις 10/06/2021 το από την ίδια ημερομηνία υπόμνημα της πρώτης προσφεύγουσας μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού

τόπου του διαγωνισμού. Ομοίως η δεύτερη προσφεύγουσα κατέθεσε το από 11/06/2021 υπόμνημα της.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ΣτΕ Ολ 4022/2012, 1411/2003, 1532, 2018, 2327/1965), οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν. Συναφώς έχει κριθεί ότι αν το διοικητικό όργανο διαθέτει διακριτική ευχέρεια, κατά την έκδοση της διοικητικής πράξης το ακυρωτικό όργανο που επιλαμβάνεται επ' αυτών μπορεί μόνο να την ακυρώσει («το επιλαμβανόμενο της προσφυγής διοικητικό δικαστήριο δεν έχει εξουσία να προβεί σε κατ' ιδίαν εκτίμηση, ενέχουσα κατά περιεχόμενο άσκηση ανηκούσης στην Διοίκηση διακριτικής εξουσίας, σε διατύπωση δικής του περί της μεταβολής της έδρας κρίσεως, καθ' υποκατάσταση της Διοικήσεως, αλλά οφείλει, όπως επιβάλλει το άρθρο 79 παρ.3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, σε συμφωνία προς την αρχή της διακρίσεως των εξουσιών, να ακυρώσει την πράξη και να την αναπέμψει στην Διοίκηση για σύννομη άσκηση της διακριτικής της εξουσίας» ΣτΕ 1879/2008 σκ. 5). Συναφώς σύμφωνα με την πάγια θέση της θεωρίας, όπως επιρρωνύεται από τα πορίσματα της νομολογίας (ΣτΕ 1222/1979), σε περίπτωση διακριτικής ευχέρειας ο ακυρωτικός έλεγχος περιορίζεται στην εξέταση των νομικών συλλογισμών και στην τήρηση των νομικών ορίων. Σύμφωνα δε με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο»*, αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ. που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: *«1. Η ατομική διοικητική πράξη*

πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]».Τέλος, ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, φεκ Α' 45), στον οποίο παραπέμπουν η διακήρυξη στο προοίμιο και η παρ. 6 του άρθρου 221 του ανωτέρω ν. 4412/2016, ορίζει στο άρθρο 20 παρ. 2 ότι: «Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς».

8. Επειδή, άλλωστε, έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δε μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό

κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣτΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣτΕ 2662/2004).

9. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία εκδίδεται κατ' εφαρμογή διατάξεων δημοσίου δικαίου και τείνει στην κατάρτιση διοικητικής σύμβασης, έχει κανονιστικό χαρακτήρα, αφού ο θεσπιζόμενος κανόνας δικαίου απευθύνεται σε αόριστο αριθμό προσώπων, εφόσον αυτά συγκεντρώνουν τις νόμιμες προϋποθέσεις. Ως εκ τούτου, η διακήρυξη, από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός, δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους (ΣτΕ 2772/1986). Επιπροσθέτως, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία συνιστά στο σύνολό της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, καθώς και συνακόλουθα και οι όροι αυτής που έχουν

κανονιστικό χαρακτήρα, αφού περιλαμβάνουν γενικούς και αφηρημένους κανόνες, ελέγχονται ως προς την πιστή τήρησή τους από τα δικαστήρια (ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ' αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύς των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπλέον, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 "Storebaelt", Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, "Wallon Buses", Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I- 8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών).

10. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα

ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Ειδικότερα δε έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 90/2010).

11. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί υπό το προϋσχόν νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

12. Επειδή, εν προκειμένω, η πρώτη προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται τα εξής. «*Η ένωση εταιρειών «...»-«...» δεν*

πληροί την προϋπόθεση της παραγράφου 2.2.6 (γ.9.2) για την Υπηρεσία 9: Εποπτεία και Αξιολόγηση του Καθεστώτος Διατήρησης ειδών ορνιθοπανίδας κοινοτικού και εθνικού ενδιαφέροντος στην Ελλάδα, που απαιτεί «έξι (6) ειδικούς επιστήμονες πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, με δεκαετή επιστημονική εμπειρία ο καθένας στην παρακολούθηση, καταγραφή και αξιολόγηση ειδών ορνιθοπανίδας (η ειδίκευση να καλύπτει αθροιστικά όλες τις ομάδες πτηνών) και εμπειρία στη σχετική εργασία πεδίου». Ειδικότερα, στο ΕΕΕΣ του δανείζοντα εμπειρία στην ως άνω διαγωνιζόμενη ένωση οικονομικού φορέα «...», αναφέρεται η εμπειρία του κ. ..., περιβαλλοντολόγου, ως επαρκής για την κάλυψη του κριτηρίου της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας 2.2.6 (ν.9.2) που απαιτείται για την Υπηρεσία 9, ως ενός εκ των έξι (6) ειδικών επιστημόνων πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, με δεκαετή επιστημονική εμπειρία ο καθένας στην παρακολούθηση, καταγραφή και αξιολόγηση ειδών ορνιθοπανίδας (η ειδίκευση να καλύπτει αθροιστικά όλες τις ομάδες πτηνών) και εμπειρία στη σχετική εργασία πεδίου, που απαιτούνται. Για τον σκοπό αυτό στο ΕΕΕΣ παρατίθεται σχετική εμπειρία του συγκεκριμένου στελέχους, από συμμετοχή σε σχετικές μελέτες. Πλην όμως το συγκεκριμένο στέλεχος της ομάδας έργου του ανταγωνιστικού σχήματος ένωσης εταιρειών «...»- «...», δεν είχε ποτέ ως σήμερα αυτοπροσδιοριστεί ως «ειδικός επιστήμονας ορνιθοπανίδας» ενώ από τα τεύχη των μελετών και προγραμμάτων τα οποία έχουν ληφθεί υπόψη στο ΕΕΕΣ της «...», για την τεκμηρίωση της επιστημονικής εξειδίκευσης και εμπειρίας για το εν λόγω στέλεχος, διαπιστώνεται ότι σε καμία από τις περίπου 25 περιπτώσεις που ελέγχθηκαν, ο εν λόγω περιβαλλοντολόγος δεν έχει ποτέ δηλωθεί σε μελέτη ως ορνιθολόγος ή υπεύθυνος για την ορνιθοπανίδα ή σχετιζόμενος με εργασίες πεδίου (βλ. Παράρτημα Ι-Πίνακας Μελετών - Ομάδων Μελέτης Α. ... που προσκομίζω, στο οποίο έχουν αποδελτιωθεί περίπου 25 περιπτώσεις πινάκων Ομάδων Μελέτης που έχω εντοπίσει, από τις 45 μελέτες που παραθέτει στο ΕΕΕΣ της η «...» για τον κ. ...). Σε όλες ανεξαιρέτως τις περιπτώσεις ο ρόλος του κ. ... στις μελέτες αφορά στη συμβολή στην εκπόνηση ή στον συντονισμό των σχετικών

μελετών, αμιγώς δηλαδή εργασία γραφείου. Και βεβαίως, σε κάθε μία από τις περιπτώσεις αυτές, αναφέρονται άλλοι επιστήμονες στον ρόλο του ορνιθολόγου ή υπεύθυνου ορνιθοπανίδας στις σχετικές μελέτες, κάτι που προφανώς σημαίνει ότι άλλος κάλυψε το συγκεκριμένο επιστημονικό αντικείμενο και όχι ο κ. ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΕΝ ΚΑΤΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΡΟΛΟΣ ΟΡΝΙΘΟΛΟΓΟΥ, ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ ΟΡΝΙΘΟΠΑΝΙΔΑΣ Η' ΣΥΜΒΟΛΗ ΣΤΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΕΔΙΟΥ ΤΗΣ ΕΚΑΣΤΟΤΕ ΜΕΛΕΤΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΝ ΛΟΓΩ ΣΤΕΛΕΧΟΣ. Είναι απολύτως σαφές, ότι ο ακριβής ρόλος που κάθε μελετητής, ειδικός επιστήμονας και συνεργάτης επιτελεί μέσα σε μια ομάδα ερευνητικού προγράμματος ή μελέτης, αποτυπώνεται στο τεύχος της αναφοράς του προγράμματος ή στη μελέτη, συγκεκριμένα στο εδάφιο της Ομάδας Μελέτης. Και από αυτό προκύπτει ότι ο κ. ... δεν έχει υπάρξει ειδικός στην ορνιθοπανίδα ούτε για μια περίπτωση, εξ όσων έχω εντοπίσει και Σας παραθέτω στο Παράρτημα Ι. Σύμφωνα με τα παραπάνω προκύπτει ότι το συγκεκριμένο στέλεχος έχει εσφαλμένα δηλωθεί ως ειδικός επιστήμονας για την κάλυψη του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6 (γ.9.2), αφού ούτε εξειδίκευση στην ορνιθοπανίδα διαθέτει (προερχόμενη εκ σπουδών, δημοσιεύσεων ή έστω επαγγελματικής εμπειρίας), ούτε φυσικά διαθέτει εμπειρία στις εργασίες πεδίου τις σχετικές με την ορνιθοπανίδα ενώ η παράγραφος 2.2.6 (γ.9.2) ρητά απαιτεί δεκαετή επιστημονική εμπειρία ο καθένας στην παρακολούθηση, καταγραφή και αξιολόγηση ειδών ορνιθοπανίδας (η ειδίκευση να καλύπτει αθροιστικά όλες τις ομάδες πτηνών) και εμπειρία στη σχετική εργασία πεδίου. Είναι αυτονόητο ότι η ανωτέρω επιστημονική εξειδίκευση και εμπειρία δεν μπορεί να προκύψει από έναν πίνακα συμβάσεων μιας μελετητικής εταιρείας, στην οποία ο συγκεκριμένος περιβαλλοντολόγος είναι μέτοχος. Στην περίπτωση που κάτι τέτοιο γινόταν δεκτό, αυτό θα σήμαινε ότι ο οποιοσδήποτε μέτοχος/εταίρος μιας μελετητικής εταιρείας, αυτομάτως αποκτά την εξειδίκευση και εμπειρία όλου του αντικειμένου που έχει κατά καιρούς υλοποιήσει η εταιρεία μέσα από δίκτυο δεκάδων ή και εκατοντάδων ειδικών συνεργατών, κάτι που προφανώς δεν ισχύει, αφού εν προκειμένω η παράγραφος 2.2.6 (γ.9.2) απαιτεί

επιστημονική εξειδίκευση και εμπειρία του επιστήμονα στο συγκεκριμένο αντικείμενο και όχι γενική εμπειρία της εταιρείας στην οποία μετέχει. Σύμφωνα με τα παραπάνω η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» - «...» πρέπει να αποκλειστεί διότι δεν πληροί την προϋπόθεση της παραγράφου 2.2.6 (γ.9.2) για την Υπηρεσία 9: Εποπτεία και Αξιολόγηση του Καθεστώτος Διατήρησης ειδών ορνιθοπανίδας κοινοτικού και εθνικού ενδιαφέροντος στην Ελλάδα, που απαιτεί «έξι (6) ειδικούς επιστήμονες πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, με δεκαετή επιστημονική εμπειρία ο καθένας στην παρακολούθηση, καταγραφή και αξιολόγηση ειδών ορνιθοπανίδας (η ειδίκευση να καλύπτει αθροιστικά όλες τις ομάδες πτηνών) και εμπειρία στη σχετική εργασία πεδίου» καθώς ο κ. ... δεν έχει ποτέ δηλωθεί σε μελέτη ως ορνιθολόγος ή υπεύθυνος για την ορνιθοπανίδα ή σχετιζόμενος με εργασίες πεδίου ώστε να διαθέτει την σχετική εμπειρία. II.B. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΑ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΙΩΝ «...» - «...» ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ ΤΑ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΑ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΠΕΡΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ. Η ένωση εταιρειών «...» - «...» δεν πληροί την προϋπόθεση της παραγράφου 2.2.6 (δ) ήτοι την απαίτηση για κατάλληλο εξοπλισμό για τις εργασίες πεδίου και γραφείου, μιας και η ως άνω διαγωνιζόμενη διαθέτει ελάχιστο εξοπλισμό κατάλληλο για τις εκτενείς εργασίες πεδίου του έργου, σε βαθμό μάλιστα τέτοιο που δεν τον έχει περιλάβει καν σε πίνακα εξοπλισμού στην τεχνική της έκθεση. Καταρχήν επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την διακήρυξη αντικείμενο της σύμβασης είναι «η παρακολούθηση, με εργασίες πεδίου, των προστατευόμενων τύπων οικοτόπων και ειδών, εθνικού και κοινοτικού ενδιαφέροντος, με στόχο την εκτίμηση του καθεστώτος διατήρησής τους». Ειδικά για την Υπηρεσία 9, αντικείμενο είναι τα είδη ορνιθοπανίδας. Με βάση την τεχνική έκθεση του ανταγωνιστικού σχήματος, περιοχή εφαρμογής της υπηρεσίας είναι ολόκληρη η ελληνική επικράτεια, με έμφαση στις περιοχές του δικτύου NATURA 2000 (207 τόποι Ζώνης Ειδικής Προστασίας (ΖΕΠ)) χερσαίες (2,8 εκ. εκτάρια) και θαλάσσιες (1,06 εκ. εκτάρια) συνολικής έκτασης 3,86 εκ.

εκταρίων. Σύμφωνα με την διακήρυξη η συνολική διάρκεια για την περαίωση του αντικειμένου του έργου είναι 24 μήνες. Αυτό σημαίνει ότι για την παραπάνω τεράστια έκταση χερσαίων και θαλάσσιων περιοχών που θα πρέπει να γίνουν οι ορνιθολογικές καταγραφές πεδίου (που κατά τεκμήριο επικεντρώνονται ως γνωστόν στην εαρινή περίοδο της αναπαραγωγής), θα πρέπει μέσα στα δύο εαρινά τρίμηνα που περιλαμβάνονται στους 24 μήνες υλοποίησης, να σαρωθούν με εργασίες πεδίου οι παραπάνω 207 περιοχές και τα 3,86 εκ. εκτάρια του χερσαίου και θαλάσσιου χώρου. Ο εξοπλισμός με τον οποίο προτίθεται η ένωση εταιρειών «...» - «...» να πραγματοποιήσει αυτή την πρωτοφανούς έκτασης έρευνα είναι παντελώς ανεπαρκής και δεν καλύπτει σε καμία περίπτωση την απαίτηση του κριτηρίου 2.2.6 (δ) της διακήρυξης. Όπως προανέφερα δεν υπάρχει στην Τεχνική προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας Πίνακας Εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί για τις εργασίες πεδίου του έργου. Στα δε ΕΕΕΣ που υπέβαλαν οι δύο εταιρείες της ένωσης και οι δανειστές εμπειρίας, ενώ υπάρχει λεπτομερής παράθεση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού των γραφείων μελετών (ακόμα και τηλεοράσεις, εκτός των υπολογιστών κ.λπ), δεν υπάρχει η παραμικρή αναφορά σε εξοπλισμό πεδίου, με εξαίρεση έναν αριθμό GPS, ένα αυτοκίνητο 4x4, 2 οχήματα πόλης (ένα ..., ένα ...) καθώς και ένα drone. Επιπλέον από τα στοιχεία εξοπλισμού που εμφανίζουν οι δανειστές εμπειρίας, προκύπτει ότι αυτοί διαθέτουν συνολικά 4-5 τηλεσκόπια, αντίστοιχα ζευγάρια κιάλια, ένα ενδοσκόπιο, μία κάμερα και 4-5 GPS. (βλ. Παράρτημα ΙΙΙ-Πίνακας εξοπλισμού εργασιών πεδίου των 2 σχημάτων - Αντιπαραβολή, που προσκομίζω, στον οποίο γίνεται αντιπαραβολή του εξοπλισμού μου σε σχέση με αυτόν που διαθέτει η ένωση εταιρειών «...» - «...») Είναι σαφές ότι ο εξοπλισμός που διαθέτει η ως άνω ένωση εταιριών δεν επαρκεί ούτε στο ελάχιστο για να ανταποκριθεί στις ανάγκες του έργου και συγκεκριμένα για να καλύψει τις δεκάδες δυσπρόσιτων βραχονησίδων, τα χιλιάδες μίλια θαλάσσιου χώρου που θα χρειαστεί να απογραφούν για την καταγραφή της ορνιθοπανίδας στις θαλάσσιες και νησιωτικές ΖΕΠ, τους εκατοντάδες ορεινούς όγκους, τα φαράγγια, τις λίμνες και τους υγροτόπους

που συγκεντρώνουν τεράστιους πληθυσμούς των προστατευόμενων ειδών και καλύπτουν δεκάδες χερσαίες ΖΕΠ. Σύμφωνα με τα παραπάνω η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» - «...» πρέπει να αποκλειστεί διότι δεν πληροί την προϋπόθεση της παραγράφου 2.2.6 (δ) ήτοι την απαίτηση της διακήρυξης για κατάλληλο εξοπλισμό για τις εργασίες πεδίου και γραφείου λόγω έλλειψης κατάλληλου εξοπλισμού πεδίου, όπως ρητά απαιτεί ο ως άνω όρος της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση εφόσον δεν γίνουν δεκτοί οι ως άνω λόγοι προσφυγής μου κατά της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...» - «...» που οδηγούν στο αποκλεισμό της: **ΙΙ.Γ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 86 ΠΑΡ. 11 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.3 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ**, στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 11 της Επιτροπής Διαγωνισμού, τόσο η εν γένει αιτιολογία της αξιολόγησης όσο και η βαθμολογία των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων τυγχάνει πλημμελής, εσφαλμένη, ελλιπής και αντίκειται στα οριζόμενα στην σχετική Προκήρυξη, τον νόμο και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, καθώς η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μου θα έπρεπε να είναι κατά πολύ μεγαλύτερη ή τουλάχιστον ίση με αυτή της ένωσης εταιρειών «...» - «...», σε κάθε περίπτωση έπρεπε να είναι κατά πολύ υψηλότερη αυτής που έλαβα, δεδομένου ότι ουδόλως αξιολογήθηκαν, άλλως αξιολογήθηκαν πλημμελώς και εσφαλμένα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά τα κατωτέρω αναλυόμενα ανά κριτήριο. Ειδικότερα: Αναφορικά με το κριτήριο K1 της Τεχνικής Έκθεσης, η βαθμολογία που έλαβα ήταν 104, με την Επιτροπή να λαμβάνει υπόψη «την πρόβλεψη για αξιοποίηση από τον υποψήφιο ανάδοχο συνεργειών με άλλα αντίστοιχα έργα». Εδώ αξίζει να επισημανθεί ότι υλοποιώ ή συμμετέχω στην υλοποίηση σχεδόν του συνόλου των εθνικής- περιφερειακής κλίμακας προγραμμάτων ορνιθολογικών καταγραφών στη χώρα μας τις τελευταίες 3 δεκαετίες, γεγονός το οποίο, όπως προκύπτει από την βαθμολογία που έλαβα, δεν αξιολογήθηκε επαρκώς από την Επιτροπή. Η ένωση εταιρειών «...» - «...», από την άλλη μεριά, έλαβε στο κριτήριο K1 βαθμολογία 112, ήτοι βαθμολογία αρκετά

υψηλή και κατά πολύ μεγαλύτερη από την δική μου, για την οποία η Επιτροπή έλαβε υπόψη «την θετική αντίληψη του υποψήφιου αναδόχου στην αποτύπωση του περιβάλλοντος στο οποίο θα αναπτυχθεί το έργο, την καταγραφή των αντίστοιχων έργων που είναι σε εξέλιξη αυτή την στιγμή, την πρόβλεψη για χρήση εφαρμογής κινητής τηλεφωνίας από την ομάδα έργου και την πρόθεσή της να εκπονήσει Σχέδιο οργάνωσης συμμετοχής φορέων και Σχέδιο προκαταρκτικής εκτίμησης κινδύνου». Η ως άνω αξιολόγηση και βαθμολόγηση των δύο προσφορών αναφορικά με το Κριτήριο Κ1 είναι παντελώς εσφαλμένη και παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Συγκεκριμένα ξεκινώντας από την διαθεσιμότητα ορνιθολογικών δεδομένων, όπως την κατέγραψε η ένωση εταιρειών «...» - «...» και για την οποία καταγραφή έλαβε μάλιστα επιπλέον βαθμούς κατά την αξιολόγηση (αν και υπάρχει και στην δική μου τεχνική έκθεση, ως προγράμματα που υλοποιεί ήδη η δική μου Ομάδα (βλ. Πίνακα 2, σελ. 22-26 της Τεχνικής μου Έκθεσης), προκειμένου ένας φορέας να μπορεί να συγκεντρώσει δεδομένα πεδίου, πρέπει να διαθέτει την κατάλληλη οργάνωση και να εξηγεί πειστικά τους τρόπους που θα το πετύχει. Αντίθετα, ένας φορέας που δυσκολεύεται να κατανοήσει την φύση του αντικειμένου της υπηρεσίας, πράττει διαφορετικά. Όπως προανέφερα, τα μέλη της Ομάδας έργου μου (... , ..., επιστήμονες Μουσείου ...και ...) υλοποιούν σήμερα ή συμμετέχουν με σημαντικό ρόλο στην υλοποίηση των 14 εθνικών ή περιφερειακών προγραμμάτων συλλογής ορνιθολογικών δεδομένων από τα 17 που παραθέτει η ένωση εταιρειών «...» - «...» στην τεχνική της έκθεση (σελ. 8 & 9), ως ΔΥΝΗΤΙΚΕΣ ΠΗΓΕΣ δεδομένων στις οποίες θα προστρέξει για να υλοποιήσει την υπηρεσία του αντικειμένου της προκήρυξης. Σημειώνω ότι ο αντίστοιχος κατάλογος έργων καταγραφής ειδών ορνιθοπανίδας εθνικής εμβέλειας που έχω λεπτομερώς παραθέσει στην τεχνική μου έκθεση (βλ. σελ. 22 έως 26 της Τεχνικής Προσφοράς μου) και που υλοποιούνται από μέλη της Ομάδας μου ανέρχεται σε 20 τέτοια προγράμματα. Για να μπορέσει να διασφαλίσει την διαθεσιμότητα των δεδομένων που παράγουν τα παραπάνω προγράμματα, η ένωση εταιρειών «...» - «...» θα έπρεπε να

έχει συνάψει συμφωνίες διάθεσης των δεδομένων με τους φορείς υλοποίησης των προγραμμάτων αυτών ή να τους έχει εντάξει στο διαγωνιζόμενο σχήμα, όπως ακριβώς έκανα εγώ, και όχι να επικαλείται ένα αόριστο «Σχέδιο οργάνωσης Συμμετοχής φορέων» (για το οποίο μάλιστα η Επιτροπή Αξιολόγησης της έδωσε και επιπλέον βαθμολογία) προκειμένου να εκμαιεύσει την παροχή δεδομένων από φορείς με τους οποίους όχι μόνο δεν συνεργάζεται αλλά ευθέως ανταγωνίζεται. Σημειώνω επίσης ότι στο προηγούμενο έργο Εποπτείας, ο τότε υποψήφιος Ανάδοχος πρόβαλλε παρόμοιο ισχυρισμό, χωρίς φυσικά να αποκτήσει πρόσβαση στα πρωτογενή δεδομένα των σχετικών προγραμμάτων, με αποτέλεσμα να προκύψουν τα ίδια προβλήματα. Σε ότι αφορά στην «εφαρμογή κινητής τηλεφωνίας» που έλαβε υπόψη της η Επιτροπή Αξιολόγησης ώστε να δώσει στην ένωση εταιρειών «...»- «...» επιπλέον βαθμούς, επισημαίνω ότι εδώ και χρόνια όλοι οι επιστημονικοί φορείς και ιδιώτες που ασχολούνται με την συλλογή δεδομένων πεδίου, αξιοποιούν τις σύγχρονες τεχνολογίες και διαθέσιμες εφαρμογές (π.χ. FULCRUM, LOCUS, QField) για να καταχωρούν επιτόπου τα δεδομένα πεδίου σε γεωαναφερομένες δικτυακές Βάσεις Δεδομένων, όπως περιγράψω και στην τεχνική μου έκθεση (βλ. σελ. 20-23 Πρότασης Μεθοδολογίας). Τα παραπάνω δεν αποτελούν κάποιου είδους καινοτομία της ανωτέρω ένωσης αλλά εφαρμόζονται από συναδέλφους άλλων χωρών εδώ και τουλάχιστον 10 έτη, και έκτοτε έχουν γίνει κοινός τόπος για την ερευνητική κοινότητα. Προφανώς τέτοιες εφαρμογές χρησιμοποιώ και εγώ και μάλιστα αναφέρω στην προσφορά μου (βλ. σελ. 23 της Πρότασης Μεθοδολογίας) ότι στον εξοπλισμό που διαθέτω περιλαμβάνονται tablets με ενσωματωμένα ειδικά λογισμικά καταχώρησης παρατηρήσεων. Με δεδομένη την ανεπαρκή κάλυψη του ορεινού και θαλάσσιου χώρου από τα δίκτυα κινητής τηλεφωνίας, και για περισσότερη ασφάλεια και ευχρηστία, οι εφαρμογές που χρησιμοποιώ εκτελούνται κυρίως σε tablets, επομένως δεν θα μπορούσαν να χαρακτηρισθούν «κινητής τηλεφωνίας», όπως εσφαλμένα αναφέρει στην έκθεσή της η ένωση εταιρειών «...» - «...» αντί του ορθού «εφαρμογές σε περιβάλλον Android/IOS» ή «εφαρμογές για κινητό ή Tablet

με GPS». Σύμφωνα με τα ανωτέρω εσφαλμένα αξιολογήθηκε από την Επιτροπή του διαγωνισμού η δήλωση της ένωσης εταιρειών «...» - «...» για χρήση «εφαρμογής κινητής τηλεφωνίας» για την καταχώρηση δεδομένων πεδίου ως προσόν που υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και βαθμολογήθηκε με επιπλέον βαθμούς. Συμπερασματικά στην σχετική βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1 από την Επιτροπή, παρατηρείται το οξύμωρο, οι φορείς παραγωγής των ορνιθολογικών δεδομένων της χώρας που απαρτίζουν την ομάδα έργου μου να λαμβάνουν χαμηλότερη βαθμολογία στο κριτήριο της τεχνικής έκθεσης, από ένα σχήμα που δηλώνει ότι θα ζητήσει από τους φορείς αυτούς να του παράσχουν τα δεδομένα μέσα από το Σχέδιο οργάνωσης συμμετοχής φορέων!! Για τους παραπάνω λόγους ζητώ την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1 λόγω εσφαλμένης αιτιολογίας που παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε ορθή και πλήρως αιτιολογημένη αναβαθμολόγηση των Τεχνικών Εκθέσεων και συγκεκριμένα να λάβει η Τεχνική μου Έκθεση τον ανώτατο βαθμό (120) καθώς υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ της ένωσης εταιρειών «...» - «...» τον κατώτατο βαθμό (100) λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω ελλείψεων που επισημάνθηκαν. Όσον αφορά το υποκριτήριο Κ2Α και την βαθμολογία που έλαβαν οι Τεχνικές Προσφορές είναι σαφές ότι υπήρξε άνιση αντιμετώπιση των δύο σχημάτων. Σε αντιπαράβολή με την ένδεια εξοπλισμού πεδίου της ένωσης εταιρειών «...» - «...» που περιγράφηκε στο Κεφ. II.B και προκύπτει από το προσκομιζόμενο Παράρτημα III- Πίνακας εξοπλισμού εργασιών πεδίου των δύο σχημάτων - Αντιπαράβολή, το σχήμα μου για να καλύψει το αντικείμενο στην περιοχή εφαρμογής του έργου, έχει στη διάθεσή του 7 οχήματα 4x4, 3 φουσκωτά σκάφη ανοιχτής θάλασσας, 7 drones, πάνω από 100 ζευγάρια κιάλια, 29 τηλεσκόπια, 18 φωτοπαγίδες, 2 θερμικές κάμερες, 7 βιο-ακουστικά καταγραφικά, 2 ορνιθολογικά ραντάρ, 22 GPS, δεκάδες πομπών τηλεμετρίας, 27 φωτογραφικές μηχανές. Αυτά δε αφορούν μόνο τον

εξοπλισμό μου και της ΕΟΕ, χωρίς σε αυτά να υπολογίζεται ο εξοπλισμός των ειδικών επιστημόνων και συνεργατών, οι οποίοι ως έμπειροι και καταξιωμένοι επαγγελματίες διαθέτουν πλήρη εξοπλισμό για την εκπόνηση των εργασιών που θα τους ανατεθούν. Για την επάρκεια του εξοπλισμού αυτού, έλαβα στην αξιολόγηση του κριτηρίου K2A βαθμολογία 109, επειδή η Επιτροπή «έλαβε υπόψη την αναλυτική παρουσίαση των μεθόδων δειγματοληψίας, την πληρότητα του διαθέσιμου εξοπλισμού και την ύπαρξη πιστοποίησης κατά ISO 9001:2015» ενώ η ένωση εταιρειών «...» - «...» με τον ελάχιστο εξοπλισμό που προαναφέρθηκε έλαβε στο ίδιο κριτήριο K2A βαθμολογία 111 επειδή η Επιτροπή έλαβε υπόψη «την ύπαρξη UAV (drone) στον διαθέσιμο εξοπλισμό, την πιστοποίηση των εταιρειών της ένωσης κατά ISO 9001:2015 και την πρόβλεψη για κεντρικό και χωρικά ενεργοποιημένο σύστημα διαχείρισης βάσεων δεδομένων». Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι, με βάση την ελληνική νομοθεσία αλλά και την διεθνή βιβλιογραφία και πρακτική, τα drones πρέπει να χρησιμοποιούνται με πολύ προσοχή, όχι τόσο για την καταγραφή των ειδών αλλά για την αναγνώριση ορισμένων θέσεων. Το ανταγωνιστικό σχήμα «...-...-...» πρόβαλε για λόγους εντυπωσιασμού το μόλις ένα (1) drone που διαθέτει, και που προορίζεται κυρίως για χαρτογραφικές εργασίες. Τα drones όμως πρέπει να χρησιμοποιούνται λελογισμένα για καταγραφές ορνιθοπανίδας ειδικά κατά τις περιόδους αναπαραγωγής, αλλά και κρίσιμες άλλες περιόδους όπως η δυσμενής περίοδος της διαχείμασης, λόγω της πολύ σοβαρής όχλησης που μπορεί να προκαλέσουν στα είδη. Αυτά τα μη επανδρωμένα ιπτάμενα οχήματα μπορούν να χρησιμοποιηθούν με πολύ προσοχή κυρίως σε περιοχές υγροτόπων, όχι όμως σε χαράδρες και σε άλλες θέσεις που εκτός των άλλων θα δημιουργήσουν πρόβλημα όχλησης κατά την αναπαραγωγή. Δεν μπορούν φυσικά να κάνουν καταγραφές ειδών της ορνιθοπανίδας σε αγροτικές περιοχές (σελ. 17 της Τεχνικής έκθεσης του ανταγωνιστικού σχήματος). Η άγνοια και η υπερπροβολή της χρήσης του μοναδικού drone που διαθέτει το ανταγωνιστικό σχήμα ως καινοτόμα τεχνολογική λύση και μάλιστα χωρίς να συνδέεται με καταγραφές για την ορνιθοπανίδα, δείχνει την

μικρή σχέση των συντονιστών του σχήματος και των συντακτών της τεχνικής έκθεσης με το αντικείμενο του έργου. Η αναφορά αυτή στην καταφυγή σε drone για δυσπρόσιτες περιοχές έπρεπε να έχει αντιμετωπιστεί αρνητικά, τόσο για το αβασάνιστο της πρότασης που ενέχει κινδύνους για την ορνιθοπανίδα, όσο και λόγω άγνοιας των μεθόδων καταγραφής της ορνιθοπανίδας, αφού το δυσπρόσιτο αντιμετωπίζεται με άλλες μεθόδους, επί παραδείγματι με την χρήση τηλεσκοπίων από κατάλληλες θέσεις, όπως περιγράφω στην τεχνική μου έκθεση (βλ. σελ. 14 Πρότασης Μεθοδολογίας). Από τα ανωτέρω προκύπτει το παντελώς άτοπο και εσφαλμένο της βαθμολόγησης του συγκεκριμένου κριτηρίου που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη, αφού η Επιτροπή: ΠΡΩΤΟΝ αξιολόγησε με επιπλέον βαθμολογία το ένα (1) drone της ένωσης εταιρειών «...» - «...» και όχι τα επτά (7) του δικού μου σχήματος, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται κάποια υψηλών προδιαγραφών, τα οποία μάλιστα χρησιμοποιώ εδώ και τουλάχιστον μια επταετία, αποκλειστικά για ορνιθολογικές καταγραφές, ακολουθώντας απαρέγκλιτα τις κατευθύνσεις της νομοθεσίας, αλλά και της διεθνούς δεοντολογίας και επιστημονικής πρακτικής, ΔΕΥΤΕΡΟΝ, δεν έλαβε υπόψη της την προφανή ένδεια εξοπλισμού πεδίου του ανταγωνιστικού σχήματος για τις απαιτήσεις ενός τέτοιας κλίμακας έργου και ΤΡΙΤΟΝ αξιολόγησε με επιπρόσθετη βαθμολογία στο ανταγωνιστικό σχήμα την αυτονόητη σήμερα χρήση από όλους τους ερευνητικούς και μελετητικούς φορείς της χώρας, υποδομών Βάσεων Δεδομένων και GIS που λειτουργούν «κεντρικά και χωρικά ενεργοποιημένα», κάτι που προφανώς έχει περιγραφεί αναλυτικά και στην Τεχνική μου έκθεση (βλ. σελ. 20-23 Πρότασης Μεθοδολογίας), χωρίς φυσικά να περιβληθεί με τέτοιες «πομπώδεις» εκφράσεις, μιας και θεωρείται πλέον βασική υποδομή γεωγραφικών συστημάτων πληροφοριών (βλέπε και τεκμηρίωση στο Παράρτημα II - Τεχνική τεκμηρίωση του τι σημαίνει «κεντρικό και χωρικά ενεργοποιημένο σύστημα διαχείρισης βάσεων δεδομένων», όπως αναφέρθηκε στην έκθεση του ανταγωνιστικού σχήματος, το οποίο προσκομίζω). Για τους παραπάνω λόγους ζητώ την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την

βαθμολόγηση του Κριτηρίου K2A λόγω εσφαλμένης αιτιολογίας που παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην ορθή και πλήρως αιτιολογημένη αναβαθμολόγηση των Τεχνικών Εκθέσεων αναφορικά με το κριτήριο K2A και συγκεκριμένα να λάβει η Τεχνική μου Έκθεση τον ανώτατο βαθμό (120) αφού υπερκαλύπτει τις Τεχνικές Προδιαγραφές του έργου και της ένωσης εταιρειών «...» - «...» κάτω από τον κατώτατο βαθμό (<100) λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω ελλείψεων που επισημάνθηκαν και συγκεκριμένα λόγω της καταφανούς ανεπάρκειας διαθέσιμου εξοπλισμού εργασιών πεδίου που να καλύπτει στοιχειωδώς τις απαιτήσεις του έργου. Τέλος αναφορικά με το κριτήριο K2B, είναι σαφές ότι η βαθμολόγησή του παραβιάζει ευθέως την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Συγκεκριμένα για την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας έργου μου έλαβα στην αξιολόγηση του κριτηρίου K2B βαθμολογία 106, επειδή η Επιτροπή έλαβε μεταξύ άλλων υπόψη της ότι «η ίδια ...δεν διαθέτει την απαιτούμενη «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και είναι υποχρεωμένη να επιλέξει την νόμιμη διαδικασία του «δανεισμού».» ενώ η ένωση εταιρειών «...» - «...» έλαβε στο ίδιο κριτήριο K2B βαθμολογία 116 επειδή η Επιτροπή έλαβε υπόψη της ότι «στο ΕΕΕΣ, Μέρος II - Β: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα #1, αναφέρονται όλοι οι συμμετέχοντες στο σχήμα και δεν αναφέρεται η διαδικασία δανεισμού, προκειμένου να καλυφθούν οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6.». Σύμφωνα με τα παραπάνω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, κατά ευθεία παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αξιολόγησε θετικά και βαθμολόγησε με επιπλέον βαθμούς το γεγονός ότι η ένωση εταιρειών «...» - «...» δεν δανείζεται εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.6. Ωστόσο η στήριξη στην ικανότητα τρίτων για την κάλυψη κριτηρίων επιλογής είναι μια νόμιμη δυνατότητα που προβλέπεται τόσο στον Ν. 4412/2016 (άρθρο 78) όσο και στην ίδια την διακήρυξη (παρ. 2.2.8) και δεν μπορεί να υπάρξει διαφορετική βαθμολογική αντιμετώπιση των δύο προσφορών που να βασίζεται στο γεγονός και μόνο

της χρήσης από τον ένα υποψήφιο ανάδοχο της παραπάνω νόμιμης δυνατότητας. Άλλωστε σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι η χρήση ή μη της δυνατότητας για Δανεισμό Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας προσφέρει προβάδισμα σε μία προσφορά κατά την διαδικασία αξιολόγησης, προφανώς γιατί κάτι τέτοιο θα παραβίαζε ευθέως τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας. Από τον φάκελο της Προσφοράς μου προκύπτει ότι έχω συμμορφωθεί απολύτως με το πνεύμα και γράμμα του Ν 4412/2016 σε ότι αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (παρ. 2.2.6) καθώς και την στήριξη στην ικανότητα τρίτων (παρ. 2.2.8). Συγκεκριμένα έχουν αποτυπωθεί οι συνεργασίες με τρίτους οικονομικούς φορείς και ειδικούς επιστήμονες μέσα από διαφανείς διαδικασίες, υποβολή ΕΕΕΣ για κάθε τρίτο οικονομικό φορέα, κατανομή αμοιβής και σχετικά ιδιωτικά συμφωνητικά περί δέσμευσης. Ακόμα και μόνιμοι συνεργάτες μου, παρά το ότι υπάρχουν πολύχρονες συμβάσεις με αυτούς, ακριβώς επειδή δεν διατηρούν σχέση εξαρτημένης εργασίας με την εταιρεία μου, χρειάστηκε να συμπληρώσουν ΕΕΕΣ, με αποσαφήνιση ρόλων και αμοιβών. Υπό αυτή την έννοια, είναι εξαιρετικά άδικη, εσφαλμένη και σε κάθε περίπτωση μη νόμιμη και υποτιμητική η διαφορετική βαθμολογική αντιμετώπιση των δύο προσφορών η οποία βασίζεται αποκλειστικά στο γεγονός ότι έχω στηριχθεί στην ικανότητα τρίτων οικονομικών φορέων για την απαιτούμενη «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα». Για τους παραπάνω λόγους ζητώ την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ2Β λόγω εσφαλμένης και μη νόμιμης αιτιολογίας που παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην ορθή και πλήρως αιτιολογημένη αναβαθμολόγηση των Τεχνικών Εκθέσεων αναφορικά με το κριτήριο Κ2Β, λαμβάνοντας υπόψη και την άποψη του προέδρου της Επιτροπής που μειοψήφησε, σύμφωνα με την οποία «...ο Δανεισμός Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας είναι μια δυνατότητα που αναφέρεται ρητά στην Διακήρυξη του έργου (παράγραφος 2.2.8). Εφόσον ο υποψήφιος ανάδοχος «...» κατέθεσε το σύνολο των

σχετικών δικαιολογητικών που προβλέπει η Διακήρυξη για τον Δανεισμό Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας δεν μπορεί να υπάρξει διαφορετική βαθμολογική αντιμετώπιση των δύο προσφορών που να βασίζεται στο γεγονός και μόνο της χρήσης από τον ένα υποψήφιο ανάδοχο της παραπάνω δυνατότητας. Πουθενά στην Διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι η χρήση ή μη της δυνατότητας για Δανεισμό Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας προσφέρει προβάδισμα σε μία προσφορά κατά την διαδικασία αξιολόγησης. Σύμφωνα με το σκεπτικό της μειοψηφίας η βαθμολογία K2B και η αιτιολόγησή της θα πρέπει να διαμορφωθεί για τις δύο προσφορές όπως ακολουθεί (με αντίστοιχη μεταβολή της συνολικής τους βαθμολογίας) : Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...». Ομάδα έργου - K2B: 106. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέραν των προδιαγραφόμενων στη Διακήρυξη. Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών «...-...-...» Ομάδα έργου - K2B: 106. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέραν των προδιαγραφόμενων στη Διακήρυξη.»

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής υποστηρίζει ότι «Η Επιτροπή με βάση τα στοιχεία που έχουν υποβληθεί έκρινε ότι τα μέλη της ομάδας έργου της ένωσης εταιρειών «...» - «...» καλύπτουν τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης. Η επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» - «...» καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς τον εξοπλισμό που πρέπει να διαθέτει. Υπάρχει αναφορά στο τεύχος μεθοδολογίας που παραπέμπει στα ΕΕΕΣ που έχει υποβάλει η ένωση εταιρειών στα οποία υπάρχουν οι λίστες εξοπλισμού. Η Επιτροπή αξιολόγησε τις προσφορές που υποβλήθηκαν με βάση τα αναγραφόμενα στην κάθε προσφορά και με βάση τα σημεία που τονίστηκαν και υποστηρίχτηκαν με την κατάλληλη τεκμηρίωση στην κάθε προσφορά. Είναι καθήκον των υποψήφιων αναδόχων να υλοποιήσουν τα περιγραφόμενα στην προσφορά τους στην περίπτωση που τους ανατεθεί η υλοποίηση του έργου, με τρόπο που να συνάδει με την επιστημονική γνώση και καλή πρακτική. Σε ό,τι αφορά το κριτήριο K1 η ένωσης εταιρειών «...» -

«...» έχει τεκμηριώσει με επάρκεια τα στοιχεία που αξιολογήθηκαν για την βαθμολογία της σύμφωνα με όσα ορίζει η παράγραφος 2.3 της Διακήρυξης. Σχετικά με το κριτήριο K2A, τα στοιχεία που αξιολογήθηκαν στην βαθμολογία της ένωσης εταιρειών «...» - «...» έχουν παρουσιαστεί αναλυτικά στην τεχνική της προσφορά. Σχετικά με την βαθμολογία του κριτηρίου K2B αναφέρουμε τα ακόλουθα: - Για τη βαθμολογία, η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέρα των αναφερόμενων στις προδιαγραφές της προκήρυξης, δίνοντας σε κάθε σχήμα επιπρόσθετα μονάδες. - Επιπλέον, λαμβάνοντας υπόψη το κριτήριο της συνοχής (σημείο 2.3.1 της Διακήρυξης «ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας», η ένωση εταιρειών «...-...-...» βαθμολογήθηκε με επιπλέον 10 μονάδες καθώς αξιολογήθηκε ότι παρουσιάζει απόλυτη συνοχή σε σχέση με την συνοχή της εταιρείας «...» που με δήλωσή της αναφέρει ότι «Η συμμετοχή των Δανειστών στην εκπόνηση της σύμβασης μέσω της παροχής κατάλληλης τεχνογνωσίας υπολογίζεται και συμφωνείται σε ποσοστά επί της σύμβασης ... συνολικά σε 65%».

14.Επειδή, προς αντίκρουση της πρώτης προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ότι η ένωσή μας είναι αποκλειστέα και όφειλε να αποκλειστεί για το λόγο ότι «...στο ΕΕΕΣ του δανείζοντα εμπειρία στην ως άνω διαγωνιζόμενη ένωση οικονομικού φορέα «...», αναφέρεται η εμπειρία του κ. ..., περιβαλλοντολόγου, ως επαρκής για την κάλυψη του κριτηρίου της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας 2.2.6 (γ.9.2) που απαιτείται για την Υπηρεσία 9, ως ενός εκ των έξι (6) ειδικών επιστημόνων πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, με δεκαετή επιστημονική εμπειρία ο καθένας στην παρακολούθηση, καταγραφή και αξιολόγηση ειδών ορνιθοπανίδας (η ειδίκευση να καλύπτει αθροιστικά όλες τις ομάδες πτηνών) και εμπειρία στη σχετική εργασία πεδίου, που απαιτούνται. Για τον σκοπό αυτό στο ΕΕΕΣ

παρατίθεται σχετική εμπειρία του συγκεκριμένου στελέχους, από συμμετοχή σε σχετικές μελέτες. Πλην όμως το συγκεκριμένο στέλεχος της ομάδας έργου του ανταγωνιστικού σχήματος ένωσης εταιρειών «...» - «...», δεν είχε ποτέ ως σήμερα αυτοπροσδιοριστεί ως «ειδικός επιστήμονας ορνιθοπανίδας», ενώ από τα τεύχη των μελετών και προγραμμάτων τα οποία έχουν ληφθεί υπόψη στο ΕΕΕΣ της «...», για την τεκμηρίωση της επιστημονικής εξειδίκευσης και εμπειρίας για το εν λόγω στέλεχος, διαπιστώνεται ότι ΣΕ ΚΑΜΙΑ από τις περίπου 25 περιπτώσεις που ελέγχθηκαν, ο εν λόγω περιβαλλοντολόγος δεν έχει ποτέ δηλωθεί σε μελέτη ως ορνιθολόγος ή υπεύθυνος για την ορνιθοπανίδα ή σχετιζόμενος με εργασίες πεδίου...». Ο λόγος αυτός είναι απορριπτικός προεχόντως ως απαράδεκτος και τούτο διότι παραβιάζει τον προαποδεικτικό χαρακτήρα του ΕΕΕΣ που καθορίζεται από το νόμο και τη διακήρυξη (άρθρο 2.2.9.1 αυτής), στα πλαίσια του οποίου το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, αλλά και της αναθέτουσας αρχής από την υποχρέωση ελέγχου του συνόλου των δικαιολογητικών όλων των υποψηφίων και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Εν προκειμένω, τόσο το γράμμα του ν. 4412/2016 όσο και το πνεύμα και οι αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αναδεικνύουν ότι μέσω της θέσπισης του ΕΕΕΣ σκοπείται μεν η μείωση του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, ωστόσο, ο προσφέρων στον οποίο έχει αποφασιστεί να ανατεθεί η σύμβαση ουδόλως απαλλάσσεται της υποχρέωσης προσκόμισης των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής, ούτε βέβαια οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν συμβάσεις με προσφέροντες που δεν είναι σε θέση να το πράξουν. Ακολούθως, πλην αν άλλως ορίζεται στη διακήρυξη, μόνο ο υποψήφιος ο οποίος αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να αποδείξει,

προσκομίζοντας τα οικεία δικαιολογητικά ότι, πληροί τους όρους και προϋποθέσεις που τίθενται από τη διακήρυξη ως υπευθύνως δήλωσε στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ (ΑΕΠΠ 540/2021,222/2020 κα). Και ναι μεν δεν απαγορεύεται αποκλεισμός υποψηφίου στο παρόν στάδιο λόγω μη πλήρωσης εκ μέρους των υποψηφίων προϋπόθεσης συμμετοχής ή κριτηρίου επιλογής που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, κατ' εξαίρεση της αρχής της προαπόδειξης η οποία εδράζεται στο πλαίσιο της επιχειρηματικής αξιοπιστίας που πρέπει να διακρίνει τους συναλλασσόμενους με το Δημόσιο (εν ευρεία έννοια), ωστόσο, η κάμψη της εν λόγω αρχής και η επέλευση της συνέπειας του αποκλεισμού στο παρόν στάδιο επιβάλλεται να στηρίζεται σε πλήρη απόδειξη της συνδρομής λόγου αποκλεισμού με συγκεκριμένα αποδεικτικά μέσα τα οποία οφείλει να επικαλεστεί και προσκομίσει ο συνδιαγωνιζόμενος ή η αναθέτουσα αρχή που επικαλούνται το λόγο αποκλεισμού. Με άλλα λόγια, το ΕΕΕΣ παρέχει μεν προαπόδειξη που ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου, ωστόσο, στο πλαίσιο της τήρησης των αρχών της διαφάνειας, της αποφυγής των δυσμενών διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, σε περίπτωση υποβολής ανακριβών στοιχείων κατά τη συμπλήρωση της δήλωσης του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, ήτοι του «ΕΕΕΣ», η αναθέτουσα αρχή πράγματι έχει αρμοδιότητα να απορρίψει προσφορά υποψηφίου στο ΕΕΕΣ του οποίου εμπεριέχονται ανακριβείς δηλώσεις, υπό τον όρο όμως ότι αποκτά πρόσβαση στον παρόντα χρόνο σε αδιάσειστα αποδεικτικά στοιχεία ότι συντρέχει στο πρόσωπο ενός υποψηφίου λόγος αποκλεισμού τότε και μόνο τότε δεν είναι υποχρεωμένη να συνεχίσει τη διαδικασία αδιαφορώντας για την πρόδηλη παραβίαση αυτής της «κατ' αρχήν εμπιστοσύνης» μόνο και μόνο για να καταλήξει να αποφασίσει μερικούς μήνες αργότερα αυτό που γνώριζε πλήρως ότι συνέτρεχε ήδη ή υποχρεούται, και τούτο διότι το δημόσιο συμφέρον επιβάλλει τον αποκλεισμό ήδη κατά το στάδιο που διαπιστώνεται η

παράβαση που συνιστά λόγο αποκλεισμού. Εν προκειμένω, στο ΕΕΕΣ της εταιρείας ... η οποία παρέχει στην ένωσή μας δάνεια ικανότητα για την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και ειδικότερο της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 (γ.9.2) της διακήρυξης, αναγράφονται κατ' αρχάς αναλυτικά όσα απαιτούνται από τη διακήρυξη και αρκούν να δηλωθούν στην παρούσα φάση της αξιολόγησης του δικαιώματος συμμετοχής εκάστου βάσει των υποβληθέντων ΕΕΕΣ των υποψηφίων: τόσο οι μελέτες/έργα/προγράμματα στα οποία συμμετείχε ο συγκεκριμένος επιστήμονας, ο κ. ... , ο οποίος δηλώνεται από την ένωσή μας ότι θα καλύψει μια από τις θέσεις των έξι (6) ειδικών επιστημόνων πανεπιστημιακής εκπαίδευσης με εμπειρία στην παρακολούθηση, καταγραφή και αξιολόγηση ειδών ορνιθοπανίδας και εμπειρία στη σχετική εργασία πεδίου, όσο και η σαφής ένδειξη της διάρκειας αυτών των μελετών/προγραμμάτων (από την οποία προαποδεικνύεται η έκταση της εμπειρίας στο χρόνο, ήτοι η υπερδεκαετής διάρκειά της). Από τις καταγραφές αυτές συνάγεται τόσο η διάρκεια της εμπειρίας του επιστήμονος αυτού την οποία δηλώνει ότι απέκτησε από τη συμμετοχή του στα συγκεκριμένα έργα/προγράμματα (υπερ10ετής), όσο και το συναφές των έργων αυτών με την προς εκτέλεση εργασία από τους συγκεκριμένους επιστήμονες. Η αλήθεια τόσο του γεγονότος της συμμετοχής του συγκεκριμένου επιστήμονα στα έργα που δηλώνεται ότι συμμετείχε όσο και του αντικειμένου της παροχής του σε σχέση με αυτά οφείλει κατ' αρχάς να αποδειχθεί προσηκόντως εκ μέρους της ένωσής μας μόνο αν προσκληθεί προς τούτο σε επόμενη φάση του διαγωνισμού ή αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι συντρέχει λόγος άσκησης της διακριτικής ευχέρειάς της να αιτηθεί και προ της φάσης αυτής την απόδειξη της συγκεκριμένης προϋπόθεσης, περίπτωση που δεν ισχύει ούτε έχει συντρέξει εν προκειμένω. Ενόσω, επομένως, η ένωσή μας έπραξε ως όφειλε και απαιτείτο στην παρούσα φάση κατά τα άνω αναφερόμενα και ενώ όφειλε να προαποδείξει μόνο αλλά όχι να αποδείξει στην παρούσα φάση την πλήρωση του κριτηρίου, η προσφεύγουσα θέτει εν προκειμένω ζήτημα μη πλήρωσης του κριτηρίου αυτού εκ μέρους του εν

λόγω ειδικού επιστήμονα ..., κατά παράβαση των ανωτέρω αναπτυσσόμενων σχετικά με το δικαίωμά της να το πράξει μεν, αλλά και την υποχρέωσή της να το αποδείξει πλήρως και αδιάσειστα δε, πράγμα που ουδόλως πράττει περιοριζόμενη σε εικασίες και αυθαίρετες εκτιμήσεις. Ειδικότερα, μόνη η προσπάθεια τεκμηρίωσης της ειδικής εμπειρίας των ειδικών επιστημόνων και συγκεκριμένα του επίμαχου στα εξώφυλλα κάποιων μελετών στην εκπόνηση των οποίων ο συγκεκριμένος επιστήμων συμμετείχε (σαν αυτά που παρουσιάζει η προσφεύγουσα ως παράρτημα Ι της προσφυγής της και οποία κυκλοφορούν στο διαδίκτυο) είναι τουλάχιστον ατυχής και πρόχειρη, σε κάθε δε περίπτωση όλως ανεπαρκής για να αποδείξει αδιάσειστα την συνδρομή λόγου αποκλεισμού: τα εξώφυλλα υποβολής των μελετών σε μια Υπηρεσία δεν αποτέλεσαν ποτέ ούτε αποτελούν με καμία προσέγγιση έγγραφα με την έννοια του αποδεικτικού μέσου για να παραπλέμψει κανείς σε αυτά προς απόδειξη του περιεχομένου μιας μελέτης, δεν συντάσσονται ακολουθώντας κάποιες προδιαγραφές, ούτε απαιτείται να αναφέρουν συγκεκριμένα στοιχεία κατά τρόπο ώστε, αν δεν τα αναφέρουν, να θεωρείται ότι δεν υπάρχουν στην μελέτη. Σε αυτά εν προκειμένω, έτυχε να αναγράφεται ο ρόλος κάθε μέλους της ομάδας, αλλά αυτός εντελώς συνοπτικά και κωδικοποιημένα (θα μπορούσε να μη αναγράφεται τίποτα σχετικώς, όπως άλλωστε συμβαίνει στα εξώφυλλα δύο από τις μελέτες του Παραρτήματος, για τις οποίες η προσφεύγουσα συνάγει ότι "Δεν προκύπτει σχέση του συγκεκριμένου στελέχους με την Ορνιθοπανίδα" μόνο και μόνο γιατί στο ...εξώφυλλο δεν υπάρχει καμία περιγραφή στα καθήκοντα εκάστου μέλους), χωρίς ωστόσο εξ αυτής της περιγραφής να συνάγεται με δεσμευτική ισχύ και συνέπειες ουδέν σχετικά με το ακριβές αντικείμενο απασχόλησης εκάστου, το περιεχόμενο και την έκτασή του, τα επιμέρους καθήκοντα και τις εργασίες που πράγματι εκτελέστηκαν στα πλαίσια του συγκεκριμένου ρόλου. Αυτά όλα αποδεικνύονται και θα αποδειχθούν, αν μας ζητηθεί προσηκόντως από την αναθέτουσα αρχή, με βεβαιώσεις εμπειρίας, καλής εκτέλεσης, ΤΠΥ και άλλα νόμιμα αποδεικτικά μέσα. Είναι δε τέτοια η ένδεια αποδεικτικών μέσων, ώστε η προσφεύγουσα καταλήγει να επιχειρεί να πείσει για το ότι ο ειδικός

επιστήμονάς μας δήθεν δεν διαθέτει εξειδίκευση στην ορνιθοπανίδα ισχυριζόμενη ότι αυτή η εξειδίκευση δεν προέρχεται «...εκ σπουδών, δημοσιεύσεων ή έστω επαγγελματικής εμπειρίας...». Μα πώς είναι δυνατό να σχολιάζονται οι σπουδές του και η εξ αυτών εξειδίκευσή του χωρίς να έχει υποβληθεί καν βιογραφικό του προσώπου αυτού; Επί τη βάσει ποιων στοιχείων; Κανενός είναι η μόνη απάντηση που προσήκει. Η προσφεύγουσα, επομένως, απαραδέκτως, άλλως όλως αορίστως δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει κανένα τέτοιο αποδεικτικό μέσο, περιοριζόμενη μόνο στην παράθεση ορισμένων εξωφύλλων από την υποβολή μελετών που εκπόνησε η ένωσή μας (μέσω του τρίτου που μας δανείζει τη σχετική ικανότητα στελέχους της ομάδας έργου, ...), χωρίς μάλιστα τα εξώφυλλα αυτά να εξαντλούν καν το πλήθος των μελετών που επικαλείται η ... στο ΕΕΕΣ της ως εκπονηθείσες από αυτή με συμμετοχή του συγκεκριμένου επιστήμονα (στο Παράρτημα Ι της προσφυγής σχολιάζονται μόνο 12 μελέτες από τις μελέτες στις οποίες δηλώνεται ότι συμμετείχε ο κ. ... από το σύνολο των 43 που αναφέρονται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας ...). Με τον τρόπο αυτό η προσφεύγουσα ουσιαστικά προσβάλλει την «ακρίβεια» των εξωφύλλων των μελετών αυτών ως προς την περιγραφή των καθηκόντων των ατόμων που απασχολήθηκαν σε κάθε μελέτη, χωρίς να αποδεικνύει μέσω εγγράφων με ανάλογη αποδεικτική ισχύ ο,τιδήποτε αναφορικά με τα ακριβή καθήκοντα που όντως άσκησε ο συγκεκριμένος επιστήμονας κατά τη συμμετοχή του στην υλοποίηση των συμβάσεων αυτών, ενώ την ίδια στιγμή ουδόλως αποδεικνύει ούτε αιτιολογεί γιατί, ακόμα κι αν υποτεθούν επαρκείς και ακριβείς οι αιτιάσεις του, η απαίτηση του άρθρου 2.2.6 (ν.9.2) της διακήρυξης δεν πληρούται στο πρόσωπο του εν λόγω επιστήμονα από το πλήθος των λοιπών συμβάσεων στις οποίες συμμετείχε αυτός για τις οποίες δεν παρατίθεται κανένας σχολιασμός ή αιτίαση. Πέραν τούτων και επί της ουσίας αναφέρουμε ότι όλα τα έργα/ μελέτες/προγράμματα, στα οποία γίνεται μνεία στο ΕΕΕΣ της «...», έχουν άμεση συνάφεια με το ζητούμενο αντικείμενο ήτοι με την «παρακολούθηση, καταγραφή και αξιολόγηση ειδών ορνιθοπανίδας (η ειδίκευση να καλύπτει αθροιστικά όλες τις ομάδες πτηνών) και εμπειρία στη

σχετική εργασία πεδίου» και δεν αφορούν σε έργα άλλα ή διαφορετικά από αυτό που ζητείται σύμφωνα με την προκήρυξη, εκ δε μόνης της διάρκειας εκπόνησής τους καταδεικνύεται η υπερ10ετής εμπειρία του συγκεκριμένου επιστήμονα στο αντικείμενο αυτό. Ενόψει δε όσων παραπλανητικών και χάριν δημιουργίας εντυπώσεων αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της προσφυγής, επισημαίνουμε ότι σε αυτό σχολιάζονται κατ' αρχάς άσκοπα: • 2 μελέτες στις οποίες δεν αποτυπώνεται το αντικείμενο ενασχόλησης κανενός μέλους της ομάδας μελέτης στα εξώφυλλα των κατατιθέμενων μελετών, αλλά παρόλα αυτά διατυπώνεται από την προσφεύγουσα ο έωλος και αλυσιτελής ισχυρισμός ότι "Δεν προκύπτει σχέση του συγκεκριμένου στελέχους με την ...

• 4 μελέτες στις οποίες δεν αναφέρεται στα εξώφυλλα μελετών το όνομα του κ. ..., παρόλον ότι απασχολήθηκε και συμμετείχε στην εκπόνησή τους αλλά παρόλα αυτά διατυπώνεται από την προσφεύγουσα ο έωλος και αλυσιτελής ισχυρισμός ότι "Δεν προκύπτει σχέση του συγκεκριμένου στελέχους με την•11 μελέτες (κάτωθι πίνακας), τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα, ενώ δεν αναφέρονται στο ΕΕΕΣ της ... και δεν έχουν δηλωθεί για να αποδείξουν την εμπειρία του κ. Ακόμα, λοιπόν, και αν δεν λαμβάνονταν καν υπόψη οι 12 μελέτες με κίτρινη σκίαση στις οποίες και μόνο αναφέρεται στο Παράρτημα Ι της προσφυγής της η Ν00 ΕΠΕ, η αναγκαία υπερδεκαετής εμπειρία για τον κ. ... καλύπτεται και τεκμηριώνεται από τα λοιπά αναφερόμενα έργα του ΕΕΕΣ της ..., επί των οποίων η προσφεύγουσα δεν αντικρούει ούτε σχολιάζει απολύτως τίποτα. Μόλις δε που χρειάζεται να αναφερθεί ότι ο περιγραφόμενος ρόλος του συγκεκριμένου επιστήμονα στην υλοποίηση των μελετών που επικαλείται η προσφεύγουσα ως συντονιστή υλοποίησής τους, είναι απολύτως συναφής με το αντικείμενο της ορνιθοπανίδας, ενόψει του ότι η εκτέλεση των καθηκόντων του συντονιστή σχετίζεται άμεσα όχι μόνο με την επιστημονική αρτιότητα και επάρκεια που οφείλει να διαθέτει κάθε πρόσωπο που διαδραματίζει το ρόλο αυτό, αλλά και με αυτή καθαυτή τη ζητούμενη εμπειρία σε έρευνες πεδίου, στις οποίες υποχρεωτικά συμμετέχει ο συντονιστής τους αναλύοντας και αξιολογώντας τα δεδομένα της έρευνας. Επομένως, ο δηλούμενος ρόλος του κ. ... σε όλες

αυτές τις μελέτες είναι απολύτως συναφής και εξειδικευμένος με το αντικείμενο της ορνιθοπανίδας, το οποίο συνιστά ειδικό περιεχόμενο μελέτης όλων των συμβάσεων που αναφέρονται στο ΕΕΕΣ της ..., η δε προσφεύγουσα δεν επικαλείται οποιοδήποτε στοιχείο, ούτε και αποδεικνύει, τον αόριστο και έωλο ισχυρισμό της περί δήθεν μη σχετικής εξειδίκευσής του στο αντικείμενο αυτό. Ο δεύτερος λόγος προσφυγής που σχετίζεται με την επάρκεια του εξοπλισμού πεδίου και γραφείου της ένωσής μας και της δήθεν μη νόμιμης συμμετοχής μας λόγω ανεπάρκειας του εξοπλισμού αυτού είναι ομοίως απορριπτέος ως απαράδεκτος λόγω αοριστίας, σε κάθε περίπτωση αβάσιμος. Ειδικότερα, το συναφές με την απαίτηση του εξοπλισμού άρθρο της διακήρυξης είναι μόνο το 2.2.6.δ σύμφωνα με το οποίο οι υποψήφιοι απαιτείται «... δ) να διαθέτουν εξοπλισμό για τις εργασίες πεδίου και τις εργασίες γραφείου». Ενόψει του ότι πουθενά στη διακήρυξη δεν γίνεται ειδική αναφορά περί ειδικότερης απαίτησης συγκεκριμένων μέσων (κατ' είδος και ποσότητα) και εξοπλισμού εκτέλεσης των εργασιών της σύμβασης, ο παρών λόγος παρίσταται απορριπτέος ως κατ' αρχάς απαράδεκτος διότι δεν ενσωματώνει κανέναν απολύτως ισχυρισμό παραβίασης οποιασδήποτε διάταξης της διακήρυξης εκ μέρους της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία (απόφαση), διαπιστώνοντας, ως όφειλε, την δήλωση τέτοιου εξοπλισμού στο στάδιο της προαπόδειξης, είχε δεσμία αρμοδιότητα αποδοχής της πλήρωσης του κριτηρίου (προαποδεικτικώς), όσα δε αναπτύσσει η προσφεύγουσα στον παρόντα λόγο στηρίζονται στο σύνολό τους σε εκτιμήσεις της προσφεύγουσας εκτός των απαιτήσεων της διακήρυξης. Αν η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι θα έπρεπε να δηλωθεί εξαντλητικά και ακολούθως αποδειχθεί συγκεκριμένος εξοπλισμός, ως ελάχιστος απαιτούμενος για την πλήρωση του κριτηρίου σε σχέση με την έκταση του πεδίου ανάπτυξης του έργου, θα είχε διατυπώσει ανάλογη απαίτηση στο οικείο άρθρο της διακήρυξης. Δεν το έπραξε. Ενόψει της πλήρους αυτής απουσίας οποιασδήποτε ειδικής αναφοράς ή εξειδίκευσης συγκεκριμένου είδους και αριθμού των μέσων εκτέλεσης των εργασιών πεδίου και γραφείου που να έχει ενσωματωθεί στο κείμενο της διακήρυξης κατά την έγκρισή της, ώστε να

έχει νομότυπα τεθεί σε γνώση όλων των ενδιαφερομένων προ της υποβολής της προσφοράς τους και να δύναται να αξιολογηθεί βάσει αυτών των ειδικότερων αναφορών αν κάθε υποψήφιος ικανοποιεί ή όχι την συγκεκριμένη απαίτηση και αναλόγως να αποκλειστεί εκ της μη πλήρωσής της, η Αναθέτουσα Αρχή δεν νομιμοποιείτο εκ των υστέρων να εισάγει λόγο αποκλεισμού που δεν είχε προβλέψει αρχικά απαιτώντας για πρώτη φορά κατά την αξιολόγηση των προσφορών ελάχιστο εξοπλισμού (τον οποίο όποιος δεν διαθέτει αποκλείεται) ή εξοπλισμό πέραν του ελάχιστου, αλλά χρήσιμου (ο οποίος ενδεχομένως θα βαθμολογείτο απλώς θετικά) [πρβλ ΣτΕ 1049/2018 με εκεί περαιτέρω παραπομπές «...βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη, ή τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη.»] Συνεπώς, κατά την παγιωμένη άποψη της νομολογίας, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως ή ελλιπούς ή πλημμελούς προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών (ορ. σχετ. ΣτΕ ΕΑ 251/2018, 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010 1329, 1616, 1619/2008) ή λόγω μη πλήρωσης ελάχιστων απαιτήσεων που δεν περιγράφονται πουθενά ως τέτοιες. Είναι δε, αναλόγως, τέτοια η έλλειψη προσδιορισμού ενός ελάχιστου εξοπλισμού ως απαιτούμενου, που η ίδια η διακήρυξη δεν περιέλαβε καν ειδική παράμετρο-υποκριτήριο βαθμολόγησης της μεθοδολογίας σχετικό με τον εν λόγω εξοπλισμό, όπως θα μπορούσε προφανώς, απομειώνοντας έτσι κατά την απόλυτη κρίση της και ευχέρεια την βαρύτητα της απαίτησης για ύπαρξη απλώς ενός τέτοιου εξοπλισμού. Αν η προσφεύγουσα είχε οποιαδήποτε διαφωνία με τους συγκεκριμένους όρους ως διατυπώθηκαν και με την νομιμότητά τους ενόψει του ότι δεν αποδίδουν την βαρύτητα που η ίδια εκτιμά ότι αναλογεί στον εξοπλισμό, όφειλε να διατυπώσει νομοτύπως τις

αντιρρήσεις της αυτές και να συμμετάσχει με επιφύλαξη ως προς το περιεχόμενο των σχετικών όρων. Μην πράττοντάς το και επιχειρώντας εκ των υστέρων να αποδώσει μονόπλευρα και προς ατομικό όφελος βαρύτητα σε μια απαίτηση που δεν έχει αξιολογηθεί ομοίως ούτε αναλόγως από τη διακήρυξη, βάλλει απαράδεκτως κατά του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Περαιτέρω μόνη η συνομολόγηση από την προσφεύγουσα ότι «..η ως άνω διαγωνιζόμενη διαθέτει ελάχιστο εξοπλισμό κατάλληλο για τις εκτενείς εργασίες πεδίου του έργου, σε βαθμό μάλιστα τέτοιος που δεν τον έχει περιλάβει καν σε πίνακα εξοπλισμού στην τεχνική της έκθεση..» συνιστά λόγο απόρριψης του σχετικού λόγου της προσφυγής της ως απαράδεκτου, δεδομένου ότι, ακόμα κι αν ο εξοπλισμός που διέθεσε η ένωσή μας είναι μόνο ο ελάχιστος, ως διατείνεται η προσφεύγουσα και συνομολογεί, πάντως είναι ο αναγκαία επαρκής για την ικανοποίηση του κριτηρίου αυτού που αποσκοπεί στην άρτια εκτέλεση της σύμβασης (ως ελάχιστος), συνεπώς δεν θα συνέτρεχε έτσι και αλλιώς κανείς λόγος αποκλεισμού μας εκ μόνου του ότι δεν θα ήταν περισσότερος του ελάχιστου, όπως τον ελάχιστο αυτό τον προσδιορίζει αυθαίρετα μόνη της η προσφεύγουσας κατά παράβαση της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω απαιτήσεων της διακήρυξης και της ως άνω βαρύτητάς τους, υποβάλλοντας το ΕΕΕΣ μας δηλώσαμε όσα σε αυτό αναφέρονται συνοπτικά αναφορικά με τον εξοπλισμό μας, ως ήδη επαρκή για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, εστίασαμε δε περαιτέρω στην τεχνική προσφορά μας στον καινοτόμο εξοπλισμό που θα διαθέσει για την υλοποίηση της υπηρεσίας η ένωση των εταιρειών μας π.χ. το Σύστημα μη Επανδρωμένου Αεροσκάφους (ΣμηΕΑ - drone) με κατάλληλη άδεια για πτητική λειτουργία και χειρισμό από την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας (ΥΠΑ), η εφαρμογή κινητού τηλεφώνου για τις εργασίες πεδίου, κλπ, και όχι στον συνήθη που έτσι κι αλλιώς διαθέτει κάθε ασχολούμενος με το αντικείμενο, όπως η ένωσή μας, στην Ομάδα Έργου της οποίας έχει συμπεριληφθεί πλήθος ειδικών επιστημόνων με αποκλειστικό αντικείμενο την υλοποίηση εργασιών πεδίου. Ειδικότερα οι εργασίες πεδίου έχει δηλωθεί ότι θα υλοποιηθούν από 43 ειδικούς επιστήμονες, από τους οποίους οι 7 έχουν

πάνω από τριάντα έτη εμπειρίας, οι 8 πάνω από είκοσι έτη εμπειρίας, οι 21 πάνω από δέκα έτη εμπειρίας και οι 7 πάνω από πέντε έτη εμπειρίας και οι οποίοι έχουν υλοποιήσει εκατοντάδες προγράμματα και μελέτες παρακολούθησης ορνιθοπανίδας, καταγραφών, δακτυλιώσεων, κ.α. οι οποίες έχουν ολοκληρωθεί, και παραληφθεί αρμοδίως, με τη χρήση, προφανώς και αυτονόητα, του απαιτούμενου συνήθους εξοπλισμού πεδίου που διαθέτει ο καθένας τους δυνάμει του οποίου και εκτέλεσαν προσηκόντως τα παρόμοιου αντικειμένου προγράμματα αυτά (έτσι χρησιμοποιήθηκαν κατά περίπτωση και ανάλογα με τις εκάστοτε ανάγκες και οχήματα, και φουσκωτά σκάφη, κιάλια, συσκευές κινητής τηλεφωνίας, φωτογραφικές μηχανές και κάμερες, ορισμένες από τις οποίες ειδικές για λήψεις υπαίθρου σε δύσκολες συνθήκες όπως βροχή, υγρασία, παγετός κλπ, ειδικοί φωτογραφικοί φακοί, φωτογραφικές μηχανές με δυνατότητα λήψης βίντεο, tablets, ορισμένα από τα οποία με εξειδικευμένα λογισμικά πλοήγησης, εντοπισμού και καταγραφής, GPS και GPS USB για tablet, τηλεσκόπια, ενδοσκόπια, τρίποδα, καταγραφείς υπερήχων νυχτερίδων (Bat detectors), καταγραφείς ήχων πτηνών, ειδικά λογισμικά επεξεργασίας ηχητικών καταγραφών από νυχτερίδες SONO BAT 3p, 3MP3 players, Drone DJI Matrice 600, 18 πομπούς γεωεντοπισμού - geolocators, πομπούς GPS παρακολούθησης, πλήρη σετ δακτυλιώσεων (μεγάλη και μικρή πένσα, ανάποδη πένσα, μικρός-μεγάλος χάρακας, resola 1kg, παχύμετρο, ζυγαριά ακριβείας), υλικά δακτυλίωσης πουλιών (δίχτυα, δαχτυλίδια μεταλλικά και πλαστικά, πένσες, χάρακες, ζυγαριές, κτλ), αποστασιόμετρα, ψηφιακά ανεμόμετρα, σετ αισθητήρες υγρασίας, θερμοκρασίας, ηλεκτρικής αγωγιμότητας, διάφορα εργαλεία (φακοί, πυξίδες, εξοπλισμός ένδυσης και υπόδησης, προστατευτικά, επικοινωνιακό υλικό, ειδικά δίχτυα κάλυψης/παραλλαγή, κ.α.). Μάλιστα, μόνο οι 6 από τους 43 ειδικούς επιστήμονες, που έχουν συμπεριληφθεί για την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 2.2.6.γ) της διακήρυξης, έχουν υλοποιήσει / συμμετάσχει στην υλοποίηση πάνω από 220 προγραμμάτων/μελετών παρακολούθησης, καταγραφών κλπ ορνιθοπανίδας. Επειδή ακριβώς όλα τα δηλωθέντα αξιολογούνται συνθετικά για την

προαπόδειξη της πλήρωσης κάθε απαίτησης έτσι όπως αυτή τίθεται στη διακήρυξη (ήτοι εν προκειμένω για την ικανοποίηση της απαίτησης οι υποψήφιοι να διαθέτουν εξοπλισμό για τις εργασίες πεδίου και τις εργασίες γραφείου, του είδους και του περιεχομένου του οποίου μη εξειδικευόμενου αφενός και μην βαθμολογούμενου βάσει συγκεκριμένων υποκριτηρίων αφετέρου) και επειδή οι αποφάσεις παραλαβής, άρα επιτυχούς ολοκλήρωσης όλων αυτών των προγραμμάτων παρακολούθησης και καταγραφής ορνιθοπανίδας τίθενται στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής προς αξιολόγηση στο προσήκον επόμενο στάδιο της διαδικασίας (ή και οποτεδήποτε μέχρι τότε το αναζητήσει), ουδόλως αμφισβητήθηκε και ορθώς από την προσβαλλόμενη απόφαση, ούτε θα μπορούσε άλλωστε, ότι η ένωσή μας διαθέτει κάθε είδους εξοπλισμό χρήσιμο για την εκτέλεση των υπηρεσιών της σύμβασης, όπως άλλωστε δύναται να αποδείξει, αν κληθεί προς τούτο στην επόμενη φάση της διαδικασίας (ήτοι εφόσον ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος). Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, τα αναφερόμενα και δηλωθέντα στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ μέσα και εξοπλισμός εκτέλεσης των εργασιών πεδίου και γραφείου ικανοποιούν πλήρως την απαίτηση του κριτηρίου επιλογής όπως αυτή διατυπώνεται στο οικείο άρθρο 2.2.6.δ της διακήρυξης, οι δε εικασίες της προσφεύγουσας για δήθεν ανεπαρκή εξοπλισμό εδράζονται στις εσφαλμένες προϋποθέσεις ότι υφίσταται προσδιορισμός του επαρκούς τέτοιου εξοπλισμού στη διακήρυξη, τον οποίο δήθεν δεν διαθέτουμε, περίπτωση που δεν συντρέχει, και ότι στην παρούσα φάση της προαπόδειξης πρέπει να τεκμηριωθεί εξαντλητικά η διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού. Προς αποφυγή δε δημιουργίας πεπλανημένων εντυπώσεων, αλλά και προς ανάδειξη του αυθαίρετου προσδιορισμού των αναγκών του έργου εκ μέρους της προσφεύγουσας, επισημαίνουμε πως το γεγονός ότι η ίδια υπερθεματίζει ενός εκτεταμένου εξοπλισμού που ενδεχομένως διαθέτει η ... Εταιρεία στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται (π.χ. 173 κιάλια, 29 τηλεσκόπια, 34 τρίποδα κλπ), ουδόλως παράγει οποιαδήποτε συνέπεια αναφορικά με την ανάγκη αξιοποίησης όλων αυτών των μέσων για την εκτέλεση των εργασιών του παρόντος έργου ούτε δικαιολογεί γιατί δήθεν

απαιτούνται όλα αυτά όταν η ίδια δηλώνει ότι το σύνολο των εργασιών πεδίου θα πραγματοποιηθούν από μόλις 19 άτομα. Θα χρειαστούν άραγε αυτά 173 κιάλια και 29 διαφορετικά τηλεσκόπια, ώστε δυνάμει αυτού του αριθμού να κριθεί η επάρκεια του δικού μας εξοπλισμού;;; Προφανώς όχι.

2.2 Ως προς τη μη βασιμότητα του λόγου που βάλλει κατά της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. α) Προ πάσης αντίκρουσης, επισημαίνεται ότι τα όσα περιέχονται στις σελ. 29-30 της προσφυγής περί της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης, της δεσμευτικότητας της διακήρυξης και της υποχρέωσης αποκλεισμού όσων προσφορών δεν πληρούν απαιτήσεις που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ των οποίων και οι τεχνικές προδιαγραφές, είναι ουσιωδώς άσχετα με τον προτεινόμενο λόγο προσφυγής, ενόψει του ότι με αυτόν δεν τίθεται ζήτημα μη πλήρωσης κριτηρίου επιλογής ή συνδρομής λόγου αποκλεισμού από οποιαδήποτε αιτία, για να έχει λυσιτέλεια η προβολή τους. Τίθεται εκ μέρους της μόνο το ζήτημα της κατ' ουσία αξιολόγησης του περιεχομένου των τεχνικών προσφορών και της βαθμολόγησής τους ανά κριτήριο της διακήρυξης, αφού κρίθηκαν παραδεκτές, και όχι ζήτημα απόρριψής τους. Στο ίδιο πνεύμα ο παρών λόγος αποκλεισμού είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος διότι, η προσφεύγουσα βάλλοντας μέσω αυτού κατά ανέλεγκτων τεχνικά κρίσεων της Αναθέτουσας Αρχής, καλεί το πρώτον την ΑΕΠΠ να ανατρέψει την αιτιολογία της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής με όρους άσχετους με τα κριτήρια βαθμολόγησης της διακήρυξης, όταν η ΑΕΠΠ ελέγχοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν δύναται ούτε να αμφισβητήσει το πρώτον τεχνικές κρίσεις της ΕΔ ούτε να ελέγξει την αιτιολογία των κρίσεων αυτών με όρους και προϋποθέσεις που δεν τίθενται από τη διακήρυξη. β) Έτσι, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης, κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1 «...Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της υπηρεσίας, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση στην προσφορά του υποψηφίου και συγκεκριμένα ο βαθμός: • πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της υπηρεσίας, • πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και

ιδιαιτεροτήτων που χρήζουν ειδικής μεταχείρισης • αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων». Στα πλαίσια βαθμολόγησης του κριτηρίου αυτού, η ΕΔ και η Αναθέτουσα Αρχή συνεκτίμησαν ότι η τεχνική έκθεση της ένωσής μας ενσωματώνει συγκριτικά επαρκέστερο σχολιασμό των αντικειμένων με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων και ιδιαιτεροτήτων που χρήζουν ειδικής μεταχείρισης, καθώς διατυπώνονται 17 συγκεκριμένα προβλήματα/ιδιαιτερότητες που χρήζουν προσοχής και εστιάζουν σε κομβικά σημεία για την επιτυχή υλοποίηση του έργου καθώς και 4 γενικότερα προβλήματα/ιδιαιτερότητες που σχετίζονται με τη φύση και το μέγεθος του αντικειμένου του έργου. Στον αντίποδα, η τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας επικεντρώνεται κυρίως στην επισήμανση προβλημάτων του προηγούμενου έργου της Εποπτείας Ορνιθοπανίδας (2014-2015), το οποίο όπως αναφέρει και στην προσφυγή της έχει εκπονήσει. Συγκεκριμένα αφιερώνονται 8 σελίδες από το σύνολο των 30 σελίδων στην τοποθέτηση αυτή, τη στιγμή που το προηγούμενο έργο στο οποίο γίνεται η σχετική μνεία δεν τεκμηριώνει πληρότητα εκτίμησης του αντικειμένου και των ιδιαιτεροτήτων του παρόντος, όπως ζητείται να διαγνωσθεί από την τεχνική έκθεση των υποψηφίων. Με άλλα λόγια, ενώ οι τεχνικές εκθέσεις των υποψηφίων αξιολογούνται και βαθμολογούνται αποκλειστικά υπό το πρίσμα των παραμέτρων που ρητώς προβλέπεται στη διακήρυξη ότι θα ληφθούν υπόψη και αυτές είναι οι ως άνω εκ του άρθρου 2.3.1 της διακήρυξης, και ενώ η ένωσή μας περιέλαβε στην έκθεσή της όλα εκείνα που ζητούνται (σχολιασμό του αντικειμένου της παρούσας υπηρεσίας, επισήμανση προβλημάτων που ενδέχεται να υπάρχουν και τρόποι με τους οποίους η ένωσή μας προτίθεται να τα αντιμετωπίσει), η προσφεύγουσα δεν καταλογίζει τίποτα στην προσβαλλόμενη απόφαση σε σχέση με την κρίση της στα θέματα αυτά, καλεί όμως την ΑΕΠΠ να ανατρέψει την κρίση αυτή μόνο και μόνο γιατί η ίδια και τα μέλη της ομάδας έργου της «...υλοποιούν σήμερα ή συμμετέχουν με σημαντικό ρόλο στην υλοποίηση των 14 εθνικών ή περιφερειακών προγραμμάτων συλλογής ορνιθολογικών δεδομένων από τα 17 που

παραθέτει η ένωση» ή γιατί είναι «...οξύμωρο οι φορείς παραγωγής των ορνιθολογικών δεδομένων της χώρας που απαρτίζουν την ομάδα έργου μου να λαμβάνουν χαμηλότερη βαθμολογία στο κριτήριο της τεχνικής έκθεσης...» ... και όλα αυτά χωρίς καμία σύνδεση με το ζητούμενο: πώς επηρεάζουν δηλαδή τον εντοπισμό προβλημάτων και το σχολιασμό τους ή την πρόταση επιλύσεων που αναζητείται εδώ. Ούτε η ομάδα έργου αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης του συγκεκριμένου κριτηρίου ούτε τα δεδομένα δυνάμει των οποίων θα εκτελέσει την υπηρεσία αν αναδειχθεί ανάδοχος εκτιμώνται και βαθμολογούνται εδώ. Περαιτέρω και επί της ουσίας όσων αλυσιτελώς έτσι κι αλλιώς αναφέρει, επαγόμαστε ότι ο ισχυρισμός της ότι για να μπορέσει η ένωσή μας να διασφαλίσει την διαθεσιμότητα των δεδομένων που παράγουν τα παραπάνω προγράμματα θα «...έπρεπε να έχει συνάψει συμφωνίες διάθεσης των δεδομένων με τους φορείς υλοποίησης των προγραμμάτων αυτών ή να τους έχει εντάξει στο διαγωνιζόμενο σχήμα, όπως ακριβώς έκανα εγώ, και όχι να επικαλείται ένα αόριστο «Σχέδιο οργάνωσης Συμμετοχής φορέων» (για το οποίο μάλιστα η Επιτροπή Αξιολόγησης της έδωσε και επιπλέον βαθμολογία) προκειμένου να εκμαιεύσει την παροχή δεδομένων ΑΠΟ ΦΟΡΕΙΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΔΕΝ ΣΥΝΕΡΓΑΖΕΤΑΙ ΑΛΛΑ ΕΥΘΕΩΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΖΕΤΑΙ....» είναι όλως αβάσιμος και προσχηματικός. Η πραγματικότητα είναι ότι ένα από τα αντικείμενα της υπηρεσίας είναι η «Βιβλιογραφική συλλογή, καταγραφή και χωρική αποτύπωση κάθε είδους ορνιθοπανίδας» που αφορά τη συλλογή, αξιολόγηση και χρήση όλων των πηγών δεδομένων που αφορούν την ορνιθοπανίδα στην χώρα μας και έχουν ολοκληρωθεί από το 2014 και μετά, όπως προγράμματα, μελέτες και έρευνες. Οι βιβλιογραφικές αυτές πηγές, ανάλογα με το πλαίσιο στο οποίο υλοποιούνται και τον εργοδότη τους, αποτελούν ιδιοκτησία του εργοδότη και όχι του μελετητή, περαιτέρω δε η διάθεσή τους δεν ανήκει καν στη διακριτική ευχέρεια του φορέα υλοποίησής τους. Το αντίθετο ισχύει ως όφειλε να γνωρίζει η προσφεύγουσα μιας και δραστηριοποιείται στο χώρο τόσο έντονα όσο επιχειρεί να εμφανίσει: τα μέλη μίας ομάδας έργου που υλοποιούν μία μελέτη δεν μπορούν να

χρησιμοποιήσουν τα δεδομένα που συγκεντρώνουν κατά την εκπόνησή της περαιτέρω, ήτοι για σκοπούς πέραν του έργου για το οποίο συγκεντρώνονται, παρά μόνο με την άδεια του εργοδότη. Περαιτέρω όταν οι έρευνες χρηματοδοτούνται από προγράμματα όπως το ..., τα αποτελέσματά τους δημοσιοποιούνται υποχρεωτικά, συνεπώς καμία δυσκολία πρόσβασης σε αυτά δεν υφίσταται ώστε να χρειάζεται να καταφύγει κανείς σε προηγούμενη συμφωνία διάθεσης δεδομένων με τους φορείς υλοποίησης των προγραμμάτων αυτών, όπως ατυχώς διατείνεται η προσφεύγουσα. Εκτός των ανωτέρω, σε καμία περίπτωση η ένωση των εταιρειών μας δεν αναφέρει ή υπαινίσσεται ότι θα «εκμαιεύσει» τα απαιτούμενα δεδομένα μέσω του «Σχεδίου οργάνωσης Συμμετοχής φορέων», το οποίο, αντίθετα, όπως αναφέρεται σαφώς στην τεχνική μας έκθεση, θα έχει ως στόχους τη διαμόρφωση ενός πλαισίου προγραμματισμένης, προσβάσιμης και διαφανούς ηλεκτρονικής διαβούλευσης με τα ενδιαφερόμενα μέρη για τα ζητήματα που σχετίζονται με την Υπηρεσία, τη δημιουργία ενός «χώρου» αμφίδρομου διαλόγου και επικοινωνίας, με στόχο την ελαχιστοποίηση των αρνητικών επιπτώσεων και τη μεγιστοποίηση των ωφελειών από τη συνεργασία, τη διασφάλιση της επικοινωνίας, της συνεργασίας και της ανταλλαγής προτάσεων και διαφορετικών απόψεων με την καθιέρωση κατάλληλων μηχανισμών ανταλλαγής πληροφοριών, λήψης σχολίων και προτάσεων και τη υποστήριξη των υπευθύνων του έργου να κατανοήσουν τις προσδοκίες των ενδιαφερόμενων μερών. Αναλόγως, τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα αναφορικά με την «εφαρμογή κινητής τηλεφωνίας» είναι τόσο άσχετα με το κριτήριο Κ1 και τη βαθμολόγησή τους όσο προκύπτει από την ίδια την ανάπτυξη του λόγου προσφυγής στα πλαίσια του οποίου η προσφεύγουσα επικαλείται στοιχεία που έχει περιλάβει ...στην πρότασή της Μεθοδολογίας (βλ. σελ. 33 της προσφυγής). Εκτός αυτού η ..., ενώ θυμάται ότι όσοι ασχολούνται με το αντικείμενο χρησιμοποιούν τις ίδιες εφαρμογές και τεχνολογίες (πχ. LOCUS και QField), πουθενά στην τεχνική της έκθεση δεν αναφέρει ότι θα τις αξιοποιήσει, όπως οψίμως επιλέγει να ισχυριστεί στην προσφυγή της. Η ένωση των εταιρειών μας, από την άλλη μεριά, επικαλείται

την «εφαρμογή κινητού τηλεφώνου» για την επίλυση προβλημάτων που έχει εντοπίσει, όπως απαιτείται από τα περιεχόμενα της τεχνικής έκθεσης, σύμφωνα με την προκήρυξη. Την εφαρμογή αυτή, όπως έχουμε δηλώσει σαφώς στην τεχνική έκθεση, προσκομίζοντας και φωτογραφίες της εφαρμογής», την έχει αναπτύξει το μέλος μας ..., προφανώς δεν έχει καμία σχέση με την εφαρμογές που χρησιμοποιεί η ... σε tablet και προφανέστατα ως δημιουργοί της δικαιούμαστε και να την προβάλλουμε ως περιουσιακό μας στοιχείο και να της αποδώσουμε το χαρακτηρισμό και το όνομα που θεωρούμε ότι προσήκει. γ) στα πλαίσια βαθμολόγησης του κριτηρίου K2A (πρόταση μεθοδολογίας), η ΕΔ και ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή έλαβαν υπόψη τους και την αναλυτική παρουσίαση των μεθόδων δειγματοληψίας, την πληρότητα του διαθέσιμου εξοπλισμού και την ύπαρξη πιστοποίησης κατά ISO 9001:2015 που εντοπίζονται στην προσφορά της προσφεύγουσας, πριμοδοτώντας ωστόσο την ένωσή μας με μεγαλύτερη βαθμολογία, καθώς στην προσφορά μας διέγνωσαν ότι οι προβλεπόμενες εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της υπηρεσίας για την έντεχνη εκπόνησή της υπερκαλύπτουν τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς αφενός περιγράφονται οι προβλεπόμενες εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της υπηρεσίας και αφετέρου τόσο από την περιγραφή όσο και από το διάγραμμα ροής προκύπτουν με σαφήνεια τα σημεία των ενδιάμεσων εσωτερικών ελέγχων και η διαδικασία και τα σημεία τυχόν διορθώσεων καθώς επίσης και η δημιουργία αρχείων ασφαλείας και οι συνδέσεις μεταξύ των Πακέτων Εργασιών, των Δράσεων και των Παραδοτέων, καθώς και ότι ο χρονικός προγραμματισμός υπερκαλύπτει τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών καθώς στο GANTr χρονοδιάγραμμα που προσκομίζεται, παρουσιάζονται αναλυτικά όλες οι εργασίες και τα παραδοτέα ανά φάση, εντοπίζονται οι συνδέσεις μεταξύ των διάφορων εργασιών μεταξύ τους και με τα παραδοτέα που αυτές παράγουν, φαίνονται οι κρίσιμες ημερομηνίες (milestones) για την υλοποίηση της υπηρεσίας και τα χρησιμοποιούμενα παραδοτέα άλλων φάσεων και εργασιών, ενώ υφίσταται πρόβλεψη για κεντρικό και χωρικά ενεργοποιημένο σύστημα διαχείρισης βάσεων δεδομένων. Οι κρίσεις δε

αυτές αποτελούν ανέλεγκτες τεχνικά κρίσεις της Αναθέτουσας Αρχής, επί των οποίων η ΑΕΠΠ δεν έχει αρμοδιότητα παρά μόνον να ασκήσει έναν οριακό έλεγχο νομιμότητας, ως προς την τυχόν ύπαρξη πλάνης περί τα πράγματα των αρμοδίων οργάνων της αναθέτουσας αρχής και ως προς την πληρότητα της σχετικής αιτιολογίας. Και τούτο διότι στο πεδίο των τεχνικών κρίσεων της διοικήσεως, όπου είναι δεδομένο ένα περιθώριο εκτίμησης των οργάνων αξιολόγησης, ο ελεγκτικός ρόλος της Αρχής περιορίζεται στον έλεγχο της αιτιολογίας των σχετικών πράξεων της Διοικήσεως, δια μέσου της οποίας ελέγχεται ο τρόπος με τον οποίο η Διοίκηση έκανε χρήση της διακριτικής της ευχέρειας εντός των άκρων ορίων της, η δε συναφής τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν ελέγχεται ακυρωτικά (ΕΑ ΣτΕ 616/2012) (ad hoc σε ΑΕΠΠ 917/2017). Περαιτέρω και επί της ουσίας, ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι «Η αναφορά αυτή στην καταφυγή σε drone για δυσπρόσιτες περιοχές έπρεπε να έχει αντιμετωπιστεί αρνητικά, τόσο για το αβασάνιστο της πρότασης που ενέχει κινδύνους για την ορνιθοπανίδα, όσο και λόγω άγνοιας των μεθόδων καταγραφής της ορνιθοπανίδας, αφού το δυσπρόσιτο αντιμετωπίζεται με άλλες μεθόδους, επί παραδείγματι με την χρήση τηλεσκοπίων από κατάλληλες θέσεις, όπως περιγράφω στην τεχνική μου έκθεση» είναι απορριπτέος προεχόντως λόγω παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου: Η προσφεύγουσα επίσης χρησιμοποιεί drone για την επίλυση των κάτωθι δύο προβλημάτων που εντοπίζει στη τεχνική της έκθεση, ήτοι «7.2. Προβλήματα εντοπισμού συγκεκριμένων ειδών 7.3. Ιδιαίτερες απαιτήσεις σε εξειδικευμένο εξοπλισμό και τεχνικές πεδίου», ενώ συγχρόνως δηλώνει ότι θα το χρησιμοποιήσει και στις καταγραφές που αφορούν τα παρυδάτια είδη, τους ερωδιούς - πελεκάνους και τα υδρόβια είδη. Τη ίδια στιγμή, η ένωσή μας δηλώνει ότι θα το χρησιμοποιήσει για την αντιμετώπιση του κάτωθι προβλήματος: «Επισήμανση προβλημάτων/ιδιαιτεροτήτων σχετικά με την παρακολούθηση και επαναξιολόγηση του καθεστώτος διατήρησης των ειδών ορνιθοπανίδας - Δυσκολία πρόσβασης σε επιλεγμένες θέσεις παρακολούθησης». Από πουθενά δεν προκύπτει, επομένως, ότι η χρήση του drone από την ένωση των εταιρειών μας θα ενέχει κινδύνους για

την ορνιθοπανίδα, ενώ η χρήση του από την προσφεύγουσα θα αποτρέψει τέτοιους κινδύνους. Η πραγματικότητα που φαίνεται να αγνοεί η προσφεύγουσα είναι ότι η δυνατότητα χρήσης ενός drone εξαρτάται από τη μεθοδολογία, το είδος του drone και τον χειριστή του και όχι από τη μορφολογία του εδάφους. Η χρήση drones για παρακολούθηση ειδών ορνιθοπανίδας έχει χρησιμοποιηθεί για την παρακολούθηση αναπαραγόμενων πληθυσμών αρπακτικών ειδών σε διάφορες μορφές εδάφους και βλάστησης (δάση, χορτολιβαδικές εκτάσεις, ερήμους, περιαστικοί χώροι). Με τη χρήση αυτών μπορεί να εκτιμηθούν με σημαντική ακρίβεια παράμετροι όπως ο αριθμός και η ηλικία των αναπαραγόμενων ατόμων, η κατάσταση της φωλιάς αυτών, ο αριθμός και η κατά προσέγγιση ηλικία των νεοσσών. Επιπλέον, αυτή η μέθοδος δεν έχει αρνητικές επιπτώσεις στην αναπαραγωγική επιτυχία των ειδών ενώ επίσης αποφεύγονται ζημιές και κίνδυνοι. Η χρήση drones συνεπώς προτείνεται ως μια γρήγορη, αποτελεσματική και λιγότερο «ενοχλητική» για τα είδη μέθοδος παρακολούθησης των αναπαραγόμενων πληθυσμών αρπακτικών ειδών. Επίσης, για τα θαλασσοπούλια έχει διαπιστωθεί ότι τα μη επανδρωμένα εναέρια οχήματα (drones) παρέχουν την ευκαιρία γρήγορης απογραφής ατόμων και αποικιών σε δυσπρόσιτες περιοχές. Συγκριτικά η μέθοδος αυτή παρουσιάζει πλεονεκτήματα καθώς με τον τρόπο αυτό εντοπίζονται νεοσσοί που μπορεί να είναι καμουφλαρισμένοι και συνεπώς άορατοι από τους παρατηρητές του εδάφους. Επίσης να σημειωθεί ότι από τη χρήση των drones δεν έχει καταγραφεί σημαντική αρνητική επίδραση στην επιτυχία αναπαραγωγής των ειδών, καθώς τα θαλασσοπούλια μπορεί να πετούν αρχικά από τη φωλιά τους ως απάντηση στα drones αλλά επιστρέφουν άμεσα σε αυτή (μέσα σε πέντε λεπτά). Τα drones παρέχουν συνεπώς μια λιγότερο επικίνδυνη και δυνητικά πιο «ακριβή» μέθοδο για την έρευνα της άγριας πανίδας. Από την άλλη μεριά, οι μέθοδοι που προτείνει η εταιρεία ... για την αντιμετώπιση του δυσπρόσιτου, όπως για παράδειγμα με την χρήση τηλεσκοπίων από κατάλληλες θέσεις, δεν είναι οι μόνες δυνατές, ούτε οι τεχνικά αρτιότερες και επαρκέστερες, η δε πρότασή μας για την χρήση του

drone σε περιοχές υγροτόπων, σε απόκρημνες και βραχώδεις παράκτιες ζώνες νησιών και απομονωμένες νησίδες, σε περιοχές οι οποίες είναι δύσκολα ή και καθόλου προσβάσιμες και σε αμιγή αγροτικά οικοσυστήματα για την κάλυψη μεγάλων εκτάσεων, παρίσταται ως αποτέλεσμα εξειδικευμένης γνώσης των μεθόδων καταγραφής της ορνιθοπανίδας, την οποία θα ανέμενε κανείς να μοιράζεται και η προσφεύγουσα αντί να επιχειρεί να διατυπώσει λόγο προσφυγής στηριζόμενη στην άγνοιά της επί των πλέον πρόσφατων μεθόδων και εργαλείων. Στο ίδιο πνεύμα, οι αιτιάσεις της σχετικά με το «κεντρικό και χωρικά ενεργοποιημένο σύστημα διαχείρισης βάσεων δεδομένων» που δήθεν δεν δικαιολογεί την αυξημένη βαθμολογία μας στο υποκριτήριο αυτό, είναι απορριπτέες ως αβάσιμες. Στη μεθοδολογία μας περιγράφεται μία ενιαία κεντρική βάση δεδομένων (π.χ. PosteGreSQL) η οποία θα είναι προσβάσιμη από όλους τους χρήστες. Η ύπαρξή της αποτελεί βασική προϋπόθεση για τη χρήση και λειτουργία του συστήματος ArcGIS ArcGIS Server Enterprise Basic. Το συγκεκριμένο λογισμικό απαιτεί μία ορισμένη διαδικασία εγκατάστασης η οποία, μεταξύ άλλων, ενεργοποιεί τις απαραίτητες βιβλιοθήκες εντός της βάσης δεδομένων για να μπορεί να υποδεχθεί χωρικά αρχεία. Ως εκ τούτου δεν είναι μια «πομπώδης» έκφραση αλλά βασική προϋπόθεση για την ορθή αποθήκευση και διαχείριση των χωρικών αρχείων. Τα συγκεκριμένα συστήματα διαχείρισης χωρικών δεδομένων χρησιμοποιούνται τα τελευταία χρόνια και αποτελούν καινοτόμες λύσεις για την παραγωγή χωρικών δεδομένων σε μεγάλα (βάσει όγκου παραγόμενων αρχείων και βάσει περιοχής μελέτης) έργα. Η χρήση τέτοιου συστήματος "επιβάλλει", βάσει του μοντέλου λειτουργίας του, την δημιουργία ρόλων, κατ' ελάχιστον ρόλων διαχειριστή και χρήστη. Αυτά εξασφαλίζουν την επιχειρησιακή ετοιμότητα του σχήματος. Ως εκ τούτου, η σύντομη αναφορά στο σύστημα δεν προκύπτει από άγνοια ή αμέλεια αλλά από το ότι τα ανωτέρω είναι αφενός ζητούμενα για την ορθή λειτουργία και διαχείριση του συστήματος και αφετέρου γνωστά στους επαγγελματίες και ειδικούς του χώρου, όπως κατ' αντιστοιχία είναι γνωστά τα οφέλη και οι δυνατότητες χρήσης γνωστών λογισμικών στο ευρύ κοινό όπως π.χ. του Word. Αντίθετα,

η προσφεύγουσα κάνει αναφορά σε ενιαία βάση δεδομένων (μορφών mdb και gdb), όταν είναι παγκοίνως γνωστό ότι, με δεδομένο ότι στόχος είναι η αποθήκευση και χωρικών δεδομένων, οι βάσεις μορφής mdb είναι απαρχαιωμένης τεχνολογίας και πλέον δεν προτιμώνται από τους επαγγελματίες του χώρου. Επιπλέον, η συγκεκριμένη πρόταση δημιουργεί έντονο προβληματισμό και δικαιολογεί την υποβαθμολόγηση της προσφεύγουσας, ενόψει του ότι η χρήση βάσης δεδομένων μορφής mdb (personal geodatabase) ή .gdb (file geodatabase) δεν ενδείκνυται ως αποκλειστική βάση δεδομένων έργων με μεγάλες απαιτήσεις σε παραγωγή χωρικών αρχείων. Είναι καταγεγραμμένοι και γνωστοί οι περιορισμοί που έχουν. Συγκεκριμένα: - οι β.δ. μορφής mdb έχουν πεπερασμένη δυνατότητα ως προς τον όγκο των αρχείων που μπορούν να αποθηκεύσουν (250-500 mb) [http://...](#)-οι β.δ. μορφής mdb δεν υποστηρίζουν την ταυτόχρονη και παράλληλη επεξεργασία γεωχωρικών δεδομένων το οποίο σημαίνει ότι δεν είναι δυνατή η κεντρική διαχείριση των δεδομένων αλλά αναγκαστικά, ο διαχειριστής καταλήγει σε διαχωρισμό των επιμέρους αρχείων ανά χρήστη ή περιοχή ή αντικείμενο καθιστώντας αρκετά πιο δύσκολη και χρονοβόρα τον έλεγχο και τη διατήρηση της ποιότητας των αρχείων desktop...., Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι η πρότασή μας για το «κεντρικό και χωρικά ενεργοποιημένο σύστημα διαχείρισης βάσεων δεδομένων», όπως προτείνεται στα πλαίσια της μεθοδολογίας μας, είναι το πλέον ικανό για τη διαχείριση ενός τόσο μεγάλου έργου, σε αντίθεση με την ανεπαρκή πρόταση της προσφεύγουσας, γεγονός που αξιολογούμενο ως γνωστό (ΔΕΦΑΘ (Ασφ) 90/2013, 223/2013, 809/2012, 828/2012, 430/2011, ΕΑ ΣτΕ44/2010, 944/2007, 893/2005) συγκριτικά οδήγησε ορθώς στην πριμοδότησή μας με μεγαλύτερη βαθμολογία. δ) τέλος, στα πλαίσια βαθμολόγησης του κριτηρίου K2B (ομάδα έργου), η Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε τις βαθμολογίες που αναφέρονται στο αντίστοιχο Πρακτικό της ΕΔ, εκτιμώντας όσα έλαβε υπόψη, δηλαδή τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέραν των προδιαγραφόμενων στη Διακήρυξη και το γεγονός της έκτασης του δανεισμού στελεχών από τρίτους οικονομικούς φορείς, υπό το πρίσμα των

απαιτήσεων του κριτηρίου αυτού και όχι ανεξαρτήτως αυτών. Αυτό συνεπάγεται ότι η αναφορά στο πρακτικό της ΕΔ ότι συνεκτιμήθηκε το γεγονός του εκτεταμένου δανεισμού εμπειρίας από την προσφεύγουσα σε σχέση με τον αντίστοιχο δανεισμό στον οποίο κατέφυγε η ένωσή μας, ουδόλως είχε το περιεχόμενο που αποδίδεται από την προσφεύγουσα, ότι δηλαδή βαθμολογήθηκε με χαμηλότερη βαθμολογία επειδή δανείστηκε την ικανότητα πολλών μελών της ομάδας της έργου από τρίτους φορείς, αλλά εκ των συνεπειών που απέρρευσαν στην συγκεκριμένη περίπτωση από το γεγονός αυτό. Ακριβώς επειδή η μέθοδος αυτή πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής με στήριξη στις ικανότητες τρίτων είναι εκ του νόμου και της διακήρυξης προβλεπόμενη και άρα προφανώς επιτρεπτή και καθόλα νόμιμη, έγινε αποδεκτή και ορθώς ως παραδεκτή η συμμετοχή της προσφεύγουσας με πλήρωση του κριτηρίου αυτού μέσω δανεισμού. Το παραδεκτό και νόμιμο, ωστόσο, αυτής της επιλογής, δεν συνεπάγεται ότι δεν θα αξιολογηθεί η προτεινόμενη ομάδα έργου που συγκροτείται από στελέχη τρίτων φορέων ως προς όλα τα κριτήρια βαθμολόγησής της, ήτοι ως προς τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας ή ως προς το βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή της ομάδας, σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις. Υπό το πρίσμα των κριτηρίων αυτών, επομένως, εκτιμήθηκε ότι τα εκτεταμένα πέραν της προσφεύγουσας μέλη της ομάδας έργου της προερχόμενα από τρίτους φορείς, στελεχώνουν μεν εγκύρως την ομάδα, ωστόσο υστερούν, συγκριτικά πάντοτε, στην ικανοποίηση των παραμέτρων συνοχής και προηγούμενης συνεργασίας σε παλαιότερες συμβάσεις έναντι εκείνων της ένωσής μας που προέρχονται από τον ίδιο οικονομικό φορέα. Το γεγονός αυτό, προερχόμενο εκ του γεγονότος του εκτεταμένου δανεισμού τεχνικής ικανότητας, αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε με μικρότερη βαθμολογία σε σχέση με εκείνη της αντιπάλου ένωσης, επειδή υπο-καλύπτει,

συγκριτικά, τις απαιτήσεις συνοχής και προηγούμενων συνεργασιών και όχι επειδή απαγορεύεται ή επειδή συνιστά αυτοτελή λόγο υποβαθμολόγησης της ομάδας έργου, όπως διατείνεται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω η προσφεύγουσα παραγνωρίζει ότι, όπως προκύπτει από τη συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών που τέθηκαν στην κρίση της ΕΔ και ακολούθως της Αναθέτουσας Αρχής και προφανώς και εκτιμήθηκαν και βαθμολογήθηκαν αναλόγως κατά την βαθμολόγηση του συγκεκριμένου υποκριτηρίου, η προτεινόμενη ομάδα έργου της ένωσής μας υπερκαλύπτει από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς η ομάδα έργου αριθμεί 52 μέλη και αποτελείται από 13 Δασολόγους - 14 Βιολόγους - 7 Περιβαλλοντολόγους - 2 Γεωπόνους - 3 Ωκεανογράφους - 2 Μηχανικούς Τεχνολογίας Περιβάλλοντος & Οικολογίας - 2 Δασοπόνους - 1 Αγρονόμο Τοπογράφο Μηχανικό - 2 Γεωγράφους - 1 Μηχανικό Περιβάλλοντος - 1 Πολιτικό Μηχανικό - 1 Ηλεκτρολόγο Μηχανικό - 1 Αρχαιολόγο - 2 Απόφοιτους Οργάνωσης/Διοίκησης Επιχειρήσεων και υπερτερεί έναντι της ομάδας της προσφεύγουσας, της οποίας η ομάδα έργου αριθμεί 27 μέλη και αποτελείται από 10 Βιολόγους - 6 Περιβαλλοντολόγους - 3 Δασολόγους - 1 Μηχανικό Περιβάλλοντος - 1 Χημικό - 1 Μαθηματικό - 1 Ζωολόγο - 1 Ερευνητή Πεδίου (χωρίς επιστημονική κατάρτιση) - 1 Απόφοιτο Τμήματος Επιστήμης και Τεχνολογίας Τροφίμων - 1 Οικονομολόγο - 1 Γραμματέα. Όπως παραγνωρίζεται από την προσφεύγουσα ότι ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας της ένωσης μας είναι εξ αντικειμένου πιο ικανοποιητικός, καθώς καταγράφονται 58 συμβάσεις στις οποίες υπάρχει προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των στελεχών, έναντι 49 έργων της προσφεύγουσας στα οποία υπάρχει προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των στελεχών. Επίσης τα 21 άτομα από τα 52 της ομάδας έργου της ένωσης εταιρειών μας, ποσοστό άνω του 40%, ανήκουν στο μόνιμο προσωπικό των εταιρειών ή έχουν μόνιμη συνεργασία με αυτήν εξασφαλίζοντας αυξημένη συνοχή εκ της αιτίας αυτής. Συνεπώς, ο λόγος αυτός προσφυγής είναι ομοίως απορριπτέος γιατί στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση».

15. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς την πρώτη εξεταζόμενη προσφυγή κρίνονται τα κάτωθι. Το ΕΕΕΣ αποτελεί το ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τους όρους που καθορίζονται στη διακήρυξη. Ειδικότερα, στο ΕΕΕΣ του δανείζοντα εμπειρία στην ως άνω παρεμβαίνουσα, αναφέρεται η εμπειρία του κ. ..., περιβαλλοντολόγου, ως επαρκής για την κάλυψη του κριτηρίου της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας 2.2.6 (ν.9.2) που απαιτείται για την Υπηρεσία 9, ως ενός εκ των έξι (6) ειδικών επιστημόνων πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, με δεκαετή επιστημονική εμπειρία ο καθένας στην παρακολούθηση, καταγραφή και αξιολόγηση ειδών ορνιθοπανίδας (η ειδίκευση να καλύπτει αθροιστικά όλες τις ομάδες πτηνών) και εμπειρία στη σχετική εργασία πεδίου, που απαιτούνται. Για τον σκοπό αυτό στο ΕΕΕΣ παρατίθεται σχετική εμπειρία του συγκεκριμένου στελέχους, από συμμετοχή σε σχετικές μελέτες. Πλην όμως ενώ από τα τεύχη των μελετών και προγραμμάτων τα οποία έχουν ληφθεί υπόψη στο ΕΕΕΣ της «...», για την τεκμηρίωση της επιστημονικής εξειδίκευσης και εμπειρίας για το εν λόγω στέλεχος, διαπιστώνεται ότι σε καμία από τις μελέτες που κατέθηκαν, ο εν λόγω περιβαλλοντολόγος δεν έχει ποτέ δηλωθεί σε μελέτη ως ορνιθολόγος ή υπεύθυνος για την ορνιθοπανίδα ή σχετιζόμενος με εργασίες πεδίου. Σε όλες ανεξαιρέτως τις περιπτώσεις ο ρόλος του κ. ... στις μελέτες αφορά στη συμβολή στην εκπόνηση ή στον συντονισμό των σχετικών μελετών, αμιγώς δηλαδή εργασία γραφείου. Περαιτέρω προκύπτει με σαφήνεια ότι σε κανένα σημείο δεν προκύπτει η συμβολή του εν λόγω στελέχους ως ορνιθολόγος στις εν λόγω μελέτες. Σύμφωνα με τα παραπάνω προκύπτει ότι το συγκεκριμένο στέλεχος μη σύννομα έγινε τεχνικά αποδεκτό ως ειδικός επιστήμονας για την κάλυψη του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6 (γ.9.2), αφού ούτε αποδείχτηκε ότι διαθέτει εξειδίκευση στην ορνιθοπανίδα (προερχόμενη εκ σπουδών, δημοσιεύσεων ή έστω επαγγελματικής εμπειρίας), ούτε συναφώς ότι διαθέτει εμπειρία στις εργασίες πεδίου τις

σχετικές με την ορνιθοπανίδα ενώ η παράγραφος 2.2.6 (γ.9.2) ρητά απαιτεί δεκαετή επιστημονική εμπειρία ο καθένας στην παρακολούθηση, καταγραφή και αξιολόγηση ειδών ορνιθοπανίδας (η ειδίκευση να καλύπτει αθροιστικά όλες τις ομάδες πτηνών) και εμπειρία στη σχετική εργασία πεδίου, καθώς σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας η ανωτέρω επιστημονική εξειδίκευση και εμπειρία δεν αποδεικνύεται νομίμως σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας από έναν πίνακα συμβάσεων μιας μελετητικής εταιρείας, στην οποία ο συγκεκριμένος περιβαλλοντολόγος είναι μέτοχος. Σύμφωνα με τα παραπάνω η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» - «...» τυγχάνει απαράδεκτη και άρα η προσβαλλόμενη ακυρωτέα κατά τούτο διότι δεν πληροί την προϋπόθεση της παραγράφου 2.2.6 (γ.9.2) για την Υπηρεσία 9: Εποπτεία και Αξιολόγηση του Καθεστώτος Διατήρησης ειδών ορνιθοπανίδας κοινοτικού και εθνικού ενδιαφέροντος στην Ελλάδα, που απαιτεί «έξι (6) ειδικούς επιστήμονες πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, με δεκαετή επιστημονική εμπειρία ο καθένας στην παρακολούθηση, καταγραφή και αξιολόγηση ειδών ορνιθοπανίδας (η ειδίκευση να καλύπτει αθροιστικά όλες τις ομάδες πτηνών) και εμπειρία στη σχετική εργασία πεδίου».

16. Επειδή, η αποδοχή του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής επαρκεί αυτοτελώς ως αιτιολογικό έρεισμα της απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής, κρίνεται ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων κατ' αυτής (ΕΑ ΣΤΕ 308/2020).

17. Επειδή, εν συνεχεία η δεύτερη προσφεύγουσα ως προς τον αποκλεισμό της υποστηρίζει ότι *«Στο πλαίσιο της αξιολόγησης της προσφοράς μας για την Υπηρεσία 9 του διαγωνισμού «Εποπτεία και Αξιολόγηση του Καθεστώτος Διατήρησης προστατευόμενων ειδών και οικοτόπων στην Ελλάδα» μας ζητήθηκε με το έγγραφο με αρ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΔΦΠΒ/23997/762/11/03/2021 μεταξύ άλλων να αποστείλουμε δέσμευση του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ... για τη συμμετοχή του στο έργο ως υπεργολάβος. Η προσκόμιση όμως ενός τέτοιου δικαιολογητικού κατ' επίκληση μάλιστα του άρθρου 1.3 είναι εντελώς εσφαλμένη σύμφωνα με την ίδια τη διακήρυξη καθώς όπως θα αναλυθεί κατωτέρω δεν αφορά σε καμία*

περίπτωση υπεργολάβο, στην ικανότητα του οποίου δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας. Η Ένωση μας με το υπ αρ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΔΦΠΒ/26971/877/22-3-2021 έγγραφο της νομίμως και αιτιολογημένα απάντησε στην αναθέτουσα αρχή αφενός για την υποχρέωση προσκόμισης του εν λόγω δικαιολογητικού και αφετέρου για την έλλειψη λόγου αποκλεισμού σε περίπτωση μη προσκόμισης του σύμφωνα με την ίδια τη διακήρυξη. Η μη προσκόμιση δικαιολογητικού για αυτή την κατηγορία υπεργολάβων δεν προβλέπεται από το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης και δεν παράγει απολύτως καμία έννομη συνέπεια σε βάρος του, πολύ περισσότερο δεν είναι δυνατόν να οδηγήσει σε αποκλεισμό υποψηφίου, όπως παρανόμως έπραξε η προσβαλλόμενη, η οποία επικυρώνοντας το σκεπτικό του πρακτικού 11 της Ε.Δ. απέκλεισε την Ένωση μας παραπέμποντας μάλιστα γενικόλογα και χωρίς ειδική αιτιολογία στην παράγραφο 2.4.6. της Διακήρυξης. Ειδικότερα: Ι. Αναφορικά με την προσκόμιση εγγράφων δεσμεύσεων κατ' άρθρο 1.3 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: Νομικό πρόσωπο που συμμετέχει στο διαγωνισμό ως δανειστής τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 (β και γ), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.8, διατηρεί το δικαίωμα συμμετοχής σε περισσότερες από μία, αλλά έως δύο (2), τεχνικές προσφορές, με τη δέσμευση -επί ποινή αποκλεισμού- ότι τα διατιθέμενα φυσικά πρόσωπα θα συμμετέχουν σε ένα και μόνο διαγωνιζόμενο σχήμα για την ίδια υπηρεσία. Από την τελολογική και γραμματική ερμηνεία της παραγράφου προκύπτει ανενδοίαστα ότι νομικό πρόσωπο συμμετέχων ως δανειστής τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 (β και γ) έχει δικαίωμα ως δανειστής να συμμετάσχει σε έως δύο τεχνικές προσφορές με δέσμευση ότι τα φυσικά πρόσωπα που διαθέτει θα συμμετάσχουν σε ένα μόνο διαγωνιζόμενο σχήμα για την ίδια υπηρεσία. Ως εκ τούτου προκύπτει με σαφήνεια ότι η υποχρέωση αυτή συντρέχει αποκλειστικά και μόνο όταν το νομικό πρόσωπο φέρεται ως δανειστής τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας και όχι ως υπεργολάβος στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας. Το συμπέρασμα αυτό εξάλλου προκύπτει αβίαστα και με την συστηματική ερμηνεία και

ανάγνωση του άρθρου 1.3 της Διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο: Κάθε φυσικό πρόσωπο δικαιούται να συμμετέχει ονομαστικά στην ομάδα έργου ενός και μόνο διαγωνιζόμενου σχήματος και σε μία και μόνο Υπηρεσία. Επί ποινή αποκλεισμού, φυσικά πρόσωπα / ειδικοί επιστήμονες που δηλώνονται στην τεχνική προσφορά διαγωνιζόμενου σχήματος ως συντονιστής και ελάχιστο στελεχιακό προσωπικό (παρ. 2.2.6 β και γ) δεν μπορούν να συμμετέχουν στην ομάδα έργου άλλου διαγωνιζόμενου σχήματος ή στην ομάδα έργου άλλης Υπηρεσίας του ίδιου διαγωνιζόμενου σχήματος. Επιπρόσθετα, δε θα αξιολογείται και δε θα λαμβάνεται υπόψη κατά την αξιολόγηση της ομάδας έργου, κάθε άλλο (πέραν του συντονιστή και του ελάχιστου στελεχιακού δυναμικού της παρ. 2.2.6 β και γ) φυσικό πρόσωπο που έχει δηλωθεί ονομαστικά στην ομάδα έργου της τεχνικής προσφοράς σε πάνω από ένα διαγωνιζόμενο σχήμα ή σε διαφορετική Υπηρεσία του ίδιου διαγωνιζόμενου σχήματος. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η μόνη περίπτωση αποκλεισμού οικονομικού φορέα αφορά στη συμμετοχή φυσικού προσώπου ονομαστικά στην περίπτωση συμμετοχής του σε περισσότερες της μιας Υπηρεσίας όταν το φυσικό πρόσωπο συγκαταλέγεται στο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό. Ως εκ τούτου η κύρωση αυτή δεν αφορά σε καμία περίπτωση φυσικό πρόσωπο που ορίζεται ως υπεργολάβος και μάλιστα δυνητικός ήτοι στην ικανότητα του οποίου δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας. Και ακολούθως κατά συστηματική ανάγνωση του άρθρου 1.3 ορίζεται ότι: Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο δικαιούται να συμμετέχει σε ένα και μόνο διαγωνιζόμενο για την ίδια υπηρεσία σχήμα, είτε μεμονωμένα, είτε ως μέλος σύμπραξης ή κοινοπραξίας. Σε αντίθετη περίπτωση, αποκλείονται από τη διαδικασία τα διαγωνιζόμενα σχήματα στη σύνθεση των οποίων συμμετέχει το εν λόγω νομικό ή φυσικό πρόσωπο. Το ίδιο ισχύει και για τα μέλη της ομάδας έργου υποψηφίων για την ίδια υπηρεσία: δεν μπορούν (ένα ή περισσότερα) μέλη της ομάδας έργου ενός υποψηφίου για μία από τις 9 υπηρεσίες να είναι μέλη της ομάδας έργου άλλου σχήματος, υποψήφιου για την ίδια Υπηρεσία. Εκ της παραγράφου αυτής καθορίζεται λόγος αποκλεισμού του εκάστοτε υποψήφιου οικονομικού φορέα (φυσικού ή

νομικού προσώπου) που συμμετέχει μεμονωμένα ή ως μέλος σύμπραξης ή κοινοπραξίας στο διαγωνισμό σε παραπάνω από ένα μόνο σχήμα για την ίδια υπηρεσία. Υποψήφιος δηλαδή οικονομικός φορέας δεν δύναται να συμμετάσχει σε δύο υποψήφια σχήματα για την ίδια υπηρεσία ήτοι α) ταυτόχρονα δύο φορές ως μεμονωμένος υποψήφιος, β) ταυτόχρονα ως μεμονωμένος υποψήφιος και ως μέλος σύμπραξης, γ) ταυτόχρονα ως μέλος δύο συμπράξεων, δ) ταυτόχρονα ως μέλος σύμπραξης και κοινοπραξίας, ε) ταυτόχρονα ως μέλος κοινοπραξιών και στ) ταυτόχρονα μεμονωμένα και ως μέλος κοινοπραξίας. Η αναφορά σε φυσικό ή νομικό πρόσωπο αφορά σαφέστατα υποψήφιο οικονομικό φορέα καθώς σκοπός της είναι η αποφυγή έμμεσα υποβολής διπλής προσφοράς για την ίδια υπηρεσία. Τούτο προκύπτει αβίαστα από το δεύτερο εδάφιο της ίδιας παραγράφου (...Το ίδιο ισχύει και για τα μέλη της ομάδας έργου υποψηφίων για την ίδια υπηρεσία...) στην οποία εκτείνεται η απαγόρευση του πρώτου εδαφίου για τους οικονομικούς φορείς και στα μέλη των ομάδων εργασίας τους. Η γραμματική διατύπωση (...ομάδας έργου υποψηφίων) είναι σαφής και αφορά τα μέλη που ανήκουν στον υποψήφιο φορέα (υπάλληλοι, εκπρόσωποι) καθώς αντίθετη ερμηνεία πχ ότι αφορά όλα τα φυσικά πρόσωπα συλλήβδην της ομάδας έργου, θα προσέκρουε ευθέως στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο του άρθρου 1.3 κατά την οποία φυσικό πρόσωπο που έχει δηλωθεί ονομαστικά στην ομάδα έργου της τεχνικής προσφοράς και σε άλλο διαγωνιστικό σχήμα της ίδιας Υπηρεσίας ή και άλλη Υπηρεσία με το ίδιο σχήμα και δεν συγκαταλέγεται στο στελεχιακό δυναμικό δεν αποκλείεται αλλά απλά δεν αξιολογείται. Συμπερασματικά κατ' άρθρο 1.3 προβλέπεται αποκλεισμός υποψηφίου μόνο στις εξής περιπτώσεις: Α) Όταν νομικό πρόσωπο που συμμετέχει στο διαγωνισμό ως δανειστής τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας δηλώνει φυσικά πρόσωπα σε δύο τεχνικές προσφορές και δεν υποβάλλει δέσμευση ότι τα διατιθέμενα αυτά φυσικά πρόσωπα θα απασχοληθούν σε ένα και μόνο διαγωνιζόμενο σχήμα για την ίδια υπηρεσία. Β) Περίπτωση αποκλεισμού οικονομικού φορέα που αφορά τη συμμετοχή φυσικού προσώπου ονομαστικά σε μία μόνο ομάδα έργου και σε

μία μόνο Υπηρεσία όταν το φυσικό πρόσωπο συγκαταλέγεται στο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό. Γ) Περίπτωση αποκλεισμού του εκάστοτε υποψήφιου οικονομικού φορέα (φυσικού ή νομικού προσώπου) που συμμετέχει μεμονωμένα ή ως μέλος σύμπραξης ή κοινοπραξίας στο διαγωνισμό σε παραπάνω από ένα μόνο σχήμα για την ίδια υπηρεσία. Δ) Περίπτωση αποκλεισμού του εκάστοτε υποψήφιου οικονομικού φορέα τα μέλη του οποίου ανήκουν στον υποψήφιο φορέα (υπάλληλοι, εκπρόσωποι) που συμμετέχουν σε παραπάνω από ένα μόνο σχήμα για την ίδια υπηρεσία. Ως εκ τούτου προκύπτει ότι: Α) δεν προκύπτει απολύτως καμία περίπτωση αποκλεισμού οικονομικού φορέα του οποίου μέλος της ομάδας έργου δεν συγκαταλέγεται στο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό και αποτελεί απλά δυνητικό υπεργολάβο στην ικανότητα του οποίου δεν στηρίζεται, και επιπλέον το φυσικό πρόσωπο του δυνητικού υπεργολάβου που αναφέρεται δεν υφίσταται σε κανένα άλλο σχήμα. Στην αντίθετη περίπτωση δε που ταυτίζει κανείς εννοιολογικά το φυσικό πρόσωπο του δυνητικού αυτού υπεργολάβου με το ίδιο το νομικό πρόσωπο θα ενέπιπτε στην περίπτωση μη αξιολόγησης και όχι αποκλεισμού κατά τα ανωτέρω. Β) Δεν προκύπτει από το σύνολο των διατάξεων του άρθρου 1.3 οποιαδήποτε υποχρέωση προσκόμισης δέσμευσης υπεργολάβων στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας. II. Αναφορικά με την προσκόμιση έγγραφων δεσμεύσεων εν γένει από υπεργολάβους που δεν στηρίζεται στην ικανότητα τους ο υποψήφιος ανάδοχος σύμφωνα με το άρθρο 4.4.2 και 4.4.3 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: 4.4.2. Κατά την υπογραφή της σύμβασης ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στην εκτέλεση αυτής, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Επιπλέον, υποχρεούται να γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή κάθε αλλαγή των πληροφοριών αυτών, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο, τον οποίο ο κύριος ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στην εν λόγω σύμβαση, προσκομίζοντας τα σχετικά συμφωνητικά/δηλώσεις

συνεργασίας. Σε περίπτωση διακοπής της συνεργασίας του Αναδόχου με υπερβολάβο/ υπερβολάβους της σύμβασης, αυτός υποχρεούται σε άμεση γνωστοποίηση της διακοπής αυτής στην Αναθέτουσα Αρχή, οφείλει δε να διασφαλίσει την ομαλή εκτέλεση του τμήματος/ των τμημάτων της σύμβασης είτε από τον ίδιο, είτε από νέο υπερβολάβο τον οποίο θα γνωστοποιήσει στην αναθέτουσα αρχή κατά την ως άνω διαδικασία. 4.4.3. Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπερβολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπερβολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού. Όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού απαιτεί ή δύναται να απαιτήσει την αντικατάστασή του, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 131 του ν. 4412/2016. Σύμφωνα λοιπόν με τις ως άνω διατάξεις η γνωστοποίηση των υπερβολάβων απαιτείται κατά την υπογραφή της σύμβασης και συνεπώς όχι σε αυτή τη φάση του διαγωνισμού. Ακολούθως ακόμα και εάν υποτεθεί ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί ή δύναται να απαιτήσει την αντικατάσταση του πριν την οποία (αντικατάσταση ή απαίτηση αντικατάστασης) δεν υφίσταται περίπτωση αποκλεισμού του αναδόχου. III. Υπαγωγή της κρινόμενης περίπτωσης στις διατάξεις της διακήρυξης (άρθρα 1.3, 4.4.2 και 4.4.3). Στην κρινόμενη περίπτωση και κατά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ μας συμπληρώθηκε ως Ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό το εξής: 1) Άρθρο 2.2.6 β: ...- Συντονιστής ομάδας έργου 2) Άρθρο 2.2.6 γ.9.1 : ΕΚΛΕ.....-Τακτικός Καθηγητής ειδικό επιστήμονα πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, με τουλάχιστον δεκαετή επιστημονική εμπειρία στην παρακολούθηση, καταγραφή, αξιολόγηση και διαχείριση ειδών

ορνιθοπανίδας στο πλαίσιο της Οδηγίας 92/43/ΕΕ. 3) Άρθρο 2.2.6 γ.9.2: έξι (6) ειδικούς επιστήμονες, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, με δεκαετή επιστημονική εμπειρία ο καθένας στην παρακολούθηση, καταγραφή και αξιολόγηση ειδών ορνιθοπανίδας (η ειδίκευση να καλύπτει αθροιστικά όλες τις ομάδες πτηνών) και εμπειρία στη σχετική εργασία πεδίου - ΕΚΛΕ ... - Τακτικός Καθηγητής...- ΕΚΛΕ... - ΕΔΙΠ...- Δ' ΚΟΣΕ ... - ...- ΣΤ ΚΟΜΑΘ ... - ... - Α' ΚΟΔΚ Από την ανάγνωση του πεδίου αυτού απορρέει ανενδοίαστα ότι υφίσταται πλήρης συμμόρφωση με τα άρθρα 1.3, 4.4.2 και 4.4.3 της διακήρυξης. Ακολουθώς κατά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ μας συμπληρώθηκε και εκ περισσού στο πεδίο της δήλωσης των υπεργολάβων στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας έχουν δηλωθεί οι ακόλουθοι φορείς: - Β Κυνηγετική Ομοσπονδία Αρχιπελάγους για τη συμμετοχή της κ. ... - Γ Κυνηγετική Ομοσπονδία ... για τη συμμετοχή των κ. ... και ... - Ε Κυνηγετική Ομοσπονδία ... για τη συμμετοχή των κ. ... και ... - Ζ Κυνηγετική Ομοσπονδία ... για τη συμμετοχή της κ. ... - Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας Πανεπιστημίου ... για τη συμμετοχή του Δρ ... - Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας ... Πανεπιστημίου ... για τη συμμετοχή της Δρ Σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα και σ' αυτή την περίπτωση υπάρχει απόλυτη συμμόρφωση με τα άρθρα 1.3 και 4.4.2 και 4.4.3 καθώς το ΕΛΚΕ καταφανώς αποτελεί δυνητικό υπεργολάβο στην ικανότητα του οποίου δεν στηρίζεται η προσφορά μας, με υπόδειξη μάλιστα φυσικού προσώπου που δε συμμετέχει σε κανένα άλλο σχήμα. Ως εκ τούτου και εφόσον καταστήσουμε οριστικοί ανάδοχοι κατ' αρ. 4.4.2. και 4.4.3. θα γνωστοποιήσουμε τα στοιχεία αυτού κατ' αρ. 4.4.2. και αν κριθεί αναγκαίο τότε θα προβούμε σε τυχόν αντικατάσταση του. Ως εκ τούτου ορθώς προσκομίστηκε εκ μέρους μας δέσμευση της εταιρείας ...για την συμμετοχή της στο έργο καθώς συμμετέχει ως δανειστής τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας κατ' αρ. 1.3 και ορθώς δεν προσκομίστηκε αντίστοιχη δέσμευση για το ΕΛΚΕ καθώς δεν προβλέπεται αυτό από το άρθρο 1.3 για δυνητικό υπεργολάβο στην ικανότητα του οποίου δεν στηρίζεται η προσφορά μας. Η προσβαλλόμενη όμως απόφαση εγκρίνοντας το πρακτικό 9 της Ε.Δ. δέχτηκε

τους εξής αβάσιμους ισχυρισμούς της: «Η Ένωση δεν υπέβαλε δέσμευση του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ... για την συμμετοχή του στο έργο ως υπεργολάβος παρότι της ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ούτε απέσυρε την συμμετοχή του παραπάνω ΕΛΚΕ από την Ομάδα Έργου της» και «Από τα αναφερόμενα στην παραπάνω παράγραφο (4) και την μη υποβολή από την ένωση εταιρειών «...-...» και ... "..."» δέσμευσης του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ... για την συμμετοχή του στο έργο ως υπεργολάβος της στην Υπηρεσία 9 - παρότι της ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή - η Επιτροπή συμπεραίνει ότι υπάρχει σφάλμα στην προσφορά της Ένωσης, το οποίο η Ένωση δεν μερίμνησε να διορθώσει στην απάντησή της με α.π. 42/20-3-2021. Κατόπιν των ανωτέρω και σε εφαρμογή των αναφερομένων στην παράγραφο 2.4.6β της Διακήρυξης η Επιτροπή δεν κάνει αποδεκτή την προσφορά της ένωσης εταιρειών «...-... "..." και ..."..."». Το σκεπτικό αυτό είναι προδήλως εσφαλμένο και μη νόμιμο διότι αφενός δεν εδράζει σε κανένα σημείο της διακήρυξης, η οποία δεν προβλέπει απολύτως καμία περίπτωση αποκλεισμού οικονομικού φορέα του οποίου μέλος της ομάδας έργου δεν συγκαταλέγεται στο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό και αποτελεί απλά δυνητικό υπεργολάβο στην ικανότητα του οποίου δεν στηρίζεται και επιπλέον το φυσικό πρόσωπο του δυνητικού υπεργολάβου που αναφέρεται δεν υφίσταται σε κανένα άλλο σχήμα. Στην αντίθετη περίπτωση δε που ταυτίζει κανείς εννοιολογικά το φυσικό πρόσωπο του δυνητικού αυτού υπεργολάβου με το ίδιο το νομικό πρόσωπο θα ενέπιπτε στην περίπτωση μη αξιολόγησης και όχι αποκλεισμού κατά τα ανωτέρω. Αφετέρου όμως η προσβαλλόμενη δια του ίδιου σκεπτικού αναφέρεται σε δυνατότητα απόσυρσης του εν λόγω υπεργολάβου και σε δυνητική διόρθωση. Ο ισχυρισμός όμως αυτός είναι καταφανώς παράνομος καθώς: Α) Δεν προβλέπεται «απόσυρση» υπεργολάβου σε κανένα σημείο της Διακήρυξης. Β) Δεν υφίσταται δυνητική «διόρθωση» σε κανένα σημείο της Διακήρυξης. Γ) Δεν ζητήθηκε ποτέ από την Αναθέτουσα Αρχή είτε η «απόσυρση» είτε η «διόρθωση». Δ) Σε περίπτωση που μονομερώς η Ένωση μας θα «απέσυρε» ή θα «διόρθωνε» το εν λόγω σημείο της προσφοράς της τότε τούτο θα συνιστούσε εναλλακτική

προσφορά, η οποία όμως ρητά απαγορεύεται από την παράγραφο 2.4.6. της Διακήρυξης, την οποία η ίδια η προσβαλλόμενη επικαλείται γενικόλογα. Ως εκ τούτου αντί η προσβαλλόμενη να προβεί στην νόμιμη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 1.3 κατά την οποία φυσικό πρόσωπο που έχει δηλωθεί ονομαστικά στην ομάδα έργου της τεχνικής προσφοράς και σε άλλο διαγωνιστικό σχήμα της ίδια Υπηρεσίας ή και άλλη Υπηρεσία με το ίδιο σχήμα και δεν συγκαταλέγεται στο στελεχιακό δυναμικό δεν αποκλείεται αλλά απλά δεν αξιολογείται προέβη στον παράνομο αποκλεισμό της Ένωσης μας και πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο αυτό».

18. Επειδή, περαιτέρω η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της ένωσης εταιρειών «...-...-....» υποστηρίζοντας ότι «Όπως είναι γνωστό η προσμέτρηση στην εμπειρία αιτούσας επιχείρησης, της προηγούμενης εμπειρίας των ατομικών επιχειρήσεων, ήτοι αυτής των φυσικών προσώπων που συστήνουν νέο νομικό μόρφωμα, δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις των δημοσίων συμβάσεων. Προς επίρρωση τούτου επισημαίνεται ότι, η αδυναμία επίκλησης από επιχείρηση της τεχνικής εμπειρίας που διαθέτουν μεμονωμένα στελέχη της, την οποία απέκτησαν με τη συμμετοχή τους στην εκτέλεση κατά το παρελθόν παρεμφερών έργων, έχει ήδη κριθεί στη νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, (ΣτΕ 4607/1986, 3306/1991 Δ' Τμ., Ε.Σ. Πράξη VI Τμ. 116/2006, Πρ. Ε' Κλ. 1077/2006, Πρ. Ε' Κλ. 462/2010 κ.λ.π). Τα ίδια δε ισχύουν και εν προκειμένω και στην κρινόμενη περίπτωση για την Ένωση εταιρειών «...-...-....».Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι μεταφορά της εμπειρίας ατομικών επιχειρήσεων, ήτοι των φυσικών προσώπων που στελεχώνουν το νέο εταιρικό σχήμα που προκύπτει, δεν μπορεί να θεωρηθεί ούτε στήριξη στις ικανότητες τρίτων προσώπων, κατά το άρθρο 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), καθώς η δυνατότητα αυτή προϋποθέτει την νομική και πραγματική υπόσταση τρίτης επιχείρησης, ατομικής ή εταιρίας, η οποία δύναται να «δανείζει» στοιχεία χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας, καθώς και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Η προσβαλλόμενη όμως μη νομίμως και σε αντίθεση με τα ως άνω αναφερθέντα προέκρινε ως αποδεκτή την προσφορά

της Ένωσης εταιρειών «...-...-...» ενώ θα έπρεπε να την απορρίψει σαφέστατα καθώς στο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό της σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 γ συμπεριλαμβάνει δύο άτομα, εργαζόμενους αυτής ήτοι τους κκ. Δρ. ...και ..., η απαιτούμενη εμπειρία των οποίων αποκτήθηκε ως μεμονωμένα στελέχη στην εκτέλεση κατά το παρελθόν παρεμφερών έργων όταν όμως δεν αποτελούσαν δυναμικό της Ένωσης εταιρειών «...-...-...». Ως εκ τούτου η μόνη νόμιμη υπαγωγή των ατόμων αυτών στην εν λόγω ομάδα έργου χωρίς ποινή αποκλεισμού αυτής (όπως ρητά προβλέπεται στη Διακήρυξη) θα συνέτρεχε εάν τα άτομα αυτά είχαν τη νομική και πραγματική υπόσταση τρίτης επιχείρησης, ατομικής ή εταιρίας, η οποία θα εδύνατο να «δανείζει» στοιχεία τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ειδικότερα σύμφωνα με την παράγραφο της Διακήρυξης 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ορίζεται ότι: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, απαιτείται από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα:... γ) να διαθέτει «ομάδα έργου» (ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό) με τουλάχιστον τα κάτωθι μέλη, ανά (υπηρεσία και) σύμβαση:... Υπηρεσία 9: Εποπτεία και Αξιολόγηση του Καθεστώτος Διατήρησης ειδών ορνιθοπανίδας κοινοτικού και εθνικού ενδιαφέροντος στην Ελλάδα γ.9.1. έναν (1) ειδικό επιστήμονα πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, με τουλάχιστον δεκαετή επιστημονική εμπειρία στην παρακολούθηση, καταγραφή, αξιολόγηση και διαχείριση ειδών ορνιθοπανίδας στο πλαίσιο της Οδηγίας 92/43/ΕΕ. γ.9.2. έξι (6) ειδικούς επιστήμονες, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, με δεκαετή επιστημονική εμπειρία ο καθένας στην παρακολούθηση, καταγραφή και αξιολόγηση ειδών ορνιθοπανίδας (η ειδίκευση να καλύπτει αθροιστικά όλες τις ομάδες πτηνών) και εμπειρία στη σχετική εργασία πεδίου. Σημειώνεται ότι οι ειδικότητες των επιστημόνων στην ομάδα μελέτης κάθε Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να καλύπτουν πλήρως το επιστημονικό αντικείμενο κάθε Υπηρεσίας (ειδικότητες για όλες τις κατηγορίες οργανισμών και τύπων οικοτόπων). Για την κάλυψη του τελευταίου όρου (6 ειδικούς επιστήμονες) η εν λόγω Ένωση υπέβαλλε την τεχνική προσφορά της συμπεριλαμβάνοντας στο ελάχιστο στελεχιακό

δυναμικό της (σελ. 4 της τεχνικής της προσφοράς) τους εξής: - Δρ. ...και - ..., Αμφότεροι με περισσότερα από 10 χρόνια επιστημονικής εμπειρίας πάνω σε θέματα παρακολούθησης, καταγραφής και αξιολόγησης ειδών ορνιθοπανίδας και τη συλλογή δεδομένων από εργασίες πεδίου έκαστος. Η Ένωση εταιρειών «...-...-...» στην τεχνική της προσφορά ειδικά για τα δύο αυτά άτομα αναφέρει (σελ. 11) ότι: «15. ο ...είναι υπάλληλος (της ...) από το 2017 16. ο ...είναι υπάλληλος (της ...) από το 2021» Είναι πασιφανές λοιπόν ότι η επικαλούμενη συνολική 10ετής εμπειρία των ατόμων αυτών αποκτήθηκε από τους ίδιους ως μεμονωμένα άτομα στην εκτέλεση κατά το παρελθόν παρεμφερών έργων ήτοι εκτός των εταιριών της Ένωσης που είναι σήμερα απλοί εργαζόμενοι και όχι στο πλαίσιο της εργασιακής τους εμπειρίας ως εργαζόμενοι. Αφενός για τον κ. ...τα 6 από τα 10 έτη εμπειρίας του αποκτήθηκαν μεμονωμένα καθώς είναι εργαζόμενος από το 2017 στην ... και αφετέρου για τον κ. ... ολόκληρη η 10ετής εμπειρία αποκτήθηκε μεμονωμένα καθώς είναι εργαζόμενος από το 2021 στην Η εμπειρία όμως αυτή των εν λόγω προσώπων που αποκτήθηκε μεμονωμένα δεν δύναται να προσμετρηθεί και να την επικαλείται η εν λόγω Ένωση για την πλήρωση του ελάχιστου στελεχιακού δυναμικού και ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, μη πληρούσα τις απαιτήσεις για την ελάχιστη στελέχωση του δυναμικού της. Η προσβαλλόμενη απόφαση λοιπόν πρέπει να ακυρωθεί και για το λόγο αυτό καθώς μη νόμιμα έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της εν λόγω Ένωσης. Επιπλέον όμως η ύπαρξη των ατόμων αυτών στο προταθέν από την εν λόγω Ένωση ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό δεν μπορεί να θεωρηθεί ούτε στήριξη στις ικανότητες τρίτων προσώπων, κατά το άρθρο 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), καθώς η δυνατότητα αυτή προϋποθέτει την νομική και πραγματική υπόσταση τρίτης επιχείρησης, ατομικής ή εταιρίας, η οποία δύναται να «δανείζει» στοιχεία χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας, καθώς και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Εν προκειμένω ούτε ο κ. ...ούτε και ο κ. ...διαθέτουν σύμφωνα με την προσφορά της υποψήφιας Ένωσης νομική και πραγματική υπόσταση τρίτης

επιχείρησης, ατομικής ή εταιρίας, η οποία δύναται να «δανείζει» στοιχεία τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ήτοι το σύνολο της απαιτούμενης 10ετούς εμπειρίας του σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Εξάλλου σύμφωνα με τη Διακήρυξη (παράγραφος 2.2.9.2): «Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.8).» σε συνδυασμό με την παράγραφο 2.2.9.1 όπου ορίζεται: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 του Κανονισμού.» Εάν λοιπόν ήθελε ερμηνευτεί και εντελώς υποθετικά ότι παρά τα ως άνω αναφερθέντα τα δύο άτομα αυτά εισφέρουν την εμπειρία τους ως τρίτοι δανειστές στην εν λόγω Ένωση, θα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλουν και Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) σύμφωνα με το ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, το οποίο και φυσικά δεν υπεβλήθη στην κρινόμενη περίπτωση. Κατόπιν των ανωτέρω είναι σαφές ότι η προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμα δεν απέρριψε την προσφορά της ένωσης εταιρειών «...-...-...» και πρέπει να ακυρωθεί προς τούτο και εντέλει να αποκλειστεί η εν λόγω Ένωση.».

19. Επειδή, με τις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «με τις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής υποστηρίζει ότι «2.1 Σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...— ... “...” και ...“...”», πρέπει να ληφθούν υπόψη τα ακόλουθα: Στην προτελευταία παράγραφο του κεφαλαίου 1.3 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο δικαιούται να συμμετέχει σε ένα και μόνο διαγωνιζόμενο για την ίδια υπηρεσία σχήμα, είτε μεμονωμένα, είτε ως μέλος σύμπραξης ή κοινοπραξίας». Στο α.π. ΥΠΕΝ/ΔΔΦΠΒ/122688/2983/13-1-21 έγγραφο της Αναθέτουσας Υπηρεσίας, αναφέρεται ότι «Οι δεσμεύσεις της παρ. 1.3 της διακήρυξης ισχύουν για όλα τα φυσικά και νομικά πρόσωπα που συμμετέχουν στον διαγωνισμό, είτε είναι υποψήφιοι ανάδοχοι, είτε δανειστές, είτε υπεργολάβοι». Από τις τρεις προσφορές που κατατέθηκαν για την Υπηρεσία 9 του διαγωνισμού, ο ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ... έχει συμμετοχή στις δύο από αυτές ήτοι: α) στην προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «... », ως δανειστής τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, β) στην προσφορά της ένωσης εταιρειών «... “...” και ...“...”», ως υπεργολάβος. Η ένωση οικονομικών φορέων «... - ...» με το α.π. 19021/5-2-2021 υπόμνημά της κοινοποίησε στην Αναθέτουσα Αρχή έγγραφο του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ... με α.π. 313/2-2-2021. Στο έγγραφο αυτό αναφέρεται ότι «Αποκλειστική συμμετοχή του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου ... στον εν λόγω διαγωνισμό (σημ.: «Υπηρεσία 9 : Εποπτεία και αξιολόγηση του καθεστώτος διατήρησης ειδών ορνιθοπανίδας, κοινοτικού και εθνικού ενδιαφέροντος στην Ελλάδα»), είναι με βάση την με ΑΔΑ ... απόφαση ως δανειστής στην ένωση εταιρειών «... » με την συμμετοχή του μέλους ΔΕΠ Καθηγητή κου ...». Η ένωση εταιρειών «... “...” και ...“...”» δεν υπέβαλε δέσμευση του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ... για την συμμετοχή του στο έργο ως υπεργολάβος της στην Υπηρεσία 9, παρότι της ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή με το α.π. ΥΠΕΝ/ΔΔΦΠΒ/23997/762/11-3-2021 έγγραφό της. Επιπλέον, στην με α.π. 42/20-3-2021 απάντησή της δεν έλαβε κανένα μέτρο αποκατάστασης του σφάλματος που υπήρχε στην προσφορά της με την συμπερίληψη του ΕΛΚΕ

του Πανεπιστημίου ... ως υπεργολάβου, παρότι θα μπορούσε σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο σημείο 2.4.6.β της Διακήρυξης. Επισημαίνεται, ότι η ένωση εταιρειών «...“...” και ...“...”», έχοντας γνώση των εγγράφων που αναφέρονται στις παραπάνω παραγράφους (1) και (2) παρουσίασε στην προσφορά της τον ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ... ως υπεργολάβο της χωρίς την έγκρισή του και χωρίς να τον ενημερώσει, όπως φαίνεται από το α.π. 313/2-2-2021 έγγραφό του. Ο ισχυρισμός ότι κάτι τέτοιο δεν ήταν απαραίτητο δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός, καθότι αποτελούσε ευθύνη του υποψήφιου αναδόχου η πλήρης συμμόρφωσή του με τα αναφερόμενα στην Διακήρυξη του έργου και άρα και στο κεφάλαιο 1.3 όπως αυτά εξειδικεύτηκαν στο έγγραφο της Αναθέτουσας Υπηρεσίας με α.π. ΥΠΕΝ/ΔΔΦΠΒ/122688/2983/13-1-21. Η συμμόρφωση με το άρθρο 1.3 απαιτούσε να διερευνηθεί εγκαίρως αν ο ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ... συμμετείχε ήδη υπό κάποια ιδιότητα στην διαγωνισμό για την Υπηρεσία 9 του έργου. Η Επιτροπή, για την απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...-...“...” και ...“...”», δεν επικαλείται ‘γενικόλογα’ το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης όπως αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή της ένωσης, αλλά συγκεκριμένα την παράγραφο (β) του συγκεκριμένου άρθρου που αναφέρεται σε προσφορά «η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης». Η Επιτροπή, με βάση τα στοιχεία που έχουν υποβληθεί, έκρινε ότι τα μέλη της ομάδας έργου της ένωσης εταιρειών «...» - «...» καλύπτουν τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης».

20. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής υποστηρίζει, ότι «Ο περιγραφόμενος στην προσβαλλόμενη απόφαση λόγος αποκλεισμού της προσφεύγουσας είναι καθόλα νόμιμος και βάσιμος και αυτό γιατί παράτυπα η προσφεύγουσα περιέλαβε στο ΕΕΕΣ των μελών της δήλωση περί ανάθεσης μέρους της σύμβασης υπεργολαβικά σε πλήθος τρίτων μεταξύ των οποίων και ο ΕΛΚΕ Πανεπιστημίου ..., όχι μόνο χωρίς να

υφίσταται οποιασδήποτε φύσης συνεργασία ή δέσμευση συνεργασίας του συγκεκριμένου τρίτου με την προσφεύγουσα ένωση, αλλά και ενόσω ο συγκεκριμένος τρίτος οικονομικός φορέας (ΕΛΚΕ) είχε ήδη συνάψει σχέση αποκλειστικής συνεργασίας με την έτερη ένωση που συμμετέχει στην διαδικασία ανάδειξης αναδόχου στην ίδια Υπηρεσία 9, δανείζοντας τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στην ένωση αυτή, άρα δεσμευόμενος από τους περιορισμούς του άρθρου 1.3 της διακήρυξης σε μόνη αυτή τη συνεργασία δάνειας εμπειρίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα οριζόμενα μεταξύ άλλων στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης: «....Κάθε φυσικό πρόσωπο δικαιούται να συμμετέχει ονομαστικά στην ομάδα έργου ενός και μόνο διαγωνιζόμενου σχήματος και σε μία και μόνο Υπηρεσία. Επί ποινή αποκλεισμού, φυσικά πρόσωπα/ειδικοί επιστήμονες που δηλώνονται στην τεχνική προσφορά διαγωνιζόμενου σχήματος ως συντονιστής και ελάχιστο στελεχιακό προσωπικό (παρ. 2.2.6 β και γ) δεν μπορούν να συμμετέχουν στην ομάδα έργου άλλου διαγωνιζόμενου σχήματος ή στην ομάδα έργου άλλης Υπηρεσίας του ίδιου διαγωνιζόμενου σχήματος. Επιπρόσθετα, δε θα αξιολογείται και δε θα λαμβάνεται υπόψη κατά την αξιολόγηση της ομάδας έργου, κάθε άλλο (πέραν του συντονιστή και του ελάχιστου στελεχιακού δυναμικού της παρ. 2.2.6 β και γ) φυσικό πρόσωπο που έχει δηλωθεί ονομαστικά στην ομάδα έργου της τεχνικής προσφοράς σε πάνω από ένα διαγωνιζόμενο σχήμα ή σε διαφορετική Υπηρεσία του ίδιου διαγωνιζόμενου σχήματος. Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο δικαιούται να συμμετέχει σε ένα και μόνο διαγωνιζόμενο για την ίδια υπηρεσία σχήμα, είτε μεμονωμένα, είτε ως μέλος σύμπραξης ή κοινοπραξίας. Σε αντίθετη περίπτωση, αποκλείονται από τη διαδικασία τα διαγωνιζόμενα σχήματα στη σύνθεση των οποίων συμμετέχει το εν λόγω νομικό ή φυσικό πρόσωπο. Το ίδιο ισχύει και για τα μέλη της ομάδας έργου υποψηφίων για την ίδια υπηρεσία: δεν μπορούν (ένα ή περισσότερα) μέλη της ομάδας έργου ενός υποψηφίου για μία από τις 9 υπηρεσίες να είναι μέλη της ομάδας έργου άλλου σχήματος, υποψηφίου για την ίδια Υπηρεσία. Νομικό πρόσωπο που συμμετέχει στο διαγωνισμό ως δανειστής τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 (β και

γ), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.8, διατηρεί το δικαίωμα συμμετοχής σε περισσότερες από μία, αλλά έως δύο (2), τεχνικές προσφορές, με τη δέσμευση -επί ποινή αποκλεισμού- ότι τα διατιθέμενα φυσικά πρόσωπα θα συμμετέχουν σε ένα και μόνο διαγωνιζόμενο σχήμα για την ίδια υπηρεσία». Διευκρινίζοντας η Αναθέτουσα Αρχή εγκύρως και νομοτύπως τον άνω όρο, ανήρτησε στον τόπο του διαγωνισμού την με αριθμό πρωτ. 122688/2983/13-01-2021 απάντησή της σε αντίστοιχο ερώτημα σύμφωνα με την οποία «..Οι δεσμεύσεις της παρ. 1.3 της διακήρυξης ισχύουν για όλα τα φυσικά και νομικά πρόσωπα που συμμετέχουν στον διαγωνισμό, είτε είναι υποψήφιοι ανάδοχοι, είτε δανειστές, είτε υπεργολάβοι». Οι ρυθμίσεις αυτές της διακήρυξης, όπως τέθηκαν στο εγκεκριμένο τεύχος της, αλλά και οι διευκρινίσεις επ' αυτών οι οποίες χορηγήθηκαν εμπροθέσμως και γνωστοποιήθηκαν σε όλους εγκαίρως συνιστώντας και αυτές μέρος του κανονιστικού πλαισίου που διέπει το διαγωνισμό (βλ. και σε ΑΕΠΠ 220/2020, σκέψη 6 «...η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινήσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρεται, δεσμεύοντας τους ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό. Τούτο όμως, υπό την προϋπόθεση ότι η πράξη έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνηση, αλλά και προς τους λοιπούς ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών (ΣΤΕ 2418/2017, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340. Δ. Ράικος, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη Δημόσιες Συμβάσεις, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Εκδόσεις Σάκκουλας 2018, σελ. 629)»), αποτελούν υλοποίηση εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει να θέσει όρους και περιορισμούς στον τρόπο συμμετοχής σε διαγωνισμό με περισσότερα του ενός αυτοτελή αντικείμενα ανάθεσης προς εξασφάλιση του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού μεταξύ οικονομικών φορέων χάριν εξυπηρέτησης του δημοσίου

συμφέροντος. Περαιτέρω, ακόμα κι αν με κάποιο σκεπτικό υποληφθεί, αν και δεν προτάθηκε ούτε από την προσφεύγουσα, ότι οι παρεχόμενες διευκρινίσεις μετέβαλαν ουσιωδώς όρο της διακήρυξης που δεν προέβλεπε επέκταση των δεσμεύσεων του άρθρου 1.3 αυτής και στους υπεργολάβους, σε κάθε περίπτωση η παροχή τέτοιων τροποποιητικών διευκρινίσεων, συνιστά εκτελεστή πράξη και όχι απλώς επιβεβαιωτική πράξη, όπως συμβαίνει στην περίπτωση κατά την οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη. Περαιτέρω, όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή. Επομένως, η νομιμότητά της υπόκειται στην κρίση των αρμοδίων δικαιοδοτικών αρχών. Εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 499/2012, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013) (βλ και ΑΕΠΠ 514, 515/2019, σκέψη 14). Επομένως, μην έχοντας η προσφεύγουσα αμφισβητήσει τη νομιμότητα της διευκρινιστικής αυτής απάντησης, και έχοντας, αντίθετα, συμμετάσχει σε αυτόν τον διαγωνισμό υπό την ισχύ αυτής της διευκρινιστικής απάντησης της αναθέτουσας αρχής, στερείται του δικαιώματος αμφισβήτησης της νομιμότητάς της εκ των υστέρων και της παραγωγής εννόμων συνεπειών εκ της θέσπισής της. Στα πλαίσια επιβεβαίωσης των δεσμεύσεων εκ των άνω όρων της διακήρυξης, η ένωσή μας με το υπόμνημά μας με α.π. 19021/5-2-2021 κοινοποιήσαμε στην Αναθέτουσα Αρχή έγγραφο του ΕΛΚΕ του

Πανεπιστημίου ... με α.π. 3013/2-2-2021 στο οποίο αναφέρεται ότι Ουδέποτε κατατέθηκε στον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας (ΕΛΚΕ) του Πανεπιστημίου ... από την ένωση εταιρειών «...-...με δ.τ. ...&...&...», ούτε από το μέλος ΔΕΠ κ. ...κάποιο αίτημα ή έγγραφο για την συμμετοχή του ΕΛΚΕ ως υπεργολάβου στον διαγωνισμό «Υπηρεσία 9 : Εποπτεία και αξιολόγηση του καθεστώτος διατήρησης ειδών ορνιθοπανίδας, κοινοτικού και εθνικού ενδιαφέροντος στην Ελλάδα», κατ' επέκταση προφανώς ουδέποτε λήφθηκε και σχετική απόφαση. Αποκλειστική συμμετοχή του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου ... στον εν λόγω διαγωνισμό, είναι με βάση την με ΑΔΑ ... απόφαση ως δανειστής στην ένωση εταιρειών «... - ...» με την συμμετοχή του μέλους ΔΕΠ Καθηγητή κου Ενόψει ωστόσο της συμπερίληψης του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα και στο ΕΕΕΣ των μελών της προσφεύγουσας ως υπεργολάβου στις ικανότητες του οποίου δεν στηρίζεται η ένωση αυτή και της ως άνω ρητής δήλωσης του ΕΛΚΕ ότι ουδέποτε έλαβε αίτημα συμμετοχής του ως υπεργολάβου με την προσφεύγουσα ένωση ούτε έχει λάβει σχετική απόφαση, αντιθέτως συμμετέχει στο διαγωνισμό με αποκλειστική σχέση συνεργασίας με την δική μας ένωση, η Αναθέτουσα Αρχή αναζήτησε με το με αρ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΔΦΠΒ/23997/762/11.3.2021 έγγραφό της προς την προσφεύγουσα την τεκμηρίωση συνεργασίας της με τον ΕΛΚΕ Πανεπιστημίου ... ως δηλωθέντος υπεργολάβου της, επί του αιτήματος δε αυτού η προσφεύγουσα δήλωσε με το με αρ. πρωτ. 42/20.3.2021 έγγραφό της ότι «...δεν προσκομίζεται αντίστοιχη δέσμευση για το ΕΛΚΕ καθώς δεν προβλέπεται αυτό από το άρθρο 1.3 για δυνητικό υπεργολάβο στην ικανότητα του οποίου δεν στηρίζεται η προσφορά μας», επαναλαμβάνοντας πανομοιότυπους ισχυρισμούς με τους περιεχόμενους στον παρόντα λόγο προσφυγής. Ακολούθως των ανωτέρω, η ΕΔ συμπέρανε δεσμευτικώς ως όφειλε ότι υπάρχει σφάλμα στην προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης, το οποίο η ένωση μάλιστα αυτή δεν μερίμνησε καν να αποκαταστήσει επιβεβαιώνοντας στην απάντησή της μόνο ότι συντρέχει, καθιστώντας την προσφορά της αυτή απορριπτέα. Επί των αναπτυσσόμενων στην προσφυγή της ισχυρισμών,

επισημαίνουμε κατ' αρχάς ότι εξ αυτών απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά, πολλώ δε μάλλον ερμηνευτική προσέγγιση, στην δεσμευτική για όλους τους υποψηφίους διευκρινιστική ως άνω απάντηση σε ερωτήματα ενδιαφερομένων της Αναθέτουσας Αρχής με αρ. πρωτ. 122688/2983/13-01-2021 σύμφωνα με την οποία: «Οι δεσμεύσεις της παρ. 1.3 της διακήρυξης ισχύουν για όλα τα φυσικά και νομικά πρόσωπα που συμμετέχουν στον διαγωνισμό, είτε είναι υποψήφιοι ανάδοχοι, είτε δανειστές, είτε υπεργολάβοι». Έτσι, η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας σύμφωνα με την οποία «Η προσκόμιση όμως ενός τέτοιου δικαιολογητικού κατ' επίκληση μάλιστα του άρθρου 1.3 είναι εντελώς εσφαλμένη σύμφωνα με την ίδια τη διακήρυξη καθώς όπως θα αναλυθεί κατωτέρω δεν αφορά σε καμία περίπτωση υπεργολάβο, στην ικανότητα του οποίου δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», εδράζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι οι όροι του διαγωνισμού περιορίζονται στις αναφορές εκ της διατύπωσης του άρθρου 1.3 της διακήρυξης χωρίς την διευκρίνιση του περιεχομένου του που χορηγήθηκε και κατέστησε σαφές ότι οι δεσμεύσεις της παρ. 1.3 ισχύουν για όλα τα νομικά πρόσωπα που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, είτε είναι υποψήφιοι είτε δανειστές είτε υπεργολάβοι, άνευ διάκρισης των τελευταίων σε υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο υποψήφιος και σε εκείνους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται. Επομένως, το σύνολο των περιορισμών και δεσμεύσεων ως προς την συμμετοχή ενός οικονομικού φορέα με περισσότερες ιδιότητες σε περισσότερα του ενός σχήματα για την ίδια Υπηρεσία δεν περιορίζεται μόνο στο δανειστή τεχνικής ικανότητας, όπως επιχειρεί να εμφανίσει η προσφεύγουσα, αλλά εκτείνεται και στον δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ των υποψηφίων υπεργολάβο τους, καθιστώντας προεχόντως απαράδεκτη ως αλυσιτελή τη σχετική επιχειρηματολογία της. Περαιτέρω και προς αποφυγή δημιουργίας εντυπώσεων, υπενθυμίζουμε ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 58 του Ν. 4412/2016 : «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει»,

ενώ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 131 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι :

«5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή: α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του. 6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79». Τέλος, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « {...}. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, να δηλώσουν τους υπεργολάβους που έχουν αποφασίσει να χρησιμοποιήσουν για την

εκτέλεση της σύμβασης καθώς και το/τα τμήματα της σύμβασης που αυτοί δεσμεύονται να εκτελέσουν, στο πρόσωπο των οποίων (υπεργολάβων) θα πρέπει να μην συντρέχουν οι προβλεπόμενοι κατά τη διακήρυξη και τα άρθρα 73 και 74 του Ν. 4412/2016 λόγοι αποκλεισμού, ήτοι οι υπεργολάβοι αναλαμβάνουν να υλοποιήσουν το ανατεθέν σε αυτούς τμήμα/τμήματα του συμβατικού αντικειμένου.». Και ναι μεν, κατά το άρθρο 4.4.2 της διακήρυξης, κατά την υπογραφή της σύμβασης ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στην εκτέλεση αυτής, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, άρα δύναται η υπεργολαβία να δηλωθεί το πρώτον κατά το στάδιο της υπογραφής της σύμβασης, όμως στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα είχε δηλώσει την υπεργολαβία κατά το στάδιο της υποβολής της τεχνικής προσφοράς της όταν στο υποβαλλόμενο από αυτήν ΕΕΕΣ των μελών της δήλωσε ότι θα αναθέσει τμήμα της σύμβασης, αν κατακυρωθεί σε εκείνην, σε συγκεκριμένους υπεργολάβους μεταξύ των οποίων και ο ΕΛΚΕ Συνεπώς, η προσφεύγουσα γνώριζε και δήλωσε ήδη στο στάδιο της υποβολής της τεχνικής προσφοράς της τον υπεργολάβο στον οποίο θα ανέθετε την εκτέλεση μέρους της σύμβασης και ως τέτοιον τον δήλωσε (βλ. ad hoc σε ΑΕΠΠ 1580/2020), μην έχοντας προφανώς το δικαίωμα να μεταβάλλει τη δήλωσή της αυτή ούτε ως προς το συγκεκριμένο ούτε ως προς οποιονδήποτε άλλο από τους δηλωθέντες υπεργολάβους της και τούτο διότι αφενός τέτοια ενέργεια θα συνιστούσε απαράδεκτη μεταβολή της προσφοράς μετά την υποβολή της, ήτοι μεταβολή στο πρόσωπο ενός εκ των δηλωθέντων υπεργολάβων, αφετέρου θα επέφερε τόσο ουσιώδη όσο και απαγορευόμενη μεταβολή στην ήδη υποβληθείσα τεχνική προσφορά του υποψηφίου. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το άνω άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και την ίδια την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, εν προκειμένω συγκεκριμένο μέλος της ομάδας έργου της προσφεύγουσας, ο κ. ..., καθηγητής στο Τμήμα ...του Πανεπιστημίου ... με γνωστικό αντικείμενο «...» και άρα ανήκων στο προσωπικό του ΕΛΚΕ Πανεπιστημίου ...,

προσδιορίζεται από την προσφεύγουσα ως «Υπεύθυνος Ανάλυσης και Αξιολόγησης Δεδομένων» της ομάδας της έργου και παρατίθενται σε σχέση με αυτόν τον επιστήμονα επιμέρους στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας που συνδέονται με την βαθμολόγησή της στα επιμέρους κριτήρια ανάθεσης βάσει αυτής της συμμετοχής (εμπειρία του, προηγούμενη συνεργασία του με τα λοιπά μέλη της ομάδας, συνοχή κοκ). Συνεπώς, η προσφεύγουσα από τη μεριά δήλωσε τον ΕΛΚΕ ... ως υπεργολάβο της (διευκρινίζουμε δε ότι η αναφορά στην προσφυγή της περί του ότι «....κατά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ μας συμπληρώθηκε και εκ περισσού στο πεδίο της δήλωσης των υπεργολάβων στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας έχουν δηλωθεί οι ακόλουθοι φορείς: - Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας Πανεπιστημίου ... για τη συμμετοχή του Δρ. ...είναι όλως ανακριβής και χάριν παραπλάνησης τιθέμενη. Η πραγματικότητα είναι ότι στην οικεία θέση του ΕΕΕΣ η προσφεύγουσα δεν περιέχει την άνω δήλωση, αλλά την εξής επί λέξει: Όνομα της οντότητας. Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας Πανεπιστημίου ... Άρα δηλώνει ότι θα αναθέσει υπεργολαβικά μέρος του αντικειμένου της σύμβασης στον εν λόγω οικονομικό φορέα μην προσδιορίζοντάς το και μην περιορίζοντάς το στη συμμετοχή του μέλους της ομάδας της έργου κ. ..., όπως επιχειρεί να εμφανίσει εκ των υστέρων. Δηλώνοντάς τον, λοιπόν, η προσφεύγουσα ως υπεργολάβο, όφειλε να έχει τηρήσει σε σχέση με αυτόν τις ρήτρες αποκλειστικότητας που αναγράφονται στις δεσμεύσεις της διακήρυξης ενόψει της ρητής κανονιστικής πρόβλεψης δυνάμει της οποίας οι δεσμεύσεις εκ του άρθρου 1.3 της διακήρυξης περί αποκλειστικής συνεργασίας των τρίτων οικονομικών φορέων με έναν από τους υποψηφίους για την ανάληψη της ίδιας σύμβασης, εκτείνονται σε όλους τους τρίτους ανεξαρτήτως της φύσης της συνεργασίας τους με τους υποψηφίους ως υπεργολαβικής ή δανεισμού. Δεν το έπραξε και είναι εκ του λόγου αυτού αποκλειστέα, όπως εντόπισε σχετικώς και η αναθέτουσα αρχή. Αλλά και ως εκ περισσού να υποληφθεί ότι είχε συμπληρωθεί το οικείο σημείο του ΕΕΕΣ με τον ΕΛΚΕ ... ως υπεργολάβο, ενόψει του ότι οψίμως και απαραδέκτως η προσφεύγουσα

επιχειρεί να εμφανίσει με την προσφυγή της ως δήθεν δυνητική τη συνεργασία με τον ΕΛΚΕ ..., ακόμα κι αν γίνει δεκτό ότι η ίδια τελικά δεν προτίθεται να αναθέσει σε αυτόν την εκτέλεση κανενός μέρους της σύμβασης και δεν ισχύει η σχέση υπεργολαβίας που δήλωσε, αντί αυτής δε μόνο το μέλος του προσωπικού της κ. ...επιθυμούσε να περιλάβει στην ομάδα της έργου (πέραν της ελάχιστης στελέχωσής της) και πάλι η προσφεύγουσα θα ήταν αποκλειστέα προεχόντως για ψευδή δήλωση, σε κάθε δε περίπτωση για αποδεδειγμένη έλλειψη σχέσης συνεργασίας με το πρόσωπο αυτό, άρα μη νόμιμη συμπερίληψή του στην ομάδα έργου στην οποία το μέλος δεν έχει συμφωνήσει καν να εργαστεί (παρόλα αυτά η προσφεύγουσα καλεί την Αναθέτουσα Αρχή να βαθμολογήσει την ομάδα της με το πρόσωπο αυτό εντός της σύνθεσής της, παρόλο που ο εργοδότης του δηλώνει ότι δεν έχει ερωτηθεί καν για την συμμετοχή αυτή, πολλώ δε μάλλον συναινέσει σε αυτή...)). Και τούτο διότι, ναι μεν τα μέλη της ομάδας έργου πέραν του ελάχιστου προσωπικού τους δεν απαιτείται να αποδείξουν συγκεκριμένη σχέση συνεργασίας τους με τον υποψήφιο οικονομικό φορέα (ούτε απαιτείται συγκεκριμένης φύσης σχέση με τα πρόσωπα αυτά) αρκούσης μόνο της δέσμευσής τους ότι αποδέχονται την ένταξή τους στην συγκεκριμένη ομάδα έργου, εντούτοις, όταν η δέσμευση αυτή όχι μόνο δεν υπάρχει αλλά προκύπτει από στοιχεία που διαθέτει αποδεδειγμένα η αναθέτουσα αρχή, ότι δεν έχει καν ζητηθεί η συμμετοχή αυτή από τον εργοδότη του, τότε ο υποψήφιος είναι και πάλι αποκλειστέος για μη νόμιμη σύνθεση της ομάδας του με πρόσωπα που δεν έχουν συναινέσει να εργαστούν σε αυτή, σε κάθε δε περίπτωση για μη ισχύουσα άρα η δήλωσή τους ως συνεργατών του και μελών της ομάδας του. Ακολούθως, δυνάμει των ανωτέρω, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας για το λόγο που ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται απολύτως νόμιμη. Ως προς το απαράδεκτο της προσφυγής κατά το μέρος της που στρέφεται κατά της συμμετοχής της ένωσής μας. Το κεφάλαιο της προσφυγής που στρέφεται κατά της συμμετοχής της ένωσής μας είναι στο σύνολό του απορριπτέο ως απαράδεκτως προβαλλόμενο ελλείψει εννόμου συμφέροντος της

προσφεύγουσας ένωσης και τούτο διότι, όπως προκύπτει από την υπό κρίση προσφυγή, η προσφεύγουσα, ήδη αποκλεισθείσα από τη διαδικασία του διαγωνισμού, στρέφεται κατά της συμμετοχής στον ίδιο διαγωνισμό έτερης ένωσης χωρίς να επικαλείται (ούτε να διαθέτει) έννομο συμφέρον ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα να στραφεί κατά της αποδεκτής προσφοράς της ένωσης αυτής, ούτε σκοπεί στην επιδίωξη ματαίωσης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, καθόσον δεν προβάλλει με την προσφυγή ούτε σχετικούς ισχυρισμούς ή λόγους αλλά ιδία ούτε σχετικό αίτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης και ματαίωσης του διαγωνισμού επί των τέλει της επανάληψής του με νέα διαδικασία (ούτε και θα μπορούσε άλλωστε ενόψει του ότι στη διαδικασία συμμετέχει και η εταιρεία ..., κατά της συμμετοχής της οποίας η προσφεύγουσα δεν αναπτύσσει κανένα λόγο αποκλεισμού της). Ειδικότερα, όπως έχει ήδη κριθεί, είναι μεν -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης αποκλεισμού όλων των προσφορών και ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω σύμβασης δυνάμει της νέας αυτής διαδικασίας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 Fastweb SpA και C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ'. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντίστοιχα). Όμως εν προκειμένω δεν συντρέχει έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, ως μη οριστικά αποκλεισθέντος τρίτου, να αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης που αποδέχτηκε την προσφορά έτερης

ένωσης «....δεδομένου ότι ο προσφεύγων: ι) Δεν επικαλείται έννομο συμφέρον ως μη οριστικώς αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος, όπως στραφεί κατά της αποδεκτής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ιι) Δεν σκοπεύει στην επιδίωξη ματαίωσης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, καθόσον δεν προβάλλει με την προσφυγή ούτε σχετικούς ισχυρισμούς ή λόγους αλλά ίδια ούτε σχετικό αίτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης και ματαίωσης του διαγωνισμού. Συνεπώς ακόμη και αν γινόταν δεκτή η προσφυγή ως προς την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ο διαγωνισμός δεν θα οδηγούταν σε ματαίωση και ιν) Δεν ιστορεί προσδοκία ούτε πρόθεσή του να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον, ν) Αλλά αντίθετα ρητώς και σαφώς εμμένει προσδοκά και αιτείται την συνέχιση του διαγωνισμού με την αποδοχή μόνης της δικής του προσφοράς και τον αποκλεισμό της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί ούτε κατά την νομολογία του ΔΕΕ ότι με το έννομο συμφέρον του μη οριστικώς αποκλεισθέντος τρίτου, θα μπορούσε να εξετασθεί επί της ουσίας η προσφυγή ως προς τους ισχυρισμούς κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος....» (ad hoc σε ΑΕΠΠ 241/2021, σελ 18-19). Επομένως, ενόψει του ότι η προσφεύγουσα ένωση είναι ήδη αποκλειστέα από το διαγωνισμό, την ίδια στιγμή δε με την προσφυγή της δεν βάλλει καν κατά όλων των υποψηφίων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν παραδεκτές, παρά μόνο κατά της ένωσής μας, ελλείπει το έννομο συμφέρον της προβολής λόγων αποκλεισμού άλλων ενόσω η ίδια είναι και παραμένει αποκλεισμένη από το διαγωνισμό. Επικουρικά (ως προς τη μη βασιμότητα του λόγου προσφυγής κατά της συμμετοχής της ένωσής μας). Για την περίπτωση που κριθεί ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφεύγουσας, άρα εξεταστεί ως μετ' εννόμου συμφέροντος προτεινόμενος ο παρών λόγος αποκλεισμού της ένωσής μας, επαγόμαστε σχετικώς ότι ούτε ο λόγος αυτός ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η ένωσή μας έπρεπε να αποκλειστεί για το λόγο ότι «...στο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό της

σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 γ συμπεριλαμβάνει δύο άτομα, εργαζόμενους αυτής ήτοι τους κκ. Δρ. ...και ..., η απαιτούμενη εμπειρία των οποίων αποκτήθηκε ως μεμονωμένα στελέχη στην εκτέλεση κατά το παρελθόν παρεμφερών έργων όταν όμως δεν αποτελούσαν δυναμικό της Ένωσης εταιρειών «...-...-....». Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, τα πρόσωπα αυτά είτε θα έπρεπε να δανείσουν την εμπειρία τους στην ένωσή μας, πράγμα αδύνατο ενόψει του ότι δεν υφίστανται πλέον ως αυτοτελείς ατομικές επιχειρήσεις, αλλά έχουν ενταχθεί στο στελεχιακό δυναμικό των μελών μας, είτε να μην χρησιμοποιήσουν την εμπειρία που απέκτησαν με το σκεπτικό ότι «...η προσμέτρηση στην εμπειρία αιτούσας επιχείρησης, της προηγούμενης εμπειρίας των ατομικών επιχειρήσεων, ήτοι αυτής των φυσικών προσώπων που συστήνουν νέο νομικό μόρφωμα, δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις των δημοσίων συμβάσεων. Προς επίρρωση τούτου επισημαίνεται ότι, η αδυναμία επίκλησης από επιχείρηση της τεχνικής εμπειρίας που διαθέτουν μεμονωμένα στελέχη της, την οποία απέκτησαν με τη συμμετοχή τους στην εκτέλεση κατά το παρελθόν παρεμφερών έργων, έχει ήδη κριθεί στη νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, (ΣτΕ 4607/1986, 3306/1991 Δ' Τμ., Ε.Σ. Πράξη VI Τμ. 116/2006, Πρ. Ε' Κλ. 1077/2006, Πρ. Ε' Κλ. 462/2010 κ.λ.π). Τα ίδια δε ισχύουν και εν προκειμένω και στην κρινόμενη περίπτωση για την Ένωση εταιρειών «...-...-....». Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι στο σύνολό του απορριπτέος ως απαράδεκτος και τούτο διότι δεν εδράζεται σε καμία απολύτως διάταξη νόμου ή της διακήρυξης που να προκύπτει ότι παραβιάστηκε στην περίπτωση που επικαλείται, αντίθετα ο ισχυρισμός της αυτός είναι που παραβιάζει ρητή διάταξη νόμου. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, αντί επίκλησης και ερμηνείας του εφαρμοστέου δικαίου που να διέπει την εξεταζόμενη περίπτωση, επιλέγει να αντιγράψει επί λέξει το απόσπασμα της γνώμης που διατύπωσε η ΕΑΑΣΗΣΥ κατά τον έλεγχο νομιμότητας του σχεδίου προεδρικού διατάγματος που τέθηκε ενώπιόν της σχετικά με τα "Μητρώα συντελεστών παραγωγής δημοσίων και ιδιωτικών έργων, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών (ΜΗ.Τ.Ε)." Πρόκειται δε για το

σχολιασμό του άρθρου 25 παρ.5 του μετέπειτα εκδοθέντος με αριθμό 71/2019 πδ, το οποίο εν τέλει ψηφίστηκε παρά τον άνω σχολιασμό του από την ΕΑΑΔΗΣΥ, συνεπώς, είναι η ρύθμιση του ψηφισθέντος κανονιστικού διατάγματος που κατισχύει της γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ και όχι το αντίστροφο. Σύμφωνα δε σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 25 του π.δ 71/2019 «...5. Στην περίπτωση μελετητικής επιχείρησης οιασδήποτε εταιρικής μορφής που επήλθε από τη συγχώνευση ή/και μετατροπή επιχειρήσεως άλλης εταιρικής μορφής ή στην οποία μετέχουν πρόσωπα που ασκούσαν ατομική επιχείρηση, κατά τις κείμενες διατάξεις, προσμετράται στην εμπειρία της και η προηγούμενη εμπειρία εκπόνησης μελετών από τις ατομικές επιχειρήσεις που συνέστησαν την αιτούσα μελετητική επιχείρηση». Περαιτέρω, στο ίδιο αυτό πδ 71/2019 ορίστηκε ότι στο άρθρο 22 παρ. 5.δ ότι: "... Η συμμετοχή στη στελέχωση εταιρείας στερεί στην τυχόν υπάρχουσα ατομική μελετητική επιχείρηση του μελετητή το δικαίωμα να υποβάλει εφεξής φακέλους συμμετοχής και προσφορές σε κάθε είδους διαδικασίες για την ανάληψη δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης. Συμβάσεις που αναλήφθηκαν και διαγωνισμοί που διενεργήθηκαν από την ατομική μελετητική επιχείρηση πριν την ημερομηνία ένταξης του μελετητικού πτυχίου του μελετητή στη στελέχωση εταιρείας δεν επηρεάζονται από τη μεταβολή αυτή..".Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων προδήλως προκύπτει ότι όχι μόνο δεν τίθεται ο αναφερόμενος από την προσφεύγουσα περιορισμός προσμέτρησης στην εμπειρία της εταιρείας της εμπειρίας των ατομικών επιχειρήσεων που τα τελευταία απέκτησαν προ της ένταξης του ατομικού πτυχίου τους στο πτυχίο της εταιρείας, αλλά αντίστροφα, ελεύθερα προσμετράται στην εμπειρία της εταιρείας η εμπειρία των στελεχών της, όσο ελεύθερα φυσικά πρόσωπα που εντάσσουν το πτυχίο τους σε μελετητική επιχείρηση παραδεκτώς συνεχίζουν και ασκούν την ατομική μελετητική τους δραστηριότητα προς ολοκλήρωση των διαγωνισμών που συμμετείχαν ή των συμβάσεων που είχαν συνάψει προ της ένταξής τους αυτής. Η ρύθμιση δε αυτή παρίσταται απολύτως εύλογη και αναγκαία, διότι ούτε η άποψη της ΕΑΑΔΗΣΥ ούτε η ανάλογη νομολογιακή προσέγγιση του ζητήματος (η οποία

σημειωτέον έχει διαμορφωθεί αποκλειστικά και μόνο σε σχέση με εργοληπτικές επιχειρήσεις που έχουν εμπορικό χαρακτήρα και στηρίζεται, αλλά και εξαντλεί τον προβληματισμό, στο τυπικό κριτήριο της διακριτής νομικής προσωπικότητας εταιρείας και ατομικών επιχειρήσεων) δύνανται να τύχουν εφαρμογής στις μελετητικές επιχειρήσεις, όπως οι δικές μας, στην σύσταση και λειτουργία των οποίων προέχει ο χαρακτήρας παροχής υπηρεσιών που αποτελούν πνευματικό επιστημονικό έργο: η εμπειρία που τα πρόσωπα απέκτησαν υπό την μορφή ατομικής επιχείρησης και είναι εμπειρία σε παροχή πνευματικού έργου ουδόλως εξαφανίζεται ούτε καταστρέφεται εκ του ότι τα ίδια αυτά πρόσωπα στην πορεία της επαγγελματικής τους σταδιοδρομίας επιλέγουν να στελεχώσουν μια επιχείρηση κατά τρόπο ώστε αίφνης κατά την ημέρα της ένταξής τους σε μια εταιρεία, ούτε τα ίδια, που μέχρι τότε ήταν απολύτως ικανά, ούτε η εταιρεία που στελεχώνουν τα ίδια να μην μπορούν πλέον να υποληφθούν ως έχοντες εμπειρία, ικανότητα δηλαδή, να εκτελέσουν ανάλογες συμβάσεις. Αυτή την ειδική περίπτωση, κλήθηκε να ρυθμίσει και ρύθμισε ως άνω ο νομοθέτης ειδικά για τις μελετητικές επιχειρήσεις, αποκλίνοντας ευθέως από τα αυθαιρέτως υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα. Ανάλογο, αλλά διάφορο ποιοτικά είναι το ζήτημα του «επιμερισμού» της εμπειρίας που αποκτάται από την εκτέλεση μιας σύμβασης εκ μέρους επιχείρησης στα στελέχη αυτής, ανάλογα με την συμμετοχή τους ή μη σε αυτή, το οποίο και ρυθμίζεται σε άλλες διατάξεις του ίδιου πδ (βλ. ιδίως άρ. 31 του εν λόγω πδ.). Το σύνολο δε των ανωτέρω αναφέρεται εκ μέρους μας μόνο και μόνο για την ανατροπή κάθε είδους εντυπώσεων που επιχειρεί να δημιουργήσει η προσφεύγουσα, διότι, στην πραγματικότητα, εν προκειμένω, ακόμα και υπό το πρίσμα ισχύος της θέσης που διατυπώνεται στην άνω γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, και πάλι ο ισχυρισμός παραμένει αβάσιμος διότι εδράζεται σε εσφαλμένη υπαγωγή του πραγματικού που επικαλείται σε κανόνες δικαίου που δεν ρυθμίζουν το πραγματικό αυτό: ειδικότερα, εν προκειμένω, τα δύο επίμαχα στελέχη των μελών της ένωσής μας, ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι δεν μεταφέρουν σε καμία από τις εν λόγω εταιρείες μέλη της ένωσης την εμπειρία τους από την

εκτέλεση των συγκεκριμένων συμβάσεων, και πάλι παραδεκτά κάνουν χρήση της εμπειρίας τους αυτής, διότι, υπό την θεώρηση ότι μόνο αυτά τη διαθέτουν, παραδεκτώς εν προκειμένω μόνο αυτά την επικαλούνται νομοτύπως ως συντρέχουσα στο πρόσωπό τους ως ειδικών επιστημόνων. Με άλλα λόγια, υπό την θεώρηση της προσφεύγουσας, τα εν λόγω φυσικά πρόσωπα είναι και δύνανται να παραμένουν και στην παρούσα περίπτωση φορείς της επίμαχης εμπειρίας που απέκτησαν ως φυσικά πρόσωπα, εξ ου και στελεχώνοντας ως φυσικά πρόσωπα- ειδικοί επιστήμονες την ομάδα έργου της ένωσής μας στις αντίστοιχες θέσεις αυτής επικαλούνται νομότυπα την εμπειρία που οι ίδιοι απέκτησαν στο παρελθόν από την δραστηριότητά τους ως φυσικά πρόσωπα. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί περί μη προσμέτρησης στην εμπειρία μιας εταιρείας εκείνης που απέκτησαν τα στελέχη της προ της ένταξής τους στην εταιρεία, και βάσιμοι αν υποληφθούν, είναι αλυσιτελείς και απαράδεκτοι, καθώς δεν συντρέχει εν προκειμένω ζήτημα συνυπολογισμού στην εμπειρία των μελών της ένωσης της ατομικής εμπειρίας των δύο αυτών στελεχών της. Το ίδιο αλυσιτελή είναι τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα σε σχέση με την «μόνη» δυνατή μορφή συνεργασίας της ένωσής μας με τα στελέχη των μελών μας για την «χρήση» της εμπειρίας τους, εκείνη του δανεισμού τους στην ένωση, η οποία όμως ούτε χρησιμοποιήθηκε (άλλωστε δεν έχουμε καταθέσει διακριτό ΕΕΕΣ για λογαριασμό των εν λόγω προσώπων) ούτε θα μπορούσε (μιας και είναι ήδη στελέχη των εταιρειών μελών της ένωσης έχοντας απολέσει την αυτοτέλειά τους). Η στήριξη του υποψηφίου στις ικανότητες τρίτου, προϋποθέτει τρίτο και τέτοιος είναι οικονομικός φορέας, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που δεν συνδέεται με σχέση επαγγελματικής εξάρτησης με τον υποψήφιο. Ειδικότερα «...τρίτος οικονομικός φορέας του αρ. 78 Ν. 4412/2016, νοείται κάθε οικονομικός φορέας στο πλαίσιο του αρ. 2 παρ. 1 περ. 11 Ν. 4412/2016, ήτοι, "κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή δημόσιος φορέας ή ένωση αυτών των προσώπων ή/και φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων επιχειρήσεων, που προσφέρει στην αγορά εκτέλεση εργασιών ή/και έργου, προμήθεια προϊόντων ή παροχή υπηρεσιών", ο οποίος παρέχει

τις ικανότητές του προς στήριξη στον προσφέροντα, αρκεί ο τελευταίος να δύναται να αποδείξει ότι τις έχει στη διάθεσή του, ασχέτως των δεσμών του με αυτόν. Ούτως, ο τρίτος οικονομικός φορέας συνιστά ανεξάρτητη νομική οντότητα, η οποία δύναται να είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο και η οποία, παρότι δεν ταυτίζεται με τον προσφέροντα, παρέχει τις ικανότητές του σε αυτόν προς στήριξη. Το διαχωριστικό δε στοιχείο μεταξύ του οικονομικού αυτού φορέα και του προσφέροντος, άρα και το διαχωριστικό στοιχείο περί του πότε οι επίμαχες ικανότητες θεωρούνται ως προερχόμενες εκ τρίτου οικονομικού φορέα και η επίκλησή τους πρέπει να λαμβάνει τη μορφή και να υπόκειται στις διατυπώσεις περί στήριξης σε ικανότητες τρίτου ή αντίθετα, λογίζονται ως ικανότητες αυτού καθαυτού του προσφέροντος, ανάγεται ακριβώς στην έννοια του «τρίτου», η οποία εκλαμβάνεται με βάση το στοιχείο της ανεξαρτησίας (ή αντίστροφα της εξάρτησης) του τελευταίου από τον προσφέροντα κατά την άσκηση της επίμαχης δραστηριότητας. Δηλαδή, αν ο οικονομικός φορέας ασκεί τη δραστηριότητά του υπό καθεστώς, συγχρόνως νομικής και διαχειριστικής ανεξαρτησίας ως προς τον προσφέροντα, ασχέτως δε νομικών δεσμών με αυτόν ή μονιμότητας της μεταξύ τους συνεργασίας συνιστά «τρίτο οικονομικό φορέα» κατά την έννοια του άρ. 78 Ν. 4412/2016. Σε περιπτώσεις νομικών προσώπων, η αυτοτελής νομική προσωπικότητα καθιστά τον οικονομικό φορέα αυτομάτως «τρίτο», ακόμη και εάν υφίσταται πλήρης διαχειριστική εξάρτηση από τον προσφέροντα, υπό τη μορφή ελέγχου του κεφαλαίου ή διορισμού των μελών του διαχειριστικού οργάνου του τρίτου από τον προσφέροντα. Αντίθετα, η διαχειριστική αυτοτέλεια στο πλαίσιο τυχόν χωριστής οργανικής μονάδας εντός του ιδίου νομικού προσώπου δεν συνιστά στοιχείο που προσδιορίζει ιδιότητα «τρίτου». Τούτο δε, διότι η αυτοτελής νομική προσωπικότητα, κατά το άρ. 2 παρ. 1 περ. 11 Ν. 4412/2016 συνιστά προϋπόθεση της ίδιας της καταρχήν ιδιότητας του «οικονομικού φορέα». Στις περιπτώσεις φυσικών προσώπων, όπου αυτονόητα υφίσταται αυτοτέλεια προσωπικότητας, το διαχωριστικό στοιχείο ανάγεται στο στοιχείο της εξάρτησης κατά την εκτέλεση της οικείας, ήτοι το σχετικό με τις δανειζόμενες ικανότητες, δραστηριότητας. Η εξάρτηση

αυτή τεκμαίρεται με την ύπαρξη σχέσης εξαρτημένης εργασίας μεταξύ φυσικού προσώπου και προσφέροντος (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 247/2017), όμως δύναται ανά περίπτωση να προκύπτει και στο πλαίσιο συμβάσεων παροχής ανεξαρτήτων υπηρεσιών ή έργου. Τούτο διότι ο χαρακτηρισμός μιας συμβάσεως παροχής υπηρεσιών ως συμβάσεως εξαρτημένης εργασίας ή έργου ή ανεξαρτήτων υπηρεσιών αποτελεί ζήτημα ουσίας, το οποίο κρίνεται από το αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο, το οποίο δεν δεσμεύεται από το χαρακτηρισμό που έχουν προσδώσει σε αυτή τα συμβαλλόμενα μέρη, δεδομένου ότι η έννοια της εξάρτησης είναι έννοια νομική. Το εξετάζον δε όργανο θα λάβει υπόψη του το σύνολο του περιεχομένου της καθώς και τους όρους και τις πραγματικές συνθήκες και περιστατικά κάτω από τα οποία λειτούργησε η εργασιακή σχέση, αφού ληφθούν υπόψη η καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη καθώς και το άρθρο 173 του Α.Κ. (ΑΠ 629/1979 - ΑΠ 81/1987 - ΑΠ 82/1987- ΑΠ 985/1974 - ΑΠ 451/1959 - ΑΠ 103/1980 - ΑΠ 1199/1979 - Εφ.Αθ. 15364/88-2389/78-1381/87-9852/89-5048/92-754/91-Μ.Π. Παρ.156/93 κ.λ.π.).» (ad hoc σε ΑΕΠΠ 253/2017 σκέψη 12). Εν προκειμένω, οι δύο επιστήμονες για τους οποίους διατυπώνεται ο λόγος αποκλεισμού της ένωσής μας ανήκουν, όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα, στο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό των εταιρειών μελών μας. Συνεπώς, δεν φέρουν την ιδιότητα του τρίτου προς τον υποψήφιο για να τίθεται οποιοδήποτε ζήτημα δανεισμού τους στον υποψήφιο, αφού ανήκουν ήδη σε αυτόν, απορριπτόμενων ως απαράδεκτων των περί του αντιθέτου υποστηριζόμενων».

21. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω επί των ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Ο περιγραφόμενος στην προσβαλλόμενη απόφαση λόγος αποκλεισμού της προσφεύγουσας είναι νόμιμος και αυτό γιατί η προσφεύγουσα περιέλαβε στο ΕΕΕΣ των μελών της δήλωση περί ανάθεσης μέρους της σύμβασης υπεργολαβικά σε πλήθος τρίτων μεταξύ των οποίων και ο ΕΛΚΕ Πανεπιστημίου ..., όχι μόνο χωρίς να υφίσταται οποιασδήποτε φύσης συνεργασία ή δέσμευση συνεργασίας του συγκεκριμένου τρίτου με την προσφεύγουσα ένωση, αλλά και ενόσω ο

συγκεκριμένος τρίτος οικονομικός φορέας (ΕΛΚΕ) είχε ήδη συνάψει σχέση αποκλειστικής συνεργασίας με την έτερη ένωση που συμμετέχει στην διαδικασία ανάδειξης αναδόχου στην ίδια Υπηρεσία 9, δανείζοντας τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στην ένωση αυτή, άρα δεσμευόμενος από τους περιορισμούς του άρθρου 1.3 της διακήρυξης σε μόνη αυτή τη συνεργασία δάνειας εμπειρίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα οριζόμενα μεταξύ άλλων στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης: «....Κάθε φυσικό πρόσωπο δικαιούται να συμμετέχει ονομαστικά στην ομάδα έργου ενός και μόνο διαγωνιζόμενου σχήματος και σε μία και μόνο Υπηρεσία. Επί ποινή αποκλεισμού, φυσικά πρόσωπα/ειδικοί επιστήμονες που δηλώνονται στην τεχνική προσφορά διαγωνιζόμενου σχήματος ως συντονιστής και ελάχιστο στελεχιακό προσωπικό (παρ. 2.2.6 β και γ) δεν μπορούν να συμμετέχουν στην ομάδα έργου άλλου διαγωνιζόμενου σχήματος ή στην ομάδα έργου άλλης Υπηρεσίας του ίδιου διαγωνιζόμενου σχήματος. Επιπρόσθετα, δε θα αξιολογείται και δε θα λαμβάνεται υπόψη κατά την αξιολόγηση της ομάδας έργου, κάθε άλλο (πέραν του συντονιστή και του ελάχιστου στελεχιακού δυναμικού της παρ. 2.2.6 β και γ) φυσικό πρόσωπο που έχει δηλωθεί ονομαστικά στην ομάδα έργου της τεχνικής προσφοράς σε πάνω από ένα διαγωνιζόμενο σχήμα ή σε διαφορετική Υπηρεσία του ίδιου διαγωνιζόμενου σχήματος. Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο δικαιούται να συμμετέχει σε ένα και μόνο διαγωνιζόμενο για την ίδια υπηρεσία σχήμα, είτε μεμονωμένα, είτε ως μέλος σύμπραξης ή κοινοπραξίας. Σε αντίθετη περίπτωση, αποκλείονται από τη διαδικασία τα διαγωνιζόμενα σχήματα στη σύνθεση των οποίων συμμετέχει το εν λόγω νομικό ή φυσικό πρόσωπο. Το ίδιο ισχύει και για τα μέλη της ομάδας έργου υποψηφίων για την ίδια υπηρεσία: δεν μπορούν (ένα ή περισσότερα) μέλη της ομάδας έργου ενός υποψηφίου για μία από τις 9 υπηρεσίες να είναι μέλη της ομάδας έργου άλλου σχήματος, υποψήφιου για την ίδια Υπηρεσία. Νομικό πρόσωπο που συμμετέχει στο διαγωνισμό ως δανειστής τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 (β και γ), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.8, διατηρεί το δικαίωμα συμμετοχής σε περισσότερες από μία, αλλά έως δύο (2), τεχνικές

προσφορές, με τη δέσμευση -επί ποινή αποκλεισμού- ότι τα διατιθέμενα φυσικά πρόσωπα θα συμμετέχουν σε ένα και μόνο διαγωνιζόμενο σχήμα για την ίδια υπηρεσία». Διευκρινίζοντας η Αναθέτουσα Αρχή νομοτύπως τον άνω όρο, ανήρτησε στον τόπο του διαγωνισμού την με αριθμό πρωτ. 122688/2983/13-01-2021 απάντησή της σε αντίστοιχο ερώτημα σύμφωνα με την οποία «...Οι δεσμεύσεις της παρ. 1.3 της διακήρυξης ισχύουν για όλα τα φυσικά και νομικά πρόσωπα που συμμετέχουν στον διαγωνισμό, είτε είναι υποψήφιοι ανάδοχοι, είτε δανειστές, είτε υπεργολάβοι», ο οποίος ως μη προβαλλόμενος επικαίρως απέκτησε κανονιστική ισχύ και άρα δέσμευε και την δεύτερη προσφεύγουσα η οποία τον παρέβη και συνεπώς η προσφορά της νομίμως εκρίθη απαράδεκτη. Ως εκ τούτου, ο εν θέματι λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

22. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας επί της πρώτης παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Το κεφάλαιο της προσφυγής που στρέφεται κατά της συμμετοχής της είναι στο σύνολό του απορριπτέο ως απαραδέκτως προβαλλόμενο ελλείψει εννόμου συμφέροντος της δεύτερης προσφεύγουσας ένωσης και τούτο διότι, όπως προκύπτει από την υπό κρίση προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα, στρέφεται κατά της συμμετοχής στον ίδιο διαγωνισμό της πρώτης παρεμβαίνουσας ενόψει του ότι στη διαδικασία συμμετέχει και η δεύτερη παρεμβαίνουσα επ' αυτής εταιρεία ..., κατά της συμμετοχής της οποίας η προσφεύγουσα δεν αναπτύσσει κανένα λόγο αποκλεισμού της. Συνεπώς δοθέντος ότι αν και μη οριστικώς αποκλεισθείσα (ΣΤΕ 1819/2020) από την διαγωνιστική διαδικασία δεν βάλλει κατά του συνόλου των συνυποψήφιων της είναι αντικειμενικά αδύνατο να καταστεί ανάδοχος της εν θέματι σύμβασης και άρα οι οικείες αιτιάσεις απορρίπτονται ως προβαλλόμενες άνευ εννόμου συμφέροντος (ΔΕφΑΘ. 338/2020).

23. Επειδή, με την δεύτερη παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής, υποστηρίζεται ότι *«Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο αποκλεισμός της είναι μη νόμιμος διότι η προσκόμιση έγγραφων δεσμεύσεων που προβλέπεται στο άρθρο 1.3. της Διακήρυξης αφορούσε μόνο τους δανειστές τεχνικής*

επαγγελματικής ικανότητας και όχι τους υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας. Επιπλέον υποστηρίζει ότι ο ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ... «αποτελεί απλά δυνητικό υπεργολάβο» στην ικανότητα του οποίου δεν στηρίζεται η προσφορά της. Πλην όμως οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και δεν στηρίζονται ούτε στον νόμο αλλά ούτε και στην διακήρυξη του προκείμενου διαγωνισμού. Ειδικότερα: Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 10/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων προσδιορίζεται η έννοια της υπεργολαβίας ως εξής : «Ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεδεμένων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επ. ΑΚ». Επιπρόσθετα, διακρίνεται η έννοια του υπεργολάβου από αυτήν του τρίτου προμηθευτή ως εξής : «Ο υπεργολάβος διακρίνεται από τον προμηθευτή δημόσιας σύμβασης, καθώς ο υπεργολάβος αναλαμβάνει να υλοποιήσει εκτελέσει μέρος του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει-διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/α στο εν λόγω πλαίσιο». Ακόμη σύμφωνα με την ως άνω οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων γίνεται διάκριση της υποχρεωτικής από την δυνητική υπεργολαβία ως εξής: «Η υπεργολαβία διακρίνεται σε υποχρεωτική, όταν η αναθέτουσα αρχή θέτει εκ προοιμίου την υποχρέωση αναθέσεως τμήματος της σύμβασης σε τρίτον ή όταν είναι γνωστό εξ υπαρχής στον υποψήφιο ανάδοχο ότι θα συνεργαστεί με υπεργολάβο για την εκτέλεση ορισμένων εργασιών - τμήματος του συμβατικού αντικειμένου και σε δυνητική, όταν η σχέση της υπεργολαβίας για την εκτέλεση ορισμένων εργασιών - τμήματος της σύμβασης προκύπτει στο στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης και για λόγους που δεν ήταν γνωστοί στον ανάδοχο κατά την υπογραφή της σύμβασης». Με την Κατευθυντήρια

Οδηγία 23/2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με τίτλο «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» επισημαίνεται αναφορικά με την συμπλήρωση του Μέρους II πεδίο Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπερβολικούς στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας ότι «Το ως άνω πεδίο συμπληρώνεται μόνο στην περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπερβολικούς, κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται. Εάν, περαιτέρω, στηρίζεται στον υπερβολικό και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι την παρούσα (Δ). Επισημαίνεται ότι και στις δύο ως άνω περιπτώσεις ο οικονομικός φορέας επιπρόσθετα συμπληρώνει το πεδίο με αριθμ. 10 της Ενότητας Γ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του Μέρους IV, το οποίο αναφέρεται στο ποσοστό της σύμβασης που ο προσφέρων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει με υπερβολική. Ειδικότερα, ως προς το ως άνω πεδίο της Ενότητας Δ, και εφόσον απαιτείται η συμπλήρωσή του, σύμφωνα με τα ανωτέρω, συμπληρώνεται η σχετική ένδειξη Ναι/Όχι και, στην περίπτωση που συμπληρώνεται η ένδειξη «Ναι» παρατίθεται περαιτέρω σχετικός κατάλογος των προτεινόμενων υπερβολικών και του ποσοστού της σύμβασης που θα αναλάβει να εκτελέσει έκαστος εξ αυτών.» Επιπλέον ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε μια διαδικασία σύναψης δημοσίας σύμβασης υποβάλλει το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ) και το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, κατά τα άρθρα 73 και 74 του ν. 4412/2016 όπως για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, κατά τα άρθρα 75 έως 77, που απαιτούν τα έγγραφα της σύμβασης. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, για την περίπτωση της υπερβολικής υπάρχει ειδικό πεδίο που θα πρέπει να συμπληρώσει ο οικονομικός φορέας σχετικά με το εάν

προτίθεται να αναθέσει κάποιο τμήμα της σύμβασης σε υπεργολάβο (Τμήμα Δ' του Μέρους II των ως άνω εντύπων). Εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω τμήματος, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό Ε.Ε.Ε.Π.-Τ.Ε.Υ.Δ. για τους υπεργολάβους αυτούς, συμπληρώνοντας τα σχετικά πεδία του Τμήματος Γ' του Μέρους Β' των σχετικών εντύπων. Εφόσον μάλιστα στηρίζεται στην ειδική ικανότητα του υπεργολάβου, για την σύμβαση του τμήματος που αυτός θα εκτελέσει, θα πρέπει να συμπληρωθούν τα πεδία για τις ικανότητες αυτές στο Μέρος IV και ενδεχομένως στο Μέρος V. Η υποβολή όπως και η ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, καθ' ο μέρος αφορά σε όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης, συνιστούν ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η μη τήρηση της οποίας συνεπάγεται τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα (Ελ Συν Ζ' Κλ. 229, 266, 305, 321/2017, Ε' Κλ. 655/2018, 440/2017). Εάν το δικαιολογητικό αυτό δεν υποβληθεί ή είναι ανακριβές, η προσφορά του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα απορρίπτεται ως απαράδεκτη (Ελ Συν VI Τμ. Απόφ. 844/2018). Όπως έχει κριθεί το Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ αποτελεί στην πραγματικότητα μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφέροντος, μια διαρκή κατάσταση συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της διακήρυξης, την οποία θα κληθεί να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης του αντικειμένου της σύμβασης, αλλά σε κάθε περίπτωση την διαθέτει σε όλα τα επιμέρους στάδια αξιολόγησης της προσφοράς του και είναι σε θέση να την αποδείξει, όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016. Εν προκειμένω στον όρο 1.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλλουν προσφορές είτε μόνο για την Υπηρεσία 1, είτε για οποιαδήποτε και μέχρι δύο (2) από τις υπόλοιπες Υπηρεσίες (2-9) υπό την προϋπόθεση ότι, κάθε φορά, η ομάδα έργου στελεχώνεται από διαφορετικά φυσικά πρόσωπα/ειδικούς επιστήμονες.

Οικονομικός φορέας που θα υποβάλει προσφορά για την ανάληψη της Υπηρεσίας 1 θα αποκλειστεί από τον παρόντα διαγωνισμό αν υποβάλει προσφορά και για άλλο τμήμα της διακήρυξης (Υπηρεσίες 2-9), λόγω σύγκρουσης συμφερόντων (σύγχυση των ιδιοτήτων ελεγχόμενου και ελέγχοντος). Το ίδιο ισχύει επί ποινή αποκλεισμού και για κάθε μέλος της ομάδας έργου του υποψήφιου σχήματος της υπηρεσίας 1. Κάθε φυσικό πρόσωπο δικαιούται να συμμετέχει ονομαστικά στην ομάδα έργου ενός και μόνο διαγωνιζόμενου σχήματος και σε μία και μόνο Υπηρεσία. Επί ποινή αποκλεισμού, φυσικά πρόσωπα/ειδικοί επιστήμονες που δηλώνονται στην τεχνική προσφορά διαγωνιζόμενου σχήματος ως συντονιστής και ελάχιστο στελεχιακό προσωπικό (παρ. 2.2.6 β και γ) δεν μπορούν να συμμετέχουν στην ομάδα έργου άλλου διαγωνιζόμενου σχήματος ή στην ομάδα έργου άλλης Υπηρεσίας του ίδιου διαγωνιζόμενου σχήματος. Επιπρόσθετα, δε θα αξιολογείται και δε θα λαμβάνεται υπόψη κατά την αξιολόγηση της ομάδας έργου, κάθε άλλο (πέραν του συντονιστή και του ελάχιστου στελεχιακού δυναμικού της παρ. 2.2.6 β και γ) φυσικό πρόσωπο που έχει δηλωθεί ονομαστικά στην ομάδα έργου της τεχνικής προσφοράς σε πάνω από ένα διαγωνιζόμενο σχήμα ή σε διαφορετική Υπηρεσία του ίδιου διαγωνιζόμενου σχήματος. Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο δικαιούται να συμμετέχει σε ένα και μόνο διαγωνιζόμενο για την ίδια υπηρεσία σχήμα, είτε μεμονωμένα, είτε ως μέλος σύμπραξης ή κοινοπραξίας. Σε αντίθετη περίπτωση, αποκλείονται από τη διαδικασία τα διαγωνιζόμενα σχήματα στη σύνθεση των οποίων συμμετέχει το εν λόγω νομικό ή φυσικό πρόσωπο. Το ίδιο ισχύει και για τα μέλη της ομάδας έργου υποψηφίων για την ίδια υπηρεσία: δεν μπορούν (ένα ή περισσότερα) μέλη της ομάδας έργου ενός υποψηφίου για μία από τις 9 υπηρεσίες να είναι μέλη της ομάδας έργου άλλου σχήματος, υποψήφιου για την ίδια Υπηρεσία. Νομικό πρόσωπο που συμμετέχει στο διαγωνισμό ως δανειστής τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 (β και γ), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.8, διατηρεί το δικαίωμα συμμετοχής σε περισσότερες από μία, αλλά έως δύο (2), τεχνικές προσφορές, με τη δέσμευση -επί ποινή αποκλεισμού- ότι τα διατιθέμενα

φυσικά πρόσωπα θα συμμετέχουν σε ένα και μόνο διαγωνιζόμενο σχήμα για την ίδια υπηρεσία.» Επιπλέον στο έγγραφο της Αναθέτουσας Υπηρεσίας με αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΔΦΠΒ/122688/2983/13.01.2021, στην απάντηση στο τελευταίο ερώτημα αναφέρεται ότι «Οι δεσμεύσεις της παρ. 1.3 της διακήρυξης ισχύουν για όλα τα φυσικά και νομικά πρόσωπα που συμμετέχουν στον διαγωνισμό, είτε είναι υποψήφιοι ανάδοχοι, είτε δανειστές, είτε υπεργολάβοι.» Όπως έχει κριθεί ήδη υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Εν προκειμένω η προσφεύγουσα δήλωσε στο Μέρος II πεδίο Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας ότι: «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας; Απάντηση: Ναι» μεταξύ δε των προτεινόμενων υπεργολάβων δήλωσε και τον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας Πανεπιστημίου Ο ως άνω υπεργολάβος ωστόσο έχει δηλωθεί ως δανειστής τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας σε έτερη προσφορά αυτή της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...», γεγονός το οποίο έρχεται σε αντίθεση με τον ρητό όρο της διακήρυξης ότι «Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο δικαιούται να συμμετέχει σε ένα και μόνο διαγωνιζόμενο για την ίδια υπηρεσία σχήμα, είτε μεμονωμένα, είτε ως μέλος σύμπραξης ή κοινοπραξίας.» ο οποίος κατόπιν διευκρίνησης της αναθέτουσας αρχής,- η νομιμότητα της οποίας δεν αμφισβητήθηκε και συνεπώς εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως - ισχύει και για τους δανειστές και για τους υπεργολάβους. Κατόπιν των ανωτέρω η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από την προσφεύγουσα να υποβάλει

δέσμευση του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ... για την συμμετοχή του στο έργο ως υπεργολάβος, πλην όμως η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε την σχετική δέσμευση του προτεινόμενου από αυτή υπεργολάβου γεγονός που καθιστά το πρώτον ανακριβές το ΕΕΕΣ που υπέβαλε στον διαγωνισμό, αφού δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο του οποίου την δέσμευση ουδέποτε προσκόμισε παρότι ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς απόδειξη της διάθεσης δηλωθέντος στο ΕΕΕΣ της υπεργολάβου, το δεύτερον την προσφορά της υποχρεωτικά απορριπτέα λόγω παράβασης ρητού όρου της διακήρυξης, αφού ο υπεργολάβος που δήλωσε συμμετέχει ως δανειστής τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας στην προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «... - ...». Τέλος οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι πρόκειται για δυνητικό υπεργολάβο ο οποίος δηλώθηκε εκ περισσού στο ΕΕΕΣ της είναι παντελώς αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν, για το λόγο ότι, εφόσον έδωσε στο πεδίο Δ του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ της θετική απάντηση, σημαίνει ότι ήταν γνωστό εξ υπαρχής στην προσφεύγουσα ότι θα συνεργαστεί με υπεργολάβους για την εκτέλεση ορισμένων εργασιών ή τμήματος του συμβατικού αντικειμένου και συνεπώς, δηλώνοντάς τους ονομαστικά στο ΕΕΕΣ, καθίστανται υποχρεωτικοί υπεργολάβοι για τους οποίους θα πρέπει να πληρούνται όλοι οι όροι της διακήρυξης και εν προκειμένω οι απαιτήσεις του όρου 1.3 της διακήρυξης. Σύμφωνα με τα ανωτέρω ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας κατ' επίκληση της παρ. 2.4.6 περ. β αφού αυτή περιέχει σφάλματα τα οποία δεν αποκαταστάθηκαν ούτε μετά την αναζήτηση διευκρινήσεων από την Αναθέτουσα Αρχή».

24. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς την δεύτερη παρεμβαίνουσα κρίνονται *mutatis mutandis* όσα εκρίθησαν στην σκέψη 21 της παρούσας. Ως εκ τούτου, ο εν θέματι λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

25. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, ενώ η ασκηθείσα παρέμβαση επ' αυτής πρέπει να απορριφθεί.

26. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (αρ. 363 Ν. 4412/2016).

27. Επειδή η δεύτερη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και συνεπώς να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η δεύτερη προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση επ' αυτής.

Απορρίπτει την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται αμφοτέρως τις παρεμβάσεις της επ' αυτής.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το κεφάλαιο που δέχεται ως τεχνικά αποδεκτή ...» - «....

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην πρώτη προσφεύγουσα.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της δεύτερης προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 7 Ιουλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ