

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος-Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.09.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1108/06.09.2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο, οδός, αρ. ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του(εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο, στο, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 5611/22.08.2019 Απόφαση του Αναπληρωτή Διοικητή του(ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του από 20.08.2019 Πρακτικού Α΄ της Επιτροπής Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών και των Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που με αυτή έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας και αποφασίστηκε η περαιτέρω συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας, κατά το σκέλος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κατά το ίδιο σκέλος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξηςκαι Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 14.06.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, (CPV,) διάρκειας ενός (1) έτους με δικαίωμα παράτασης ενός (1) έτους, ενδεικτικού προϋπολογισμού εκατόν έξι χιλιάδων ευρώ (106.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι πενήντα τριών χιλιάδων ευρώ (53.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% για την ετήσια σύμβαση και πενήντα τριών χιλιάδων ευρώ (53.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% για την ετήσια παράταση, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 8^η Ιουλίου 2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 12^η Ιουλίου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 08.07.2019 και ώρα 11:51:21 π.μ. την υπ' αριθμ. 143736 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 5611/22.08.2019 Απόφασης του Αναπληρωτή Διοικητή του(ΑΔΑ:), η οποία αναρτήθηκε στην «επικοινωνία» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 26.08.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 05.09.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που με αυτή έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας και αποφασίστηκε η περαιτέρω συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: 1) την αποδοχή καθ' ολοκληρίαν της ασκηθείσας προσφυγής ως παραδεκτής, νόμω και ουσία βάσιμης και αληθούς, 2) την άμεση ακύρωση, αλλως την ανάκληση, άλλως τη μεταρρύθμιση: α) της προσβαλλόμενης με αριθμό πρωτοκόλλου/22.08.2019 Απόφασης του Αναπληρωτή Διοικητή του(ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του από 20.08.2019 Πρακτικού Α΄ της Επιτροπής Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών και των Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που με αυτή έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας και αποφασίστηκε η περαιτέρω συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία, β) του από 20.08.2019 Πρακτικού Α΄ της Επιτροπής Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών και των Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού και γ) κάθε άλλης συναφούς απόφασης, πράξης ή/και παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής και 3) την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας ως τεχνικά απαράδεκτης, καθώς δεν πληροί τις τεθείσες από τη διακήρυξη ουσιώδεις προδιαγραφές και έχει συνταχθεί κατά παράβαση των προαναφερθέντων ρητών όρων αυτής.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, δεν έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, καθώς το συνημμένο παράβολο (κωδικός e-παραβόλου), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από

Αριθμός Απόφασης: 1178/2019

05.09.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού πεντακοσίων τριάντα ευρώ (530,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.), υπολείπεται του ελάχιστου οριζόμενου ποσού των εξακοσίων ευρώ (600,00 €), κατά παράβαση των ρητά οριζόμενων στο άρθρο 363 παρ. 1 εδάφιο δεύτερο του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 5 παρ. 1 εδάφιο δεύτερο του ΠΔ 39/2017: *«Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ».*

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 09.09.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 18.09.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 16 Σεπτεμβρίου 2019 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που

Αριθμός Απόφασης: 1178/2019

εδρεύει στον Δήμο, στο, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει δεκτή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι αυτό της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1400/09.09.2019 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία με την προσβαλλόμενη κρίθηκε αποδεκτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, και θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου/22.08.2019 Απόφασης του Αναπληρωτή Διοικητή του(ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του από 20.08.2019 Πρακτικού Α΄ της Επιτροπής Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών και των Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που με αυτή έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη

Αριθμός Απόφασης: 1178/2019

παρεμβαίνουσας και αποφασίστηκε η περαιτέρω συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία.

Απαραδέκτως φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 η καταβολή του νομίμου παραβόλου αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού για τη νόμιμη και παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και το συνημμένο παράβολο (κωδικός e-παραβόλου), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 05.09.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού πεντακοσίων τριάντα ευρώ (530,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.), υπολείπεται του ελάχιστου οριζόμενου ποσού των εξακοσίων ευρώ (600,00 €), κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής, κατά παράβαση των ρητά οριζομένων στο άρθρο 363 παρ. 1 εδάφιο δεύτερο του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 5 παρ. 1 εδάφιο δεύτερο του ΠΔ 39/2017: «*Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ*», με συνέπεια η τελευταία να ασκείται απαραδέκτως.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, η ασκηθείσα παρέμβαση δεν εξετάζεται περαιτέρω ως προς την ουσία της.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή ως απαράδεκτη λόγω μη καταβολής του ελάχιστου προβλεπόμενου νομίμου παραβόλου, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 1178/2019

Δεν εξετάζει ως προς την ουσία της την ασηκηθείσα παρέμβαση.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου