

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1018/30.07.2020 της Ανώνυμης ... Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 492/2020 Απόφαση της 30^{ης} συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 26.05.2020 Πρακτικού Νο 1 και του από 24.06.2020 Πρακτικού Νο2 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. 492/2020 Απόφαση της 30^{ης} συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 26.05.2020 Πρακτικού Νο 1 και του από 24.06.2020 Πρακτικού Νο2 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης

Προσφορών του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διαγωνισμό άνω των ορίων, με Αριθμό Πρωτοκόλλου Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύθηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 13.04.2020 και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 15.04.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει χαμηλότερης τιμής στο σύνολο της υπηρεσίας, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΤΡΙΕΤΗ ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΚΙΝΗΤΗΣ ΚΑΙ ΑΚΙΝΗΤΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», (CPV: ...), εκτιμώμενης αξίας οκτακοσίων πενήντα χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (850.500,00 €), με δικαίωμα προαίρεσης ποσού εξήντα χιλιάδων ευρώ (60.000,00 €), διάρκειας τριάντα έξι (36) μηνών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 20^η Μαΐου 2020 και ώρα 16:00 μ.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 20.05.2020 και ώρα 11:47:11 π.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 492/2020 Απόφασης της 30^{ης} συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 19.07.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 29.07.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

Αριθμός Απόφασης: 1173/2020

2. Επειδή, η προφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 492/2020 Απόφαση της 30^{ης} συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 26.05.2020 Πρακτικού Νο 1 και του από 24.06.2020 Πρακτικού Νο2 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, γ) να γίνει αποδεκτή η προσφορά της στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και δ) να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 29.07.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων πενήντα δύο ευρώ και πενήντα λεπτών (4.252,50 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 1173/2020

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 30.07.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1223/30.07.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 30.07.2020 και υπέβαλε στις 03.08.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 06.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 6 Αυγούστου 2020 παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Επομένως, η ασηκθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Αριθμός Απόφασης: 1173/2020

13.Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, την 01.09.2020 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το από 01.09.2020 υπόμνημά της.

14.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 492/2020 Απόφασης της 30^{ης} συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 26.05.2020 Πρακτικού Νο 1 και του από 24.06.2020 Πρακτικού Νο2 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας ...), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης των προσφορών» και το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνική Προσφορά» του Ν. 4412/2016.

16.Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση-Περιεχόμενο προσφορών», παρ. 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά”», υποπαρ. 2.4.3.2 με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» (σελ. 23), ορίζεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει*

να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την συνημμένη μελέτη (Τεχνικές προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.», ενώ στην παρ. 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 24), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

- α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,
- β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,
- γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,
- δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,
- ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73

του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

17.Επειδή, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΜΕΛΕΤΗ» της Διακήρυξης, «ΓΕΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ», άρθρο 8^ο με τίτλο «Ασφαλιστικές καλύψεις» (σελ.41), ορίζεται ότι: «Η ακίνητη περιουσία θα ασφαλιστεί:

1. Για κάλυψη του κινδύνου πυρός ακινήτων συμπεριλαμβανομένου του περιεχόμενου τους και για κίνδυνο κλοπής αυτών με ειδική πρόβλεψη για το τεχνικό Μηχανολογικό εξοπλισμό των κτιρίων.

2. Για αστική ευθύνη προς τρίτους, δεν θα περιλαμβάνει αστική ευθύνη από τη λειτουργία των ασφαλιζομένων χώρων.

Ο ανάδοχος υποχρεούται ν' αναλάβει δωρεάν και την ασφάλιση μέχρι 777 παιδιών που θα φιλοξενοούνται στους παιδικούς σταθμούς. Για τα επόμενα έτη για τον ακριβή αριθμό των παιδιών που πρέπει να ασφαλίσει θα ενημερώνεται ο μειοδότης με την έναρξη της σχολικής περιόδου.

(Για θάνατο από ατύχημα, ιατροφαρμακευτικά έξοδα, μόνιμη ολική ή μερική ανικανότητα – ημέρες νοσηλείας επίδομα ατυχήματος). [...].».

18.Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (...) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010,

224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ...) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (... κλπ).

19. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (...). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (...). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν ...). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των

αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

20. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπíπτον στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας ..., όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία ..., περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση

συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manova, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου,

εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

21. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

22. Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣτΕ 254/2008).

23. Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου

που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί

την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, StrabagBenelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

24. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 6-7 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «Α. Μη νόμιμη, αόριστη και ελλιπής η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης.», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, δεδομένου ότι με την ομόφωνη έγκριση του από 26.05.2020 Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, το οποίο αποτελεί το αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που η τελευταία εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της, περιέχει ελλιπή και μη νόμιμη αιτιολογία. Συγκεκριμένα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι με το με αριθμό πρωτοκόλλου ...έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Διευκρινίσεις Επί Διαγωνισμού», το οποίο της κοινοποιήθηκε αυθημερόν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε της παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους της ως εξής: *«Προκειμένου να ολοκληρωθεί η διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών παρακαλούμε εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών να μας διευκρινίσετε:*

Αριθμός Απόφασης: 1173/2020

1) Εάν συμπεριλαμβάνεται η ασφαλιστική κάλυψη και η αστική ευθύνη έναντι τρίτων όπων αναλυτικά αναφέρεται στην παράγραφο 3, σελίδα 2 της Τεχνικής Περιγραφής της Μελέτης.

2) Τι εννοείτε στην τεχνική προσφορά σας, στο μέρος που αφορά τα ακίνητα: «Κλοπή συνεπεία διαρρήξεως με απαλλαγή 5% για κάθε ζημία με ελάχιστο όριο τα 500€.».

Εάν κρίνεται σκόπιμο αναφέρεται ένα παράδειγμα.». Ακολούθως, η προσφεύγουσα με το με αριθμό πρωτοκόλλου ...έγγραφό της με θέμα: «Απάντηση στο υπ' αρ. πρωτ. ...εγγράφου του Δήμου ...», το οποίο κοινοποιήθηκε στην αναθέτουσα αρχή στις 12.06.2020, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., έδωσε τις ακόλουθες διευκρινίσεις: «[...]. Σε απάντηση του υπ' αρ. πρωτ. ...εγγράφου της επιτροπής διαγωνισμού προμηθειών για την «τριετή ασφάλιση κινητής και ακίνητης περιουσίας του Δήμου ... από 15/10/2020», σας αναφέρουμε τα παρακάτω:

1. Στην προσφορά μας περιλαμβάνεται και η αστική ευθύνη έναντι τρίτων όπως αναλυτικά αναφέρεται στην παράγραφο 3, σελίδα 2 της Τεχνικής Περιγραφής της Μελέτης.

2. Απαλλαγή είναι το ποσό της εκάστοτε ζημίας που βαρύνει τον Ασφαλιζόμενο και η εταιρία ευθύνεται προς αποζημίωση μόνο για το υπερβάλλον αυτής της απαλλαγής ποσού.

Παράδειγμα: Έστω ότι μετά από κλοπή συνεπεία διαρρήξεως δημιουργηθεί απαίτηση προς αποζημίωση 50.000 €. Τότε ο ασφαλιζόμενος θα λάβει ως αποζημίωση το ποσό των 47.500 € ενώ το ποσό που θα βαρύνει τον ασφαλιζόμενο ανέρχεται σε **2.500 €** ($50.000 € \times 5\% = 2.500 €$).

Σε μικρότερες αποζημιώσεις που το ποσό της απαλλαγής (5% της ζημίας) είναι μικρότερο των 500 € τότε ο ασφαλιζόμενος βαρύνεται με το ποσό των 500 €. [...].». Κατόπιν των ανωτέρω διευκρινίσεων της προσφεύγουσας, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το από 26.05.2020 Πρακτικό Νο1 εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή, τα εξής: «[...]. Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της απάντησης προκύπτει ότι η εταιρεία εισάγει όρους ασφάλισης που δεν προβλέπονται από την Τεχνική Περιγραφή Διακήρυξης.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας ...ενώ κάνει δεκτή για τη συνέχιση του διαγωνισμού την προσφορά της εταιρίας [...].». Ενόψει της ως άνω αιτιολογίας, στην οποία στηρίχθηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η τελευταία ισχυρίζεται ότι αυτή είναι παντελώς γενικόλογη, ελλιπής, αόριστη και ως εκ τούτου μη νόμιμη, καθώς δεν προσδιορίζονται οι όροι που εισάγονται παράνομα εκ μέρους της προσφεύγουσας και καθιστούν την προσφορά της απορριπτέα, με συνέπεια να μην προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ο λόγος που τελικά απορρίφθηκε η προσφορά της και σύμφωνα με ποιους συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης και της τεχνικής περιγραφής του διαγωνισμού. Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου ...εγγράφου της, στο οποίο περιλαμβάνονται και οι από 30.07.2020 Απόψεις της επί της ασκηθείσας προσφυγής, όπως αυτό κοινοποιήθηκε, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.08.2020, αναφέρει τα εξής: «Προς απάντηση της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας ...η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού αναφέρει τα εξής:

A) Σχετικά με τη «Μη νόμιμη, αόριστη και ελλιπή αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης», η επιτροπή στο Πρακτικό 1 αναφέρει ότι από τη διευκρίνιση της εταιρείας προκύπτει ότι εισάγονται όροι ασφάλισης που δεν προβλέπονται από την Τεχνική Περιγραφή της Διακήρυξης.

Η επιτροπή κατέληξε σε αυτό το συμπέρασμα αφού πρώτα ζήτησε διευκρινίσεις από την λόγω εταιρεία, με το υπ' αριθμό 27842/2020 έγγραφο σχετικά με την «Κλοπή συνεπεία διαρρήξεως με απαλλαγή 5% για κάθε ζημιά με ελάχιστο όριο τα 500€» που αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά της.

Η εταιρεία ... στην απάντηση της αναφέρει ότι «Απαλλαγή είναι το ποσό της εκάστοτε ζημίας που βαρύνει τον Ασφαλιζόμενο και η εταιρία ευθύνεται προς αποζημίωση μόνο για το υπερβάλλον αυτής της απαλλαγής ποσού. Παράδειγμα: Έστω ότι μετά από κλοπή συνεπεία διαρρήξεως δημιουργηθεί απαίτηση προς αποζημίωση 50.000 €. Τότε ο ασφαλιζόμενος θα λάβει ως αποζημίωση το ποσό των 47.500 € ενώ το ποσό που θα βαρύνει τον

Αριθμός Απόφασης: 1173/2020

ασφαλιζόμενο ανέρχεται σε **2.500 €** ($50.000 \text{ €} \times 5\% = 2.500 \text{ €}$). Σε μικρότερες αποζημιώσεις που το ποσό της απαλλαγής (5% της ζημίας) είναι μικρότερο των 500 € τότε ο ασφαλιζόμενος βαρύνεται με το ποσό των 500 €.».

Από την παραπάνω απάντηση προκύπτει σαφώς ότι η ... στην προσφορά της εισάγει όρους (ασφάλιση με απαλλαγή) που είναι εις βάρος του Δήμου μας.

Επιπλέον, σε περίπτωση που η επιτροπή έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας ... αυτό θα ήταν κατά της αρχής της ίσης μεταχείρισης, καθώς οι δύο εταιρείες θα διαγωνίζονταν με διαφορετικούς όρους (η ... προσφέρει ασφάλιση με απαλλαγή ενώ η ... προσφέρει πλήρη κάλυψη).

B) Σχετικά με την «παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού».

Στη Διακήρυξη στο κεφάλαιο **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών** στην παράγραφο θ) αναφέρεται ως λόγος αποκλεισμού προσφορά «η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και **αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.**»

Η προσφορά της εταιρείας ... σαφώς και αποκλίνει από τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών και μάλιστα εις βάρος του Δήμου. [...]». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία υποστηρίζει στη σελ. 8 της ασκηθείσας παρέμβασής της, ότι: «[...]. Αβάσιμα τέλος η Προσφεύγουσα, υποστηρίζει ότι η προσβληθείσα Πράξη της Διοίκησης πάσχει από αοριστία και έλλειψη αιτιολογίας. Σε συνδυασμό με τις διευκρινίσεις επί του συγκεκριμένου όρου πρόβλεψης απαλλαγής στην κάλυψη κλοπής λόγω διαρρήξεως, γεγονός το οποίο αναλυτικώς αναφέρεται και αναλύεται στην προσβαλλόμενη Πράξη, η κατάληξη της κρίσης της Αρμόδιας Επιτροπής ότι «...η εταιρία εισάγει όρους ασφάλισης που δεν προβλέπονται από την Τεχνική Περιγραφή της Διακήρυξης...», είναι σαφής, κατανοητή και αιτιολογημένη. [...]».

25.Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως έχει κριθεί (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 761/2018, 783-784/2018 και 900/2018), σύμφωνα με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία συνιστά εκτελεστή ατομική

διοικητική πράξη, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο»*, αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: *«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]»*. Συγκεκριμένα, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Περαιτέρω, η υποχρέωση αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, καθώς και να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης. Η αιτιολογία προβλέπεται είτε από τον νόμο ρητά, οπότε συνιστά ουσιώδη τύπο της πράξης και πρέπει να περιέχεται έστω και συνοπτικά στο σώμα αυτής, είτε στην περίπτωση των δυσμενών πράξεων, από τη φύση της πράξης, οπότε αρκεί και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Παράλειψή της στην

πρώτη περίπτωση συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ενώ στη δεύτερη κατ' ουσίαν διάταξης νόμου. Όταν η Διοίκηση εκδίδει την πράξη αυτεπαγγέλτως, οφείλει να συγκεντρώσει και τα αποδεικτικά στοιχεία που συνιστούν την αιτιολογία της πράξεως. Αν ωστόσο η πράξη εκδίδεται κατόπιν αιτήσεως του διοικούμενου, τότε αυτός υποχρεούται να υποβάλλει και τα απαραίτητα δικαιολογητικά στοιχεία. Αν μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη δικαιολογία τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (...) («Διοικητικό Δίκαιο», Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σ. Φλογαΐτης, εκδ. Σάκκουλα). Η νομολογία εξάλλου έχει κρίνει παγίως, ότι η απόφαση της αναθέτουσας σε δημόσιους διαγωνισμούς πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (ΔΕΦΑΘ (Ασφ) ...).

26. Επειδή, συναφώς, η αιτιολογία απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της πράξης μόνο όταν τούτο προβλέπεται ρητά στον νόμο (ΣτΕ 1390/2014). Στην αντίθετη περίπτωση, που είναι και η συνηθέστερη, όπως εν προκειμένω, η αιτιολογία αρκεί να περιέχεται στον φάκελο που συνοδεύει την πράξη (ΣτΕ 208/2012, 4027/2004). Πάντως, και στις περιπτώσεις πράξεων αιτιολογητέων στο σώμα τους, γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου (...), όχι όμως να αναπληρώνεται εξ ολοκλήρου από αυτά (...). Στην προκειμένη περίπτωση, όπως ευχερώς συνάγεται από τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αλλά και το σύνολο των εγγράφων που στοιχειοθετούν το πραγματικό της επίμαχης διαφοράς, πράγματι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ούτε στην προσβαλλόμενη απόφαση ή στο από 26.05.2020 Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, αλλά ούτε και στις υποβληθείσες απόψεις της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτές θα μπορούσαν να περιλαμβάνουν αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το άρθρο 365 παρ. 1 εδάφιο τέταρτο του Ν. 4412/2016, περιλήφθηκε σαφής, ειδική και

επαρκής αιτιολογία, βάσει της οποίας να τεκμηριώνεται επαρκώς κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, σε τί συνίσταται η διαπιστωθείσα πλημμέλεια στην υποβληθείσα εκ μέρους της προσφεύγουσας, τεχνικής προσφοράς της, η οποία παραβίασε ρητούς και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο ως άνω Πρακτικό, όπως αυτό εγκρίθηκε ομόφωνα και έγινε αποδεκτό ως προς την αιτιολογία που περιλαμβάνει ως έρεισμα για τον αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρεται απλά ότι: «[...]. Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της απάντησης προκύπτει ότι η εταιρεία εισάγει όρους ασφάλισης που δεν προβλέπονται από την Τεχνική Περιγραφή Διακήρυξης.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας ...ενώ κάνει δεκτή για τη συνέχιση του διαγωνισμού την προσφορά της εταιρίας [...].», χωρίς ειδικότερη αναφορά στις επιμέρους ελλείψεις που παρατηρήθηκαν και οδήγησαν την Επιτροπή στην κρίση της ότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν συμμορφώθηκε με απαραίτους όρους της διακήρυξης. Αντίστοιχα, όμως και στην προσβαλλόμενη απόφαση, απλώς αποφασίζεται η ομόφωνη έγκριση του ανωτέρω Πρακτικού, χωρίς περαιτέρω αιτιολογία. Προσέτι, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι στην υπό κρίση περίπτωση, η ελλείπουσα από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, αιτιολογία, αναπληρώνεται καθ' οιονδήποτε τρόπο από τα στοιχεία του φακέλου, καθώς, η αναθέτουσα αρχή και με τις υποβληθείσες απόψεις της, περιορίζεται απλώς να επισημάνει ότι: «[...]. Από την παραπάνω απάντηση προκύπτει σαφώς ότι η ... στην προσφορά της εισάγει όρους (ασφάλιση με απαλλαγή) που είναι εις βάρος του Δήμου μας.

Επιπλέον, σε περίπτωση που η επιτροπή έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας ... αυτό θα ήταν κατά της αρχής της ίσης μεταχείρισης, καθώς οι δύο εταιρείες θα διαγωνίζονταν με διαφορετικούς όρους (η ... προσφέρει ασφάλιση με απαλλαγή ενώ η ... προσφέρει πλήρη κάλυψη). [...].», τοποθέτηση όμως που ουδόλως συνάδει με την απαίτηση για ειδική, σαφή, πλήρη και εμπειριστατωμένη αιτιολογία. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή, φαίνεται να λαμβάνει ως δεδομένο το ζητούμενο, θεωρώντας ότι η παράτυπη υποβολή της

τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας είναι αυτονόητη και εκ προοιμίου δεδομένη. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσβαλλόμενη απόφαση, στερείται παντελώς πλήρους, ειδικής και σαφούς αιτιολογίας και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 7-14 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «B. παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού – Παραβίαση των όρων 2.4.6 και 2.4.3.2 της διακήρυξης – Παραβίαση του 8^{ου} άρθρου του Παραρτήματος I της επίμαχης διακήρυξης, ΜΕΛΕΤΗ – ΓΕΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – Μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας.», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, λαμβανομένου υπόψη ότι ούτε από τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης, ούτε από κάποιο άλλο σημείο αυτής ή των εγγράφων της, προκύπτει ότι για την ασφαλιστική κάλυψη του κινδύνου της κλοπής συνεπεία διάρρηξης, προβλέπεται ρητά υποχρεωτική ασφαλιστική κάλυψη για σχετική ζημία από το πρώτο ευρώ (1,00 €), δηλαδή χωρίς «απαλλαγές», ούτε ρητά απαγορεύεται η ασφαλιστική κάλυψη με «απαλλαγές». Ως εκ τούτου, εφόσον δεν απαγορεύεται ρητά η προσφορά κάλυψης κλοπής του περιεχομένου των ασφαλιζόμενων ακινήτων, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς, δύνανται με την προσφορά τους να προσφέρουν νομίμως και παραδεκτά ασφάλιση με απαλλαγή. Όπως λοιπόν υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δυνάμει των διευκρινίσεων, οι οποίες δόθηκαν εκ μέρους της στην αναθέτουσα αρχή (βλ. ανωτέρω σκέψη 24 της παρούσας), αλλά και της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΔΗΜΟΥ ... 2020 sign.pdf»), στην οποία αναφέρει χαρακτηριστικά τα εξής: «Έχοντας λάβει υπόψη τους όρους και τις προϋποθέσεις της με αρ. πρωτ. ...διακήρυξης του Δήμου ... για την τριετή ασφάλιση κινητής και ακίνητης περιουσίας του Δήμου

από 15/10/2020, τους οποίους και αποδεχόμαστε, σας παραθέτουμε την κάτωθι προσφορά:

1. ΑΚΙΝΗΤΑ

Τα ακίνητα του Δήμου ... καθώς και ο εξοπλισμός τους, τιμολογήθηκαν με τις παρακάτω καλύψεις και σύμφωνα πάντα με την διακήρυξη με αριθ.πρωτ. ...και τα παραρτήματα Α', Γ', Ε':

α. Παρεχόμενες Καλύψεις για τα κτίρια

- ✓ Πυρκαγιά, Κεραυνός

β. Παρεχόμενες Καλύψεις για το περιεχόμενο, συμπεριλαμβανομένων και των έργων τέχνης, και τον τεχνικό μηχανολογικό εξοπλισμό των κτιρίων

- ✓ Πυρκαγιά, Κεραυνός
- ✓ Κλοπή συνεπεία διαρρήξεως με απαλλαγή 5% για κάθε ζημιά με ελάχιστο όριο τα 500 €. [...].»,

η ίδια με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, προσέφερε απολύτως νόμιμα ασφαλιστική κάλυψη των ακινήτων του Δήμου ..., σύμφωνα με τους επίμαχους όρους της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής, το οποίο επισυνάπτεται σε αυτήν και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της. Επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ισχυρίζεται τα αναλυτικά αναφερόμενα ανωτέρω στη σκέψη 24 της παρούσας, στην οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων. Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία υποστηρίζει στις σελ. 5-7 της ασκηθείσας παρέμβασής της, ότι: «[...]. Η κάθε Αναθέτουσα Αρχή έχει διακριτική ευχέρεια να θεσπίσει τους όρους της Διακηρύξεως και τις τεχνικές προδιαγραφές των παρεχόμενων υπηρεσιών, με τέτοιο τρόπο που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της υπηρεσίας.

Στον συγκεκριμένο ανοικτό διαγωνισμό, δυνάμει του άρθρου 8 του Παραρτήματος Ι (Γενική και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων), το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, με κανονιστική ισχύ, οι ασφαλιστικές καλύψεις, ορίστηκαν ρητά, ως κάτωθι: « Η ακίνητη περιουσία θα ασφαλιστεί: Για κάλυψη του κινδύνου πυρός ακινήτων συμπεριλαμβανομένου του περιεχομένου τους και για κίνδυνο κλοπής αυτών με ειδική πρόβλεψη για

τον Τεχνικό Μηχανολογικό εξοπλισμό των κτιρίων.[...]». Περαιτέρω, στα επόμενα παραρτήματα της Διακήρυξης, ορίστηκαν οι ασφαλιστές αξίες των ακινήτων. Προβλέπεται λοιπόν ρητά η αξία κάλυψης – η διατύπωση είναι σαφής – για την ασφάλιση του κινδύνου πυρός ακινήτων, βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας των ασφαλιζομένων ακινήτων, συμπεριλαμβανομένου του περιεχομένου τους και για κίνδυνο κλοπής αυτών, με πάλι ρητά προϋπολογισθείσα την αξία αυτών.

Πουθενά δεν προβλέφθηκε δικαίωμα παρέκκλισης συμμετέχοντα φορέα, ούτε στο ανώτατο όριο κάλυψης, ούτε βέβαια στο κατώτατο αντίστοιχα, κάτι που επιτυγχάνεται μέσω πρόβλεψης του δικαιώματος απαλλαγής για την ασφαλιζουσα Εταιρία. Αυτονόητα λοιπόν, ο κάθε «καλόπιστος» διαγωνιζόμενος, αντίθετα με όσα ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα, στην υπό κρίση Προσφυγή της, δεν θα «ερμηνευε» διαφορετικά τα ρητώς τασσόμενα από τη Διακήρυξη. Και τούτο διότι, προέχουσα αρχή της διαδικασίας συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, είναι η αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής.

Η διαφορετική ερμηνεία, και μάλιστα κατά διασταλτικό και αδιαφανή τρόπο, με την έννοια της αυθαίρετης, ακόμη και στο ύψος της, απαλλαγής, που είναι γνωστό σε κάθε Ασφαλιστική Εταιρία, ότι συμβάλλει στον καθορισμό των τελικών ασφαλίσεων, μόνο καλόπιστη δεν είναι... Και τούτο διότι, με τις απαλλαγές που θέτει η Προσφεύγουσα επί της κάλυψης κλοπής, **διαφοροποιεί την προσφερόμενη κάλυψη**. Εάν δε γινόταν δεκτή η προσφορά της, θα οδηγούσε σε **πλήρη ανισότητα** μεταξύ των συμμετεχουσών εταιριών και **δεν θα ήταν συγκρίσιμες** οι προσφορές ημών των διαγωνιζόμενων δύο (2) εταιριών, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι το κριτήριο κατακύρωσης της σύμβασης με το οποίο προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός, το κριτήριο ανάθεσης δηλαδή με την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, είναι καθαρά βάσει της χαμηλότερης προσφοράς.

Και ειδικότερα:

Στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη (και μόνον) προσφορά,

βάσει της χαμηλότερης τιμής, στο σύνολο της υπηρεσίας. Θα ήταν παράλογο και θα παραβίαζε την αρχή της ισότητας, οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνευθούν διασταλτικά και οι συμμετέχοντες, να είχαν το δικαίωμα διαμόρφωσης των όρων ασφάλισης, κατά τρόπο που α) δεν θα προσέφεραν ολοκληρωμένη και στο ακέραιο την όποια προβλεπόμενη κάλυψη και β) θα δύναντο μέσω των απαλλαγών σε καλύψεις, να έχουν χαμηλότερη Οικονομική Προσφορά. Επαναλαμβάνουμε ότι η συγκεκριμένη Διακήρυξη δεν έδινε περιθώρια διαμόρφωσης όρων ασφάλισης ή καθορισμού ασφαλίματος (ούτε στο κατώτατο, ούτε στο ανώτατο όριο αυτού).

Θα πρέπει να γίνει απόλυτα κατανοητό, ότι δεν αναφερόμαστε σε ένα διαγωνισμό όπου το κριτήριο ανάθεσης προσδιορίστηκε στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, προσδιοριζόμενη αυτή βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής, άρα λόγω αυτού, θα μπορούσε να αξιολογηθεί και η όποια παρεχόμενη ασφαλιστική κάλυψη, με τις απαλλαγές της ή μη. **Το κριτήριο είναι αυτό της συμφερότερης από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της χαμηλότερης τιμής και μόνον.** Αυτονόητα λοιπόν, για να είναι συγκρίσιμες οι προσφερόμενες τιμές ασφαλίσεων, θα πρέπει να αναφέρονται σε **ταυτόσημες**, όχι μόνον σε περιεχόμενο κάλυψης, αλλά και σε **ύψος ασφαλίματος**, καλύψεις, διαφορετικά, παραβιάζεται η αρχή της ισότητας, αλλά και η ίδια η διάταξη της Διακήρυξης, σχετικά με το κριτήριο ανάθεσης. Εάν ήθελε η Αναθέτουσα Αρχή και μέσα στα πλαίσια της απολύτου διακριτικής της ευχέρειας, θα προέβλεπε ρητά, είτε κατώτατο όριο κάλυψης, είτε τη δυνατότητα πρόβλεψης απαλλαγής, με ορισμένο και πάλι ποσό ή ποσοστό, έτσι ώστε, να είναι συγκρίσιμες στη συνέχεια οι Οικονομικές Προσφορές.

Οι υπό κρίση αιτιάσεις της Προσφεύγουσας προσπαθούν να αποδώσουν έλλειψη σαφήνειας σε ρητούς και αυτονόητους, υπό το γενικότερο πνεύμα της Διακήρυξης, όρους. Είναι γνωστό και αποδεκτό, ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια των όρων αυτής. Στη συγκεκριμένη Διακήρυξη καταρχάς, δεν υπάρχει καμία ασάφεια. Κατά δεύτερον και εξίσου σημαντικό, ακόμη και αν γίνει δεκτή, η επικαλούμενη από την

προσφεύγουσα, δήθεν « μη σαφήνεια» των όρων, **υπέρ ποιας εκ των συμμετεχουσών Εταιριών, θα ήταν λογικό, να μην εφαρμοστεί «αυστηρά» η Διακήρυξη;** Γιατί, εάν η ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης, οδηγούσε σε διαφορετική, « μη αυστηρή» (κατά την Προσφεύγουσα), έννοια των όρων και του περιεχομένου ασφάλισης, από αυτή που το ίδιο το γράμμα της Διακήρυξης ορίζει, τότε η ερμηνεία αυτή (υπέρ της οποίας αβασίμως διατείνεται η Προσφεύγουσα, στην υπό κρίση Προσφυγή της), **θα γινόταν εις βάρος της Εταιρίας μας, η οποία ως καλόπιστος διαγωνιζόμενος, εφάρμοσε ακριβώς τους όρους της Διακήρυξης** και ο υπολογισμός των ασφαλίστρων στην υποβληθείσα Οικονομική της Προσφορά, πραγματοποιήθηκε επί μεγαλύτερου εύρους κάλυψης. (Είναι γνωστό, ότι σε κάθε ασφαλιστική κάλυψη που η Ασφαλιζούσα Εταιρία, διατηρεί υπέρ της δικαίωμα απαλλαγής, μειώνονται αντίστοιχα τα προβλεπόμενα ασφάλιστρα). **Η δήθεν λοιπόν έλλειψη σαφήνειας του περιεχομένου των όρων της Διακήρυξης και κάθε διαφορετική ερμηνεία αυτών, θα οδηγούσε σε άδικο αποτέλεσμα για την εκ των συμμετεχόντων, αποδεδειγμένα καλόπιστη συμμετέχουσα (την Εταιρία μας), η οποία εφάρμοσε, ως όφειλε, το γράμμα της Διακήρυξης (εις βάρος της ίδιας! και της συμμετοχής της!) και η αντίστοιχη ερμηνεία θα ήτο αυστηρή πλέον για την Εταιρία μας. [...].».**

28. Επειδή, κατόπιν των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από κανένα σημείο της διακήρυξης του διαγωνισμού και δη από τις επίμαχες διατάξεις αυτής (βλ. ανωτέρω σκέψεις 16-17 της παρούσας) δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι πράγματι, σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή, αλλά και την παρεμβαίνουσα, προβλέπεται ρητά από σαφείς διατάξεις της διακήρυξης, ότι η προσφερόμενη ασφαλιστική κάλυψη θα εκκινεί από το πρώτο ευρώ της ζημίας και δεν θα προβλέπεται ποσό απαλλαγής. Αντιθέτως, με εξ αντιδιαστολής επιχείρημα (*argumentum a contrario*), όπου η αναθέτουσα θέλησε η ασφαλιστική κάλυψη να είναι χωρίς απαλλαγή, το όρισε ρητά και απερίφραστα. Συγκεκριμένα, στο Παράρτημα Ι «Μελέτη» της

διακήρυξης, στην Τεχνική Περιγραφή (σελ. 47) ορίζεται αδιάστικτα ότι: «5. Για την θραύση κρυστάλλων σε όσα οχήματα θα ασφαλιστούν. Η κάλυψη της θραύσης θα είναι χωρίς απαλλαγή σε όλες τις περιπτώσεις, γίνεται δεκτός όρος συνεργαζόμενου συνεργείου.». Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εναργώς ότι ειδικά για τη θραύση κρυστάλλων των οχημάτων που θα ασφαλιστούν, η κάλυψη του κινδύνου, εκκινεί από το πρώτο ευρώ, χωρίς δυνατότητα απαλλαγής. Αντιθέτως, για όλες τις λοιπές περιπτώσεις ασφάλισης του κινδύνου ζημίας, δεν προκύπτει άνευ άλλου τινός από κανένα σημείο της διατύπωσης των υπό κρίση όρων ή της διακήρυξης εν συνόλω, ότι αποκλείονται οι προσφορές που θα προσφέρουν ασφαλιστική κάλυψη, αλλά με ποσό απαλλαγής, καθώς όπου γίνεται αναφορά σε «*κάλυψη του κινδύνου*», δεν υπάρχει περαιτέρω εξειδίκευση του είδους της προσφερόμενης κάλυψης. Υπό την έννοια αυτή, η κρίση επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, οδηγεί στο αναπόδραστο συμπέρασμα ότι με τα υποστηριζόμενα, όλως αβάσιμα, από την αναθέτουσα αρχή, επιχειρείται το πρώτον μετά την αξιολόγηση των κατατεθειμένων προσφορών των υποψηφίων, η εισαγωγή πρόσθετων όρων, οι οποίοι δεν αποτέλεσαν περιεχόμενο της διακήρυξης εξ αρχής, σύμφωνα και με όσα διεξοδικά αναπτύσσονται στις σκέψεις 18-22 της παρούσας. Συνακόλουθα, η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως αυτή περιλήφθηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση, εδράζεται σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς της προσφεύγουσας. Με τον τρόπο αυτό όμως, παραβιάζεται η αρχή της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και της αμεροληψίας, η οποία πρέπει να διέπει κάθε δημόσια διαγωνιστική διαδικασία. Οι ανωτέρω παραδοχές ωστόσο, δεν επηρεάζουν τον ορθό ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι πράγματι, η διατύπωση των όρων της διακήρυξης, η οποία επέτρεψε την υποβολή διαφορετικών μεταξύ τους προσφορών, ήτοι με και χωρίς απαλλαγή ποσού στην ασφαλιστική κάλυψη, οδηγεί κατ' αναγκαιότητα στην αδυναμία υποβολής συγκρίσιμων μεταξύ τους οικονομικών προσφορών, με κίνδυνο ζημίας των συμφερόντων της ίδιας της αναθέτουσας αρχής ή/και υπέρβασης

του προϋπολογισμού της προς ανάθεση σύμβασης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν συνήθχη πέραν πάσης αμφιβολίας ότι πράγματι η αληθής και απερίφραστα εκπεφρασμένη πρόθεση της αναθέτουσας αρχής ήταν να καταστήσει απαραίτητο όρο της διακήρυξης, την αποδοχή προσφορών για την κάλυψη των ασφαλιστικών κινδύνων που αποτελούν το αντικείμενο του διαγωνισμού, αποκλειστικά και μόνο, εκείνων που δεν θα όριζαν ποσό απαλλαγής. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα απολύτως νομότυπα και σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, υπέβαλε την προσφορά της με τον τρόπο που αναλυτικά εκτίθεται ανωτέρω, στη σκέψη 27 της παρούσας, στην οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων και έτσι, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

31. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 492/2020 Απόφαση της 30^{ης} συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 26.05.2020 Πρακτικού Νο 1 και του από 24.06.2020 Πρακτικού Νο2 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης

Αριθμός Απόφασης: 1173/2020

Προσφορών του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσα, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασηκθεΐσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων πενήντα δύο ευρώ και πενήντα λεπτών (4.252,50 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 24 Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη