

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6.6.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 809/7.6.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αριθμ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Υπουργείου ..., ...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στ... ..., οδός ... αριθμ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», ως ασκούντος ατομική επιχείρηση καθαρισμού με τον διακριτικό τίτλο "...", που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθ. ..., (εφεξής «ο **πρώτος** παρεμβαίνων»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η **δεύτερη** παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η **τρίτη** παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η **τέταρτη** παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στα ... , οδός ... αριθμ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της, κοινοποιηθείσας την 26-5-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, υπ' αριθμ. **54254/26-05-2022 απόφασης του Υπουργού** ..., ως και των εγκριθέντων με αυτήν Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος (α) απορρίφθηκε η

προσφοράς της, **(β)** έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος και **(γ)** δεν απορρίφθηκαν οι προσφορές των εταιρειών 1. «...», 2. «...», 3. «...», 4. «...», 5. «...», 6. «...», 7. «...», 8. «...», 9. «...», 10. «...», 11. «...», 12. «...», 13. «...», για τους πρόσθετους μνημονευόμενους στην προσφυγή της λόγους.

Με τις παρεμβάσεις τους, οι άνω παρεμβαίνουσες εταιρείες αιτούνται, κατά το μέρος που τους αφορά, την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και ο πρώτος παρεμβαίνων επιπροσθέτως τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια, Σωτηρία Σταματοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 2-6-2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της Τράπεζας Eurobank, καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 2.178,00€, υπολογιζόμενο επί της εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας της σύμβασης, ήτοι €435.483,88.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... και με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη της Γενικής Διεύθυνσης, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού των κτιρίων του Υπουργείου Εξωτερικών, για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών από την υπογραφή της, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 653.225,81€, άνευ Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανομένου δικαιώματος προαίρεσης - παράτασης της διάρκειας της υπό ανάθεση σύμβασης έως ένα (1) έτος. Η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, ανέρχεται σε **435.483,88€, άνευ Φ.Π.Α.** Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης

αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του Υπουργείου Εξωτερικών, επί των οδών : ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... (...) – ... Οι παρεχόμενες υπηρεσίες καθαρισμού των κτιρίων, τα ωράρια, και οι λοιπές ειδικές απαιτήσεις, περιλαμβάνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ (I) «Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης» το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του κειμένου της παρούσας Διακήρυξης.

3. Επειδή η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ στις 22-4-2021, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 22-4-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

4. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 1.5 της Διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 15^η Μαΐου 2021 και ώρα 15:00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας ορίστηκε η 20^η Μαΐου 2021 και ώρα 10:30 π.μ., οπότε και έλαβε χώρα η ηλεκτρονική αποσφράγιση των υπο-φακέλων με την ένδειξη «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Στη σχετική διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορά δεκαπέντε (15) οικονομικοί φορείς, συμπεριλαμβανομένης και της προσφεύγουσας εταιρείας «...», ως κάτωθι:

- 1) ...
- 2) ...
- 3) ...
- 4) ...
- 5) ...
- 6) ...
- 7) ...
- 8) ...
- 9) ...
- 10) ...
- 11) ...
- 12) ...
- 13) ...

14) ..., και

15) ...

Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων από την αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού (Πρακτικά με αριθμ. 1 έως 6), με το με αριθμ. ... έγγραφο της Υπηρεσίας, ορίστηκε ως ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών η **23η Νοεμβρίου 2021 και ώρα 12:00 π.μ.** Η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και η κατάταξή τους κατά σειρά μειοδοσίας ολοκληρώθηκε από την Επιτροπή με τη σύνταξη του Πρακτικού με αριθμ. 9.

Ειδικότερα, με το από 30-11-2021 **Πρακτικό με αριθμ. 9**, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών οκτώ (8) οικονομικών φορέων, των οποίων οι τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής είχαν κριθεί πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης (σύμφωνα με τα προηγηθέντα και με αριθμ. 1, 2, 3, 4, 5 και 6 Πρακτικά της Επιτροπής), μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας. Αναφορικά με την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το επίμαχο υπ' αριθμ. 9 Πρακτικό της, εισηγήθηκε την απόρριψή της, με την ακόλουθη αιτιολογία:

«....Κατόπιν επισκόπησης των ανωτέρω δηλούμενων στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α') διαπιστώνονται τα εξής:

*(i) η υπό στοιχείο (α) δήλωση του οικονομικού φορέα «Ο συνολικός αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο είναι **είκοσι πέντε (25) άτομα**» δεν συνάδει με το άθροισμα των εργαζομένων ανά κτίριο που παραθέτει και που ισούται με **είκοσι τέσσερα (24)**.*

*(ii) η υπό στοιχείο (α) δήλωση του οικονομικού φορέα «Ο συνολικός αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο είναι **είκοσι πέντε (25) άτομα**. Οι καθαριστές/στριες θα εργάζονται με μέγιστη εργασία εξαήμερης απασχόλησης έκαστος και με συνολικές εβδομαδιαίες ώρες εργασίας λιγότερες από 30» δεν συνάδει με την υπό στοιχείο (β) επίσης δήλωσή του «**3 ΑΤΟΜΑ 8 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗ ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (5 ΗΜ/ΒΔ) ΩΡΑΡΙΟ 8-16**»,*

(iii) η υπό στοιχείο (α) αναφορά του οικονομικού φορέα σε «[...]μέγιστη εργασία εξαήμερης απασχόλησης έκαστος και με συνολικές εβδομαδιαίες ώρες εργασίας λιγότερες από 30 [...]» δεν αποτελεί

«εξειδίκευση» της υπό στοιχείο (β) απαίτησης του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α') περί εξειδίκευσης των ημερών και των ωρών εργασίας των απασχολούμενων στο έργο και

(iv) η υπό στοιχείο (α) αναφορά του οικονομικού φορέα σε **«[...]μέγιστη εργασία εξαήμερης απασχόλησης έκαστος και με συνολικές εβδομαδιαίες ώρες εργασίας λιγότερες από 30 [...]»** αποκλίνει από την απαίτηση **ΣΤ.12** της Ενότητας ΣΤ' «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» του Παραρτήματος Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της οικείας Διακήρυξης κατά το μέρος που αφορά τις τρεις (3) βάρδιες 8ωρης πλήρους απασχόλησης (βλ. αναλυτικά Ενότητα IV του παρόντος).

Επομένως, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «Δ ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΕΕ» κρίνεται μη αποδεκτή αποκλίνουσα από απαραίτους όρους της οικείας Διακήρυξης, καθόσον:

- αποκλίνει από την απαίτηση ΣΤ.12 της Ενότητας ΣΤ' «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» του Πίνακα Συμμόρφωσης της οικείας Διακήρυξης, **σχετικά με τα δεσμευτικά ωράρια εργασίας** (βλ. αναλυτικά Ενότητα IV του παρόντος) και

- **δεν έχει συνταχθεί με τον τρόπο και το περιεχόμενο της παραγράφου 2.4.4 (Περιεχόμενα φακέλου "Οικονομική Προσφορά"/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών)**, υπό την έννοια ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν εξειδικεύει στην οικονομική προσφορά του, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, τις ημέρες και τις ώρες εργασίας των είκοσι πέντε (25) εργαζομένων που δηλώνει ότι θα απασχοληθούν στη σύμβαση. Πρόκειται δε για ασάφεια – ατέλεια/έλλειψη που δεν δύναται να θεραπευθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147 Α'), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ 36 Α'), καθόσον **τα εν λόγω στοιχεία θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύονται στην οικονομική προσφορά.**

Επιπρόσθετα, από την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς συνάγεται ότι :

- το κονδύλι «ΥΨΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΕΝΟΥ ΠΟΣΟΥ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΠΑΡΟΝΤΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ (Κόστος μισθοδοσίας)», ύψους **12.562,75 € ανά μήνα**, που ο οικονομικός φορέας «.....» δηλώνει για τα κτίρια του Υπουργείου Εξωτερικών (σύμφωνα με τις απαιτήσεις ΣΤ.12 και ΣΤ.16 της Ενότητας ΣΤ'

«ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» του Παραρτήματος Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της Διακήρυξης ...) **υπολείπεται** του αντίστοιχου κονδυλίου, ύψους **12.630,48 € ανά μήνα**, όπως το έχει προσδιορίσει η Επιτροπή σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ Δ΄ : ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ και

- το κονδύλι «ΥΨΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΠΑΡΟΝΤΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ», ύψους **3.064,12 € ανά μήνα**, που ο οικονομικός φορέας «....» δηλώνει για τα κτίρια του Υπουργείου Εξωτερικών (σύμφωνα με τις απαιτήσεις ΣΤ.12 και ΣΤ.16 της Ενότητας ΣΤ΄ «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» του Παραρτήματος Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της Διακήρυξης ...) **υπολείπεται** του αντίστοιχου κονδυλίου, ύψους **3.151,67 € ανά μήνα**, όπως το έχει προσδιορίσει η Επιτροπή σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ Δ΄ : ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ.

Επομένως, η οικονομική προσφορά του δεν καλύπτει το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος, όσον αφορά τόσο τις αποδοχές όσο και τις ασφαλιστικές εισφορές και κρίνεται επιπρόσθετα μη αποδεκτή.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ:

- Ο οικονομικός φορέας «....», στον πίνακα του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α΄), που συνυπέβαλε στην οικονομική προσφορά του, δηλώνει αορίστως «[...] οι ειδικές εργασίες [...] συμπεριλαμβάνονται στο διοικητικό κόστος». Οι δηλούμενες «ειδικές εργασίες» δεν αξιολογούνται από την Επιτροπή για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην Ενότητα ΙΙΙ του παρόντος».

Ήτοι η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο προαναφερθέν Πρακτικό με αριθμ. 9, εισηγήθηκε την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, λόγω μη πλήρωσης των απαραίπτων όρων της Διακήρυξης περί του δεσμευτικού αριθμού εργαζομένων και του ωραρίου αυτών κατά τους όρους ΣΤ.12 του Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι, καθώς και του άρθρ. 2.4.4 της Διακήρυξης, περί δήλωσης ημερών και ωρών εργασίας, αλλά και των απαραίπτων όρων περί τήρησης της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, καθόσον κρίθηκε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας **δεν**

καλύπτει το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος, και δη όσον αφορά τόσο τις αποδοχές/κόστος μισθοδοσίας όσο και τις ασφαλιστικές εισφορές, όπως τα άνω ποσά υπολογίστηκαν από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επίμαχο Πρακτικό της με αριθμ. 9.

Εν συνεχεία και κατόπιν του με αριθμ. ... (Ορθή επανάληψη 12.05.2022) εγγράφου της Υπηρεσίας με θέμα «*Παράταση χρόνου ισχύος προσφορών και εγγυήσεων συμμετοχής*», η προσφεύγουσα με την από 18.05.2022 υπεύθυνη δήλωσή της, παρέτεινε τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών από τη λήξη της, ήτοι έως 31.05.2022 και την εγγύηση συμμετοχής του έως 30.09.2023.

Τούτων δοθέντων, με την υπ' αριθμ. **54254/26.05.2022** Απόφαση του Υπουργού ..., εγκρίθηκαν, κατά περίπτωση εν συνόλω και εν μέρει, τα Πρακτικά της αρμόδιας επιτροπής με αριθμ. 1 έως 9 και μεταξύ άλλων, απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», κατ' επικύρωση των οικείων παραδοχών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, όπως διαλαμβάνονται στο Πρακτικό με αριθμ. 9, με την ακόλουθη αιτιολογία:

«.....i. αποκλίνει από τους όρους της παρ. ΣΤ.12 του Παραρτήματος Ι: Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης της με αρ. ... διακήρυξης, σχετικά με τα δεσμευτικά ωράρια εργασίας,

ii. αποκλίνει από τον όρο της παραγράφου 2.4.4 της με αρ. ... διακήρυξης, υπό την έννοια ότι δεν εξειδικεύονται στην προσφορά οι ημέρες και οι ώρες εργασίας των ατόμων που ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι θα απασχοληθούν στη σύμβαση [είκοσι πέντε (25) άτομα], και

iii. δεν καλύπτει το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος, όσον αφορά τόσο τις αποδοχές όσο και τις ασφαλιστικές εισφορές, όπως αυτό υπολογίστηκε από την επιτροπή διενέργειας/ αξιολόγησης του διαγωνισμού».

Περαιτέρω, με την άνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ο οικονομικός φορέας «...».

5. Επειδή κατά της άνω με αριθμ. **54254/26.05.2022** εκτελεστής απόφασης προσωρινής κατακύρωσης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε μετά των εγκριθέντων δι' αυτής Πρακτικών σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις

26-5-2022, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωσή της, για τους σε αυτήν ειδικώς αναφερόμενους λόγους.

6. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (653.225,81€, άνευ Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανομένου όμως του δικαιώματος προαίρεσης), της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ, και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, *όπως μετονομάστηκε κατ' άρθρ. 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022)*, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

7. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση, ως προελέχθη, κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 26-5-2022, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 6-6-2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση (και κατ' ακριβή διατύπωση κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, δοθέντος ότι η λήξη της προθεσμίας συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα, Κυριακή 5-6-2022), ενώ, επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι μη νομίμως κατά τους ισχυρισμούς της αποκλείστηκε η προσφορά της με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ματαιώνοντας την προσδοκία της να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης. Ομοίως, μεθ' εννόμου συμφέροντος - δοθέντος ότι δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα- , η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου, Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας προς προβολή πρόσθετων λόγων απόρριψης των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων, οι οποίοι έχουν ομοίως αποκλειστεί δια της νυν προσβαλλομένης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, συναρτάται από την άσκηση (εμπρόθεσμης) προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους των τελευταίων (αποκλεισθέντων οικονομικών φορέων) κατά της προρρηθείσας απόφασης αποκλεισμού τους, άλλως οι τελευταίοι έχουν καταστεί οριστικώς

αποκλεισθέντες, μη δυνάμενοι να προσβάλλουν παραδεκτώς εν συνεχεία την προσφορά της νυν προσφεύγουσας. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και τελεί σε γνώση του κρίνοντος Κλιμακίου, οι οικονομικοί φορείς «...», νυν δεύτερη παρεμβαίνουσα, «....», νυν τρίτη παρεμβαίνουσα και «...», νυν τέταρτη παρεμβαίνουσα, έχουν ασκήσει ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ανιστοίχως τις με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 810/7.6.2022, 814/7.6.2022 και 807/7.6.2022 προδικαστικές προσφυγές τους, αμφισβητώντας την κρίση της προσβαλλομένης περί του αποκλεισμού τους. Ωκ εκ τούτου, εν γένει παραδεκτώς και μεθ' εννόμου συμφέροντος, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας των προσφορών τους, προβάλλοντας πρόσθετους λόγους αποκλεισμού τους, οι οποίοι (πρόσθετοι λόγοι αποκλεισμού των άνω οικονομικών φορέων) δέον όπως εξεταστούν, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Κατά τα λοιπά, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει πρόσθετους λόγους απόρριψης των προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών «....», «....», «...», «....», «....», «....», «...», «....», «....» και «...», και τούτο διότι οι άνω εταιρείες έχουν αποκλειστεί εκ της διαγωνιστικής διαδικασίας και ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δεν έχουν ασκήσει, τουλάχιστον εμπροθέσμως και παραδεκτώς, προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού τους, με αποτέλεσμα να έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσες.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη την **7-6-2022** στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

10. Επειδή ο **πρώτος** παρεμβαίνων και αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος «...» άσκησε εν γένει παραδεκτώς, με προφανές έννομο συμφέρον, και εμπροθέσμως, δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16-6-2022 την υπό ιδία ημερομηνία Παρέμβασή του, αιτούμενος την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

11. Επειδή η **δεύτερη, τρίτη και τέταρτη** παρεμβαίνουσα άσκησαν εν γένει παραδεκτώς, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον με την

κρινόμενη προσφυγή προβάλλονται πρόσθετοι λόγοι απόρριψης των προσφορών τους, και εμπροθέσμως δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17-6-2022, τις με ίδια ημερομηνία Παρεμβάσεις τους, αιτούμενες την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που αφορά έκαστη εξ αυτών.

12. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1189/2022 Πράξη του Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής η 14-7-2022 και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής ως και επί του ενσωματωμένου σε αυτήν αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

13. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπροθέσμως και παραδεκτώς στις 21-6-2022, σε όλους τους συμμετέχοντες και στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. τις με αριθμ. πρωτ. **63437/21.6.2022 απόψεις της** επί της κρινόμενης προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη της για εκεί ειδικώς αναφερόμενους λόγους. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις **30.6.2022** στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της, το οποίο ωστόσο ως υποβληθέν εκπροθέσμως, ήτοι πέραν της προβλεπόμενης αποκλειστικής προθεσμίας των πέντε ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων (άρθρ. 365 του Ν. 4412/2016, παρ. 1 εδ. τελευταίο), δεν λαμβάνεται υπόψη. Ομοίως εκπροθέσμως και άρα απαραδέκτως υποβλήθηκαν εν συνεχεία από τον μεν παρεμβαίνοντα στις 8.7.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό του Υπόμνημα, από τη δε προσφεύγουσα στις 17.7.2022 το από 16.7.2022 (δεύτερο) συμπληρωματικό Υπόμνημα της, τα οποία δεν λαμβάνονται υπόψη, σύμφωνα με την προαναφερθείσα διάταξη.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

15. Επειδή η **προσφεύγουσα με το πρώτο σκέλος** της προσφυγής της υπό ΙΙ. Α (σελ. 8 -30) βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, ισχυριζόμενη ότι με **μη νόμιμη και εσφαλμένη αιτιολογία** απορρίφθηκε η προσφορά της δια της προσβαλλομένης απόφασης της

αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, επί της **πρώτης** αιτιολογικής βάσης απόρριψης της προσφοράς της και της φερόμενης απόκλισης από τους όρους της **παρ. ΣΤ.12** του Παραρτήματος Ι: «Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας», η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη με τους όρους της **παρ. ΣΤ.12** του Παραρτήματος Ι: Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης της διακήρυξης και τούτο διότι ότι η εταιρεία της θα απασχολήσει «...καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης (και όχι καθημερινά) 25 εργαζόμενους, που θα απασχολούνται όλοι για λιγότερες από 30 ώρες την εβδομάδα». Η προσφεύγουσα επεξηγεί στην προσφυγή της τον τρόπο που θα καλύψει και θα τηρεί απαρέγκλιτα τα ωράρια της Διακήρυξης, αναφέροντας ότι έκανε τον εξής προγραμματισμό απασχόλησης των εργαζομένων «Η εταιρία μας δήλωσε στην προσφορά της ότι θα απασχολήσει συνολικά 25 άτομα στη συγκεκριμένη σύμβαση και περαιτέρω ότι όλοι οι εργαζόμενοι θα εργάζονται κάτω από 30 ώρες εβδομαδιαίως. Ειδικότερα, διαμορφώσαμε το πρόγραμμά μας ως εξής: Στην τετράωρη βάρδια 07.00-11.00/13.00-17.00 θα απασχολούνται καθημερινά οι ίδιοι 20 εργαζόμενοι. Όσον αφορά την οκτάωρη βάρδια 08.00-16.00, η εταιρεία μας υπολόγισε ότι θα έχει συνολικά 5 εργαζόμενους θωρους, οι οποίοι θα εργάζονται από 3 μέρες την εβδομάδα έκαστος δηλαδή 24 ώρες ανά βδομάδα έκαστος και συνολικά 120 ώρες την εβδομάδα (όσες είναι και οι απαιτούμενες ώρες βάση της διακήρυξης 3άτομα ανά ημέρα* 8ώρες * 5 ημέρες =120 ώρες). Αναλυτικότερα:

: ΑΤΟΜΟ	ΔΕΥΤΕΡΑ	ΤΡΙΤΗ	ΤΕΤΑΡΤΗ	ΠΕΜΠΤΗ	ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ
			Η		
1	8ΩΡ	8ΩΡ	8ΩΡ		
2	8ΩΡ	8ΩΡ		8ΩΡ	
3			8ΩΡ	8ΩΡ	8ΩΡ
4	8ΩΡ	8ΩΡ			8ΩΡ
5			8ΩΡ	8ΩΡ	8ΩΡ

Ένας δε εκ των 5 εργαζομένων που θα κάνουν οκτάωρες βάρδιες θα απασχολείται επιπλέον μια φορά τον μήνα στην τετράωρη βάρδια 10.00-14.00

την ημέρα που έχει ρεπό ως εκ τούτου το ωράριο της βάρδιας 10.00-14.00 δεν συμπίπτει με κάποιο άλλο ωράριο εκείνη την ημέρα και ο μέγιστος αριθμός εβδομαδιαίων ωρών του συγκεκριμένου υπαλλήλου θα είναι $24+4 = 28$ ώρες, δηλαδή κάτω από 30 ώρες την εβδομάδα».

Προς επίρρωση μάλιστα των ισχυρισμών της και επί σκοπώ αντίκρουσης των παραδοχών της προσβαλλομένης απόφασης, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι **εσφαλμένα αναφέρεται στο πρακτικό 9** ότι «...η υπό στοιχείο (α) δήλωση του οικονομικού φορέα “Ο συνολικός αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο είναι είκοσι πέντε (25) άτομα” δεν συνάδει με το άθροισμα των εργαζομένων ανά κτίριο που παραθέτει και που ισούται με είκοσι τέσσερα (24)», υποστηρίζοντας ότι στην προσφορά της δήλωσε τον **συνολικό αριθμό εργαζομένων για όλη τη διάρκεια της σύμβασης που θα είναι 25**, ενώ ουδέποτε ισχυρίστηκε ότι θα απασχολούνται σε καθημερινή βάση και οι 25 εργαζόμενοι, **και άρα εσφαλμένα αναφέρει η Υπηρεσία ότι το άθροισμα των εργαζομένων ανά κτίριο δεν είναι 25**. Υπό τα δεδομένα αυτά, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «...πουθενά στη Διακήρυξη δεν ορίζεται ότι θα πρέπει να είναι οι ίδιοι εργαζόμενοι που θα απασχολούνται σε καθεμιά από τις ανωτέρω βάρδιες όλες τις ημέρες της βάρδιας. Δηλαδή, εφόσον η Διακήρυξη δεν το απαγορεύει, μπορεί η ίδια βάρδια (λ.χ. 08.00-16.00) να εκτελείται από διαφορετικούς εργαζόμενους κάθε μέρα... Είναι προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή υπέλαβε ότι θα πρέπει η βάρδια 08.00-16.00 να εκτελείται καθημερινά από τα ίδια 3 άτομα **και έτσι κατέληξε ότι είναι αδύνατον όλοι οι εργαζόμενοί μας να απασχολούνται λιγότερες από 30 ώρες**. Όμως, όπως ήδη εξηγήσαμε, στη Διακήρυξη του διαγωνισμού ουδόλως ορίζεται ότι θα είναι οι ίδιοι 3 εργαζόμενοι που θα εκτελούν την οκτάωρη βάρδια κάθε μέρα!!...». Επιπλέον, προς αντίκρουση της εν λόγω **πρώτης** αιτιολογικής βάσης απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «...η εταιρία μας αποδεικνύει ότι θα απασχολήσει συνολικά 25 εργαζομένους και ότι έχει διαμορφώσει το πρόγραμμά τους με τέτοιο τρόπο, ώστε να τηρούνται **απαρέγκλιτα** οι βάρδιες που ορίζει η Διακήρυξη. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα απέρριψε την προσφορά μας, προβάλλοντας όλως αόριστα και αυθαίρετα ότι η προσφορά μας “αποκλίνει από τα δεσμευτικά ωράρια εργασίας”, ενώ σε καμία περίπτωση το γεγονός ότι οι εργαζόμενοί μας θα

απασχολούνται για λιγότερες από 30 ώρες εβδομαδιαίως δεν συνεπάγεται ότι δεν θα τηρούμε τα ωράρια της Διακήρυξης...». Περαιτέρω, προς αντίκρουση της **δεύτερης** αιτιολογικής βάσης της προσβαλλομένης περί απόρριψης της προσφοράς της λόγω απόκλισης από τον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης, υπό την έννοια ότι δεν εξειδικεύονται οι ημέρες και ώρες εργασίας των ατόμων που θα απασχοληθούν στη σύμβαση, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της κατέγραψε τις ημέρες και ώρες εργασίας των εργαζομένων της, οι οποίες είναι ίδιες κάθε μήνα, και περαιτέρω ακολουθούν τα δεσμευτικά ωράρια απασχόλησης που τίθενται από τη Διακήρυξη, ενώ σε κάθε περίπτωση, εάν η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε περισσότερες πληροφορίες για τις ημέρες και ώρες των εργαζομένων, όφειλε να την καλέσει προς συμπλήρωση της προσφοράς της κατ' άρθρ. 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει. Τέλος, επί της **τρίτης αιτιολογικής βάσης** απόρριψης της προσφοράς της, περί του ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν καλύπτει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος και δη τόσο το κόστος μισθοδοσίας (πάσης φύσεως αποδοχές) όσο και τις ασφαλιστικές εισφορές, σε σχέση με τα ποσά που υπολογίστηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, η προσφεύγουσα υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσφοράς της, προβάλλοντας ότι υπολόγισε νόμιμα το εργατικό κόστος, ενώ περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή υπολόγισε για πρώτη φορά το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος με το Πρακτικό με αριθμ. 9 και απέρριψε ανατιολόγητα την προσφορά της χωρίς να της προσάπτει συγκεκριμένο σφάλμα στους υπολογισμούς της και χωρίς να έχει εντοπίσει συγκεκριμένη πλημμέλεια στον υπολογισμό του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους της προσφεύγουσας. Σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της ελλιπούς και αόριστης αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα προσάπτει στην Αναθέτουσα Αρχή και τις ακόλουθες πλημμέλειες στους υπολογισμούς της περί του ελάχιστου νόμιμου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους: **α)** υπολόγισε αυθαίρετα τις εισφορές με ποσοστό 24,81% **για όλο** το χρονικό διάστημα της σύμβασης, λαμβάνοντας ως δεδομένο ότι η σύμβαση θα εκκινήσει το 2022 και ενώ τούτο δεν προβλεπόταν σε καμία διάταξη της Διακήρυξης, περαιτέρω δε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 15η Μαΐου 2021, και άρα εύλογα η προσφεύγουσα υπέλαβε κατά την υποβολή της προσφοράς της ότι ένα τμήμα της σύμβασης

θα εκτελούνταν εντός του έτους 2021, υπολογίζοντας τις εισφορές για τους μήνες του 2021 με τις μειωμένες εισφορές του Ν. 4756/2020, **β)** υπολαμβάνει εσφαλμένα ότι 3 εργαζόμενοι θα υπάγονται υποχρεωτικά στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών και υπολογίζει τις εισφορές τους με ποσοστό 26,48% και **γ)** υπολογίζει εργατικό κόστος γενικά και αόριστα για ένα οποιοδήποτε έτος και όχι ως όφειλε για τα συγκεκριμένα 3 έτη της σύμβασης (με την προαίρεση) όπως ζητούνταν στο υπόδειγμα της διακήρυξης για περίοδο 3ετίας. Τέλος, με το **δεύτερο** σκέλος της προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων, και δη τόσο του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου «...» όσο και κατά των λοιπών συμμετεχόντων και, αποκλεισθέντων της διαδικασίας δια της νυν προσβαλλομένης, προβάλλοντας πρόσθετους λόγους απόρριψης των προσφορών των τελευταίων.

16. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή στις υποβληθείσες με αριθμ. πρωτ. **63437/21-6-2022** απόψεις της, αντικρούει τις άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας, εμμένοντας στην απόρριψη της προσφοράς της κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή επί των προσφυγικών ισχυρισμών που αφορούν την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, κατόπιν παράθεσης των κρίσιμων όρων της Διακήρυξης, επάγεται επί λέξει τα κάτωθι: «.....Ι. Αναφορικά με τη συμμόρφωση του προσφεύγοντος με τους όρους της παρ. ΣΤ.12 του Παραρτήματος Ι, αναφέρεται ότι η οικεία διακήρυξη, όπως συνάγεται από τη διατύπωση της απαίτησης ΣΤ.12 του Πίνακα Συμμόρφωσης, ορίζει συγκεκριμένο αριθμό εργαζομένων καθώς και συγκεκριμένο ωράριο απασχόλησης ανά εργαζόμενο. Για παράδειγμα, η αναφορά «τρία (3) άτομα, τα οποία θα απασχολούνται επί 8ωρο 08:00 - 16:00» δεν χρήζει περαιτέρω ερμηνείας, καθώς προβλέπει συγκεκριμένα, ρητά και δεσμευτικά ότι το σύνολο των οκτώ (8) ωρών εργασίας ανά βάρδια καλύπτεται από τρία (3) συγκεκριμένα άτομα, χωρίς δυνατότητα εναλλαγής μεταξύ τους ή με άλλους εργαζόμενους. Σε αντίθετη περίπτωση, θα γινόταν αναφορά σε τρεις (3) 8ωρες βάρδιες, χωρίς δηλαδή να γίνεται μνεία στο πλήθος των εργαζομένων (βλ. ΑΕΠΠ 210/2020, σκ. 18).

Ο ευλόγως ενημερωμένος και κανονικά επιμελής οικονομικός φορέας οφείλει να αναγιγνώσκει το σύνολο των διατάξεων της διακήρυξης, προκειμένου να

αντιληφθεί τις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης και διαμόρφωσης της προσφοράς του. Καθίσταται, δε, σαφές ότι η διακήρυξη δέον είναι να ερμηνεύεται εν συνόλω και ότι όρος που περιέχει τη φράση «επί ποινή απαραδέκτου» ή «επί ποινή αποκλεισμού» είναι ουσιώδης και αυτόθροη συνέπεια της παράβασής του είναι η απόρριψη της οικείας προσφοράς (βλ. ΑΕΠΠ 1217/2020, σκ. 29).

Εν προκειμένω, από τη συνδυαστική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και κατόπιν άθροισης των επιμέρους, συγκεκριμένων, αριθμητικών συνόλων εργαζομένων ανά κτίριο, αναντίρρητα συνάγεται το συμπέρασμα ότι, για τον καθαρισμό του συνόλου των κτιρίων της υπό ανάθεση σύμβασης απαιτούνται είκοσι τέσσερις (24) εργαζόμενοι, συμπεριλαμβανομένου του ενός (1) εργαζόμενου στο

Τούτων δοθέντων, ουδέν περιθώριο αμφιβολίας καταλείπεται ότι η αναθέτουσα αρχή, με την οικεία διακήρυξη, καθόρισε με σαφήνεια τον αριθμό των εργαζομένων που θα παρέχουν τις υπό ανάθεση υπηρεσίες καθαρισμού και το ωράριο απασχόλησης αυτών, ώστε αφενός να παρέχεται η δυνατότητα στους κανονικά επιμελείς και ευλόγως ενημερωμένους οικονομικούς φορείς να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των συγκεκριμένων όρων και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου να καθίσταται εφικτός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του εάν οι προσφορές των οικονομικών φορέων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την υπό ανάθεση σύμβαση.

Κατόπιν, όμως, επισκόπησης των δηλούμενων στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α'), του προσφεύγοντος, διαπιστώνεται ότι η υπό στοιχείο (α) δήλωση του οικονομικού φορέα «Ο συνολικός αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο είναι είκοσι πέντε (25) άτομα» αποκλίνει από **την απαίτηση ΣΤ.12** της Ενότητας ΣΤ'«ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» του Παραρτήματος Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της οικείας διακήρυξης κατά το μέρος που αφορά τις τρεις (3) βάρδιες 8ωρης πλήρους απασχόλησης.

Οι δε ισχυρισμοί του οικονομικού φορέα «....» περί εναλλαγής βαρδιών, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και μη συνάδοντες με τις αντίστοιχες προβλέψεις της διακήρυξης, με την οποία ρητά, συγκεκριμένα και δεσμευτικά καθορίστηκαν ο αριθμός των εργαζομένων και τα ωράρια απασχόλησης

αυτών, αποκλεισμένης οποιασδήποτε δυνατότητας εναλλαγής μεταξύ των εργαζομένων ή και με άλλους εργαζόμενους.

II. Αναφορικά με τη μη εξειδίκευση στην προσφορά των ημερών και των ωρών εργασίας των ατόμων που ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι θα απασχοληθούν στη σύμβαση [είκοσι πέντε (25) άτομα] σημειώνεται ότι:

Η ανωτέρω υπό στοιχείο (α) δήλωση του οικονομικού φορέα «Ο συνολικός αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο είναι είκοσι πέντε (25) άτομα» δεν συνάδει, αφενός με το άθροισμα των εργαζομένων ανά κτίριο που παραθέτει και που ισούται με είκοσι τρία (23) άτομα, ένα εκ των οποίων μάλιστα όπως δηλώνεται θα απασχοληθεί στο κτίριο επί της ... (...) αφετέρου με την υπό στοιχείο (β) επίσης δήλωσή του «3 ΑΤΟΜΑ 8 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗ ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (5 ΗΜ/ΒΔ) ΩΡΑΡΙΟ 8-16».).

Σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα, ο προσφεύγων **δεν εξειδικεύει με την οικονομική του προσφορά τις ημέρες και τις ώρες εργασίας των είκοσι πέντε (25) ατόμων που δηλώνει ότι θα απασχολήσει στη σύμβαση. Αντίθετα, ο προσφεύγων προβαίνει σε σχετική εξειδίκευση και ανάλυση το πρώτον με την προδικαστική του προσφυγή.**

Σημειώνεται ότι η προσφορά αναφέρει με σαφήνεια για πλήρη απασχόληση 3 ατόμων 5 ημέρες την εβδομάδα, από Δευτέρα έως Παρασκευή, καθώς η υπό στοιχείο (β) δήλωση του οικονομικού φορέα έχει ως εξής: «Οι ημέρες και οι ώρες εργασίας των εργαζομένων ανά ημέρα παρουσιάζονται παρακάτω :

20 ΑΤΟΜΑ 4 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗ ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (5 ΗΜ/ΒΔ) ΩΡΑΡΙΟ 7-11 ή 13-17

3 ΑΤΟΜΑ 8 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗ ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (5 ΗΜ/ΒΔ) ΩΡΑΡΙΟ 8-16

1 ΑΤΟΜΟ 4 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗ 1 ΗΜ/ΜΗΝ ΩΡΑΡΙΟ 10-14».

Η απασχόληση 5 ατόμων για 3 ημέρες την εβδομάδα, σαφώς αποκλίνει από τον επί ποινή αποκλεισμού όρο της παραγράφου 2.4.4 της με αρ. ... διακήρυξης, σχετικά με την εξειδίκευση των ημερών και ωρών εργασίας των εργαζομένων.

Ως προς τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα περί υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να τον καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, σημειώνεται ότι, η εφαρμογή του άρθρου 102

του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147 Α'), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ 36 Α'), δεν δύναται να συνεπάγεται τροποποίηση/αλλοίωση της προσφοράς κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (βλ. ΑΕΠΠ 1086/2021, σκ. 42 και ΑΕΠΠ 1298/2021, σκ. 33, επί υποχρεωτικών, επί ποινή αποκλεισμού, τεχνικών προδιαγραφών), όπως κατά μείζονα λόγο συμβαίνει σε περιπτώσεις εφαρμογής της προαναφερόμενης διάταξης νόμου επί προσφορών, που εμφανίζουν ελλείψεις και αποκλίσεις από όρους και στοιχεία που τίθενται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού/απαραδέκτου, προσδίδοντας έτσι αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε ορισμένους οικονομικούς φορείς έναντι των λοιπών. Επιπρόσθετα, γίνεται δεκτό ότι, η εφαρμογή του άρθρου 102 δεν μπορεί να οδηγήσει σε τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (ΑΕΠΠ, Αποφάσεις 475,476/2021) (ΑΕΠΠ Απόφαση Σ1637/2021).

III. Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η αναθέτουσα αρχή δεν εντόπισε κάποιο σφάλμα στον υπολογισμό του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους από τον ίδιο και ότι η αναθέτουσα αρχή είχε στη διάθεσή της τα επιμέρους των κονδυλίων του εργατικού κόστους του ίδιου του προσφεύγοντος, τονίζεται ότι η διακήρυξη δεν απαιτούσε από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους την ανάλυση του εκτιμώμενου από τους ίδιους εργατικού κόστους και στην οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος δεν υφίσταται σχετική ανάλυση, παρά μόνο δήλωση για το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και για το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, με βάση το αρ. 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115) και την παρ. 2.4.4 της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, οι αντίθετοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν ευσταθούν και η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε εν τοις πράγμασι να εντοπίσει συγκεκριμένο σφάλμα στην κατάρτιση της οικονομικής του προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος λόγω σφάλματος στην κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς, αλλά διότι αυτή, σύμφωνα με το δηλωμένο ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και το δηλωμένο ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, δεν καλύπτει το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος, όπως αυτό προκύπτει από την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία και τις απαιτήσεις της

Διακήρυξης, και το οποίο υπολογίστηκε από την επιτροπή διενέργειας/ αξιολόγησης του διαγωνισμού με το, εγκεκριμένο από την αναθέτουσα αρχή, Πρακτικό 9. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση εμπεριέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία ως προς τον συγκεκριμένο λόγο απόρριψης της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντα, η οποία προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Δοθέντος ότι, σύμφωνα με το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η αιτιολογία απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της πράξης μόνο όταν τούτο προβλέπεται ρητά στον νόμο και στην αντίθετη περίπτωση η αιτιολογία αρκεί να περιέχεται στον φάκελο που συνοδεύει την πράξη, όπως εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται επαρκώς και νομίμως αιτιολογημένη.

IV. Ως προς τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί εσφαλμένου υπολογισμού από την αναθέτουσα αρχή του εργατικού κόστους και των ασφαλιστικών εισφορών, σημειώνονται τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή υπολόγισε το εργατικό κόστος γενικά και αόριστα για ένα (1) οποιοδήποτε έτος, σε αντίθεση με την εταιρεία του η οποία υπολόγισε το εργατικό κόστος για τα τρία (3) συγκεκριμένα έτη της σύμβασης και εν συνεχεία υπολόγισε τον μέσο όρο των τριών ετών, όπως αναλυτικά αναφέρει στην προσφυγή του.

Από τους πίνακες ανάλυσης του εργατικού κόστους που περιλαμβάνονται στην προσφυγή του για τα έτη 2021, 2022, 2023 και 2024 προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας, συνέταξε την οικονομική του προσφορά με την παραδοχή ότι η σύμβαση θα εκκινήσει την 1η Ιουλίου 2021, ήτοι σε σαράντα έξι (46) ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (15.05.2021).

Αποτέλεσμα της ανωτέρω παραδοχής είναι η εφαρμογή των προβλεπόμενων μειωμένων ασφαλιστικών εισφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 31 του ν. 4756/2020, για μία χρονική περίοδο έξι μηνών.

Πλην όμως, η συγκεκριμένη εκτίμηση του προσφεύγοντος για τον χρόνο ολοκλήρωσης της διαδικασίας και την ανάθεση της σύμβασης, λαμβανομένων υπόψη α) της συνήθους μεγάλης συμμετοχής οικονομικών φορέων στις εν λόγω διαδικασίες, β) της πολυπλοκότητας της αξιολόγησης των προσφορών λόγω των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών των συγκεκριμένων συμβάσεων, γ) του απαιτούμενου χρόνου για την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου

καθώς και δ) του απαιτούμενου χρόνου για την εξέταση τυχόν προδικαστικών προσφυγών και ένδικων βοηθημάτων κατά των αποφάσεων της διαδικασίας ανάθεσης, που κατά συνήθη πρακτική ασκούνται, θεωρείται στην καλύτερη περίπτωση ατυχής, αν όχι παραπειστική, δεδομένου ότι μία τέτοια πρακτική δεν συνάδει προς τις αρχές της λογικής και τα διδάγματα κοινής πείρας, ούτε και προς το κριτήριο του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια στις συναλλαγές.

Με άλλα λόγια, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, για τους οποίους ο νόμος αξιώνει να είναι ευλόγως ενημερωμένοι και να επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια ένεκα της δραστηριοποίησής τους στο εξειδικευμένο πεδίο των δημοσίων διαγωνισμών, οφείλουν να γνωρίζουν ότι η ανάθεση οιασδήποτε δημόσιας σύμβασης – πόσο μάλλον της συγκεκριμένης για την οποία, λόγω της ιδιάζουσας φύσης και του αντικειμένου της, έχει αποδειχθεί από την εμπειρία και την πρακτική ότι απαιτείται περισσότερος χρόνος από τον μέσο χρόνο που απαιτείται για τη σύναψη μίας απλής σύμβασης προμήθειας του ν.4412/2016 – είναι φύσει αδύνατο να λάβει χώρα 46 ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Σημειώνεται επιπλέον ότι η Αναθέτουσα Αρχή, μετά από προσφυγές που υποβλήθηκαν από συμμετέχοντες στον διαγωνισμό σχετικά με το εκτιμώμενο εργατικό κόστος, προέβη σε εκ νέου υπολογισμό του, ως κάτωθι, διαπιστώνοντας κάποιες μη ουσιώδεις αποκλίσεις σε σχέση με τον αρχικό υπολογισμό της.

.....
Λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω μειώσεις το μηνιαίο ελάχιστο εργατικό κόστος, ως προς τις νόμιμες αποδοχές, για τους 24 εργαζόμενους της σύμβασης μειώνεται κατά 86,64 ευρώ (ΣΥΝΟΛΑ $A+B+Γ=19,49+66,95+0,20 = 86,64$ ευρώ) και διαμορφώνεται στα 12.543,84 αντί των αρχικώς υπολογισθέντων 12.630,48 ευρώ

Λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω μειώσεις οι συνολικές μηνιαίες εργοδοτικές εισφορές για τους 24 εργαζόμενους της σύμβασης με τους αντικαταστάτες τους μειώνονται κατά 21,99 ευρώ (ΣΥΝΟΛΑ $A+B+Γ= 5,32+16,62+0,048= 21,99$ ευρώ) και **διαμορφώνονται στα 3.129,68 ευρώ αντί των αρχικώς υπολογισθέντων 3.151,67 ευρώ (Πίνακας Δ Πρακτικού 9).**

Κατά συνέπεια, η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος δεν καλύπτει και πάλι το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος, όπως αυτό υπολογίστηκε εκ νέου ως ανωτέρω, όσον αφορά στις ασφαλιστικές εισφορές, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι, ως ο ίδιος ισχυρίζεται, συνέταξε την οικονομική του προσφορά παραδεχόμενος ότι, αφενός η σύμβαση θα εκκινήσει την 1η Ιουλίου 2021, ήτοι σε σαράντα έξι (46) ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (15.05.2021), αφετέρου κανείς υπάλληλος δεν θα απασχοληθεί περισσότερο από 30 ώρες την εβδομάδα.

Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως προς τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς του δυνάμει της με αρ. πρωτ. 54254/26.05.2022 Απόφασης του Υπουργού ..., παρίστανται σε κάθε περίπτωση αβάσιμοι τουλάχιστον ως προς τις ελάχιστες ασφαλιστικές εισφορές».

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις υποβληθείσες απόψεις της, αντικρούει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που βάλλουν κατά της νομιμότητας της αποδοχής του προσωρινού αναδόχου ..., και μόνο αποδεκτού συμμετέχοντος, ενώ, ως προς τους λόγους της προσφυγής που αφορούν τη νομιμότητα των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή αφενός προβάλλει ότι παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας που αφορούν την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων ..., ... και ... και ταυτίζονται με τους λόγους απόρριψης των προσφορών των άνω οικονομικών φορέων, που διαλαμβάνονται στην νυν προσβαλλόμενη απόφαση. Περαιτέρω ως προς τους πρόσθετους λόγους απόρριψης των προσφορών των άνω οικονομικών φορέων, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι επί τη βάσει του ενιαίου μέτρου κρίσης δεν είναι εξεταστέοι, καθώς η προσφεύγουσα έχει αποκλειστεί με την προσβαλλόμενη απόφαση και οι λόγοι που προβάλλει με την προσφυγή της είναι διαφορετικοί από αυτούς για τους οποίους η ίδια αποκλείστηκε.

17. Επειδή στο Ν. 4412/2016 στο **άρθρο 18** υπό τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της

προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....

2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους....», στο **άρθρ. 53** παρ. 1 και 2 ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]» και στο **άρθρ. 91** υπό τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν

αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

18. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με το τιθέμενο ζήτημα ορίζονται τα ακόλουθα:

«1.3 Συνοπτική περιγραφή φυσικού και του οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης: Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του Υπουργείου Εξωτερικών, επί των οδών: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... (...) –

.....
Προκειμένου να εξασφαλισθεί η απρόσκοπτη και αδιάλειπτη παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και στα δέκα (10) κτίρια, καθώς επίσης και η επίτευξη της ορθής και ομοιόμορφης παρακολούθησης του εν λόγω συμβατικού αντικείμενου, κατόπιν σχετικού αιτήματος του Υπουργείου ..., με την παρούσα διακήρυξη το σύνολο των υπηρεσιών καθαρισμού ανατίθεται σε έναν (1) ανάδοχο που θα προκύψει από την διαδικασία διενέργειας του διαγωνισμού.

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης** και στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης**.

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, με ακριβή περιγραφή των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών που πληρούνται και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης της παρούσας διακήρυξης**.

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η οικονομική προσφορά συντάσσεται με βάση το κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει τιμής.

A. Τιμές

Όλες οι τιμές δίνονται σε ευρώ (€) και σύμφωνα με το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος II, **είναι σταθερές καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης, δεν αναπροσαρμόζονται** και πρέπει να είναι στρογγυλοποιημένες σε δύο δεκαδικά ψηφία.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, για τις παρεχόμενες υπηρεσίες στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20 % όπως αναφέρονται αναλυτικά στην παράγραφο 5.1.2. της παρούσης Διακήρυξης.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό ΦΠΑ επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ευρώ ή που καθορίζεται σχέση ευρώ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης.

Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να αναφέρεται με σαφήνεια ο τρόπος πληρωμής που περιγράφεται στην παρ. 5.1 της παρούσας διακήρυξης.

B. Επισημάνση

Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς τους, τα ακόλουθα στοιχεία ανά μήνα και ανά έτος, σύμφωνα με όσα προβλέπονται από την παρ.1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στην σύμβαση.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι καθώς και αντίγραφο αυτής.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

ζ) Στην οικονομική προσφορά τους, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους, κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενα φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενα φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά.

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΚΤΙΡΙΩΝ

(τίθεται ο «Πίνακας των υπό καθαρισμό κτιρίων», όπου ανά στήλη αναγράφεται η διεύθυνση εκάστου κτιρίου, χώροι προς καθαρισμό, επιφάνεια σε τ.μ., ανάλυση των χώρων προς καθαρισμό)

Ελάχιστος αριθμός απασχολούμενου προσωπικού καθημερινά ανά κτίριο:

- ☐ Οδός ... - τέσσερα (4) άτομα
- ☐ Οδός ... - τρία (3) άτομα
- ☐ Οδός ... - τέσσερα (4) άτομα
- ☐ Οδός ... - ένα (1) άτομο
- ☐ Οδός ... - δύο (2) άτομα
- ☐ Οδός ... - δύο (2) άτομα
- ☐ Οδός ... - δύο (2) άτομα
- ☐ Οδός ... - τρία (3) άτομα
- ☐ Οδός ... - δύο (2) άτομα
- ☐ Οδός ... (...) - ένα (1) άτομο μία φορά τον μήνα

Έτσι σύμφωνα με την ανωτέρω ρητή διατύπωση της Διακήρυξης, ο **ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός προσωπικού ανέρχεται σε 24 άτομα**, εκ των οποίων τα 23 άτομα απαιτούνται **σε καθημερινή βάση** και το 1 άτομο για το ... θα απασχολείται μία φορά το μήνα.

Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι: Τεχνικές Προδιαγραφές, παρατίθεται προς συμπλήρωση **Πίνακας Συμμόρφωσης**, όπου στους όρους των παραγράφων **ΣΤ.11, ΣΤ. 12, ΣΤ. 13 και ΣΤ.16**, ορίζονται **επί λέξει τα ακόλουθα :**

«ΣΤ.11. Το απασχολούμενο προσωπικό καθαρισμού θα παρέχει τις εργασίες του επί πενθήμερο και συγκεκριμένα από Δευτέρα έως και Παρασκευή με εξαίρεση τις επίσημες αργίες που ορίζονται από την εργατική νομοθεσία.

ΣΤ. 12. Οι εργασίες καθαρισμού θα πρέπει να ολοκληρώνονται ως εξής: είκοσι (20) άτομα, τα οποία θα απασχολούνται επί τετράωρο, 07:00-11:00 ή και 13:00-17:00, τρία (3) άτομα, τα οποία θα απασχολούνται επί 8ωρο 08:00 - 16:00.

Για το ... θα απασχολείται ένα (1) άτομο επί τετράωρο, από 10:00 - 14:00, μία φορά το μήνα.

ΣΤ. 13. Η οριστικοποίηση του ωραρίου πρωί ή απόγευμα θα καθορισθεί με την υπογραφή της σχετικής σύμβασης

ΣΤ. 16. Ελάχιστος αριθμός απασχολούμενου προσωπικού καθημερινά ανά κτήριο (23 άτομα):

- ☐ ..., τέσσερα (4) άτομα.
- ☐ ..., τρία (3) άτομα.
- ☐ ..., τέσσερα (4) άτομα.
- ☐ ..., ένα (1) άτομο
- ☐ ..., δύο (2) άτομα.
- ☐ ..., **δύο (2) άτομα.**
- ☐ ..., δύο (2) άτομα.
- ☐ ..., τρία (3) άτομα.
- ☐ ..., δύο (2) άτομα.

□ **Για το ..., ένα (1) άτομο μία φορά τον μήνα.**

Έτσι εκ των άνω απαιτήσεων, που περιέχονται στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθορίζονται ρητώς και με σαφήνεια:

α) ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός του προσωπικού (όροι ΣΤ.12. και ΣΤ.16), ανερχόμενος σε 23 άτομα καθημερινής απασχόλησης για τα κτίρια του Υπουργείου ..., και 1 άτομο που θα απασχολείται 1 φορά το μήνα στο ..., ήτοι εν συνόλω ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός των εργαζομένων ανέρχεται σε 24 άτομα, τα οποία κατανέμονται αριθμητικώς μεταξύ των κτιρίων σύμφωνα με τον Πίνακα που ενσωματώνεται στη Διακήρυξη.

β) τα συγκεκριμένα ωράρια/βάρδιες των συγκεκριμένων 24 εργαζομένων, ήτοι 20 εργαζόμενοι που θα εργάζονται με τετράωρη βάρδια είτε 07:00-11:00 ή και 13:00-17:00, και τα τρία (3) άτομα που θα εργάζονται επί 8ωρο με ορισθείσα βάρδια 08:00 - 16:00, ενώ ο εργαζόμενος στο ... θα απασχολείται επί τετράωρο, από 10:00 - 14:00, μία φορά το μήνα,

γ) οι ημέρες εργασίας των απασχολούμενων σε καθημερινή βάση (βλ. όρο ΣΤ.11), ορίζοντας ότι το απασχολούμενο προσωπικό θα παρέχει τις εργασίες του επί πενθήμερο και συγκεκριμένα από Δευτέρα έως και Παρασκευή με εξαίρεση τις επίσημες αργίες που ορίζονται από την εργατική νομοθεσία και τέλος

δ) ρητώς ορίζεται ότι η οριστικοποίηση του ωραρίου πρωί ή απόγευμα των 20 ατόμων που απαιτούνται για καθημερινή 4ωρη απασχόληση, θα καθορισθεί με την υπογραφή της σχετικής σύμβασης (βλ. όρο ΣΤ. 16 του Φύλλου Συμμόρφωσης).

19. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυαστική ερμηνεία των ανωτέρω όρων της διακήρυξης (άρθρ. 2.4.4. και Παράρτημα Ι, Φύλλο Συμμόρφωσης, όροι ΣΤ.11, ΣΤ.12, ΣΤ.13 και ΣΤ.16) και κατόπιν άθροισης των επιμέρους συγκεκριμένων, αριθμητικών συνόλων εργαζομένων ανά κτίριο (4+3+4+1+2+2+2+3+2+1), αναντίρρητα συνάγεται το συμπέρασμα ότι, **για τον καθαρισμό του συνόλου των κτιρίων της υπό ανάθεση σύμβασης απαιτούνται είκοσι τέσσερις (24) εργαζόμενοι**, συμπεριλαμβανομένου του ενός (1) εργαζομένου στο Όπως, εξάλλου, αναφέρεται στον σχετικό όρο της Διακήρυξης, ο άνω καθορισθείς αριθμός, με διάκριση ανά κτήριο, και δη

τα 23 άτομα, εκ των οποίων 20 άτομα 4ωρης απασχόλησης και 3 άτομα 8ωρης απασχόλησης, απαιτείται να απασχολούνται σε καθημερινή βάση **(Δευτέρα έως Παρασκευή εκτός των επισήμων αργιών)**, πλην του ενός (1) εργαζομένου στο ..., ο οποίος θα εργάζεται επί 4ωρο μία φορά το μήνα. Περαιτέρω, όπως συνάγεται από τη διατύπωση της απαίτησης **ΣΤ.12** του Πίνακα Συμμόρφωσης, η Διακήρυξη ορίζει συγκεκριμένο αριθμό εργαζομένων καθώς και συγκεκριμένο ωράριο απασχόλησης ανά εργαζόμενο. Τούτο καθίσταται σαφές, όπως ορθώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, από το γεγονός ότι, η αναφορά «τρία (3) άτομα, τα οποία θα απασχολούνται επί 8ωρο 08:00 - 16:00» δεν χρήζει περαιτέρω ερμηνείας, καθώς προβλέπει συγκεκριμένα, ρητά και δεσμευτικά ότι το σύνολο των οκτώ (8) ωρών εργασίας ανά βάρδια καλύπτεται από τρία (3) συγκεκριμένα άτομα, χωρίς δυνατότητα εναλλαγής μεταξύ τους ή με άλλους εργαζόμενους. Σε αντίθετη περίπτωση, θα γινόταν αναφορά **σε τρεις (3) 8ωρες βάρδιες, χωρίς δηλαδή να γίνεται μνεία στο πλήθος των εργαζομένων** (βλ. **ΑΕΠΠ 210/2020, σκ. 18**).

20. Επειδή από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68», δηλώνει επί λέξει τα ακόλουθα:

«α) Ο Συνολικός αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο είναι είκοσι πέντε (25) άτομα. Οι καθαριστές/στριες θα εργάζονται με μέγιστη εργασία εξαήμερης απασχόλησης έκαστος και με συνολικές εβδομαδιαίες ώρες εργασίας λιγότερες από 30. Όλοι οι εργαζόμενοι της εταιρείας μας θα απασχολούνται έκαστος κατ' ελάχιστο με το τεκμαρτό ημερομίσθιο ημερησίως.

Αναλυτικότερα, ο αριθμός των εργαζομένων ανά κτιριακή εγκατάσταση ανά ημέρα που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο παρουσιάζεται παρακάτω:

ΚΤΙΡΙΟ ... : 4 ΑΤΟΜΑ

ΚΤΙΡΙΟ ... : 3 ΑΤΟΜΑ

ΚΤΙΡΙΟ ... : 4 ΑΤΟΜΑ

ΚΤΙΡΙΟ ... : 1 ΑΤΟΜΑ

ΚΤΙΡΙΟ ... : 2 ΑΤΟΜΑ

ΚΤΙΡΙΟ ... : 2 ΑΤΟΜΑ

ΚΤΙΡΙΟ ... : 2 ΑΤΟΜΑ

ΚΤΙΡΙΟ ... : 3 ΑΤΟΜΑ

ΚΤΙΡΙΟ ... : 2 ΑΤΟΜΟ

ΚΤΙΡΙΟ ...: 1 ΑΤΟΜΟ (ΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ ΗΔΗ ΔΗΛΩΜΕΝΑ 25 ΑΤΟΜΑ)»

Όμως, εκ των άνω ρητώς αναφερομένων στην προσφορά της, ενώ, η προσφεύγουσα δηλώνει αρχικώς ότι θα απασχολήσει 25 άτομα για την εκτέλεση της σύμβασης, **στην παρουσίαση των ατόμων ανά κτίριο προκύπτει αθροιστικά ότι δηλώνει 24 άτομα και μάλιστα δηλώνει ότι το 1 άτομο στο κτίριο της ..., είναι ένα από τα δηλωμένα 25 άτομα.** Ήτοι εκ της ανωτέρω δηλώσεώς της στο έγγραφο με στοιχεία του ΑΡΘΡΟΥ 68 προκύπτει σαφώς **αναντιστοιχία και ασάφεια** περί του αριθμού των ατόμων, που δηλώνει ότι θα διαθέσει για την εκτέλεση του επίμαχου έργου και του αριθμού που αθροιστικά διαθέτει ανά κτίριο. Ήτοι, ενώ δηλώνει ότι θα διαθέσει 25 άτομα τούτο δεν προκύπτει από το άθροισμα των ατόμων που δηλώνει ανά κτίριο, τα οποία ανέρχονται ανά κτίριο σε 24, ενώ περαιτέρω ασάφεια και σύγχυση προκαλείται από τη δήλωσή της ότι ο εργαζόμενος στο Στρατόπεδο Πλέσσα είναι ένας εκ των δηλωθέντων ήδη 25 ατόμων.

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα στο υποβληθέν αρχείο με τα στοιχεία του άρθρ. 68, δηλώνει επί λέξει ότι:

«β) Οι ημέρες και οι ώρες εργασίας των εργαζομένων ανά ημέρα παρουσιάζονται παρακάτω :

20 ΑΤΟΜΑ 4 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗ ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (5 ΗΜ/ΒΔ) ΩΡΑΡΙΟ 7-11 ή 13-17

3 ΑΤΟΜΑ 8 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗ ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (5 ΗΜ/ΒΔ) ΩΡΑΡΙΟ 8-16

1 ΑΤΟΜΟ 4 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗ 1 ΗΜ/ΜΗΝ ΩΡΑΡΙΟ 10-14»

Ήτοι εκ της ανωτέρω δήλωσής της προκύπτει αναντίρρητα ότι θα διαθέσει και απασχολήσει 24 άτομα καίτοι ανωτέρω στο αρχείο με τα στοιχεία του άρθρ. 68 δηλώνει ότι θα διαθέσει και απασχολήσει 25 άτομα, ενώ με την οικονομική της προσφορά της ουδόλως δηλώνει και ούτε προκύπτει σε ποιο κτήριο ή με ποιον τρόπο θα διαθέσει και πως θα απασχολείται το -εάν ήθελε υποτεθεί ότι διατίθεται - 25^ο άτομο.

Σημειώνεται ότι το πρώτον με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα διευκρινίζει ότι εν τέλει θα απασχολήσει 25 άτομα, και δη 20 άτομα με 4ωρη

απασχόληση και 5 άτομα με 8ωρη απασχόληση, δήλωση η οποία ωστόσο, όχι μόνον **δεν προκύπτει από την υποβληθείσα οικονομική της προσφορά και δη από το υποβληθέν ηλεκτρονικό έγγραφο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68»**, αλλά έτι περαιτέρω τελεί και πλήρη αναντιστοιχία με αυτήν, όπου δηλώνει ότι θα απασχολήσει 3 άτομα με 8ωρη απασχόληση.

Κατόπιν των ανωτέρω, η **πρώτη** αιτιολογική βάση της νυν προσβαλλομένης απόφασης περί απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω απόκλισης από την ρητή απαίτηση της παρ. **ΣΤ.12. του Φύλλου Συμμόρφωσης** όσον αφορά τον αριθμό των εργαζομένων και τα ωράρια εργασίας τους, παρίσταται βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή. Και τούτο διότι, σύμφωνα με όσα ανωτέρω αναπτύχθηκαν, **βασίμως** η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι «η υπό στοιχείο (α) δήλωση του οικονομικού φορέα ότι «Ο συνολικός αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο είναι είκοσι πέντε (25) άτομα» δεν συνάδει με το άθροισμα των εργαζομένων ανά κτίριο που παραθέτει και που ισούται με είκοσι τέσσερα (24)» και ότι «η υπό στοιχείο (α) δήλωση του οικονομικού φορέα “Ο συνολικός αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο είναι είκοσι πέντε (25) άτομα. Οι καθαριστές/στριες θα εργάζονται με μέγιστη εργασία εξαήμερης απασχόλησης έκαστος και με συνολικές εβδομαδιαίες ώρες εργασίας λιγότερες από 30” δεν συνάδει με την υπό στοιχείο (β) επίσης δήλωσή του «3 ΑΤΟΜΑ 8 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗ ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (5 ΗΜ/ΒΔ) ΩΡΑΡΙΟ 8-16» και «η υπό στοιχείο (α) αναφορά του οικονομικού φορέα σε «[...] μέγιστη εργασία εξαήμερης απασχόλησης έκαστος και με συνολικές εβδομαδιαίες ώρες εργασίας λιγότερες από 30 [...]» αποκλίνει από την απαίτηση **ΣΤ.12** της Ενότητας ΣΤ’«ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» του Παραρτήματος Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της οικείας Διακήρυξης κατά το μέρος που αφορά τις τρεις (3) βάρδιες 8ωρης πλήρους απασχόλησης (βλ. αναλυτικά Ενότητα IV του παρόντος)». Έτσι η προσφορά της προσφεύγουσας, κατ’ αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής, πέραν άνω αναντιστοιχιών και ασαφειών της, παρουσιάζει και ουσιώδεις αποκλίσεις από τις ρητές απαιτήσεις του όρου ΣΤ.12 του Φύλλου Συμμόρφωσης που απαιτεί συγκεκριμένα ωράρια των συγκεκριμένων 24 ατόμων για την εκτέλεση της

σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν συνάδει με την απαίτηση της Διακήρυξης περί διάθεσης 24 ατόμων και δη 20 ατόμων 4ωρης βάρδιας καθημερινά, 3 ατόμων 8ωρης βάρδιας καθημερινά και 1 ατόμου 4ωρης βάρδιας μία φορά το μήνα, αφού **α)** αναφέρει ότι θα διαθέσει 25 άτομα, πλην όμως από το άθροισμα των ατόμων ανά κτίριο που δηλώνει στην προσφορά της, αυτά ανέρχονται σε 24, ενώ ουδόλως αναφέρει που και πως θα απασχολεί το 25^ο άτομο, εάν ήθελε υποθεθεί ότι εν τέλει διαθέτει 25 άτομα, **β)** δηλώνει *μέγιστη εργασία εξαήμερης απασχόλησης εκάστου εργαζομένου και με συνολικές εβδομαδιαίες ώρες εργασίας λιγότερες από 30*, το οποίο πέραν του ότι τελεί σε αναντιστοιχία με έτερη δήλωσή της (3 άτομα 8ωρης απασχόλησης καθημερινά) δεν συνάδει με την απαίτηση των ωραρίων του **όρου ΣΤ.11**, όπου δεν προβλέπεται απασχόληση έξι ημερών αλλά πενθήμερη, αφετέρου η συνολική εβδομαδιαία απασχόληση εκάστου εργαζομένου 8ωρης βάρδιας ανέρχεται σε 40 ώρες εβδομαδιαίως. Εξάλλου η άνω προσφορά της δεν εξειδικεύει τις ημέρες και ώρες εργασίας των εργαζομένων κατά την απαίτηση του άρθρ. 2.4.4 της Διακήρυξης παρά μόνον γενικώς, αορίστως αλλά και αντιφατικώς αναφέρει «[...] **μέγιστη εργασία εξαήμερης απασχόλησης έκαστος και με συνολικές εβδομαδιαίες ώρες εργασίας λιγότερες από 30 [...]**», η οποία δήλωση δεν αποτελεί «εξειδίκευση» της υπό στοιχείο (β) απαίτησης του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α').

Η ασάφεια της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τον αριθμό, τα ωράρια και τις ημέρες εργασίας των εργαζομένων που δηλώνει, εντείνεται έτι περαιτέρω, καθόσον στην υποβληθείσα οικονομική προσφοράς της δηλώνει ότι θα διαθέσει 20 άτομα 4ωρης απασχόλησης, 3 άτομα 8ωρης απασχόλησης και 1 άτομο 4ωρης απασχόλησης 1 φορά το μήνα, και εν συνεχεία με την προσφυγή της, αναιρεί την ούτως ή άλλως ασαφή περί του αριθμού των ατόμων και των ωραρίων προσφορά της, αναφέροντας ότι θα διαθέσει 25 άτομα με την ακόλουθη διάκριση: 20 άτομα 4ωρης απασχόλησης και 5 άτομα 8ωρης απασχόλησης, αντί των 3 ατόμων 8ωρης απασχόλησης που δηλώνει με το αρχείο του άρθρ. 68 που υπέβαλε με την προσφορά της. Συνεπεία των ανωτέρω, οι οικείες αιτιάσεις της προσφεύγουσας που περιέχονται στην προσφυγή της περί μη νόμιμης και εσφαλμένης αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής ως προς την **πρώτη βάση** απόρριψης της προσφοράς της, πρέπει να

απορριφθούν, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, όπως αναλύονται και εξειδικεύονται στις απόψεις της. Άλλωστε, η το πρώτον διαφοροποίηση της προσφοράς της ως προς τον αριθμό/κατανομή/ωράρια εργαζομένων και οι παραδοχές της ομοίως το πρώτον με την προσφυγή της ότι θα απασχολήσει 5 άτομα 8ωρης απασχόλησης (που ούτως ή άλλως αντιβαίνει στην απαίτηση του όρου ΣΤ.12), ενώ στην προσφορά της δηλώνει 3 άτομα 8ωρης απασχόλησης, συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση και μεταβολή της προσφοράς της, η οποία δεν δύναται να ληφθεί υπόψη ως παραδεκτή διευκρίνιση αυτής. Άρα, η **πρώτη αιτιολογική βάση** απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω απόκλισης της προσφοράς της ως τον όρο ΣΤ.12 του Φύλλου Συμμόρφωσης και τα εκεί καθορισμένα και δεσμευτικά ωράρια των εργαζομένων, πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Ως προς την **δεύτερη** αιτιολογική βάση απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, που έγκειται στην παραβίαση του άρθρ. 2.4.4 της Διακήρυξης περί της αναφοράς των ημερών και των ωρών εργασίας των εργαζομένων λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα, ως προελέχθη στο υποβληθέν ηλεκτρονικό έγγραφο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68» δηλώνει ότι
«β) Οι ημέρες και οι ώρες εργασίας των εργαζομένων ανά ημέρα παρουσιάζονται παρακάτω :

20 ΑΤΟΜΑ 4 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗ ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (5 ΗΜ/ΒΔ) ΩΡΑΡΙΟ 7-11 ή 13-17

3 ΑΤΟΜΑ 8 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗ ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (5 ΗΜ/ΒΔ) ΩΡΑΡΙΟ 8-16

1 ΑΤΟΜΟ 4 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗ 1 ΗΜ/ΜΗΝ ΩΡΑΡΙΟ 10-14».

Πλην όμως η άνω δήλωσή της έρχεται σε αντίθεση με την δήλωσή της ότι θα απασχολήσει 25 άτομα για την εκτέλεση του έργου, αλλά και με τη δήλωσή της περί 30 ωρών εβδομαδιαίως, ενώ ουδόλως, προσδιορίζει ειδικώς τις ημέρες και ώρες εργασίας εκάστου εργαζομένου, όπως απαιτεί το άρθρ. 68 και η Διακήρυξη, ώστε να συναχθεί το σύννομο της προσφοράς της. Η προσφορά της, ως ανωτέρω αναπτύχθηκε, ως προς τον αριθμό των ατόμων, τις ημέρες απασχόλησής τους και τα ωράρια τους παρίσταται αντιφατική και δεν δύναται παραδεκτώς να διευκρινιστεί το πρώτον με την προσφυγή της,

καθώς κάτι τέτοιο ισοδυναμεί με μη παραδεκτή τροποποίηση της προσφοράς, εν μέσω αξιολόγησης. Στο πλαίσιο αυτό απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή, όφειλε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθώς κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με μη νόμιμη τροποποίηση της προσφοράς της. Άρα, **η δεύτερη αιτιολογική βάση της προσβαλλόμενης απόφασης πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.**

Τέλος, ως προς την **τρίτη αιτιολογική βάση** απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας που αφορά το κόστος μισθοδοσίας και τις ασφαλιστικές εργοδοτικές εισφορές, κονδύλια τα οποία ως δηλώθηκαν από την προσφεύγουσα στην οικονομική της προσφορά, κατά τις παραδοχές της αναθέτουσας αρχής, δεν καλύπτουν το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, όπως το τελευταίο υπολογίστηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και επικυρώθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, λεκτέα είναι τα εξής: Καταρχάς, η προσφεύγουσα παραπονείται διότι το πρώτον η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στον υπολογισμό του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους με το επίμαχο Πρακτικό με αριθμ. 9, επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης, ενώ, περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή δεν προσάπτει συγκεκριμένο σφάλμα και πλημμέλεια στο υπολογισθέν εργατικό κόστος και τις ασφαλιστικές εισφορές της προσφεύγουσας, παρά μόνον αρκείται στην παραδοχή ότι τα κονδύλια «κόστος μισθοδοσίας» και «ασφαλιστικές εισφορές» που η προσφεύγουσα δηλώνει υπολείπονται των ποσών που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή υπολόγισε. Ειδικότερα, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφεύγουσα δήλωσε ως κόστος μισθοδοσίας ανά μήνα για το σύνολο των εργαζομένων το ποσό των **12.562,75 €**, **έναντι του ελαχίστου κονδυλίου 12.630,48 € ανά μήνα**, όπως το έχει προσδιορίσει η Επιτροπή σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ Δ' : ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ, ενώ δήλωσε ως ασφαλιστικές εργοδοτικές εισφορές ανά μήνα το ποσό των **3.064,12 €**, **έναντι του ποσού των 3.151,67 € ανά μήνα**, όπως το έχει προσδιορίσει η Επιτροπή. Πλην όμως, όπως βασίμως προβάλλει η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, η διακήρυξη δεν απαιτούσε από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους την ανάλυση του εκτιμώμενου από τους ίδιους εργατικού κόστους και στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας

δεν υφίστατο σχετική ανάλυση, παρά μόνο δήλωση για το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και για το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, με βάση το αρ. 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115) και την παρ. 2.4.4 της Διακήρυξης. Τούτων δοθέντων και προς έλεγχο της νομιμότητας των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών και της τήρησης εκ μέρους τους των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη πράγματι το πρώτον με το Πρακτικό με αριθμ. 9 στον αναλυτικό υπολογισμό των επίμαχων ποσών. Οι άνω υπολογισμοί της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί του ελάχιστου νόμιμου ύψους των πάσης φύσεως αποδοχών και των ασφαλιστικών εισφορών επικυρώθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή και επί τη βάση αυτών απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ως υπολειπόμενη αυτών. Άρα, αφενός η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφοράς έγκειται, όχι γενικά και αόριστα ως η ίδια επικαλείται, αλλά ειδικώς στην μη κάλυψη εκ της οικονομικής προσφοράς της, του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους και δη των κονδυλίων «κόστος μισθοδοσίας» και «ασφαλιστικές εισφορές». Η δε ειδική αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της ενυπάρχει εντός του διοικητικού φακέλου, και δη ανευρίσκεται στο Πρακτικό με αριθμ. 9, επικυρωθέν δια της προσβαλλόμενης και συγκοινοποιηθέν με την τελευταία. Άρα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αόριστης, ελλιπούς και πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλομένης είναι απορριπτέοι και δεν ευσταθούν, ενώ και η αναθέτουσα αρχή, ενόψει των ανωτέρω, δεν θα μπορούσε εν τοις πράγμασι να εντοπίσει συγκεκριμένο σφάλμα στην κατάρτιση της οικονομικής της προσφοράς. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω σφάλματος στην κατάρτιση ή στον τρόπο και τη μεθοδολογία κατάστρωσης της οικονομικής της προσφοράς, αλλά διότι αυτή, σύμφωνα με το δηλωμένο ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και το δηλωμένο ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, δεν καλύπτει το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος, όπως αυτό προκύπτει από την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, και το οποίο υπολογίστηκε από την Επιτροπή διενέργειας/ αξιολόγησης του διαγωνισμού με το, εγκεκριμένο από την αναθέτουσα αρχή, Πρακτικό 9. Όμως, περαιτέρω και ως προελέχθη, η

προσφεύγουσα προσάπτει σφάλματα και πλημμέλειες στους υπολογισμούς της Αναθέτουσας Αρχής που αφορούν τα άνω κονδύλια και και συγκεκριμένα της προσάπτει ότι **α)** υπολόγισε αυθαίρετα τις εισφορές με ποσοστό 24,81% **για όλο** το χρονικό διάστημα της σύμβασης, λαμβάνοντας ως δεδομένο ότι η σύμβαση θα εκκινήσει το 2022 και ενώ τούτο δεν προβλεπόταν σε καμία διάταξη της Διακήρυξης, περαιτέρω δε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 15η Μαΐου 2021, και άρα εύλογα η προσφεύγουσα υπέλαβε κατά την υποβολή της προσφοράς της ότι ένα τμήμα της σύμβασης θα εκτελούνταν εντός του έτους 2021, υπολογίζοντας τις εισφορές για τους μήνες του 2021 με τις μειωμένες εισφορές του Ν. 4756/2020, **β)** υπολαμβάνει εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή ότι 3 εργαζόμενοι θα υπάγονται υποχρεωτικά στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών και υπολογίζει τις εισφορές τους με ποσοστό 26,48% και **γ)** υπολογίζει εργατικό κόστος γενικά και αόριστα για ένα οποιοδήποτε έτος και όχι ως όφειλε για τα συγκεκριμένα 3 έτη της σύμβασης (με την προαίρεση). Επί των άνω αιτιάσεων της προσφεύγουσας αναφέρονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με **το άρθρο 31 του Ν.4756/2020** «Μέτρα ενίσχυσης των εργαζομένων και ευάλωτων κοινωνικών ομάδων, κοινωνικοασφαλιστικές ρυθμίσεις και διατάξεις για την ενίσχυση των ανέργων» (ΦΕΚ Α 235/26.11.2020) ορίζεται ότι: «Άρθρο 31 Μείωση ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη-εργαζομένου 1. Από την **1η Ιανουαρίου 2021** οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α` και β` βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, ως ακολούθως: α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 1,49 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,36 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο. β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. α` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α` 88), η οποία μειώνεται κατά 0,12 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Ανεργίας

(Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994 (Α`122) και κατά 0,18 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. Το συνολικό ασφάλιστρο της περ. α` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 διαμορφώνεται σε 0,16 % και κατανέμεται ως εξής: βα) Εργοδοτική εισφορά 0,06 % υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. ββ) Εισφορά εργαζομένου 0,10 % υπέρ του Ειδικού Κοινού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994. γ) Κατά 0,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π) της περ. β` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013, η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β` της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν.δ. 2963/1954 (Α` 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ Ε.Λ.Ε.Κ.Π διαμορφώνεται σε ποσοστό 0,35 % και αφορά ασφάλιστρο υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α` 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α` 111). 2. Από την εισφορά της περ. α` της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (κλάδος ΛΑΕΚ του Ε.Λ.Ε.Κ.Π) όπως αυτή διαμορφώνεται με βάση τις διατάξεις της περ. β), αποδίδεται πόρος στο Ελληνικό Ινστιτούτο Υγιεινής και Ασφάλειας της Εργασίας, στον Εθνικό Οργανισμό Πιστοποίησης Προσόντων και Επαγγελματικού Προσανατολισμού (ΕΟΠΠΕΠ), καθώς και στα ινστιτούτα και τα εκπαιδευτικά κέντρα, τα οποία έχουν ιδρυθεί ή θα ιδρυθούν με τη συμμετοχή της ΓΣΕΕ, του ΣΕΒ, της ΓΣΕ-ΒΕΕ, της ΕΣΕΕ, του ΣΕΤΕ και του ΣΒΒΕ. Για τους ανωτέρω φορείς, εκτός του ΕΟΠΠΕΠ, η απόδοση του πόρου από τον κλάδο ΛΑΕΚ μπορεί να ανέρχεται μέχρι ποσοστού τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) επί του συνόλου των ετήσιων εισφορών που εισπράττονται από τον e-ΕΦΚΑ για λογαριασμό του κλάδου ΛΑΕΚ, ανεξαρτήτως του βαθμού απόδοσης αυτών στον ΟΑΕΔ. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα στην παρ. 10 του άρθρου 1 του ν. 2434/1996 (Α`188). 3. **Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η.12.2021**». Περαιτέρω, με το άρθρο 81 του Ν. 4826/2021 «Παράταση μείωση ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη και εργαζομένου – Τροποποίηση του άρθρου 31 του ν. 4756/2020» **(ΦΕΚ Α` 160/07.09.2021)**, τροποποιήθηκε

το άρθρο 31 ν. 4756/2020 ως προς τη διάρκειά της ισχύος του και **προβλέφθηκε η παράταση του μέχρι 31.12.2022**. Η προεκτεθείσα ρύθμιση, κατά την σαφή γραμματική της διατύπωση και τον σκοπό της (ελάφρυνση του μισθολογικού κόστους κατά την δύσκολη οικονομική συγκυρία που είχε διαμορφωθεί εξαιτίας της επιδημίας του κορωνοϊού, βλ.οικεία εισηγητική έκθεση), έχει προσωρινό και όχι μόνιμο χαρακτήρα, ώστε, μετά την πάροδο του ρητώς οριοθετημένου χρονικού πεδίου εφαρμογής της (ήτοι έως 31.12.2022, σύμφωνα με την άνω παράταση), επανέρχεται αυτοδικαίως το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, εκτός εάν ο νομοθέτης, εν τω μεταξύ, επανεκτιμώντας την οικονομική κατάσταση, προβεί σε νέα ρύθμιση (βλ. **ad hoc ΔΕφΑθ 118/2022, 430/2021**). Περαιτέρω, **κρίσιμος χρόνος**, από την άποψη του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος, για τη διαμόρφωση της προσφοράς συμμετέχοντος σε διαγωνισμό, είναι ο χρόνος της διενέργειας του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 74/2021, 17/2011, 89/2010, 1194/2009). Σύμφωνα δε με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους οικονομικούς φορείς να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης (ΕΑ ΣτΕ 1100/2010, 791, 840, 1172/2008). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να διαμορφώσουν την οικονομική τους προσφορά συμπεριλαμβάνοντας, μεταξύ άλλων, και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στους ίδιους απόκειται δε να αναζητήσουν στην κείμενη ασφαλιστική νομοθεσία το ποσοστό της ασφαλιστικής εισφοράς που αντιστοιχεί στους απασχολούμενους που θα χρησιμοποιήσουν για την παροχή των ένδικων υπηρεσιών, προκειμένου να το συνυπολογίσουν στη προσφερόμενη από αυτούς τιμή. Εν προκειμένω, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών (15-5-2021), ίσχυε **το άρθρο 31 του ν. 4756/2020 προ της παράτασης της ισχύος του (και οι μειωμένες εισφορές ίσχυαν έως 31/12/2021)**, αφού η παρατάση του χρόνου ισχύος του δημοσιεύτηκε την 7-9-2021 στο ΦΕΚ Α` 160/07.09.2021, σύμφωνα με τα άνω αναφερόμενα. Εν προκειμένω, με το άρθρ. 1.5 της Διακήρυξης, ως προθεσμία

υποβολής των προσφορών ορίστηκε η **15-5-2021 και ώρα 15.00 μμ**, ενώ σύμφωνα με το άρθρ. **6.2.1.** η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε σε δύο (2) έτη από την υπογραφή της, με δυνατότητα παράτασης, με απόφαση της αναθέτουσας αρχής, για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, εφόσον η αναθέτουσα αρχή κρίνει αυτό απαραίτητο. Δέον όπως σημειωθεί ότι, πέραν της ρητής αναφοράς περί διετούς διάρκειας της σύμβασης με δικαίωμα προαίρεσης ενός έτους σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν διευκρινίζεται είτε ο ακριβής χρόνος έναρξης είτε ο ακριβής χρόνος λήξης της σύμβασης. Ωστόσο, δεδομένου ότι η προθεσμία υποβολής των προσφορών έληγε στις 15-5-2021 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε κατά την Διακήρυξη η 20-5-2021, σε συνδυασμό με την προβλεπόμενη 2ετή διάρκεια της σύμβασης, **προκύπτει ότι, προκειμένου για την σύνταξη και κοστολόγηση των προσφορών λαμβάνεται υπόψη ότι η εκτέλεση της σύμβασης εκτείνεται εντός των ετών 2021, 2022, 2023 και 2024 για το δικαίωμα προαίρεσης (21-5-2021 έως 21-5-2022 1^ο έτος, και 21-5-2022 έως 20-5-2023 2^ο έτος, 21-5-2023 έως 20-5-2024 το δικαίωμα προαίρεσης).** Και τούτο διότι για τον υπολογισμό του κόστους μισθοδοσίας αλλά και των εισφορών πρέπει να ληφθεί υπόψη ένα σταθερό σημείο και αυτό δεν δύναται παρά να προκύπτει από τον καταληκτικό χρόνο υποβολής των προσφορών, **αφού όπως γίνεται δεκτό κρίσιμος χρόνος, από την άποψη του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος, για τη διαμόρφωση της προσφοράς συμμετέχοντος σε διαγωνισμό, είναι ο χρόνος της διενέργειας του διαγωνισμού** (ΕΑ ΣτΕ 74/2021, 17/2011, 89/2010, 1194/2009, βλ. αναλυτικά σκ. 20 της παρούσας). Άλλωστε, οι σχετικές αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής ότι ο επιμελής διαγωνιζόμενος όφειλε να λάβει υπόψη του την πολυπλοκότητα των σχετικών διαδικασιών ανάθεσης που δεν επιτρέπουν την άμεση σύναψη της σύμβασης, είναι απορριπτέες, αφού **πέραν του ότι τυγχάνουν υποθετικές, δεν ορίζουν** κατά τρόπο ρητό και συγκεκριμένο το κρίσιμο χρονικό σημείο για την σύνταξη και κοστολόγηση των προσφορών, το οποίο έτσι θα εκτιμάται κατά το δοκούν από τους διαγωνιζομένους κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας. Εξάλλου τα ανωτέρω προκύπτουν και από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής και δη από την υπ'αριθμ. ... *Διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής επί του ερωτήματος της*

εταιρείας με την επωνυμία "...". Ειδικότερα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άνω έγγραφο Διευκρινίσεων, η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε το χρονικό πεδίο εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 2 και 3 του ν. 4756/2020, επισημαίνοντας ότι η μείωση των ασφαλιστικών εισφορών αφορά αποκλειστικά στο χρονικό διάστημα από 01-01-2021 έως και 31-12-2021 και συνεπώς οι μειωμένες εισφορές δύναται να ληφθούν υπόψη για τον υπολογισμό του συνολικού ασφαλιστικού κόστους του υπό ανάθεση έργου μόνο στο μέτρο που οι εργαζόμενοι θα απασχοληθούν κατά το συγκεκριμένο, ρητώς προσδιορισμένο, χρονικό διάστημα. Άρα, επί τη βάσει των ως άνω παραδοχών, οι εισφορές ήταν υπολογιστέες με βάση τη νομοθεσία ως είχε κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών πλην όμως, ως είχε όχι για εργασία παρεχόμενη κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών (15-5-2021), αλλά όσον αφορά τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης, ο οποίος κατά τα ανωτέρω και σύμφωνα με τις προβλέψεις της Διακήρυξης, εκτείνεται και καταλάμβανε τα έτη 2021, 2022, 2023 και 2024. Συνεπεία τούτου, βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι τουλάχιστον για το έτος 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές έπρεπε να υπολογιστούν με το μειωμένο ποσοστό του **άρθρ. 31 του Ν. 4756/2020, το οποίο ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών προέβλεπε μειωμένες εισφορές έως 31/12/2021.** Περαιτέρω και για το υπολειπόμενο χρονικό διάστημα της σύμβασης, το οποίο αναγκαστικώς θα εκτείνεται στα έτη 2022 και 2023 οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υπολογίσουν τις ασφαλιστικές εισφορές με το αυξημένο ποσοστό τους, ως ίσχυε δηλαδή προ των μειώσεων που επήλθαν με το άρθρ. 31 του Ν. 4756/2021. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι μη νομίμως υπολόγισε η αναθέτουσα αρχή το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών για όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης με το αυξημένο ποσοστό (24,81% ένσημα μερικής απασχόλησης και 26,48% ένσημα πλήρους απασχόλησης ΒΑΕ) για όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Ωστόσο, δέον όπως σημειωθεί ότι ακόμη και στην περίπτωση αυτή, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του **Πίνακα Β** της οικονομικής προσφοράς της, δεν παρίσταται σύμφωνη προς τα ανωτέρω και ούτε δύναται να θεωρηθεί ότι καλύπτει το ελάχιστο νόμιμο ποσό των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών και **τούτο διότι δεν προκύπτει ότι**

έχει εφαρμόσει τους μειωμένους συντελεστές εισφορών μόνον για το κρίσιμο χρόνο των επτά (7) μηνών του έτους 2021, ως όφειλε, αλλά έχει υπολογίσει μειωμένους συντελεστές για όλη τη χρονική διάρκεια της σύμβασης. Ειδικότερα, στο αρχείο με τίτλο «1. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ_signed.pdf», η προσφεύγουσα υποβάλλει τον Πίνακα Β' ως ακολούθως:

**ΠΙΝΑΚΑΣ Β: ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΚΑΙ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΟΥ**

ΚΟΣΤΗ	ΜΗΝΙΑΙΑ	ΕΤΗΣΙΑ	ΣΥΝΟΛΟ 3 ΕΤΩΝ (2 ΕΤΗ ΣΥΝ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗ 1 ΕΤΟΥΣ)
ΥΨΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΕΝΟΥ ΠΟΣΟΥ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΠΑΡΟΝΤΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ (Κόστος μισθοδοσίας)	12.562,75€	150.753,00€	452.259,00€
ΥΨΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΠΑΡΟΝΤΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ	3.064,12€	36.769,44€	110.308,32€
ΚΟΣΤΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ	8,34€	100,08€	300,24€
ΚΟΣΤΟΣ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΒΑΣΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	275,00€	3.300,00€	9.900€
ΚΟΣΤΟΣ ΑΓΟΡΑΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ - ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΒΑΣΕΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	250,00€	3.000€	9.000€
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ	429,00€	5.148,00€	15.444,00€
ΝΟΜΙΜΕΣ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ 8%	1.473,62€	17.683,44€	53.050,32€
ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ	6,17€	74,04€	222,12€
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΜΟΙΒΗ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	18.069,00€	216.828,00€	650.484,00€
ΦΠΑ 24%	4.336,56€	52.038,72	156.116,16€

Εκ του ανωτέρω Πίνακα προκύπτει ότι το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών που η προσφεύγουσα δηλώνει ετησίως (και μηνιαίως) ανέρχεται σε ποσοστό 24,39%, αφού δηλώνει μικτές αποδοχές ετησίως 150.753,00€ και αναλογούσες εισφορές **36.769,44€**. Ακολουθώντας, για την τριετή διάρκεια της

σύμβασης δηλώνει ασφαλιστικές εισφορές ύψους 110.308,32€, το οποίο προκύπτει ως το γινόμενο 36.769,44€ X 3 έτη= 110.308,32€. Συναφώς, συνάγεται ότι το δηλωθέν ποσό των ασφαλιστικών εισφορών, όπως το δηλώνει η προσφεύγουσα είναι το ίδιο (24,39%) και για τα τρία έτη της σύμβασης, και ουδόλως έλαβε υπόψη της την επάνοδο των συντελεστών των εισφορών στα αυξημένα ποσοστά τους για τα επόμενα έτη (2022, 2023 κλπ) της σύμβασης. Ούτε, εξάλλου, προκύπτει ότι το ποσοστό 24,39% που υπολογίζει εξάγεται μεσοσταθμικά, καθώς και στην περίπτωση αυτή, το ποσοστό θα ανερχόταν σε τουλάχιστον 25,46%, λαμβανομένης υπόψη και της ένταξης των 3 εργαζομένων σε ένσημα βαρέα και ανθυγιεινά. Άρα, ο επίμαχος ισχυρισμός της προσφεύγουσας αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος, άλλως αβασίμως προβάλλεται, καθώς εκ της επισκόπησης της οικονομικής της προσφοράς, δεν προκύπτει ότι υπολόγισε μειωμένες ασφαλιστικές εισφορές μόνον για τους (7) μήνες του έτους 2021 που επικαλείται, αλλά υπολόγισε μειωμένες, και πάντως όχι τις οφειλόμενες κατά ύψος εισφορές, για όλο το χρονικό διάστημα στο οποίο εκτείνεται η σύμβαση, ήτοι και για το χρονικό διάστημα, στο οποίο θα έπρεπε οι ασφαλιστικές εισφορές να υπολογιστούν με τους αυξημένους συντελεστές. **Συνεπεία τούτου, ο επίμαχος ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί εσφαλμένου υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής για το χρονικό διάστημα του έτους 2021 είναι απορριπτέος, καθώς δεν άγει στον αποκλεισμό της, ενόσω ακόμη και κατόπιν παραδοχής της άνω πλημμέλειας η οικονομική της προσφορά όσον αφορά το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών παρίσταται υπολειπόμενη του ελαχίστου νομίμου.**

Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη εφαρμογής βαρέων και ανθυγιεινών ενσήμων για τους 3 εργαζομένους 8ωρης απασχόλησης (από Δευτέρα έως Παρασκευή) είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι οι άνω 3 εργαζόμενοι θα απασχολούνται 40 ώρες την εβδομάδα, καθώς θα απασχολούνται καθημερινά, από Δευτέρα έως Παρασκευή με ωράριο 08:00 - 16:00. Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, προέβη σε νέο αναθεωρημένο υπολογισμό των κονδυλίων της μισθοδοσίας (πάσης φύσεως αποδοχών) και των ασφαλιστικών εισφορών κατ' αποδοχή συγκεκριμένων

αιτιάσεων περί σφαλμάτων στους υπολογισμούς της. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις απόψεις της «...Λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω μειώσεις το μηνιαίο ελάχιστο εργατικό κόστος, ως προς τις νόμιμες αποδοχές, για τους 24 εργαζόμενους της σύμβασης μειώνεται κατά 86,64 ευρώ ($ΣΥΝΟΛΑΑ+B+Γ=19,49+66,95+0,20=86,64$ ευρώ) και διαμορφώνεται στα 12.543,84 αντί των αρχικώς υπολογισθέντων 12.630,48 ευρώ». Ως εκ τούτου το δηλωθέν εκ μέρους της προσφεύγουσας κόστος μισθοδοσίας εκ ευρώ 12.562,75 ανά μήνα δεν υπολείπεται του νομίμου κατά τους νέους υπολογισμούς της αναθέτουσας αρχής, **πλην όμως το κόστος για την κάλυψη των ασφαλιστικών εισφορών, όπως το υπολόγισε και δήλωσε η προσφεύγουσα παρίσταται και πάλι υπολειπόμενο, εκ του νέου ορθού και αναθεωρημένου ποσού, που η Αναθέτουσα Αρχή υπολόγισε στις απόψεις της.** Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή κατ' αποδοχή των ισχυρισμών προσφευγουσών προέβη σε εκ νέου αναθεωρημένο και σύμφωνο με τις παρατηρήσεις που υποβλήθηκαν, υπολογισμό των αναλογουσών ασφαλιστικών εισφορών ανά μήνα, καταλήγοντας στο εξής συμπέρασμα: **«Λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω μειώσεις οι συνολικές μηνιαίες εργοδοτικές εισφορές για τους 24 εργαζόμενους της σύμβασης με τους αντικαταστάτες τους μειώνονται κατά 21,99 ευρώ ($ΣΥΝΟΛΑ A+B+Γ=5,32+16,62+0,048=21,99$ ευρώ) και διαμορφώνονται στα 3.129,68 ευρώ αντί των αρχικώς υπολογισθέντων 3.151,67 ευρώ (Πίνακας Δ Πρακτικού 9)».** Ωστόσο και πάλι το δηλωθέν εκ της προσφεύγουσας ποσό (3.064,12€) υπολείπεται του άνω νέου και αναθεωρημένου ποσού. Άρα, η προσφυγή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα, **κατ' αποδοχή της πρώτης, δεύτερης και τρίτης αιτιολογικής βάσης της προσβαλλόμενης απόφασης** περί απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω απόκλισης της προσφοράς της τελευταίας από τους **όρους ΣΤ.12** του Φύλλου Συμμόρφωσης και του όρου 2.4.4. της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρ. 68 του Ν. 3863/2010. **Συνεπεία τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση, ορθώς απέρριψε την προσφορά της** προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης του όρου ΣΤ.12 του Παραρτήματος Ι –Φύλλο Συμμόρφωσης και του άρθρ. 2.4.4. της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρ. 68 του Ν. 3863/2010 και

λόγω μη κάλυψης καθ' ύψος του απαιτούμενου ποσού ασφαλιστικών εργοδοτικών εισφορών.

21. Επειδή περαιτέρω, με το **δεύτερο τμήμα** της προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων, και δη τόσο του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου «...», όσο και κατά των λοιπών και ήδη αποκλεισθέντων, δια της προσβαλλομένης απόφασης, συμμετεχόντων. Σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά **στη σκ. 8** περί του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής ότι η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον να βάλλει κατά των προσφορών των αποκλεισθέντων συμμετεχόντων, προβάλλοντας πρόσθετους λόγους απόρριψης των προσφορών τους, **μόνον** επί τη βάση του ενιαίου μέτρου κρίσης. Και τούτο διότι όπως γίνεται πλέον δεκτό μεθ' εννόμου συμφέροντος προβάλλονται ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τόσο κατά της απόρριψης της προσφοράς της όσο και κατά της νομιμότητας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, μόνου αποδεκτού συμμετέχοντος και και πλέον αναδειχθέντος οριστικού αναδόχου, αλλά και των λοιπών μη οριστικώς αποκλεισθέντων, και τούτο ανεξαρτήτως τυχόν αποδοχής της προσφυγής της ως προς το σκέλος που αφορά στην μη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς της ίδιας της προσφεύγουσας, ενόσω η τελευταία δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα [βλ. ΔΕΕ υπόθεση C-771/19 της 24ης Μαρτίου 2021, NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.]. Συνεπεία των ανωτέρω, εξεταστέοι τυγχάνουν οι λόγοι της προσφυγής που στρέφονται κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος ... καθώς και **οι πρόσθετοι λόγοι** απόρριψης των προσφορών των «...», νυν δεύτερης παρεμβαίνουσας, «...», νυν τρίτης παρεμβαίνουσας και «...», νυν τέταρτης παρεμβαίνουσας, ενόσω οι άνω εταιρείες έχουν προσβάλλει την απόφαση αποκλεισμού τους και δεν έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσες.

22. Επειδή αναφορικά με **τον Β.1 λόγο** της προσφυγής, ο οποίος εξετάζεται μόνον κατά το σκέλος του που στρέφεται κατά της εταιρείας ..., η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η άνω εταιρεία, κατά παράβαση του **άρθρ. 6.5** της Διακήρυξης και των διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής δεν προσκόμισε βεβαίωση επίσκεψης των κτιρίων του Υπουργείου. Επί του υπόψη λόγου λεκτέα είναι τα εξής: Στο άρθρο 6.5 της Διακήρυξης υπό τίτλο «*Επιπρόσθετοι ειδικοί όροι της σύμβασης*» προβλέπεται ότι «*Ο ανάδοχος*

στον οποίο ανατίθεται η σύμβαση δυνάμει της παρούσας διακήρυξης αποδέχεται την τήρηση των ακόλουθων όρων:... στ) Ο ανάδοχος αναγνωρίζει ότι επισκέφθηκε τους χώρους των προς καθαριότητα κτιρίων, έλεγξε τις εγκαταστάσεις και βεβαιώθηκε ότι πληρούν όλες τις προϋποθέσεις για απρόσκοπτη, αποτελεσματική και ασφαλή εργασία του προσωπικού του, σε περίπτωση δε ατυχήματος θα είναι ο μόνος υπεύθυνος.» Περαιτέρω, με το υπ' αρ. πρωτ. 50053/28-04-2021 **αρχικό** έγγραφο διευκρινίσεων των όρων της διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνισε το κάτωθι: «Σχετικά με το ερώτημα σας, σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με την παράγραφο 6.5 «Επιπρόσθετοι ειδικοί όροι της σύμβασης» περίπτωση στ' ο προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται να επισκεφθεί τους χώρους των προς καθαρισμό κτιρίων και να ελέγξει τις εγκαταστάσεις τους. Θα επικοινωνήσει με την Δ/ση Προσωπικού, στο τηλέφωνο 210- 3681144, υπεύθυνος κ. Δημήτριος Καραγιάννης, προκειμένου να κλείσει ραντεβού για τις 07-05-2021, από ώρες 11:00 έως 14:00.». Εν συνεχεία, με το μεταγενέστερο με αριθμ. πρωτ. 52290/10-05-2021 έγγραφο διευκρινίσεων – διορθώσεων των όρων της διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή **διόρθωσε** το υπ' αριθμ. πρωτ. 50053/28-04-2021 προηγούμενο έγγραφό της, αναφέροντας επί λέξει τα κάτωθι ως προς την επίσκεψη στους χώρους της: «**Εις ότι αφορά την επίσκεψη του αναδόχου** στους προς καθαρισμό χώρους του Υπουργείου ..., σας γνωρίζουμε ότι στην Διακήρυξη ... στην παράγρ. 6.5 και υποπαράγρ. στ) αναφέρεται ότι: Ο ανάδοχος αναγνωρίζει ότι επισκέφθηκε τους χώρους των προς καθαριότητα κτιρίων, έλεγξε τις εγκαταστάσεις και βεβαιώθηκε ότι πληρούν όλες τις προϋποθέσεις για απρόσκοπτη, αποτελεσματική και ασφαλή εργασία του προσωπικού του, σε περίπτωση δε ατυχήματος θα είναι ο μόνος υπεύθυνος. Σύμφωνα με τον ανωτέρω ειδικό όρο, ΘΑ ΘΕΛΑΜΕ ΝΑ ΣΑΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΟΥΜΕ (ΠΡΟΣ ΔΙΟΡΘΩΣΗ της με αρ.πρωτ.50053/28-04-2021 απάντησης μας) ότι έγκειται στην πρωτοβουλία του αναδόχου να επισκεφθεί τους χώρους των κτιρίων του Υπουργείου ... ΧΩΡΙΣ ΑΥΤΟ ΝΑ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ.» Ήτοι εκ του ανωτέρω, δεύτερου διευκρινιστικού εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, το οποίο διορθώνει το πρώτο και εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ενώ η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι έχει αμφισβητήσει τη νομιμότητά του, προκύπτει σαφώς και αναντίρρητα ότι **δεν** απαιτείται η επίσκεψη των χώρων του Υπουργείου ... για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό,

και άρα ούτε η υποβολή βεβαίωσης επίσκεψης ως δικαιολογητικό στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων οικονομικών φορέων. **Συνεπεία, των ανωτέρω, ο υπόψη Β.1 λόγος της προσφυγής κατά της ... είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.**

23. Επειδή με **τον Β.2. λόγο** της προσφυγής της, ο οποίος εξετάζεται μόνο κατά το μέρος του που στρέφεται κατά της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της τελευταίας είναι απορριπτέα καθότι προβαίνει σε πλασματικό/εσφαλμένο υπολογισμό των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, διατείνεται ότι η άνω εταιρεία, νυν δεύτερη παρεμβαίνουσα στο αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 αναφέρει συλλήβδην «1.833,70τ.μ./άτομο», χωρίς καμία περαιτέρω διάκριση, ενώ τα κτίρια είναι σε αριθμό 10 όχι 1 κτίριο όπου όλα τα άτομα θα εργάζονται ταυτόχρονα, ώστε να θεωρηθεί ορθός ο υπολογισμός των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο που δηλώνει η συγκεκριμένη εταιρία. Επιπλέον, δεν διαχωρίζει ανά άτομο τα τετραγωνικά μέτρα που του αναλογούν για τους εσωτερικούς χώρους και τα τετραγωνικά μέτρα που του αναλογούν για τους εξωτερικούς χώρους. Επί των άνω αιτιάσεων της προσφεύγουσας λεκτέα είναι τα εξής: Πράγματι, τόσο η Διακήρυξη όσο και το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 ζητούν υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού την υποβολή από τους συμμετέχοντες των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο που θα απασχοληθεί στο συνολικό υπό ανάθεση έργο, το οποίο θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις κατά χώρο απαιτήσεις καθαρισμού. Ωστόσο, η διακήρυξη δεν προβλέπει σε κανένα σημείο ξεχωριστή εξειδίκευση των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο ανά κτίριο και ανά χώρο (εξωτερικό και εσωτερικό) της αναθέτουσας αρχής, καθόσον ούτε το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης, ούτε το άρθρο 68 του ν3863/2010 εξειδικεύουν **τον τρόπο υπολογισμού** των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού που αντιστοιχούν ανά άτομο. Η μοναδική απαίτηση που αναφύεται από τις εν λόγω διατάξεις του νόμου αλλά και από τη Διακήρυξη είναι ο εν γένει και σε επίπεδο συνολικής προσφοράς προσδιορισμός των τετραγωνικών μέτρων (ad hoc Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 462,463 και 464/2022). Άρα, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η οποία έχει δηλώσει συγκεκριμένο αριθμό τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο παρίσταται σύμφωνη προς τις διατάξεις του νόμου και της

Διακήρυξης απορριπτομένου του σχετικού υπό B.2 λόγου της προσφυγής.

24. Επειδή με τον **B.3 λόγο** της προσφυγής της, ο οποίος εξετάζεται μόνο κατά το σκέλος του που αφορά την εταιρεία «...» και ..., η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά των άνω εταιρειών είναι απορριπτέα και τούτο διότι δηλώνουν ότι θα απασχολήσουν λιγότερα από 24 άτομα. Ο υπόψη λόγος της προσφυγής **αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος** προβάλλεται από την προσφεύγουσα καθώς αποτελεί την αιτιολογική βάση της απόρριψης των προσφορών των άνω εταιρειών σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση. Ειδικότερα, σύμφωνα με την με αρ. 54254/26.05.2022 απόφαση του Υπουργού ..., η προσφορά του οικονομικού φορέα ... απορρίπτεται, διότι αποκλίνει από τους όρους των παραγράφων ΣΤ.12, ΣΤ.13 και ΣΤ.16 καθώς και του «Πίνακα των υπό καθαρισμό κτιρίων» του Παραρτήματος Ι: Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης της με αρ. ... διακήρυξης, σχετικά με τον ελάχιστο αριθμό απασχολούμενου προσωπικού [είκοσι τέσσερα (24) άτομα], σύμφωνα με τα ειδικότερα αναφερόμενα στο Πρακτικό με αρ. 9. Επιπρόσθετα, με την άνω προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας κρίθηκε ότι από τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 του οικονομικού φορέα ... (αρχείο με ονομασία: 2. Στοιχεία του Άρθρου 68..pdf), προκύπτει ότι δηλώνει «13,2 άτομα πλήρους οκτάωρης απασχόλησης ή 23 άτομα φυσική παρουσία» κατ' απόκλιση από τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό των εργαζομένων που ανέρχεται σε είκοσι τέσσερις. **Άρα, ο υπό B.3 λόγος της προσφυγής κατά των ... και ... είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.**

25. Επειδή με τον **B.4. λόγο** της προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται αποκλειστικά κατά των εταιρειών ... και ..., οι οποίες έχουν αποκλειστεί, και ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δεν έχουν ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης αποκλεισμού τους με αποτέλεσμα να έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσες. Άρα, ο υπόψη **υπό B.4. λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.**

26. Επειδή με τον **B.5 λόγο** της προσφυγής της, ο οποίος εξετάζεται μόνο κατά το σκέλος του που στρέφεται κατά της εταιρείας «...», η

προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της άνω εταιρείας, νυν δεύτερης παρεμβαίνουσας, είναι απορριπτέα και τούτο διότι κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης δεν δηλώνει στην οικονομική της προσφορά το κόστος για το συνολικό διάστημα της σύμβασης (3 έτη). Επ' αυτού λεκτέα είναι τα εξής: Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της υποβληθείσας προσφοράς της, η άνω εταιρεία, νυν δεύτερη παρεμβαίνουσα, υπέβαλε το αρχείο «1. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», το οποίο ταυτίζεται και είναι σύμφωνο με το περιεχόμενο του «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Διακήρυξης. Στο εν λόγω αρχείο δηλώνει την προσφερόμενη τιμή σε μηνιαία, ετήσια και σε συνολική (για 3 έτη, ήτοι 2 έτη + 1 έτος προαίρεση) βάση, **ήτοι έχει συμπληρώσει το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς όπως ακριβώς απαιτείται αυτό να συμπληρωθεί σύμφωνα με τη διακήρυξη.** Ειδικότερα, οι δηλωθείσες τιμές, οι οποίες περιλαμβάνονται στο άνω αρχείο της οικονομικής προσφοράς, το οποίο έχει συνταχθεί σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης, έχουν ως ακολούθως: • Μηνιαία τιμή: 17.470,00 € • Ετήσια τιμή: 209.640,00 € • Τιμή για 3 έτη (2+1 προαίρεση): 628.920,00 € (ήτοι 209.640,00 € τιμή για ένα έτος X 3 έτη). Περαιτέρω, από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι στην οικονομική προσφορά συστήματος θα πρέπει να αναγράφεται το ποσό της προσφοράς συμπεριλαμβανομένης της προαίρεσης, δηλαδή σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι στην οικονομική προσφορά συστήματος θα πρέπει να αναγράφεται η προσφερόμενη τιμή για τα τρία (3) έτη. Η μόνη ρητή και σαφής απαίτηση της διακήρυξης είναι η οικονομική προσφορά να συνταχθεί σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης, όπως και έπραξε η νυν δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας το αρχείο «1. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», το οποίο ταυτίζεται και είναι σύμφωνο με το περιεχόμενο του «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της διακήρυξης. **Άρα, ο υπόψη υπό Β.5 λόγος της προσφυγής κατά της «...» είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.**

27. Επειδή με τον **Β.6 λόγο** της προσφυγής της, ο οποίος εξετάζεται μόνο κατά το σκέλος του που βάλλει κατά της εταιρείας ..., η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η άνω εταιρεία έχει προβεί σε εσφαλμένο **υπολογισμό των εισφορών σε ύψος κατώτερο του νομίμου κατά παράβαση των**

διατάξεων της ασφαλιστικής νομοθεσίας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι άνω συμμετέχουσα, νυν τρίτη παρεμβαίνουσα, δηλώνει στην προσφορά της ότι υπολογίζει τις εισφορές με ποσοστό 23,02% για όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης, ήτοι και για τα έτη 2022 και 2023. και ενώ το ποσοστό 23,02% (και 25,17% για τα βαρέα) προβλέπεται στον Ν. 4756/2020, η ισχύς τους οποίου είναι περιορισμένη χρονικά. Συγκεκριμένα, κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο υποβολής των προσφορών, το ποσοστό 23,02% **ίσχυε μόνο μέχρι 31.12.2021**. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά παράβαση νόμου, η συγκεκριμένη εταιρεία υπολόγισε τις εισφορές για όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης με το μειωμένο ποσοστό που ίσχυε μόνο μέχρι 31.1.2021. Αντίθετα, για τα έτη 2022 και 2023 όφειλε να υπολογίσει τις εισφορές με ποσοστό **26,48% για εργαζομένους πλήρους απασχόλησης και 24,81% για εργαζομένους μερικής απασχόλησης, το οποίο εσφαλμένα δεν έπραξε**. Ο υπόψη λόγος της προσφυγής, ωστόσο, **αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται από την προσφεύγουσα**, καθώς αποτελεί την αιτιολογική βάση απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ..., σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά την οποία «η προσφορά του οικονομικού φορέα ..., απορρίπτεται διότι δεν καλύπτει το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος, όσον αφορά τις ασφαλιστικές εισφορές, όπως αυτό υπολογίστηκε από την επιτροπή διενέργειας/ αξιολόγησης του διαγωνισμού». **Άρα, ο υπόψη Β.6 λόγος της προσφυγής κατά της ... είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.**

28. Επειδή με τον **Β.7. λόγο** της προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται αποκλειστικά κατά των εταιρειών «...» και «...», οι οποίες έχουν αποκλειστεί, και ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δεν έχουν ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης αποκλεισμού τους με αποτέλεσμα να έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσες. Άρα, ο υπόψη **υπό Β.7. λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.**

29. Επειδή με τον **Β.8 λόγο** της προσφυγής της, ο οποίος εξετάζεται μόνο κατά το σκέλος του που στρέφεται κατά της εταιρείας «....», η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η συγκεκριμένη εταιρεία, νυν δεύτερη παρεμβαίνουσα, είναι απορριπτέα και για τον πρόσθετο λόγο της διάπραξης

σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος **κατ' άρθρ. 73 παρ. 4 περ. θ) του Ν. 4412/2016**. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η άνω εταιρεία κοινοποίησε στην αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του συστήματος υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, περί γνωστοποίησης οψιγενών μεταβολών, με την οποία γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή ότι, στο πλαίσιο **του αυτού** διενεργηθέντος ελέγχου που, σύμφωνα με το σχετικό δελτίο ελέγχου έλαβε χώρα στις 06/08/2021, έχουν επιβληθεί σε βάρος της οι κάτωθι πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σ.ΕΠ.Ε. για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας **«υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας**: - η με αριθ. πρωτ. ... πράξη επιβολής προστίμου από το Σ.ΕΠ.Ε. (Περιφερειακή Δ/ση Εργασιακών Σχέσεων ..., Τμήμα Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων ...), λόγω μη χορήγησης ελάχιστης εβδομαδιαίας ανάπαυσης που, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, χαρακτηρίζεται ως «υψηλής» σοβαρότητας παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, - η με αριθ. πρωτ. ... πράξη επιβολής προστίμου από το Σ.ΕΠ.Ε. (Περιφερειακή Δ/ση Εργασιακών Σχέσεων, Τμήμα Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων ...), λόγω μη καταχώρησης παρασχεθείσας υπερωριακής εργασίας στο Πληροφοριακό Σύστημα «ΕΡΓΑΝΗ» που, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, χαρακτηρίζεται ως «πολύ υψηλής» σοβαρότητας παράβαση της εργατικής νομοθεσίας και - η με αριθ. Πρωτ... πράξη επιβολής προστίμου από το Σ.ΕΠ.Ε. (Περιφερειακή Δ/ση Εργασιακών Σχέσεων ..., Τμήμα Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων ...), λόγω πραγματοποίησης παρασχεθείσας υπερωριακής εργασίας πέραν των προβλεπόμενων νόμιμων ημερήσιων ορίων που, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, χαρακτηρίζεται ως «πολύ υψηλής» σοβαρότητας παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Άρα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, συντρέχει ο ως άνω αναφερόμενος λόγος αποκλεισμού περί διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, και άρα η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκκινήσει τη διαδικασία αξιολόγησης των μέτρων αυτοκάθαρσης της συγκεκριμένης εταιρείας, και όχι να κάνει άνευ ετέρου δεκτή την προσφορά της. Επί των άνω αιτιάσεων της προσφεύγουσας λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το **άρθρο 68 παράγραφος 2 περίπτωση γ' του ν. 3863/2010** (όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του δυνάμει του άρθρου 39B του ν. 4488/2017), στο οποίο η Διακήρυξη ευθέως παραπέμπει,

εντάσσοντας την προδιαληφθείσα ειδικότερη διάταξη νόμου στο κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης και, άρα δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους οικονομικούς φορείς, προβλέπονται τα εξής: «*Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. [...]*».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 18 παράγραφος 5 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του δυνάμει της παραγράφου 1 του άρθρου 107 του ν. 4497/2017, προβλέπονται τα εξής: «*Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ΄ της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α΄ 115)*». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει τόσο από το σώμα των επίμαχων Δελτίων Ελέγχου (υπ' αριθμ. ... Δελτίο Ελέγχου και συμπληρωματικό Δελτίο Ελέγχου ...), όσο και από τα σώματα των αναφερόμενων προστίμων (τα οποία η νυν δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκομίζει υπό σχετικό 1), τα ανωτέρω πρόστιμα αφορούν τον ίδιο έλεγχο που διενεργήθηκε την **06/08/2021 και ώρα 09:45** και όχι τρεις διενεργηθέντες ελέγχους, **γεγονός το οποίο εξάλλου ουδόλως αμφισβητεί η προσφεύγουσα, η οποία άλλωστε επιβεβαιώνει το ανωτέρω στην προσφυγή της**, καθόσον στη σελίδα 59 αυτής αναφέρει μεταξύ άλλων: «...ο

οικονομικός φορέας «....» με την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή ότι, **στο πλαίσιο του αυτού διενεργηθέντος ελέγχου που, σύμφωνα με το σχετικό δελτίο ελέγχου έλαβε χώρα στις 06/08/2021, έχουν επιβληθεί σε βάρος του οι κάτωθι πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σ.ΕΠ.Ε. για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας**». Επομένως, εφόσον οι τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου σε βάρος του οικονομικού φορέα «....» αφορούν στον αυτόν έλεγχο που, σύμφωνα με το σχετικό δελτίο, έλαβε χώρα στις 06.08.2021, και όχι αθροιστικά σε τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, όπως δηλαδή απαιτείται σύμφωνα με την αδιάσπικτη γραμματική διατύπωση της προδιαληφθείσας ειδικότερης διάταξης νόμου του άρθρου 68 παράγραφος 2 περίπτωση γ' εδάφιο α' του ν. 3863/3010, καθίσταται σαφές ότι, συνεπεία και της ρητής διατύπωσης των οικείων προβλέψεων της Διακήρυξης, **εν προκειμένω δεν στοιχειοθετείται ούτε ο προβλεπόμενος από την παράγραφο 2.2.3.2 περ. γ' λόγος αποκλεισμού περί επιβολής τριών πράξεων προστίμου κατόπιν τριών διενεργηθέντων ελέγχων, αλλά ούτε και ο προβλεπόμενος από την παράγραφο 2.2.3.3 περ. θ' λόγος αποκλεισμού περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος**, όπως ορθώς έκρινε η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο με αριθμ. 8 Πρακτικό της, επικυρωθέν δια της νυν προσβαλλόμενης απόφασης. Άλλωστε, όπως έχει ad hoc κριθεί [πρβλ ΜονΔΕφΑθ 213/2019 (σκ. 10), ΜονΔΕφΑθ 214/2019 (σκ. 13)], εν προκειμένω οι ίδιες από απόψεως πραγματικού παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας δεν στοιχειοθετούν ούτε τον προβλεπόμενο από την Παράγραφο 2.2.3.3 περ. α' λόγο αποκλεισμού, λόγω δηλαδή παραβίασης της οριζόντιας ρήτρας του άρθρου 18 παράγραφος 2 του ν. 4412/2016. Άρα, **ο υπόψη υπό Β.8 λόγος της προσφυγής, κατά της εταιρείας «...», είναι απορριπτέος ως αβάσιμος**.

30. Επειδή με τον **υπό Β.9. λόγο** της προσφυγής της, ο οποίος εξετάζεται μόνο κατά το σκέλος του που στρέφεται κατά των «...» και ..., η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσφορές των άνω εταιρειών είναι απορριπτέες λόγω ελλιπούς αναφοράς των στοιχείων του άρθρ. 68 του Ν. 3863/2010. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η μεν εταιρεία ..., νυν τρίτη παρεμβαίνουσα, στο αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 που κατέθεσε, δεν αναφέρει τα ποσά που υπολόγισε και αντιστοιχούν στο διοικητικό κόστος,

στο κόστος των αναλώσιμων, στο εργολαβικό κέρδος και στις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις. Περαιτέρω, και όσον αφορά την προσφορά του ..., η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στο αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 που κατέθεσε δεν αναφέρει τα ποσά που υπολόγισε και αντιστοιχούν στο διοικητικό κόστος, στο κόστος των αναλώσιμων, στο εργολαβικό κέρδος και στις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, βάσει διακήρυξης και επί ποινή αποκλεισμού. Επί των άνω αιτιάσεων της προσφεύγουσας λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρ. 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010, **ρύθμιση η οποία υιοθετείται αυτούσια και στο άρθρ. 2.4.4 της Διακήρυξης**, ορίζεται επί λέξει το κάτωθι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούνται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: **α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.** Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, **με ποινή αποκλεισμού**, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι». Ήτοι αυτό που προκύπτει εκ της γραμματικής διατύπωσης της άνω διατάξης και της αντίστοιχης διάταξης του άρθρου 2.4.4. της Διακήρυξης είναι ότι οι συμμετέχουσες οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να εξειδικεύουν

σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα στοιχεία υπό α) έως στ), ενώ περαιτέρω, ορίζεται ότι πρέπει στην προσφορά τους να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Από την επισκόπηση των προσφορών αμφότερων των άνω εταιρειών, προκύπτει ότι τόσο ο ... όσο και η ... στα υποβληθέντα εκ μέρους αρχεία «1.ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf» και «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ signed» έχουν πάντως συμπεριλάβει τα άνω ποσά, σύμφωνα με τις προβλέψεις της Διακήρυξης και του Υποδείγματος Β της Οικονομικής Προσφοράς, **ενώ και στο ξεχωριστό αρχείο του άρθρ. 68 του Ν. 3863/2010, έχουν συμπεριλάβει τα απαιτούμενα υπό α) έως στ) στοιχεία. Άρα, ο υπόψη υπό Β.9. λόγος της προσφυγής της, ο κατά των «...» και ... είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.**

31. Επειδή με τον **υπό Β.10** λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της **εταιρείας « ...»**, η οποία έχει αποκλειστεί, και ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης αποκλεισμού της με αποτέλεσμα να έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα. Άρα, ο υπόψη **υπό Β.10. λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.**

32. Επειδή με τον Β.11 λόγο της προσφυγής της, που αφορά την εταιρεία «...», η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά της άνω εταιρείας είναι απορριπτέα και τούτο διότι κατά παράβαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας υπολογίζει το εργατικό κόστος σε ύψος χαμηλότερο του νομίμου. **Ο υπόψη λόγος της προσφυγής αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται από την προσφεύγουσα** καθώς αποτελεί την αιτιολογική βάση της απόρριψης της προσφοράς της άνω εταιρείας σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση

33. Επειδή με τον **Β.12. λόγο** της προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των εταιρειών «....» και «...», πλην όμως οι άνω εταιρείες έχουν αποκλειστεί, και ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δεν έχουν ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης αποκλεισμού τους με αποτέλεσμα να έχουν καταστεί οριστικώς

αποκλεισθείσες. Άρα, ο υπόψη υπό **B.12. λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.**

34. Επειδή με τον **B.13. λόγο** της προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της **εταιρείας «...», η οποία** έχει αποκλειστεί, και ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγής κατά της απόφασης αποκλεισμού της με αποτέλεσμα να έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα. Άρα, ο υπόψη υπό **B.13. λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.**

35. Επειδή με τον υπό **B.14 λόγο** της προσφυγής της, ο οποίος εξετάζεται μόνο κατά το σκέλος του που αφορά τον προσωρινό ανάδοχο «...», νυν πρώτο παρεμβαίνοντα, και την εταιρεία «...», νυν τέταρτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσφορές τους είναι ασυνήθιστα χαμηλές και ως εκ τούτου απορριπτέες. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα για την προσφορά του «...» προβάλλει τα ακόλουθα: **α)** Ως προς το διοικητικό κόστος «...*Στην οικονομική του προσφορά δηλώνει 240€ ετήσιο διοικητικό κόστος και 60€ ετήσιο κόστος ασφαλιστικής κάλυψης, άρα συνολικά 300€ ετησίως. Είναι φανερό ότι το ποσό αυτό δεν καλύπτει τα εξής:*
1. το κόστος συντήρησης των απαιτούμενων μηχανημάτων 165,55€, 2. το κόστος ποδιών 192€, 3. το κόστος εγγυητικής συμμετοχής 130€, 4. το κόστος εγγυητικής καλής εκτέλεσης 30€, 5. το κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας 278,40€, 6. το κόστος των πιστοποιητικών ISO 120€, 7. το κόστος επόπτη 500€, 8. το κόστος των απαιτούμενων 500 ημερομισθίων ειδικών εργασιών 1730€, 9. το κόστος έκτακτων- απρόβλεπτων συνθήκων για αναρρωτικές λόγω covid επιπλέον του ελάχιστου εργατικού 550€ , 10. το κόστος ασφαλιστικής κάλυψης 60€. Επομένως, συνολικά το κόστος των παραπάνω είναι 3695,95€ ετησίως και δηλώνει μόλις το ποσό των 300€ το οποίο είναι ιδιαίτερα χαμηλό για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης και υπολείπεται κατά 3.395,95€ βάσει της λεπτομερής ανάλυσης που κάναμε παραπάνω για το κάθε ένα κόστος απ' αυτά. Στο άρθρο 68 της οικονομικής του προσφοράς δεν δηλώνει τα άτομα και τις ώρες για την επόπτευση και τις απαιτούμενες 500 ημερομισθίων ειδικές εργασίες το οποίο θα έπρεπε να το αναγράψει ξεκάθαρα και αναλυτικά κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς του. Άρα, τα κόστη αυτά θα πρέπει να συμπεριληφθούν στο διοικητικό κόστος.

Συμπερασματικά, η συμπλήρωση, εκ των υστέρων, ωρών και ατόμων στο άρθρο 68 της οικονομικής για ειδικές εργασίες είναι μη επιτρεπτή και αποδεκτή τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς. Επομένως, προδήλως συμπεριέλαβε στην προσφορά του χαμηλό ποσό διοικητικού κόστους και θέτει εν αμφιβόλω την ορθή εκτέλεση της σύμβασης κατά τα ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα», β) Ως προς το κόστος αναλωσίμων: «...Δηλώνει ως κόστος υλικών – αναλωσίμων το ποσό των 540€ ετησίως και επομένως **45€ το μήνα** για την καθαριότητα 10 κτιρίων με συνολικά 37.765 τετραγωνικά μέτρα εσωτερικών χώρων και συνολικά 4.410 τετραγωνικά μέτρα εξωτερικών χώρων. Όπως έχει αναφερθεί στα συγκεκριμένα κτίρια θα απασχολούνται 24 άτομα με 4ωρη απασχόληση και 8ωρη απασχόληση και επομένως με μόλις 2€ ημερησίως θα πρέπει να έχουν όλον τα απαιτούμενα υλικά και αναλώσιμα βάσει των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, όπως σακούλες μεγάλες και μικρές, σφουγγαρίστρες, διάφορα απορρυπαντικά και απολυμαντικά καθαρισμού του πατώματος, wettex κ.α. για την καθαριότητα όλων των χώρων. Άρα, απαιτούνται τουλάχιστον 10€ ημερησίως για την πλήρωση των παραπάνω. Συμπερασματικά, το ποσό αυτό των 45€ το μήνα είναι ιδιαίτερα χαμηλό για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης. Επομένως, προδήλως συμπεριέλαβε στην προσφορά του χαμηλό ποσό κόστους αναλωσίμων και θέτει εν αμφιβόλω την ορθή εκτέλεση της σύμβασης κατά τα ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα». Περαιτέρω, για την προσφορά της εταιρείας ..., η προσφεύγουσα προβάλλει τα ακόλουθα: «Στην οικονομική προσφορά της η εταιρία ... δηλώνει μόλις 1.176€ ετησίως διοικητικό κόστος, συμπεριλαμβανομένου του κόστους ασφαλιστικής κάλυψης ποσό 96€ και ΕΛΠΚ για 25 άτομα ποσό 500€, άρα $1176+500\text{ΕΛΠΚ}=676\text{€}$ ετησίως **διοικητικό κόστος** συμπεριλαμβανομένου του κόστους ασφαλιστικής κάλυψης, το οποίο απέχει πολύ του ποσού των 1.965,95€ ανά έτος (3.695,95-1730 ελάχιστο κόστος ειδικών εργασιών=1.965,95€) και δεν καλύπτει τα αναγκαία διοικητικά κόστη ως ανωτέρω αναλύθηκαν». **Επί των άνω αιτιάσεων της προσφεύγουσας λεκτέα είναι τα εξής:** Καταρχάς, ως προς τα αναλώσιμα, αόριστα η προσφεύγουσα προβάλλει υποκοστολογήσεις και ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά εκ του προσωρινού αναδόχου και νυν πρώτου παρεμβαίνοντος, χωρίς να αναφέρει οιοδήποτε συγκεκριμένο στοιχείο κόστους ανά είδος αναλωσίμου και δη, μετά τεκμηριώσεως με στοιχεία της

αγοράς, παρά μόνο αναφέρει αορίστως και αναπόδεικτα ένα κόστος για σακούλες, διάφορα απορρυπαντικά, σφουγγαρίστρες κλπ (10€ την ημέρα), χωρίς περαιτέρω να αναφέρει συγκεκριμένο ρυθμό ανάλωσης για την εύλογη κάλυψη του έργου. Επομένως, οι περί αναλωσίμων ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά του ... είναι απορριπτέοι ως αόριστοι, υποθετικοί και αναπόδεικτοι. Ως προς το **διοικητικό κόστος** πάντως, η προσφεύγουσα προβάλλει μια σειρά κοστολογήσεων επιμέρους κονδυλίων που το συγκροτούν, επί των οποίων σημειώνονται τα ακόλουθα: Όσον αφορά τις **συντηρήσεις των μηχανημάτων αορίστως αναφέρει το ποσό των 165,55€**, χωρίς να αναφέρει με ποιον τρόπο και επί ποιας βάσης κόστους μηχανημάτων, εκ ποίου συγκεκριμένου επιμέρους τύπου τεχνικά μέσα και μηχανήματα προκύπτει το οικείο κόστος συντήρησης, αλλά και ανάγκης απασχόλησης μηχανημάτων και αναλογίας ωρών απασχόλησης μηχανημάτων. Ακολουθώντας, ειδικώς για τα **ISO**, που υπολογίζει κατ' ελάχιστο 120€, ουδόλως προκύπτει ότι αναγκαία όλοι οι προσφέροντες θα έπρεπε να έχουν τέτοιο κόστος, αφού ουδόλως αποκλείεται ορισμένοι εξ αυτών να έχουν ήδη ανανεώσει αυτά πριν την προσφορά και τη συμβασιοποίηση και να μην χρήζουν ανανέωσης εντός του κύκλου διάρκειας της σύμβασης και ενώ επίσης, είναι άγνωστος και ο περιοδικός κύκλος ανανέωσης του κάθε φορέα πιστοποίησης επί του κάθε πιστοποιητικού, ώστε να λάβει χώρα μια πιθανολόγηση ευλόγου κόστους. Περαιτέρω, ομοίως αορίστως αναφέρει **κόστη εποπτείας 500 ευρώ**, χωρίς καμία ειδική ανάλυση και δη χωρίς σαφή συσχέτιση όσων δηλώνει ως πιθανά κόστη, ούτε με τον αριθμό των απασχολούμενων ούτε με βάση τα τμ της υπηρεσίας ούτε με βάση την εκτιμώμενη αξία ούτε προκύπτει ποιο προσδιοριστικό στοιχείο έλαβε υπόψη της για τον υπολογισμό ωρών και κόστους εποπτείας. Και αυτό ενώ η Διακήρυξη ούτε απαίτησε επιτόπια εποπτεία ούτε απέκλεισε την τηλεφωνική ή ηλεκτρονική εποπτεία και επικοινωνία ούτε απαίτησε αυτοπρόσωπη για συγκεκριμένες ώρες, παρουσία εποπτών. Περαιτέρω, όσον αφορά το **κόστος εκτάκτων-απρόβλεπτων συνθηκών για αναρρωτικές άδειες**, πέραν του ότι υπολογίζει και πάλι όλως αόριστα το σχετικό κόστος πρωτίστως δεν εξηγείται καν πιθανολογούμενος αριθμός ημερών απουσίας, με συνέπεια ομοίως αορίστως να προβάλλονται τα σχετικά έξοδα. Περαιτέρω, όσον αφορά το κόστος ιατρού και τεχνικού ασφαλείας, τούτο δεν απαιτείται να

συνυπολογιστεί, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου **21 παρ.1 του Ν. 3850/2010**, αφού στην υπό κρίση περίπτωση το προσωπικό που θα απασχοληθεί δε θα ξεπερνά τα 50 άτομα, ως η εν λόγω διάταξη ορίζει (πρβλ ΑΕΠΠ1666,1667/2020, ΑΕΠΠ 547,548,549/2021). Τέλος, το δηλωθέν ως κόστος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και καλής εκτέλεσης προκύπτει ότι καλύπτεται τόσο από την εταιρεία ... όσο και από τον πρώτο παρεμβαίνοντα Άρα, η οικονομική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος και της τέταρτης παρεμβαίνουσας ως προς το δηλωθέν διοικητικό κόστος δεν παρίστανται ασυνήθιστα χαμηλές, ώστε να κινηθεί η διαδικασία του άρθρ. 88 του Ν. 4412/2016, ούτε η αναθέτουσα αρχή προκύπτει ότι υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας, τα οποία ελέγχονται από την ΕΑΔΗΣΥ. **Άρα ο υπό Β.14 λόγος της προσφυγής κατά των εταιρειών «... και ... πρέπει να απορριφθεί.**

36. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. Να γίνει δεκτή η πρώτη, δεύτερη, τρίτη και τέταρτη παρέμβαση.

37. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν από την προσφεύγουσα παράβολο κατ' άρθρ. 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη, δεύτερη, τρίτη και τέταρτη παρέμβαση επί της προσφυγής.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 3 Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ