

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 23 Σεπτεμβρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 1033/16-08-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», που εδρεύει στην, Τ.Κ., Τ.Θ. β) την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 1038/19-08-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», που εδρεύει στον Αμφότερες οι προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. (.....), Α/Α ΕΣΗΔΗΣ, διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού που διεξάγεται με την ανοικτή διαδικασία για συμβάσεις με προϋπολογισμό άνω του ορίου εφαρμογής της ενωσιακής νομοθεσίας για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του υποέργου Νο1 της Πράξης: «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ, ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΕΛ» με αντικείμενο την Προμήθεια με τίτλο: «ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ» του αναθέτοντος φορέα « – (.....)», εκτιμώμενης αξίας χωρίς Φ.Π.Α. 1.649.011,00 Ευρώ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η πρώτη εκ των ανωτέρω προσφυγών στρέφεται κατά της με αριθ. 178/2019 απόφασης της υπ' αριθμ. 09/2019 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της και κατά το σκέλος αυτής κατά το οποίο δεν έκανε

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

δεκτή την προσφεύγουσα στη συνέχιση της διαδικασίας, στο στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς, όσο και καθ' ο μέρος έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιριών 1) , 2) – και 3) – Η δεύτερη εκ των ανωτέρω προσφυγών στρέφεται κατά της ίδιας ως άνω απόφασης κατά το σκέλος αυτής κατά το οποίο έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιριών 1) , 2) – Με τις ανωτέρω προδικαστικές προσφυγές τους οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης κατά το αντίστοιχα προσβαλλόμενο σκέλος.

Κατά της ανωτέρω πρώτης προσφυγής ασκήθηκε η από 29-08-2019 παρέμβαση της εταιρείας και η από 29-08-2019 παρέμβαση της εταιρείας με αίτημα την απόρριψη αυτής και την επικύρωση της προσβαλλομένης. Επίσης, κατά της δεύτερης προσφυγής ασκήθηκε, με ξεχωριστό δικόγραφο, η από 29-08-2019 παρέμβαση της εταιρείας και, με το ίδιο δικόγραφο παρέμβασης κατά αμφοτέρων των προσφυγών η από 29-08-2019 παρέμβαση της εταιρείας , με αίτημα, ομοίως, την απόρριψη της προσφυγής και την επικύρωση της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης ανωτέρω προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 8.245,055 €, με κωδικό παραβόλου , που έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (προϋπολογισθείσα αξία χωρίς Φ.Π.Α. 1.649.011,00 Χ 0,50%=8.245,055 Ευρώ). Περαιτέρω δε για την δεύτερη ανωτέρω προσφυγή καταβλήθηκαν παράβολα για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», συνολικού ποσού 8.245,055 €, με κωδικό παραβόλου και Πλέον συγκεκριμένα καταβλήθηκαν δύο παράβολα αξίας 4.122,53 Ευρώ έκαστο από κάθε μέρος της προσφεύγουσας κοινοπραξίας.

2. Επειδή, οι υπό κρίση προσφυγές ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχουν δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγονται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, οι ανωτέρω προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλομένη απόφαση κοινοποιήθηκε στις προσφεύγουσες στις 08-08-2019 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η δε πρώτη ανωτέρω προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 16-08-2019 και η δεύτερη ανωτέρω προσφεύγουσα στις 18-08-2019, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την γνώση της προσβαλλομένης.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι εν λόγω προσφυγές είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση τους, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 1.649.011,00 €, πλέον Φ.Π.Α. 24%. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκούνται ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της διακήρυξης (προμήθεια), της ημερομηνίας δημοσίευσης αυτής στις 05-02-2019 στην Επίσημη Υπηρεσία Εκδόσεων της Ε.Ε., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

5. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 670/ 06.02.2019 Περίληψη Διακήρυξης, η (.....), προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου και την κατάρτιση της σύμβασης προμήθειας με τίτλο «ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ», προϋπολογισμού, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, 1.649.011,00€, με Α/Α συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της τιμής. Στον εν λόγω διαγωνισμό κατατέθηκαν οκτώ (8) συνολικά προσφορές από τους ακόλουθους οικονομικούς φορείς: & (με αριθμό συστήματος προσφοράς, ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής στις 26/03/2019 και σύνολο προσφοράς 1.420.00,00 € χωρίς Φ.Π.Α.), (με αριθμό συστήματος προσφοράς, ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής στις 22/03/2019 και σύνολο προσφοράς 1.315.910,65 € χωρίς Φ.Π.Α.), (ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής στις 25/03/2019 και σύνολο προσφοράς 1.132.280,00 € χωρίς Φ.Π.Α.), - & ‘’ (με αριθμό συστήματος προσφοράς, ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής στις 26/03/2019 και σύνολο προσφοράς 1.267.908,00 € χωρίς Φ.Π.Α.), (με αριθμό συστήματος προσφοράς, ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής στις 26/03/2019 και σύνολο προσφοράς 1.137.483,67 € χωρίς Φ.Π.Α.), (με αριθμό συστήματος προσφοράς, ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής στις 26/03/2019 και σύνολο προσφοράς 1.282.700,00 € χωρίς Φ.Π.Α.), (με αριθμό συστήματος προσφοράς, ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής στις 26/03/2019 και σύνολο προσφοράς 1.494.040,00 € χωρίς Φ.Π.Α.), (με αριθμό συστήματος προσφοράς, ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής στις 23/03/2019 και σύνολο προσφοράς 1.192.930,00 € χωρίς Φ.Π.Α.). Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών της με το 1^ο Πρακτικό της (27/05/2019), αφού αποσφράγισε ηλεκτρονικά τις προσφορές και φακέλους

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και ήλεγξε την πληρότητα αυτών, σύμφωνα με την σχετική διακήρυξη, δεν έκανε δεκτούς στη συνέχεια της διαδικασίας του διαγωνισμού, τους οικονομικούς φορείς, των οποίων τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν ήταν σύμφωνα με τη Διακήρυξη και οι τεχνικές προσφορές τους δεν πληρούσαν τους όρους και τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, ήτοι τους διαγωνιζόμενους:,

.....,
..... Ενώ, έκανε δεκτούς στη συνέχεια της διαδικασίας τους διαγωνιζόμενους των οποίων τα υποβληθέντα δικαιολογητικά ήταν σύμφωνα με τη Διακήρυξη και οι τεχνικές προσφορές τους πληρούσαν τους όρους και τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, ήτοι τους διαγωνιζόμενους:
....., - '.....'

Ακολούθως, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών της με το 2° Πρακτικό (08/07/2019), προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων των οικονομικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων και αφού ήλεγξε αυτές, κατέταξε τις προσφορές των τριών (3) συμμετεχόντων, που συνέχισαν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, κατά αύξουσα σειρά βάσει τιμής, που αποτελεί και το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, σύμφωνα με την παρ. 2.3.1. της Διακήρυξης, ήτοι:
(Προσφορά 1.132.280,00 ευρώ), - & '.....'
(Προσφορά 1.267.908,00 ευρώ). (Προσφορά 1.315.910,65 ευρώ).

Επομένως, αναδείχτηκε προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας η διαγωνιζόμενη «», με οικονομική προσφορά 1.132.280,00 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α. 24%), ολοκληρώνοντας έτσι η Επιτροπή με τα Πρακτικά 1 και 2, όλα τα στάδια του διαγωνισμού (Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά-Οικονομική Προσφορά). Στη συνέχεια με την υπ' αριθμ. 178/2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της- (.....), που αναρτήθηκε στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 08.08.2019, εγκρίθηκαν τα Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης της Προμήθειας με τίτλο «ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ» και αποφασίσθηκε: i) η απόρριψη των κάτωθι διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων:

-
-
-
-
-

ii) η αποδοχή των κάτωθι διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων:

-
-
- -

iii) η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της εν λόγω προμήθειας, βάσει τιμής, του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «» με οικονομική προσφορά 1.132.280,00 ευρώ. Κατά της άνω 178/2019 απόφασης του Δ.Σ. της και των πρακτικών 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών της η εταιρεία και η άσκησαν τις υπό κρίση προσφυγές τους για τους αναφερόμενους στις αντίστοιχες προδικαστικές προσφυγές τους λόγους.

6. Επειδή, τόσο η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία αποκλείστηκε από τη διαγωνιστική διαδικασία για τεχνικούς λόγους, όσο και η δεύτερη από αυτές, της οποίας η συμμετοχή έγινε δεκτή στο διαγωνισμό και κατατάχθηκε δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας μετά την ήδη ορισθείσα ως προσωρινή ανάδοχο εταιρεία, συμμετείχαν στη διαδικασία κι επιδιώκουν, εφόσον οι προσφυγές τους γίνουν δεκτές, να αναδειχθούν οι ίδιες ανάδοχοι της προμήθειας. Συνεπώς, οι προσφεύγουσες, κατ'αρχήν, άσκησαν τις κρινόμενες προσφυγές μετ'εννόμου συμφέροντος. Ειδικότερα δε

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

ζητήματα εννόμου συμφέροντος για την προβολή συγκεκριμένων λόγων εξετάζονται κατωτέρω με την ανάλυση των επιμέρους λόγων της προσφυγής.

7. Επειδή, η εταιρεία άσκησε την από 29-08-2019 παρέμβαση της κατά της πρώτης προσφυγής και την με ίδια ημερομηνία παρέμβαση της κατά της δεύτερης προσφυγής, οι οποίες ασκήθηκαν νομίμως κι εμπροθέσμως δεδομένου ότι οι ασκηθείσες προσφυγές της γνωστοποιήθηκαν από τον αναθέτοντα φορέα στις 19-08-2019. Επιπλέον δε έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση τους καθώς τα έννομα συμφέροντα της θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης έκαστης των προσφυγών. Επίσης, η εταιρεία άσκησε την από 29-08-2019 παρέμβαση του με ενιαίο δικόγραφο κατά και των δύο ως άνω προσφυγών, νομίμως κι εμπροθέσμως και μετ'εννόμου συμφέροντος αφού, ομοίως, τα έννομα συμφέροντα της θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης έκαστης των προσφυγών. Η εταιρεία με την παρέμβαση της κατά της πρώτης προσφυγής ισχυρίζεται ότι αφενός μεν καλώς η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό κι αφετέρου ότι η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί καθ' ό μέρος βάλλει κατά της δικής της τεχνικής προσφοράς, για τους αναλυτικά αναφερόμενους σε αυτήν λόγους. Η ίδια ως άνω παρεμβαίνουσα με την προσφυγή της κατά της δεύτερης προσφεύγουσας ισχυρίζεται ότι η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί καθ' ό μέρος βάλλει κατά της δικής της τεχνικής προσφοράς, για τους αναλυτικά αναφερόμενους σε αυτήν λόγους. Σε ότι αφορά την παρέμβαση της εταιρείας με αυτήν η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη προσφυγή τυγχάνουν απορριπτέες καθ' ό μέρος βάλλουν κατά της δικής της τεχνικής προσφοράς, για τους αναλυτικά αναφερόμενους σε αυτήν λόγους.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμ. Πρωτ.4690/2019 απόψεις τις επί της πρώτης προσφυγής και τις με αριθμ. Πρωτ. 4694/2019 απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής, με αίτημα την απόρριψη αυτών στο σύνολο τους.

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

9. Επειδή, σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «», η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που δεν έκανε δεκτή την προσφορά της στην συνέχεια της διαδικασίας του υπό κρίση διαγωνισμού κατά παράβαση των άρθρων 2.1.1 και 2.4.6. της διακήρυξης και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας του ανταγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για δύο λόγους. Σχετικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η προσβαλλόμενη απόφαση έκανε δεκτό ότι: «13.5. ε) Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα στο Α.Τ. 18, του Τιμολογίου Μελέτης, ο μετρητής στάθμης λάσπης δεξαμενής καθίζησης, νέας μονάδας, παλαιάς μονάδας και παχυντού ιλύος πρέπει να προσφερθεί πλήρης, αποτελούμενος από αισθητήριο με εύρος μέτρησης 0-100 gr/hr, καθετήρα INOX και ενισχυτή με βαθμό προστασίας IP54. Κατά συνέπεια, οι τέσσερις (4) μετρητές στάθμης λάσπης (πλήρη συστήματα) που πρέπει να προσφέρει κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να αποτελούνται από τέσσερα (4) αισθητήρια και τέσσερις (4) καθετήρες. Ο διαγωνιζόμενος όμως προσέφερε μόνο έναν (1) ψηφιακό ελεγκτή (ενισχυτή) με 4 υποδοχές για αισθητήρια, τέσσερα (4) αισθητήρια και τέσσερα (4) συστήματα βύθισης (καθετήρες). Στο συγκεκριμένο άρθρο (Α.Τ. 18) επισημαίνεται ότι η προσφορά τεσσάρων ελεγκτών (ενισχυτών) είναι σημαντική, καθώς τα τέσσερα (4) αισθητήρια μέτρησης στάθμης λάσπης θα εγκατασταθούν πάνω στα συνεχώς κινούμενα (περιστρεφόμενα) ξέστρα των δεξαμενών καθίζησης παλαιάς και νέας μονάδας και πάχυνσης της ΕΕΛ και επομένως σε καμία περίπτωση δεν είναι δυνατή η λειτουργία των τεσσάρων (4) αισθητηρίων με ένα (1) μόνο προσφερόμενο ψηφιακό ελεγκτή (ενισχυτή)».

10. Επειδή, τα ανωτέρω που έγιναν δεκτά με την προσβαλλόμενη απόφαση επαναλαμβάνει η αναθέτουσα αρχή και στις απόψεις της, η οποία ισχυρίζεται ότι ο ανωτέρω λόγος της προσφυγής θα πρέπει ν' απορριφθεί. Ομοίως και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «» αιτείται την απόρριψη του παρόντος λόγου της προσφυγής στη βάση της αρχής της τυπικότητας δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας παραβιάζει

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

ρητούς όρους της διακήρυξης, ενώ η ανεπιφύλακτη συμμετοχή της σε μειοδοτικό διαγωνισμό καθιστά απαράδεκτη την ανεπίκαιρη προσβολή κανονιστικών όρων καθώς και την έκφραση υποκειμενικών κρίσεων με στόχο την αναζήτηση της σκοπιμότητας μίας τεχνικής προδιαγραφής. Άλλωστε, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα ως άνω εταιρεία καίτοι προσέφερε μόνο έναν ψηφιακό ελεγκτή δεν απεκλείσθη και συνεπώς και η ίδια έπρεπε να έχει την ίδια αντιμετώπιση παρίσταται, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, παρελκυστικός, αβάσιμος και παραπλανητικός.

11. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 2.1.1. «Έγγραφα της σύμβασης» της υπόψη διακήρυξης: «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1... 2.... 3..... 4..... 5 Η Αναλυτική Περιγραφή του Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβαση στην οποία περιλαμβάνονται οι Τεχνικές Προδιαγραφές, η Τεχνική Περιγραφή, ο Συγκεντρωτικός και Αναλυτικός Προϋπολογισμός της Προμήθειας και τα Άρθρα Τιμολογίου της Προμήθειας. 6. Τα προς συμπλήρωση έντυπα από τον προσφέροντα στα οποία περιλαμβάνονται η Τεχνική Προσφορά, ο Προϋπολογισμός/ Τιμολόγιο Προσφοράς και η Συγκεντρωτική Οικονομική Προσφορά. 7. Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές”, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης [...]. Περαιτέρω στο άρθρο 18 του Προϋπολογισμού Προσφοράς των τευχών Δημοπράτησης αναφέρεται :

ΕΙΔΟΣ	A.T.	M.M.	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΕΙΔΟΣ
18	Μετρητής στάθμης	18	TEM	4

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

	λάσπης δεξαμενής καθίζησης νέας μονάδας, παλαιάς μονάδας και παχυντού ιλύος, πλήρης, με αισθητήριο εύρους μέτρησης 0-100g/lit, καθετήρας INOX και IP 54, τροφοδοσία οργάνου 220V/50Hz, σήμα εξόδου 4- 20mA.			
--	--	--	--	--

«Μετρητής στάθμης λάσπης δεξαμενής καθίζησης νέας μονάδας, παλαιάς μονάδας και παχυντού ιλύος, πλήρης, με αισθητήριο εύρους μέτρησης 0-100g/lit, καθετήρας INOX και IP 54, τροφοδοσία οργάνου 220V/50Hz, σήμα εξόδου 4-20mA.». Ο ίδιος πίνακας υπάρχει και στον Προϋπολογισμό Μελέτης, όπου παρατίθενται και η τιμή μονάδας και η δαπάνη σε Ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

Επίσης, στο Τιμολόγιο Μελέτης και Προσφοράς αναφέρεται: «Α.Τ.18 - Μετρητής στάθμης λάσπης δεξαμενής καθίζησης νέας μονάδας, Μετρητής στάθμης λάσπης δεξαμενής καθίζησης νέας μονάδας, παλαιάς μονάδας και παχυντού ιλύος, πλήρης, αποτελούμενο από αισθητήριο με εύρος μέτρησης 0-100 g/lit, καθετήρας INOX και ενισχυτή με βαθμό προστασίας IP 54, τροφοδοσία οργάνου 220 V/50 Hz, σήμα εξόδου 4 - 20 mA. Ο μετρητής στάθμης λάσπης πρέπει να είναι συμβατός με τον υφιστάμενο μετρητή στάθμης λάσπης, όπως αυτός αναφέρεται στον Α/Α18 του Πίνακα Εγκαταστημένου Υφιστάμενου Εξοπλισμού ΕΕΛ, ώστε να εγκαθίσταται πλήρως στα υφιστάμενα έργα Π.Μ. και στον υφιστάμενο Η/Μ εξοπλισμό και να είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης[...]. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της υπό κρίση διακήρυξης: «Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)[...].

12. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς προκύπτει αναμφισβήτητα ότι η προσφεύγουσα προσέφερε μόνο έναν (1) ψηφιακό ελεγκτή, αντί για τέσσερις (4) ψηφιακούς ελεγκτές όπως ρητά προβλέπεται στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας. Πλην, όμως, η τελευταία ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο προϊόν, παρά το γεγονός ότι διαθέτει έναν ψηφιακό ελεγκτή αντί για τέσσερις, όπως ζητείται από τη διακήρυξη τυγχάνει εξίσου λειτουργικό δεδομένου ότι, αφενός τα τέσσερα (4) ανεξάρτητα μεταξύ τους αισθητήρια, δύναται να δώσουν σήμα στον ψηφιακό ενισχυτή, που έτσι επιτελεί την εργασία για την οποία προορίζεται και είναι η λειτουργία των τεσσάρων (4) αισθητηρίων με έναν μόνο ελεγκτή ή με άλλα λόγια, ο τύπος του προσφερόμενου από την εταιρία ψηφιακού ελεγκτή SC1000 δέχεται και λειτουργεί με τέσσερα (4) αισθητήρια κι, αφετέρου,

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

ανεξάρτητα από το ότι οι γέφυρες καθίζησης είναι περιστρεφόμενες, το σήμα των εκάστοτε αισθητηρίων δύναται να μεταφερθεί μέσω των ενσωματωμένων δακτυλιοφόρων επαφών των περιστρεφόμενων γεφυρών σε οποιοδήποτε σημείο της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων.

13. Επειδή, ωστόσο οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι αφενός μεν ενόψει της αρχής της τυπικότητας που επάγεται τη δέσμευση της από τους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης, με τους οποίους συμμετείχε στην παρούσα διαδικασία και ουδέποτε τους προσέβαλε ούτε προκύπτει να εξέφρασε την επιφύλαξη της γι'αυτούς κι, αφετέρου, διότι με τους ως άνω ισχυρισμούς τους απαραδέκτως βάλλει κατά της σκοπιμότητας της αναθέτουσας αρχής με την έκφραση υποκειμενικών κρίσεων για τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να λειτουργεί το συγκεκριμένο εξάρτημα, ενώ παράλληλα, πέραν της με γενικό τρόπο έκφρασης του ισχυρισμού ότι: «ανεξάρτητα από το ότι οι γέφυρες καθίζησης είναι περιστρεφόμενες, το σήμα των εκάστοτε αισθητηρίων δύναται να μεταφερθεί μέσω των ενσωματωμένων δακτυλιοφόρων επαφών των περιστρεφόμενων γεφυρών σε οποιοδήποτε σημείο της Εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων», τούτο ουδόλως αποδεικνύεται με την επίκληση ή/και απόδειξη συγκεκριμένων τεχνικών επιστημονικών δεδομένων. Άλλωστε, όπως ο αναθέτων φορέας επισημαίνει στην προσβαλλόμενη απόφαση : «Στο συγκεκριμένο άρθρο (Α.Τ. 18) επισημαίνεται ότι η προσφορά τεσσάρων ελεγκτών (ενισχυτών) είναι σημαντική, καθώς τα τέσσερα (4) αισθητήρια μέτρησης στάθμης λάσπης θα εγκατασταθούν πάνω στα συνεχώς κινούμενα (περιστρεφόμενα) ξέστρα των δεξαμενών καθίζησης παλαιάς και νέας μονάδας και πάχυνσης της ΕΕΛ και επομένως σε καμία περίπτωση δεν είναι δυνατή η λειτουργία των τεσσάρων (4) αισθητηρίων με ένα (1) μόνο προσφερόμενο ψηφιακό ελεγκτή (ενισχυτή).», ο δε ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν αρκεί για την αντίκρουση των παραπάνω με τεχνικά κι επιστημονικά παραδεκτό τρόπο. Τούτο δε διότι προκειμένου να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί λειτουργικής ισοδυναμίας των προσφερόμενων από την ίδια ειδών δεν αρκεί η αποδοχή της γενικής θέσης ότι το λειτουργικό αποτέλεσμα είναι το

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

ίδιο, αφού αυτό προϋποθέτει την έρευνα επί ζητημάτων που αφορούν τυχόν λειτουργικές απώλειες από την απόσταση μεταξύ του ενός και μοναδικού ενισχυτή από τον κάθε αισθητήρα, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι το μηχάνημα περιστρέφεται και τούτο ενδεχομένως οδηγεί στην ταχύτερη καταπόνηση ή βλάβη των επιμέρους εξαρτημάτων και άλλα συναφή ζητήματα, τα οποία η προσφεύγουσα ως έχουσα το βάρος απόδειξης της λειτουργικής ισοδυναμίας ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει. Τονιστέον, ακόμη, ότι οι υφιστάμενες τοποθετημένες επαφές κάθε δεξαμενής έχουν εγκατασταθεί προ ετών με πρόβλεψη να συνδεθούν σε αυτές τα καλώδια τροφοδοσίας των υφιστάμενων περιστρεφόμενων γεφυρών των εν λόγω δεξαμενών ώστε δεν προκύπτει ούτε ότι υπάρχουν κενές θέσεις σύνδεσης εξοπλισμού νέας τεχνολογίας ούτε ότι αυτό θα αποτελούσε μία τεχνολογικά και επιστημονικά παραδεκτή πρακτική. Τα ανωτέρω, άλλωστε, ουδόλως αποδεικνύει με την προσφυγή της η προσφεύγουσα.

14. Επειδή, ακόμη, ως και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται με την παρέμβαση της, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι παράγραφοι 3 έως 6 του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016 αναφέρουν τους εναλλακτικούς τρόπους διατύπωσης των τεχνικών προδιαγραφών εκ μέρους των αναθετουσών αρχών καθώς και τις δυνατότητες που παρέχονται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς προκειμένου να αποδείξουν την συμμόρφωσή τους με αυτές και ότι εξ αυτού προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν πλείστες εναλλακτικές δυνατότητες (παραπομπή σε επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις αφενός και παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές/πρότυπα αφετέρου) ως προς τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών, τις οποίες μάλιστα μπορούν να συνδυάσουν μεταξύ τους και συνεπώς ότι οι οικονομικοί φορείς δεν είναι υποχρεωμένοι να διαμορφώνουν την προσφορά τους σύμφωνα με τη συγκεκριμένη δυνατότητα που έχει επιλέξει να υιοθετήσει η αναθέτουσα αρχή εφόσον αποδεικνύουν ότι οι προτεινόμενες λύσεις πληρούν, κατά ισοδύναμο τρόπο, τις απαιτήσεις που έχει αυτή θέσει, εκτός του ότι στην πραγματικότητα επενεργεί εις βάρος της δυσμενώς δοθέντος ότι υπολαμβάνει εμμέσως πλην σαφώς παραδοχή μη

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

συμβατότητας της προσφοράς της προς τις τεχνικές προδιαγραφές, παρίσταται απαραδέκτως και αλυσιτελώς προβαλλόμενος ενόψει της ανεπιτακτικού αμφισβητήσεως των κανονιστικών όρων, περαιτέρω του χαρακτήρα της διαδικασίας ως αμιγώς μειοδοτικής, όπου, ουδόλως ενδιαφέρουν οι υποκειμενικές κρίσεις εκάστου προσφεύγοντος ούτε και είναι επιτρεπτή η αναζήτηση της σκοπιμότητας μιας τεχνικής προδιαγραφής.

15. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας «» ενώ είχε την ίδια ακριβώς πλημμέλεια με αυτήν της προσφεύγουσας, ήτοι και η εν λόγω εταιρεία, όπως και η ίδια προσέφερε έναν ενισχυτή, τυγχάνει αβάσιμος. Τούτο δε διότι, στην Τεχνική Περιγραφή του συστήματος μέτρησης λάσπης, σελ 2-4/21 του υποβληθέντος από την παρεμβαίνουσα AT18_signed.pdf αναφέρεται σαφώς : Το σύστημα μέτρησης αποτελείται από :1. Αισθητήριο μέτρησης στάθμης λάσπης Sonatax-sc, 2. Ψηφιακό ελεγκτή SC-1000, 3. Διάταξη βύθισης στη δεξαμενή Sonatax sc. Κάθε μετρητής στάθμης λάσπης αποτελεί ένα σύστημα μέτρησης, που αποτελείται από τα παραπάνω επιμέρους στοιχεία. Όπως αναφέρεται ρητά και στο Τιμολόγιο Μελέτης: «Μετρητής στάθμης λάσπης δεξαμενής καθίζησης, νέας μονάδας, παλαιάς μονάδας και παχυντή ιλύος, πλήρης, αποτελούμενο από αισθητήριο, καθετήρα inox και ενισχυτή με βαθμό προστασίας IP54...». Περαιτέρω, δε η προσφεύγουσα στην προσπάθεια της να ενισχύσει τον ισχυρισμό της περί άνισης μεταχείρισης του αναθέτοντος φορέα και μη τήρησης της νόμιμης διαδικασίας αναφέρεται σε ζητήματα μη σχετιζόμενα με το υπό εξέταση θέμα και ειδικότερα σχετικά με τον προσφερόμενο μετρητή διαλυμένου οξυγόνου έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας, τα οποία λόγω της ουσιώδους διαφοροποίησης τους από άποψης αντικείμενου ουδέν επιχείρημα εν προκειμένω προσφέρουν κι απαραδέκτως προβάλλονται. Σε κάθε δε περίπτωση από την απλή επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν και ως αβάσιμα.

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

16. Επειδή, επίσης, με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η προσβαλλομένη έκανε δεκτό ότι: «στ) Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Α.Τ. 14, του Τιμολογίου Μελέτης, ο μετρητής πυκνότητας λάσπης δεξαμενής αερισμού, νέας και παλιάς μονάδας, πρέπει να προσφέρει πλήρης, αποτελούμενος από αισθητήριο και ενισχυτή. Κατά συνέπεια, οι δύο (2) μετρητές πυκνότητας λάσπης που πρέπει να προσφέρει κάθε διαγωνιζόμενος πρέπει να αποτελούνται από δύο (2) ελεγκτές (ενισχυτές) και δύο (2) αισθητήρια. Ο διαγωνιζόμενος, όμως, προσέφερε μόνο έναν (1) ψηφιακό ελεγκτή (ενισχυτή) με 4 υποδοχές για αισθητήρια και δύο (2) αισθητήρια.».

17. Επειδή, τα ανωτέρω επαναλαμβάνει ο αναθέτων φορέας και στις απόψεις του, η δε παρεμβαίνουσα εταιρεία «», ισχυρίζεται ότι νομίμως, σε πλήρη συμφωνία προς τα τεχνικά τεύχη και πλήρως αιτιολογημένα ο αναθέτων φορέας αποφάνθηκε ότι συντρέχει περίπτωση αποκλεισμού της προσφεύγουσας ένεκα μη συμμορφώσεώς της προς τις τεχνικές απαιτήσεις. Σε κάθε περίπτωση, αυτή όλως ανεπικαίρως βάλλει κατά των κανονιστικών όρων της διακήρυξης, δυνάμει των οποίων και χωρίς καμία επιφύλαξη συμμετείχε στο διαγωνισμό. Επιπλέον δε η προσφεύγουσα απαραδέκτως προβάλλει λόγους που αμφισβητούν την σκοπιμότητα επιλογής των συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης.

18. Επειδή, πέραν από τα ανωτέρω αναφερόμενα ως προβλεπόμενα στο Τιμολόγιο Μελέτης της εν λόγω προμήθειας, σελ. 8, στον Προϋπολογισμό Μελέτης της εν λόγω προμήθειας Α.Τ.14- «Μετρητής Πυκνότητας λάσπης δεξαμενής αερισμού νέας και παλαιάς μονάδας» αναφέρονται τα εξής: «Μετρητής Πυκνότητας λάσπης δεξαμενής αερισμού νέας και παλαιάς μονάδας αποτελούμενος από αισθητήριο και ενισχυτή, εύρος μέτρησης 0,001-50 g/l, σήμα εξόδου 4-20 MA, αυτοκαθαριζόμενος και τροφοδοσίας οργάνου 220 V/50 Hz, TEM 2». Στο άρθρο 13 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων αναφέρεται: «Ειδικά, για τα είδη τα οποία είναι ήδη εγκατεστημένα στην ΕΕΛ, ο ανάδοχος υποχρεούται να προμηθεύει είδη τα οποία είναι συμβατά με τα ήδη εγκατεστημένα, όπως

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

αυτά αναφέρονται στον παρακάτω πίνακα εγκατεστημένου υφιστάμενου ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού της ΕΕΛ». Στον πίνακα για το επίμαχο άρθρο αναφέρεται: □ SOLITAX IN LINE (Αισθητήριο) □ SC 1000 (Ενισχυτής). Από τα παραπάνω προκύπτει με σαφήνεια η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να προσφέρουν δύο πλήρη τεμάχια μετρητών πυκνότητας λάσπης αποτελούμενα το καθένα από αισθητήριο και ενισχυτή/ελεγκτή, προκειμένου να αντικαταστήσουν τα αντίστοιχα υφιστάμενα τεμάχια της ΕΕΛ Συνεπώς, προσφορά η οποία δεν θα είναι σύμφωνη με τα ανωτέρω και παρουσιάζει ελλείψεις στις ποσότητες των ζητούμενων προσφορών δεν μπορεί να γίνει δεκτή.

19. Επειδή, ειδικότερα, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και κατά ρητή συνομολόγηση της προσφεύγουσας με την προσφυγή της προκύπτει ότι δεν προσέφερε τις ανωτέρω ζητούμενες ποσότητες ζητούμενων ειδών, αλλά έναν μόνο ψηφιακό ελεγκτή αντί για δύο, κι, επομένως, η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο ο αναθέτων φορέας εσφαλμένα θεώρησε μη λειτουργικό τον έναν ψηφιακό ελεγκτή/ενισχυτή της τεχνικής της προσφοράς και τούτο διότι, ο ελεγκτής που προσφέρει έχει 4 υποδοχές (2 επιπλέον από ότι ζητείται) και μπορεί να δεχτεί τα 2 αισθητήρια (sensors) που απαιτούν τα τεύχη δημοπράτησης. Τα 2 ανεξάρτητα μεταξύ τους αισθητήρια (sensors) δύναται να δώσουν σήμα στον ψηφιακό ενισχυτή, που έτσι επιτελεί την εργασία για την οποία προορίζεται και είναι η λειτουργία των 2 αισθητηρίων με έναν μόνο ελεγκτή, τυγχάνει απορριπτέος. Τούτο δε διότι, από τη διακήρυξη είναι σαφές ότι ζητούνται δύο ενισχυτές και όχι ένας προς αντικατάσταση των υφιστάμενων και ήδη τοποθετημένων από ετών αντίστοιχων ενισχυτών. Το γεγονός ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι τεχνολογικά προηγμένο με λειτουργικές δυνατότητες είναι αδιάφορο στην προκειμένη περίπτωση ενόψει των συγκεκριμένων απαιτήσεων της διακήρυξης που συνδέονται με την ανάγκη αντικατάστασης ήδη υπάρχουσας εγκατάστασης. Άλλωστε εν προκειμένω η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει με ποιον τρόπο πρακτικά θα συμβαδίσει η παλαιά με τη νέα τεχνολογία, ούτε

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

αναφέρεται στον τρόπο με τον οποίο αντιμετωπίζονται τυχόν λειτουργικές ασυμβατότητες εξαιτίας αυτού και γενικότερα δεν προκύπτει η επίκληση συγκεκριμένων τεχνικών κι επιστημονικών δεδομένων που να αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

20. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η ως άνω προσφεύγουσα εταιρεία «» ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που δεν έκανε δεκτή την προσφορά της στη συνέχεια της διαδικασίας του υπό κρίση διαγωνισμού κατά παράβαση του άρθρου 3.1.1. της υπό κρίση διακήρυξης και του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, παρά το γεγονός ότι η τεχνική της προσφορά ήταν απολύτως συμβατή με το άρθρο 18 του Προϋπολογισμού Προσφοράς των τευχών Δημοπράτησης, ο αναθέτων φορέας θεώρησε εσφαλμένα ότι η εταιρία δεν ικανοποιεί τις τεχνικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης για μέρος του υπό προμήθεια εξοπλισμού, αποκλείοντας την από την συνέχεια του διαγωνισμού, χωρίς προηγουμένως να την καλέσει για να παράσχει τις απαιτούμενες διευκρινήσεις. Εάν, όμως, ο αναθέτων φορέας εφάρμοζε την παρ. 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως είχε υποχρέωση να πράξει μετά βεβαιότητας δεν θα αποκλείονταν η προσφεύγουσα από το διαγωνισμό. Και τούτο, διότι όπως αναλυτικά εκτέθηκε στον πρώτο λόγο της παρούσης, αφενός η προσφορά της είναι απολύτως συμβατή με τις τεχνικές προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, αφετέρου είναι απολύτως ορθός και τεχνικά λειτουργικός ο προσφερόμενος εξοπλισμός εξυπηρετώντας πλήρως τον σκοπό για τον οποίο έχει τεθεί από την αναθέτουσα αρχή για την εκπλήρωση της προμήθειας.

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1. «Ηλεκτρονική Αποσφράγιση προσφορών» της υπό κρίση διακήρυξης:« Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο του Αναθέτοντα Φορέα (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: [...]Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 310 του ν. 4412/2016.» Άλλωστε, στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. [...]2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση [...]Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

22. Επειδή, όπως, ήδη, προέκυψε από όσα ανωτέρω εκτέθηκαν και τα οποία δεν επαναλαμβάνονται προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, στη συγκεκριμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή προέβη στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας ενόψει των προαναφερόμενων αποκλίσεων της προσφοράς της από τους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης σχετικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών (σκέψεις 13,19). Σημειωτέον ότι οι εν λόγω όροι της διακήρυξης, με τους οποίους η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό χωρίς ποτέ να τους προσβάλλει, είναι απολύτως σαφείς και κατανοητοί και ουδεμία αντίφαση ή δυσχέρεια στην κατανόηση τους δημιουργούν. Περαιτέρω, στη συγκεκριμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία ήταν, επίσης, σαφής ώστε δεν έχρηζε καμίας διευκρίνησης, εφαρμόζοντας το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Άλλωστε και σε κάθε περίπτωση, υπό τα δεδομένα της κρινόμενης υπόθεσης, η κλήση της προσφεύγουσας για διευκρινήσεις, δυνάμει του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης ή των διατάξεων του Ν.4412/2016 θα είχε ως αποτέλεσμα την άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων καθώς οι «διευκρινήσεις» που επικαλείται η προσφεύγουσα, εκ της φύσης και του περιεχομένου τους, επί της ουσίας θα οδηγούσαν στην αλλοίωση της προσφοράς με σκοπό τη συμμόρφωση στους ως άνω όρους της διακήρυξης.

23. Επειδή, παρά την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, αυτή έχει έννομο συμφέρον στην προβολή λόγων που αφορούν την αποδοχή της προσφοράς των λοιπών διαγωνιζομένων, ενόψει του σταδίου που βρίσκεται η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και του μη έτι οριστικού αποκλεισμού της από τη διαδικασία. Έτσι, αυτή αφενός μεν διατηρεί τη δυνατότητα προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια κι, αφετέρου δεν είναι εκ των

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

προτέρων γνωστή η συνολική εξέλιξη της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας κι, επομένως, η πορεία του ανταγωνισμού.

24. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα «» ισχυρίζεται ότι η προσφορά της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας «» τυγχάνει απορριπτέα καθώς α) παρά το γεγονός της διαφοροποίησης μεταξύ της ισχύος και του πέρασματος στερεών της προσφερόμενης αντλίας σε σχέση με τη ζητούμενη, παρέλειψε να υποβάλλει την υπεύθυνη δήλωση που προβλέπεται στο με αριθμ. Πρωτ. 1683/19-03-2019 έγγραφο διευκρινήσεων της τεχνικής υπηρεσίας του αναθέτοντος φορέα. β) επιπλέον, στο Α.Τ... του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται: «Αντλία ανακυκλοφορίας ιλύος νέας μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενη, παροχής 315 m³/hr, μανομετρικού 2,9m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα ισχύος 9KW / 400V / 50Hz». Ωστόσο, η διαγωνιζόμενη εταιρία «», σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της ΑΤ .._signed.pdf, σελ. 7/200, προσφέρει αντλία ισχύος 7,5 kw, ενώ δεν υπάρχει καμία αναφορά για το πέρασμα στερεών. Το πέρασμα στερεών (δηλαδή διέλευση στερεών διαμέτρου έως 100 mm πχ πέτρες, χαλίκια κλπ) πρέπει να δηλώνεται ξεκάθαρα στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας και η αναφορά των τεχνικών φυλλαδίων της Flygt στη διάμετρο των φλαντζών εισόδου και εξόδου της αντλίας ΔΕΝ τεκμηριώνει την διάμετρο στο πέρασμα στερεών. Η εταιρία δεν προσκομίζει την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού Υπεύθυνη Δήλωση του Κατασκευαστή ή του επίσημου αντιπροσώπου ή του διανομέα του στην Ελλάδα, διότι υπάρχει διαφοροποίηση στην ζητούμενη από τα τεύχη δημοπράτησης ισχύ του ηλεκτροκινητήρα σύμφωνα με την διευκρίνιση της, η οποία παρέχεται με το υπ' αρ. πρωτ. 1683/19-03-2019 έγγραφο της τεχνικής υπηρεσίας, με αποτέλεσμα να μην ικανοποιείται η απαίτηση του αναθέτοντος φορέα γ) Περαιτέρω, στο Α.Τ. ... του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται : «Αντλία άμμου, υποβρύχια, δεξαμενής εξάμμωσης, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενη, παροχής 75 m³/hr, μανομετρικού 5m,

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 5,5KW / 400V / 50Hz. Η αντλία είναι βαμμένη εσωτερικά με εποξική βαφή για την μείωση της επικείμενης φθοράς λόγω άμμου». Ωστόσο, η διαγωνιζόμενη εταιρία «», σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της ΑΤ_signed.pdf, σελ. 6/105, προσφέρει αντλία ισχύος 3,7 kw ενώ δεν υπάρχει καμία αναφορά για το πέρασμα στερεών. Το πέρασμα στερεών (δηλαδή διέλευση στερεών διαμέτρου έως 100 mm πχ πέτρες, χαλίκια κλπ) πρέπει να δηλώνεται ξεκάθαρα στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας και η αναφορά των τεχνικών φυλλαδίων της Flygt στη διάμετρο των φλαντζών εισόδου και εξόδου της αντλίας δεν τεκμηριώνει την διάμετρο στο πέρασμα στερεών. Η εταιρία δεν προσκομίζει την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού Υπεύθυνη Δήλωση του Κατασκευαστή ή του επίσημου αντιπροσώπου ή του διανομέα του στην Ελλάδα διότι υπάρχει διαφοροποίηση στην ζητούμενη από τα τεύχη δημοπράτησης ισχύ του ηλεκτροκινητήρος σύμφωνα με την διευκρίνιση της, με υπ' αρ. πρωτοκόλλου 1683/19-03-2019 έγγραφο της τεχνικής υπηρεσίας δ) Επιπλέον, στο Α.Τ.του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται : «Αντλία ανακυκλοφορίας ιλύος παλαιάς μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασώμενης παροχής 310 m³/hr, μανομετρικού 6,4m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 12,5KW / 400V / 50Hz». Η διαγωνιζόμενη εταιρία «», σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της ΑΤ_signed.pdf, σελ. 7/171, προσφέρει αντλία ισχύος 9 kw ενώ δεν υπάρχει καμία αναφορά για το πέρασμα στερεών. Το πέρασμα στερεών (δηλαδή διέλευση στερεών διαμέτρου έως 100 mm πχ πέτρες, χαλίκια κλπ) πρέπει να δηλώνεται ξεκάθαρα στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας και η αναφορά των τεχνικών φυλλαδίων της Flygt στη διάμετρο των φλαντζών εισόδου και εξόδου της αντλίας δεν τεκμηριώνει την διάμετρο στο πέρασμα στερεών. Ωστόσο, η εταιρία δεν προσκομίζει την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού Υπεύθυνη Δήλωση του Κατασκευαστή ή του επίσημου αντιπροσώπου ή του διανομέα του στην Ελλάδα διότι υπάρχει διαφοροποίηση στην ζητούμενη από τα τεύχη δημοπράτησης ισχύ του

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

ηλεκτροκινητήρος σύμφωνα με την διευκρίνιση της, με υπ' αρ. πρωτοκόλλου 1683/19-03-2019 έγγραφο της τεχνικής υπηρεσίας ε) Περαιτέρω, στο Α.Τ..... του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται: «Αντλία στραγγισμάτων αντλιοστασίου στραγγισμάτων νέας μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασώμενης παροχής 150 m³/hr, μανομετρικού 6m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 4KW / 400V / 50Hz». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία «», σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της ΑΤ_signed.pdf, σελ. 7/171, προσφέρει αντλία ισχύος 4,7 kw, ενώ δεν υπάρχει καμία αναφορά για το πέρασμα στερεών. Το πέρασμα στερεών (δηλαδή διέλευση στερεών διαμέτρου έως 100 mm πχ πέτρες, χαλίκια κλπ) πρέπει να δηλώνεται ξεκάθαρα στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας και η αναφορά των τεχνικών φυλλαδίων της Flygt στη διάμετρο των φλαντζών εισόδου και εξόδου της αντλίας δεν τεκμηριώνει την διάμετρο στο πέρασμα στερεών. Με άλλα λόγια, η εταιρία δεν προσκομίζει την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού Υπεύθυνη Δήλωση του Κατασκευαστή ή του επίσημου αντιπροσώπου ή του διανομέα του στην Ελλάδα, όπως υποχρεούνταν σύμφωνα με την διευκρίνιση της, με υπ' αρ. πρωτοκόλλου 1683/19-03-2019 έγγραφο της τεχνικής υπηρεσίας, διότι υπάρχει διαφοροποίηση στην ζητούμενη από τα τεύχη δημοπράτησης ισχύ του ηλεκτροκινητήρος στ) Ακόμη, σύμφωνα με τα άρθρα του Τιμολογίου της Μελέτης ΑΤ3, ΑΤ19, ΑΤ20, ΑΤ41, ΑΤ42, ΑΤ46 ΚΑΙ ΑΤ50 και σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της Υπηρεσίας (σε ερώτηση που έκανε η ίδια η) για τον εν λόγω διαγωνισμό, στο με υπ' αρ. πρωτοκόλλου 1683/19-03-2019 έγγραφο της τεχνικής υπηρεσίας, το οποίο αναφέρει ότι : «Σχετικά με την προμήθεια υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, διευκρινίζεται ότι τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη της αντλίας είναι η ζητούμενη παροχή και το μανομετρικό, τα οποία πρέπει να τηρηθούν επακριβώς από τους διαγωνιζόμενους. Η ηλεκτρική ισχύς της αντλίας του κάθε κατασκευαστικού οίκου εξαρτάται εκτός από την παροχή και το μανομετρικό και από το βαθμό απόδοσης της αντλίας και του ηλεκτροκινητήρα και κατά συνέπεια, μπορεί να υπάρχει

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

διαφοροποίηση της προσφερόμενης ισχύος της αντλίας σε σχέση με τη ζητούμενη. Σε κάθε περίπτωση, αν υπάρχει διαφοροποίηση μεταξύ της ισχύος και του περάσματος στερεών της προσφερόμενης αντλίας σε σχέση με τη ζητούμενη, πρέπει την προσφορά του διαγωνιζόμενου να συνοδεύει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 που θα υπογράφεται από τον κατασκευαστή ή τον επίσημο αντιπρόσωπο ή τον διανομέα του στην Ελλάδα, στην οποία να βεβαιώνεται ότι η διαφοροποίηση της ισχύος της αντλίας προκύπτει από την βελτιωμένη απόδοση της αντλίας και ηλεκτροκινητήρα, λόγω νεότερου εξελιγμένου ηλεκτροκινητήρα, ότι το προσφερθέν πέρασμα στερεών λόγω νεότερης και εξελιγμένης πτερωτής είναι κατάλληλο για την άντληση ανεπεξέργαστων λυμάτων που περιέχουν μακρόινα στερεά και ότι η αντλία θα εγκατασταθεί πλήρως στα υφιστάμενα έργα Π.Μ. και στον υφιστάμενο εξοπλισμό.», ζητείται ρητώς να προσφερθεί και να αναφερθεί το πέρασμα των αντλιών για τα παραπάνω άρθρα ζ) Σύμφωνα, με τα παραπάνω θα έπρεπε η «» να προσφέρει και να αναφέρει στην τεχνική προσφορά της ή έστω στην Υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή των αντλιών, το προσφερθέν πέρασμα, πχ. 60mm, 80mm, 100 mm, κτλ. Ωστόσο, η «», δεν αναφέρει πουθενά το πέρασμα των αντλιών που προσφέρει με αποτέλεσμα να μην καλύπτει τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις τόσο των τευχών δημοπράτησης όσο και της διευκρινίσεις της Υπηρεσίας και θα έπρεπε να αποκλειστεί και γι' αυτόν τον λόγο με την προσβαλλόμενη απόφαση. Άλλωστε, σύμφωνα με την διευκρίνιση της, με υπ' αρ. πρωτοκόλλου 1683/19-03-2019 έγγραφο της, αναφέρει ότι : «Σχετικά με την προμήθεια υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, διευκρινίζεται ότι τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη της αντλίας είναι η ζητούμενη παροχή και το μανομετρικό, τα οποία πρέπει να τηρηθούν επακριβώς από τους διαγωνιζόμενους». Η απαίτηση της Υπηρεσίας να τηρηθούν επακριβώς η παροχή και το μανομετρικό είναι λογική και έγκειται στο ότι η σύμβαση αφορά μια υφιστάμενη εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων, όπου είναι ήδη κατασκευασμένα όλα τα δομικά στοιχεία, στα οποία θα πρέπει να εγκατασταθεί ο επακριβής Η/Μ εξοπλισμός που ζητείται. Αναλυτικά, στο

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

A.T..... του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται : «Αντλία άμμου, υποβρύχια, δεξαμενής εξάμμωσης, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενη, παροχής 75 m³/hr, μανομετρικού 5m, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 5,5KW / 400V / 50Hz. Η αντλία είναι βαμμένη εσωτερικά με εποξική βαφή για την μείωση της επικείμενης φθοράς λόγω άμμου». Η διαγωνιζόμενη εταιρία «», δεν τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων και σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της AT_signed.pdf, σελ. 1/105, προσφέρει αντλία παροχής 75,7m³/hr, μανομετρικού 10,2m, κατά παράβαση δηλαδή της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. Η σημασία δε του παραπάνω γίνεται αντιληπτή από το ότι λόγω της μεγάλης διαφοράς του προσφερόμενου μανομετρικού της αντλίας από το ζητούμενο μανομετρικό, δηλαδή η απόκλιση του μανομετρικού είναι $(10,2-5)/5=104\%$, θα υπάρξει μεταβολή του σημείου λειτουργίας της αντλίας με νέα παροχή της αντλίας σύμφωνα με την προσκομιζόμενη καμπύλη, σελ. 6/105 του αρχείου AT_signed.pdf, στα 110 m³/hr, πράγμα που σημαίνει ότι υπάρχει τεράστια απόκλιση από τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα από τα τεύχη δημοπράτησης υδραυλικά στοιχεία (παροχή). Στο A.T.3 του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται : «Αντλία υποβρύχια αντλιοστασίου ανύψωσης λυμάτων, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενη, παροχής 340 m³/hr, μανομετρικού 14m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 18,5KW / 400V / 50Hz». Η διαγωνιζόμενη εταιρία «», δεν τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της, AT ..._signed.pdf, σελ.1/196, προσφέρει αντλία παροχής 343 m³/hr, μανομετρικού 14,2m, κατά παράβαση δηλαδή της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. Στο A.T..... του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται : «Αντλία ανακυκλοφορίας ιλύος νέας μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενη, παροχής 315

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

m³/hr, μανομετρικού 2,9m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα ισχύος 9KW / 400V / 50Hz». Η διαγωνιζόμενη εταιρία «.....», δεν τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της ΑΤ_signed.pdf, σελ. 1/200, προσφέρει αντλία παροχής 317,6 m³/hr, μανομετρικού 4,17m, κατά παράβαση δηλαδή της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. Στο Α.Τ..... του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται : «Αντλία απομάκρυνσης περίσσειας ιλύος αντλιοστασίου ιλύος νέας μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενη, παροχής 100 m³/hr, μανομετρικού 3m, πέρασμα στερεών 80mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα ισχύος 1,9KW / 400V / 50Hz». Η διαγωνιζόμενη εταιρία «.....», ΔΕΝ τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της, ΑΤ_signed.pdf, σελ.1/123 προσφέρει αντλία παροχής 109m³/hr, μανομετρικού 3,58m, κατά παράβαση δηλαδή της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. Στο Α.Τ.του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται : «Αντλία ανακυκλοφορίας ιλύος παλαιάς μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενης παροχής 310 m³/hr, μανομετρικού 6,4m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 12,5KW / 400V / 50Hz». Η διαγωνιζόμενη εταιρία «.....», δεν τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της, ΑΤ_signed.pdf, σελ.1/171 προσφέρει αντλία παροχής 315,1m³/hr, μανομετρικού 6,61m, κατά παράβαση δηλαδή της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. Στο Α.Τ..... του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται: «Αντλία στραγγισμάτων αντλιοστασίου στραγγισμάτων νέας μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενης παροχής 150 m³/hr, μανομετρικού 6m, πέρασμα στερεών

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 4KW / 400V / 50Hz». Η διαγωνιζόμενη εταιρία «,» δεν τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της, AT_signed.pdf, σελ.1/171 προσφέρει αντλία παροχής 153,4m³/hr, μανομετρικού 6,28m, κατά παράβαση δηλαδή της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας η) Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης (σελ. 22) απαιτείται ξεχωριστή «3.Περιγραφή αυτοματοποιημένης λειτουργίας του κάθε είδους Η/Μ εξοπλισμού» για κάθε ένα από τα 72 τεμάχια του Η/Μ εξοπλισμού, εκτός από την ακριβή περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών. Εντούτοις, η εταιρία «,» δεν παραθέτει ξεχωριστή περιγραφή αυτοματοποιημένης λειτουργίας για τα 69 από τα 72 άρθρα του τιμολογίου της μελέτης, δηλαδή τα AT2, AT3, AT4, AT5, AT6, AT7, AT8, AT9, AT10, AT11, AT12, AT13, AT14, AT15, AT16, AT17, AT18, AT19, AT20, AT21, AT22, AT23, AT24, AT25, AT26, AT27, AT28, AT29, AT31, AT32, AT33, AT34, AT35, AT37, AT38, AT39, AT40, AT41, AT42, AT43, AT44, AT45, AT46, AT47, AT48, AT49, AT50, AT51, AT52, AT53, AT54, AT55, AT56, AT57, AT58, AT59, AT60, AT61, AT62, AT63, AT64, AT65, AT66, AT67, AT68, AT69, AT70 και AT71. θ) Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτείται να προσκομιστούν «2.Σχέδια για κάθε είδος Η/Μ εξοπλισμού (ανά άρθρο τιμολογίου μελέτης), όπου παρουσιάζονται γεωμετρικά στοιχεία και τεχνικά χαρακτηριστικά του κάθε είδους.» για κάθε είδος Η/Μ εξοπλισμού. Η διαγωνιζόμενη εταιρία «,» δεν προσκομίζει σχέδια των αναδευτήρων για τα άρθρα AT4, AT7, AT8, AT10, AT26, AT38 και AT39 ι) Επιπλέον, στην παρ. 1 του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «1. Υποβάλλονται για κάθε είδος Η/Μ εξοπλισμού (ανά άρθρο τιμολογίου μελέτης) τεχνικά στοιχεία και συνοδεύονται από σχετικά τεχνικά φυλλάδια, στα οποία σημειώνεται ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση ο προσφερόμενος τύπος εξοπλισμού καθώς και τα επί μέρους χαρακτηριστικά που αναφέρονται στις προδιαγραφές, άλλως δύναται να θεωρηθούν μη αληθή. Τεχνικά φυλλάδια γενικού περιεχομένου δεν

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

γίνονται δεκτά.» Συνεπώς, από την διακήρυξη απαιτούνταν να υποβληθούν τεχνικά φυλλάδια στα οποία σημειώνεται ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση ο προσφερόμενος τύπος εξοπλισμού καθώς και τα επί μέρους χαρακτηριστικά που αναφέρονται στις προδιαγραφές, άλλως δύναται να θεωρηθούν μη αληθή. Στο τεύχος Τεχνικών προδιαγραφών, στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΗ 10 ΑΝΑΔΕΥΤΗΡΕΣ – ΑΝΑΜΙΚΤΗΡΕΣ» αναφέρεται «Η κατασκευή των αναδευτήρων (άξονες και προπέλες) θα είναι εξ' ολοκλήρου από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316, θα είναι πλήρως ζυγοσταθμισμένοι στο εργοστάσιο κατασκευής και θα συνοδεύονται από τα σχετικά πιστοποιητικά. Ο κινητήρας θα είναι στεγανός, τύπου βραχυκυκλωμένου δρομέα, με περίβλημα προστασίας IP68 και μόνωση κατηγορίας F.». Όπως είναι γνωστό και λογικό ένας αναδευτήρας δεν αποτελείται μόνο από τον άξονα και την προπέλα αλλά και από τον κινητήρα για τον οποίο και απαιτείται να προσκομιστούν τεχνικά φυλλάδια (καμπύλες λειτουργίας του ηλεκτροκινητήρα), όπως ρητώς αναφέρεται στις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές. Ωστόσο, ούτε αυτοί οι όροι της διακήρυξης τηρούνται από την εταιρία «». Στο Α.Τ..... του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται : «Αναδευτήρας λυμάτων αντλιοστασίου ανύψωσης, πλήρης, με αυτοκαθαριζόμενη προπέλα διαμέτρου 300mm, ταχύτητα προπέλας 900στρ/min, με κινητήρα ισχύος 2,2KW / 400V / 50Hz και με ενσωματωμένο βραχίονα για την στήριξη του αναδευτήρα στον υφιστάμενο οδηγό, βαθμός προστασίας IP 68.». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία «», δεν προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο για τον κινητήρα του αναδευτήρα, όπως προκύπτει από τον έλεγχο στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της, AT_signed.pdf. Στο Α.Τ..... του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται : «Αναδευτήρας λυμάτων δεξαμενής βιολογικής αποφωσφόρωσης νέας μονάδας, πλήρης, με αυτοκαθαριζόμενη προπέλα διαμέτρου 400mm, ταχύτητα προπέλας 700στρ/min, με κινητήρα ισχύος 4,1KW / 400V / 50Hz και με ενσωματωμένο βραχίονα για την στήριξη του αναδευτήρα στον υφιστάμενο οδηγό, βαθμός προστασίας IP 68.». Ωστόσο, η διαγωνιζόμενη εταιρία «», ΔΕΝ προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο για τον κινητήρα του αναδευτήρα, όπως προκύπτει από τον έλεγχο

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της ΑΤ_signed.pdf. Στο Α.Τ..... του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται: «Αναδευτήρας λυμάτων δεξαμενής απονιτροποίησης νέας μονάδας, πλήρης, με αυτοκαθαριζόμενη προπέλα διαμέτρου 650mm, ταχύτητα προπέλας 470στρ/min, με κινητήρα ισχύος 6,1KW / 400V / 50Hz και με ενσωματωμένο βραχίονα για την στήριξη του αναδευτήρα στον υφιστάμενο οδηγό, βαθμός προστασίας IP 68». Ωστόσο, η διαγωνιζόμενη εταιρία «», ΔΕΝ προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο για τον κινητήρα του αναδευτήρα, όπως προκύπτει από τον έλεγχο στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της ΑΤ_signed.pdf. Στο Α.Τ..... του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται: «Αναδευτήρας λυμάτων δεξαμενής αερισμού νέας μονάδας και δεξαμενής βοθρολυμάτων, πλήρης, με αυτοκαθαριζόμενη προπέλα διαμέτρου 650mm, ταχύτητα προπέλας 460στρ/min, με κινητήρα ισχύος 7,5KW / 400V / 50Hz και με ενσωματωμένο βραχίονα για την στήριξη του αναδευτήρα στον υφιστάμενο οδηγό, βαθμός προστασίας IP 68». Ωστόσο, η διαγωνιζόμενη εταιρία «», ΔΕΝ προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο για τον κινητήρα του αναδευτήρα, όπως προκύπτει από τον έλεγχο στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της ΑΤ_signed.pdf. Στο Α.Τ..... του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται : «Αναδευτήρας αποχλωρίωσης επεξεργασμένων λυμάτων, πλήρης, με αυτοκαθαριζόμενη προπέλα διαμέτρου 300mm, ταχύτητα προπέλας 900στρ/min, με κινητήρα ισχύος 2,2KW / 400V / 50Hz και με ενσωματωμένο βραχίονα για την στήριξη του αναδευτήρα στον υφιστάμενο οδηγό, βαθμός προστασίας IP 68». Ωστόσο, η διαγωνιζόμενη εταιρία «», ΔΕΝ προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο για τον κινητήρα του αναδευτήρα, όπως προκύπτει από τον έλεγχο στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της ΑΤ_signed.pdf. Στο Α.Τ..... του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται : «Αναδευτήρας λυμάτων δεξαμενής βιολογικής αποφωσφόρωσης παλαιάς μονάδας, πλήρης, με αυτοκαθαριζόμενη προπέλα διαμέτρου 400mm, ταχύτητα προπέλας 680στρ/min, με κινητήρα ισχύος 5,6KW / 400V / 50Hz και με ενσωματωμένο βραχίονα για την στήριξη του αναδευτήρα στον υφιστάμενο οδηγό, βαθμός προστασίας IP 68.». Ωστόσο, η διαγωνιζόμενη εταιρία «

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

.....», ΔΕΝ προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο για τον κινητήρα του αναδευτήρα, όπως προκύπτει από τον έλεγχο στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της ΑΤ_signed.pdf. Στο Α.Τ..... του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται : «Αναδευτήρας λυμάτων δεξαμενής αερισμού παλαιάς μονάδας, πλήρης, με αυτοκαθαριζόμενη προπέλα διαμέτρου 400mm, ταχύτητα προπέλας 680στρ/min, με κινητήρα ισχύος 5,6KW / 400V / 50Hz και με ενσωματωμένο βραχίονα για την στήριξη του αναδευτήρα στον υφιστάμενο οδηγό, βαθμός προστασίας IP 68.». Ωστόσο, η διαγωνιζόμενη εταιρία «», ΔΕΝ προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο για τον κινητήρα του αναδευτήρα, όπως προκύπτει από τον έλεγχο στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της ΑΤ_signed.pdf. ια) Στο Α.Τ. Αυτόματη Χονδροεσχάρα - Φρεάτιο Εισόδου Λυμάτων, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρει αναφέρεται «Αυτόματη χονδροεσχάρα φρεατίου εισόδου λυμάτων, πλήρης, αυτοκαθαριζόμενη, πλάτους 1200mm, ύψους 9000mm, άνοιγμα διάκενων 40mm, υλικό κατασκευής AISI 316, κλίση τοποθέτησης 40 -90°, ισχύς ηλεκτροκινητήρα 0,75 KW/380V/50Hz, υλικό κατασκευής όλων των τμημάτων της και συγκεκριμένα σκελετού εσχάρας, ράβδων, αποξέστη και χοάνης εσχαρισμάτων, αξόνων, αλυσοτροχών και αλυσίδας από ανοξείδωτο χάλυβα 304L. Η χονδροεσχάρα αποτελείται από τα παρακάτω τμήματα: α. Πλαίσιο από ισχυρό προφίλ β. Κυρίως εσχάρα γ. Αλυσίδα ανάρτησης του ξέστρου, αλυσοτροχοί, άξονες δ. Κτένι καθαρισμού ε. Αποξέστη κτενιο στ. Χοάνη "γλύστρα" εσχαρισμάτων ζ. Ηλεκτρομειωτήρας κίνησης...». Ωστόσο, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στο ΑΤ ..._signed.pdf, προσκόμισε ένα γενικό τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «», στο οποίο δεν αναγράφονται τα ειδικότερα χαρακτηριστικά από το Τιμολόγιο Μελέτης. Στο εν λόγω φυλλάδιο αναφέρεται μόνο και έχει επισημανθεί το υλικό κατασκευής AISI 316 σελ. 7/51. Επιπλέον, το «» (εγχειρίδιο χρήσης) που υποβάλλεται δεν αποτελεί τεχνικό έντυπο της συγκεκριμένης σχάρας που φέρεται να προσφέρει. Επιπλέον, ο πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών και η τεχνική περιγραφή, σελ. 1-4/51, αποτελούν ιδιόχειρες περιγραφές της διαγωνιζόμενης εταιρίας «» του φυλλαδίου ΑΤ_signed.pdf και

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

δεν αποτελούν αποδεικτικά των τεχνικών χαρακτηριστικών του εν λόγω εξοπλισμού που αναφέρονται στο Τιμολόγιο Μελέτης. Στο Α.Τ..... - Μετρητής διαλυμένου οξυγόνου δεξαμενής νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρει «Μετρητής διαλυμένου οξυγόνου δεξαμενής νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, πλήρης, αποτελούμενος από αισθητήριο εύρους μέτρησης 0,05-20mg O₂/lt, καλώδιο τουλάχιστον 7m και βαθμό προστασίας IP68 και από καθετήρα....». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στο ΑΤ_signed.pdf, προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «». Στο εν λόγω φυλλάδιο, σελ 9/20, έχει επισημανθεί ΜΟΝΟ το μοντέλο του ψηφιακού ελεγκτή (sc1000 Digital Controllers), δεν έχει σημειωθεί ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση ποιος τύπος, (από τους έξι που αναγράφονται), του ψηφιακού ελεγκτή προσφέρει. Επιπλέον, δεν έχει προσκομιστεί από την ίδια εταιρία τεχνικό φυλλάδιο για το Καθετήρα. Επίσης, ο πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών και η τεχνική περιγραφή, σελ. 1-4/20, αποτελούν ιδιόχειρες περιγραφές της διαγωνιζόμενης εταιρίας «» του φυλλαδίου ΑΤ_signed.pdf, και δεν αποτελούν αποδεικτικά των τεχνικών χαρακτηριστικών του εν λόγω εξοπλισμού που αναφέρονται στο Τιμολόγιο Μελέτης. Στο Α.Τ..... - Φυσητήρας αέρα δεξαμενής αερισμού νέας μονάδας, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρει «Φυσητήρας αέρα δεξαμενής αερισμού νέας μονάδας, πλήρης, παροχής 2400 m³/hr, μανομετρικού 650mbar, με ηλεκτροκινητήρα ισχύος 75KW/400V/50Hz/1450rpm, στεγανότητα ηλεκτροκινητήρα IP54, μετάδοση κίνησης κινητήρα / φυσητήρα με ιμάντες, εξοπλισμένος με βαλβίδα ασφαλείας, φίλτρο εισαγωγής αέρα, σιγαστήρα αναρρόφησης, σιγαστήρα κατάθλιψης, μανόμετρο εξόδου, βαλβίδα αντεπιστροφής και αντικραδασμική βάση....». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στο ΑΤ_signed.pdf, δεν προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «» για το φυσητήρα αέρα δεξαμενής αερισμού νέας μονάδας. Επιπλέον το έντυπο «ΟΔΗΓΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» που υποβάλλεται δεν αποτελεί τεχνικό έντυπο του συγκεκριμένου φυσητήρα αέρα δεξαμενής αερισμού νέας μονάδας που φέρεται να προσφέρει. Ακόμη, ο πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών και η τεχνική περιγραφή, σελ. 1-5/211,

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

αποτελούν ιδιόχειρες περιγραφές της διαγωνιζόμενης εταιρίας «» του φυλλαδίου AT 11_signed.pdf, και δεν αποτελούν αποδεικτικά μέσα των τεχνικών χαρακτηριστικών του εν λόγω εξοπλισμού που αναφέρονται στο Τιμολόγιο Μελέτης. Στο Α.Τ.14 - Μετρητής πυκνότητας λάσπης δεξαμενής αερισμού νέας και παλαιάς μονάδας του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρεται ότι «Μετρητής πυκνότητας λάσπης δεξαμενής αερισμού νέας και παλαιάς μονάδας αποτελούμενος από αισθητήριο και ενισχυτή, εύρος μέτρησης 0,001-50 g/lit, σήμα εξόδου 4-20mA, αυτοκαθαριζόμενος και τροφοδοσία οργάνου 220 V / 50 Hz...». Η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στο AT 14_signed.pdf, προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «». Στο εν λόγω φυλλάδιο, σελ. 14/20, έχει επισημανθεί ΜΟΝΟ το μοντέλο του ψηφιακού ελεγκτή (sc1000 Digital Controllers), δεν έχει σημειωθεί ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση ποιος τύπος, (από τους έξι που αναγράφονται), του ψηφιακού ελεγκτή προσφέρει. Επίσης, ο πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών και η τεχνική περιγραφή, σελ. 1-4/20, αποτελούν ιδιόχειρες περιγραφές της διαγωνιζόμενης εταιρίας «» του φυλλαδίου AT 14_signed.pdf, και δεν αποτελούν αποδεικτικά των τεχνικών χαρακτηριστικών του εν λόγω εξοπλισμού που αναφέρονται στο Τιμολόγιο Μελέτης. Στο Α.Τ.18 - Μετρητής στάθμης λάσπης δεξαμενής καθίζησης νέας μονάδας, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρεται ότι «Μετρητής στάθμης λάσπης δεξαμενής καθίζησης νέας μονάδας, παλαιάς μονάδας και παχυντού ιλύος, πλήρης, αποτελούμενο από αισθητήριο με εύρος μέτρησης 0-100 g/lit, καθετήρας INOX και ενισχυτή με βαθμό προστασίας IP 54, τροφοδοσία οργάνου 220 V/50 Hz, σήμα εξόδου 4 - 20 mA...». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στο AT 18_signed.pdf, προσκόμισε ένα τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «». Στο εν λόγω φυλλάδιο, στη σελ. 15/21, δεν έχει σημειωθεί ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση ποιο τύπο, (από τους έξι που αναγράφονται), του ψηφιακού ελεγκτή (SC1000) προσφέρει. Έχει επισημανθεί ΜΟΝΟ ο καθετήρας (Fixed Point Mount for probe) στη σελ. 9/21 του τεχνικού φυλλαδίου του αισθητηρίου μέτρησης στάθμης λάσπης (SONATAX sc). Δεν έχει προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο για το Καθετήρα INOX. Επίσης, ο πίνακας

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

τεχνικών χαρακτηριστικών και η τεχνική περιγραφή, σελ. 1-4/21, αποτελούν ιδιόχειρες περιγραφές της διαγωνιζόμενης εταιρίας «» του φυλλαδίου AT 18_signed.pdf, και δεν αποτελούν αποδεικτικά των τεχνικών χαρακτηριστικών του εν λόγω εξοπλισμού που αναφέρονται στο Τιμολόγιο Μελέτης. Στο Α.Τ.21 - Μετρητής πυκνότητας λάσπης επί αγωγού νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρεται ότι: «Μετρητής πυκνότητας λάσπης επί αγωγού νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, πλήρης, τοποθετούμενος επί καταθλιπτικού αγωγού αντλιοστασίου, με βαλβίδα απομόνωσης, αποτελούμενος από αισθητήριο με εύρος μέτρησης 0,001-4000 FNU και ονομαστική πίεση 10 atm....». Ωστόσο, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στο AT 21_signed.pdf, ενώ προσκομίζει τεχνικό φυλλάδιο για το μετρητή (Solitax), ΔΕΝ έχει προσκομίσει τεχνικό φυλλάδιο για το Ψηφιακό ελεγκτή SC-1000, όπως απαιτείται. Επίσης, ο πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών και η τεχνική περιγραφή, σελ. 1-2/11, αποτελούν ιδιόχειρες περιγραφές της διαγωνιζόμενης εταιρίας «» του φυλλαδίου AT 21_signed.pdf, και δεν αποτελούν αποδεικτικά των τεχνικών χαρακτηριστικών του εν λόγω εξοπλισμού που αναφέρονται στο Τιμολόγιο Μελέτης.30.7. Στο Α.Τ.27 - Φυσητήρας αέρα δεξαμενής ομογενοποίησης ιλύος, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρεται ότι «Φυσητήρας αέρα δεξαμενής ομογενοποίησης ιλύος, πλήρης, παροχής 370 m³/hr, μανομετρικού 400 mbar, με ηλεκτροκινητήρα ισχύος 9,2 KW / 400 V / 50 Hz / 1950 rpm, στεγανότητα ηλεκτροκινητήρα IP54, μετάδοση κίνησης κινητήρα / φυσητήρα με ιμάντα, εξοπλισμένος με βαλβίδα ασφαλείας, φίλτρο εισαγωγής κινητήρα αέρα, σιγαστήρα αναρρόφησης, σιγαστήρα κατάθλιψης, μανόμετρο εξόδου, βαλβίδα αντεπιστροφής και αντικραδασμική βάση.....». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στο AT 27_signed.pdf, δεν προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «» για το φυσητήρα αέρα δεξαμενής αερισμού νέας μονάδας. Επιπλέον, το έντυπο «ΟΔΗΓΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» που υποβάλλεται δεν αποτελεί τεχνικό έντυπο του συγκεκριμένου φυσητήρα αέρα δεξαμενής αερισμού νέας μονάδας που φέρεται να προσφέρει. Επίσης, ο πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών και η τεχνική περιγραφή, σελ. 1-5/213,

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

αποτελούν ιδιόχειρες περιγραφές της διαγωνιζόμενης εταιρίας «» του φυλλαδίου AT 27_signed.pdf, και δεν αποτελούν αποδεικτικά των τεχνικών χαρακτηριστικών του εν λόγω εξοπλισμού που αναφέρονται στο Τιμολόγιο Μελέτης. Στο Α.Τ.30 - Φυγοκεντρικός διαχωριστήρας στερεών και υγρού βιολογικής ιλύος, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρεται ότι «Φυγοκεντρικός διαχωριστήρας στερεών και υγρού βιολογικής ιλύος (αφυδάτωσης ιλύος), πλήρης, δυναμικότητας τροφοδοσίας 35 m³/hr με περιεκτικότητα στερεών έως και 3% κ.β., τοποθετημένος πάνω σε νέα θερμογαλβανισμένη χαλύβδινη βάση με εσωτερική διάμετρο τυμπάνου ίση ή μεγαλύτερη των 520 mm, ηλεκτροκινητήρα τυμπάνου έως 75 KW και ηλεκτροκινητήρα κοχλία έως 7.5 KW. Ο φυγοκεντρικός διαχωριστήρας θα φέρει όλα τα αισθητήρια κραδασμών, θερμοκρασίας εδράνου πλευράς κινητήρων και πλευράς θερμοκρασίας, ταχύτητας τυμπάνου και διαφορικής ταχύτητας κοχλία, στάθμης λαδιού διαφορικού μειωτήρα και υπερθέρμανσης ηλεκτροκινητήρων (θερμίστορς).....». Ωστόσο, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στο AT 30_signed.pdf, προσκόμισε ένα τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «». Στο εν λόγω φυλλάδιο δεν έχει σημειωθεί ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση, σελ. 21/76, ποιο τύπο Φυγοκεντρικού διαχωριστή στερεών και υγρού βιολογικής ιλύος προσφέρει. Έχει επισημανθεί ΜΟΝΟ το μοντέλο του Φυγοκεντρικού διαχωριστή στερεών και υγρού βιολογικής ιλύος σελ. 20/76. Επίσης, ο πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών και η τεχνική περιγραφή, σελ. 1-5/76, αποτελούν ιδιόχειρες περιγραφές της διαγωνιζόμενης εταιρίας «» του φυλλαδίου AT 30_signed.pdf, και δεν αποτελούν αποδεικτικά των τεχνικών χαρακτηριστικών του εν λόγω εξοπλισμού που αναφέρονται στο Τιμολόγιο Μελέτης. Στο Α.Τ.32 - Μεταφορικός κοχλίας συλλογής αφυδατωμένης ιλύος, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρεται ότι «Μεταφορικός κοχλίας συλλογής αφυδατωμένης ιλύος, πλήρης, τύπου "χωρίς άξονα", διαμέτρου σπирάλ Φ350 και ανοίγματος σκάφης 400 mm, μήκους 7,5m με υλικό κατασκευής κελύφους, κοχλία, καπακίων, χοανών εισόδου και στηριγμάτων AISI 304, υλικό εσωτερικής επένδυσης σκάφης πολυαιθυλένιο πάχους 10 mm, με ηλεκτροκινητήρα 3 KW

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

/ 400 V / 50 Hz και με μειωτήρα μέχρι τελικής μείωσης στροφών σε 30 rpm. Στο σημείο εισόδου της ιλύος, στον κοχλία υπάρχει διαμόρφωση κατάλληλης χοάνης συγκέντρωσης (τροφοδοσία) που να προσαρμόζεται στεγανά και αντικραδασμικά με τον φυγοκεντρικό διαχωριστήρα. Ο κοχλίας θα είναι διπλής κατεύθυνσης και στο ανάντη άκρο του θα υπάρχει ακροφύσιο 1" για τη σύνδεση της πλύσης και ηλεκτρομαγνητική βάνα καθώς και φλάντζα DN150 σύνδεσης της απορροής των στραγγιδίων πλύσης του...». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στο AT 32_signed.pdf, ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕ ΕΝΑ ΓΕΝΙΚΟ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «», στο οποίο δεν αναγράφονται τα επί ποινής αποκλεισμού ζητούμενα ανωτέρω τεχνικά χαρακτηριστικά από το Τιμολόγιο Μελέτης. Στο εν λόγω φυλλάδιο αναφέρεται ΜΟΝΟ και έχει επισημανθεί το υλικό κατασκευής σελ. 5/44. Επιπλέον το «» (εγχειρίδιο χρήσης) που υποβάλλεται ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ του συγκεκριμένου μεταφορικού κοχλίας που φέρεται να προσφέρει. Επίσης, ο πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών και η τεχνική περιγραφή, σελ. 1-2/44, αποτελούν ιδιόχειρες περιγραφές της διαγωνιζόμενης εταιρίας «» του φυλλαδίου AT 32_signed.pdf, και δεν αποτελούν αποδεικτικά των τεχνικών χαρακτηριστικών του εν λόγω εξοπλισμού που αναφέρονται στο Τιμολόγιο Μελέτης. Στο Α.Τ.35 - Φυσητήρας αέρα δεξαμενής εξάμμωσης, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρεται ότι «Φυσητήρας αέρα δεξαμενής εξάμμωσης, πλήρης, παροχής 190 m³/hr, μανομετρικού 300 mbar, με ηλεκτροκινητήρα ισχύος 4 KW / 400 V / 50 Hz / 1400 rpm, στεγανότητα ηλεκτροκινητήρα IP54, μετάδοση κίνησης κινητήρα / φυσητήρα με ιμάντα, εξοπλισμένος με βαλβίδα ασφαλείας, φίλτρο εισαγωγής κινητήρα αέρα, σιγαστήρα αναρρόφησης, σιγαστήρα κατάθλιψης, μανόμετρο εξόδου, βαλβίδα αντεπιστροφής και αντικραδασμική βάση.....». Ωστόσο, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στο AT 35_signed.pdf, δεν προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «» για το φυσητήρα αέρα δεξαμενής εξάμμωσης. Επιπλέον, το έντυπο «ΟΔΗΓΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» που υποβάλλεται ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ του συγκεκριμένου φυσητήρα αέρα δεξαμενής εξάμμωσης που φέρεται να

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

προσφέρει. Επίσης, ο πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών και η τεχνική περιγραφή, σελ. 1-5/213, αποτελούν ιδιόχειρες περιγραφές της διαγωνιζόμενης εταιρίας «» του φυλλαδίου AT 35_signed.pdf, και δεν αποτελούν αποδεικτικά των τεχνικών χαρακτηριστικών του εν λόγω εξοπλισμού που αναφέρονται στο Τιμολόγιο Μελέτης. Στο Α.Τ.36 - Διαχωριστής άμμου και υγρού δεξαμενής εξάμμωσης, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρεται ότι «Διαχωριστής άμμου και υγρού δεξαμενής εξάμμωσης, πλήρης, διαμέτρου κοχλία Φ250, μήκους 3,85m, υλικό κατασκευής κελύφους, κοχλία και καπακιών κοχλία AISI 304, υλικό επένδυσης πολυαιθυλένιο πάχους 8mm, με ηλεκτροκινητήρα 1,50 KW / 400 V / 50 Hz και με μειωτήρα μέχρι τελικής μείωσης στροφών σε 40 rpm. Ο διαχωριστής άμμου αποτελείται από ένα κοχλία τοποθετημένο υπό κλίση εντός σκαφοειδούς κατασκευής. Η είσοδος του μίγματος αποβλήτων-άμμου γίνεται στο κατώτερο σημείο του κοχλία και στο ανώτερο σημείο του γίνεται η απόρριψη της άμμου....». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στο AT 36_signed.pdf, προσκόμισε ένα ΓΕΝΙΚΟ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «», στο οποίο δεν αναγράφονται τα επί ποινής αποκλεισμού ζητούμενα ανωτέρω τεχνικά χαρακτηριστικά από το Τιμολόγιο Μελέτης. Στο εν λόγω φυλλάδιο αναφέρεται ΜΟΝΟ και έχει επισημανθεί το υλικό κατασκευής σελ. 7/51. Επιπλέον, το «» (εγχειρίδιο χρήσης) που υποβάλλεται ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ του συγκεκριμένου διαχωριστή άμμου και υγρού που φέρεται να προσφέρει. Ο πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών και η τεχνική περιγραφή, σελ. 1-4/51, αποτελούν ιδιόχειρες περιγραφές της διαγωνιζόμενης εταιρίας «» του φυλλαδίου AT 36_signed.pdf, και δεν αποτελούν αποδεικτικά των τεχνικών χαρακτηριστικών του εν λόγω εξοπλισμού που αναφέρονται στο Τιμολόγιο Μελέτης. Στο Α.Τ.45 - Τυποποιημένο (compact) συγκρότημα προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων με δύο ταυτόχρονες εκκενώσεις βυτιοφόρων βαρυτικά, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρεται ότι «Τυποποιημένο (compact) συγκρότημα προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων, πλήρης, με δύο ταυτόχρονες εκκενώσεις βυτιοφόρων βαρυτικά. Το

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

συγκρότημα αποτελεί αυτόνομο σύστημα, παροχής λειτουργίας 150 m³/hr βοθρολυμάτων και κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304 L. Τα βοθρολύματα θα υφίστανται προεπεξεργασία σε ενιαία κλειστή συμπαγή διάταξη που περιλαμβάνει αυτόματη εσχάρα και μη αεριζόμενη εξάμμωση. Η διάταξη θα έχει τη δυνατότητα για επεξεργασία δύο ταυτόχρονα βυτίων και θα αποτελείται από: 1) Αυτόματη εσχάρα με διάμετρο τουλάχιστον 1000 mm και διάκενα ραβδώσεων ίσα ή μικρότερα των 6 mm. 2) Ο καθαρισμός των ραβδώσεων από τη συγκράτηση των στερεών θα γίνεται μέσω βραχίονα που φέρει οδοντωτή διάταξη η οποία εισέρχεται στις ραβδώσεις. 3) Συλλογή, μεταφορά και μηχανική συμπίεση και αφυδάτωση των εσχαρισμάτων έως max 35% DS σε κάδο συλλογής μέσω σέσουλας κλειστού τύπου και συστήματος ενσάκισης για την αποφυγή οσμών. 4) Διάταξη συλλογής, μεταφοράς και βαρυτικής αφύγρανσης της άμμου μέσω οριζόντιου και πλάγιου κοχλίας με άξονα και απευθείας διάθεσή της σε κάδο. 5) Στη δεξαμενή εξάμμωσης τα βοθρολύματα ρέουν με τέτοια ταχύτητα ώστε να επέρχεται καθίζηση άμμου στο πυθμένα της δεξαμενής και να μεταφέρονται τα ελαφρότερα οργανικά στερεά. 6) Στην εξάμμωση υπάρχουν δύο κοχλίες. Ο οριζόντιος κοχλίας τοποθετημένος στο μήκος του πυθμένα της εξάμμωσης μεταφέρει την άμμο στην αρχή της δεξαμενής και στο βαθύτερο σημείο της. Εκεί ο πλάγιος κοχλίας παραλαμβάνει με χρονοπρόγραμμα (εκκίνηση / παύση επιτυγχάνοντας σταδιακή αφυδάτωση) την άμμο και τη μεταφέρει μέσω σέσουλας κλειστού τύπου και συστήματος ενσάκισης για την αποφυγή οσμών σε κάδο. 7) Η εισαγωγή των βοθρολυμάτων θα γίνεται μέσω ταχυσυνδέσμων, λιθοπαγίδων. 8) Οι ηλεκτροβάνες είναι ανοικτές στην υποδοχή των βοθρολυμάτων και κλείνουν για δευτερόλεπτα όταν δημιουργηθεί μέγιστη στάθμη ανάντη του λεπτοκόσκινου ή παραμένουν κλειστές όταν η συνολική μονάδα δεν λειτουργεί. 9) Το συγκρότημα δεν θα απαιτεί ειδικές δομικές κατασκευές και εκτεταμένη εγκατάσταση. 10) Τα βοθρολύματα εισερχόμενα στην μονάδα εσχαρίζονται και συμπιέζονται διαμέσου του κοχλίας με άξονα και σταδιακής μείωσης των βημάτων και του τελικού πτερυγίου πριν την έξοδο των εσχαρισμάτων. 11) Ο καθαρισμός της επιφάνειας εσχαρισμού από τα

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

εσχαρίσματα γίνεται μέσω οδοντωτής διάταξης, η οποία εισέρχεται στις ραβδώσεις. 12) Ένας κεκλιμένος κοχλίας με άξονα ανυψώνει τα εσχαρίσματα, τα οποία συγχρόνως συμπιέζονται πριν απορριφθούν σε κάδο. 13) Τα βοηθολύματα, απαλλαγμένα από τα φερτά στερεά (εσχαρίσματα), εισρέουν στο θάλαμο εξάμμωσης, όπου λαμβάνει μέρος ο διαχωρισμός της άμμου (σωματίδια >200μm). 5) Η άμμος συλλέγεται στον πυθμένα της δεξαμενής, όπου ένας οριζόντιος κοχλίας με άξονα που ολισθαίνει σε ανοξείδωτες ράβδους προωθεί την άμμο σε άλλο, κεκλιμένο κοχλία. Ο κεκλιμένος κοχλίας αυτός αφαιρεί την άμμο από την δεξαμενή. 6) Για τον έλεγχο και συντήρηση της διάταξης θα προβλέπονται κατάλληλα ανοιγόμενα καπάκια σε όλες τις απαιτούμενες θέσεις της διάταξης. 7) Η διάταξη φέρει ενσωματωμένο τοπικό πίνακα ισχύος και αυτοματισμού, από τον οποίο ελέγχεται η λειτουργία της ανεξάρτητα από τις υπόλοιπες επιμέρους μονάδες επεξεργασίας. 8) Το συγκρότημα προεπεξεργασίας θα τοποθετηθεί σε βάση από σκυρόδεμα. 9) Η έκπλυση των εσχαρισμάτων στο λεπτοκόσκινο, ο καθαρισμός του δοχείου τοποθέτησής του και η έκπλυση της ζώνης συμπίεσης του λεπτοκόσκινου λαμβάνουν μέρος αυτόματα μέσω ηλεκτρομαγνητικών βαλβίδων με βιομηχανικό νερό. (εξοπλισμός του compact συστήματος). 10) Ο ηλεκτρικός πίνακας και το σύστημα αυτομάτου ελέγχου θα αποτελεί τμήμα της προμήθειας του κατασκευαστή του συγκροτήματος.», Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στο AT 45_signed.pdf, ΔΕΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «» για το τυποποιημένο (compact) συγκρότημα προεπεξεργασίας βοηθολυμάτων με δύο ταυτόχρονες εκκενώσεις βυτιοφόρων βαρυτικά. Επιπλέον, το «» (ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ) ΠΟΥ ΥΠΟΒΑΛΛΕΤΑΙ ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ του συγκεκριμένου τυποποιημένου (compact) συγκροτήμα προεπεξεργασίας βοηθολυμάτων με δύο ταυτόχρονες εκκενώσεις βυτιοφόρων βαρυτικά που φέρεται να προσφέρει. Επίσης, ο πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών και η τεχνική περιγραφή, σελ. 1-5/64, αποτελούν ιδιόχειρες περιγραφές της διαγωνιζόμενης εταιρίας «» του φυλλαδίου AT 45_signed.pdf, και δεν αποτελούν

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

αποδεικτικά των τεχνικών χαρακτηριστικών του εν λόγω εξοπλισμού που αναφέρονται στο Τιμολόγιο Μελέτης. Στο Α.Τ.52 - Φυσητήρας αέρα δεξαμενής βοθρολυμάτων, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρεται ότι «Φυσητήρας αέρα δεξαμενής βοθρολυμάτων, πλήρης, παροχής 260 m³/hr, μανομετρικού 400 mbar, με ηλεκτροκινητήρα ισχύος 5,5 KW / 400 V / 50 Hz / 1400 rpm, στεγανότητα ηλεκτροκινητήρα IP54, μετάδοση κίνησης κινητήρα / φυσητήρα με ιμάντα, εξοπλισμένος με βαλβίδα ασφαλείας, φίλτρο εισαγωγής κινητήρα αέρα, σιγαστήρα αναρρόφησης, σιγαστήρα κατάθλιψης, μανόμετρο εξόδου, βαλβίδα αντεπιστροφής και αντικραδασμική βάση...». Ωστόσο, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στο AT 52_signed.pdf, δεν προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «», για το φυσητήρα αέρα δεξαμενής βοθρολυμάτων νέας μονάδας. Επιπλέον, το έντυπο «ΟΔΗΓΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» που υποβάλλεται ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΤΟΥ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ ΦΥΣΗΤΗΡΑ αέρα δεξαμενής αερισμού νέας μονάδας που φέρεται να προσφέρει. Επίσης, ο πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών και η τεχνική περιγραφή, σελ. 1-5/213, αποτελούν ιδιόχειρες περιγραφές της διαγωνιζόμενης εταιρίας «» του φυλλαδίου AT 52_signed.pdf, και δεν αποτελούν αποδεικτικά των τεχνικών χαρακτηριστικών του εν λόγω εξοπλισμού που αναφέρονται στο Τιμολόγιο Μελέτης.

25. Επειδή, σχετικά με το πρώτο σκέλος (υπό α') του τρίτου λόγου της προσφυγής η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από την αναφερόμενη στη προσφυγή διευκρίνηση του αναθέτοντος φορέα δεν προέκυπτε ο χρόνος υποβολής του συγκεκριμένου δικαιολογητικού γι' αυτό και δεν το προσκόμισε στον ενιαίο φάκελο, αλλά, θα το προσκομίσει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Άλλωστε, ο εν λόγω όρος δεν έχει τεθεί με ποινή το απαράδεκτο.

26. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα, που περιλαμβάνονται στο υπ' αρ. πρωτοκόλλου 1683/19-03-2019 έγγραφο της τεχνικής υπηρεσίας, που σημειωτέον δεν υπογράφεται αρμοδίως από το Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα αλλά μόνο από τον Προϊστάμενο της Τεχνικής Υπηρεσίας, δηλαδή από μονοπρόσωπο

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

όργανο, αναφέρεται ότι:«1. Σχετικά με την προμήθεια υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, διευκρινίζεται ότι τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη της αντλίας είναι η ζητούμενη παροχή και το μανομετρικό, τα οποία πρέπει να τηρηθούν ΕΠΑΚΡΙΒΩΣ από τους διαγωνιζόμενους. Η ηλεκτρική ισχύς της αντλίας του κάθε κατασκευαστικού οίκου εξαρτάται εκτός από την παροχή και το μανομετρικό και από το βαθμό απόδοσης της αντλίας και του ηλεκτροκινητήρα και κατά συνέπεια, μπορεί να υπάρχει διαφοροποίηση της προσφερόμενης ισχύος της αντλίας σε σχέση με τη ζητούμενη. Σε κάθε περίπτωση, αν υπάρχει διαφοροποίηση μεταξύ της ισχύος και του περάσματος στερεών της προσφερόμενης αντλίας σε σχέση με τη ζητούμενη, πρέπει την προσφορά του διαγωνιζόμενου να συνοδεύει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 που θα υπογράφεται από τον κατασκευαστή ή τον επίσημο αντιπρόσωπο ή τον διανομέα του στην Ελλάδα, στην οποία να βεβαιώνεται ότι η διαφοροποίηση της ισχύος της αντλίας προκύπτει από την βελτιωμένη απόδοση της αντλίας και ηλεκτροκινητήρα, λόγω νεότερου εξελιγμένου ηλεκτροκινητήρα, ότι το προσφερθέν πέρασμα στερεών λόγω νεότερης και εξελιγμένης πτερωτής είναι κατάλληλο για την άντληση ανεπεξέργαστων λυμάτων που περιέχουν μακροίνα στερεά και ότι η αντλία θα εγκατασταθεί πλήρως στα υφιστάμενα έργα Π.Μ. και στον υφιστάμενο εξοπλισμό....».

27. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η νυν παρεμβαίνουσα προσέφερε αντλίες που είχαν τη ζητούμενη παροχή και μανομετρικό αλλά έχουν μικρότερη ηλεκτρική ισχύ σε σχέση με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη (βλ. Α.Τ. 19,34,41,46,50). Επίσης, προκύπτει ότι στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς δεν έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή τους από την οποία να προκύπτει ότι η διαφοροποίηση της ισχύος των αντλιών οφείλεται στη βελτιωμένη απόδοση της αντλίας και του ηλεκτροκινητήρα.

28. Επειδή, ωστόσο, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 2.1.1. «Έγγραφα της σύμβασης» της υπόψη διακήρυξης :«Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: [...]5. Η Αναλυτική Περιγραφή του Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβαση στην

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

οποία περιλαμβάνονται οι Τεχνικές Προδιαγραφές, η Τεχνική Περιγραφή, ο Συγκεντρωτικός και Αναλυτικός Προϋπολογισμός της Προμήθειας και τα Άρθρα Τιμολογίου της Προμήθειας. 6. Τα προς συμπλήρωση έντυπα από τον προσφέροντα στα οποία περιλαμβάνονται η Τεχνική Προσφορά, ο Προϋπολογισμός/ Τιμολόγιο Προσφοράς και η Συγκεντρωτική Οικονομική Προσφορά. 7. Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”» της υπόψη διακήρυξης: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το Κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές», περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών με βάση το κριτήριο της ανάθεσης. Ο φάκελος θα περιλαμβάνει όλα τα ζητούμενα στο τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών τεχνικά στοιχεία, χαρακτηριστικά και σχέδια, ως ακολούθως: 1. Υποβάλλονται για κάθε είδος Η/Μ εξοπλισμού (ανά άρθρο τιμολογίου μελέτης) τεχνικά στοιχεία και συνοδεύονται από σχετικά τεχνικά φυλλάδια, στα οποία σημειώνεται ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση ο προσφερόμενος τύπος εξοπλισμού καθώς και τα επί μέρους χαρακτηριστικά που αναφέρονται στις προδιαγραφές, άλλως δύναται να θεωρηθούν μη αληθή. Τεχνικά φυλλάδια γενικού περιεχομένου δεν γίνονται δεκτά. 2. Σχέδια για κάθε είδος Η/Μ εξοπλισμού (ανά άρθρο τιμολογίου μελέτης), όπου παρουσιάζονται γεωμετρικά στοιχεία και τεχνικά χαρακτηριστικά του κάθε είδους.[...] 4. Αναλυτικές προδιαγραφές εξοπλισμού των προσφερόμενων ειδών Η/Μ εξοπλισμού, που θα περιλαμβάνει:- Ακριβή τύπο και ποσότητα- Ακριβή περιγραφή τεχνικών χαρακτηριστικών - Συμφωνία με απαιτούμενες προδιαγραφές[...] 11. Κάθε άλλη πληροφορία από αυτές που ζητούνται στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Η Επιτροπή Διαγωνισμού διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει εφόσον κρίνει απαραίτητο συμπληρωματικά στοιχεία ή να απορρίψει

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

προσφορά που κρίνεται αναξιόπιστη, ελλιπής ή είναι παραποιημένη.[...]13. Οι Υπεύθυνοι Δηλώσεις που αναφέρονται στην παρ. Β.4. του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας.». Ακόμη, σύμφωνα με παρ. Β.4. του άρθρου 2.2.9.2 της υπό κρίση Διακήρυξης: « Β.4. Για την απόδειξη τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) ε) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86, που θα υπογράφεται από τον κατασκευαστή ή τον επίσημο αντιπρόσωπο ή τον διανομέα του στην Ελλάδα και θα βεβαιώνεται ότι για χρονικό διάστημα οκτώ (8) ετών μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης, θα υπάρχουν τα βασικά ανταλλακτικά ή συμβατά προς αυτά προϊόντα, για την αποκατάσταση τυχόν βλαβών στον ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό. στ) Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/86, στην οποία να δηλώνεται το εργοστάσιο το οποίο κατασκευάζει τα προσφερόμενα είδη, καθώς και τον τόπο εγκατάστασης του. ζ) Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/86, στην οποία να δηλώνεται ότι ο προμηθευτής αναλαμβάνει με δική του ευθύνη την διεκπεραίωση κάθε εργασίας απαιτούμενης για την εγκατάσταση του συνολικού συστήματος, χωρίς καμία οικονομική ή άλλη επιβάρυνση της υπηρεσίας.». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της υπό κρίση διακήρυξης: «Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς του όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

29. Επειδή, από τα ανωτέρω αναφερόμενα καθίσταται σαφές ότι οι διευκρινήσεις, οι οποίες δίδονται στο πλαίσιο της διαδικασίας και πριν την υποβολή της προσφοράς, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (βλ. ιδίως άρθρο 2.1.1 παρ. 5 εδ.7). Επίσης, προκύπτει ότι η ζητούμενη με τις διευκρινήσεις του αναθέτοντα φορέα υπεύθυνη δήλωση, η

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

οποία θα πρέπει να υποβάλλεται υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που σχετικά προβλέπονται προσιδιάζει, ως εκ της φύσεως και του περιεχομένου της με τα περιγραφόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης δικαιολογητικά που σχετίζονται με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς (βλ. ιδίως άρθρο 3.4.3.2. εδ. 4 και 13). Παρά τα ανωτέρω, όμως, ο αναθέτων φορέας, ο οποίος με την ανωτέρω διευκρίνηση προέβη σε ουσιώδη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης και όχι σε απλή επεξήγηση αυτών, δεν συμπεριέλαβε αυτή ρητά και ξεκάθαρα στο άρθρο 2.4.3.2 εδ. 13 της διακήρυξης ως θα μπορούσε να κάνει, ούτε δήλωσε ότι με αυτήν τροποποιείται το άρθρο 2.4.3.2., προβλέποντας, συγχρόνως, ότι αυτή θα πρέπει υποβληθεί στον ενιαίο υποφάκελο και όχι απλά θα συνοδεύει την προσφορά. Τα ανωτέρω είχαν σαν αποτέλεσμα να δημιουργηθεί ασάφεια σχετικά με τον χρόνο υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης, ήτοι εάν αυτή θα έπρεπε να υποβληθεί με τον φάκελο των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς, όπως αντιλήφθηκε η προσφεύγουσα ή/και μεταγενέστερα, ήτοι με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως, ευλόγως αντιλήφθηκε η νυν παρεμβαίνουσα, αφού, αφενός μεν ο χρόνος υποβολής δεν προκύπτει από τη διευκρίνηση, ούτε, όπως, ήδη αναφέρθηκε και η ένταξη της στο άρθρο 2.4.3.2 και περαιτέρω, γεγονός αναμφισβήτητο παραμένει ότι, εκ του Νόμου και της διακήρυξης, τα όποια προσόντα προβλέπονται από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης θα πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο συμμετοχής, υποβολής της προσφοράς και κατακύρωσης και συνεπώς, εφόσον το σχετικό προσόν δεν υφίστατο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, η προσφορά της συμμετέχουσας θα έπρεπε να αποκλειστεί ανεξαρτήτως του χρόνου προσκόμισης του δικαιολογητικού.

29. Επειδή, αποτελεί πάγια νομολογία ότι οι όροι της διακήρυξης που αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύουν τους συμμετέχοντες αρκεί να μην είναι ασαφείς ή αντιφατικοί ή να μην δημιουργούν αμφισημία, εξαιτίας της οποίας οι διαγωνιζόμενοι ευλόγως αντιλαμβάνονται με διαφορετικό τρόπο τους όρους αυτούς. Αυτό συνέβη και στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπου η μη διευκρίνηση της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τον

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

χρόνο υποβολής του συγκεκριμένου δικαιολογητικού οδήγησε στην διαφορετική από μέρους των διαγωνιζομένων αντίληψη του θέματος. Άλλωστε είναι αυτονόητο ότι το εν λόγω δικαιολογητικό, ασχέτως του αν προσκομίστηκε ή όχι με τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά για να γίνει δεκτό και να μην οδηγήσει στον αποκλεισμό της θα πρέπει ν' αποδεικνύεται ότι υπήρχε τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και κατακύρωσης. Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα προς απόδειξη του ισχυρισμού της ότι αυτή σε κάθε περίπτωση διέθετε το δικαιολογητικό και κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, αλλά, πίστευε ότι όφειλε να το προσκομίσει μεταγενέστερα, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, προσκόμισε με την προσφυγή της σχετική υπεύθυνη δήλωση, η οποία, βεβαίως, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και να εξεταστεί από άποψη περιεχομένου από το Κλιμάκιο που εξετάζει την υπό κρίση προσφυγή. Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής θα πρέπει ν' απορριφθεί καθώς αφενός μεν η διευκρίνηση δεν συμπεριέλαβε την τροποποίηση ρητά και με σαφήνεια στο άρθρο 2.4.3.2 εδ. 13 της διακήρυξης, ούτε με σαφήνεια δήλωσε ότι με αυτήν τροποποιείται το άρθρο 2.4.3.2., προβλέποντας, συγχρόνως, ότι αυτή θα πρέπει υποβληθεί στον ενιαίο υποφάκελο και όχι απλά θα συνοδεύει την προσφορά. Περαιτέρω δε και σε κάθε περίπτωση αυτή, ενόψει του αμφίσημου περιεχομένου της δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς διαγωνιζομένου.

30. Επειδή, σχετικά με το δεύτερο σκέλος (υπό β') του τρίτου λόγου της προσφυγής, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι, στο αρχείο AT19_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στην Τεχνική Περιγραφή όσο και στο Τεχνικό Φυλλάδιο αναφέρεται ότι οι προσφερόμενες αντλίες διαθέτουν πτερωτή τύπου N, που δεν στομώνουν (non-clogging) και, περαιτέρω, ότι είναι έτσι σχεδιασμένες, ώστε να αυτοκαθαρίζονται (self-cleaning). Επίσης, στο ίδιο αρχείο αναφέρεται ότι : «Η αντλία είναι συμβατή με την υφιστάμενη αντλία ανακυκλοφορίας ιλύος, όπως αυτή αναφέρεται στον Α/Α 19 του Πίνακα Εγκατεστημένου Εξοπλισμού της ΕΕΛ και εγκαθίσταται πλήρως στα υφιστάμενα έργα Π.Μ. και στον υφιστάμενο Η/Μ εξοπλισμό. Η

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

αντλία θα συνοδεύεται από άγκιστρο ολίσθησης και ελαστικό δακτύλιο, ώστε αυτή να είναι έτοιμη να εγκατασταθεί στο υφιστάμενο pedestal πέλμα επικάθισης, είτε ως έχει είτε με τον ανάλογο αντάπτορα και είναι συμβατή με τους υφιστάμενους οδηγούς και την ανοξειδωτή αλυσίδα ανάρτησής της.». Επίσης, σε ότι αφορά την μη υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης ισχύουν όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν. Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

31. Επειδή, σε ότι αφορά το τρίτο σκέλος (υπό γ') του τρίτου λόγου της προσφυγής προκύπτει ότι στο υποβληθέν αρχείο AT34_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, στην Τεχνική Περιγραφή όσο και στο Τεχνικό Φυλλάδιο αναφέρεται ότι οι προσφερόμενες αντλίες διαθέτουν πτερωτή ανοικτού τύπου, κατασκευασμένη από Hard-Iron®, το οποίο την καθιστά ανθεκτική στη φθορά από την άμμο, ενώ επίσης φέρει ειδικό σύστημα αποφυγής εμφράξεων (clog resistant). Επίσης, στο ίδιο αρχείο αναφέρεται ότι : «Η αντλία είναι συμβατή με την υφιστάμενη αντλία άμμου, όπως αυτή αναφέρεται στον Α/Α 34 του Πίνακα Εγκατεστημένου Εξοπλισμού της ΕΕΛ και εγκαθίσταται πλήρως στα υφιστάμενα έργα Π.Μ. και στον υφιστάμενο Η/Μ εξοπλισμό. Η αντλία θα συνοδεύεται από άγκιστρο ολίσθησης και ελαστικό δακτύλιο, ώστε αυτή να είναι έτοιμη να εγκατασταθεί στο υφιστάμενο pedestal πέλμα επικάθισης, είτε ως έχει είτε με τον ανάλογο αντάπτορα και είναι συμβατή με τους υφιστάμενους οδηγούς και την ανοξειδωτή αλυσίδα ανάρτησής της. Επίσης, σε ότι αφορά την μη υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης ισχύουν όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν. Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

32. Επειδή, σε ότι αφορά το τέταρτο σκέλος (υπό δ') του τρίτου λόγου της προσφυγής, στο υποβληθέν αρχείο AT41_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, στην Τεχνική Περιγραφή όσο και στο Τεχνικό Φυλλάδιο αναφέρεται ότι οι προσφερόμενες αντλίες διαθέτουν πτερωτή τύπου N, που δεν στομώνουν (non-clogging), καθώς και είναι έτσι σχεδιασμένες, ώστε να αυτοκαθαρίζονται (self-cleaning). Επίσης, στο ίδιο αρχείο αναφέρεται ότι : «Η αντλία είναι συμβατή με την υφιστάμενη αντλία ανακυκλοφορίας ιλύος

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

παλαιάς μονάδας, όπως αυτή αναφέρεται στον Α/Α 41 του Πίνακα Εγκατεστημένου Εξοπλισμού της ΕΕΛ και εγκαθίσταται πλήρως στα υφιστάμενα έργα Π.Μ. και στον υφιστάμενο Η/Μ εξοπλισμό. Η αντλία θα συνοδεύεται από άγκιστρο ολίσθησης και ελαστικό δακτύλιο, ώστε αυτή να είναι έτοιμη να εγκατασταθεί στο υφιστάμενο pedestal πέλμα επικάθισης, είτε ως έχει είτε με τον ανάλογο αντάπτορα και είναι συμβατή με τους υφιστάμενους οδηγούς και την ανοξείδωτη αλυσίδα ανάρτησής της.». Επίσης, σε ότι αφορά την μη υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης ισχύουν όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν. Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

33. Επειδή, σύμφωνα με το πέμπτο σκέλος (υπό ε') του τρίτου λόγου της προσφυγής, στο υποβληθέν αρχείο AT42_signed.pdf, της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, στην Τεχνική Περιγραφή όσο και στο Τεχνικό Φυλλάδιο αναφέρεται ότι οι προσφερόμενες αντλίες διαθέτουν πτερωτή τύπου N, που δεν στομώνουν (non-clogging), καθώς και είναι έτσι σχεδιασμένες, ώστε να αυτοκαθαρίζονται (self-cleaning). Επίσης, στο ίδιο αρχείο αναφέρεται ότι : «Η αντλία είναι συμβατή με την υφιστάμενη αντλία στραγγισμάτων, όπως αυτή αναφέρεται στον Α/Α 42 του Πίνακα Εγκατεστημένου Εξοπλισμού της ΕΕΛ και εγκαθίσταται πλήρως στα υφιστάμενα έργα Π.Μ. και στον υφιστάμενο Η/Μ εξοπλισμό. Η αντλία θα συνοδεύεται από άγκιστρο ολίσθησης και ελαστικό δακτύλιο, ώστε αυτή να είναι έτοιμη να εγκατασταθεί στο υφιστάμενο pedestal πέλμα επικάθισης, είτε ως έχει είτε με τον ανάλογο αντάπτορα και είναι συμβατή με τους υφιστάμενους οδηγούς και την ανοξείδωτη αλυσίδα ανάρτησής της.». Επίσης, σε ότι αφορά την μη υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης ισχύουν όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν. Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

34. Επειδή, σε ότι αφορά το έκτο σκέλος (υπό στ') του τρίτου λόγου της προσφυγής, στα υποβληθέντα αρχεία AT3, AT19, AT20, AT41, AT42, AT46 ΚΑΙ AT50 _signed.pdf, της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, στην Τεχνική Περιγραφή όσο και στα Τεχνικά Φυλλάδια αναφέρεται ότι οι προσφερόμενες αντλίες διαθέτουν πτερωτή τύπου N, που δεν στομώνουν

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

(non-clogging), καθώς και είναι έτσι σχεδιασμένες, ώστε να αυτοκαθαρίζονται (self-cleaning). Επίσης, στα ίδια αρχεία αναφέρεται ότι οι αντλίες είναι συμβατές με τις αντίστοιχες υφιστάμενες αντλίες, όπως αυτές αναφέρονται στον αντίστοιχο Α/Α του Πίνακα Εγκατεστημένου Εξοπλισμού της ΕΕΛ Κομοτηνής και εγκαθίστανται πλήρως στα υφιστάμενα έργα Π.Μ. και στον υφιστάμενο Η/Μ εξοπλισμό. Επίσης, οι αντλίες θα συνοδεύονται από άγκιστρο ολίσθησης και ελαστικό δακτύλιο, ώστε να είναι έτοιμες να εγκατασταθούν στα υφιστάμενα pedestal πέλμα επικάθισης, είτε ως έχει είτε με τον ανάλογο αντάπτορα και είναι συμβατές με τους υφιστάμενους οδηγούς και την ανοξείδωτη αλυσίδα ανάρτησής τους. Επίσης, σε ότι αφορά την μη υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης ισχύουν όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν. Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

35. Επειδή, σε ότι αφορά το έβδομο σκέλος (υπό ζ') του τρίτου λόγου της προσφυγής, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι, δοθέντος ότι οι προσφερόμενες αντλίες της παρεμβαίνουσας πληρούν απόλυτα, υπερκαλύπτοντας τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη της παροχής και του μανομετρικού του Τιμολογίου της Μελέτης, ως άλλωστε αποδεικνύεται από τα αναφερόμενα στην κρινόμενη προσφυγή και στις επιμέρους συγκρίσεις των ζητούμενων και προσφερόμενων μεγεθών ανά τιμολόγιο. Μάλιστα, ως η αναθέτουσα αρχή τονίζει με τις απόψεις της τούτο είναι και τεχνικά αποδεκτό και προς όφελος του αναθέτοντος φορέα. Ο όρος της «επακριβούς» τήρησης των κρίσιμων μεγεθών που αναφέρεται στις διευκρινήσεις και διαρκώς επαναλαμβάνει η προσφεύγουσα με την προσφυγή της έχει προφανώς την έννοια και σχετίζεται με τη συμβατότητα με την υφιστάμενη μονάδα καθώς και την τήρηση των ελάχιστων ζητούμενων μεγεθών. Εφόσον, λοιπόν, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει την έλλειψη τέτοιας συμβατότητας, η οποία αντιθέτως προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια και τις δηλώσεις της παρεμβαίνουσας, αλλά αρκείται στην γενικόλογη διαπίστωση σχετικά με την προδιαγραφή Α.Τ. 34 ότι: «η σημασία δε του παραπάνω γίνεται αντιληπτή από το ότι λόγω της μεγάλης διαφοράς του προσφερόμενου μανομετρικού της αντλίας από το ζητούμενο μανομετρικό,

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

δηλαδή η απόκλιση του μανομετρικού είναι $(10,2-5)/5=104\%$, θα υπάρξει μεταβολή του σημείου λειτουργίας της αντλίας με νέα παροχή της αντλίας σύμφωνα με την προσκομιζόμενη καμπύλη, σελ. 6/105 του αρχείου AT 34_signed.pdf, στα 110 m³/hr», χωρίς, ωστόσο να αναλύει με συγκεκριμένους τεχνικούς / επιστημονικούς όρους κι αναλύσεις δεδομένων τις τυχόν λειτουργικές και πραγματικές συνέπειες των αποκλίσεων από τα μεγέθη που προβλέπονται σε κάθε επιμέρους τιμολόγιο καθώς και την τυχόν προκαλούμενη ασυμβατότητα. Συνεπώς και ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

36. Επειδή, σε ότι αφορά το όγδοο σκέλος (υπό η') του τρίτου λόγου της προσφυγής, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι δοθέντος ότι στα υποβληθέντα αρχεία AT2, AT3, AT4, AT5, AT6, AT7, AT8, AT9, AT10, AT11, AT12, AT13, AT14, AT15, AT16, AT17, AT18, AT19, AT20, AT21, AT22, AT23, AT24, AT25, AT26, AT27, AT28, AT29, AT31, AT32, AT33, AT34, AT35, AT37, AT38, AT39, AT40, AT41, AT42, AT43, AT44, AT45, AT46, AT47, AT48, AT49, AT50, AT51, AT52, AT53, AT54, AT55, AT56, AT57, AT58, AT59, AT60, AT61, AT62, AT63, AT64, AT65, AT66, AT67, AT68, AT69, AT70 και AT71_signed.pdf, υπάρχει πλήρης περιγραφή της αυτοματοποιημένης λειτουργίας του κάθε είδους Η/Μ εξοπλισμού, ενσωματωμένος στην Τεχνική Περιγραφή και συνεπώς τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα τυγχάνουν αβάσιμα.

36. Επειδή, σε ότι αφορά το ένατο σκέλος (υπό θ') του τρίτου λόγου της προσφυγής, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι και τούτο δε διότι αφενός μεν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των εν λόγω ειδών προκύπτουν με ασφάλεια και σαφήνεια από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφετέρου δε οι προσφερόμενοι τύποι των αναδευτήρων για τα άρθρα AT4, AT7, AT8, AT10, AT26, AT38 και AT39 προκύπτει ότι είναι πανομοιότυποι με τους υφιστάμενους εγκατεστημένους αναδευτήρες της ΕΕΛ και προέρχονται από τον ίδιο κατασκευαστή και ως εκ τούτου είναι πλήρως συμβατοί με τους υφιστάμενους αναδευτήρες, και εγκαθίσταται πλήρως στα υφιστάμενα έργα ΠΜ και στον υφιστάμενο ΗΜ εξοπλισμό.

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

Δεδομένου ακόμη ότι όλα τα ανωτέρω στοιχεία έχουν δηλωθεί και προκύπτουν από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εάν ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είχε ανάγκη διευκρινήσεων για το κρίσιμο ζήτημα μπορούσε να προσφύγει στη διαδικασία των διευκρινήσεων και όχι ν' αποκλείσει την παρεμβαίνουσα για τον ανωτέρω λόγο.

37. Επειδή, σε ότι αφορά το δέκατο σκέλος (υπό ι') του τρίτου λόγου της προσφυγής δοθέντος ότι από τις Τεχνικές Προδιαγραφές δεν απαιτείται να προσκομισθούν καμπύλες λειτουργίας του ηλεκτροκινητήρα του αναδευτήρα και, περαιτέρω, στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια των αναδευτήρων για τα άρθρα ΑΤ4, ΑΤ7, ΑΤ8, ΑΤ10, ΑΤ26, ΑΤ38 και ΑΤ39 αναφέρονται σαφώς τα τεχνικά στοιχεία των ηλεκτροκινητήρων των αναδευτήρων, ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

38. Όσον αφορά το ενδέκατο σκέλος (υπό ια') του τρίτου λόγου της προσφυγής, σημειώνονται τα ακόλουθα: από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι στο υποβληθέν αρχείο ΑΤ 1_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας επισυνάπτεται αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης Αυτόματης Χονδοεσχάρας και αναλυτικό σχέδιο που παρουσιάζονται όλα τα γεωμετρικά στοιχεία και τεχνικά χαρακτηριστικά. Στο υποβληθέν αρχείο ΑΤ 9_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αναφέρεται ο τύπος του προσφερόμενου ψηφιακού ελεγκτή: SC1000, 8-channel. Στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «», σελ 9/20, έχει επισημανθεί το μοντέλο του ψηφιακού ελεγκτή SC1000 Digital Controllers. Στο υποβληθέν αρχείο ΑΤ 11_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στη σελ. 7/211 επισυνάπτεται αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων φυσητήρων. Στο υποβληθέν αρχείο ΑΤ 14_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, αναφέρεται σαφώς ο τύπος του προσφερόμενου ψηφιακού ελεγκτή: SC1000, 4-channel. Στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «», σελ 14/20, έχει επισημανθεί το μοντέλο του ψηφιακού ελεγκτή SC1000 Digital Controllers. Στο υποβληθέν αρχείο ΑΤ 18_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, αναφέρεται σαφώς ο τύπος του προσφερόμενου

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

ψηφιακού ελεγκτή: SC1000, 4-channel. Στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «», σελ 9/21, έχει επισημανθεί το μοντέλο του ψηφιακού ελεγκτή SC1000 Digital Controllers. Στο υποβληθέν αρχείο AT 21_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας για τον προσφερόμενο ψηφιακό ελεγκτή υπάρχει παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο που υποβλήθηκε στο αρχείο AT 14_ signed.pdf, καθώς πρόκειται για το ίδιο τύπο ψηφιακού ελεγκτή. Στο υποβληθέν αρχείο AT 27_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς, στη σελ. 7/213 επισυνάπτεται αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων φυσητήρων. Στο υποβληθέν αρχείο AT 30_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στις σελ. 7-10/76 επισυνάπτεται αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων Φυγοκεντρικών διαχωριστών στερεών και υγρού βιολογικής ιλύος. Στο υποβληθέν αρχείο AT 32_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας επισυνάπτεται αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου Μεταφορικού κοχλία συλλογής αφυδατωμένης ιλύος και αναλυτικό σχέδιο που παρουσιάζονται όλα τα γεωμετρικά στοιχεία και τεχνικά χαρακτηριστικά. Στο υποβληθέν αρχείο AT 35_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς, στη σελ. 7/213 επισυνάπτεται αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων φυσητήρων. Στο υποβληθέν αρχείο AT 36_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας επισυνάπτεται αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου Διαχωριστή άμμου και υγρού δεξαμενής εξάμμωσης και αναλυτικό σχέδιο που παρουσιάζονται όλα τα γεωμετρικά στοιχεία και τεχνικά χαρακτηριστικά. Στο υποβληθέν αρχείο AT 45_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας επισυνάπτεται αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου τυποποιημένου (compact) συγκροτήματος προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων και αναλυτικό σχέδιο που παρουσιάζονται όλα τα γεωμετρικά στοιχεία και τεχνικά χαρακτηριστικά. Στο υποβληθέν αρχείο AT 52_signed.pdf της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας στη σελ. 7/213 επισυνάπτεται αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων φυσητήρων. Σε κάθε περίπτωση τα ανωτέρω κρίθηκαν επαρκή από την αναθέτουσα αρχή, η οποία στις απόψεις της αναφέρει «ο διαγωνιζόμενος προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα στοιχεία στην

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

τεχνική προσφορά του [...] ώστε η Επιτροπή να έχει πλήρη εικόνα για το είδος που προσφέρει [...]». Συνεπώς και ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

39.Επειδή, σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού. Ειδικότερα α) η εταιρία «», στο τεύχος «pdf», σελ. 4/33 και σελ5/33 επισυνάπτει απλές βεβαιώσεις των εταιριών (αφορά τα άρθρα ΑΤ6), (αφορά τα άρθρα ΑΤ6 και ΑΤ17, ΑΤ47, ΑΤ49, ΑΤ53, ΑΤ55, ΑΤ56) και ΙΚ Μηχανική (αφορά τα άρθρα ΑΤ61, ΑΤ62, ΑΤ63, ΑΤ64, ΑΤ65) και όχι Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/86, όπως ρητά απαιτείται από την διακήρυξη β) η «» δεν προσκομίζει Υπεύθυνη Δήλωση σύμφωνα με την παράγραφο Β4 του αρ. 2.2.9.2. ε) που να αφορά τα άρθρα Α.Τ.1, Α.Τ.32, Α.Τ.33, Α.Τ.36, Α.Τ.66, Α.Τ.67, Α.Τ.68, Α.Τ.69, Α.Τ.72, γ) Περαιτέρω, η «», στο τεύχος «pdf», σελ. 3 επισυνάπτει Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας η οποία δεν φέρει επικύρωση από ΚΕΠ δ) Επιπρόσθετα, η Υπεύθυνη Δήλωση της παραγράφου στ) που προσκομίζει η «», (αρχείο : 2δ,ε,στ1_ΥΔpdf και 2δ,ε,στ2_ΥΔpdf) δεν είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη γιατί βάσει της τελευταίας θα πρέπει να αναφέρονται τα προσφερόμενα είδη και σε ποιο εργοστάσιο κατασκευάζεται το καθένα και όχι να γίνεται μια απλή αναφορά των εργοστασίων κατασκευής χωρίς να διευκρινίζεται έστω σε ποιο άρθρο τιμολογίου (ΑΤ) αναφέρεται ε) Ακόμη, η «», δεν προσκομίζει Υπεύθυνη Δήλωση σύμφωνα με την παράγραφο Β4 του αρ. 2.2.9.2. ε) στο άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «....Υποβάλλονται για κάθε είδος Η/Μ εξοπλισμού (ανα άρθρο τιμολογίου μελέτης) τεχνικά στοιχεία και συνοδεύονται από σχετικά τεχνικά φυλλάδια, στα οποία σημειώνεται ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση ο προσφερόμενος τύπος

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

εξοπλισμού καθώς και τα επί μέρους χαρακτηριστικά που αναφέρονται στις προδιαγραφές, άλλως δύναται να θεωρηθούν μη αληθή. Τεχνικά φυλλάδια γενικού περιεχομένου δεν γίνονται δεκτά». Επιπλέον, δε σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να υποβληθεί για κάθε είδος εξοπλισμού τεχνικά στοιχεία (περιγραφή) και τεχνικά φυλλάδια, τα οποία να δικαιολογούν την εκάστοτε επιλογή. Για το Α.Τ.3 του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται : «Αντλία υποβρύχια αντλιοστασίου ανύψωσης λυμάτων, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενη, παροχής 340 m³/hr, μανομετρικού 14m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 18,5KW / 400V / 50Hz». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη «.....», αναφέρει στην τεχνική προσφορά της,pdf, σελ.12/658 ότι προσφέρει την αντλία XFP155J-CB2.PE220/4 με παροχή 344m³/hr και μανομετρικού 14m, ενώ η καμπύλη της αντλίας που επισυνάπτεται στην τεχνική προσφορά της,pdf, σελ.16/658, αναφέρει ΑΛΛΗ ΑΝΤΛΙΑ, την XFP150G CB1, παροχής 340m³/hr και μανομετρικού 13m. Πράγμα που σημαίνει με απλά λόγια ότι αν προσφέρει την πρώτη αντλία, η παροχή της αντλίας είναι εκτός προδιαγραφών, ενώ σε περίπτωση που προσφέρει τη δεύτερη αντλία, το μανομετρικό της αντλίας είναι εκτός προδιαγραφών. Σε κάθε περίπτωση εφόσον προσφέρει δύο αντλίες για το ίδιο Α.Τ. η τεχνική της προσφορά είναι απαράδεκτη και θα πρέπει να απορριφθεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας στ) Για το Α.Τ.48, σελ. 486/658 το τιμολόγιο μελέτης αναφέρει «Βραδύστροφος επιφανειακός αεριστήρας λυμάτων δεξαμενής αερισμού παλαιάς μονάδας, πλήρης, παροχής οξυγόνου 1,9 kg/kwh, τοποθετούμενος επί οπής γέφυρας από σκυρόδεμα, αποτελούμενος από ηλεκτροκινητήρα, τριφασικό, ισχύος 45 KW / 400 V / 50 Hz, από μειωτήρα ή σύστημα μειωτήρων για την επίτευξη τελικής μείωσης έως 60 rpm και από προπέλα διαμέτρου 1600mm, εξοπλισμένη με άξονα με φλαντζωτό σύνδεσμο.». Ο ζητούμενος αεριστήρας αποτελείται από την πτερωτή, τον ενδιάμεσο άξονα, την πλάκα στήριξης, το σταθερό σύνδεσμο μεταξύ άξονα και μειωτήρα, το βαρέος τύπου μειωτήρα, τον εύκαμπτο σύνδεσμο μεταξύ μειωτήρα και

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

ηλεκτροκινητήρα και Τον ηλεκτροκινητήρα. Εντούτοις, η «», δεν προσφέρει το ζητούμενο Βραδύστροφο επιφανειακό αεριστήρα λυμάτων αλλά μόνο ένα τμήμα του αεριστήρα, τον μειωτήρα, ζ) Περαιτέρω, στη τεχνική προσφορά της «», για το Α.Τ.9, σελ. 79/658 ΔΕΝ προσφέρει και ΔΕΝ προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο για το ψηφιακό ενισχυτή SC1000, ο οποίος απαιτητάς συνοδεύει το μετρητή διαλυμένου οξυγόνου, όπως ορίζεται και στο τεύχος των Τεχνικών προδιαγραφών, σελ.38, παράγραφος 8.3. Μετρητής Οξυγόνου αναφέρεται «Ο αναλυτής DO ελέγχει τη στάθμη του διαλυμένου οξυγόνου στα υγρά της δεξαμενής αερισμού. Αποτελείται από ένα αισθητήριο και ένα μεταδότη ενισχυτή». Ο μετρητής οξυγόνου ΔΕΝ μπορεί να λειτουργήσει μόνος του είναι ένα όργανο με ένα καλώδιο, το οποίο πρέπει να «κουμπώσει» σε έναν ενισχυτή/ελεγκτή. Η δεν προσφέρει όσα ζητούνται στο επί ποινή αποκλεισμού τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών και εξ' αυτού του λόγου θα πρέπει να απορριφθεί η) Επίσης, στη τεχνική προσφορά της, για το Α.Τ.1, σελ. 1/658 δεν προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο, ούτε καν ενδεικτικό σχέδιο, θ) Άλλωστε, σύμφωνα με την διευκρίνιση της, με υπ' αρ. πρωτοκόλλου 1683/19-03-2019 έγγραφο της, αναφέρει ότι : «Σχετικά με την προμήθεια υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, διευκρινίζεται ότι τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη της αντλίας είναι η ζητούμενη παροχή και το μανομετρικό, τα οποία πρέπει να τηρηθούν ΕΠΑΚΡΙΒΩΣ από τους διαγωνιζόμενους». Η απαίτηση της Υπηρεσίας να τηρηθούν επακριβώς η παροχή και το μανομετρικό είναι λογική και έγκειται στο ότι η σύμβαση αφορά μια υφιστάμενη εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων, όπου είναι ήδη κατασκευασμένα όλα τα δομικά στοιχεία, στα οποία θα πρέπει να εγκατασταθεί ο επακριβής Η/Μ εξοπλισμός που ζητείται χωρίς αποκλίσεις. Διαφορετικά μανομετρικά και παροχές από τα ζητούμενα έστω και με πολύ μικρή απόκλιση θα δημιουργήσουν σοβαρά προβλήματα στην λειτουργία της υδραυλικής εγκατάστασης. Ειδικότερα, η «», ΔΕΝ τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό σε καμία από τις υπόλοιπες υποβρύχιες αντλίες λυμάτων, δηλαδή ΑΤ 19, ΑΤ 20, ΑΤ 34, ΑΤ41,

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

AT42, AT46, AT50, AT51, μη ικανοποιώντας τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά και του Τιμολογίου της Μελέτης. Αναλυτικά: Για το άρθρο AT19, του Τιμολογίου της Μελέτης: «Αντλία ανακυκλοφορίας ιλύος νέας μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενη, παροχής 315 m³/hr, μανομετρικού 2,9m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα ισχύος 9KW / 400V / 50Hz». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη Κ/Ξ, ΔΕΝ τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της, 3α_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ.pdf, σελ.200/658 προσφέρει αντλία παροχής 315m³/hr, μανομετρικού 3,58m, κατά παράβαση, δηλαδή, της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. Για το άρθρο AT20, του Τιμολογίου της Μελέτης: «Αντλία απομάκρυνσης περίσσειας ιλύος αντλιοστασίου ιλύος νέας μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενη, παροχής 100 m³/hr, μανομετρικού 3m, πέρασμα στερεών 80mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα ισχύος 1,9KW / 400V / 50Hz». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη «», ΔΕΝ τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της,pdf, σελ.213/658 προσφέρει αντλία παροχής 100m³/hr, μανομετρικού 4,61m, κατά παράβαση δηλαδή της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. Για το άρθρο AT34, του Τιμολογίου της Μελέτης: «Αντλία άμμου, υποβρύχια, δεξαμενής εξάμμωσης, πλήρης, με φτερωτή τύπου VORTEX ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενη, παροχής 75 m³/hr, μανομετρικού 5m, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 5,5KW / 400V / 50Hz. Η αντλία είναι βαμμένη εσωτερικά με εποξική βαφή για την μείωση της επικείμενης φθοράς λόγω άμμου». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη «», δεν τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της,pdf,

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

σελ.352/658 προσφέρει αντλία παροχής 77,30m³/hr, μανομετρικού 5,03m, κατά παράβαση δηλαδή της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. Για το άρθρο ΑΤ41, του Τιμολογίου της Μελέτης: «Αντλία ανακυκλοφορίας ιλύος παλαιάς μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπουανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενης παροχής 310 m³/hr, μανομετρικού 6,4m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 12,5KW / 400V / 50Hz». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη «.....», δεν τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της,pdf, σελ.412/658 προσφέρει αντλία παροχής 337,65m³/hr, μανομετρικού 7,59m, κατά παράβαση δηλαδή της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. Για το άρθρο ΑΤ42, του Τιμολογίου της Μελέτης: «Αντλία στραγγισμάτων αντλιοστασίου στραγγισμάτων νέας μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπου VORTEX ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενης παροχής 150 m³/hr, μανομετρικού 6m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 4KW / 400V / 50Hz». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη «.....», δεν τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της,pdf, σελ.419/658 προσφέρει αντλία παροχής 150m³/hr, μανομετρικού 7,18m, κατά παράβαση δηλαδή της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. Επιπλέον, σύμφωνα με το άνω άρθρο ζητείται αντλία «ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου» και η «.....», προσφέρει σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της,pdf, σελ.413/658, αντλία σχεδιασμού κλειστού τύπου (Design : Closed-coupled submersible), μη τηρώντας τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα από τα τεύχη δημοπράτησης

ι) Περαιτέρω, στην διευκρίνιση της, που παρέχει με το υπ' αρ. πρωτ. 1690/20-03-2019 έγγραφο της, αναφέρει ότι : «Για την υπογραφή και επικύρωση της Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/86, επί της περίπτωσης ε) της παραγράφου Β4 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης, ισχύουν τα

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

αναφερόμενα στο άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης ή στο άρθρο 2.1.4 περί αποδεικτικών εγγράφων, στην περίπτωση που αυτή είναι αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο». Σύμφωνα τα άρθρα 1.6 και 2.4.2 της διακήρυξης πρόκειται για έναν ηλεκτρονικό διαγωνισμό στον οποίο τα έγγραφα που υποβάλλονται θα πρέπει να υπογράφονται ψηφιακά. Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/86, οι οποίες δεν είναι επικυρωμένες από ΚΕΠ, πρέπει να φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, έτσι ώστε να είναι δυνατή η αυθεντικοποίηση των Υπεύθυνων Δηλώσεων. Η στο τεύχος «pdf», σελ. 10, 12, 15, 16, 29,31 και 33 δεν επισυνάπτει τις αυθεντικές ψηφιακά υπογεγραμμένες Υπεύθυνες δηλώσεις και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατή η αυθεντικοποίηση των εν λόγω δηλώσεων. Επιπροσθέτως, είναι παράνομη η επικύρωση των ψηφιακά υπογεγραμμένων Υπεύθυνων Δηλώσεων, αφού η ίδια η επικύρωση προκύπτει από το επιδειχθέν πρωτότυπο το οποίο όμως στην περίπτωση των ψηφιακά υπογεγραμμένων δηλώσεων δεν μπορεί να επιδειχθεί παρά μόνο να αυθεντικοποιηθεί μέσω Η/Υ και internet ια) Περαιτέρω, στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΗ 18, σελ.72, για τους διαχυτές αέρα (που αφορά το άρθρο Α.Τ.12), αναφέρεται «Οι διαγωνιζόμενοι θα δηλώσουν με την προσφορά τους δυο (2) τουλάχιστον εγκαταστάσεις στην Ελλάδα που θα μπορεί να επισκεφθεί η Επιτροπή στις οποίες να έχουν εγκατασταθεί και λειτουργούν για τουλάχιστον μια πενταετία σε δεξαμενές αερισμού αστικών λυμάτων τουλάχιστον 500 διαχυτήρες ανά εγκατάσταση όμοιοι ακριβώς με τους προσφερόμενους.». Εντούτοις, η «», ΔΕΝ δηλώνει σε κανένα σημείο της προσφοράς της ή έστω στο_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ.pdf, σελ.108-114/658. Ακόμη, στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών για το φυγοκεντρικό διαχωριστή σελ.70, αναφέρεται «Ο κατασκευαστικός οίκος του φυγοκεντρικού διαχωριστήρα θα είναι πιστοποιημένος κατά ISO...../..... και σε θέση να επιδείξει την αξιοπιστία του με υποβολή αναλυτικού καταλόγου εφαρμογών σε αντίστοιχες εγκαταστάσεις επεξεργασίας αστικών λυμάτων και πιστοποιητικών καλής

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

λειτουργίας στην Ελλάδα αλλά και διεθνώς». Εντούτοις, η «», ΔΕΝ προσκομίζει κατάλογο εφαρμογών σε αντίστοιχες εγκαταστάσεις ιβ) Τέλος, με βάση το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτείται να προσκομιστούν τεχνικά φυλλάδια, στα οποία σημειώνεται ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση ο προσφερόμενος τύπος εξοπλισμού, καθώς και τα επί μέρους χαρακτηριστικά που αναφέρονται στις προδιαγραφές άλλως δύναται να θεωρηθούν μη αληθή. Συγκεκριμένα, για το Α.Τ. 9 του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρονται τα εξής: «Μετρητής διαλυμένου οξυγόνου δεξαμενής νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, πλήρης, αποτελούμενος από αισθητήριο εύρους μέτρησης 0,05-20mg O₂/lt, καλώδιο τουλάχιστον 7m και βαθμό προστασίας IP68 και από καθετήρα....». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη «», στο ΑΤ 9_signed.pdf, δεν προσκόμισε κανένα τεχνικό έντυπο για τον καθετήρα, και ως εκ τούτου θα έπρεπε να αποκλειστεί σ' αυτό το στάδιο του Διαγωνισμού.

40.Επειδή, σχετικά με το πρώτο σκέλος (υπό α') του τέταρτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Στην παρ. Β.4. του άρθρου 2.2.9.2. της διακήρυξης, που επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρεται: «Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86, που θα υπογράφεται από τον κατασκευαστή ή τον επίσημο αντιπρόσωπο ή διανομέα του Ελλάδα και θα βεβαιώνεται ότι για χρονικό διάστημα οκτώ (8) ετών, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης θα υπάρχουν τα βασικά ανταλλακτικά ή συμβατά προς αυτά προϊόντα για την αποκατάσταση τυχόν βλαβών στον Η/Μ εξοπλισμό». Στο άρθρο 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, παρ. δ) αναφέρεται επίσης «να βεβαιώνουν ότι για χρονικό διάστημα οκτώ (8) ετών, μετά τη λήξη του χρόνου εγγραφής θα υπάρχουν τα βασικά ανταλλακτικά ή συμβατά προς αυτά προϊόντα για την αποκατάσταση τυχόν βλαβών στον Η/Μ εξοπλισμό». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας, στο τεύχος «_ΤΕΧΝ&ΕΠΑΓΓ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ (ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ).pdf», σελ. 4/33 και σελ5/33 επισυνάπτει απλές βεβαιώσεις των εταιριών(σχετικά με τα άρθρα ΑΤ6), (σχετικά με τα άρθρα ΑΤ6 και ΑΤ17, ΑΤ47, ΑΤ49, ΑΤ53, ΑΤ55, ΑΤ56) και ΙΚ Μηχανική (αφορά τα άρθρα ΑΤ61, ΑΤ62, ΑΤ63, ΑΤ64, ΑΤ65) και

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

όχι Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/86, όπως ρητά απαιτείται από την διακήρυξη. Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

41. Επειδή, σε ότι αφορά το δεύτερο σκέλος (υπό β') του τέταρτου λόγου της προσφυγής, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι αναφορικά με τα άρθρα Α.Τ.1, Α.Τ.32, Α.Τ.33, Α.Τ.36, Α.Τ.66, Α.Τ.67, Α.Τ.68, Α.Τ.69, Α.Τ.72 έχει υποβληθεί η απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση (παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2) (βλ. αρχείο "2δ,ε,στ1_ ΥΔ"), η οποία ως αναφέρεται στους υποβληθέντες πίνακες «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», που αφορούν στα παραπάνω άρθρα (βλ. αρχείο 3α_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) θα κατασκευάσει η ίδια τον εν λόγω προσφερόμενο εξοπλισμό. Στην δήλωση αναφέρεται ότι ο οικονομικός φορέας διασφαλίζει ότι για χρονικό διάστημα οκτώ (8) ετών, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης θα υπάρχουν τα βασικά ανταλλακτικά ή συμβατά προς αυτά προϊόντα για την αποκατάσταση τυχόν βλαβών για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού που περιλαμβάνεται στην προσφορά της κοινοπραξίας, στον οποίο αυτονοήτως περιλαμβάνεται και ο εξοπλισμός που θα κατασκευάσει η ίδια.

42. Επειδή, σε ότι αφορά το τρίτο σκέλος (υπό γ') του τέταρτου λόγου της προσφυγής προκύπτει ότι η υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας ΑΦΟΙ ΤΣΙΛΟΓΛΟΥ δεν φέρει επικύρωση από δικηγόρο ως ακριβές φωτοαντίγραφο, καθώς υποβλήθηκε πρωτότυπη τόσο στην ηλεκτρονική όσο και στην έντυπη προσφορά της εταιρείας (βλ. και απόψεις).

43. Επειδή, σχετικά με το τέταρτο σκέλος (υπό δ') του τέταρτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται ότι και τα δύο μέλη της κοινοπραξίας στις δηλώσεις τους (βλ. αρχείο "2δ,ε, στ1_ ΥΔ") και "2δ,ε,στ2_ ΥΔ"), δηλώνουν συγκεντρωτικά όλα τα εργοστάσια τα οποία θα κατασκευάσουν τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην υπεύθυνη δήλωση θα έπρεπε ν' αναφέρονται

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

αναλυτικά τα προσφερόμενα είδη και τα αντίστοιχα άρθρα των τιμολογίων δεν προκύπτει από τη διακήρυξη. Άλλωστε, η αντιστοίχιση μπορεί ευχερώς να γίνει από τους πίνακες "ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ" (βλ. αρχείο 3α_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ).

44. Επειδή, σε ότι αφορά το πέμπτο σκέλος (υπό ε') του τέταρτου λόγου της προσφυγής από την επισκόπηση του φακέλου και ειδικότερα από τον πίνακα "ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ" για το Α.Τ.3 (βλ. αρχείο 3α_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ), αλλά και από τον "3_ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ο οικονομικός φορέας προσφέρει αντλία τύπου ABS XFP155J-CB2.ΡΕ220/4 παροχής 344,00 m³/h και μανομετρικού ύψους 14 m, η οποία καλύπτει την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών (340,00 m³/h, 14m). Επίσης, όπως προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς, για το εν λόγω είδος υποβλήθηκε καμπύλη, που αφορά άλλον τύπο αντλίας. Τούτο συνέβη εκ παραδρομής ως ισχυρίζεται η κοινοπραξία με το από 24-08-2019 υπόμνημα της προς τον αναθέτοντα φορέα. Σε κάθε περίπτωση αυτή η «πλημμέλεια» δεν μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό της εταιρείας πριν την προσφυγή στη διαδικασία των διευκρινήσεων καθώς η προσφορά της είναι σαφής και προκύπτει το εκ παραδρομής στοιχείο. Άλλωστε, ως η ίδια η κοινοπραξία ισχυρίζεται και δεν αποκρούει η αναθέτουσα αρχή η ορθή καμπύλη για το Α.3 είδος υποβλήθηκε στον έντυπο φάκελο.

45. Επειδή, σχετικά με το έκτο σκέλος (υπό στ') του τέταρτου λόγου της προσφυγής, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει η αβασιμότητα αυτού αφού η κοινοπραξία προσέφερε έξι (6) πλήρεις επιφανειακούς αεριστήρες αποτελούμενους από κινητήρα τύπου BONFIGLIOLI GM22M, 45KW/400V/50Hz, μειωτήρα τύπου BONFIGLIOLI 310 L2, με τελική μείωση στροφών 60 rpm και προπέλα διαμέτρου 1600 mm, παροχής οξυγόνου 1,9 kg/kwh, (βλ. αρχείο 3α_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, άρθρο Α.Τ.48), ο οποίος ικανοποιεί τις απαιτήσεις του Τιμολογίου Μελέτης («Βραδύστροφος επιφανειακός αεριστήρας λυμάτων δεξαμενής αερισμού παλαιάς μονάδας, πλήρης,

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

παροχής οξυγόνου 1,9 kg/kwh, τοποθετούμενος επί οπής γέφυρας από σκυρόδεμα, αποτελούμενος από ηλεκτροκινητήρα, τριφασικό, ισχύος 45 KW / 400 V / 50 Hz, από μειωτήρα ή σύστημα μειωτήρων για την επίτευξη τελικής μείωσης έως 60 rpm και από προπέλα διαμέτρου 1600mm, εξοπλισμένη με άξονα με φλαντζωτό σύνδεσμο.») και συνεπώς προκύπτει ότι δεν προσφέρθηκε μόνο ο μειωτήρας από τον ανεμιστήρα.

46. Επειδή, το έβδομο σκέλος (υπό ζ') του τέταρτου λόγου της προσφυγής, επίσης, τυγχάνει αβάσιμο καθώς, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, η εταιρεία προσφέρει για το Α.Τ.9 έξι (6) μετρητές διαλυμένου οξυγόνου, του οίκου, αποτελούμενους από αισθητήριο LDO SC LANGE, με 10m καλώδιο και καθετήρα όμοια (με τους ήδη εγκατεστημένους (βλ. και τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα). Επίσης, στο Α.Τ. 9 της προσφοράς του επισημαίνεται ότι τόσο στον προϋπολογισμό μελέτης όσο και στο Αναλυτικό Τιμολόγιο Μελέτης και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων δεν υπάρχει απαίτηση για την προσφορά ενισχυτή ελεγκτή για τον μετρητή οξυγόνου του συγκεκριμένου άρθρου, κάτι που πράγματι προκύπτει από την ανάγνωση των εγγράφων της σύμβασης.

47. Επειδή, αναφορικά με το όγδοο σκέλος (υπό η') του τέταρτου λόγου της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο διότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και η ίδια (η προσφεύγουσα) που προβάλλει τον υπό κρίση λόγο επισυνάπτει σχέδιο γενικού περιεχομένου με απλή απεικόνιση μιας τυπικής αυτοκαθαριζόμενης σχάρας. Συνεπώς, η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά φέρει την ίδια πλημμέλεια με την επικαλούμενη απαραδέκτως προβάλλει τον υπό κρίση λόγο. Σε κάθε δε περίπτωση προκύπτει ότι με την τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας έχει υποβληθεί τεχνικό φυλλάδιο με πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών του προσφερόμενου εξοπλισμού, όπου περιγράφονται αναλυτικά όλα τα τεχνικά στοιχεία (υλικά κατασκευής, διαστάσεις, ηλεκτρικά μέρη) της προσφερόμενης αυτόματης χονδροσχάρας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Τιμολόγιο Μελέτης.

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

48. Επειδή, αναφορικά με το ένατο σκέλος (υπό θ') του τέταρτου λόγου της προσφυγής προκύπτει ότι οι προσφερόμενες αντλίες λυμάτων της κοινοπραξίας για τα άρθρα Α.Τ.19, Α.Τ.20, Α.Τ.34, Α.Τ.41, Α.Τ.42, Α.Τ.46, Α.Τ.50, Α.Τ.51 είναι σύμφωνες με τις παροχές και τα μανομετρικά μεγέθη του Τιμολογίου και του Προϋπολογισμού Μελέτης, που συνιστούν και τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη και δεδομένου ότι το εύρος τόσο των παροχών όσο και των μανομετρικών υψών καλύπτουν τα ζητούμενα μεγέθη. Επίσης, τα είδη που αφορούν τα άρθρα Α.Τ.19, Α.Τ.20, Α.Τ.34, Α.Τ.41, Α.Τ.42, Α.Τ.46, Α.Τ.50, Α.Τ.51, όπως ήδη έχει διαπιστώσει και ο αναθέτων φορέας είναι νεότερα μοντέλα των ίδιων ακριβώς οίκων με τις αντίστοιχες αντλίες και προσαρμόζονται απευθείας και στο υπάρχον πέλμα επικάθησης (βλ. αρχείο 3α_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ και αρχείο 3_ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΚΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ). Άλλωστε ο αναθέτων φορέας επισημαίνει: «αυτό είναι τεχνικά αποδεκτό και προς όφελος του αναθέτοντας φορέα». Σχετικά με τον ισχυρισμό για τον πετρωτή ανοικτού και ημιανοικτού τύπου του Α.Τ.42, επισημαίνεται η Δήλωση του αντιπροσώπου του κατασκευαστή αρχείο 2δ_ΤΕΧΝ&ΕΠΑΓΓ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ (ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ), όπου αναφέρεται «τα προσφερόμενα περάσματα στερεών λόγω νεώτερων και εξελιγμένων πετρωτών είναι κατάλληλα για άντληση ανεπεξέργαστων λυμάτων που περιέχουν μακροίοντα στερεά».

49. Επειδή, αναφορικά με το δέκατο σκέλος (υπό ι') του τέταρτου λόγου της προσφυγής, ο σχετικός λόγος της προσφυγής κρίνεται εν μέρει δεκτός, καθώς σε ότι αφορά τα ακριβή φωτοαντίγραφα των ιδιωτικών εγγράφων που κατατέθηκαν στον φάκελο είναι επικυρωμένα από δικηγόρο, σύμφωνα με τον Ν.4250/2015. Πλην, όμως, η καθ'ης κοινοπραξία στο τεύχος «2δ_ΤΕΧΝ&ΕΠΑΓΓ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ (ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ).pdf», σελ. 10, 12, 15, 16, 29,31 και 33 δεν επισυνάπτει τις αυθεντικές ψηφιακά υπογεγραμμένες Υπεύθυνες δηλώσεις και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατή η αυθεντικοποίηση των εν λόγω δηλώσεων. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα άρθρα 1.6 και 2.4.2 της διακήρυξης πρόκειται για

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

έναν ηλεκτρονικό διαγωνισμό στον οποίο τα έγγραφα που υποβάλλονται θα πρέπει να υπογράφονται ψηφιακά. Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/86, οι οποίες δεν είναι επικυρωμένες από ΚΕΠ, πρέπει να φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, έτσι ώστε να είναι δυνατή η αυθεντικοποίηση των Υπεύθυνων Δηλώσεων. Εν προκειμένω οι ψηφιακά υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις που προσκομίστηκαν σε επικυρωμένα φωτοαντίγραφα δεν μπορούν να αυθεντικοποιηθούν με την προβλεπόμενη νόμιμη διαδικασία κι, επομένως δεν μπορούν να γίνουν δεκτές.

50. Επειδή, σε ότι αφορά το ενδέκατο σκέλος (υπό ια') του τέταρτου λόγου της προσφυγής, η κοινοπραξία έχει προσφέρει για το άρθρο Α.Τ.12 800 διαχυτές της εταιρείας, τύπου HD 340, οι οποίοι ικανοποιούν το Τιμολόγιο και τον Προϋπολογισμό Μελέτης. Οι προσφερόμενοι διαχυτές του οίκου είναι όμοιοι με αυτούς που είναι εγκατεστημένοι (βλ. απόψεις), οι οποίοι προέρχονται από τον οίκο (άρθρο 13 ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, Πίνακας Εγκατεστημένου Υφιστάμενου Η/Μγικού εξοπλισμού στην ΕΕΛ Κομοτηνής). Για το άρθρο Α.Τ. 30 η κοινοπραξία προσέφερε 2 φυγοκεντρικούς διαχωριστές της εταιρείας, ΤΥΠΟΥ C5E-4/454 HTS-SP3.11, που αποτελούν νεώτερο μοντέλο του ίδιου κατασκευαστικού οίκου του αντίστοιχου υφιστάμενου φυγοκεντρικού διαχωριστή της ΕΕΛ Τονιστέον, άλλωστε, ότι και η προσφεύγουσα έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της τους ίδιους διαχύτες και φυγοκεντρικό διαχωριστή για τα άρθρα Α.Τ.12 και Α.Τ.30 αντίστοιχα.

51. Επειδή, σε ότι αφορά το δωδέκατο σκέλος (υπό ιβ') του τέταρτου λόγου της προσφυγής, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η καθ'ης εταιρεία υπέβαλε με την προσφορά της πλήρη τεχνικά στοιχεία για όλα τα μέρη του μετρητή διαλυμένου οξυγόνου (αισθητήριο και καθετήρα) και του άρθρου Α.Τ.9. (βλ.3α_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ σελ. 79 – 82). Συνεπώς ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

52. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, 1. Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «....Υποβάλλονται για κάθε είδος Η/Μ εξοπλισμού (ανα άρθρο τιμολογίου μελέτης) τεχνικά στοιχεία και συνοδεύονται από σχετικά τεχνικά φυλλάδια, στα οποία σημειώνεται ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση ο προσφερόμενος τύπος εξοπλισμού καθώς και τα επί μέρους χαρακτηριστικά που αναφέρονται στις προδιαγραφές, άλλως δύναται να θεωρηθούν μη αληθή. Τεχνικά φυλλάδια γενικού περιεχομένου δεν γίνονται δεκτά». Συνεπώς με βάση τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι απαιτούνταν να προσκομίσουν τεχνικά έντυπα για όλο τον εξοπλισμό που ζητείται από τα τεύχη της δημοπράτησης με έγχρωμες επισημάνσεις, έτσι ώστε να δικαιολογήσουν ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, ο όρος αυτός της διακήρυξης που επισύρει ποινή αποκλεισμού, δεν τηρήθηκε από την εταιρία «». 2. Για το άρθρο ΑΤ19, του Τιμολογίου της Μελέτης: «Αντλία ανακυκλοφορίας ιλύος νέας μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενη, παροχής 315 m³/hr, μανομετρικού 2,9m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα ισχύος 9KW / 400V / 50Hz». Η διαγωνιζόμενη εταιρία στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς 1.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, υποφάκελο ΑΤ19, προσκομίζει αντλία παροχής 1160m³/hr και μανομετρικού 0,428m, αντλία, δηλαδή, η οποία είναι ΤΕΛΕΙΩΣ ΕΚΤΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ. Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο ΑΤ19 ζητείται υποβρύχια αντλία τύπου vortex και η διαγωνιζόμενη εταιρία προσφέρει επίτοιχη αντλία, όπως προκύπτει και από το επισυναπτόμενο σχέδιο με ονομασία «Αναμικτου_Σχέδιο.pdf» στον υποφάκελο ΑΤ19. Η προσφερόμενη εκτός προδιαγραφών αντλία ΘΕΤΕΙ ΑΥΤΟΜΑΤΩΣ ΕΚΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ την διαγωνιζόμενη εταιρία και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα. 3. Επιπροσθέτως, στο άρθρο 2.4.3.2 της υπό κρίση Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Ο φάκελος θα περιλαμβάνει όλα τα ζητούμενα στο τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών τεχνικά στοιχεία, χαρακτηριστικά και σχέδια, ως ακολούθως : 13. Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που αναφέρονται στην παρ. Β.4. του άρ. 2.2.9.2 της παρούσας» Ακόμη, η παράγραφος Β.4. του άρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης αναφέρει: «ε) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86, που θα υπογράφεται από τον κατασκευαστή ή τον επίσημο αντιπρόσωπο ή διανομέα του στην Ελλάδα και θα βεβαιώνεται ότι για χρονικό διάστημα οκτώ (8) ετών, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης, θα υπάρχουν τα βασικά ανταλλακτικά ή συμβατά προς αυτά προϊόντα, για την αποκατάσταση τυχόν βλαβών στον ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό.» στ) Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86, στην οποία να δηλώνεται το εργοστάσιο, το οποίο κατασκευάζει τα προσφερόμενα είδη, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του.» Σύμφωνα με την διευκρίνιση της, με υπ' αρ. πρωτοκόλλου 1690/20-03-2019 έγγραφο της, αναφέρει ότι : «Για την Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86, της περίπτωσης στ) της παραγράφου Β4 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης, αυτή υπογράφεται από τον προσφέροντα με ηλεκτρονική υπογραφή». Εντούτοις, η εν λόγω εταιρία ΔΕΝ έχει προσκομίσει –όπως απαιτούνταν από την διακήρυξη- Υπεύθυνη Δήλωση της ίδιας, στην οποία να αναφέρονται τα εργοστάσια κατασκευής και ως εκ τούτου η τεχνική της προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί. 4. Περαιτέρω, η διαγωνιζόμενη εταιρία «». στον φάκελο 1.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, υποφάκελο ΑΤ53, ενώ περιλαμβάνει Υπεύθυνες δηλώσεις (για την παρ.ε) της για τον ηλεκτρομειωτήρα, ΔΕΝ περιλαμβάνει Υπεύθυνη Δήλωση (αφορά παρ.στ) του προμηθευτή του μειωτήρα, ΣΤΑΜΙΔΗΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ που να δηλώνει το εργοστάσιο κατασκευής για τους μειωτήρες, όπως ρητά απαιτείται από την διακήρυξη. Επιπροσθέτως, δε η Υπεύθυνη Δήλωση (για την παρ.ε) του για το χρονικό διάστημα των 8 ετών που αναφέρεται στον φάκελο 1.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, υποφάκελο ΑΤ53, αρχείο Υπεύθυνες Δηλώσεις.pdf ΔΕΝ είναι επικυρωμένη από ΚΕΠ.5. Επίσης η εταιρία στον

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

φάκελο 1.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, υποφάκελο ΑΤ70 και ΑΤ71, ενώ προσφέρει ηλεκτροκίνητο βαρούλκο της εταιρίας η Υπεύθυνη Δήλωση (αφορά παρ.ε) που περιλαμβάνει ΔΕΝ είναι της κατασκευάστριας εταιρίας (.....) ή έστω τουεπίσημου αντιπρόσωπου ή διανομέα του στην Ελλάδα, όπως ρητά απαιτείται από την διακήρυξη. 6. Άλλωστε, σύμφωνα με την διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής, με υπ' αρ. πρωτοκόλλου 1683/19-03-2019 έγγραφο της, αναφέρει ότι : «Σχετικά με την προμήθεια υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, διευκρινίζεται ότι τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη της αντλίας είναι η ζητούμενη παροχή και το μανομετρικό, τα οποία πρέπει να τηρηθούν ΕΠΑΚΡΙΒΩΣ από τους διαγωνιζόμενους». Η απαίτηση της Υπηρεσίας να τηρηθούν επακριβώς η παροχή και το μανομετρικό είναι λογική και έγκειται στο ότι η σύμβαση αφορά μια υφιστάμενη εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων, όπου είναι ήδη κατασκευασμένα όλα τα δομικά στοιχεία, στα οποία θα πρέπει να εγκατασταθεί ο ΕΠΑΚΡΙΒΗΣ Η/Μ εξοπλισμός που ζητείται ΧΩΡΙΣ ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ. Διαφορετικά μανομετρικά και παροχές από τα ζητούμενα έστω και με πολύ μικρή απόκλιση θα δημιουργήσουν σοβαρά προβλήματα στην λειτουργία της υδραυλικής εγκατάστασης ΚΑΙ ΚΑΤ' ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΣΤΗΝ ΙΔΙΑ ΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ. 7. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενες εταιρίες -συμπεριλαμβανομένης της «».- πρέπει να τηρούν απαρέγκλιτα τόσο τους όρους της Διακήρυξης, τις τεχνικές απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης, όσο και τις διευκρινίσεις που δίδονται από την αναθέτουσα αρχή, καθώς αυτές συμπληρώνουν το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Εντούτοις, τόσο η «», όσο και οι υπόλοιπες διαγωνιζόμενες εταιρίες δεν είχαν προβεί σε ενδελεχή έρευνα αγοράς, έτσι ώστε να επιλέξουν τις ζητούμενες αντλίες με τα επακριβή στοιχεία, ήτοι παροχή και μανομετρικό. Τούτο δε αποδεικνύεται, άλλωστε από το γεγονός ότι μόνο η εταιρία μας προσέφερε ακριβώς ότι απαιτούνταν από την Αναθέτουσα Αρχή και παρά ταύτα δεν αξιολογήθηκε. Ειδικότερα: 7.1 Στο Α.Τ.3 του Τιμολογίου της Μελέτης αναφέρεται: «Αντλία υποβρύχια αντλιοστασίου ανύψωσης λυμάτων, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

εμφρασόμενη, παροχής 340 m³/hr, μανομετρικού 14m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 18,5KW / 400V / 50Hz». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία ΔΕΝ τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της, φάκελο 1.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, υποφάκελο AT3, XFP155J-CB250HZ_Καμπύλες.pdf, προσφέρει αντλία παροχής 344m³/hr, μανομετρικού 14m, κατά παράβαση δηλαδή της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. 7.2. Για το άρθρο AT20, του Τιμολογίου της Μελέτης: «Αντλία απομάκρυνσης περίσσειας ιλύος αντλιοστασίου ιλύος νέας μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπου V ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενη, παροχής 100 m³/hr, μανομετρικού 3m, πέρασμα στερεών 80mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα ισχύος 1,9KW / 400V / 50Hz». Εντούτοις, διαγωνιζόμενη εταιρία ΔΕΝ τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της, φάκελο 1.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, υποφάκελο AT20, περίσσειας_Καμπύλες.pdf, προσφέρει αντλία παροχής 100m³/hr, μανομετρικού 4,61m, κατά παράβαση δηλαδή της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. 7.3. Για το άρθρο AT34, του Τιμολογίου της Μελέτης: «Αντλία άμμου, υποβρύχια, δεξαμενής εξάμμωσης, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενη, παροχής 75 m³/hr, μανομετρικού 5m, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 5,5KW / 400V / 50Hz. Η αντλία είναι βαμμένη εσωτερικά με εποξική βαφή για την μείωση της επικείμενης φθοράς λόγω άμμου». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία ΔΕΝ τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της, φάκελο 1.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, υποφάκελο AT34, Αμμου_Καμπύλες.pdf, προσφέρει αντλία παροχής 77,3m³/hr, μανομετρικού 5,03m, κατά παράβαση, δηλαδή, της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. 7.4. Για το άρθρο AT41, του Τιμολογίου της Μελέτης: «Αντλία ανακυκλοφορίας ιλύος παλαιάς μονάδας, υποβρύχια,

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενης παροχής 310 m³/hr, μανομετρικού 6,4m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 12,5KW / 400V / 50Hz». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία ΔΕΝ τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της, φάκελο 1.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, υποφάκελο ΑΤ41, Ιλύος παλαιάς μονάδας_Καμπύλες.pdf, προσφέρει αντλία παροχής 310m³/hr, μανομετρικού 7,1m, κατά παράβαση δηλαδή της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. 7.5. Για το άρθρο ΑΤ42, του Τιμολογίου της Μελέτης: «Αντλία στραγγισμάτων αντλιοστασίου στραγγισμάτων νέας μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενης παροχής 150 m³/hr, μανομετρικού 6m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα 4KW / 400V / 50Hz». Εντούτοις η διαγωνιζόμενη εταιρία ΔΕΝ τηρεί τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη, δηλαδή παροχή και μανομετρικό των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, και σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της, φάκελο 1.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, υποφάκελο ΑΤ42, Στραγγισματων_Καμπύλες.pdf, προσφέρει αντλία παροχής 150m³/hr, μανομετρικού 7,18m, κατά παράβαση δηλαδή της υπ' αριθμ. 1683/19-03-2019 διευκρίνισης της Υπηρεσίας. 8. Επιπροσθέτως, στην τεχνική προσφορά της εταιρίας για το Α.Τ.21, φάκελο 1.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, υποφάκελο ΑΤ21, ΔΕΝ προσφέρει και ΔΕΝ προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο, ούτε σχέδιο για τον ηλεκτρονικό επεξεργαστή (ψηφιακό ενισχυτή SC1000), ο οποίος απαιτήτως συνοδεύει το μετρητή, όπως ορίζεται και στο τεύχος των Τεχνικών προδιαγραφών, σελ.39-40, παράγραφος 9. Μετρητής συγκέντρωσης στερεών και στάθμης λάσπης: «Οι μετρητές συγκέντρωσης στερεών και στάθμης λάσπης θα βασίζονται στην μέθοδο της φωτοοπτικής ανάλυσης (απορρόφηση υπέρυθρης ακτινοβολίας και σκέδασης) και θα διαθέτουν αισθητήρα και ηλεκτρονικό επεξεργαστή σήματος με έξοδο 4-20 mA». Με απλά λόγια, ο μετρητής ΔΕΝ μπορεί να λειτουργήσει μόνος του είναι ένα όργανο με ένα καλώδιο, το οποίο πρέπει να «κουμπώσει» σε έναν

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

ηλεκτρονικό επεξεργαστή/ενισχυτή. Εντούτοις, η εταιρία δεν προσφέρει όσα ζητούνται στο επί ποινή αποκλεισμού τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών και γι' αυτό τον λόγο θα πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. 9. Τέλος, με βάση το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτείται να προσκομιστούν τεχνικά φυλλάδια στα οποία σημειώνεται ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση ο προσφερόμενος τύπος εξοπλισμού καθώς και τα επί μέρους χαρακτηριστικά που αναφέρονται στις προδιαγραφές άλλως δύναται να θεωρηθούν μη αληθή. Αναλυτικότερα: 9.1. Για το Α.Τ. 9 του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρονται τα εξής: «Μετρητής διαλυμένου οξυγόνου δεξαμενής νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, πλήρης, αποτελούμενος από αισθητήριο εύρους μέτρησης 0,05-20mg O₂/lt, καλώδιο τουλάχιστον 7m και βαθμό προστασίας IP68 και από καθετήρα....». Η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στον υποφάκελο Α.Τ.9 των τεχνικών στοιχείων, προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «» SC1000_Φυλλάδιο.pdf. Ωστόσο, στο εν λόγω φυλλάδιο, σελ 4/4, δεν έχει επισημανθεί ευκρινώς ποιος τύπος (από τους έξι που αναγράφονται), του ψηφιακού ελεγκτή (SC1000) προσφέρει. Επιπλέον, δεν έχει προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο για το Καθετήρα. 9.2. Στο Α.Τ.14 - Μετρητής πυκνότητας λάσπης δεξαμενής αερισμού νέας και παλαιάς μονάδας, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρει «Μετρητής διαλυμένου οξυγόνου δεξαμενής νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, πλήρης, αποτελούμενος από αισθητήριο εύρους μέτρησης 0,05-20mg O₂/lt, καλώδιο τουλάχιστον 7m και βαθμό προστασίας IP68 και από καθετήρα....». Η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στον υποφάκελο Α.Τ.14 των τεχνικών στοιχείων, προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «» SC1000_Φυλλάδιο.pdf. Ωστόσο, στο εν λόγω φυλλάδιο, σελ 4/4, δεν έχει επισημανθεί ευκρινώς ποιος τύπος (από τους έξι που αναγράφονται), του ψηφιακού ελεγκτή (SC1000) προσφέρει. Επιπλέον, δεν έχει προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο για το Καθετήρα. 9.3. Στο Α.Τ.18 - Μετρητής στάθμης λάσπης δεξαμενής καθίζησης νέας μονάδας, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρει «Μετρητής στάθμης λάσπης δεξαμενής καθίζησης νέας μονάδας, παλαιάς μονάδας και παχυντού ιλύος,

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

πλήρης, αποτελούμενο από αισθητήριο με εύρος μέτρησης 0-100 g/lit, καθετήρας INOX και ενισχυτή με βαθμό προστασίας IP 54, τροφοδοσία οργάνου 220 V/50 Hz, σήμα εξόδου 4 - 20 mA....» Η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στον υποφάκελο Α.Τ.18 των τεχνικών στοιχείων, προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «» SC1000_Φυλλάδιο.pdf. Ωστόσο, στο εν λόγω φυλλάδιο, σελ 4/4, δεν έχει επισημανθεί ευκρινώς ποιος τύπος (από τους έξι που αναγράφονται), του ψηφιακού ελεγκτή (SC1000) προσφέρει. Επιπλέον, δεν έχει προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο για το Καθετήρα. 9.4. Στο Α.Τ.21 - Μετρητής πυκνότητας λάσπης επί αγωγού νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρει «Μετρητής πυκνότητας λάσπης επί αγωγού νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, πλήρης, τοποθετούμενος επί καταθλιπτικού αγωγού αντλιοστασίου, με βαλβίδα απομόνωσης, αποτελούμενος από αισθητήριο με εύρος μέτρησης 0,001-4000 FNU και ονομαστική πίεση 10 atm....» Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στον υποφάκελο Α.Τ.21 των τεχνικών στοιχείων, ΔΕΝ προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «.....» για τον ψηφιακό ελεγκτή SC1000. 9.5. Στο Α.Τ.57 - Τροχός κίνησης γέφυρας δεξαμενής εξάμμωσης-λιποσυλλογής, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρει «Τροχός κίνησης γέφυρας δεξαμενής εξάμμωσης-λιποσυλλογής AVO Φ250 X 58 mm πλάτος, με οπή άξονα διαμέτρου Φ52,3 mm....». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στον υποφάκελο Α.Τ.57, δεν προσκομίζει τεχνικό φυλλάδιο και σχέδιο του κατασκευαστικού οίκου «», όπως αναφέρεται στη ΥΔ_Εργοστάσιο Κατασκευής.pdf του προμηθευτή «», αλλά τεχνικό φυλλάδιο και σχέδιο της εταιρίας 9.6. Στο Α.Τ.58 - Τροχός κίνησης γέφυρας δεξαμενής εξάμμωσης-λιποσυλλογής, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρει «Τροχός ευθυγράμμισης γέφυρας δεξαμενής εξάμμωσης-λιποσυλλογής AVO Φ150 X 50 mm πλάτος, με ρουλεμάν....». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στον υποφάκελο Α.Τ.58, δεν προσκομίζει τεχνικό φυλλάδιο και σχέδιο του κατασκευαστικού οίκου «», όπως αναφέρεται στη ΥΔ_Εργοστάσιο Κατασκευής.pdf του προμηθευτή «», αλλά τεχνικό

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

φυλλάδιο και σχέδιο της εταιρίας 9.7. Στο Α.Τ.59 - Τροχός κίνησης γέφυρας δεξαμενής καθίζησης παλαιάς μονάδας, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρει «Τροχός κίνησης γέφυρας δεξαμενής καθίζησης παλαιάς μονάδας ΑΒΟ Φ250 Χ 80 mm πλάτος, με οπή άξονα διαμέτρου Φ62,5 mm.....». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στον υποφάκελο Α.Τ.59, δεν προσκομίζει τεχνικό φυλλάδιο και σχέδιο του κατασκευαστικού οίκου «», όπως αναφέρεται στη ΥΔ_Εργοστάσιο Κατασκευής.pdf του προμηθευτή «», αλλά τεχνικό φυλλάδιο και σχέδιο της εταιρίας 9.8. Στο Α.Τ.60 - Τροχός κίνησης ξέστρου δεξαμενής καθίζησης παλαιάς μονάδας, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρει «Τροχός κίνησης γέφυρας δεξαμενής καθίζησης παλαιάς μονάδας ΑΒΟ Φ250 Χ 80 mm πλάτος, με οπή άξονα διαμέτρου Φ62,5 mm.....». Εντούτοις, η διαγωνιζόμενη εταιρία «» στον υποφάκελο Α.Τ.60, δεν προσκομίζει τεχνικό φυλλάδιο και σχέδιο του κατασκευαστικού οίκου «», όπως αναφέρεται στη ΥΔ_Εργοστάσιο Κατασκευής.pdf του προμηθευτή «», αλλά τεχνικό φυλλάδιο και σχέδιο της εταιρίας

53. Επειδή σχετικά με το υπό 1 σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η καθ'ης και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία, όπως ισχυρίζεται και με την παρέμβαση της, έχει υποβάλλει τεχνικά στοιχεία (τεύχος 1.1 της προσφοράς), συνοδευόμενα από τεχνικά φυλλάδια, στα οποία σημειώνονται ευκρινώς, με έγχρωμη επισήμανση, ο προσφερόμενος τύπος εξοπλισμού, καθώς και τα επί μέρους χαρακτηριστικά που αναφέρονται στις προδιαγραφές. Τα εν λόγω τεχνικά φυλλάδια βρίσκονται στον υποφάκελο 1.2 ανά άρθρο τιμολογίου.

54. Επειδή, σχετικά με το υπό 2 σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής που αφορά το άρθρο ΑΤ19, του Τιμολογίου της Μελέτης: «Αντλία ανακυκλοφορίας ιλύος νέας μονάδας, υποβρύχια, πλήρης, με φτερωτή τύπου ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη εμφρασόμενη, παροχής 315 m³/hr, μανομετρικού 2,9m, πέρασμα στερεών 100mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα ισχύος 9KW / 400V / 50Hz», η καθ'ης και ήδη

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

παρεμβαίνουσα εταιρία, ως ισχυρίζεται και στην παρέμβαση της, προσφέρει την αναγραφόμενη στην παράγραφο Α.Τ.19. ΑΝΤΛΙΑ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΙΛΥΟΣ ΝΕΑΣ ΜΟΝΑΔΑΣ του Τεύχους 1 Τεχνικά Στοιχεία της προσφοράς, ήτοι την XFP200G-CB1.3-PE90/6 του κατασκευαστικού οίκου /, παροχής 315 m³/hr, μανομετρικού 3,58m, πέρασμα στερεών 125mm, με ενσωματωμένο ηλεκτροκινητήρα ισχύος 9KW / 400V 50Hz. Ο τύπος της προσφερόμενης αντλίας σημειώνεται ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση στο Τεχνικό Φυλλάδιο με όνομα αρχείου 200G_CB1_PE90_6_Φυλλάδιο.pdf που εμπεριέχεται στον υποφάκελο ΑΤ19, ενώ επιβεβαιώνεται επίσης από τη συνυποβαλλόμενη βεβαίωση του προμηθευτή της, στην οποία αναγράφεται ότι ο τύπος των προσφερόμενων δύο αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος είναι XFP200G-CB1.3-PE90/6. Πλην, όμως, εκ παραδρομής στον υποφάκελο ΑΤ19 αντί για τις καμπύλες και το σχέδιο της προσφερόμενης αντλίας ανακυκλοφορίας ιλύος, συμπεριλήφθηκαν οι καμπύλες λειτουργίας και το σχέδιο της αντλίας ανακυκλοφορίας ανάμικτου υγρού (ΑΤ15), όπως αποδεικνύεται από την παράγραφο Α.Τ.15, τον υποφάκελο ΑΤ15, τους τίτλους και το περιεχόμενο των σχετικών αρχείων. Αναμικτου_Καμπύλες.pdf και Αναμικτου_Σχέδιο.pdf., τα οποία αφορούν σε αντλία RCP 500. Τα ανωτέρω δεν συνιστούν λόγο της εταιρείας κι εφόσον η αναθέτουσα αρχή δεν είχε διαπιστώσει τα ανωτέρω περί της εκ παραδρομής «πλημμέλειας» μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις με τη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν.4412/2016».

55. Επειδή, σχετικά με το υπό 3 σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία, ως ισχυρίζεται και με την παρέμβαση της, αντί της ενιαίας υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/86 για το εργοστάσιο, το οποίο κατασκευάζει τα προσφερόμενα είδη, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του, που υπογράφεται από τον προσφέροντα, έχει καταθέσει υπεύθυνη δήλωση για κάθε είδος προσφερόμενου εξοπλισμού, οι οποίες υπογράφονται από τον κατασκευαστή ή τον αποκλειστικό του αντιπρόσωπο στην Ελλάδα, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένες, ή θεωρημένες σε ΚΕΠ, και μεταφρασμένες και

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

επικυρωμένες από δικηγόρο κατά περίπτωση. Επειδή, οι εν λόγω δηλώσεις κατά το ουσιαστικό τους περιεχόμενο καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η προσφορά της καθ'ης δεν κρίνεται απορριπτή για τον ανωτέρω λόγο αλλά, αν υποθεθεί ότι έχρηζε διευκρινήσεως θα μπορούσε η αναθέτουσα αρχή να προσφύγει στη διαδικασία των διευκρινήσεων.

56. Επειδή, αναφορικά με το υπό στοιχεία 4 σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η καθ'ης εταιρεία προσφέρει, όπως περιγράφεται αναλυτικά στο υποβληθέν Τεύχος 1:Τεχνικά Στοιχεία, παράγραφος Α.Τ.53, ηλεκτρομειωτήρα του κατασκευαστικού οίκου, που είναι θυγατρική εταιρία της Τα ανωτέρω ισχυρίζεται και με την παρέμβαση της. Αυτό αποδεικνύεται και από τα υποβληθέντα τεχνικά στοιχεία στον φάκελο 1.2 της προσφοράς, υποφάκελο Α.Τ.53, διότι το τεχνικό φυλλάδιο του εν λόγω προσφερόμενου ηλεκτρομειωτήρα (όνομα ηλεκτρονικού αρχείου 'Technical Datasheet'), τύπου SIMOGEAR, αναγράφοντας τα τεχνικά χαρακτηριστικά τόσο του μειωτήρα, όσο και του κινητήρα αυτού και σε συμφωνία με την προσφορά (Τεύχος 1: Τεχνικά Στοιχεία, παράγραφος Α.Τ.53), είναι της μητρικής εταιρίας SIEMENS. Ομοίως και στα λοιπά υποβληθέντα στοιχεία (SIMOGEAR Declaration of incorporation, SIMOGEAR Declaration of Conformity και στον τεχνικό κατάλογο MD31.1_FLENDER...) επιβεβαιώνεται ότι η αποτελεί θυγατρική εταιρία της Ως εκ τούτου οι εν λόγω προσφερόμενοι ηλεκτρομειωτήρες καλύπτονται από τις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της εταιρίας, οι οποίες καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όσον αφορά στο εργοστάσιο κατασκευής και στον τόπο εγκατάστασης του, καθώς και στο χρονικό διάστημα δετών ύπαρξης ανταλλακτικών, όπως ρητά δηλώνονται σ' αυτές. Συνεπώς, η υπεύθυνη δήλωση της, που αποτελεί επίσημο συνεργάτη της θυγατρικής εταιρείας στην Ελλάδα, προκύπτει ότι υποβλήθηκε συμπληρωματικά κι, επομένως δεν μπορεί να αξιολογηθεί σε βάρος της παρεμβαίνουσας, οδηγώντας στον αποκλεισμό της.

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

57. Επειδή, αναφορικά με το υπό στοιχεία 5 σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι οι μονοράγες ανύψωσης που προσφέρονται (ΑΤ67 και ΑΤ69), στις οποίες ενσωματώνονται τα ηλεκτροκίνητα βαρούλκα των ΑΤ70 και ΑΤ71 είναι κατασκευής της καθ'ης, για τις οποίες η ίδια εγγυάται ότι για χρονικό διάστημα οκτώ (8) ετών, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης, θα υπάρχουν τα βασικά ανταλλακτικά ή συμβατά προς αυτά προϊόντα, για την αποκατάσταση τυχόν βλαβών, όπως ρητά αναφέρεται στις υπεύθυνες δηλώσεις του Ν. 1599/86 που περιλαμβάνονται στους υποφακέλους ΑΤ67 και ΑΤ69. Περαιτέρω, με τις υπεύθυνες δηλώσεις της εταιρείας που συνυποβάλλονται στους υποφακέλους ΑΤ70 και ΑΤ71, η καθ'ης εταιρεία ως κατασκευαστής του εξοπλισμού ανύψωσης εγγυάται ότι θα υπάρχουν τα βασικά ανταλλακτικά ή συμβατά προς αυτά προϊόντα, για την αποκατάσταση τυχόν βλαβών στα ηλεκτροκίνητα βαρούλκα τύπου συρματόσχοινου με φορείο, καθώς αυτά αποτελούν επιμέρους τμήμα των ενιαίων συστημάτων ανύψωσης, κατασκευής της ίδιας, τα οποία αποτελούνται από μονοράγα ανύψωσης και ηλεκτροκίνητο βαρούλκο με φορείο. Ειδικότερα, η εταιρεία δηλώνει υπεύθυνα ότι: «για χρονικό διάστημα οκτώ (8) ετών, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης, θα υπάρχουν τα βασικά ανταλλακτικά ή συμβατά προς αυτά προϊόντα, για την αποκατάσταση τυχόν βλαβών στα ηλεκτροκίνητα βαρούλκα τύπου συρματόσχοινου με φορείο, του οίκου, τα οποία θα ενσωματωθούν στις χαλύβδινες γερανοδοκούς κατασκευής της εταιρείας μας και ειδικότερα για: 1. Ηλεκτροκίνητο βαρούλκο με φορείο, πλήρες, ανυψωτικής ικανότητας 2,00 tn, τύπου DRH 14L3LNW (Α.Τ.70), το οποίο προσαρμόζεται σε χαλύβδινη γερανοδοκό, μήκους 8,0 m, κατασκευής της εταιρείας μας (Α.Τ.67), με δύο πλαίσια στήριξης τα οποία θα πακτωθούν στα τοιχεία του φρεατίου εισόδου του αντλιοστασίου αρχικής ανύψωσης για την ανύψωση της καλαθοεσχάρας διαστάσεων 1,20 X 1,20 X 1,00 m (Α.Τ.66) επίσης κατασκευής της εταιρείας μας. 2. Ηλεκτροκίνητο βαρούλκο με φορείο, πλήρες, ανυψωτικής ικανότητας 0,8 tn, τύπου DRH 14L3LNW (Α.Τ.71), το οποίο προσαρμόζεται σε χαλύβδινη γερανοδοκό μήκους 4,0 m, κατασκευής της

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

εταιρείας μας (Α.Τ. 69) για την ανύψωση της καλαθοεσχάρας διαστάσεων 2,0 X 0,4 X 0,4 m (Α.Τ. 68) επίσης κατασκευής της εταιρείας μας. Τα ανωτέρω προσφερόμενα είδη (χαλύβδινες γερανοδοκοί και ηλεκτροκίνητα βαρούλκα) αποτελούν ενιαία συστήματα ανύψωσης για την ανέλκυση και καθέλκυση των καλαθοεσχάρων κατασκευής της εταιρείας μας, των οποίων την επισκευασιμότητα εγγυάται η εταιρεία μας για χρονικό διάστημα οκτώ (8) ετών, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης.». Συνεπώς και ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στην κρινόμενη παρέμβαση.

58. Επειδή, σχετικά με το υπό στοιχείο 6 και 7 σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι οι προσφερόμενες αντλίες είναι του ίδιου κατασκευαστικού οίκου με τις υφιστάμενες, όπως αυτές αναφέρονται στον Α/Α3 του Πίνακα Εγκαταστημένου Υφισταμένου Εξοπλισμού ΕΕΛ, και συμβατές με αυτές, εγκαθίστανται πλήρως στα υφιστάμενα δομικά έργα και στην υφιστάμενη Η/Μ υποδομή και είναι σύμφωνες με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης. Σχετικά με τα διευκρινιζόμενα στο ΑΠ 1683/19-03-2019 έγγραφο της και ειδικότερα τη φράση «Σχετικά με την προμήθεια υποβρύχιων αντλιών λυμάτων, διευκρινίζεται ότι τα κρίσιμα υδραυλικά μεγέθη της αντλίας είναι η ζητούμενη παροχή και το μανομετρικό, τα οποία πρέπει να τηρηθούν ΕΠΑΚΡΙΒΩΣ από τους διαγωνιζόμενους», η καθ'ης εταιρεία προσέφερε αντλίες των οποίων τα υδραυλικά μεγέθη υπερκαλύπτουν τα ζητούμενα (βλ. και τον σχετικό λόγο για την). Ομοίως και για το Α.Τ. 20 Οι προσφερόμενες αντλίες είναι του ίδιου κατασκευαστικού οίκου με τις υφιστάμενες, όπως αυτές αναφέρονται στον Α/Α20 του Πίνακα Εγκαταστημένου Υφισταμένου Εξοπλισμού ΕΕΛ, και συμβατές με αυτές, εγκαθίστανται πλήρως στα υφιστάμενα δομικά έργα και στην υφιστάμενη Η/Μ υποδομή και είναι σύμφωνες με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης. Ακόμη, η καθ'ης εταιρεία προσέφερε αντλίες των οποίων τα υδραυλικά μεγέθη υπερκαλύπτουν τα ζητούμενα. Για το άρθρο ΑΤ34, του Τιμολογίου της Μελέτης, επίσης, οι προσφερόμενες αντλίες είναι του ίδιου

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

κατασκευαστικού οίκου με τις υφιστάμενες, όπως αυτές αναφέρονται στον Α/Α34 του Πίνακα Εγκαταστημένου Υφισταμένου Εξοπλισμού ΕΕΛ και απολύτως συμβατές με αυτές, εγκαθίστανται πλήρως στα υφιστάμενα δομικά έργα και στην υφιστάμενη Η/Μ υποδομή και είναι σύμφωνες με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης. Περαιτέρω, η καθ'ης προσέφερε αντλίες των οποίων τα υδραυλικά μεγέθη υπερκαλύπτουν τα ζητούμενα, ώστε τα ανωτέρω δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού της προσφέρουσας. Τα ίδια ως άνω ισχύουν και για τα προσφερόμενα είδη για το Α.Τ. 41 ΚΑΙ 42, που δεν επαναλαμβάνονται προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων. Συνεπώς και ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

59. Επειδή, αναφορικά με το υπό στοιχείο 8 σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι οι προσφερόμενοι μετρητές πυκνότητας λάσπης επί αγωγού νέας και παλαιάς μονάδας (Α.Τ.21) που προσφέρονται από την παρεμβαίνουσα είναι του ίδιου κατασκευαστικού οίκου με τους υφιστάμενους και προσφέρονται σε πλήρη αντικατάσταση των υφιστάμενων. Εν προκειμένω οι προσφερόμενοι μετρητές συμμορφώνονται πλήρως με τα στοιχεία στον Α/Α21 του Πίνακα Εγκατεστημένου Υφισταμένου Εξοπλισμού ΕΕΛ και την αναλυτική περιγραφή του Τιμολογίου Α.Τ.21, σύμφωνα με την οποία ζητείται «Μετρητής πυκνότητας λάσπης επί αγωγού νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, πλήρης, τοποθετούμενος επί καταθλιπτικού αγωγού αντλιοστασίου, με βαλβίδα απομόνωσης, αποτελούμενος από αισθητήριο με εύρος μέτρησης 0,001-4000 FNU και ονομαστική πίεση 10 atm». Επίσης οι προσφερόμενοι μετρητές είναι κατασκευασμένοι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως απαιτείται από τα Τεύχη Δημοπράτησης. Η παράγραφος 9 «Μετρητής συγκέντρωσης στερεών και στάθμης λάσπης» της Προδιαγραφής ΜΗ-08 «Όργανα Μέτρησης» αφορά γενικά τους μετρητές στερεών / στάθμης λάσπης της ΕΕΛ που αντικαθίστανται και όχι ειδικά τον μετρητή πυκνότητας λάσπης επί αγωγού, νέας και παλαιάς μονάδας (Α.Τ.21) και σε καμία περίπτωση δε δύναται να προσδιορίζει τα μέρη από τα οποία οφείλει να αποτελείται ο προσφερόμενος μετρητής ΑΤ21, καθ' υπέρβαση των

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

αναγραφόμενων στα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού και ιδίως το Τεύχος του Τιμολογίου και τον Πίνακα Εγκατεστημένου Υφιστάμενου Εξοπλισμού ΕΕΛ, τα οποία κατεξοχήν προσδιορίζουν τις απαιτήσεις για τον προσφερόμενο εξοπλισμό προς αντικατάσταση του υφιστάμενου. Εφόσον, ως ισχυρίζεται και η παρεμβαίνουσα με την παρέμβαση της, ο αναθέτων φορέας απαιτούσε, εκτός από την αντικατάσταση του αισθητηρίου και την αντικατάσταση του υφιστάμενου ενισχυτή (ή την προμήθεια νέου), η απαίτηση αυτή θα προσδιοριζόταν στο Τιμολόγιο, καθώς και στον Πίνακα Εγκατεστημένου Υφιστάμενου Εξοπλισμού ΕΕΛ, όπως ισχύει και για τα είδη α/α 14 και α/α 18.

60. Επειδή, αναφορικά με το υπό στοιχείο 9 σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής, σημειώνονται τα ακόλουθα: στο Α.Τ.9 του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρονται τα εξής: «Μετρητής διαλυμένου οξυγόνου δεξαμενής νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, πλήρης, αποτελούμενος από αισθητήριο εύρους μέτρησης 0,05-20mg O₂/lt, καλώδιο τουλάχιστον 7m και βαθμό προστασίας IP68 και από καθετήρα....». Δεν απαιτείται συνεπώς η προσφορά ενισχυτή / ψηφιακού ελεγκτή, τον οποίο η παρεμβαίνουσα σε κάθε περίπτωση προσφέρει. Όπως φαίνεται στο Τεύχος 1.2 Τεχνικά στοιχεία της προσφοράς της, παράγραφος Α.Τ.9 - Μετρητής διαλυμένου οξυγόνου δεξαμενής νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, ο τύπος του προσφερόμενου ελεγκτή, είναι SC1000, και το τεχνικό φυλλάδιο της «.....» SC1000_Φυλλάδιο.pdf που υποβλήθηκε στον υποφάκελο Α.Τ.9 της προσφοράς, αφορά ακριβώς σε αυτό τον τύπο ενισχυτή. Κατά συνέπεια δεν απαιτείται να σημειωθεί ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση. Περαιτέρω, όπως φαίνεται στη σελίδα 4 του εν λόγω τεχνικού φυλλαδίου, αυτός ο τύπος ενισχυτή διατίθεται σε 6 τυπικές εκδόσεις. Από τις σελίδες 1-3 του εν λόγω φυλλαδίου και δεδομένου ότι δεν υπάρχει διαφοροποίηση των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών που παρουσιάζονται σε αυτές ανάλογα με την έκδοση του ενισχυτή, όλες οι εκδόσεις πληρούν εξίσου τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 8.3 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΜΗ 08. Οι διαφοροποιήσεις τους ως προς τον αριθμό των αισθητηρίων που μπορούν να

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

υποδεχθούν, τις διαθέσιμες εξόδους και τα πρωτόκολλα επικοινωνίας, είναι χαρακτηριστικά κανένα εκ των οποίων δεν προσδιορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού κι, επομένως είναι αδιάφορα. Η έκδοση του προσφερόμενου από την εταιρεία ενισχυτή τύπου SC1000 της έχει τα κάτωθι χαρακτηριστικά, τα οποία παρουσιάζονται αναλυτικά στο Τεύχος 1.2 Τεχνικά στοιχεία και φαίνονται τόσο στο SC1000_Τεχνικά Χαρακτηριστικά.pdf, όσο και SC1000_Φυλλάδιο.pdf που περιλαμβάνονται στον υποφάκελο Α.Τ.9:

□ Υποδοχές για έξι αισθητήρια μέτρησης (εξυπηρετούνται οι δεξαμενές νέας και παλαιάς μονάδας) □ Υποδοχές για δύο αισθητήρια μέτρησης, που τροφοδοτούνται με 100 - 240V AC □ Δυνατότητα συνεργασίας και με άλλες όμοιες μονάδες για την δημιουργία δικτύων μετρήσεων □ Ψηφιακή ένδειξη του διαλυμένου οξυγόνου □ Περιοχή μετρήσεως διαλυμένου οξυγόνου ίδια με την περιοχή μετρήσεως του αισθητηρίου □ Με αυτοέλεγχο καλής λειτουργίας και παροχή σήματος σε περίπτωση βλάβης □ Διαθέτει οκτώ αναλογικές εξόδους 0/4-20mA, 500Ohm □ Διαθέτει οκτώ επαφές (relays) άνευ δυναμικού, με δυνατότητα προγραμματισμού τους για χρήση ως alarm ή άλλως, και δυνατότητα επέκτασης και με άλλες επαφές ανάλογα με τις απαιτήσεις του χειριστή □ Έχει δυνατότητα να δεχθεί επιπλέον κάρτες για την επικοινωνία με συστήματα μέσω πρωτοκόλλων Modbus, Profibus DP, RS485 □ Διαθέτει προστασία κατά IP65 □ Διαθέτει εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας: -200C έως +550C □ Τροφοδοσία: 100-240V AC, 50Hz □ Ισχύς: 75VA □ Συνοδεύεται από ειδικό προστατευτικό κάλυμμα, καθώς και όλα τα απαραίτητα για την εγκατάσταση και αρχική λειτουργία του Η έκδοση του προσφερόμενου ενισχυτή, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του οποίου παρατέθηκαν ανωτέρω, περιλαμβάνει: - υποδοχές για 6 αισθητήρια μέτρησης - υποδοχές για 2 αισθητήρια που τροφοδοτούνται με 100-240 VAC - 8 αναλογικές εξόδους 0/4-20mA. Δεν αποτελεί συμβατική (standard) έκδοση και δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των 6 εκδόσεων του που αναγράφονται στην ενότητα “Ordering Information” (πληροφορίες παραγγελίας) της σελ.4/4 του τεχνικού φυλλαδίου για λόγους παραγγελιών. Εξάλλου, στην ίδια σελίδα του εν λόγω τεχνικού φυλλαδίου, ακριβώς κάτω από τις 6 εκδόσεις του ενισχυτή

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

αναφέρει επίσης «Note: Additional Probe Module configurations are available. Please contact Technical Support or your representative» (Προσοχή: διατίθενται επιπλέον διατάξεις. Παρακαλούμε επικοινωνήστε με την Τεχνική Υποστήριξη της ή τον αντιπρόσωπό σας). Περαιτέρω, όπως φαίνεται στο Τεύχος 1.2 Τεχνικά στοιχεία, η εταιρεία προσφέρει τις ζητούμενες διατάξεις βύθισης και για τα έξι αισθητήρια μέτρησης διαλυμένου οξυγόνου. Συνεπώς, ο τύπος του προσφερόμενου ενισχυτή είναι SC1000, και το τεχνικό φυλλάδιο της «.....» SC1000_Φυλλάδιο.pdf που υποβλήθηκε στον υποφάκελο Α.Τ.9 της προσφοράς, αφορά ακριβώς σε αυτό τον τύπο ενισχυτή. Κατά συνέπεια δεν απαιτείται να σημειωθεί ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση. Όλες οι εκδόσεις του πληρούν εξίσου τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 8.3 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΜΗ 08. Η προσφερόμενη από την εταιρεία έκδοση δεν συμπεριλαμβάνεται στις τυπικές εκδόσεις που αναγράφονται στην σελ. 4 του τεχνικού φυλλαδίου της «.....» SC1000_Φυλλάδιο.pdf που υποβλήθηκε στον υποφάκελο Α.Τ.9 της προσφοράς, ώστε να είναι δυνατή η επισήμανσή της. Κάτι τέτοιο εξάλλου δεν απαιτείται από τα τεύχη του διαγωνισμού. Έτι περαιτέρω, στο Α.Τ.14 - Μετρητής πυκνότητας λάσπης δεξαμενής αερισμού νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, του Τιμολογίου Μελέτης αναφέρει «Μετρητής πυκνότητας λάσπης δεξαμενής αερισμού νέας και παλαιάς μονάδας αποτελούμενος από αισθητήριο και ενισχυτή, εύρος μέτρησης 0,001-50g/lit, σήμα εξόδου 4-20mA, αυτοκαθαριζόμενος και τροφοδοσία οργάνου 220V/50Hz» και όχι «Μετρητής διαλυμένου οξυγόνου δεξαμενής νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, πλήρης, αποτελούμενος από αισθητήριο εύρους μέτρησης 0,05-20mg O₂/lit, καλώδιο τουλάχιστον 7m και βαθμό προστασίας IP68 και από καθετήρα....», όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία. Πλην, όμως, όπως αναφέρεται στο Τεύχος 1.2 Τεχνικά στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παράγραφος Α.Τ.14 - Μετρητής πυκνότητας λάσπης δεξαμενής αερισμού νέας μονάδας και παλαιάς μονάδας, ο τύπος του προσφερόμενου ελεγκτή, είναι SC1000, και το τεχνικό φυλλάδιο της «.....» SC1000_Φυλλάδιο.pdf που υποβλήθηκε στον υποφάκελο Α.Τ.14

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

της προσφοράς, αφορά ακριβώς σε αυτό τον τύπο ενισχυτή. Κατά συνέπεια δεν απαιτείται να σημειωθεί ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση. Ακόμη, όπως προαναφέρθηκε δεν απαιτείται καθετήρας σύμφωνα με το Α.Τ.14 άρθρο του τιμολογίου, ούτε αναφέρεται στον Α/Α 14 του Πίνακα Εγκατεστημένου Υφιστάμενου Εξοπλισμού ΕΕΛ Εντούτοις, προσφέρεται από την εταιρεία με γνώμονα την καλή λειτουργία των οργάνων μέτρησης, ως ισχυρίζεται με την παρέμβαση της. Σχετικά με την επικαλούμενη μη συμπερίληψη του τεχνικού φυλλαδίου του καθετήρα στον υποφάκελο Α.Τ.14 τούτο αφενός μεν αποτελεί ένα μόνο τμήμα του εξοπλισμού και περαιτέρω δεν απαιτείται από τα Τεύχη Δημοπράτησης, σε κάθε δε περίπτωση ρητά αναγράφεται στο τεύχος 1.2 Τεχνικά στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ότι αυτό προσφέρεται. Επίσης, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο Τεύχος 1.2 Τεχνικά στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παράγραφος Α.Τ.18 - Μετρητής στάθμης λάσπης δεξαμενής καθίζησης νέας μονάδας, παλαιάς μονάδας και παχυντού ιλύος, ο τύπος του προσφερόμενου ελεγκτή, είναι SC1000, και το τεχνικό φυλλάδιο της «.....» SC1000_Φυλλάδιο.pdf που υποβλήθηκε στον υποφάκελο Α.Τ.18 της προσφοράς της, αφορά ακριβώς σε αυτό τον τύπο ενισχυτή. Κατά συνέπεια δεν απαιτείται να σημειωθεί ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε σύμφωνα με το Α.Τ.18 - Μετρητής στάθμης λάσπης δεξαμενής καθίζησης νέας μονάδας του Τιμολογίου Μελέτης ζητείται: «Μετρητής στάθμης λάσπης δεξαμενής καθίζησης νέας μονάδας, παλαιάς μονάδας και παχυντού ιλύος, πλήρης, αποτελούμενο από αισθητήριο με εύρος μέτρησης 0-100 g/lit, καθετήρας INOX και ενισχυτή με βαθμό προστασίας IP 54, τροφοδοσία οργάνου 220 V/50 Hz, σήμα εξόδου 4 - 20 mA....». Δεν απαιτείται κατά συνέπεια καθετήρας σύμφωνα με το Α.Τ.18 άρθρο του τιμολογίου. Εντούτοις, αναφέρεται στον Α/Α 18 του Πίνακα Εγκατεστημένου Υφιστάμενου Εξοπλισμού ΕΕΛ και σε κάθε περίπτωση προσφέρεται από την εταιρεία, με γνώμονα την καλή λειτουργία των οργάνων μέτρησης ως ισχυρίζεται με την παρέμβαση της. Ακόμη, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και προκύπτει από την μελέτη του φακέλου της

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

υπόθεσης, το τεχνικό φυλλάδιο του ψηφιακού ελεγκτή SC1000 δεν περιλαμβάνεται στον υποφάκελο Α.Τ.21 του τεύχους Τεχνικά Στοιχεία της Προσφοράς της, διότι αφενός δε ζητείται από τα τεύχη δημοπράτησης του έργου και αφετέρου έχει ήδη ληφθεί υπόψη από την εταιρεία (Α.Τ.18), όπως αναλυτικά αναφέρεται στο σημείο 8 της παρέμβασής της. Τα ανωτέρω, δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού της εταιρείας και θα μπορούσαν να αποσαφηνιστούν με τη διαδικασία του άρθρου 102 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν.4412/2016». Επιπροσθέτως, στην υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 «ΥΔ_Εργοστάσιο Κατασκευής.pdf», που περιλαμβάνεται στον υποφάκελο Α.Τ.57 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος της εταιρείας αναφέρει ότι είναι αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου «». Η εταιρεία έχει ενσωματώσει το προσφερόμενο είδος Α.Τ.57 – “Τροχός κίνησης γέφυρας δεξαμενής εξάμμωσης- λιποσυλλογής”, κατασκευής «», στο Τεχνικό Φυλλάδιό της, σελίδα του οποίου παρατίθεται στον υποφάκελο Α.Τ.57 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, «WL-250S-XO.S25_Σχέδιο.pdf», στο οποίο φαίνονται τόσο τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά, όσο και οι διαστάσεις των προσφερόμενων τροχών. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, οι σχετικές με τα τεχνικά φυλλάδια και σχέδια απαιτήσεις για τα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς είναι (σελ. 22 της Διακήρυξης): «1. Υποβάλλονται για κάθε είδος Η/Μ εξοπλισμού (ανά άρθρο τιμολογίου μελέτης) τεχνικά στοιχεία και συνοδεύονται από σχετικά τεχνικά φυλλάδια, στα οποία σημειώνεται ευκρινώς με έγχρωμη επισήμανση ο προσφερόμενος τύπος εξοπλισμού καθώς και τα επί μέρους χαρακτηριστικά που αναφέρονται στις προδιαγραφές άλλως δύναται να θεωρηθούν μη αληθή. Τεχνικά φυλλάδια γενικού περιεχομένου δε γίνονται δεκτά. 2. Σχέδια για κάθε είδος Η/Μ εξοπλισμού (ανά άρθρο τιμολογίου μελέτης), όπου παρουσιάζονται γεωμετρικά στοιχεία και τεχνικά χαρακτηριστικά κάθε είδους». Κατά συνέπεια, με βάση τη Διακήρυξη, δεν απαιτείται ρητά το τεχνικό φυλλάδιο και το σχέδιο να είναι του κατασκευαστή, ήτοι στη συγκεκριμένη περίπτωση να φέρει το λογότυπο του οίκου «

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

.....». Επομένως, δύναται να προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο και σχέδιο του αντιπροσώπου του στην Ελλάδα, εν προκειμένω της που έχει ενσωματώσει το προσφερόμενο είδος στον Κατάλογό της. Τα ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση δε συνιστούν λόγο αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας και θα μπορούσαν να αποσαφηνιστούν με τη διαδικασία του άρθρου 102 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν.4412/2016» κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών. Επίσης, στην υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 «ΥΔ_Εργοστάσιο Κατασκευής.pdf», που περιλαμβάνεται στον υποφάκελο Α.Τ.58 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος της εταιρείας αναφέρει ότι είναι αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου «.....». Η εταιρεία έχει ενσωματώσει το προσφερόμενο είδος Α.Τ.58 – “Τροχός ευθυγράμμισης γέφυρας δεξαμενής εξάμωσης-λιποσυλλογής”, κατασκευής «», στο Τεχνικό Φυλλάδιό της, σελίδα του οποίου παρατίθεται στον υποφάκελο Α.Τ.58 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «WL-150X-XO.S20_Σχέδιο.pdf», στο οποίο φαίνονται τόσο τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά, όσο και οι διαστάσεις των προσφερόμενων τροχών. Όπως ήδη αναφέρθηκε με βάση τη Διακήρυξη, δεν απαιτείται ρητά το τεχνικό φυλλάδιο και το σχέδιο να είναι του κατασκευαστή, ήτοι στη συγκεκριμένη περίπτωση να φέρει το λογότυπο του οίκου «». Επομένως, δύναται να προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο και σχέδιο του αντιπροσώπου του στην Ελλάδα, εν προκειμένω της που έχει ενσωματώσει το προσφερόμενο είδος στον Κατάλογό της. Σε κάθε περίπτωση τα ανωτέρω δε συνιστούν λόγο αποκλεισμού και θα μπορούσαν να αποσαφηνιστούν με τη διαδικασία του άρθρου 102 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν.4412/2016». Ακόμη, στην υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 «ΥΔ_Εργοστάσιο Κατασκευής.pdf», που περιλαμβάνεται στον υποφάκελο Α.Τ.59 της προσφοράς, ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος της εταιρείας αναφέρει ότι είναι αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου «.....». Η εταιρεία έχει ενσωματώσει το προσφερόμενο είδος Α.Τ.59 – “Τροχός κίνησης γέφυρας

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

δεξαμενής καθίζησης παλαιάς μονάδας”, κατασκευής «», κατά δήλωσή της, στο Τεχνικό Φυλλάδιό της, σελίδα του οποίου παρατίθεται στον υποφάκελο Α.Τ.59 της προσφοράς «WL-250X-XO.S30_Σχέδιο.pdf», στο οποίο φαίνονται τόσο τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά, όσο και οι διαστάσεις των προσφερόμενων τροχών. Όπως, ήδη αναφέρθηκε δεν απαιτείται ρητά το τεχνικό φυλλάδιο και το σχέδιο να είναι του κατασκευαστή, ήτοι στη συγκεκριμένη περίπτωση να φέρει το λογότυπο του οίκου «». Επομένως, δύναται να προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο και σχέδιο του αντιπροσώπου του στην Ελλάδα, εν προκειμένω της που έχει ενσωματώσει το προσφερόμενο είδος στον Κατάλογό της. Σε κάθε δε περίπτωση τα ανωτέρω, δε συνιστούν λόγο αποκλεισμού της καθής και θα μπορούσαν να αποσαφηνιστούν με τη διαδικασία του άρθρου 102 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν.4412/2016». Στην υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 «ΥΔ_Εργοστάσιο Κατασκευής.pdf», που περιλαμβάνεται στον υποφάκελο Α.Τ.60 της προσφοράς, ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος της εταιρείας αναφέρει ότι είναι αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου «.....». Η εταιρεία έχει ενσωματώσει το προσφερόμενο είδος Α.Τ.60 – “Τροχός κίνησης ξέστρου δεξαμενής καθίζησης παλαιάς μονάδας”, κατασκευής «», κατά δήλωσή της, στο Τεχνικό Φυλλάδιό της, σελίδα του οποίου παρατίθεται στον υποφάκελο Α.Τ.60 της προσφοράς «WL-150S-N.B20_Σχέδιο.pdf», στο οποίο φαίνονται τόσο τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά, όσο και οι διαστάσεις των προσφερόμενων τροχών.Επομένως, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, δύναται να προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο και σχέδιο του αντιπροσώπου του στην Ελλάδα, εν προκειμένω της που έχει ενσωματώσει το προσφερόμενο είδος στον Κατάλογό της. Τα ανωτέρω, δε συνιστούν λόγο αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας και σε κάθε περίπτωση θα μπορούσαν να αποσαφηνιστούν με τη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν.4412/2016».

61. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι «Γ1) σύμφωνα με τη παράγραφο Β3 του

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

άρθρου 2.2.9.2. της Διακήρυξης του Διαγωνισμού «Αποδεικτικά Μέσα», ο διαγωνιζόμενος πρέπει να προσκομίσει τα απαιτούμενα οικονομικά στοιχεία (δήλωση περί του ολικού ποσού του κύκλου εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις και οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων) για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Η επιλεγείσα ως προσωρινή ανάδοχος, συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία,, δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του, τα ποσά του ολικού κύκλου εργασιών των τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων, πλην όμως δεν προσκόμισε τις προαναφερθείσες οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων και κατά συνέπεια παραβίασε κατάφωρα την σχετική υποχρέωση, που απορρέει από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού. Εξάλλου και σε σχετικό έγγραφο παροχής διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής προς αυτήν (τη διαγωνιζόμενη), αναφέρεται ρητά η σχετική υποχρέωση [Βλέπε το υπ' αριθμ. πρωτ. 1560/ 15-03-2019 έγγραφο, όπου αναφέρεται σχετικά «...Κατά συνέπεια για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του οικονομικού φορέα απαιτείται μόνο η 6) προϋπόθεση του άρθρου 2.2.5 "περί γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών", με την προσκόμιση των αντίστοιχων αποδεικτικών μέσων νία αυτό το κριτήριο επιλογής». Επομένως, προκύπτει ότι η εταιρεία δεν αποδεικνύει την ζητούμενη «'Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» που ορίζεται στο άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης του διαγωνισμού.». Περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η ισχυρίζεται ότι: «Γ2) στην παράγραφο α), του άρθρου 2.2.6. "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται «...οι συμμετέχοντες πρέπει υποχρεωτικά να υποβάλλουν κατάλογο αντίστοιχων έργων ή προμηθειών που έχουν υλοποιήσει στην Ελλάδα ή το εξωτερικό όπου θα αναγράφονται κατ' ελάχιστων: ο τίτλος του έργου ή προμήθειας, ο κύριος του έργου ή προμήθειας, το συμβατικό τίμημα (χωρίς ΦΠΑ), η διάρκεια υλοποίησης και τα στοιχεία τεκμηρίωσης για κάθε έργο ή προμήθεια. Ο κατάλογος θα συνοδεύεται από συνοπτική περιγραφή της παράδοσης και εγκατάστασης

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

κάθε αντικειμένου, τα πλήρη στοιχεία του κυρίου της προμήθειας το όνομα του αρμοδίου υπαλλήλου και τα αντίστοιχα πρωτόκολλα παραλαβής της προμήθειας από τον ιδιοκτήτη...». Η εταιρεία έχει δηλώσει, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, τρία έργα για τα οποία, ωστόσο δεν έχει συνυποβάλλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη του διαγωνισμού πρωτόκολλα παραλαβής ή άλλα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία καλής εκτέλεσης από τους ιδιοκτήτες των έργων αυτών, που να αποδεικνύουν την ορθή εκτέλεση τους. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία δεν υπέβαλλε όλα τα απαιτούμενα στοιχεία για την επαρκής ικανοποίηση της παραγράφου α), του άρθρου 2.2.6. "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της διακήρυξης του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια παραβίασε κατάφωρα την σχετική υποχρέωση, που απορρέει από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού.».

62. Επειδή, οι ανωτέρω δύο λόγοι της προσφυγής συνεξετάζονται λόγω της συνάφειας τους. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τη διακήρυξη, ιδίως δε τα άρθρα 2.2.9 και 3.2. η αποδεικτική διαδικασία πραγματοποιείται σε δύο στάδια, α) στο στάδιο προαπόδειξης και β) στο στάδιο απόδειξης (κατακύρωσης). Πλέον συγκεκριμένα, στο άρθρο 2.2.9 γίνεται λόγος για προκαταρκτική απόδειξη και για απόδειξη, δηλαδή για δύο διακριτές φάσεις, οι οποίες μάλιστα αναλύονται σε δύο διακριτά άρθρα (2.2.9.1 και 2.2.9.2). Επίσης, στο άρθρο 3.2 ορίζεται ότι μετά την αξιολόγηση των προσφορών υποβάλλονται από τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο») τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τις απαιτήσεις των παραγράφων 2.2.4 – 2.2.8 και συνεπώς, μεταξύ αυτών και τα δικαιολογητικά εκείνα που αποδεικνύουν την συνδρομή της απαιτούμενης οικονομικής - χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής ικανότητας των άρθρων 2.2.5 και 2.2.6. Συνεπώς στο παρόν στάδιο που αναφέρεται η προσφυγή, ήτοι στο στάδιο της προαπόδειξης κατά τη διακήρυξη οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλλουν μόνον αυτά που προδιαγράφονται ρητά στο 2.4.3 της διακήρυξης ([...]2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.),

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

όπως προβλέπεται στην παρ.1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) της εγγύησης συμμετοχής [...]) διαφορετικά, όπως παγίως έχει κρίνει και η Αρχή με αποφάσεις της, παραβιάζεται ο κανόνας της προαπόδειξης. Περαιτέρω, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1560/ 15-03-2019 διευκρινιστικό έγγραφο που επικαλείται η προσφεύγουσα, διευκρινίζεται ο τρόπος απόδειξης του κριτηρίου επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2.2.5 και ουδόλως σε αυτό αναφέρεται ότι τα αποδεικτικά μέσα του σχετικού κριτηρίου πρέπει να (προ)υποβληθούν.

63. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «Γ3) η εταιρεία δεν συμπεριέλαβε, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, επαρκή αναφορά της επαγγελματικής εμπειρίας και προσόντων του τεχνικού προσωπικού της που θα αναλάβει καθήκοντα Υπεύθυνου έργου, Αναπληρωτή Υπεύθυνου έργου και Υπεύθυνου Διασφάλισης Ποιότητας, από την οποία να προκύπτει ξεκάθαρα η ικανοποίηση των απαιτήσεων της παραγράφου 6), του άρθρου 2.2.6. "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της διακήρυξης του διαγωνισμού όπου αναφέρεται ότι ο διαγωνιζόμενος πρέπει να διαθέτει ομάδα έργου, η οποία να περιλαμβάνει Υπεύθυνο έργου (μηχανολόγο μηχανικό ή ηλεκτρολόγο μηχανικό με 5ετη εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων. Αναπληρωτή υπεύθυνο έργου (πτυχιούχο ΑΕΙ ή ΤΕΙ) με 5ετή εμπειρία στη διοίκηση έργων και Υπεύθυνο διασφάλισης ποιότητας (πτυχιούχο ΑΕΙ ή ΤΕΙ) με αποδεδειγμένη επάρκεια για τη διασφάλιση ποιότητας. Συγκεκριμένα, στο ΕΕΕΣ της παραπάνω εταιρείας δηλώνεται ότι τα πρόσωπα που θα αναλάβουν καθήκοντα Υπεύθυνου έργου, Αναπληρωτή Υπεύθυνου έργου και Υπεύθυνου Διασφάλισης Ποιότητας στελεχώνουν το ΜΕΕΠ της εταιρείας. Σε σχέση με τα παραπάνω τονίζουμε ότι ο συγκεκριμένος διαγωνισμός αφορά στην προμήθεια εξοπλισμού και όχι στην κατασκευή τεχνικού έργου, επομένως η απλή αναφορά στο πιστοποιητικό εγγραφής στο ΜΕΕΠ (Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων), δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση επαρκής απόδειξη ότι τα πρόσωπα που δηλώθηκαν ότι θα αναλάβουν καθήκοντα Υπευθύνου και Αναπληρωτή Υπευθύνου έργου αντίστοιχα, διαθέτουν την

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

απαιτούμενη από τη διακήρυξη του διαγωνισμού 5ετή εμπειρία σε έργα ή προμήθειες αντίστοιχες με τη δημοπρατούμενη, καθώς αφενός η 5η τάξη στην κατηγορία έργων Η/Μ ενδέχεται να έχει προκύψει από την εκτέλεση έργων ήλεκτρομηχανολογικής φύσεως, που ουδεμία σχέση έχουν με την προμήθεια και εγκατάσταση Η/Μ εξοπλισμού σε ΕΕΛ και αφετέρου δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη 5ετής απασχόληση των συγκεκριμένων προσώπων (αυτών που δηλωθήκαν ότι θα αναλάβουν καθήκοντα Υπεύθυνου έργου και Αναπληρωτή Υπεύθυνου έργου) σε αντίστοιχα έργα, καθώς δεν υπάρχει καμία αναφορά στο ΕΕΕΣ της παραπάνω εταιρείας σε συγκεκριμένα πιστοποιητικά εμπειρίας όπου να αναφέρεται το είδος του εκτελεσθέντος έργου, ο χρόνος εκτέλεσης τους, καθώς και τα πρόσωπα που απασχολήθηκαν στην κατασκευή του. Επιπλέον, σχετικά με τον Υπεύθυνο Διασφάλισης Ποιότητας του έργου, δεν συμπεριλήφθηκε καμία αναφορά στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της παραπάνω εταιρείας που να αποδεικνύει την επάρκεια του δηλωθέντος προσώπου στην διασφάλιση ποιότητας, κατά συνέπεια παραβίασε κατάφωρα την σχετική υποχρέωση, όπως ξεκάθαρα ορίζεται στην παράγραφο 6), του άρθρου 2.2.6. "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της διακήρυξης του διαγωνισμού «...Υπεύθυνο διασφάλισης ποιότητας (πτυχίο ΑΕΙ ή ΤΕΙ) με αποδεδειγμένη επάρκεια για την διασφάλιση ποιότητας...». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία σε καμία περίπτωση δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις της παραγράφου 6), του άρθρου 2.2.6. "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της διακήρυξης του διαγωνισμού, οι οποίες μάλιστα, σύμφωνα με τις σχετικές διευκρινιστικές οδηγίες που δοθήκαν από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών της, θα πρέπει να αποδεικνύονται, κατά τη φάση υποβολής προσφοράς. Συγκεκριμένα αναφέρουμε τις σχετικές διευκρινιστικές οδηγίες:-Αρ. πρωτ. 1020 σας 20/02/2019: «...Η ομάδα έργου του υποψηφίου αναδόχου πρέπει να αποτελείται από το απαραίτητο πλήθος απασχολούμενων ατόμων, πτυχιούχων Ανώτερης ή Ανώτατης Σχολής, όπως αναλυτικά αναφέρονται στην παράγραφο 6) του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης. Η απαιτούμενη εμπειρία των παραπάνω ατόμων πρέπει να είναι αποδεδειγμένη και να

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

προκύπτει από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εμπειρίας...» -Αρ. πρωτ. 1367 στις 06/03/2019: «...Κατά τη φάση υποβολής προσφοράς των διαγωνιζομένων πρέπει για την απόδειξη των αναφερομένων στην περίπτωση β) του άρθρου 2.2.6. "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα" κάθε διαγωνιζόμενος να προσκομίσει τα αναφερόμενα στην παράγραφο Β.4. του άρθρου 2.2.9.2 "Αποδεικτικά μέσα"...» -Αρ. πρωτ. 1630 στις 18/03/2019: «...Συγκεκριμένα για την ανάδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. οι οικονομικοί φορείς πρέπει να προσκομίσουν τα αναφερόμενα στην περίπτωση β) και γ) της παραγράφου ΒΛ. του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης "Αποδεικτικά μέσα"...»

64. Επειδή, σε συνέχεια όσων ανωτέρω αναφέρθηκαν υπό την προηγούμενη σκέψη 62 και δεν επαναλαμβάνονται προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προβλέπεται η με ποινή τον αποκλεισμό υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στο ΕΕΕΣ λεπτομερή αναφορά για την επαγγελματική εμπειρία και τα προσόντα του τεχνικού προσωπικού που θα αναλάβει καθήκοντα και μάλιστα κατά τρόπο που να προκύπτει ξεκάθαρα η ικανοποίηση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6. Τα μέσα απόδειξης των προσόντων και της εμπειρίας της ομάδας θα κληθεί ο προσωρινός ανάδοχος να τα αποδείξει κατά τη φάση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σημειώνεται ότι στο άρθρο 2.4.3.2, το οποίο προβλέπει επακριβώς τα δικαιολογητικά και έγγραφα που πρέπει να προϋποβληθούν επί ποινή αποκλεισμού δεν ορίζεται τίποτα για προϋποβολή των αποδεικτικών μέσων της παρ. Β.4. του άρθρου 2.2.9.2. Άλλωστε τα στοιχεία που έπρεπε να δηλωθούν με το ΕΕΕΣ δηλώθηκαν και σε αυτά δεν περιλαμβάνεται ό,τι αφορά την απόδειξη διά λεπτομερούς αναφοράς των επικαλούμενων από την προσφεύγουσα στοιχείων.

65. Επειδή, σε ότι αφορά τα διευκρινιστικά έγγραφα που επικαλείται η προσφεύγουσα, το μεν πρώτο και τρίτο από αυτά ουδέν αναφέρουν σχετικά με το στάδιο απόδειξης των εν λόγω στοιχείων ενώ η διαλαμβανόμενη στο δεύτερο φράση «Κατά τη φάση υποβολής προσφοράς των διαγωνιζομένων» δεν σημαίνει ότι τα αναφερόμενα στην παράγραφο Β.4.

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

του άρθρου 2.2.9.2 αποδεικτικά μέσα της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας πρέπει να προϋποβληθούν, κάμπτοντας έτσι, την αρχή της αυτοτέλειας των σταδίων προαπόδειξης και απόδειξης και επιφέροντας έτσι τροποποίηση της διακήρυξης και συγκεκριμένα του άρθρου 2.4.3. Τούτο γίνεται αντιληπτό και από την διατύπωση του δευτέρου εδαφίου της διευκρινήσεως, όπου εκεί, ο συντάκτης του εγγράφου, χρησιμοποιεί τον όρο «ανάδοχος» θέλοντας να περιγράψει τα στοιχεία εκείνα που θα προσκομισθούν μετά την οριστική κατακύρωση, ήτοι μετά το τέλος του διαγωνισμού, δηλαδή τις άδειες των εγκαταστατών και τεχνιτών ηλεκτρολόγων και έτσι, να διαχωρίσει αυτά ρητά, σε σχέση με εκείνα που θα υποβληθούν έως το τέλος του διαγωνισμού, συγκεκριμένα κατά το στάδιο της κατακύρωσης, και μεταξύ αυτών τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου Β.4. του άρθρου 2.2.9.2 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. Αυτό εξάλλου προκύπτει και από την διατύπωση του ερωτήματος επί του οποίου δόθηκε η διευκρίνιση στο οποίο ο ερωτών επιχειρεί να διευκρινιστεί εάν συγκεκριμένα δικαιολογητικά, δηλαδή οι άδειες των εγκαταστατών και τεχνιτών ηλεκτρολόγων, θα πρέπει να προσκομιστούν κατά τον διαγωνισμό ή όχι. Δεν ερωτά δηλαδή εάν αυτά τα δικαιολογητικά θα προϋποβληθούν ή όχι. Σε κάθε περίπτωση τα ανωτέρω οδηγούν σε αμφίσημη ερμηνεία κρίσιμων όρων της διακήρυξης σχετικά με τον χρόνο υποβολής των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων, απόδειξη δε τούτου ότι οι έξι από τους οκτώ διαγωνιζόμενους δεν προυπέβαλαν τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου Β.4. του άρθρου 2.2.9.2 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ενώ γνώριζαν την διευκρίνιση τούτη. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση η ερμηνεία των κρίσιμων όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνει σε βάρος της καθ'ης και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφρασθεί σαφέστερα προς αποφυγή καταστάσεων σαν αυτή, που οδηγούν στην άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων. Συνεπώς ο παρών λόγος την προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

66. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα Κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι: «Γ4) Σύμφωνα με τον

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

N.4250/2014 "Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα - Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α' 161) και λοιπές ρυθμίσεις, άρθρο 1", ο οποίος διέπει το νομικό πλαίσιο την εν λόγω δημοπρασίας (βλέπε άρθρο 1.4. "Θεσμικό πλαίσιο" της διακήρυξης του διαγωνισμού) γίνονται δεκτά, από τον αναθέτοντα φορέα, αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Η επιλεγείσα ως προσωρινή ανάδοχος, συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία,, προσκόμισε πιστοποιητικά κατά ISO 9001 των κατασκευαστικών οίκων, που υποβλήθηκαν στη προσφορά της, τα οποία και είναι τέτοια αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, καθότι φέρουν σφραγίδα και υπογραφή ιδιωτικού φορέα πιστοποίησης. Πλην όμως τα πιστοποιητικά κατά ISO 9001 των κατασκευαστικών οίκων του εξοπλισμού, που κατέθεσε αυτή, δεν έχουν επικύρωση από δικηγόρο, κατά κατάφωρη παραβίαση της σχετικής υποχρέωσης, που επιβάλλεται από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού.».

67. Επειδή, όπως προκύπτει από τους ανωτέρω αναφερόμενους όρους της διακήρυξης περί απόδειξης, τα πιστοποιητικά ISO δεν συνιστούν στο παρόν στάδιο αντικείμενο αξιολόγησης, καθώς η προσφεύγουσα δεν όφειλε να τα προσκομίσει προαποδεικτικά αλλά μόνο μετά την κατ' άρθρον 3.2 της διακήρυξης πρόσκληση προς υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Ειδικότερα, από τις επίμαχες διατάξεις των άρθρων 2.4.3.1 και 2.4.3.2 της διακηρύξεως προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι δεν υπείχαν υποχρέωση, στο παρόν στάδιο, να υποβάλλουν τα πιστοποιητικά τούτα. Επισημαίνεται, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως – πέραν του Ε.Ε.Ε.Σ – ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση (άρθρο 79 παρ. 5 σε συνδυασμό με άρθρο 103 ν. 4412/2016).

68. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Γ5) Σε σχετικό έγγραφο χορήγησης διευκρινήσεων της

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

..... με αριθμ. πρωτοκόλλου 1683/19-03-2019, αναφέρονται τα ακόλουθα, σχετικά με την προμήθεια υποβρύχιων αντλιών «.....Σε κάθε περίπτωση, αν υπάρχει διαφοροποίηση μεταξύ της ισχύος και του περάσματος στερεών της προσφερόμενης αντλίας σε σχέση με τη ζητούμενη, πρέπει την προσφορά του διαγωνιζόμενου να συνοδεύει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 που θα υπογράφεται από τον κατασκευαστή ή τον επίσημο αντιπρόσωπο η διανομέα του στην Ελλάδα, στην οποία να βεβαιώνεται ότι η διαφοροποίηση της ισχύος της αντλίας προκύπτει από βελτιωμένη απόδοση της αντλίας και ηλεκτροκινητήρα, λόγω νεότερου εξελεγμένου ηλεκτροκινητήρα, ότι το προσφερθέν πέρασμα στερεών λόγω νεότερης και εξελεγμένης πτερωτής είναι κατάλληλο για την άντληση ανεπεξέργαστων λυμάτων που περιέχουν μακρόινα στερεά και ότι η αντλία θα εγκατασταθεί πλήρως στα υφιστάμενα έργα Π.Μ. και στον υφιστάμενο Η/Μ εξοπλισμό». Επίσης, σε άλλο έγγραφο χορήγησης διευκρινήσεων της με αριθμ. πρωτοκόλλου 1192/28-02-2019, αναφέρονται τα ακόλουθα «.....Ο υπό προμήθειά ηλεκτρομηχανολογικός εξοπλισμός πρέπει να είναι σύμφωνος με τα αναφερόμενα στα άρθρα του Τιμολογίου της μελέτης, να μπορεί να εγκαθίσταται πλήρως στα υφιστάμενα έργα Π.Μ. και στον υφιστάμενο Η/Μ εξοπλισμό και να είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές». Οι υποβρύχιες αντλίες του κατασκευαστικού οίκου, που προσφέρει η εταιρεία για τα άρθρα Α.Τ.19, Α.Τ.34, Α.Τ.41, Α.Τ.46, Α.Τ.50 δεν ικανοποιούν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού, καθώς έχουν μικρότερη ισχύς από αυτήν που περιγράφεται στα αντίστοιχα άρθρα του Τιμολογίου Μελέτης και του Προϋπολογισμού Μελέτης. Συγκεκριμένα η προσφερόμενη υποβρύχια αντλία Xylem NP3153.181LT, που αφορά στο Α.Τ.19, έχει ισχύς 7,5 KW (σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο), η οποία δεν ικανοποιεί την απαιτούμενη, από τις Τεχνικές Προδιαγραφές, ισχύς των 9,0 KW (Τιμολόγιο Μελέτης, Α.Τ.19). Η προσφερόμενη υποβρύχια αντλία Xylem KS2630.181MT, που αφορά στο Α.Τ.34, έχει ισχύς 3,7 KW (σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο), η οποία δεν ικανοποιεί την απαιτούμενη,

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

από τις Τεχνικές Προδιαγραφές, ισχύς των 5,5 KW (Τιμολόγιο Μελέτης, Α.Τ.34). Η προσφερόμενη υποβρύχια αντλία Xylem NP3153.181MT, που αφορά στο Α.Τ.41, έχει ισχύς 9,0 KW (σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο), η οποία δεν ικανοποιεί την απαιτούμενη, από τις Τεχνικές Προδιαγραφές, ισχύς των 12,50 KW (Τιμολόγιο Μελέτης, Α.Τ.41). Η προσφερόμενη υποβρύχια αντλία Xylem NP3127.161MT, που αφορά στο Α.Τ.46, έχει ισχύς 5,9 KW (σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο), η οποία δεν ικανοποιεί την απαιτούμενη, από τις Τεχνικές Προδιαγραφές, ισχύς των 6,0 KW (Τιμολόγιο Μελέτης, Α.Τ.46). Η προσφερόμενη υποβρύχια αντλία Xylem NP3085.160SH, που αφορά στο Α.Τ.50, έχει ισχύς 2,4 KW (σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο), η οποία δεν ικανοποιεί την απαιτούμενη, από τις Τεχνικές Προδιαγραφές, ισχύς των 3,4 KW (Τιμολόγιο Μελέτης, Α.Τ.46). Επιπλέον, για όλες τις παραπάνω προσφερόμενες αντλίες δεν έχει υποβληθεί από την εν λόγω εταιρεία Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή που να αιτιολογεί την διαφοροποίηση και εν προκειμένω την ελάττωση της ισχύος των αντλιών όπως ξεκάθαρα απαιτείται με το παραπάνω αναφερόμενο έγγραφο παροχής διευκρινήσεων της (αριθμ. πρωτοκόλλου 1683/19-03-2019)> κατά συνέπεια η επιλεγείσα ως προσωρινή ανάδοχος, συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία,, παραβίασε κατάφωρα την σχετική υποχρέωση, που απορρέει από το θεσμικό πλαίσιο του διαγωνισμού και τις σαφείς διευκρινιστικές οδηγίες, που εδόθησαν κατόπιν ερωτήματος της.»

69. Επειδή, όπως προκύπτει από τη μελέτη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας και τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα όλες οι προσφερόμενες αντλίες που αναγράφονται παραπάνω καλύπτουν τα κρίσιμα μεγέθη που είναι η παροχή και το μανομετρικό. Η διαφοροποίηση της ισχύος της αντλίας προκύπτει από την βελτιωμένη απόδοση της αντλίας και ηλεκτροκινητήρα, λόγω νεότερου εξελιγμένου ηλεκτροκινητήρα. Σχετικά δε με την απόρριψη του παρόντος λόγου της προσφυγής ισχύει ότι και ανωτέρω υπό σκέψη 35 τα οποία δεν επαναλαμβάνονται προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

70. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «Ε1) η εταιρεία «» δεν συμπεριέλαβε, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, επαρκής τεκμηρίωση της επαγγελματικής εμπειρίας και προσόντων του τεχνικού προσωπικού της που θα αναλάβει καθήκοντα Υπεύθυνου έργου και Αναπληρωτή Υπεύθυνου έργου, από την οποία να προκύπτει ξεκάθαρα η ικανοποίηση των απαιτήσεων της παραγράφου β), του άρθρου 2.2.6. "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της διακήρυξης του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας γίνεται αναφορά μόνο των τίτλων σπουδών των προσώπων που θα αναλάβουν τα ζητούμενα καθήκοντα, ενώ στον αντίστοιχο υποφάκελο της προσφοράς της με τίτλο "Ομάδα Εργασίας" περιλαμβάνονται τα ακόλουθα στοιχεία:- για τον Υπεύθυνο έργου αντίγραφο τίτλου σπουδών και βιογραφικό σημείωμα, το οποίο, ωστόσο, δεν αποτελεί επαρκές και αξιόπιστο αποδεικτικό έγγραφο εμπειρίας, καθώς δεν συνοδεύονται από αναφορά σε αντίστοιχα πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις που να αποδεικνύουν τη δηλωθείσα στο βιογραφικό σημείωμα επαγγελματική εμπειρία, - για τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο έργου μόνο αντίγραφα τίτλων σπουδών και άδειας άσκησης επαγγέλματος, χωρίς να γίνεται καμία αναφορά σε πιστοποιητικά, βεβαιώσεις εμπειρίας ή άλλα σχετικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι το πρόσωπο αυτό πράγματι έχει απασχοληθεί και διαθέτει την απαιτούμενη 5ετή εμπειρία σε έργα ή προμήθειες αντίστοιχες με τη δημοπρατούμενη. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία σε καμία περίπτωση δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις της παραγράφου β), του άρθρου 2.2.6. "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της διακήρυξης του διαγωνισμού, οι οποίες μάλιστα, σύμφωνα με τις σχετικές διευκρινιστικές οδηγίες που δοθήκαν από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών της και αναφέρθηκαν λεπτομερώς παραπάνω, θα πρέπει να αποδεικνύονται κατά τη φάση υποβολής προσφοράς. Κατά συνέπεια παραβίασε κατάφωρα την σχετική υποχρέωση, που απορρέει από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού».

71. Επειδή, κατ'αρχήν σχετικά με το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, η οποία τυγχάνει δεύτερη κατά σειρά μειοδότη, να

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

προσβάλλει την προσφορά του τρίτου κατά σειρά μειοδότη και μάλιστα παρά το γεγονός ότι κρίθηκε απορριπτέα η προσφυγή της καθ'ό μέρος αφορά την αποδοχή της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, σημειώνεται ότι ενόψει του σταδίου που βρίσκεται η διαδικασία, του μη έτι οριστικού αποκλεισμού της και της προσδοκίας της προς εξάλειψη διά παντός του ανταγωνισμού, διατηρεί έννομο συμφέρον για την προβολή του.

72. Επειδή, ο παρών λόγος της προσφυγής ταυτίζεται με τον ανωτέρω αναφερόμενο υπό σκέψη 61 για την απόρριψη του ισχύει ό,τι ακριβώς εκεί αναφέρθηκε (βλ. σκέψη 62 και 64), στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

73. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τον Ν.4250/2014 "Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα – Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α' 161) και λοιπές ρυθμίσεις, άρθρο 1", ο οποίος διέπει το νομικό πλαίσιο την εν λόγω δημοπρασίας (βλέπε άρθρο 1.4. "Θεσμικό πλαίσιο" της διακήρυξης του διαγωνισμού) γίνονται δεκτά, από τον αναθέτοντα φορέα, ιδιωτικών εγγράφων, τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Η ανωτέρω εταιρία, διαγωνιζομένη, προσκόμισε πιστοποιητικά κατά ISO 9001 των κατασκευαστικών οίκων, που υποβλήθηκαν στη προσφορά της, τα οποία και είναι τέτοια αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, καθότι φέρουν σφραγίδα και υπογραφή ιδιωτικού φορέα πιστοποίησης. Πλην όμως τα πιστοποιητικά κατά ISO 9001 των κατασκευαστικών οίκων του εξοπλισμού, που κατέθεσε αυτή, δεν έχουν επικύρωση από δικηγόρο, κατά κατάφωρη παραβίαση της σχετικής υποχρέωσης, που επιβάλλεται από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού»

74. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά Μέσα, παράγραφος Β.4. «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ...«δ) πιστοποιητικά κατά ISO 9001 των κατασκευαστικών οίκων, που μπορεί να είναι γραμμένα στην

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

Αγγλική γλώσσα, για τα είδη του προσφερόμενου εξοπλισμού, που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα». Αντίγραφα των ανωτέρω πιστοποιητικών, έχουν υποβληθεί ανά Α.Τ., όπως ζητείται από τη Διακήρυξη, για κάθε προσφερόμενο είδος. Περαιτέρω, επειδή ο παρών λόγος της προσφυγής ταυτίζεται με τον ανωτέρω αναφερόμενο υπό σκέψη 66 για την απόρριψη του ισχύει ό,τι ακριβώς εκεί αναφέρθηκε, στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων (βλ. σκέψη 67).

75. Επειδή, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους της προσφυγής 1-4 και 6-7 είχε διαπιστώσει και ο αναθέτων φορέας με την προσβαλλόμενη πλην, όμως παρανόμως χαρακτήρισε αυτούς ως επουσιώδεις και επέτρεψε τη συνέχιση της συμμετοχής των ήδη παρεμβαινουσών εταιρειών στη διαγωνιστική διαδικασία. Πλην, όμως, σχετικά με τον ανωτέρω ισχυρισμό σημειώνεται ότι, ασχέτως του ενδεχομένου ατυχούς χαρακτηρισμού των εν λόγω διαπιστώσεων ως «επουσιωδών», στην πραγματικότητα, ως με σαφήνεια προκύπτει από τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα αυτός αποδέχθηκε τις ανωτέρω προσφορές δεδομένου ότι ναι μεν πράγματι προέβη σε ορισμένες διαπιστώσεις, οι οποίες, όμως δεν έχουν σημασία στο παρόν στάδιο αφού πρόκειται για αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία σύμφωνα με τη διακήρυξη θα κριθούν στο στάδιο της κατακύρωσης. Συγκεκριμένα επ'αυτού αναφέρεται στις απόψεις : «[...]σε κάθε περίπτωση η επάρκεια των αιτούμενων δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου θα επανεκτιμηθεί με την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την υπογραφή της σύμβασης[...].

76. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη προσφυγή, σε ότι αφορά το πρώτο (υπό α') και δέκατο (υπό ι') σκέλος του τέταρτου λόγου της προσφυγής (σκέψεις 40 και 49) αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της κοινοπραξίας, σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019

το σκεπτικό και ν'απορριφθεί κατά τα λοιπά. Περαιτέρω, θα πρέπει ν'απορριφθεί στο σύνολο της η δεύτερη προσφυγή.

77. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης θα πρέπει να επιστραφεί στην πρώτη προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο και να καταπέσει το καταβληθέν από την δεύτερη προσφεύγουσα παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προσφυγή και ακυρώνει την με αριθ. 178/2019 απόφαση της υπ' αριθμ. 09/2019 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της καθ'ο μέρος αφορά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας και ειδικότερα σε ό,τι αφορά το πρώτο (υπό α') και δέκατο (υπό ι') σκέλος του τέταρτου λόγου της προσφυγής, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Δέχεται τις ασκηθείσες παρεμβάσεις.

Απορρίπτει την δεύτερη προσφυγή.

Δέχεται τις ασκηθείσες παρεμβάσεις.

Διατάσσει την απόδοση στην πρώτη προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου με κωδικό παραβόλουποσού 8.245,055 €.

Διατάσσει την κατάπτωση των παραβόλων με κωδικό παραβόλου και, ποσού 4.122,53 Ευρώ έκαστο που καταβλήθηκαν από την κοινοπραξία

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 23 Σεπτεμβρίου 2019 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 11-10-2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κατσίκια

Αριθμός απόφασης: 1170, 1171 / 2019