

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6.6.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 807/7.6.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... ..., επί της οδού ... αριθμ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Υπουργείου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στ... ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της, *κοινοποιηθείσας την 26-5-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ*, υπ' αριθμ. **54254/26-05-2022** απόφασης του Υπουργού ..., καθ' ο μέρος κρίθηκε μη αποδεκτή η προσφοράς της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια, Σωτηρία Σταματοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 6-6-2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της Τράπεζας ..., καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 2.177,50€, υπολογιζόμενο επί της εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας της σύμβασης, ήτοι €435.483,88.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... και με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων της ..., ως ..., προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού των κτιρίων του Υπουργείου ..., για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών από την υπογραφή της, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 653.225,81 €, άνευ Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανομένου δικαιώματος προαίρεσης - παράτασης της διάρκειας της υπό ανάθεση σύμβασης έως ένα (1) έτος. Η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, ανέρχεται σε **435.483,88€, άνευ Φ.Π.Α.** Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του Υπουργείου ..., επί των οδών: ...- ..., ...-..., ...-..., ...-..., ...-..., ...-..., ...-..., ...-..., ... (...) - ..., ... (...) – ... Οι παρεχόμενες υπηρεσίες καθαρισμού των κτιρίων, τα ωράρια, και οι λοιπές ειδικές απαιτήσεις, περιλαμβάνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ (I) «Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης», το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του κειμένου της Διακήρυξης.

3. Επειδή η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ στις 22-4-2021, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 22-4-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

4. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 1.5 της Διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 15^η Μαΐου 2021 και ώρα 15:00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας ορίστηκε η 20^η Μαΐου 2021 και ώρα 10:30 π.μ., οπότε και έλαβε χώρα η ηλεκτρονική αποσφράγιση των υπο-φακέλων με την ένδειξη «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Στη σχετική διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορά δεκαπέντε (15) οικονομικοί φορείς συμπεριλαμβανομένης και της προσφεύγουσας εταιρείας «....», ως κάτωθι:

1) ...

2) ...

- 3) ...
- 4) ...
- 5) ...
- 6) ...
- 7) ...
- 8) ...
- 9) ...
- 10) ...
- 11) ...
- 12) ...
- 13) ...
- 14) ..., και
- 15) ...

Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων από την αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης/διενέργειας του διαγωνισμού (Πρακτικά με αριθμ. 1 έως 6), με το υπ' αριθμ. πρωτ. 124817/17.11.2021 έγγραφο της Υπηρεσίας, ορίστηκε ως ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών η **23η Νοεμβρίου 2021 και ώρα 12:00 π.μ.** Η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και η κατάταξή τους κατά σειρά μειοδοσίας ολοκληρώθηκε από την Επιτροπή με τη σύνταξη του **Πρακτικού με αριθμ. 9.**

Ειδικότερα, με το υπόψη από 30-11-2021 Πρακτικό με αριθμ. 9, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών οκτώ (8) οικονομικών φορέων, των οποίων οι τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής είχαν κριθεί πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης (σύμφωνα με τα προηγηθέντα με αριθμ. 1, 2, 3, 4, 5 και 6 Πρακτικά της Επιτροπής), μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας «...». Αναφορικά με την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το επίμαχο υπ' αριθμ. 9 Πρακτικό της, εισηγήθηκε την απόρριψή της, καθώς μολονότι κρίθηκε πως καλύπτει το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος, όσον αφορά τόσο τις αποδοχές όσο και τις ασφαλιστικές εισφορές, εντούτοις, η Επιτροπή έκρινε πως «ο οικονομικός φορέας στον πίνακα του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α'), που συνυπέβαλε στην οικονομική προσφορά του, δηλώνει :

Αριθμός Απόφασης: 1170 /2022

Κτίριο	Αριθμός Εργαζομένων	Ημέρες Εργασίας	Ώρες Εργασίας Ανά Άτομο Ανά Εργασία
...	3 άτομα	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
	1 άτομο	Δευτέρα έως Παρασκευή	8 ώρες
...	3 άτομα	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
...	3 άτομα	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
	1 άτομο	Δευτέρα έως Παρασκευή	8 ώρες
...	1 άτομο	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
....	1 άτομο	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
1 άτομο		Δευτέρα έως Παρασκευή	8 ώρες
...	2 άτομα	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
...	2 άτομα	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
...	3 άτομα	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
...	2 άτομα	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
...	1 άτομο (από τα παραπάνω άτομα)*	1 φορά τον μήνα	4 ώρες
Ειδικές εργασίες για όλα τα κτίρια	2 άτομα	10 ημέρες τον μήνα το κάθε άτομο	3,5 ώρες

Σύνολο ατόμων: 25 άτομα

** Ο ένας (1) εργαζόμενος στο ..., επί τετράωρο, από 10:00-14:00, μία φορά το μήνα, δεν δύναται να είναι είτε κάποιος από τους τρεις (3) εργαζόμενους επί οκτάωρο (08:00-16:00), είτε κάποιος από τους είκοσι (20) εργαζόμενους επί τετράωρο (07:00-11:00 ή και 13:00-17:00), διότι σε μια τέτοια περίπτωση θα συνέπιπταν τα ωράρια εργασίας τους (βλ. αναλυτικά Ενότητα IV του Πρακτικού με αριθμ. 9).*

Δεδομένου, όμως, ότι η Επιτροπή δεν λαμβάνει υπόψη της τις «ειδικές εργασίες» για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην Ενότητα III του

παρόντος, ο δηλούμενος από τον οικονομικό φορέα «....» αριθμός εργαζομένων (στοιχείο α' του άρθρου 68 του ν. 3863/2010) για τα κτίρια του Υπουργείου ... είναι στην πραγματικότητα 23, κατ' απόκλιση από τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό εργαζομένων στην υπό ανάθεση σύμβαση, που είναι 24, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των παραγράφων ΣΤ.12 και ΣΤ.16 της Ενότητας ΣΤ' «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» του Πίνακα Συμμόρφωσης, καθώς και του «Πίνακα των υπό καθαρισμό κτιρίων» του Παραρτήματος Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της οικείας Διακήρυξης (βλ. αναλυτικά Ενότητα IV του παρόντος).

Κατόπιν τούτων, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» κρίνεται μη αποδεκτή ως αποκλίνουσα από τους απαράβατους όρους των παραγράφων ΣΤ.12, ΣΤ.13 και ΣΤ.16 της Ενότητας ΣΤ' «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ», καθώς και του «Πίνακα των υπό καθαρισμό κτιρίων» του Παραρτήματος Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της οικείας Διακήρυξης, **σχετικά με τον ελάχιστο αριθμό απασχολούμενου προσωπικού [είκοσι τέσσερα (24) άτομα]**.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Ο οικονομικός φορέας «....», στον πίνακα του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α'), που συνυπέβαλε στην οικονομική προσφορά του, δηλώνει : «Ειδικές εργασίες για όλα τα κτίρια. 2 άτομα. 10 ημέρες το μήνα το κάθε άτομο. 3,5 ώρες. Στο σύνολο των τ.μ. αντιστοιχούν 21.087,50 τ.μ. ανά άτομο. Οι ειδικές εργασίες θα είναι εναλλασσόμενες και κατόπιν συνεννοήσεως με την Υπηρεσία, θα αφορά δε όλους τους χώρους των κτηρίων του ...». Οι δηλούμενες «ειδικές εργασίες» δεν αξιολογούνται από την Επιτροπή για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην Ενότητα III του παρόντος».

Ήτοι με το ανωτέρω Πρακτικό με αριθμ. 9, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, λόγω μη πλήρωσης των απαράβατων όρων της Διακήρυξης περί του ελάχιστου αριθμού απασχολούμενου προσωπικού (24 άτομα).

Εν συνεχεία και κατόπιν του με αριθμ. ... (Ορθή επανάληψη 12.05.2022) εγγράφου της Υπηρεσίας με θέμα «Παράταση χρόνου ισχύος προσφορών και εγγυήσεων συμμετοχής», η προσφεύγουσα με την από 13.05.2022 επιστολή της, παρέτεινε τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών από τη λήξη της, ήτοι έως 21.05.2023 και αντιστοίχως τον χρόνο εγγύησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της.

Τούτων δοθέντων, με την υπ' αριθμ. πρωτ. **54254/26.05.2022** Απόφαση του Υπουργού ..., εγκρίθηκαν, κατά περίπτωση εν συνόλω και εν μέρει, τα Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής με αριθμ. 1 έως 9 και μεταξύ άλλων, **απορρίφθηκε** η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, κατ' επικύρωση των διαλαμβανομένων στο Πρακτικό με αριθμ. 9 περί Αξιολόγησης και Κατάταξης Οικονομικών Προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας/ αξιολόγησης, με την ακόλουθη αιτιολογία:

«Η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «....» κρίνεται μη αποδεκτή, διότι αποκλίνει από τους όρους των παραγράφων ΣΤ.12, ΣΤ.13 και ΣΤ.16 καθώς και του «Πίνακα των υπό καθαρισμό κτιρίων» του Παραρτήματος Ι: Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης της με αρ. ... διακήρυξης, σχετικά με τον ελάχιστο αριθμό απασχολούμενου προσωπικού [είκοσι τέσσερα (24) άτομα]». Περαιτέρω, με την άνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «...».

5. Επειδή κατά της άνω με αριθμ. **54254/26.05.2022** εκτελεστής Απόφασης προσωρινής κατακύρωσης του Υπουργού ..., η οποία κοινοποιήθηκε μετά των εγκριθέντων δι' αυτής Πρακτικών, σε όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 26-5-2022, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωσή της, καθ' ο μέρος κρίθηκε μη αποδεκτή η προσφορά της.

6. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (653.225,81 €, άνευ Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανομένου όμως του δικαιώματος προαίρεσης), της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ, και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, όπως μετονομάστηκε κατ' άρθρ. 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

7. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση, ως προελέχθη, κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 26-5-2022, και η προσφυγή κατατέθηκε στον

ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 6-6-2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση (και κατ' ακριβή διατύπωση κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, δοθέντος ότι η λήξη της προθεσμίας συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα, Κυριακή 5-6-2022), ενώ, επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι μη νομίμως κατά τους ισχυρισμούς της αποκλείστηκε η προσφορά της με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ματαιώνοντας την προσδοκία της να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβαση.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη την 7-6-2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1179/2022 Πράξη του Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής η 14-7-2022 και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής ως και επί του ενσωματωμένου σε αυτήν αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

11. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπροθέσμως και παραδεκτώς στις 21-6-2022, σε όλους τους συμμετέχοντες και στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., τις με αριθμ. πρωτ. **63416/21-6-2022 απόψεις της** επί της κρινόμενης προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής κατά τα εκεί ειδικώς αναφερόμενα.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

13. Επειδή η **προσφεύγουσα** με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, επαγόμενη ότι με εσφαλμένη και πλημμελή αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της και ότι οι κρίσεις της Επιτροπής του Διαγωνισμού, όπως

διαλαμβάνονται στο Πρακτικό 9, και επικυρώθηκαν με την νυν προσβαλλόμενη απόφαση, είναι ανέριστες και εσφαλμένες. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, κατόπιν παράθεσης των κρίσιμων όρων της Διακήρυξης και των παραδοχών του Πρακτικού με αριθμ. 9, ισχυρίζεται καταρχάς ότι το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει η Επιτροπή του Διαγωνισμού «*ότι ο ένας (1) εργαζόμενος στο ..., επί τετράωρο, από 10:00-14:00, μία φορά το μήνα, δεν δύναται να είναι είτε κάποιος από τους τρεις (3) εργαζόμενους επί οκτάωρο (08:00-16:00), είτε κάποιος από τους είκοσι (20) εργαζόμενους επί τετράωρο (07:00-11:00 ή και 13:00-17:00), διότι σε μια τέτοια περίπτωση θα συνέπιπταν τα ωράρια εργασίας τους*» παρίσταται μη νόμιμο και τούτο διότι **σε περίπτωση που τα ωράρια οριστικοποιηθούν μοιρασμένα σε πρωινές και απογευματινές βάρδιες**, όπως είναι το απολύτως εύλογο και αναμενόμενο, κάποιος από τους εργαζόμενους σε απογευματινή βάρδια θα μπορεί μία φορά το μήνα να καλύπτει την πρωινή βάρδια του εργαζομένου που θα εργάζεται εκείνη τη συγκεκριμένη ημέρα στο ..., **συμπληρώνοντας νομίμως ημερήσιο οκτάωρο εργασίας**. Κατά την προσφεύγουσα, από κανένα όρο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι αυτή η αντικατάσταση απαγορεύεται ούτε ότι όλες οι βάρδιες των είκοσι εργαζομένων επί τετράωρο θα είναι είτε πρωινές είτε απογευματινές. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι σε κάθε περίπτωση δηλώνει απερίφραστα στην οικονομική της προσφορά ότι θα απασχολήσει στο πλαίσιο του έργου συνολικά 25 και όχι 23 εργαζόμενους, και, όπως προκύπτει από το ίδιο Πρακτικό 9 της επιτροπής, για το εν λόγω προσωπικό των 25 εργαζομένων καλύπτεται πλήρως το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, ώστε να μη διακυβεύεται η προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης και να μην παρουσιάζεται απολύτως κανένα ζημιογόνο ή αρνητικό αποτέλεσμα. Από τα δυο επιπλέον άτομα που προσφέρει (για ειδικές εργασίες), είναι, επομένως, δυνατόν να καλυφθεί η τετράωρη βάρδια (10:00 - 14:00) για το ..., αν υποθεθεί ότι δεν επαρκούν τα υπόλοιπα 23. **Τέλος, και αναφορικά με την κρίση της Επιτροπής περί μη λήψης υπόψη των «ειδικών εργασιών» της Απαίτησης Α.6 του Πίνακα Συμμόρφωσης λόγω της διαπιστωθείσας ασάφειας και ατέλειας του οικείου όρου της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι σχετικές αιτιάσεις της Αναθέτουσας Αρχής είναι παντελώς αβάσιμες, όψιμες και καταχρηστικώς προβαλλόμενες.** Πιο συγκεκριμένα, η

προσφεύγουσα επικαλούμενη τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της τυπικότητας της διαδικασίας, παραθέτει ότι οι όροι της Διακήρυξης πρέπει να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, κατά τρόπο ώστε να παρέχουν στους διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να υποβάλουν άρτιες και συγκρίσιμες προσφορές, ενώ, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής των ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Στο πλαίσιο αυτό, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εάν η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι ο «*συγκεκριμένος όρος, όπως έχει διατυπωθεί, αντίκειται στη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 53 του ν. 4412/2016*», όφειλε να τον επαναδιατυπώσει ή να τον αφαιρέσει κατά την κρίση της, δίνοντας παράλληλα τη δυνατότητα στους οικονομικούς φορείς να επανυποβάλουν εκ νέου προσφορές στον εν θέματι διαγωνισμό, με βάση τα νεότερα δεδομένα ή εάν πάλι η αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι μια από τις παραπάνω λύσεις δεν ήταν εφικτή, όφειλε, μετά από σχετική γνωμοδότηση της Επιτροπής διαγωνισμού, να προβεί στη ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, διορθώνοντας την επίμαχη Διακήρυξη και παρέχοντας τη δυνατότητα και το χρονικό περιθώριο στους υποψήφιους Αναδόχους να καταρτίσουν προσηκόντως τις οικονομικές προσφορές τους.

14. Επειδή η **αναθέτουσα αρχή**, στις υποβληθείσες με αριθμ. πρωτ. **63416/21-6-2022** απόψεις της, αντικρούει τις άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας, εμμένοντας στην απόρριψη της προσφοράς της κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή επί των προσφυγικών ισχυρισμών, κατόπιν παράθεσης των κρίσιμων όρων της Διακήρυξης, επάγεται επί λέξει τα κάτωθι:

«....Στον πίνακα συμμόρφωσης της οικείας διακήρυξης, υπάρχει ρητή αναφορά σε «απασχολούμενο προσωπικό καθημερινά» προ του αριθμού (23) των ατόμων, γεγονός που καταδεικνύει με τρόπο εμφατικό ότι ο αριθμός (23) αναφέρεται στους εργαζόμενους που απασχολούνται επί καθημερινής βάσης στα λοιπά κτίρια του Υπουργείου ..., και όχι στο ..., όπου οι υπηρεσίες καθαρισμού παρέχονται σε **μηνιαία βάση**].

Ο ευλόγως ενημερωμένος και κανονικά επιμελής οικονομικός φορέας οφείλει να αναγιγνώσκει το σύνολο των διατάξεων της διακήρυξης, προκειμένου να αντιληφθεί τις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης και διαμόρφωσης της προσφοράς του. Καθίσταται, δε, σαφές ότι η διακήρυξη δέον είναι να ερμηνεύεται εν συνόλω και ότι όρος που περιέχει τη φράση «επί ποινή απαραδέκτου» ή «επί ποινή αποκλεισμού» είναι ουσιώδης και αυτόθροη συνέπεια της παράβασής του είναι η απόρριψη της οικείας προσφοράς (βλ. ΑΕΠΠ 1217/2020, σκ. 29).

Εν προκειμένω, από τη συνδυαστική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και κατόπιν άθροισης των επιμέρους, συγκεκριμένων, αριθμητικών συνόλων εργαζομένων ανά κτίριο, αναντίρρητα συνάγεται το συμπέρασμα ότι, για τον καθαρισμό του συνόλου των κτιρίων της υπό ανάθεση σύμβασης απαιτούνται είκοσι τέσσερις (24) εργαζόμενοι, συμπεριλαμβανομένου του ενός (1) εργαζόμενου στο Ο αριθμός 23 άτομα, δε, που ρητώς αναγράφεται στην απαίτηση ΣΤ.16 του Πίνακα Συμμόρφωσης, όπως αναφέρθηκε ήδη, προδήλως αφορά στα κτίρια του Υπουργείου ..., όπου οι υπηρεσίες καθαρισμού παρέχονται σε καθημερινή βάση, δηλαδή μη συμπεριλαμβανομένου του ..., όπου οι υπηρεσίες καθαρισμού παρέχονται σε μηνιαία βάση. Τυχόν αντίθετη ερμηνεία της απαίτησης ΣΤ.16 θα συνιστούσε ευθεία παράβαση τόσο της αντίστοιχης απαίτησης του Πίνακα των υπό καθαρισμό κτιρίων, όσο και της αντίστοιχης απαίτησης ΣΤ.12 του Πίνακα Συμμόρφωσης.

Επιπρόσθετα, η οικεία διακήρυξη, όπως συνάγεται από τη διατύπωση της απαίτησης ΣΤ.12 του Πίνακα Συμμόρφωσης, ορίζει συγκεκριμένο αριθμό εργαζομένων καθώς και συγκεκριμένο ωράριο απασχόλησης ανά εργαζόμενο. Για παράδειγμα, η αναφορά «είκοσι (20) άτομα, τα οποία θα απασχολούνται επί τετράωρο, 07:00 - 11:00 ή και 13:00 - 17:00» δεν χρήζει περαιτέρω ερμηνείας, καθώς προβλέπει συγκεκριμένα, ρητά και δεσμευτικά ότι το σύνολο των τεσσάρων (4) ωρών εργασίας ανά βάρδια καλύπτεται από είκοσι (20) συγκεκριμένα άτομα, χωρίς δυνατότητα εναλλαγής μεταξύ τους ή με άλλους εργαζόμενους [π.χ. ένας (1) εργαζόμενος για δύο (2) 4ωρες βάρδιες, 07:00 - 11:00 ή και 13:00 -17:00]. Σε αντίθετη περίπτωση, θα γινόταν αναφορά σε **είκοσι (20) 4ωρες βάρδιες, χωρίς δηλαδή να γίνεται μνεία στο πλήθος των εργαζομένων (βλ. ΑΕΠΠ 210/2020, σκ. 18)**. Συνακόλουθα, όσον αφορά

το ..., όπου οι υπηρεσίες καθαρισμού παρέχονται σε μηνιαία βάση, σε αντίθεση με τα λοιπά κτίρια του Υπουργείου ..., όπου οι ειρημένες υπηρεσίες παρέχονται σε καθημερινή βάση, η εναλλαγή των εργαζομένων την ίδια ημέρα, μία φορά τον μήνα, είναι εξ ορισμού ανέφικτη, δεδομένου ότι τα δεσμευτικώς καθορισμένα ωράρια αλληλεπικαλύπτονται [τετράωρο, 10:00 - 14:00 για ... και τετράωρο 07:00 - 11:00 ή και 13:00 - 17:00 για τα λοιπά κτίρια του Υπουργείου ...]. Ουδεμία δυνατότητα διευθέτησης παρέχεται εν προκειμένω, όχι μόνο διότι τα ωράρια εργασίας είναι δεσμευτικά και όχι ενδεικτικά, αλλά και διότι, όπως αδιάσπικτα διαλαμβάνεται στην απαίτηση ΣΤ.13 του Πίνακα Συμμόρφωσης, με την υπογραφή της σύμβασης θα καθοριστεί αποκλειστικά και μόνο η οριστικοποίηση του ωραρίου (πρωί ή απόγευμα).

Τούτων δοθέντων, ουδέν περιθώριο αμφιβολίας καταλείπεται ότι η αναθέτουσα αρχή, με την οικεία διακήρυξη, καθόρισε με σαφήνεια τον αριθμό των εργαζομένων που θα παρέχουν τις υπό ανάθεση υπηρεσίες καθαρισμού και το ωράριο απασχόλησης αυτών, ώστε αφενός να παρέχεται η δυνατότητα στους κανονικά επιμελείς και ευλόγως ενημερωμένους οικονομικούς φορείς να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των συγκεκριμένων όρων και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου να καθίσταται εφικτός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του εάν οι προσφορές των οικονομικών φορέων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την υπό ανάθεση σύμβαση.

Επισημαίνεται ότι στην ανάλυση της οικονομικής του προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 (αρχείο με ονομασία: ... ΑΡ.... ΥΠ. ..._signed.pdf), και συγκεκριμένα στη στήλη «Αριθμός εργαζομένων» όσον αφορά στο ..., ο προσφεύγων αναφέρει επί λέξει «1 άτομο (από τα παραπάνω άτομα)». Ο αριθμός των ατόμων που περιγράφονται παραπάνω στον ίδιο πίνακα ανέρχεται σε είκοσι τρία (23) άτομα. Η συγκεκριμένη αναφορά «1 άτομο (από τα παραπάνω άτομα)» δεν καταλείπει καμία αμφιβολία ότι ο προσφεύγων έχει συντάξει την οικονομική του προσφορά με την παραδοχή ότι ο εργαζόμενος που θα παρέχει υπηρεσίες στο ... θα είναι ένας από τους είκοσι τρεις (23) εργαζόμενους που θα παρέχουν καθημερινά τις υπηρεσίες τους στα κτίρια του Υπουργείου Εξωτερικών.

Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο συνολικός αριθμός των εργαζομένων για την καθαριότητα των κτιρίων του Υπουργείου ... και του

..., που αναφέρει οπροσφεύγων στην προσφορά του και συγκεκριμένα στην ανάλυση της προσφοράς του, σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010, ανέρχεται σε είκοσι τρεις (23) και υπολείπεται του ελάχιστου αριθμού των είκοσι τεσσάρων (24) ατόμων που απαιτούνται για την εκτέλεση της σύμβασης σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι: Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης της με αρ. ... διακήρυξης.

Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η εταιρεία του θα απασχολήσει συνολικά είκοσι πέντε (25) άτομα είναι απορριπτός, καθώς σύμφωνα με την ανάλυση της οικονομικής του προσφοράς, (αρχείο με ονομασία: ... AP.... ΥΠ. ..._signed.pdf), δύο (2) άτομα θα απασχοληθούν για την παροχή των ειδικών εργασιών που σύμφωνα όμως με τον όρο Α.6.1 του Παραρτήματος Ι της με αρ. ... διακήρυξης «...θα εκτελούνται από προσωπικό πέραν του ελαχίστου προβλεπόμενου ανά κτήριο αριθμού, όπως καθορίζεται παρακάτω...». Κατά συνέπεια, από την οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος προκύπτει ότι στο έργο θα απασχοληθούν μόνο είκοσι τρία (23) άτομα.

Σημειώνεται ότι ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η κρίση της επιτροπής διενέργειας/ αξιολόγησης του διαγωνισμού περί ασάφειας και ατέλειας του όρου Α.6.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης σχετικά με τις ειδικές εργασίες καθαρισμού και η επιλογή της να μην ληφθεί υπόψη ο συγκεκριμένος όρος κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων των οποίων οι προσφορές ήταν τεχνικά αποδεκτές, είναι παντελώς αβάσιμες, όψιμες και καταχρηστικώς προβαλλόμενες.

Ωστόσο, όπως σαφώς αναφέρει η επιτροπή διενέργειας/ αξιολόγησης προσφορών στο Πρακτικό της με αρ. 9, ο όρος Α.6.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης σχετικά με τις ειδικές εργασίες καθαρισμού δεν ελήφθη υπόψη, αφού σύμφωνα με την πάγια νομολογία, κανονιστικοί όροι που δεν έχουν διατυπωθεί με σαφήνεια και ακρίβεια, αλλά αντιθέτως προκαλούν αμφισημία, δεν επιτρέπεται να αποβαίνουν σε βάρος των υποψηφίων και να οδηγούν σε απόρριψη των προσφορών τους.

Εν προκειμένω, η επιλογή της επιτροπής, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, να μην ληφθεί υπόψη ο συγκεκριμένος όρος Α.6 της διακήρυξης σχετικά με τις ειδικές εργασίες καθαρισμού, για το σύνολο των προσφορών που κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές, δεν παραβιάζει την αρχή της ισότητας, της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου

μέτρου κρίσης των προσφορών, καθώς δεν θέτει καμία προσφορά σε πλεονεκτικότερη θέση έναντι των υπολοίπων. Περαιτέρω, η καθολική και οριζόντια εφαρμογή της δεν αμφισβητείται ούτε από τον ίδιο προσφεύγοντα, ο οποίος δεν περιήλθε εν προκειμένω σε δυσμενέστερη θέση έναντι των λοιπών προσφερόντων.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι για τον καθαρισμό των κτιρίων του Υπουργείου ... και του ... επαρκούν είκοσι τρεις (23) εργαζόμενοι, δεν ευσταθεί, καθώς τα ωράρια εργασίας για τον καθαρισμό των κτιρίων του Υπουργείου ... και του ... επικαλύπτονται. Ειδικότερα, η λήξη του πρωινού ωραρίου των κτιρίων (07:00 – 11:00) επικαλύπτει την έναρξη του ωραρίου του ... (10:00 – 14:00) κατά μία ώρα ενώ η έναρξη του απογευματινού ωραρίου (13:00 – 17:00) προηγείται κατά μία ώρα της έναρξης του ωραρίου του

Κατά συνέπεια, δεν είναι δυνατό ο εργαζόμενος που παρέχει τις υπηρεσίες του στο ... να είναι ένας από τους εργαζόμενους στα κτίρια του Υπουργείου ... όπως αβάσιμα υποστηρίζει ο προσφεύγων.

Επιπλέον, κρίνεται ότι, από τη διατύπωση του προσφεύγοντα «...είναι απολύτως λογικό να υποτεθεί και αναλόγως να δομηθεί μια οικονομική προσφορά στη βάση ότι η διακήρυξη προβλέπει και πρωινές και απογευματινές βάρδιες» και τον πίνακα ανάλυσης της οικονομικής του προσφοράς κατά τα ανωτέρω, προκύπτει η παραδοχή ότι η σύνταξη της προσφοράς του προσφεύγοντος βασίστηκε επί δικής του υποθέσεως ως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η οποία όμως, όπως προαναφέρθηκε, προβλέπει συγκεκριμένα, ρητά και δεσμευτικά ότι το σύνολο των τεσσάρων (4) ωρών εργασίας ανά βάρδια καλύπτεται από είκοσι (20) συγκεκριμένα άτομα, χωρίς δυνατότητα εναλλαγής μεταξύ τους ή με άλλους εργαζόμενους [π.χ. ένας (1) εργαζόμενος για δύο (2) 4ωρες βάρδιες, 07:00 - 11:00 ή και 13:00 - 17:00]. Σε αντίθετη περίπτωση, θα γινόταν αναφορά σε είκοσι (20) 4ωρες βάρδιες, χωρίς δηλαδή να γίνεται μνεία στο πλήθος των εργαζομένων (βλ. ΑΕΠΠ 210/2020, σκ. 18). Επιπρόσθετα, με την υπόθεσή του ο προσφεύγων προκαταλαμβάνει επιλογές της αρμόδιας υπηρεσίας για τη διοίκηση της σύμβασης, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να δύναται να μειωθεί ο ελάχιστος αριθμός απασχολούμενων ατόμων. Καθίσταται όμως έτσι φανερό, ότι η προσφορά του προσφεύγοντος δεν είναι δυνατόν να καλύψει πραγματικές απαιτήσεις της

εκτέλεσης της σύμβασης που μπορεί να διαμορφωθούν σε συμφωνία με το κανονιστικό πλαίσιο της σύμβασης.

Ως προς τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα περί υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να τον καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, σημειώνεται ότι, η εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147 Α'), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ 36 Α'), δεν δύναται να συνεπάγεται τροποποίηση/αλλοίωση της προσφοράς κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (βλ. ΑΕΠΠ 1086/2021, σκ. 42 και ΑΕΠΠ 1298/2021, σκ. 33, επί υποχρεωτικών, επί ποινή αποκλεισμού, τεχνικών προδιαγραφών), όπως κατά μείζονα λόγο συμβαίνει σε περιπτώσεις εφαρμογής της προαναφερόμενης διάταξης νόμου επί προσφορών, που εμφανίζουν ελλείψεις και αποκλίσεις από όρους και στοιχεία που τίθενται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού/απαραδέκτου, προσδίδοντας έτσι αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε ορισμένους οικονομικούς φορείς έναντι των λοιπών. Επιπρόσθετα, γίνεται δεκτό ότι, η εφαρμογή του άρθρου 102 δεν μπορεί να οδηγήσει σε τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (ΑΕΠΠ, Αποφάσεις 475,476/2021) (ΑΕΠΠ Απόφαση Σ1637/2021).

Μετά τα παραπάνω, κρίνεται ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ... είναι αβάσιμοι και η από 06.06.2022 προδικαστική προσφυγή του (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 807/07.06.2022) πρέπει να απορριφθεί».

15. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με το τιθέμενο ζήτημα ορίζονται τα ακόλουθα:

«1.3 Συνοπτική περιγραφή φυσικού και του οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης: Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του Υπουργείου ..., επί των οδών: ...-..., ...-..., ...-..., ...-..., ...-..., ...-..., ...-..., ...-..., ...-..., ...-...

.....
Προκειμένου να εξασφαλισθεί η απρόσκοπτη και αδιάλειπτη παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και στα δέκα (10) κτίρια, καθώς επίσης και η επίτευξη της ορθής και ομοιόμορφης παρακολούθησης του εν λόγω συμβατικού αντικειμένου, κατόπιν σχετικού αιτήματος του Υπουργείου ..., με

την παρούσα διακήρυξη το σύνολο των υπηρεσιών καθαρισμού ανατίθεται σε έναν (1) ανάδοχο που θα προκύψει από την διαδικασία διενέργειας του διαγωνισμού.

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης** και στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης**.

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, με ακριβή περιγραφή των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών που πληρούνται και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης** της παρούσας διακήρυξης.

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η οικονομική προσφορά συντάσσεται με βάση το κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει τιμής.

.....

A. Τιμές

Όλες οι τιμές δίνονται σε ευρώ (€) και σύμφωνα με το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ, είναι σταθερές καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης, δεν αναπροσαρμόζονται και πρέπει να είναι στρογγυλοποιημένες σε δύο δεκαδικά ψηφία.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, για τις παρεχόμενες υπηρεσίες στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20 % όπως αναφέρονται αναλυτικά στην παράγραφο 5.1.2. της παρούσης Διακήρυξης.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό ΦΠΑ επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ευρώ ή που καθορίζεται σχέση ευρώ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης.

Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να αναφέρεται με σαφήνεια ο τρόπος πληρωμής που περιγράφεται στην παρ. 5.1 της παρούσας διακήρυξης.

B. Επισήμανση

Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς τους, τα ακόλουθα στοιχεία ανά μήνα και ανά έτος, σύμφωνα με όσα προβλέπονται από την παρ.1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στην σύμβαση.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι καθώς και αντίγραφο αυτής.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

ζ) Στην οικονομική προσφορά τους, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους, κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής

προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενα φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενα φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά.

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΚΤΙΡΙΩΝ

(τίθεται ο «Πίνακας των υπό καθαρισμό κτιρίων», όπου ανά στήλη αναγράφεται η διεύθυνση εκάστου κτιρίου, χώροι προς καθαρισμό, επιφάνεια σε τ.μ., ανάλυση των χώρων προς καθαρισμό)

Ελάχιστος αριθμός απασχολούμενου προσωπικού καθημερινά ανά κτήριο:

- ☐ Οδός ... - τέσσερα (4) άτομα
- ☐ Οδός ... - τρία (3) άτομα
- ☐ Οδός ... - τέσσερα (4) άτομα
- ☐ Οδός ... - ένα (1) άτομο
- ☐ Οδός ... - δύο (2) άτομα
- ☐ Οδός ... - δύο (2) άτομα
- ☐ Οδός ... - δύο (2) άτομα
- ☐ Οδός ... - τρία (3) άτομα
- ☐ Οδός ... - δύο (2) άτομα
- ☐ Οδός ...-... (...) - ένα (1) άτομο μία φορά τον μήνα

Ήτοι σύμφωνα με την ανωτέρω ρητή διατύπωση της Διακήρυξης, ο **ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός προσωπικού ανέρχεται σε 24 άτομα**, εκ των οποίων τα 23 άτομα απαιτούνται σε καθημερινή βάση και το 1 άτομο για το ... θα απασχολείται μία φορά το μήνα.

Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι: Τεχνικές Προδιαγραφές, παρατίθεται προς συμπλήρωση **Πίνακας Συμμόρφωσης**, όπου στους όρους των παραγράφων **A.6.1., ΣΤ. 12, ΣΤ. 13 και ΣΤ.16**, ορίζονται **επί λέξει τα ακόλουθα :**

«

«A.6.1. Οι ειδικές εργασίες θα εκτελούνται από προσωπικό πέραν του ελάχιστου προβλεπόμενου ανά κτήριο αριθμού, όπως καθορίζεται παρακάτω, το δε σύνολο των ημερομισθίων δεν μπορεί να υπερβαίνει τα πεντακοσία (500) ετησίως. Οι απαιτούμενες ώρες ειδικής ημερήσιας εργασίας είναι στην κρίση του αναδόχου.

.....

ΣΤ. 12. Οι εργασίες καθαρισμού θα πρέπει να ολοκληρώνονται ως εξής: είκοσι (20) άτομα, τα οποία θα απασχολούνται επί τετράωρο, 07:00-11:00 ή και 13:00-17:00, τρία (3) άτομα, τα οποία θα απασχολούνται επί 8ωρο 08:00 - 16:00.

Αριθμός Απόφασης: 1170 /2022

Για το ... θα απασχολείται ένα (1) άτομο επί τετράωρο, από 10:00 - 14:00, μία φορά το μήνα.

.....
ΣΤ. 13. Η οριστικοποίηση του ωραρίου πρωί ή απόγευμα θα καθορισθεί με την υπογραφή της σχετικής σύμβασης
.....

ΣΤ. 16. Ελάχιστος αριθμός απασχολουμένου προσωπικού καθημερινά ανά κτήριο (23 άτομα):

- ☐ ..., τέσσερα (4) άτομα.
- ☐ ..., τρία (3) άτομα.
- ☐ ..., τέσσερα (4) άτομα.
- ☐ ..., ένα (1) άτομο
- ☐ ..., δύο (2) άτομα.
- ☐ ..., δύο (2) άτομα.
- ☐ ..., δύο (2) άτομα.
- ☐ ..., τρία (3) άτομα.
- ☐ ..., δύο (2) άτομα.

☐ Για το ..., ένα (1) άτομο μία φορά τον μήνα.»

Έτσι εκ των άνω απαιτήσεων, που περιέχονται στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθορίζονται ρητώς και με σαφήνεια:

α) ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός του προσωπικού (όροι ΣΤ.12. και ΣΤ.16), ανερχόμενος σε 23 άτομα καθημερινής απασχόλησης για τα κτίρια του Υπουργείου ..., και 1 άτομο που θα απασχολείται 1 φορά το μήνα στο ..., ήτοι εν συνόλω ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός των εργαζομένων ανέρχεται σε 24 άτομα, τα οποία κατανέμονται αριθμητικώς μεταξύ των κτιρίων σύμφωνα με τον Πίνακα που ενσωματώνεται στη Διακήρυξη.

β) τα συγκεκριμένα ωράρια/βάρδιες των συγκεκριμένων 24 εργαζομένων, ήτοι 20 εργαζόμενοι που θα εργάζονται με τετράωρη βάρδια είτε 07:00-11:00 ή και 13:00-17:00, και τα τρία (3) άτομα που θα εργάζονται επί 8ωρο με ορισθείσα βάρδια 08:00 - 16:00, ενώ ο εργαζόμενος στο ... θα απασχολείται επί τετράωρο, από 10:00 - 14:00, μία φορά το μήνα,

γ) τα άτομα που προβλέπονται για την εκτέλεση των «ειδικών εργασιών» (βλ. όρο Α.6.1. του Φύλλου Συμμόρφωσης) δεν συμπεριλαμβάνονται στον απαιτούμενο ελάχιστο αριθμό ατόμων (24 άτομα), και τέλος

δ) ρητώς ορίζεται ότι η οριστικοποίηση του ωραρίου πρωί ή απόγευμα των 20 ατόμων που απαιτούνται για καθημερινή 4ωρη απασχόληση, θα καθορισθεί με την υπογραφή της σχετικής σύμβασης (βλ. όρο ΣΤ. 16 του Φύλλου Συμμόρφωσης).

16. Επειδή από την επισκόπηση της υποβληθείσας προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα: Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «**030_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ**», η προσφεύγουσα έχει συμπληρώσει τα επίμαχα πεδία ΣΤ.12., ΣΤ.13 και ΣΤ. 16, δηλώνοντας πως συμμορφώνεται στις επίμαχες απαιτήσεις (ΑΠΑΝΤΗΣΗ «ΝΑΙ») και παραπέμποντας προς τεκμηρίωση και απόδειξη πλήρωσής τους στα ηλεκτρονικά αρχείο με τίτλο «031 ΑΝΑΛΥΣΗ & ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» και «043 ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ – ΚΑΤΑΝΟΜΗ & ΑΠΟΔΟΣΗ ΑΝΘΡ. ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ». Στο δε τελευταίο αρχείο 043, η προσφεύγουσα παραθέτει Πίνακα απασχολούμενου προσωπικού, ως ακολούθως:

Κτίριο	Αριθμός Εργαζομένων	Ημέρες Εργασίας	Ώρες Εργασίας Ανά Άτομο Ανά Εργασία
...	3 άτομα	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
	1 άτομο	Δευτέρα έως Παρασκευή	8 ώρες
...	3 άτομα	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
...	3 άτομα	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
	1 άτομο	Δευτέρα έως Παρασκευή	8 ώρες
...	1 άτομο	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
...	1 άτομο	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
	1 άτομο	Δευτέρα έως Παρασκευή	8 ώρες
...	2 άτομα	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
...	2 άτομα	Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
...	3 άτομα	Δευτέρα έως	4 ώρες

Αριθμός Απόφασης: 1170 /2022

...	2 άτομα	Παρασκευή Δευτέρα έως Παρασκευή	4 ώρες
...	1 άτομο (από τα παραπάνω άτομα)*	1 φορά τον μήνα	4 ώρες
Ειδικές εργασίες για όλα τα κτίρια	2 άτομα	10 ημέρες τον μήνα το κάθε άτομο	3,5 ώρες

Περαιτέρω, στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «... AP.... ΥΠ. ..._signed.pdf», η προσφεύγουσα ομοίως παραθέτει τον άνω Πίνακα, εκ του οποίου προκύπτει ότι ο συνολικός αριθμός των ατόμων που θα διαθέσει για τις υπηρεσίες καθαρισμού της σύμβασης ανέρχεται σε 25 άτομα, στα οποία ρητώς προκύπτει ότι συμπεριλαμβάνονται **δύο άτομα για τις ειδικές εργασίες για όλα τα κτίρια**, τα οποία θα απασχολούνται κατά δήλωσή της 10 ημέρες το μήνα το κάθε άτομο για 3,5 ώρες. Ήτοι τα άτομα που δηλώνει για απασχόληση πέραν των ειδικών εργασιών (τα οποία κατά την ρητή διατύπωση του όρου Α.6.1 δεν προσμετρώνται στον ελάχιστο κατά τη Διακήρυξη απαιτούμενο αριθμό ατόμων), ανέρχονται σε 23 άτομα, αφού δηλώνει, σύμφωνα με τον επισυναπτόμενο στα άνω αρχεία της προσφοράς της Πίνακα, ότι το 1 άτομο που θα διαθέσει για το ... είναι «ένα από τα παραπάνω άτομα», τα οποία αθροιζόμενα ανέρχονται σε 23 άτομα. Συνεπώς, εκ του δηλωθέντος αριθμού ατόμων προκύπτει πως η προσφεύγουσα **θα διαθέσει προς εκτέλεση των απαιτούμενων υπηρεσιών 23 άτομα, σύμφωνα με τα ωράρια που δηλώνει στον άνω Πίνακα**, καθώς και ότι θα διαθέσει δύο άτομα για ειδικές εργασίες, σύμφωνα με την απαίτηση του όρου Α.6.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης.

17. Επειδή όπως προκύπτει από τη συνδυαστική ερμηνεία των ανωτέρω όρων της διακήρυξης και δη του Πίνακα των υπό καθαρισμό κτιρίων του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ως και των όρων ΣΤ.12 και ΣΤ.16 του Φύλλου Συμμόρφωσης, και κατόπιν άθροισης των επιμέρους συγκεκριμένων, αριθμητικών συνόλων εργαζομένων ανά κτίριο (4+3+4+1+2+2+2+3+2+1) συνάγεται το συμπέρασμα ότι, για τον καθαρισμό του συνόλου των κτιρίων της υπό ανάθεση σύμβασης, **απαιτούνται είκοσι τέσσερις (24) εργαζόμενοι, συμπεριλαμβανομένου του ενός (1) εργαζόμενου στο ...**, ήτοι 23 άτομα καθημερινής απασχόλησης για την καθαριότητα των κτιρίων

του Υπουργείου και 1 άτομο απασχόλησης μία φορά το μήνα για το Στρατόπεδο Πλέσσα. Όπως, εξάλλου, αναφέρεται στον σχετικό όρο ΣΤ. 16 του Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης, ο αριθμός 23 άτομα, που αναγράφεται εντός παρενθέσεως στην απαίτηση ΣΤ.16, προδήλως αφορά στα κτίρια του Υπουργείου Εξωτερικών, όπου οι υπηρεσίες καθαρισμού παρέχονται σε καθημερινή βάση, δηλαδή μη συμπεριλαμβανομένου του ..., όπου οι υπηρεσίες καθαρισμού παρέχονται σε μηνιαία βάση, κατά ρητή διατύπωση του ανωτέρω όρου του Πίνακα Συμμόρφωσης και για τον καθαρισμό του οποίου απαιτείται 1 άτομο μία φορά το μήνα με ωράριο 10:00 - 14:00. Τυχόν αντίθετη ερμηνεία της απαίτησης ΣΤ.16 θα συνιστούσε ευθεία παράβαση τόσο της αντίστοιχης απαίτησης του Πίνακα των υπό καθαρισμό κτιρίων, όσο και της αντίστοιχης απαίτησης ΣΤ.12 του Πίνακα Συμμόρφωσης. Όστε, η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι το ένα (1) άτομο που θα διαθέσει για τον καθαρισμό στο ... εμπεριέχεται στα ήδη δηλωθέντα άτομα για τον καθαρισμό των λοιπών κτιρίων, τα οποία αθροιζόμενα, σύμφωνα με τον Πίνακα της Προσφοράς της, ανέρχονται σε 23 άτομα, έρχεται σε αντίθεση και πάντως δε συμβαδίζει με τους άνω όρους της Διακήρυξης, τεθέντες επί ποινή αποκλεισμού. Επιπρόσθετα, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, η οικεία διακήρυξη, όπως συνάγεται από τη διατύπωση της απαίτησης ΣΤ.12 του Πίνακα Συμμόρφωσης, ορίζει συγκεκριμένο αριθμό εργαζομένων καθώς και συγκεκριμένο ωράριο απασχόλησης ανά εργαζόμενο. Για παράδειγμα, η αναφορά «είκοσι (20) άτομα, τα οποία θα απασχολούνται επί τετράωρο, 07:00 - 11:00 ή και 13:00 - 17:00» δεν χρήζει περαιτέρω ερμηνείας, καθώς προβλέπει συγκεκριμένα, ρητά και δεσμευτικά ότι το σύνολο των τεσσάρων (4) ωρών εργασίας ανά βάρδια καλύπτεται από είκοσι (20) συγκεκριμένα άτομα, χωρίς δυνατότητα εναλλαγής μεταξύ τους ή με άλλους εργαζόμενους [π.χ. ένας (1) εργαζόμενος για δύο (2) 4ωρες βάρδιες, 07:00 - 11:00 ή και 13:00 - 17:00]. Σε αντίθετη περίπτωση, θα γινόταν αναφορά σε είκοσι (20) 4ωρες βάρδιες, χωρίς δηλαδή να γίνεται μνεία στο πλήθος των εργαζομένων (βλ. ΑΕΠΠ 210/2020, σκ. 18). Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το 1 άτομο στο ... θα διατεθεί από τα ήδη δηλωμένα 23 άτομα, που προσφέρει για τα λοιπά κτίρια, ενόψει της οριστικοποίησης του ωραρίου (πρωί ή απόγευμα), είναι απορριπτέος, ως μη ερείδόμενος στη Διακήρυξη και ευρισκόμενος σε αντίθεση με τις απαιτήσεις

του Πίνακα Συμμόρφωσης. Πέραν δε και ανεξαρτήτως τούτου, ήτοι της ούτως ή αλλως διαπιστωθείσας παραβίασης των όρων της Διακήρυξης ΣΤ.12 και ΣΤ.16 περί του ελάχιστου απαιτούμενου αριθμού του εργαζομένων, η άνω εκτίμηση της προσφεύγουσας (περί δυνατότητας διάθεσης ενός εκ των 23 εργαζομένων για τον καθαρισμό του ...) είναι υποθετική, ενόσω ουδόλως δεσμεύεται η αναθέτουσα αρχή κατά την οριστικοποίηση του ωραρίου να θέσει μόνο πρωινές βάρδιες, με αποτέλεσμα να είναι και εξ αντικειμένου ανέφικτη η διάθεση εργαζομένου από τους ήδη δηλωμένους 23 καθώς σε μία τέτοια περίπτωση θα συνέπιπταν τα ωράριά τους. Άλλωστε κατ'αποδοχή των σχετικών αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής, με την υπόθεσή της αυτής η προσφεύγουσα προκαταλαμβάνει επιλογές της αρμόδιας υπηρεσίας για τη διοίκηση της σύμβασης, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να δύναται να μειωθεί ο ελάχιστος αριθμός απασχολούμενων ατόμων, ενώ ουδεμία δυνατότητα διευθέτησης παρέχεται εν προκειμένω, όχι μόνο διότι τα ωράρια εργασίας είναι δεσμευτικά και όχι ενδεικτικά, αλλά και διότι, όπως αδιάστικτα διαλαμβάνεται στην απαίτηση ΣΤ.13 του Πίνακα Συμμόρφωσης, με την υπογραφή της σύμβασης και μόνον θα καθοριστεί η οριστικοποίηση του ωραρίου (πρωί ή απόγευμα). Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο συνολικός αριθμός των εργαζομένων για την καθαριότητα των κτιρίων του Υπουργείου ... και του ..., που αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφορά της και συγκεκριμένα στην ανάλυση της προσφοράς της, σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010, **ανέρχεται σε είκοσι τρεις (23) και υπολείπεται του ελάχιστου αριθμού των είκοσι τεσσάρων (24) ατόμων που απαιτούνται για την εκτέλεση της σύμβασης**, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι: Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης της διακήρυξης και δη στους όρους του ΣΤ.12 και ΣΤ.16. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι θα απασχολήσει συνολικά είκοσι πέντε (25) άτομα, προσμετρώντας στα 23 δηλωθέντα άτομα και 2 άτομα που έχει δηλώσει για την εκτέλεση των «ειδικών εργασιών» είναι απορριπτέος, καθώς σύμφωνα με την ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς, (αρχείο με ονομασία: ... AP.... ΥΠ. ..._signed.pdf), τα υπόψη δύο (2) άτομα θα απασχοληθούν ρητώς για την παροχή των «ειδικών εργασιών», που σύμφωνα όμως με τον όρο Α.6.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης «...θα εκτελούνται από προσωπικό πέραν του ελάχιστου

*προβλεπόμενου ανά κτήριο αριθμού, όπως καθορίζεται παρακάτω...». Κατά συνέπεια, από την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας προκύπτει ότι στο έργο θα απασχοληθούν είκοσι τρία (23) άτομα έναντι των 24 προβλεπόμενων και ούτως η απόρριψη της προσφοράς της δια της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την εκεί αναφερόμενη αιτιολογική βάση παρίσταται νόμιμη και ερειδόμενη στη Διακήρυξη. Τέλος, και αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που βάλλουν κατά της κρίσης της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί ασάφειας και ατέλειας του όρου Α.6.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης σχετικά με τις ειδικές εργασίες καθαρισμού και η επιλογή της τελευταίας να μην ληφθεί υπόψη ο συγκεκριμένος όρος κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων των οποίων οι προσφορές ήταν τεχνικά αποδεκτές, λεκτέα είναι τα εξής: Η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε, *κρίση η οποία επικυρώθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή*, ότι ο σχετικός όρος ένεκα της ασάφειας και της ατέλειάς του δεν δύναται να εφαρμοστεί και αποφάσισε οριζοντίως και καθολικά να μη ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών για κανέναν υποψήφιο, του οποίου η προσφορά κρίθηκε τεχνικώς αποδεκτή. Ούτως, ουδόλως υφίσταται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, για την οποία παραπονείται η προσφεύγουσα ενόσω η επικαλούμενη ασάφεια και ατέλεια της Διακήρυξης δεν ελήφθη υπόψη για κανέναν υποψήφιο και **ούτε βέβαια η προσφορά της τελευταίας απορρίφθηκε εξ αυτού του λόγου**, ήτοι λόγω μη λήψης υπόψη της απαίτησης για την εκτέλεση των ειδικών εργασιών. Ως προελέχθη η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε λόγω μη πλήρωσης του όρου περί του ελάχιστου απαιτούμενου αριθμού των εργαζομένων κατά την Διακήρυξη, πλημμέλεια η οποία δεν συσχετίζεται με την επικαλούμενη εκ μέρους της ασάφεια της Διακήρυξης, ενόσω μάλιστα και ο αριθμός των εργαζομένων για τις ειδικές εργασίες είχε κατά τη Διακήρυξη ρητώς οριστεί ότι δεν προσμετράται στον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό εργαζομένων ανά κτίριο (βλ. όρο Α.6.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης «...θα εκτελούνται από προσωπικό πέραν του ελαχίστου προβλεπόμενου ανά κτήριο αριθμού ..»). Ήτοι η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης των όρων ΣΤ.12 και ΣΤ.16 περί της απαίτησης διάθεσης 24 εργαζομένων, έναντι των 23 εργαζομένων και όχι λόγω μη πλήρωσης του*

όρου Α.6.1. που ως ασαφής δεν ελήφθη υπόψη για κανένα συμμετέχοντα. Συνεπώς, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται και τούτο διότι η μη εφαρμογή του συγκεκριμένου όρου (Α.6.1) από την Αναθέτουσα Αρχή δεν προκύπτει πάντως ότι της προξενεί βλάβη. Τέλος, απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης της Αναθέτουσας Αρχής να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρ. 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, καθώς δεν προέκυψε ανάγκη διευκρινίσεων αλλά διαπιστώθηκε αντίθεση της προσφοράς της με τους όρους της Διακήρυξης και συγκεκριμένα μη πλήρωση του απαράβατου όρου περί του ελάχιστου αριθμού εργαζομένων που έχει τεθεί δια της Διακήρυξης, ενώ οιαδήποτε διευκρίνιση θα ισοδυναμούσε με απαράδεκτη τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, κατ' αποδοχή των σχετικών αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής.

18. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν από την προσφεύγουσα παράβολο κατ' άρθρ. 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 3 Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ