

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 15 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από, 06.05.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 950/07.05.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» (...) και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 06/15.04.2021 (Θέμα 10ο) Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ, 9143/05.04.2021 Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια δύο (2) ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ για τις ανάγκες του Κ.Υ Βορείου Τομέα ... και του Κ.Υ ...», (CPV) : ..., συνολικού προϋπολογισμού

230.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής – χαμηλότερη τιμή (υπ' αριθμ. 58/2020 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα («...»), ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Με την Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα («...»), ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εννιακοσίων είκοσι επτά ευρώ και σαράντα δύο λεπτών 927,42€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 06.05.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 950/07.05.2021, με χρήση

του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 230.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 27.04.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 203254 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά των ανταγωνιστών της. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Α) Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 06/2021 Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως κρίθηκαν νόμιμες και αποδεκτές οι Προσφορές των εταιριών: α) «...» και β) ...», μολονότι δεν πληρούν απαράβατους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, ενώ η Προσφορά της εταιρίας «...», η οποία απορρίφθηκε από την Επιτροπή, λόγω μη πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα έπρεπε - κατά την άποψή της - να είχε απορριφθεί και για τον πρόσθετο λόγο δεν προαπέδειξε ότι το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών έχουν κατασκευασθεί, σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, ως ζητείται στους Ειδικούς Όρους 1, 2 και 3 του Παραρτήματος II «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της οικείας Διακήρυξης,

Β) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «[...] **A. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΡΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «... » με αριθμό προσφοράς 205134**

1^{ος} Λόγος Απόρριψης

– Η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής που θέτει η Διακήρυξη και συγκεκριμένα το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Στα κριτήρια επιλογής της επίμαχης Διακήρυξης προβλέπεται μεταξύ άλλων το εξής: 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια: Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ελάχιστο γενικό κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη ίσο ή μεγαλύτερο του προϋπολογισμού των ειδών για τα οποία συμμετέχουν. Στο δε κεφάλαιο «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» προβλέπεται ότι: Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 230.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 185.483,87 € ΦΠΑ 24% : 44.516,13 €). Στον δε όρο 2.2.9.1 της επίμαχης Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών: Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι

προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧΟΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ (www.eaadhsy.gr) και (www.hspra.gr). Σύμφωνα με όσα δηλώνει η ως άνω εταιρεία στο ΤΕΥΔ, που κατέθεσε με το φάκελο της Προσφοράς της, ο γενικός κύκλος εργασιών των τριών τελευταίων ετών, που πραγματοποίησε ανέρχεται στα κάτωθι ποσά :

Έτος : [2017] κύκλος εργασιών:[10.03.2017-31.12.2017] [110.926.94 EUR]
έτος: [2018] κύκλος εργασιών:[01.01.2018-31.12.2018] [187.780.24 EUR]
έτος:[2019] κύκλος εργασιών:[01.12.2019-31.12.2019] [208.839,37 EUR]

Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι το έτος 2017 ο γενικός κύκλος εργασιών της εταιρείας υπολείπεται του προϋπολογισμού των ειδών, για τα οποία συμμετέχει στον διαγωνισμό και κατά συνέπεια δεν πληροί το κριτήριο επιλογής της οικονομικής επάρκειας που τίθεται δια του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης για το έτος αυτό. Η απαίτηση αυτή της Αναθέτουσας, ως διατυπώνεται στον σχετικό ως άνω όρο της Διακήρυξης, αφορά κάθε ένα από τα τρία τελευταία έτη, δηλαδή απαιτείται όπως για κάθε έτος, εκ των τριών τελευταίων (2017, 2018 και 2019), ο γενικός κύκλος εργασιών που πραγματοποίησαν οι συμμετέχοντες να ισούται τουλάχιστον ή να είναι μεγαλύτερος από τον προϋπολογισμό της υπό δημοπράτηση προμήθειας. Σημειωτέον δε, ότι δεν υπάρχει πρόβλεψη στον επίμαχο όρο της Διακήρυξης ότι ο γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών μπορεί να

υπολείπεται του προϋπολογισμού της επίδικης προμήθειας για την περίπτωση που επιχείρηση του οικονομικού φορέα που συμμετέχει στον διαγωνισμό, λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα για χρονικό διάστημα μικρότερο των 3 ετών (διαχειριστικών χρήσεων), αλλά ούτε και πρόβλεψη περί «μέσου» κύκλου εργασιών των τριών τελευταίων ετών.

Με βάση τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη Απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας, διότι αυτή δεν πληροί το κριτήριο επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του επίδικου διαγωνισμού. Ειδικότερα, παρά την ως άνω ρητή επιταγή της Διακήρυξης (όρος 2.2.5) περί συγκεκριμένου ύψους γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών του προσφέροντος οικονομικού φορέα για τις οικονομικές χρήσεις των ετών 2017, 2018 και 2019, η ως άνω συμμετέχουσα στο Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε, αναφέρει ότι ο γενικός κύκλος εργασιών της για το έτος 2017 ανέρχεται στο ποσό των [110.926.94 EUR], ποσό που υπολείπεται του προϋπολογισμού της σύμβασης [185.483,87 EUR]. Λεκτέο, εξάλλου, συναφώς ότι όταν ο προσφέρων δεν διαθέτει -μεταξύ άλλων- τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, η προσφορά του απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Αυτό, συνεπώς, ισχύει *a fortiori* για την περίπτωση, κατά την οποία δεν συνάγεται - κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών και συμπληρώσεως του οικείου Τ.Ε.Υ.Δ.- ότι η χρηματοοικονομική επάρκεια του προσφέροντος και δη για τον κρίσιμο χρόνο (2017) πληροί την σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. (βλ. ΑΕΠΠ 1419/2019). Συνεπώς, επειδή η ως άνω συμμετέχουσα δεν προαπέδειξε την χρηματοοικονομική της επάρκεια, ως απαιτείται στο παρόν στάδιο της διαδικασίας σύμφωνα με τους όρους 2.2.5, 2.2.9.1.β) της Διακήρυξης πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία πλημμελώς έγινε δεκτή η ως άνω, ενώ έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα, εφόσον δεν απεδείχθη η χρηματοοικονομική επάρκειά της.

2^{ος} Λόγος Απόρριψης

– Η Τεχνική Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης Εταιρείας δεν έχει υποβληθεί με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει ελλείψεις και ως εκ τούτου έπρεπε κατ’

εφαρμογή του όρου 2.4.6 της Διακήρυξης να έχει απορριφθεί. Στους όρους της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.»

«2.4.3.2 Τεχνική προσφορά : Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II –Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Πίνακας Ι: Πίνακας Ειδών Διακήρυξης

Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης καθορίζουν τις ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις των ειδών και είναι απαραίτατες. Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς και έχουν ως ακολούθως: [...] ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Α/Α ΕΙΔΟΥΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΣΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ –REF Number GMDN ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΑΠΤΥ.

Από το παραπάνω Υπόδειγμα «Πίνακα Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς», που παρατίθεται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στη Σελίδα 43 αυτής, προκύπτει με σαφήνεια ότι η Τεχνική Προσφορά των οικονομικών

φορέων, που συμμετέχουν στον επίμαχο διαγωνισμό θα πρέπει να περιλαμβάνει για κάθε προσφερόμενο είδος, όλες ανεξαιρέτως τις ανωτέρω πληροφορίες – προσδιοριστικά του προσφερόμενου είδους στοιχεία, μεταξύ των οποίων και πληροφορίες σχετικά με τη ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ και τον ΚΩΔΙΚΟ ΕΚΑΠΤΥ. **Ωστόσο ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, που συμπεριέλαβε στην Τεχνική Προσφορά της η ως άνω εταιρεία, δεν περιέχει καμία πληροφορία αναφορικά με την ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ και τον ΚΩΔΙΚΟ ΕΚΑΠΤΥ των ειδών της προσφοράς της.** Αυτό προκύπτει από απλή ανάγνωση του ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της ως άνω εταιρείας, (Σχετικό 1), ο οποίος εκτός του ότι είναι εμφανώς διαφοροποιημένος από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αφού περιλαμβάνει πέντε (5) αντί για επτά (7) στήλες – δηλαδή δεν περιλαμβάνει τη στήλη ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ, ούτε τη στήλη Κωδικός ΕΚΑΠΤΥ- είναι και πλημμελώς συμπληρωμένος, ως προς τις πληροφορίες - τα στοιχεία, που περιλαμβάνει. (Σχετικό 1: ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «...»). Ειδικότερα: 1) δεν αναγράφεται (δεν έχει συμπληρωθεί) ο Κωδικός GMDN του προσφερόμενου ψηφιακού ακτινολογικού συγκροτήματος, ενώ υπάρχει και είναι διεθνής για τα ακτινολογικά συγκροτήματα. 2) δεν αναγράφεται (ούτε και υπάρχει σχετική στήλη) ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ του προσφερομένου από την εν λόγω εταιρεία ακτινολογικού συγκροτήματος, παρόλο που η πληροφορία αυτή είναι, σύμφωνα με τον σχετικό ως άνω όρο της Διακήρυξης, απαίτηση της Αναθέτουσας. 3) δεν αναγράφεται (ούτε και υπάρχει σχετική στήλη) ο κωδικός ΕΚΑΠΤΥ (ήδη ΕΟΦ), του προσφερόμενου από την εν λόγω εταιρεία ακτινολογικού συγκροτήματος, παρόλο που η πληροφορία αυτή είναι, σύμφωνα με τον σχετικό ως άνω όρο της Διακήρυξης, απαίτηση της Αναθέτουσας, η οποία εν προκειμένω δεν πληρούται, πιθανότατα διότι η εν λόγω εταιρεία δεν έχει καταχωρήσει το προσφερόμενο ακτινολογικό συγκρότημα στο μητρώο του ΕΟΦ, ώστε να λάβει κωδικό ΕΚΑΠΤΥ (ήδη ΕΟΦ).

Πέραν των ανωτέρω, στον υποβληθέντα από την ως άνω εταιρεία ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Σχετικό 1) **περιλαμβάνεται ΕΝΑΣ (1) ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ και όχι ΔΥΟ (2) όπως απαιτούν οι προδιαγραφές της Διακήρυξης.**

Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η Τεχνική Προσφορά της ανταγωνίστριας Εταιρείας (Σχετικό 1) δεν έχει υποβληθεί με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στον όρο 2.4.3, δηλαδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, η οποία για τον τρόπο σύνταξης και το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς παραπέμπει στο Παράρτημα II αυτής, όπου και παρατίθεται το Υπόδειγμα ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, στο οποίο περιλαμβάνονται οι απαιτήσεις της Αναθέτουσας αναφορικά με τις πληροφορίες που απαιτεί για να αξιολογήσει κάθε προσφερόμενο είδος και ως εκ τούτου καθίσταται απορριπτέα. Σε κάθε περίπτωση η μη αναγραφή του Κωδικού GMDN του προσφερόμενου από την ως άνω εταιρεία ψηφιακού ακτινολογικού συγκροτήματος, καθώς και η παντελής έλλειψη αναφοράς στη ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ και στον Κωδικό ΕΚΑΠΤΥ (ήδη ΕΟΦ), του προσφερομένου από την εν λόγω εταιρεία ακτινολογικού συγκροτήματος, συνιστούν ελλείψεις της επίμαχης Τεχνικής Προσφοράς, που δεν επιδέχονται συμπλήρωση και για το λόγο αυτό η Τεχνική Προσφορά της ανταγωνίστριας Εταιρείας θα έπρεπε να έχει ήδη αποκλειστεί από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία κατά τούτο παρανόμως και κατά παράβαση της οικείας Διακήρυξης έκρινε αυτή αποδεκτή.

3ος Λόγος Απόρριψης

– Στην Τεχνική Προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας δεν περιλαμβάνεται Πίνακας Κόστους Συντήρησης (χωρίς τιμές) ούτε και υπεύθυνη δήλωση περί του ότι το ετήσιο κόστος συντήρησης (μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας) δεν θα υπερβαίνει το 10% της τιμής του προσφερόμενου συστήματος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον υπ' αριθμ. 9 Ειδικό Όρο της επίμαχης Διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ προβλέπεται ότι : Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης καθορίζουν τις ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις των ειδών και είναι απαράβατες. Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς και έχουν ως ακολούθως: Γενικά [...] Ειδικό Όροι [...]«9. Να δοθεί αναλυτικός δεσμευτικός Πίνακας Κόστους, ο οποίος να

αναφέρει το ετήσιο κόστος συντήρησης, με πλήρη κάλυψη ανταλλακτικών, ακτινολογικών λυχνιών και ανιχνευτών, ανά έτος και για οκτώ (8) έτη μετά την λήξη της εγγύησης καλής λειτουργίας. Το ετήσιο κόστος συντήρησης (μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας) να μην υπερβαίνει το 10% της τιμής του προσφερόμενου συστήματος

Από τον ανωτέρω ειδικό όρο των Τεχνικών Προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, προκύπτει ότι ο Πίνακας Κόστους Συντήρησης με ανταλλακτικά ανά έτος και για οκτώ (8) έτη, μετά τη λήξη της οκταετούς εγγύησης αποτελεί, στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς και ως εκ τούτου θα έπρεπε να έχει υποβληθεί (χωρίς αναφορά τιμών) με τη Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εταιρείας μαζί με σχετική υπεύθυνη δήλωση περί του ότι το ετήσιο κόστος συντήρησης (μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας) δεν θα υπερβαίνει το 10% της τιμής του προσφερόμενου συστήματος. Συνεπώς η παράλειψη υποβολής του σχετικού πίνακα (χωρίς τιμές) με την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας καθώς και η παράλειψη υποβολής σχετικής υπεύθυνης δήλωσης καθιστά την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας αδύνατη, τη δε Τεχνική Προσφοράς της απαράδεκτη, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει έλλειψη που δεν επιδέχεται συμπλήρωση.

Η δε παραπομπή της εταιρείας (διά του φύλλου συμμόρφωσης) στον πίνακα της οικονομικής της προσφοράς, για την πλήρωση του επίμαχου όρου, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά της, δεν μπορεί να ελεγχθεί στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, καθιστά αδύνατο για την Αναθέτουσα τον έλεγχο της συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας με τον ειδικό όρο 9 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Δεδομένου δε ότι η εν λόγω παραπομπή (δια του φύλλου συμμόρφωσης) αναφέρεται μόνο στην οικονομική προσφορά και όχι και σε σχετική Υπεύθυνη Δήλωση περί του ότι περί του ότι το ετήσιο κόστος συντήρησης (μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας) δεν θα υπερβαίνει το 10% της τιμής του προσφερόμενου συστήματος, καθίσταται πιθανό το ενδεχόμενο η τεχνική προσφορά της ως άνω

εταιρείας να αποδειχθεί ότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης Διακήρυξης στο στάδιο της αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών. Για τους λόγους αυτούς έχουμε την άποψη ότι η Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας έπρεπε να έχει απορριφθεί, ως απαράδεκτη, διότι υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην Διακήρυξη (βλ. όρους 2.4.2.3., 2.4.3.2 , ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-Ειδικό Όροι (9) και 2.4.6)

4^{ος} Λόγος Απόρριψης

–Στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον προσφερόμενο ανιχνευτή ...- 1717SCV και για την γεννήτρια CMP200DR του κατασκευαστικού οίκου ..., πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα. Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ προβλέπεται ότι : Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης καθορίζουν τις ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις των ειδών και είναι απαράβατες. Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς και έχουν ως ακολούθως: Γενικά [...] **Ειδικό Όροι [...]**10. **Οι συμμετέχοντες να διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο για τη συντήρηση των προσφερόμενων ειδών. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις. [...]**

Από τον παραπάνω όρο της Διακήρυξης προκύπτει αφενός η υποχρέωση του Αναδόχου για τη συντήρηση όλων των προσφερόμενων ειδών από κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, και αφετέρου, η υποχρέωσή του να πιστοποιήσει την καταλληλότητα εκπαίδευσης του προσωπικού που χρησιμοποιεί για το σκοπό αυτό, με αντίστοιχο πιστοποιητικό εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό των προσφερόμενων ειδών οίκο.

Επειδή δε ο προσφερόμενος από την ως άνω εταιρεία ψηφιακός ανιχνευτής ...-1717SCV και η γεννήτρια CMP200DR είναι του κατασκευαστικού οίκου ..., θα έπρεπε προκειμένου η προσφορά της να πληροί τον Ειδικό Όρο 10 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης να περιλαμβάνει πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή των ως άνω προσφερόμενων ειδών δηλαδή από την εταιρεία Εντούτοις στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης από τον ως άνω κατασκευαστικό οίκο, το δε πιστοποιητικό εκπαίδευσης που προσκομίστηκε από την ως άνω ανταγωνίστρια του τεχνικού της κ. ...αφορά πιστοποίηση της καταλληλότητάς του για τη συντήρηση των ειδών που προσφέρονται από την κατασκευάστρια εταιρεία ... και όχι από την κατασκευάστρια εταιρεία ... του προσφερόμενου ψηφιακού ανιχνευτή ...-1717SCV και ... της γεννήτριας CMP200DR. Η παραπάνω έλλειψη καθιστά την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας απαράδεκτη, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει έλλειψη που δεν επιδέχεται συμπλήρωση. Όπως δε έχει ήδη κριθεί από την Αρχή Σας (ορ. 1569,1570/2020 Απόφαση του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ) που έκρινε επί διαγωνισμού προμήθειας και εγκατάστασης (15) ηλεκτρο-οπτικών συστημάτων ανίχνευσης-παρακολούθησης και εγκλωβισμού στόχων με θερμική κάμερα και η οποία Απόφαση επικυρώθηκε από την Ν19/2021 ΔΕΦΠΕΙΡ, εφόσον οι κατασκευαστές είναι περισσότεροι, διότι τυχόν το προσφερόμενο ολικό και συντιθέμενο εκ περισσοτέρων αυτοτελών ειδών, σύστημα, συντίθεται εξ ειδών διαφορετικών κατασκευαστών, θα πρέπει να προσκομίζεται το ως άνω πιστοποιητικό για καθένα εξ αυτών, ακριβώς διότι ζητήθηκε πιστοποιητικό για τον κατασκευαστή «των ειδών» και άρα, όλων των ειδών και όχι μόνο για τον κατασκευαστή του το πρώτον κατά την αξιολόγηση, αναδεικνυόμενου ως «κυρίου» είδους ή των περισσοτέρων εκ των προσφερόμενων ειδών ή ορισμένων εξ αυτών. Συνεπώς το γεγονός ότι στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ... του προσφερόμενου ανιχνευτή ...-1717SCV και της προσφερόμενης

γεννήτριας CMP200DR, δηλαδή από την εταιρεία ..., συνιστά πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας απαράδεκτη, κατά τα οριζόμενα και στην περ. β' του όρου 2.4.6 της Διακήρυξης, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των κανονιστικών όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, πως αυτοί ορίζονται στην οικεία Διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει έλλειψη που δεν επιδέχεται συμπλήρωση, δίχως την ουσιώδη αλλοίωση της ήδη υποβληθείσας τεχνικής της προσφοράς.

5^{ος} Λόγος Απόρριψης

– Η Τεχνική Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης Εταιρείας δεν έχει υποβληθεί με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στον όρο 2.4.2 της Διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει ασάφεια και ως εκ τούτου έπρεπε κατ' εφαρμογή του όρου 2.4.6 της Διακήρυξης να έχει απορριφθεί. Στο κεφάλαιο της Διακήρυξης 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών και ειδικότερα στον όρο 2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης Εντός τριών(3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και

δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας περιλαμβάνεται ΦΥΛΛΑΔΙΟ που αριθμείται ως ΦΥΛΛΑΔΙΟ (3),-(Σχετικό 2):στο οποίο έχουν γίνει (διά του φύλλου συμμόρφωσης) κρίσιμες παραπομπές προκειμένου να αποδειχθούν τεχνικές δυνατότητες του προσφερόμενου συστήματος. Πρόκειται όμως για ένα αγνώστου προέλευσης έντυπο (μονή σελίδα), χωρίς κάποιο διακριτικό οίκου κατασκευής, «παρανόμως υπογεγραμμένο» (αφού δεν έχει συνταχθεί από τον προσφέροντα) κατά παράβαση των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και την διακήρυξης. Κατά συνέπεια η παραπάνω πλημμέλεια καθιστά την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας απαράδεκτη, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη (2.4.2.5) και ως εκ τούτου απορριπτέα, ως υποβληθείσα κατά παράβαση του όρου 2.4.6 (α) της Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση πρόκειται για ασάφεια που θα έπρεπε να

οδηγήσει στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης, ως υποβληθείσας κατά παράβαση των του όρου 2.4.6 παρ. (β) της Διακήρυξης. [...]»'.

Γ) Περαιτέρω, ως προς την Προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα αναφέρει τα κάτωθι:

«[...] Β. Η προσφορά της εταιρείας ... με αριθμό προσφοράς ... πρέπει με βάσει τους όρους της διακήρυξης να απορριφθεί ως απαράδεκτη για τους κάτωθι λόγους:

1ος Λόγος Αποκλεισμού –

Από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, διότι δεν περιλαμβάνονται στο φάκελο αυτής τα προβλεπόμενα από τον ειδικό όρο 1 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης πιστοποιητικά για ορισμένα είδη του προσφερόμενου συστήματος, πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα. Στην οικεία Διακήρυξη και συγκεκριμένα, στο Παράρτημα II της Διακήρυξης - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ προβλέπεται ότι : Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης καθορίζουν τις ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις των ειδών και είναι απαράβατες. Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς και έχουν ως ακολούθως: Γενικά [...] Ειδικό Όροι [...] «1. Τα προσφερόμενα συστήματα να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE.» 2. Η προσφέρουσα εταιρία να εφαρμόζει σύστημα ποιότητας EN ISO σειράς 9001 ή EN ISO σειράς 13485, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485:03 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επίσης, να διαθέτει Βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04). Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις. 3. Ο

κατασκευαστικός οίκος να εφαρμόζει σύστημα ποιότητας κατά ISO σειράς 13485 για την κατασκευή και διακίνηση Ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις.» [...]

Από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας, δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, διότι ενώ έχει συμπεριληφθεί στην Τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας το **CE του κατασκευαστικού οίκου ...**, το οποίο πιστοποιεί για τα αναφερόμενα σε αυτό είδη και συγκεκριμένα (Σχετικό 3: Απόσπασμα από αρχείο CE ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ...) ότι τα είδη αυτά είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE, εντούτοις δεν περιλαμβάνονται στο φάκελο της εν λόγω τεχνικής προσφοράς τα προβλεπόμενα από τον ειδικό όρο 1 του Παραρτήματος II πιστοποιητικά για ορισμένα είδη/μέρη του προσφερόμενου συστήματος και συγκεκριμένα δεν προσκομίζονται τα κάτωθι πιστοποιητικά τα οποία ΑΠΟΥΣΙΑΖΟΥΝ από το ανωτέρω προσκομιζόμενο CE: α) ISO, CE & Declaration Of Conformity για την προσφερόμενη λυχνία E7252X (Κατασκευής της εταιρείας ...) β) ISO, CE & Declaration Of Conformity για τους προσφερόμενους ανιχνευτές 1717VA (Άγνωστου κατασκευαστή) γ) ISO, CE & Declaration Of Conformity για το προσφερόμενο υπολογιστικό σύστημα (Άγνωστης Προέλευσης και κατασκευαστή) δ) ISO, CE & Declaration Of Conformity για το προσφερόμενο Monitor απεικόνισης εικόνων και λειτουργικών μηνυμάτων (Άγνωστης Προέλευσης και κατασκευαστή).

Προκειμένου να στοιχειοθετήσουμε τον ανωτέρω ισχυρισμό μας, ήτοι, ότι η επίμαχη Διακήρυξη απαιτεί ξεχωριστό πιστοποιητικό ISO και CE για τη λυχνία, τους ανιχνευτές, το υπολογιστικό σύστημα και το Monitor απεικόνισης εικόνων, επικαλούμαστε τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος II της Διακήρυξης όπου περιγράφεται το Ακτινολογικό Συγκρότημα, το οποίο πρέπει να περιλαμβάνει: «1. Γεννήτρια πολυκορυφών, σύγχρονης τεχνολογίας 2. Σύστημα στήριξης ακτινολογικής λυχνίας 3. Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα με Ψηφιακό ανιχνευτή 4. Όρθιο bucky με Ψηφιακό ανιχνευτή Σταθερή Κονσόλα χειρισμού,

λήψης, αποθήκευσης, θέασης και επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων». Εκ της περιγραφής του υπό προμήθεια Ακτινολογικού Συγκροτήματος προκύπτει, κατά την άποψή μας, ότι το κάθε προσφερόμενο Ακτινολογικό Συγκρότημα αποτελείται από διάφορα είδη και δεν αποτελεί ένα είδος - προϊόν, αλλά ένα σύνολο ειδών που το συγκροτούν. Ως εκ τούτου, η έννοια «συστήματα» του ως άνω ειδικού όρου 1, αφορά το σύνολο των ειδών που συγκροτούν το προσφερόμενο Ακτινολογικό Συγκρότημα, γεγονός που συνεπάγεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να αποδεικνύει, δια της προσφοράς του, ότι για κάθε είδος, που προσφέρει, ως μέρος του Ακτινολογικού Συγκροτήματος, υποχρεούται να αποδείξει ότι είναι κατασκευασμένο σύμφωνα διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτει σήμανση CE. Άλλοις λόγοις, θεωρούμε ότι το πιστοποιητικό CE του κατασκευαστικού οίκου ..., που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας, δεν πιστοποιεί ότι όλα τα είδη που συγκροτούν το Ακτινολογικό Συγκρότημα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, παρόλο που αυτό απαιτείται από την Διακήρυξη. Κατά τούτο η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί διότι έκανε αποδεκτή τεχνική προσφορά, που δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών.

2ος Λόγος Απόρριψης

– Στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον προσφερόμενο ανιχνευτή 1717VA , πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα. Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ προβλέπεται ότι : Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης καθορίζουν τις ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις των ειδών και είναι απαραίτατες. Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς και έχουν ως ακολούθως: Γενικά [...] Ειδικό Όροι [...]10. Οι συμμετέχοντες να διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης από τον

κατασκευαστικό οίκο για τη συντήρηση των προσφερόμενων ειδών. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις. [...] Από τον παραπάνω όρο της Διακήρυξης προκύπτει αφενός η υποχρέωση του Αναδόχου για τη συντήρηση όλων των προσφερόμενων ειδών από κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, και αφετέρου η υποχρέωσή του να πιστοποιήσει την καταλληλότητα εκπαίδευσης του προσωπικού που χρησιμοποιεί για το σκοπό αυτό, με αντίστοιχο πιστοποιητικό εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό των προσφερόμενων ειδών οίκο. Επειδή δε ο προσφερόμενος από την ως άνω εταιρεία ψηφιακός ανιχνευτής 1717VA δεν συμπεριλαμβάνεται στα πιστοποιητικά εκπαίδευσης για τα συστήματα HF-525 PLUS και ECOVIEW9 PLUS που η ως άνω εταιρεία προσφέρει, η τεχνική προσφορά της δεν πληροί τον ειδικό όρο 10 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης αναφορικά με την εκπαίδευση του προσωπικού της ή πάντως δεν πιστοποιείται, ως προβλέπεται στη Διακήρυξη η εκπαίδευσή τους στη συντήρηση του ψηφιακού ανιχνευτής 1717VA. Η παραπάνω έλλειψη καθιστά την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας απαράδεκτη, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει έλλειψη που δεν επιδέχεται συμπλήρωση. Όπως δε έχει ήδη κριθεί από την Αρχή Σας (ορ. 1569,1570/2020 Απόφαση του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ) που έκρινε επί διαγωνισμού προμήθειας και εγκατάστασης (15) ηλεκτρο-οπτικών συστημάτων ανίχνευσης-παρακολούθησης και εγκλωβισμού στόχων με θερμική κάμερα και η οποία Απόφαση επικυρώθηκε από την Ν19/2021 ΔΕΦΠΕΙΡ, εφόσον οι κατασκευαστές είναι περισσότεροι, διότι τυχόν το προσφερόμενο ολικό και συντιθέμενο εκ περισσοτέρων αυτοτελών ειδών, σύστημα, συντίθεται εξ ειδών διαφορετικών κατασκευαστών, θα πρέπει να προσκομίζεται το ως άνω πιστοποιητικό για καθένα εξ αυτών, ακριβώς διότι ζητήθηκε πιστοποιητικό για τον κατασκευαστή «των ειδών» και άρα, όλων των ειδών και όχι μόνο για τον κατασκευαστή του το πρώτον κατά την αξιολόγηση, αναδεικνυόμενου ως «κυρίου» είδους ή των περισσοτέρων εκ των προσφερόμενων ειδών ή ορισμένων εξ αυτών. Συνεπώς το γεγονός ότι στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν

περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή του προσφερόμενου ανιχνευτή 1717VA συνιστά πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας απαράδεκτη, διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών.

3ος Λόγος Απόρριψης

- Η Τεχνική Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης Εταιρείας δεν έχει υποβληθεί με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει ελλείψεις και ως εκ τούτου έπρεπε κατ' εφαρμογή του όρου 2.4.6 της Διακήρυξης να έχει απορριφθεί. [...] Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Πίνακας I: Πίνακας Ειδών Διακήρυξης Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης καθορίζουν τις ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις των ειδών και είναι απαράβατες. Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς και έχουν ως ακολούθως: [...] ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Α/Α ΕΙΔΟΥΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΣΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ – REF Number GMDN ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΑΠΤΥ.

Από το παραπάνω Υπόδειγμα «Πίνακα Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς», που παρατίθεται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στη Σελίδα 43 αυτής, προκύπτει με σαφήνεια ότι η Τεχνική Προσφορά των οικονομικών φορέων, που συμμετέχουν στον επίμαχο διαγωνισμό θα πρέπει να περιλαμβάνει για κάθε προσφερόμενο είδος, όλες ανεξαιρέτως τις ανωτέρω πληροφορίες – με τον Κωδικό GMDN και τον ΚΩΔΙΚΟ ΕΚΑΠΤΥ. Ωστόσο ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, που συμπεριέλαβε στην Τεχνική Προσφορά της η ως άνω εταιρεία, δεν περιέχει καμία πληροφορία αναφορικά με τον Κωδικό GMDN και τον ΚΩΔΙΚΟ ΕΚΑΠΤΥ των ειδών της προσφοράς της. Αυτό προκύπτει από απλή ανάγνωση του ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της ως άνω εταιρείας (Σχητικό 4), ο οποίος είναι πλημμελώς συμπληρωμένος, ως προς

τις πληροφορίες - τα στοιχεία, που περιλαμβάνει. (Σχετικό 4: Απόσπασμα από αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed της ...) Ειδικότερα: 1) δεν αναγράφεται (έχει συμπληρωθεί ότι ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ) ο Κωδικός GMDN του προσφερόμενου ψηφιακού ακτινολογικού συγκροτήματος, ενώ υπάρχει και είναι διεθνής για τα ακτινολογικά συγκροτήματα και δεν αναγράφεται (έχει συμπληρωθεί ότι ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ) ο κωδικός ΕΚΑΠΤΥ (ήδη ΕΟΦ), του προσφερομένου από την εν λόγω εταιρεία ακτινολογικού συγκροτήματος, παρόλο που η πληροφορία αυτή είναι, σύμφωνα με τον σχετικό ως άνω όρο της Διακήρυξης, απαίτηση της Αναθέτουσας, η οποία εν προκειμένω δεν πληρούται, πιθανότατα διότι η εν λόγω εταιρεία δεν έχει καταχωρήσει το προσφερόμενο ακτινολογικό συγκρότημα στο μητρώο του ΕΟΦ, ώστε να λάβει κωδικό ΕΚΑΠΤΥ (ήδη ΕΟΦ). [...]»

Δ) Ως προς την Προσφορά της ήδη αποκλεισθείσας από τη συνέχεια του ένδικου Διαγωνισμού εταιρίας «...», η προσφεύγουσα επισημαίνει τα εξής: «[...] Η προσφορά της εταιρείας ... με αριθμό προσφοράς 204210 θα έπρεπε με βάση τους όρους της διακήρυξης να απορριφθεί ως απαράδεκτη όχι μόνο διότι δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης αναφορικά με τη ΜΟΝΑΔΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ ΜΕ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ, ως ορθώς έκρινε η Αναθέτουσα με την προσβαλλόμενη, αλλά και για τον κάτωθι πρόσθετο λόγο αποκλεισμού:

Από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, διότι δεν περιλαμβάνονται στο φάκελο αυτής τα προβλεπόμενα από τον ειδικό όρο 1 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης πιστοποιητικά για ορισμένα είδη του προσφερόμενου συστήματος, πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα. [...] Από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας, δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, διότι δεν περιλαμβάνονται στο φάκελο της εν λόγω τεχνικής προσφοράς τα προβλεπόμενα από τον ειδικό όρο 1 του Παραρτήματος II πιστοποιητικά για ορισμένα είδη/μέρη του προσφερόμενου συστήματος και συγκεκριμένα δεν

προσκομίζονται τα κάτωθι πιστοποιητικά για τα κάτωθι είδη (και τα οποία δεν περιλαμβάνονται στα πιστοποιητικά CE που υπέβαλε με την προσφορά της η ως άνω εταιρεία): α) ISO, CE & Declaration Of Conformity για την προσφερόμενη γεννήτρια πολυκορυφών Editor Hfe 601 με ισχύ 65kW (Κατασκευής της εταιρείας ... - DR400 ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΤΗ σελ.234) β) ISO, CE & Declaration Of Conformity για την προσφερόμενη λυχνία E7252X (Κατασκευής της εταιρείας ...) γ) ISO, CE & Declaration Of Conformity για την προσφερόμενο collimator ... R221 (Κατασκευής της εταιρείας ...).

Προκειμένου να στοιχειοθετήσουμε τον ανωτέρω ισχυρισμό μας, ήτοι ότι η επίμαχη Διακήρυξη απαιτεί ξεχωριστό πιστοποιητικό ISO και CE για τη γεννήτρια πολυκορυφών, τη λυχνία και το collimator ..., επικαλούμαστε τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος II της Διακήρυξης όπου περιγράφεται το Ακτινολογικό Συγκρότημα, το οποίο πρέπει να περιλαμβάνει: «1. Γεννήτρια πολυκορυφών, σύγχρονης τεχνολογίας 2. Σύστημα στήριξης ακτινολογικής λυχνίας 3. Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα με Ψηφιακό ανιχνευτή 4. Όρθιο bucky με Ψηφιακό ανιχνευτή Σταθερή Κονσόλα χειρισμού, λήψης, αποθήκευσης, θέασης και επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων».

Εκ της περιγραφής του υπό προμήθεια ακτινολογικού συστήματος προκύπτει, κατά την άποψή μας, ότι το κάθε προσφερόμενο Ακτινολογικό Συγκρότημα αποτελείται από διάφορα είδη και δεν αποτελεί ένα είδος - προϊόν, αλλά ένα σύνολο ειδών που το συγκροτούν. Ως εκ τούτου η έννοια «συστήματα» του ως άνω ειδικού όρου 1, αφορά το σύνολο των ειδών που συγκροτούν το προσφερόμενο Ακτινολογικό Συγκρότημα, γεγονός που συνεπάγεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να αποδεικνύει, δια της προσφοράς του, ότι για κάθε είδος, που προσφέρει, ως μέρος του Ακτινολογικού Συγκροτήματος, υποχρεούται να αποδείξει ότι είναι κατασκευασμένο σύμφωνα διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτει σήμανση CE.

Άλλοις λόγοις, θεωρούμε ότι τα πιστοποιητικά CE (Σχετικό 5), που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας, (EC CERTIFICATION – Full Quality Assurance System Agfa NV, Declaration of Conformity AGFANV DR400, Declaration of Conformity AGFANV DR 17e C &

DR 17e G, Declaration of Conformity AGFANV NX, HP Declaration of Conformity HP Engage Flex Pro, EC Certificate BARCO NV Healthcare Division, Declaration of Conformity BARCO MDRC-2324, Declaration of Conformity Eaton 5SC), δεν πιστοποιούν ότι όλα τα είδη που συγκροτούν το Ακτινολογικό Συγκρότημα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, ενώ αυτό απαιτείται από την Διακήρυξη. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (14.05.2021), ήτοι, επτά (07) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 07.05.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα δεύτερη Παρέμβαση («...») κατατέθηκε εμπρόθεσμα (17.05.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 07.05.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα («...»), υποστηρίζει τα εξής: «...1ος Λόγος Απόρριψης – Η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής που θέτει η Διακήρυξη και συγκεκριμένα το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας».

Επί του ανωτέρου αβάσιμου ισχυρισμού σας δηλώνω πως η προσφορά μου πληροί τα πιθέμενα κριτήρια της προκήρυξης και δη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας καθώς αυτά με ακρίβεια δηλώνονται στο προσκομισθέν στην αρμόδια Αρχή, έγγραφο του ΤΕΥΔ (σελ. 12), όπου με ακρίβεια αναφέρω τα ζητούμενα από εμένα χρηματοοικονομικά στοιχεία ήτοι: «..... έτος: [2017] κύκλος εργασιών:[10.03.2017- 31.12.2017] [110926.94 EUR] νόμισμα έτος: [2018] κύκλος εργασιών: [01.01.2018-31.12.2018] [187780.24 EUR] νόμισμα έτος: [2019] κύκλος εργασιών: [01.12.2019-31.12.2019] [208.839,37 EUR] νόμισμα (αριθμός ετών, μέσος κύκλος εργασιών): [ΣΥΝΟΛΙΚΑ 3 ΕΤΗ] [...Μέσος κύκλος εργασιών 169.182,18 EUR] νόμισμα Επισυνάπτονται οι οικονομικές καταστάσεις της επιχείρησης για τα έτη 2017-2018 και 2018-2019 (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέας έκδοσης,.....».

Προς απόδειξη της αλήθειας των ανωτέρω ισχυρισμών μου και προς απόρριψη του πρώτου λόγου της καθ' ης εις βάρος μου, Σας επισυνάπτω με την παρούσα και το σχετικό και ήδη νομίμως και εμπροθέσμως προσκομισθέν ενώπιον της αρμόδια Αρχής του διαγωνισμού, έγγραφο του ΤΕΥΔ (σελ. 12, περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας). Μάλιστα, η προσφεύγουσα πρόχειρα με εγκαλεί στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της ισχυριζόμενη ότι παραβιάζω τους όρους των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 ενώ, αυτοί, δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματικότητα, καθώς εγώ όπως έχω αποδείξει πληρώ τους ανωτέρω όρους, αλλά εν προκειμένω, η καθ' ης εστιάζει κατ' ουσίαν στην ανωτέρω αναφερόμενη δήθεν έλλειψη από μέρους μου της πλήρωσης του στοιχείου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής ανεπάρκειας. Συγκεκριμένα, επί της παραγράφου 2.2.5 της προκήρυξης η καθ' ης ισχυρίζεται ότι εγώ θα έπρεπε να έχω για κάθε ένα έτος ξεχωριστά (για την τελευταία τριετία) κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο του προϋπολογισμού των ειδών για τα οποία συμμετέχω στο εν λόγω διαγωνισμό. Ο ισχυρισμός όμως, αυτός, δεν ευσταθεί καθώς από την προκήρυξη δεν προκύπτει πως είναι απαιτητός για κάθε ένα έτος ξεχωριστά, ο κύκλος εργασιών να είναι ίσος ή μεγαλύτερος του προϋπολογισμού των ειδών του διαγωνισμού. Δηλαδή, όπως ρητά αναφέρεται

στην προκήρυξη ο κύκλος εργασιών και μάλιστα ο γενικός κύκλος εργασιών και των τριών τελευταίων ετών αθροιστικά, θα πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος του προϋπολογισμού των ειδών του διαγωνισμού «....παράγραφος 2.25 : Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ελάχιστο γενικό κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη ίσο ή μεγαλύτερο του προϋπολογισμού των ειδών για τα οποία συμμετέχουν». Αν πραγματικά υπήρχε πρόβλεψη για το κάθε έτος ξεχωριστά, εύλογα θα υπήρχε και η αντίστοιχη ρητή διατύπωση στην ανωτέρω παράγραφο.

2ος Λόγος Απόρριψης

– Η Τεχνική Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης Εταιρείας δεν έχει υποβληθεί με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει ελλείψεις και ως εκ τούτου έπρεπε κατ' εφαρμογή του όρου 2.4.6 της Διακήρυξης να έχει απορριφθεί. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού επάγομαι πως δεν υπάρχει κωδικός ΕΚΑΠΤΥ του είδους και γι αυτό και δεν τον ανέφερα στον φάκελο που κατέθεσα. Τον κωδικό GMDN δεν ήμουν σε θέση να τον γνωρίζω καθώς η εταιρία ... δεν τον γνωστοποιεί. Επίσης, δεν μπορεί να λογιστεί λόγος αποκλεισμού η έλλειψη της αναφοράς μου στο είδος της συσκευασίας, αφού είναι ένας στοιχείο η έλλειψη του οποίου μπορεί να θεραπευθεί με συμπληρωματική κατάθεση, καθώς δεν αφορά στο ουσιώδες του αντικειμένου της προσφοράς και την τιμή της που άλλωστε αποτελούν και την ουσία του διαγωνισμού.

3ος Λόγος Απόρριψης

– Στην Τεχνική Προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας δεν περιλαμβάνεται Πίνακας Κόστους Συντήρησης (χωρίς τιμές) ούτε και υπεύθυνη δήλωση περί του ότι το ετήσιο κόστος συντήρησης (μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας) δεν θα υπερβαίνει το 10% της τιμής του προσφερόμενου συστήματος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον υπ' αριθμ. 9 Ειδικό Όρο της επίμαχης Διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Επί του ανωτέρου υπ' αριθμ. 3 ισχυρισμό, απαντώ πως τον αναλυτικό δεσμευτικό Πίνακα Κόστους τον έχω νόμιμα καταθέσει στην οικονομική μου προσφορά, αλλά, το ίδιο δεν έχουν πράξει οι υπόλοιπες εταιρίας και προφανώς εκ παραδρομής «...» ισχυρίζεται ότι κι εγώ δεν τον έχω καταθέσει. Αναφορικά δεν με τον ισχυρισμό τα ότι θα έπρεπε να υποβάλλω και σχετική υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με το 10% της τιμής του προσφερόμενου συστήματος, ορθώς δεν κατέθεσα μία τέτοια, καθώς αυτό δεν είναι απαιτούμενο από την προκήρυξη του διαγωνισμού.

4ος Λόγος Απόρριψης

– Στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον προσφερόμενο ανιχνευτή ...-1717SCV και για την γεννήτρια CMP200DR του κατασκευαστικού οίκου ..., πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτή.

Η συνυποψήφια εταιρία στην προσπάθεια της ανεπιτυχώς να προσβάλλει το νόμιμο της συμμετοχής μου αγνοεί πως εγώ έχω καταθέσει το official declaration letter που αναφέρει ρητά στη σελίδα 2 «Ο κ. ...έχει εκπαιδευτεί από εμάς σε όλο το φάσμα των συστημάτων».

Επιπλέον η ανωτέρω αγνοεί και το γεγονός πως νομίμως έχω καταθέσει και το **Πιστοποιητικό εκπαίδευσης από την εταιρία ... για ολόκληρο το σύστημα.**

Τα ανωτέρω σχετικά έγγραφα που Σας προσκομίζω, αποδεικνύουν πως εγώ δεν έχω παραβιάσει κανένα από τους όρους της προκήρυξης ενώ, η συνυποψήφια αδίκως και ανυποστήρικτα προσπαθεί να με θέσει εκτός διαγωνισμού. Πέραν των ανωτέρω, αξίζει να θέσω υπ' όψη σας πως στο official declaration letter που Σας αναφέρω ανωτέρω, υπάρχει ρητή αναφορά πως η εταιρία ...πιστοποιεί πως όλα τα συνημμένα φυλλάδια είναι **ΕΠΙΣΗΜΑ**, και είναι ακριβώς αυτά τα οποία η εταιρεία χρησιμοποιεί για την προώθηση των μηχανημάτων της παγκοσμίως. (σχετικά με το φυλλάδιο 3 Mechanical Datasheet Perform-X C100-C400).

5ος Λόγος Απόρριψης

– Η Τεχνική Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης Εταιρείας δεν έχει υποβληθεί με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στον όρο 2.4.2 της Διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει ασάφεια και ως εκ τούτου έπρεπε κατ' εφαρμογή του όρου 2.4.6 της Διακήρυξης να έχει απορριφθεί. Αν και η αμφισβήτηση της προσφοράς μου στηρίζεται δήθεν στην επίκληση της ασάφειας του περιεχομένου της, εν τούτοις η συνυποψήφια στην ανάπτυξη του ισχυρισμού της αλλάζει γνώμη και αναλίσκεται στην μορφή του εντύπου (υπ' αριθμ. 3) που περιέχεται στο τεχνικό φάκελο της προσφοράς μου. Όπως όμως, προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς μας, αυτή με κάθε λεπτομέρεια ανταποκρίνεται στους όρους και προϋποθέσεις που με σαφήνεια τίθενται στην συγκεκριμένη προκήρυξη, καθώς εγώ έχω καταθέσει ένα πλήρη και λεπτομερή φάκελο, με έγγραφα και στοιχεία που δηλώνω ρητώς πως είναι αληθή και τα οποία προς απόδειξη των ισχυρισμών μου και κατάρριψη των ισχυρισμών της καθ' ης Σας επισυνάπτω με την παρούσα. [...]».

8. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα «...», υποστηρίζει τα εξής: «...B1. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ. - ΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ (ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ) ECOVIEW 9 PLUS ΠΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΣΗΜΑΝΣΗ CE.

Διότι όλως μη νομίμως και αβασίμως η προσφεύγουσα εταιρεία ... διατείνεται ότι από την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας δήθεν δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, διότι δήθεν δεν περιλαμβάνονται στο φάκελο αυτής τα προβλεπόμενα 6 από τον ειδικό όρο 1 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης πιστοποιητικά για ορισμένα είδη του προσφερόμενου συστήματος. Εντούτοις, η ως άνω αιτίαση της προσφεύγουσας προβάλλεται όλως μη νομίμως, αβασίμως και αναληθώς. Η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την υπό

κρίση διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν, καθότι τα είδη που προσφέρουμε είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και διαθέτουν σήμανση CE. Ως εκ τούτου, η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. Ειδικότερα, ο Ειδικός όρος 1 του Παραρτήματος II της υπό κρίση διακήρυξης αναφέρει ότι: «Τα προσφερόμενα συστήματα να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE.»

Από την γραμματική διατύπωση της ανωτέρω απαίτησης της υπό κρίση διακήρυξης προκύπτει ότι τα προσφερόμενα συστήματα θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE. Με άλλα λόγια, εκ της υπό κρίση διακήρυξης απαιτείται τα τελικά προσφερόμενα συστήματα (συγκροτήματα) να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE. Εν προκειμένω, ο κατασκευαστής του τελικού υπό προμήθεια συγκροτήματος της εταιρείας μας, ήτοι του Ακτινολογικού συγκροτήματος ECOVIEW 9 PLUS, είναι ο οίκος Τη δε σύνθεση του τελικού υπό προμήθεια Ακτινολογικού συγκροτήματος ECOVIEW 9 PLUS διαμορφώνουν τα κάτωθι: 1. Γεννήτρια πολυκορυφών, σύγχρονης τεχνολογίας 65 KW (ECORAD65). 2. Σύστημα στήριξης ακτινολογικής λυχνίας με ακτινολογική λυχνία E7252X (ECORAD65). 3. Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα με Ψηφιακό ανιχνευτή 1717VA (EcoView 9 Plus). 4. Όρθιο bucky με Ψηφιακό ανιχνευτή 1717VA (EcoView 9 Plus). Σταθερή Κονσόλα χειρισμού, λήψης, αποθήκευσης, θέασης και επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων με λογισμικό ECOVIEW (EcoView 9 Plus). Τα ως άνω αναφερθέντα αποτελούν στο σύνολο τους το τελικό προϊόν ECOVIEW 9 PLUS, όπως γίνεται ευχερώς και πλήρως αντιληπτό από το Τεχνικό Φυλλάδιο που κατέθεσε η εταιρεία μας. Εξάλλου, τα ανωτέρω διατυπώνονται τόσο στην υποβληθείσα Τεχνική προσφορά της εταιρείας μας στη σελ. 6, όσο και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε η εταιρεία μας στις σελ. 1, 2.

Παράλληλα, στο επίσημο έγγραφο/δήλωση του κατασκευαστή γίνεται συγκεκριμένη αναφορά ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι το Ακτινολογικό συγκρότημα ECOVIEW 9 PLUS (Offered System: Digital Radiographic X-RAY System EcoView 9 Plus). Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας κατέθεσε στον Φάκελο της Τεχνικής της προσφοράς το προβλεπόμενο από τον ειδικό όρο 1 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, πιστοποιητικό CE για το προσφερόμενο σύστημα (προσφερόμενο τελικό προϊόν), ήτοι το Ακτινολογικό συγκρότημα ECOVIEW 9 PLUS, καθώς επίσης και τα αντίστοιχα ISO σειράς 9001 και σειράς 13485 της εταιρείας μας, αλλά και Βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04). Επιπλέον, η εταιρεία μας κατέθεσε ISO σειράς 13485 του κατασκευαστικού οίκου ... καλύπτοντας όλες τις απαιτήσεις των Ειδικών Όρων 1, 2 και 3 της υπό κρίση διακήρυξης.

Ωστόσο, η προσφεύγουσα εταιρεία ... παραθέτει απολύτως λανθασμένα την άποψη ότι ο ισχυρισμός της προκύπτει από την περιγραφή του υπό προμήθεια Ακτινολογικού Συγκροτήματος ότι αποτελείται από διάφορα είδη και ότι δήθεν δεν αποτελεί ένα είδος. Εντούτοις, η υπό κρίση Διακήρυξη ρητώς και με σαφήνεια απαιτεί ως περιγραφή ένα ενιαίο ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ, με προσφορά μίας τιμής και στο σύνολο την προμήθεια δύο όμοιων συγκροτημάτων. Αναμφισβήτητη απόδειξη τούτου είναι το γεγονός ότι το υπό προμήθεια είδος κατατάσσεται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ... «-X-ray devices» (σελ.5 διακήρυξης) και όχι σε παραπάνω του ενός κωδικούς, όπως θα έπρεπε εάν ακολουθούνταν η λανθασμένη άποψη της προσφεύγουσας (δηλ. (CPV) : ...- X-ray table για την περιλαμβανόμενη στο ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ α/α 3 Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα, (CPV) : ... – X-ray workstations για την Σταθερή Κονσόλα χειρισμού, λήψης, αποθήκευσης, θέασης και 8 επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων κοκ.) Άλλωστε, είναι γνωστό εδώ και αρκετά έτη ότι όλες οι Διακηρύξεις του Δημοσίου χρησιμοποιούν παρόμοια

διατύπωση για την προμήθεια παρόμοιου εξοπλισμού, όπου ένα ενιαίο ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ πρέπει να έχει μία συγκεκριμένη δομή και σύνθεση για να είναι λειτουργικό. Μάλιστα, η ίδια η αιτίαση της προσφεύγουσας ερείδεται στην υποθετική, αβάσιμη και εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η διακήρυξη απαιτεί πολλά πιστοποιητικά για κάθε κομμάτι που αποτελεί μέρος του τελικού προϊόντος. Πλην όμως τέτοια απαίτηση δεν υπάρχει αλλά και δεν θα μπορούσε ποτέ να υπάρξει, καθώς θα παραβίαζε το ίδιο το πνεύμα και το γράμμα των διατάξεων που προβλέπουν το πιστοποιητικό CE, τα οποία ρητά αναφέρονται στο τελικό κατασκευαστικό προϊόν και το οποίο καλύπτεται από ένα πιστοποιητικό CE ως προς την συνολική κατασκευή του, καθόσον δεν προσφέρουμε τα ως άνω προϊόντα μεμονωμένα αλλά συνολικά ένα ενιαίο ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ που αποτελεί ένα προϊόν το οποίο έχει κατασκευαστεί ως τελικό προϊόν από τον οίκο ..., όπως ρητά δηλώνεται από τον ίδιο τον οίκο, και ως τέτοιο αντιμετωπίζεται και απαιτείται από τη διακήρυξη. Γι' αυτόν τον λόγο και απαιτείται ένα CE για το τελικό προσφερόμενο σύστημα - προϊόν, για το οποίο φέρει την συνολική ευθύνη ο κατασκευαστής του τελικού προϊόντος ότι πληροί τις προϋποθέσεις του CE συνολικά ως ένα προϊόν. Ακριβώς γι' αυτό το λόγο και ο Ειδικός όρος 1 της Διακήρυξης ζητά σήμανση CE για το σύστημα και όχι για κάθε ένα από τα μέρη του συστήματος. Εξάλλου, όπως έχει κρίνει και η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφόσον στη διακήρυξη δεν περιέχεται καμιά αναφορά σε φάσεις βιομηχανοποιήσεως για την παραγωγή του τελικού προϊόντος, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν, ως προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφοράς τους τα απαιτούμενα έγγραφα μεταξύ των οποίων και το CE του προσφερόμενου προϊόντος, ως προς το είδος που προσδιορίζεται από τη διακήρυξη ως το αντικείμενο της επίδικης προμήθειας, όχι όμως και ως προς τα «εξαρτήματα» αυτού. Συνεπώς, η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας είναι προφανώς μη νόμιμη και αβάσιμη, καθόσον ερείδεται στην αβάσιμη προϋπόθεση ότι η διακήρυξη απαιτεί και προβλέπει διακριτά προϊόντα και όχι ένα τελικό προϊόν, αν και η διακήρυξη ρητά απαιτεί μια προσφορά για ένα τελικό προϊόν, για το οποίο και συνολικά απαιτείται ένα CE. (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 626/2008)9 Επομένως, η

προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη, καλύπτουσα πλήρως και απολύτως τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν.

Όσον αφορά δε την έννοια «συστήματα» του ειδικού όρου 1 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης είναι απορίας άξιον για ποιο λόγο δίνεται τέτοια σημασιολογία από την προσφεύγουσα και διερωτόμαστε γιατί η προσφεύγουσα δεν είχε προβεί σε Διευκρινιστική Ερώτηση προς την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη, προκειμένου να υπάρξει αποσαφήνιση των όρων «συστήματα», καθότι η προσφεύγουσα παραθέτει μία σειρά αβάσιμων απόψεων και στοιχείων, ερειδόμενη στο πώς η ίδια εκλαμβάνει την σύνταξη των Προδιαγραφών της υπό κρίση Διακήρυξης.

Επειδή, επιπρόσθετα, ως γίνεται δεκτό κατά γενική αρχή του δικαίου του δημοσίων συμβάσεων και έχει κριθεί συναφώς από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως και κατά το στάδιο στο οποίο αφορούν (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.).

[...] Ειδικότερα, επί διακηρύξεων γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της διακήρυξης θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση επιφύλαξης (ΕΑ ΣτΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008). Στην υπό εξέταση περίπτωση, εντούτοις, η προσφεύγουσα εταιρεία συμμετείχε ανεπιφυλάκτως στη διαγωνιστική διαδικασία και ως εκ τούτου απαραδέκτως στρέφεται εντέλει κατά της νομιμότητας αυτής και δη κατά των όρων σύνταξης της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων. Και τούτο διότι προβάλλει ανεπικαίρως και συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου έχει ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, λόγους που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά της πράξης της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, όλως μη νομίμως και άνευ εννόμου συμφέροντος στο

παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η προσφεύγουσα βάλλει κατ' ουσίαν κατά ρητών απαιτήσεων της υπό κρίση διακήρυξης. Για αυτό το λόγο, η σχετική αιτίασή της θα πρέπει να απορριφθεί εξ ολοκλήρου.

Επιπροσθέτως, δέον να σημειωθεί ότι εάν ίσχυε ο μη νόμιμος, αβάσιμος και αναληθής ισχυρισμός της προσφεύγουσας, η Αναθέτουσα Αρχή θα διατύπωνε την Γενική Περιγραφή του Συγκροτήματος στην σελίδα 38 της διακήρυξης ως εξής: «Το συγκρότημα να περιλαμβάνει τα κάτωθι 'συστήματα'». Εντούτοις, η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη σύνταξη της υπό κρίση διακήρυξης στη σελ. 38 χρησιμοποίησε την ρητή και σαφή περιγραφή: «Το συγκρότημα να περιλαμβάνει:», επιβεβαιώνοντας ότι πρόκειται για ένα ενιαίο ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ, το οποίο θα πρέπει να έχει μία συγκεκριμένη δομή και σύνθεση για να είναι λειτουργικό. Η δε προσφεύγουσα εταιρεία ... όλως μη νομίμως, αβασίμως και αναληθώς διατείνεται ότι το πιστοποιητικό CE του κατασκευαστικού οίκου ..., που περιλαμβάνεται στην προσφορά της εταιρείας μας, δήθεν δεν πιστοποιεί όλα τα είδη που συγκροτούν το Ακτινολογικό Συγκρότημα.

Προς απόδειξη ότι η ως άνω αιτίαση είναι εντελώς αβάσιμη, το κατατεθειμένο πιστοποιητικό CE του κατασκευαστικού οίκου ..., το οποίο υποβάλαμε με την προσφορά μας, και το οποίο παραθέτει και η εταιρεία ... στην προσφυγή της, αναφέρει τα κάτωθι:

Συνεπώς, προκύπτει άνευ οιασδήποτε αμφισβήτησης ότι το Ψηφιακό Ακτινολογικό Σύστημα (Συγκρότημα) ECOVIEW 9 PLUS που προσφέρει η εταιρεία μας διαθέτει σήμανση CE. Οποιαδήποτε δε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). Διότι κατά το πνεύμα, τόσο της κοινοτικής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτικής ερμηνείας, και ιδιαίτερα, ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της

Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη, καλύπτουσα πλήρως και απολύτως τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. [...]

B2. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ. - Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΕΧΕΙ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΣΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΔΥΟ (2) ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΤΕΛΙΚΟ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ, ΗΤΟΙ ΤΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ECOVIEW 9 PLUS, ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.

Διότι όλως μη νομίμως και αβασίμως η προσφεύγουσα εταιρεία ... ισχυρίζεται ότι δήθεν στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον προσφερόμενο ανιχνευτή 1717VA. Εντούτοις, η ως άνω αιτίαση της προσφεύγουσας προβάλλεται όλως μη νομίμως, αβασίμως και αναληθώς. Η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν. Ως εκ τούτου, η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Ειδικότερα, η εταιρεία μας έχει καταθέσει στον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς της, δύο (2) Πιστοποιητικά Εκπαίδευσης για το τελικό υπό προμήθεια συγκρότημα, ήτοι το Ακτινολογικό συγκρότημα ECOVIEW 9 PLUS, πληρώντας κατ' αυτόν τον τρόπο τις Τεχνικές Προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της υπό κρίση διακήρυξης και καθορίζουν τις ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις των ειδών και είναι अपαραβάτες. [...] Τα δε προσφερόμενα είδη, εν προκειμένω, είναι τα δύο (2) Ακτινολογικά Μηχανήματα για το Κ.Υ. Βορείου Τομέα ... και το Κ.Υ. ..., ήτοι τα δύο (2) ενιαία ακτινολογικά συστήματα. Ως εκ τούτου, η εκπαίδευση του προσωπικού μας από τον κατασκευαστικό οίκο στα δύο (2) ενιαία ακτινολογικά συστήματα περιλαμβάνει άνευ ετέρου την εκπαίδευση σε όλα τα υποσυστήματα των εν λόγω συστημάτων (συγκροτημάτων). Η δε αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας ερείδεται στην όλως εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η εκπαίδευση του προσωπικού μας από τον

κατασκευαστικό οίκο στα δύο (2) ενιαία ακτινολογικά συστήματα δήθεν δεν περιλαμβάνει την εκπαίδευση στα υποσυστήματα των εν λόγω προσφερόμενων συστημάτων. Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι όλως μη νόμιμος και απολύτως αβάσιμος. Για αυτόν τον λόγο, η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Ακολουθώντας τον μη νόμιμο, αβάσιμο και αναληθή ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ήτοι ότι ο όρος προσφερόμενα είδη συνεπάγεται ότι τα κάτωθι :

1. Γεννήτρια πολυκορυφών, σύγχρονης τεχνολογίας
2. Σύστημα στήριξης ακτινολογικής λυχνίας
3. Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα με Ψηφιακό ανιχνευτή
4. Όρθιο bucky με Ψηφιακό ανιχνευτή
5. Σταθερή Κονσόλα χειρισμού, λήψης, αποθήκευσης, θέασης και επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων

δήθεν αποτελούν ξεχωριστά προσφερόμενα είδη το καθένα, τότε η ίδια η προσφεύγουσα θα έπρεπε να καταθέσει Πιστοποιητικά Εκπαίδευσης και για τα κάτωθι: α) Γεννήτρια τύπου GXR-68 και στην Αγγλική σύμφωνα με το CE που καταθέτει η προσφεύγουσα «High Voltage X-Ray System» β) Μονάδα Ακτινών Χ (ανάρτηση οροφής) TS-CSA με ακτινολογική λυχνία DXT-14U13 γ) Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα PBT-6 δ) Όρθιο bucky WALL STAND WBS-TM ε) Σταθερή Κονσόλα χειρισμού, λήψης, αποθήκευσης, θέασης και επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων DRGEM (GXR-SD/CSD/USD PREMIUM Series Digital Radiography System

Ωστόσο, η προσφεύγουσα κατέθεσε Πιστοποιητικά Εκπαίδευσης μόνο για το ακτινολογικό σύστημα GXR-68SD και τον ανιχνευτή MANO4343T. Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων συνάγεται άνευ ετέρου ότι με την ως άνω σχετική αιτίασή της η προσφεύγουσα εταιρεία αντιβαίνει στην πρώτη αιτίασή της κατά της υποβληθείσας προσφοράς της εταιρείας μας, στην οποία ισχυρίζεται ότι το ζητούμενο ενιαίο ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ αποτελείται από σύνολο διαφορετικών ειδών, καθότι στην δεύτερη αιτίασή της κατά της προσφοράς μας δέχεται μόνο τον ψηφιακό ανιχνευτή ως ξεχωριστό είδος.

Επειδή, κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, γίνεται δεκτό ότι διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, διατηρεί, κατ' εξαίρεση και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των

αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, έννομο συμφέρον προβολής ισχυρισμού αναφερομένου αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, παρά την συνδρομή λόγου αποκλεισμού ιδίου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία του δικού του αποκλεισμού (βλ. ΣτΕ 3921/2013, 3868/2010, 2002/2011, 1265/2011, 715/2011, ΕΑ ΣτΕ 106/2013, 380-79/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 311/2009, 1194 , 833, 569/2008 , 786/2005 κ.α.). Συνεπώς, με βάση την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εάν τυχόν γίνει δεκτή η πρώτη αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας κατά της υποβληθείσας προσφοράς της εταιρείας μας, θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ... από την συνέχιση του υπό κρίση διαγωνισμού, καθότι δεν κατέθεσε τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης για όλα τα κατά την άποψή της ξεχωριστά προσφερόμενα είδη.

Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει ότι η εταιρεία μας έχει καταθέσει στον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς της, δύο (2) Πιστοποιητικά Εκπαίδευσης για το τελικό υπό προμήθεια συγκρότημα, ήτοι το Ακτινολογικό συγκρότημα ECOVIEW 9 PLUS, πληρώνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο απολύτως τις Τεχνικές Προδιαγραφές της υπό κρίση διακήρυξης, και ειδικότερα τον όρο 10 του Παραρτήματος II της υπό κρίση διακήρυξης. [...]

Β3. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ. - ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΣΗΜΕΙΟ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ ΟΤΙ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΝΑ ΥΠΑΡΧΟΥΝ GMDN ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΑΠΤΥ.

Διότι όλως μη νομίμως και αβασίμως η προσφεύγουσα εταιρεία ... ισχυρίζεται ότι δήθεν η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας δεν έχει υποβληθεί με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, και ότι δήθεν περιέχει ελλείψεις, λόγω των οποίων θα έπρεπε να απορριφθεί. Εντούτοις, η ως άνω αιτίαση της προσφεύγουσας προβάλλεται όλως μη νομίμως, αβασίμως και αναληθώς. Η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν. Ως εκ τούτου, η σχετική αιτίαση της

προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. Ειδικότερα, στον όρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» στη σελ. 20 της υπό κρίση διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.» Εν συνεχεία, στο Παράρτημα II της υπό κρίση Διακήρυξης, στη σελ. 43, παρατίθεται σε μορφή πίνακα το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ως κάτωθι: 15 Α/Α ΕΙΔΟΥΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΣΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ – REF Number GMDN ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΑΠΤΥ Η εταιρεία μας στον ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ που κατέθεσε με την υποβληθείσα Τεχνική προσφορά της, στη σελ.5, παρείχε συμπληρωμένη την πληροφορία της μη ύπαρξης GMDN και ΚΩΔΙΚΟΥ ΕΚΑΠΤΥ, όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία ... στη σελ.23 της ασκηθείσας προσφυγής της. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναφέρει επί λέξει: «έχει συμπληρωθεί ότι ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ».

Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση διακήρυξη και την νομοθεσία που διέπει αυτήν, καθότι σε κανένα απολύτως σημείο της υπό κρίση διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να υπάρχουν GMDN και ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΑΠΤΥ. Πιο συγκεκριμένα, ούτε στις τεχνικές προδιαγραφές ούτε στο υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης της υπό κρίση διακήρυξης ΔΕΝ προβλέπονται ως τεχνικές απαιτήσεις με την ένδειξη ΝΑΙ τα εξής: GMDN και ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΑΠΤΥ. Και τούτο διότι μόνο στην υποθετική περίπτωση που θα προβλέπονταν το GMDN και ο ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΑΠΤΥ ως τεχνικές απαιτήσεις με την ένδειξη ΝΑΙ είτε στις τεχνικές προδιαγραφές είτε στο υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης της υπό κρίση διακήρυξης, τότε και μόνον τότε θα υπήρχε επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση να

υπάρχουν GMDN και ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΑΠΤΥ. Αντιθέτως, εν προκειμένω, η συμπερίληψη των εν λόγω πεδίων στο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ έχει πραγματοποιηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να παράσχει τη δυνατότητα στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να δηλώσουν εάν στα προσφερόμενα από εκείνους είδη υπάρχουν GMDN και ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΑΠΤΥ, και σε περίπτωση που υπάρχουν, να συμπληρώσουν τα σχετικά πεδία αντίστοιχα. Εξάλλου, η εταιρεία μας δεν άφησε σε καμία περίπτωση τα εν λόγω πεδία κενά. Αντιθέτως, συμπληρώσαμε αμφότερα τα ως άνω πεδία με την πληροφορία «ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ». Συνεπώς, σε καμία περίπτωση δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η ως άνω συμπλήρωση συνιστά έλλειψη, η οποία δήθεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς μας. Και τούτο διότι συμπληρώσαμε νομίμως και βασίμως τα εν λόγω πεδία του ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ με την μόνη πληροφορία την οποία είχαμε τη δυνατότητα να παράσχουμε προς την Αναθέτουσα Αρχή, ήτοι ότι το GMDN και ο ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΑΠΤΥ δεν υπάρχουν.

Επιπροσθέτως, δέον να σημειωθεί ότι απολύτως νομίμως και ορθώς συμπληρώσαμε τα εν λόγω πεδία του ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, καθότι δεν υφίσταται πλέον υποχρέωση αναγραφής κωδικών ΕΚΑΠΤΥ, λόγω κατάργησης της λειτουργίας και της χρήσης του Μητρώου Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων και Προμηθευτών, σύμφωνα με τον Ν. 4600/2019 (ΦΕΚ Α'43), άρθρο 87, παρ.2. Εξάλλου, αφ' ης στιγμής δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση αναγραφής κωδικών ΕΚΑΠΤΥ, τούτο συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι δεν υφίσταται ούτε υποχρέωση αναγραφής GMDN, καθότι το GMDN απαιτείται αποκλειστικά και μόνο ως προϋπόθεση λήψης κωδικού ΕΚΑΠΤΥ. [...] Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Οποιαδήποτε δε άλλη ερμηνεία των

ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). Διότι κατά το πνεύμα, τόσο της κοινοτικής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτικής ερμηνείας, και ιδιαίτερα, ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης. [...] Για αυτόν τον λόγο, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, καθότι η προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. [...]».

9. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 12637/17.05.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] **Α. Επί του απαραδέκτου της προδικαστικής προσφυγής Α.1. Απαράδεκτη λόγω έλλειψης ψηφιακής υπογραφής**

Σύμφωνα με το άρθρο 19, παρ. 1.1., της με αρ. 56902/215/02.06.2017 υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β' 1924), η οποία εφαρμόζεται στον Διαγωνισμό, σύμφωνα και με το άρθρο 1.4 της Διακήρυξης, «...οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8».

Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη: «[...] 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών [...] Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από

εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 "Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α. [] 3.4 Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία [...] Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών []».

Από το σαφές γράμμα των παραπάνω διατάξεων προκύπτει ότι ελλείπει τέτοιας ηλεκτρονικής υπογραφής, η προδικαστική προσφυγή είναι ανυπόστατη (βλ. και το άρθρο 160 του Αστικού Κώδικα) και ως τέτοια πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Εν προκειμένω, η υπό κρίση προσφυγή (το επίμαχο αρχείο pdf) δεν φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, αλλά απλώς αποτύπωση λεκτικών στοιχείων που συνήθως αναγράφονται κατά την επίθεση ψηφιακής υπογραφής. Ειδικότερα η προσφεύγουσα έχει υποβάλει ηλεκτρονικά επεξεργασμένο έγγραφο μέσω σκαναρίσματος, ήτοι εν τοις πράγμασι αντίγραφο της προδικαστικής προσφυγής και όχι το πρωτότυπο αρχείο προδικαστικής προσφυγής επί του οποίου είναι δυνατός ο έλεγχος της εγκυρότητας της ψηφιακής υπογραφής μέσω της διαλειτουργικότητας (βλ. ΑΕΠΠ Α481/2018, 140/2020 εισηγήτρια Ε. Αποκάρδου, ΑΕΠΠ 1122/2020 κ.α.).

Επειδή η ψηφιοποιημένη ιδιόχειρη υπογραφή συνιστά αντίγραφο της πρωτότυπης ιδιόχειρης υπογραφής και δεν έχει την ίδια ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη. Ήδη από την έναρξη ισχύος του Ν.4412/2016 (βλ. άρθρο

377) δεν είναι νόμιμη η ηλεκτρονική υποβολή προδικαστικής προσφυγής που δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή (βλ. ΑΕΠΠ 142/2017). Ως εκ τούτου, η προσφυγή αυτή είναι ανυπόστατη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

B. Απαράδεκτη λόγω έλλειψης αμέσου και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος ήτοι μη πρόκλησης άμεσης και ενεστώσας βλάβης της προσφεύγουσας από την προσβαλλόμενη πράξη

Προσωπικό ή ατομικό είναι το έννομο συμφέρον όταν υφίσταται ειδικός δεσμός άλλως ειδική σχέση μεταξύ του προσφεύγοντος και της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης που ξεχωρίζει το ατομικό του συμφέρον από το γενικό. Το στοιχείο αυτό του εννόμου συμφέροντος αναφέρεται στον ιδιαίτερο δεσμό του αιτούντος με την προσβαλλόμενη ατομική ή κανονιστική πράξη, ή όσην ιδιαίτερη ιδιότητα ή κατάσταση του αιτούντος, εξαιτίας της οποίας ο αϊτών έχει ενδιαφέρον για τη νομιμότητα της εκτελεστής ενέργειας ή παράλειψης της διοίκησης. Επομένως για την παραδεκτή άσκηση της προσφυγής πρέπει ο προσφεύγων να θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του απευθείας από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη λόγω της άμεσης και ενεστώσας βλάβης που υφίσταται από αυτήν (Δ.Ράϊκο, ό.π.σελ. 757-758).

Στην υπό κρίση υπόθεση η αιτούσα εταιρία, της οποίας η τεχνική προσφορά έγινε δεκτή, ζητά την ακύρωση της ως άνω αναφερόμενης απόφασης κατά το μέρος που κάνει αποδεκτές τις προσφορές των ανθυποψηφίων εταιρών *Icondynamics*, ... και για το μέρος που παρέλειψε να αποκλείσει την προσφορά της εταιρίας ...για πρόσθετο λόγο πέραν του αρχικού. Η αιτούσα επικαλείται έννομο συμφέρον της ισχυριζόμενη ότι από τον μη αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς των δύο πρώτων εταιριών, μπορεί να ανατεθεί η σύμβαση της προμήθειας σε μία εξ αυτών.

Όμως με δεδομένο ότι ο διαγωνισμός δεν βρίσκεται ακόμη στο τελικό στάδιο ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, η αιτούσα στερείται αμέσου και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος να στραφεί κατά της τεχνικής προσφοράς των ως άνω δύο ανθυποψηφίων της στο διαγωνισμό ζητώντας τον αποκλεισμό τους (στο ίδιο στάδιο διεξαγωγής της διαδικασίας), καθ όσον δεν είναι βέβαιο, άλλα όλως μελλοντικό και υποθετικό ότι κατά το επόμενο στάδιο ανοίγματος της

οικονομικής προσφοράς τους, η τελευταία δεν θα έχει πλημμέλειες, με συνέπεια να μην καθίσταται βέβαιη η κατακύρωση του διαγωνισμού και η ανάθεση σε μία εξ αυτών της σύμβασης. Ομοίως δια της ακύρωσης της τεχνικής τους προσφοράς δεν είναι βέβαιη η ανάθεση της σύμβασης στην προσφεύγουσα, καθ όσον κατά το επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, δεν είναι βέβαιο ότι η οικονομική της προσφορά δεν θα έχει πλημμέλειες.

Επειδή λοιπόν η αιτούσα δεν υφίσταται άμεση και ενεστώσα ζημία που να προκαλείται αιτιωδώς από την προσβαλλομένη πράξη, άλλως ουδέν σχετικό απέδειξε προαποδεικτικώς, η υπό κρίση προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη. Ως προς την προσβολή της απόφασης της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την τεχνική προσφορά της εταιρίας ..., η οποία αποκλείστηκε για άλλο λόγο από τον επικαλούμενο από την προσφεύγουσα, η τελευταία δεν υφίσταται άμεση και ενεστώσα βλάβη, πολλώ μάλλον, δεν έχει έννομο συμφέρον, με συνέπεια την απόρριψη της προσφυγής ως απαράδεκτης.

Γ. Νόμω και ουσία αβάσιμο της προσφυγής

Άλλως, κατά πάσα περίπτωση, η υπό κρίση προσφυγή είναι απορριπτέα ως νομικά και ουσία αβάσιμη, καθ όσον η επιτροπή αξιολόγησε τις υποβληθείσες προσφορές εξετάζοντας σε βάθος κυρίως τις αμιγώς ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ όπως αναφέρονται στη διακήρυξη που σχετίζονται με την ασφαλή και ποιοτική λειτουργία των αιτουμένων προς προμήθεια και εγκατάσταση ακτινολογικών μηχανημάτων.

- Βάσει των παραπάνω σύμφωνα με το πρακτικό αξιολόγησης, απορρίφθηκε μία εταιρεία η οποία σαφώς δεν ανταποκρίνονταν σε βασική παράμετρο των τεχνικών προδιαγραφών.

- Η επιτροπή κατά την διαδικασία του ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών διαπίστωσε μικρές αποκλίσεις επί των λοιπών όρων της διακήρυξης (π.χ **πιστοποιημένες εκπαιδεύσεις του τεχνικού προσωπικού σε όλο το φάσμα των υποσυστημάτων, η μη πλήρης υποβολή αριθμών GMDN, πιστοποιητικά CE και ISO για κάθε κομμάτι των διαδικασιών κλπ**) τις οποίες τις θεώρησε επουσιώδεις και χωρίς να αποτελούν λόγο αποκλεισμού.

- Όλοι, οι αναφερόμενοι στη προδικαστική προσφυγή, λόγοι απόρριψης που επικαλείται η εταιρεία ... δεν σχετίζονται με τις τεχνικές προδιαγραφές και ουσιώδεις παραμέτρους λειτουργίας των προσφερομένων ψηφιακών ακτινολογικών μηχανημάτων. Αναφέρονται, κατά την άποψη της επιτροπής, **σε πιθανή πλημμελή κατάθεση προσφορών και σε επουσιώδη σημεία της διακήρυξης.**

- Η επιτροπή κρίνει ότι είναι προς το όφελος του διαγωνισμού, η ουσιαστική συμμετοχή όσο το δυνατόν περισσότερων εταιρειών ώστε να αναδειχθεί η χαμηλότερη τιμή στην πιο συμφέρουσα προσφορά (οράτε τις από 12-5-2021 έγγραφες απόψεις της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού που προσάγουμε μετ' επικλήσεως). [...]

10. Επειδή, στις 22.05.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «[...] *Επί των ισχυρισμών της Αναθέτουσας στην Έκθεση Απόψεων (με Αρ. Πρωτ. 12637/17-5-2021), παραθέτουμε τα κάτωθι :*

Επί του Α΄ ισχυρισμού της Αναθέτουσας : Α.1 Απαράδεκτη η προδικαστική προσφυγή λόγω έλλειψης ψηφιακής υπογραφής. Η Αναθέτουσα όλως εσφαλμένως ισχυρίζεται, δια των ως άνω απόψεών της, ότι η προδικαστική προσφυγή μας είναι ανυπόστατη διότι δεν φέρει προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή ... 3 Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της Αναθέτουσας είναι όλως εσφαλμένοι, διότι η προδικαστική προσφυγή μας φέρει την προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή του κ. ..., όπως αποδεικνύουμε δια των κάτωθι σχετικών (1 έως 4) όπου απεικονίζονται κατά σειρά : 1. Το όνομα και επώνυμο του υπογράφοντος (...) και η ημερομηνία και ώρα υπογραφής (May 6 2021 7:16 pm) (Σχετικό 1) 2. Βεβαίωση ότι το έγγραφο έχει υπογραφεί από τον ..., ότι η υπογραφή του είναι ισχυρή, ότι το έγγραφο δεν έχει τροποποιηθεί μετά τη θέση επί αυτού της υπογραφής καθώς και ότι η ταυτότητα του υπογράφοντος έχει επιβεβαιωθεί (Σχετικό 2 - Signature Validation Status) 3. Βεβαίωση ότι πιστοποιείται η ταυτότητα του υπογράφοντος και η υπογραφή του καθώς και ότι η πιστοποίησή του είναι ισχυρή και δεν έχει ανακληθεί (Σχετικό 3 – Signature

Properties). 4. Πιστοποίηση ότι η ψηφιακή υπογραφή του ..., που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο “Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών”, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στον (ΕΕ) 910/2014 Κανονισμό (Σχετικό 4 – Certificate Viewer). Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 950/7-5-2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας, επί εγγράφου σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF) φέρει την προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή του ..., που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης (EBEA) και συνεπώς έχει υποβληθεί νομίμως και παραδεκτως, παρά τα όσα αντιθέτως υποστηρίζει η Αναθέτουσα .

[...] Επομένως, τα ηλεκτρονικά έγγραφα που φέρουν ασφαλή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή εξομοιώνονται, από πλευράς έννομων συνεπειών, πλήρως, με τα ιδιοχείρως υπογεγραμμένα έγγραφα και αναπτύσσουν αυξημένη αποδεικτική δύναμη (άρθρο 445 ΚΠολΔ) και, εφόσον η γνησιότητα του περιεχομένου τους δεν αμφισβητείται, αποτελούν πλήρη απόδειξη ότι η δήλωση που περιέχουν προέρχεται από τον ψηφιακώς υπογράφοντα. Επειδή το έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), της προδικαστικής προσφυγής μας, φέρει προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή του ..., η οποία υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης (EBEA), όπως αποδεικνύουμε δια των σχετικών εγγράφων 1 έως 4, που προσκομίζουμε. Επειδή συνεπώς η προδικαστική προσφυγή μας έχει υποβληθεί σύμφωνα με τους ως άνω όρους της Διακήρυξης, έχει υποβληθεί παραδεκτως και νομίμως και τα περί αντιθέτου διαλαμβανόμενα από την Αναθέτουσα Αρχή πρέπει να απορριφθούν.

Επί του 2ου ισχυρισμού της Αναθέτουσας : Β. Απαράδεκτη λόγω έλλειψης αμέσου και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος ήτοι μη πρόσκλησης άμεσης ενεστώσας βλάβης της προσφεύγουσας από την προσβαλλόμενη πράξη.

Η Αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι με δεδομένο ότι ο διαγωνισμός δεν βρίσκεται ακόμη στο τελικό στάδιο ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, η εταιρεία μας στερείται αμέσου και ενεστώτος έννομου συμφέροντος να στραφεί κατά της τεχνικής προσφοράς των ανθυποψηφίων της στο διαγωνισμό ζητώντας τον αποκλεισμό τους, καθόσον δεν είναι βέβαιο, αλλά όλως μελλοντικό και υποθετικό ότι κατά τα επόμενα στάδια ανοίγματος της οικονομικής προσφοράς τους, η τελευταία δεν θα έχει πλημμέλειες, με συνέπεια να μην καθίσταται βέβαιη η κατακύρωση του διαγωνισμού και η ανάθεση σε μια εξ αυτών της σύμβασης. Όπως επί λέξει επικαλούμαστε στην προδικαστική προσφυγή μας «το έννομο συμφέρον μας είναι προφανές, καθόσον αν η Απόφαση της Αναθέτουσας δεν προσβληθεί και κατ' επέκταση δεν ακυρωθεί, τότε οριστικοποιείται η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής περί νομιμότητας των τεχνικών προσφορών των άλλων υποψηφίων εταιρειών και μπορεί να προχωρήσει η συμβασιοποίηση της προμήθειας με αντισυμβαλλόμενη μια εκ των ανταγωνιστριών εταιρειών μας. Προσδοκούμε δε, δια της παρούσας, να κριθεί από την Αρχή Σας ότι παραδεκτώς και επικαίρως η Εταιρεία μας επιχειρεί να αναδείξει πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των άλλων υποψηφίων εταιρειών, τις οποίες δεν μπορεί, κατά την ημέτερη άποψη, να αναδείξει σε κανένα άλλο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας».

Συνεπώς δεν είναι αληθής η διατύπωση της Αναθέτουσας ότι «η εταιρεία μας επικαλείται έννομο συμφέρον ισχυριζόμενη ότι από τον μη αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς των δύο πρώτων εταιρειών μπορεί να ανατεθεί η σύμβαση της προμήθειας σε μια εξ αυτών». Πέραν των ανωτέρω όμως, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση

στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Εξάλλου αν δεν προσβληθεί κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού η κρίση της κρίση της Αναθέτουσας Αρχής περί νομιμότητας των τεχνικών προσφορών των άλλων υποψηφίων εταιρειών, η σχετική κρίση της οριστικοποιείται αφού τις πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών τους δεν μπορούμε να αναδείξουμε σε κανένα άλλο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατόπιν των ανωτέρω ο ως άνω ισχυρισμός της Αναθέτουσας πρέπει να απορριφθεί. Επί των λοιπών ισχυρισμών της Αναθέτουσας παραπέμπουμε σε όσα έχουμε ήδη αναπτύξει με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας [...].»

11. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του

άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...].».

13. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]

14. Επειδή, στο άρθρο 104 («Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί

σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

16. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

17. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα

να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

18. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

19. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

20. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

21. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ.,

σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34)

22. Επειδή, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της Προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της Προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣτΕ 117/2019).

23. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη,

2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

24. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, της αναλογικότητας, αλλά και της επιείκειας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, το πότε και το πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σελ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

25. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) Καταρχάς, επισημαίνεται ότι απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του υπόψη Νοσοκομείου περί έλλειψης έγκυρης ψηφιακής υπογραφής, καθόσον η κρινόμενη Προσφυγή ελέγχθηκε ως προς το ζήτημα αυτό από το αρμόδιο Τμήμα της Αρχής και διαπιστώθηκε ότι φέρει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή, ως έδει. Επίσης, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί άσκησης της εν λόγω Προσφυγής άνευ εννόμου συμφέροντος (ειδικά, ως προς το έννομο συμφέρον της συγκεκριμένης προσφέρουσας, βλ. σκέψη 5 της παρούσας).

B) ΠΡΟΣΦΟΡΑ «...»

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Ελλιπής συμπλήρωση του «Πίνακα Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς» του Παραρτήματος II

• Κατά την προσφεύγουσα από την επισκόπηση του Υποδείγματος «Πίνακα Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς», που παρατίθεται στο Παράρτημα II της οικείας Διακήρυξης (βλ. σελίδα 43 της Διακήρυξης), προκύπτει με σαφήνεια ότι στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων θα πρέπει να περιλαμβάνονται (για κάθε προσφερόμενο είδος), όλες ανεξαιρέτως οι ζητούμενες πληροφορίες. Συνεπώς, δοθέντος ότι στον υποβληθέντα εκ μέρους της ως άνω εταιρίας Πίνακα δεν περιλαμβάνεται καμία πληροφορία αναφορικά με την «ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ» και τον «ΚΩΔΙΚΟ ΕΚΑΠΤΥ» των προσφερόμενων ειδών (μάλιστα, έχουν παραλειφθεί τα σχετικά πεδία, αφού στον Πίνακα που υπέβαλε η εν λόγω εταιρία περιλαμβάνονται πέντε (5) από τα επτά (7) ζητούμενα πεδία), η Προσφορά της δέον απορριφθεί, ως μη πληρούσα απαραίτους όρους της Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2. σε συνδυασμό με το Παράρτημα II). Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τον επίμαχο Πίνακα προκύπτει σαφώς ότι η καθώς η Προσφυγή προσφέρει έναν (1) ψηφιακό ανιχνευτή και όχι δύο (2), ως ζητείται, πλημμέλεια που, επίσης, οδηγεί στην υποχρεωτική απόρριψη της Προσφοράς της.

• Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει τον κωδικό GMDN «...καθώς η εταιρία ... δεν τον γνωστοποιεί.» Ως προς την έλλειψη οιασδήποτε αναφοράς στο είδος της «ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ», υποστηρίζει ότι πρόκειται για μη ουσιώδη παράλειψη που «...μπορεί να θεραπευθεί με συμπληρωματική κατάθεση, καθώς δεν αφορά στο ουσιώδες του αντικειμένου της προσφοράς και την τιμή της που άλλωστε αποτελούν και την ουσία του διαγωνισμού.»

Υπενθυμίζεται ότι στο Παράρτημα II («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της εν θέματι Διακήρυξης, ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: «... Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης καθορίζουν τις ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις των ειδών και είναι απαραίτατες. Οποιαδήποτε μη

συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς και έχουν ως ακολούθως: [...] ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Α/Α ΕΙΔΟΥΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΣΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ, ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ, ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ – REF Number GMDN, ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΑΠΤΥ....».

Επίσης, στο άρθρο 2.4.3.2 («Τεχνική προσφορά») της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...».*

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι μολονότι η πρώτη παρεμβαίνουσα αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της Διακήρυξης, συμμετέχοντας ανεπιφύλακτα στον ένδικο Διαγωνισμό, στον υποβληθέντα «Πίνακα Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς»: α) δεν έχει συμπληρωθεί ο «Κωδικός GMDN» για όλα τα επιμέρους στοιχεία/είδη του προσφερόμενου ψηφιακού ακτινολογικού συγκροτήματος που αναφέρονται στον επίμαχο Πίνακα (σύνολο 12 είδη), ούτε έχει τεθεί η φράση «δεν υπάρχει» ή κάποια αντίστοιχη, β) δεν έχει περιληφθεί η στήλη «ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ», αν και ζητείται σαφώς στο οικείο Παράρτημα και γ) δεν έχει περιληφθεί η στήλη «κωδικός ΕΚΑΠΤΥ», αν και ζητείται σαφώς στο οικείο Παράρτημα. Λαμβανομένου υπόψη ότι η απαίτηση συμπλήρωσης των ανωτέρω πεδίων/πληροφοριών, αποτελεί, σύμφωνα με το Παράρτημα II της εν θέματι Διακήρυξης, απαραίτητο όρο αυτής, η μη πλήρωσή της, όπως εν προκειμένω, οδηγεί -άνευ άλλου τινός- σε απόρριψη της συγκεκριμένης Προσφοράς και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα του υπόψη Νοσοκομείου (βλ. άρθρο 2.4.6. στοιχ. α και β της οικείας Διακήρυξης). Ωστόσο, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή δεν προκύπτει από τον Πίνακα της καθής η Προσφυγή ότι προσφέρει δύο (2)

ακτινολογικά συγκροτήματα, ως ζητεί η Διακήρυξη, καθόσον στο Υπόδειγμα του σχετικού Πίνακα δεν έχει τεθεί πεδίο με ένδειξη «Ποσότητα», ενώ η προσφεύγουσα προσέθεσε αυτοβούλως τέτοιο πεδίο στον δικό της Πίνακα Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή εμμέσως συνομολογεί την ανωτέρω πλημμέλεια της εξεταζόμενης τεχνικής προσφοράς, καθώς στο σχετικό έγγραφο Απόψεων της προς την Αρχή αναφέρει ότι: « ... Όλοι, οι αναφερόμενοι στη προδικαστική προσφυγή, λόγοι απόρριψης που επικαλείται η εταιρεία ... δεν σχετίζονται με τις τεχνικές προδιαγραφές και ουσιώδεις παραμέτρους λειτουργίας των προσφερομένων ψηφιακών ακτινολογικών μηχανημάτων. Αναφέρονται, κατά την άποψη της επιτροπής, **σε πιθανή πλημμελή κατάθεση προσφορών και σε επουσιώδη σημεία της διακήρυξης...**».

Εντούτοις, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την

αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016».

Για τους ανωτέρω λόγους, θα πρέπει, επίσης, να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του Νοσοκομείου, σύμφωνα με τον οποίο: *«Η επιτροπή κατά την διαδικασία του ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών διαπίστωσε μικρές αποκλίσεις επί των λοιπών όρων της διακήρυξης (π.χ πιστοποιημένες εκπαιδεύσεις ... **η μη πλήρης υποβολή αριθμών GMDN...** κλπ) τις οποίες τις θεώρησε επουσιώδεις και χωρίς να αποτελούν λόγο αποκλεισμού....»* και τούτο διότι, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (βλ. σκ. 15 της παρούσας), όσο και τους διαγωνιζόμενους, ενώ, κατά πάγια νομολογία, οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να μην εφαρμόζουν τους όρους που οι ίδιες έθεσαν στη Διακήρυξη (βλ. μεταξύ πολλών, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27 κλπ).

Επίσης, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31) ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. σκ. 21 της παρούσας). Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων και δοθέντος ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

• **3^{ος} λόγος Προσφυγής: Παράλειψη υποβολής του ζητούμενου Πίνακα Κόστους Συντήρησης**

• Κατά την προσφεύγουσα, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνεται Πίνακας Κόστους Συντήρησης (χωρίς τιμές), ούτε και Υπεύθυνη Δήλωση περί του ότι το ετήσιο κόστος συντήρησης μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας δεν θα υπερβαίνει το 10% της τιμής του προσφερόμενου συστήματος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον υπ' αριθμ. 9 Ειδικό Όρο του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: *«... Η δε παραπομπή της εταιρείας (διά του φύλλου συμμόρφωσης) στον πίνακα της οικονομικής της προσφοράς, για την πλήρωση του επίμαχου όρου, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά της, δεν μπορεί να ελεγχθεί στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, καθιστά αδύνατο για την Αναθέτουσα τον έλεγχο της συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας με τον ειδικό όρο 9 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης...»*.

• Ως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ο ζητούμενος Πίνακας Κόστους Συντήρησης, υποβλήθηκε, ως έδει, ενώ δεν ήταν υποχρεωτικώς υποβλητέα Υπεύθυνη Δήλωση για το 10%, όπως εσφαλμένα αναφέρει η προσφεύγουσα στην Προσφυγή της, αφού ουδέν σχετικό προβλέπεται στην οικεία Διακήρυξη. Υπενθυμίζεται ότι στον Ειδικό Όρο 9 του Παραρτήματος II («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της Διακήρυξης (βλ. σελ. 42), ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: *«Να δοθεί αναλυτικός δεσμευτικός Πίνακας Κόστους, ο οποίος να αναφέρει το ετήσιο κόστος συντήρησης, με πλήρη κάλυψη ανταλλακτικών, ακτινολογικών λυχνιών και ανιχνευτών, ανά έτος και για οκτώ (8) έτη μετά την λήξη της εγγύησης καλής λειτουργίας. Το ετήσιο κόστος συντήρησης (μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας) να μην υπερβαίνει το 10% της τιμής του προσφερόμενου συστήματος»*.

Στον υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης και ειδικότερα, στο πεδίο που αφορά στον επίμαχο Ειδικό όρο 9 του Παραρτήματος II, η παρεμβαίνουσα αναφέρει: *«Βλ. Πίνακας κόστους συντήρησης που επισυνάπτεται στην οικονομική προσφορά»*. Ομοίως, όμως, και η προσφεύγουσα στο Φύλλο Συμμόρφωσης

που υπέβαλε στον ένδικο Διαγωνισμό, αναφέρει ως προς τον επίμαχο όρο 9 ότι: «*Συνημμένο στην οικονομική προσφορά θα βρείτε αναλυτικό δεσμευτικό Πίνακα Κόστους, ο οποίος αναφέρει το ετήσιο κόστος συντήρησης, με πλήρη κάλυψη ανταλλακτικών, ακτινολογικών λυχνιών, ανιχνευτών, ανά έτος και για οκτώ (8) έτη μετά την λήξη της εγγύησης καλής λειτουργίας. Το ετήσιο κόστος συντήρησης (μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας) δεν υπερβαίνει το 10% της τιμής του προσφερόμενου συστήματος.*» και παραπέμπει «*Βλέπε: ΥΔ Όροι, Οικονομική Προσφορά*».

Επομένως, ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, καθόσον σε αντίθετη περίπτωση, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμέλεια και εκ του αποτελέσματος με την ίδια πλημμέλεια από ποιοτικής άποψης, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης (βλ. Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π 67, 498_499/2019 και ΣτΕ ΕΑ 58,59/2019). Επίσης, δεν ήταν υποχρεωτικό, όπως υποβλήθει Υπεύθυνη Δήλωση για το 10% στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Τέλος, επικουρικά σημειώνεται ότι και οι λοιποί συμμετέχοντες (π.χ ... κλπ), παραπέμπουν στην οικονομική τους προσφορά σε σχέση με τον επίμαχο Πίνακα Κόστους. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, αλλά και περαιτέρω, ως αβάσιμος.

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή των ζητούμενων Πιστοποιητικών εκπαίδευσης των τεχνικών για την γεννήτρια και τον ανιχνευτή

• Κατά την προσφεύγουσα, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνεται Πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο (Βλ. Ειδικό Όρο 10 του Παραρτήματος II), αναφορικά με τον προσφερόμενο ανιχνευτή ...-1717SCV και την προσφερόμενη γεννήτρια CMP200DR του κατασκευαστικού οίκου «...», πλημμέλεια που καθιστά την επίμαχη Προσφορά απορριπτέα.

• Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι καταθέσει το αρχείο: «official declaration letter.pdf», όπου αναφέρεται ρητά : «Ο κ. ...έχει εκπαιδευτεί από εμάς σε όλο το φάσμα των συστημάτων», καθώς και το Πιστοποιητικό εκπαίδευσης του κ. ..., που εκδόθηκε από την εταιρία ... για ολόκληρο το σύστημα που προσφέρει.

Υπενθυμίζεται ότι στον Ειδικό Όρο 10 του Παραρτήματος II («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: «10. Οι συμμετέχοντες να διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο για τη συντήρηση των προσφερόμενων ειδών. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις. [...]».

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτουν τα εξής:

Η καθής η Προσφυγή υπέβαλε την, από 19.01.2021, Υπεύθυνη Δήλωση του εκπροσώπου της, όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...Διαθέτουμε μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο για τη συντήρηση των προσφερόμενων ειδών. Καταθέτουμε τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις.» (βλ. αρχείο: «Υ.Δ 10_signed.pdf»).

Επίσης, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε το Πιστοποιητικό εκπαίδευσης του κ. Δ. ..., στο οποίο πιστοποιείται η καταλληλότητά του μόνο για τη συντήρηση των ειδών της κατασκευάστριας εταιρίας «...» και όχι των ειδών της εταιρίας «...» που κατασκευάζει τον προσφερόμενο **ψηφιακό ανιχνευτή** ...-..., αλλά ούτε και των ειδών της εταιρίας «...» που κατασκευάζει την προσφερόμενη **γεννήτρια** Ομοίως, και η επίσημη δήλωση του οίκου «...» που υποβλήθηκε από την παρεμβαίνουσα, αφορά στην εκπαίδευση του κ. ... μόνο όσον αφορά στα είδη που κατασκευάζει η ίδια.

Θα πρέπει να επισημανθεί ότι από το γεγονός πως: α) στο Παράρτημα II της ένδικης Διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι: «... **ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ακτινολογικό συγκρότημα, καινούργιο, σύγχρονης τεχνολογίας. Το συγκρότημα να περιλαμβάνει: 1. Γεννήτρια πολυκορυφών, σύγχρονης τεχνολογίας 2.**

Σύστημα στήριξης ακτινολογικής λυχνίας 3. Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα με Ψηφιακό ανιχνευτή 4. Όρθιο bucky με Ψηφιακό ανιχνευτή Σταθερή Κονσόλα χειρισμού, λήψης, αποθήκευσης, θέασης και επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων....».

β) στην υπ' αριθμ. 2 στήλη («Περιγραφή είδους») του Πίνακα Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή αναφέρονται περισσότερα είδη (π.χ Ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα, Γεννήτρια ακτίνων Χ, Όρθιο bucky, Ψηφιακός ανιχνευτής κλπ),

γ) έχουν τεθεί διακριτές τεχνικές απαιτήσεις/προδιαγραφές (βλ. Παράρτημα II), για κάθε ένα από τα υποσυστήματα/επιμέρους είδη του προσφερόμενου ακτινολογικού συστήματος (ήτοι, διακριτές τεχνικές απαιτήσεις για την γεννήτρια, διακριτές τεχνικές απαιτήσεις για το όρθιο bucky κλπ) και

δ) η καθής η Προσφυγή υπέβαλε ξεχωριστές πιστοποιήσεις (π.χ CE, ISO κλπ), για τον κατασκευαστικό οίκου π.χ του ψηφιακού ανιχνευτή, για τον κατασκευαστή του manual collimator κλπ, ως ειδικότερα ζητείται στους με αριθμό 1, 2 και 3 Ειδικούς Όρους του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, συνάγεται σαφώς ότι στον εξεταζόμενο Ειδικό Όρο 10 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, ζητείται κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, που θα πρέπει να διαθέτει Πιστοποιητικό εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο κάθε υποσυστήματος, ώστε να διασφαλισθεί η συντήρηση του συνόλου των προσφερόμενων υποσυστημάτων του συγκροτήματος και όχι μόνο του βασικού συστήματος (ακτινολογικό σύστημα), ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Άλλωστε, η συντήρηση των επιμέρους συστημάτων θα διασφαλίσει την ορθή λειτουργία και την αποτελεσματικότητα των υπό προμήθεια δύο ακτινολογικών συγκροτημάτων.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή εμμέσως συνομολογεί την ανωτέρω πλημμέλεια της εξεταζόμενης τεχνικής προσφοράς, καθώς στο σχετικό έγγραφο Απόψεων της προς την Αρχή αναφέρει ότι: «*Η επιτροπή κατά την διαδικασία του ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών διαπίστωσε μικρές αποκλίσεις επί των λοιπών όρων της διακήρυξης (π.χ **πιστοποιημένες εκπαιδεύσεις του τεχνικού προσωπικού***

σε όλο το φάσμα των υποσυστημάτων, κλπ) τις οποίες τις θεώρησε επουσιώδεις και χωρίς να αποτελούν λόγο αποκλεισμού. [...]».

Συνεπώς, ισχύουν *mutatis mutandis* και για τον εξεταζόμενο λόγο, όσα ήδη αναφέρθηκαν ανωτέρω (βλ. 2^ο λόγο Προσφυγής), για τη δεσμευτικότητα των όρων της Διακήρυξης και την απαγόρευση τροποποίησης ήδη υποβληθείσας Προσφοράς, παρά μόνο για διευκρινίσεις επί ασάφειας, επουσιώδους πλημμέλειες ή πρόδηλου τυπικού σφάλματος. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της Προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της Προσφοράς της αιτούσης (ΕΑ ΣτΕ 117/2019). ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

• 5ος λόγος Προσφυγής: Υποβολή μη επίσημου Τεχνικού Φυλλαδίου

• Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε το αρχείο: «Φυλλάδιο 3», «στο οποίο έχουν γίνει (διά του φύλλου συμμόρφωσης) κρίσιμες παραπομπές προκειμένου να αποδειχθούν τεχνικές δυνατότητες του προσφερόμενου συστήματος. Πρόκειται όμως για ένα αγνώστου προέλευσης έντυπο (μονή σελίδα), χωρίς κάποιο διακριτικό οίκου κατασκευής, «παράνομως υπογεγραμμένο» (αφού δεν έχει συνταχθεί από τον προσφέροντα) κατά παράβαση των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας και την διακήρυξης...»

• Ως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα για τον εξεταζόμενο λόγο, στο Πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών που εκδόθηκε από τον κατασκευαστικό οίκο «...» του προσφερόμενου ακτινολογικού συστήματος, πιστοποιείται, μεταξύ άλλων, πως όλα τα συνημμένα φυλλάδια είναι επίσημα «...και είναι ακριβώς αυτά τα οποία η εταιρεία χρησιμοποιεί για την προώθηση των μηχανημάτων της παγκοσμίως. (σχετικά με το φυλλάδιο 3 *Mechanical Datasheet Perform-X C100-C400*).». (βλ. υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο: «official declaration.letter.pdf»).

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή, η οποία προσφέρει το ακτινολογικό συγκρότημα «PER-FORM-XC100» του κατασκευαστικού οίκου «...» (Χώρα προέλευσης Ουγγαρία)

υπέβαλε, μεταξύ άλλων, το Φυλλάδιο 3 - στο οποίο (Φυλλάδιο), ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, παραπέμπει στο Φύλλο Συμμόρφωσης προς απόδειξη πλείστων απαιτήσεων της εν θέματι Διακήρυξης που αφορούν τόσο το βασικό σύστημα που προσφέρεται, όσο και τα επιμέρους στοιχεία του (όπως είναι π.χ. η μονάδα ανάρτησης οροφής με ακτινολογική λυχνία ακτίνων Χ, η ακτινοδιαγνωστική τράπεζα, το όρθιο bucky με ψηφιακό ανιχνευτή κλπ).

Ωστόσο, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίο στο υποβληθέν Πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών που εκδόθηκε από την εταιρία «...» πιστοποιείται, μεταξύ άλλων, η ακρίβεια των υποβληθέντων στον ένδικο Διαγωνισμό Φυλλαδίων, διότι, υπάρχει μεν σχετική μνεία στο Πιστοποιητικό αυτό, **εντούτοις, η ως άνω κατασκευάστρια εταιρία δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τα αρχεία που θα επισυνάψει στην τεχνική της προσφορά της η παρεμβαίνουσα.** Επίσης, η, από 20.01.2021, Υπεύθυνη Δήλωση της εν λόγω προσφέρουσας, στην οποία ο εκπρόσωπός της αναφέρει ότι: *«...το περιεχόμενο όλων των εγγράφων που χρησιμοποιήθηκαν για την συμπλήρωση της προσφοράς μου είναι ΑΛΗΘΗ.»* (βλ. Υ.Δ 14_signed.pdf»), ουδόλως δύναται να «θεραπεύσει» την καταγγελλόμενη πλημμέλεια του επίμαχου Φυλλαδίου. Και τούτο, διότι τα Φυλλάδια δύνανται μεν να υποβληθούν στον Διαγωνισμό χωρίς να απαιτείται η μετάφραση και η επικύρωσή τους από δικηγόρο ή από άλλη αρμόδια αρχή, εντούτοις, προκειμένου να θεωρηθεί ότι πληρούται ο όρος 2.4.3.2. της οικείας Διακήρυξης, θα πρέπει – μεταξύ άλλων - να είναι ευκρινή, να περιλαμβάνουν τα ζητούμενα τεχνικά στοιχεία, να αναφέρουν την επωνυμία της κατασκευάστριας εταιρίας και εν πάση περιπτώσει, να περιέχουν όλα εκείνα τα τυπικά στοιχεία που συνθέτουν, κατά τα διδάγματα της λογικής και της κοινής πείρας, την έννοια του επίσημου τεχνικού φυλλαδίου, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, αφού ελλείπει η επωνυμία του κατασκευαστή, ενώ το επίμαχο έγγραφο (μια σελίδα) είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από την παρεμβαίνουσα. Εξάλλου, στα λοιπά Τεχνικά Φυλλάδια που υπέβαλε η εταιρία για τα επιμέρους στοιχεία/είδη του προσφερόμενου ακτινολογικού συστήματος αναφέρεται η επωνυμία του κατασκευαστή (π.χ στο Τεχνικό Φυλλάδιο 6, που αφορά στον ψηφιακό

ανιχνευτή, αναφέρεται ρητά ο κατασκευαστικός οίκος «...». Ομοίως, στο Τεχνικό Φυλλάδιο 7, που αφορά στο manual collimator, εμφανίζεται η επωνυμία του κατασκευαστικού οίκου «Varex»).

Με βάση τα προλεχθέντα και επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το επίμαχο Φυλλάδιο 3 δεν περιέχει τα αναγκαία διακριτικά γνωρίσματα, ώστε να θεωρηθεί ως κατάλληλο (υπό την έννοια του άρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης) μέσο απόδειξης των ζητούμενων τεχνικών απαιτήσεων, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

Τέλος, επειδή, η εξέταση του 1^{ου} λόγου Προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 06/2021 πράξης του Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες στην παρούσα σκέψη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

Γ) ΠΡΟΣΦΟΡΑ «...»

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή των ζητούμενων πιστοποιήσεων (CE, ISO κλπ) για το σύνολο των προσφερόμενων υποσυστημάτων

• Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη Προσφορά δέον απορριφθεί, διότι, μολονότι υποβλήθηκαν οι ζητούμενες στους Ειδικούς Όρους 1, 2 και 3 του Παραρτήματος II πιστοποιήσεις του κατασκευαστικού οίκου («...») του προσφερόμενου ακτινολογικού συστήματος, εντούτοις, δεν υποβλήθηκαν οι, επίσης, ζητούμενες πιστοποιήσεις για κάποια εκ των προσφερόμενων υποσυστημάτων και ειδικότερα δεν υποβλήθηκαν τα εξής: α) ISO, CE & Declaration Of Conformity για την **προσφερόμενη λυχνία E7252X**, κατασκευής της εταιρίας «...»), β) ISO, CE & Declaration Of Conformity για τους προσφερόμενους **ανιχνευτές 1717VA** (Άγνωστου κατασκευαστή), γ) ISO, CE &

Declaration Of Conformity για το προσφερόμενο **υπολογιστικό σύστημα** (Άγνωστης Προέλευσης και κατασκευαστή) και δ) ISO, CE & Declaration Of Conformity για το προσφερόμενο **Monitor απεικόνισης εικόνων**.

• Κατά την παρεμβαίνουσα, οι πιστοποιήσεις που υπέβαλε για το ακτινολογικό συγκρότημα που προσφέρει, καλύπτουν τις απαιτήσεις των επίμαχων Ειδικών Όρων (1, 2 και 3), καθότι δεν προσφέρει τα επιμέρους είδη/υποσυστήματα μεμονωμένα, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά προσφέρει ένα ενιαίο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα *«...που αποτελεί ένα προϊόν το οποίο έχει κατασκευαστεί ως τελικό προϊόν από τον οίκο ..., όπως ρητά δηλώνεται από τον ίδιο τον οίκο, και ως τέτοιο αντιμετωπίζεται και απαιτείται από τη διακήρυξη...»*. Προς απόδειξη δε των σχετικών ισχυρισμών της παραπέμπει στο άρθρο 1.3. της οικείας Διακήρυξης. Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι σε περίπτωση που η προσφεύγουσα διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την έννοια «συστήματα» που αναφέρεται στον Ειδικό Όρο 1 του Παραρτήματος II, όφειλε να είχε υποβάλλει σχετικό ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή προ της υποβολής της Προσφοράς της, ώστε να διευκρινισθεί το επίμαχο ζήτημα.

Υπενθυμίζεται ότι στους Ειδικούς Όρους 1, 2 και 3 του Παραρτήματος II («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της Διακήρυξης (βλ. σελ. 41), ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: **«1. Τα προσφερόμενα συστήματα να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE. 2. Η προσφέρουσα εταιρία να εφαρμόζει σύστημα ποιότητας EN ISO σειράς 9001 ή EN ISO σειράς 13485, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485:03 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επίσης, να διαθέτει Βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04). Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις. 3. Ο κατασκευαστικός οίκος να εφαρμόζει σύστημα ποιότητας κατά ISO σειράς 13485**

για την κατασκευή και διακίνηση Ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις.».

Από τα στοιχεία της εξεταζόμενης Προσφοράς (Πίνακας Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς, από 18.01.2021, Βεβαίωση του κατασκευαστή κλπ), προκύπτει ότι ο κορεάτικος κατασκευαστικός οίκος «...» κατασκευάζει το σύνολο των υποσυστημάτων του προσφερόμενου ακτινολογικού συγκροτήματος και επομένως, ορθώς υποβλήθηκαν, εν προκειμένω, οι ζητούμενες πιστοποιήσεις, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος (βλ. π.χ την ανωτέρω Βεβαίωση του κατασκευαστή, όπου αναφέρεται: «*The system consists of the following: A.X-ray HF generator: (ECORAD65) B.X-ray Tube E7252X: (ECORAD65) C.Bucky Table with Flat panel Detector 1717VA (EcoView 9 Plus) D.Bucky Stand with Flat panel Detector 1717VA (EcoView 9 Plus) E.Workstation with ECOVIEW software (EcoView 9 Plus)*»). Με βάση τα προλεχθέντα, ο 1ος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «...», θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή του ζητούμενου Πιστοποιητικού εκπαίδευσης για τον προσφερόμενο ψηφιακό ανιχνευτή**

- Κατά την προσφεύγουσα, στην εξεταζόμενη Προσφορά δεν περιλαμβάνεται Πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον προσφερόμενο ανιχνευτή 1717VA, πλημμέλεια που την καθιστά απορριπτέα, κατά το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) και β) της οικείας Διακήρυξης.
- Κατά την παρεμβαίνουσα, δεν ήταν υποχρεωτικό όπως υποβληθούν πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών για κάθε υποσύστημα του προσφερόμενου ακτινολογικού συγκροτήματος, αφού τα υποσυστήματα του προσφερόμενου ενιαίου ακτινολογικού συγκροτήματος κατασκευάζονται από τον ίδιο οίκο, ενώ και η ίδια η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε τα ζητούμενα πιστοποιητικά για όλα τα είδη που απαρτίζουν το συγκρότημα και ως εκ τούτου,

η Προσφορά της τελευταίας θα πρέπει, επίσης, απορριφθεί κατ' εφαρμογή της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης.

Στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης (σελ. 19), η παρεμβαίνουσα αναφέρει ως προς το ζήτημα αυτό: *«Η εταιρία μας ... διαθέτει μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο για τη συντήρηση των προσφερόμενων ειδών.»*.

Δοθέντος ότι: α) κατά την ερμηνεία της εν θέματι Διακήρυξης (ως παρατέθηκε ανωτέρω), στον επίμαχο Ειδικό όρο 10 του Παραρτήματος II ζητείται κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, που θα πρέπει να διαθέτει Πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστικό οίκο για τη συντήρηση του συνόλου των προσφερόμενων υποσυστημάτων και όχι μόνο του βασικού συστήματος και β) το σύνολο των υποσυστημάτων του προσφερόμενου συγκροτήματος κατασκευάζεται, εν προκειμένω, από την ίδια εταιρία («...»), τα Πιστοποιητικά εκπαίδευσης στα συστήματα του εν λόγω κατασκευαστικού οίκου πληρούν την απαίτηση του επίμαχου Ειδικού όρου του Παραρτήματος II, απορριπτομένων ως αβάσιμων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Επιπροσθέτως, δοθέντος ότι και η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε Πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών για όλα τα υποσυστήματα του προσφερόμενου ακτινολογικού συγκροτήματος, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προβάλλονται, εν προκειμένω, άνευ εννόμου συμφέροντος και ως εκ τούτου, απαράδεκτως (βλ. σχετικώς, ανάλυση 3^{ου} λόγου Προσφυγής για την πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρία). Με βάση τα προλεχθέντα, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην εταιρία «...», θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και περαιτέρω, ως αβάσιμος.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής: Ελλιπής συμπλήρωση του «Πίνακα Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς» του Παραρτήματος II

Κατά την προσφεύγουσα, στον υποβληθέντα Πίνακα Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς: α) αναγράφεται (στη σχετική στήλη) ότι δεν υπάρχει ο Κωδικός GMDN του προσφερόμενου ψηφιακού ακτινολογικού συγκροτήματος και β) αναγράφεται (στη σχετική στήλη) ότι δεν υπάρχει ο κωδικός ΕΚΑΠΤΥ (ήδη

ΕΟΦ), του προσφερόμενου ακτινολογικού συγκροτήματος, παρόλο που η σχετική απαίτηση συμπλήρωσης του οικείου Πίνακα με συγκεκριμένα πεδία αποτελεί απαράβατο όρο του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Ωστόσο, δοθέντος ότι ο ως άνω Πίνακα έχουν περιληφθεί και συμπληρωθεί - με όλα τα διαθέσιμα στον προσφέροντα στοιχεία - **όλα τα πεδία του Υποδείγματος του σχετικού Πίνακα**, ως αυτό περιλαμβάνεται στο Παράρτημα II, δεν δύναται νομίμως να απορριφθεί η επίμαχη Προσφορά για τον εξεταζόμενο λόγο, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) της Διακήρυξης, καθόσον δεν συντρέχει περίπτωση παράλειψης συμπλήρωσης των προβλεπόμενων στο ως άνω Παράρτημα πεδίων, ώστε να θεωρηθεί ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2., ότι δηλαδή υποβλήθηκε προσφορά χωρίς το περιεχόμενο που ορίζεται στη Διακήρυξη (άρ. 2.4.3.2. σε συνδυασμό με άρ. 2.4.6). Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Δ) ΠΡΟΣΦΟΡΑ «...»

• **Λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή των ζητούμενων πιστοποιήσεων (CE, ISO κλπ) για το σύνολο των προσφερόμενων υποσυστημάτων. Ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος καθόσον σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου θεωρείται οριστικώς αποκλεισθείς, δοθέντος ότι δεν άσκησε εμπροθέσμως προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού της.** Ανεξαρτήτως, σημειώνεται ότι • Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη Προσφορά, που απορρίφθηκε λόγω μη πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν υποβλήθηκαν οι ζητούμενες πιστοποιήσεις για κάποια εκ των προσφερόμενων υποσυστημάτων και ειδικότερα δεν υποβλήθηκαν τα εξής: α) ISO, CE & Declaration Of Conformity για την προσφερόμενη γεννήτρια πολυκορυφών Editor Hfe 601 με ισχύ 65kW (Κατασκευής της εταιρίας «...» - DR400 ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΤΗ σελ.234), β) ISO, CE & Declaration Of Conformity για την προσφερόμενη λυχνία E7252X (Κατασκευής της εταιρίας «...») και γ) ISO, CE & Declaration Of Conformity για την προσφερόμενο collimator ... R221 (Κατασκευής της εταιρίας «...»).

Δοθέντος ότι, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, τους οποίους και αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα η συγκεκριμένη εταιρία, θα πρέπει να πιστοποιείται ότι όλα τα είδη/υποσυστήματα που συγκροτούν το προσφερόμενο ακτινολογικό συγκρότημα είναι κατασκευασμένα, σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE (βλ. ανάλυση 4^{ου} λόγου Προσφυγής για την πρώτη παρεμβαίνουσα), εκτός και εάν το σύνολο αυτών κατασκευάζεται από την ίδιο κατασκευαστικό οίκο, περίπτωση δηλαδή που δεν συντρέχει εν προκειμένω, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην ανωτέρω εταιρία, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, δέχεται εν μέρει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

27. Επειδή, η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

28. Επειδή, περαιτέρω, η ασκηθείσα δεύτερη Παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση.

Δέχεται την δεύτερη Παρέμβαση,

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 06/15.04.2021 (Θέμα 10ο) Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ, 9143/05.04.2021 Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια δύο (2) ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ για τις ανάγκες του Κ.Υ Βορείου Τομέα ... και του Κ.Υ ...» (υπ' αριθμ. 58/2020 Διακήρυξη), κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (δ.τ. «...»), σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εννιακοσίων είκοσι επτά ευρώ και σαράντα δύο λεπτών 927,42€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 05 Ιουλίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα