

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 8^η Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.8.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1083/30.8.2019, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» και το διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, επί της, αριθμός, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της (.....) (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» (εφεξής «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στις, επί της Λεωφόρου Τατοΐου, αριθμός 62, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: α) την ακύρωση, της υπ' αριθμόν 17-589/1-8-2019 απόφασης του διοικητικού συμβουλίου (εκ της 17^{ης} συνεδρίασης του Δ.Σ) του αναθέτοντος φορέα (εφεξής «προσβαλλόμενη») αναφορικά με την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, και επικουρικά β) την επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, ώστε να αποτυπωθεί η υπεροχή της έναντι της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 685,48 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 30/8/2019 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ως άνω παράβολο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 137.096,77 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε συνοπτικό διαγωνισμό, διενεργούμενο εκτός ΕΣΗΔΗΣ, με αντικείμενο την προμήθεια φορητής μονάδας αφαλάτωσης θαλασσινού νερού ημερήσιας παραγωγής 100 κ.μ. πόσιμου νερού στο Η σύμβαση θα ανατεθεί με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από τεchnοοικονομική άποψη προσφορά και η εκτιμώμενη αξία της ανέρχεται στο ποσό των 170.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή η ως άνω διακήρυξη αυτής καταχωρήθηκε στις 9.7.2019 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ

4. Επειδή η ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, « οι, εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016

5.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στην ΑΕΠΠ στις 30.8.2019, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τον αναθέτοντα φορέα στις 22.8.2019 και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με την αποδοχή των προσφορών και την βαθμολόγησή αυτών και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8.Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται, επίσης, επικουρικά, την επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, ώστε να αποτυπωθεί η υπεροχή της έναντι της παρεμβαίνουσας. Ωστόσο, η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Συνεπώς, το ως άνω αίτημα απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της ΑΕΠΠ.

9.Επειδή την 4.9.2019 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10.Επειδή με την με αριθμό 1368/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11.Επειδή ο αναθέτων φορέας στις 5/9/2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αρ. πρωτ. 9434/5-9-2019 απόψεις του επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

12.Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως ενώπιον της ΑΕΠΠ την από 11.9.2019 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 937/2019 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 4.9.2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, με προφανές, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβασή της ως μία εκ των δύο συμμετεχόντων των οποίων η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της.

13.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με το από 22/7/2019 Πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

αμφότερων των προσφορών, προβαίνοντας σε βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, και ειδικότερα διέλαβε τα εξής:

«Η επιτροπή στη συνέχεια, προχώρησε στον έλεγχο πληρότητας δικαιολογητικών των συμμετεχόντων, αλλά και του παραδεκτού αυτών σύμφωνα με τα καθοριζόμενα της διακήρυξης και διαπίστωσε ότι:

1.

Μετά την εξέταση της προσφοράς της υποψήφιας εταιρείας κρίθηκε ομοφώνως πλήρης η προσφορά.

2.

Μετά την εξέταση της προσφοράς της υποψήφιας εταιρείας, κρίθηκε ομοφώνως πλήρης η προσφορά.

Η Επιτροπή στη συνέχεια προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών σε σύγκριση πάντα με τις απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές που είχαν τεθεί. [...]

Η Τεχνική αξιολόγηση και οι βαθμολογίες κριτηρίων αποφασίστηκαν από την επιτροπή σε συνεργασία με τεχνικούς της ως εξής:

Κριτήριο K1

Η εταιρεία παρουσιάζει ποιότητα προσφερόμενου εξοπλισμού όπως απαιτείται από την διακήρυξη. Βαθμολογία 50.

Η εταιρεία παρουσιάζει ποιότητα προσφερόμενου εξοπλισμού όπως απαιτείται από την διακήρυξη, αλλά μειωμένη ισχύς κλιματιστικής μονάδας στο κοντέινερ. Βαθμολογία 48.

Κριτήριο K2

Η εταιρεία παρουσιάζει εξαιρετική ποιότητα εξοπλισμού αλλά υπολείπεται της εταιρείας σε ενεργειακή κατανάλωση βαθμός ανάκτησης και δυναμικότητα φίλτρου θολότητας βαθμολογία 29.

Η παρουσιάζει εξαιρετική ποιότητα εξοπλισμού βαθμολογία 30.

Κριτήριο K3

Η εταιρεία παρουσιάζει πολύ χαμηλότερο επίπεδο κόστους παραγόμενου νερού από την απαίτηση της διακήρυξης αλλά υπολείπεται του αντίστοιχου κόστους της εταιρείας Βαθμολογία 9.

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

Η εταιρεία παρουσιάζει πολύ χαμηλότερο επίπεδο κόστους παραγόμενου νερού από την απαίτηση της διακήρυξης βαθμολογία 10.

Κριτήριο Κ4

Η εταιρεία παρουσιάζει προδιαγραφές πολύ υψηλές στην εγκατάσταση και συντήρηση της μονάδας, βαθμολογία 10

Η εταιρεία παρουσιάζει προδιαγραφές πολύ υψηλές στην εγκατάσταση και συντήρηση της μονάδας, βαθμολογία 10

Κριτήρια Κ5 έως Κ8

Οι προσφορές των δύο υποψηφίων υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και είναι ισοδύναμες.

..... Κ5=25 και Κ5=25

..... Κ6=25 και Κ6=25

..... Κ7=25 και Κ7=25

..... Κ8=25 και Κ8=25

ΟΜΑΔΑ Α

Κριτήριο
Κ1	50	48
Κ2	29	30
Κ3	9	10
Κ4	10	10
ΣΥΝΟΛΟ Β1	98	98

ΟΜΑΔΑ Β:

Κριτήριο
Κ5	25	25
Κ6	25	25
Κ7	25	25
Κ8	25	25
ΣΥΝΟΛΟ Β1	100	100

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

$$Γ.Β=(0,60*B+0,4*B2)=0,6X0,98\%+0,4X100\%=0,988$$

$$Γ.Β=(0,60*B+0,4*B2)=0,6X0,98\%+0,4X100\%=0,988$$

Μετά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών η επιτροπή δέχεται τις υποβληθείσες Τεχνικές Προσφορές των υποψηφίων εταιρειών, διότι αυτές πληρούν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού.»

Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ανωτέρω Πρακτικό.

15.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για τους παρακάτω λόγους:

«II. Κακή σύνθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 211 παρ. 1 περ. α' και παρ. 11 περ. α' και στ' του Ν.4412/2016:

«1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων» [...]

11. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παράγραφο 1, ισχύουν και τα ακόλουθα:

α) Συγκροτείται τριμελές ή πενταμελές γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή διενέργειας/επιτροπής αξιολόγησης).

[...] στ) Τα γνωμοδοτικά όργανα της παρούσας παραγράφου συγκροτούνται από υπαλλήλους που υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στον φορέα που διενεργεί το διαγωνισμό ή σε άλλο φορέα του δημοσίου τομέα και λειτουργούν σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά γενικές διατάξεις περί συλλογικών οργάνων.»

Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 10 του άρθρου 14 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999), που ρυθμίζει τα της σύνθεσης και λειτουργίας των συλλογικών οργάνων προβλέπεται ότι «Οι συνεδριάσεις, αν στο νόμο δεν ορίζεται διαφορετικά, είναι μυστικές. Η κατά τη συζήτηση παρουσία άλλων προσώπων, πλην των μελών και του γραμματέα, δεν

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

επιτρέπεται. Το συλλογικό όργανο, όμως, μπορεί να καλέσει, προς παροχή πληροφοριών ή προσαγωγή στοιχείων, υπηρεσιακά ή άλλα πρόσωπα, τα οποία και αποχωρούν πριν την έναρξη της συζήτησης.

Κατά την έννοια της ανωτέρω διατάξεως, η παράσταση σε συνεδρίαση συλλογικού οργάνου προσώπου, το οποίο δεν έχει την ιδιότητα του μέλους ή του γραμματέα του οργάνου αυτού ή του οποίου η παρουσία δεν προβλέπεται ειδικώς στο νόμο, δημιουργεί κακή σύνθεση του συλλογικού οργάνου, εάν το πρόσωπο αυτό παρευρίσκεται και κατά την τελική φάση της συζητήσεως, κατά την οποία λαμβάνεται η απόφαση (πρβλ. ΣτΕ 3995/2000, 776/1996, 1911/1994, 3230/2003, 349/2006).

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το σώμα του από 22-7-2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, η συγκρότηση του ως άνω τριμελούς οργάνου έγινε δυνάμει της υπ' αριθμ. 10-343/17-5-2019 Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, ως μέλη, δε, της Επιτροπής ορίστηκαν δύο Οικονομολόγοι - Λογιστές και ένας Διοικητικός Υπάλληλος (!!).

Στο σημείο αυτό και παρά το γεγονός ότι ο νομοθέτης καταλείπει διακριτική ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή να επιλέγει τη σύνθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού, μεταξύ υπαλλήλων της ίδιας ή άλλου δημοσίου φορέα, δεν μπορούμε να μην επισημάνουμε την αυταπόδεικτη και δη κραυγαλέα αδυναμία ενός οικονομολόγου ή διοικητικού υπαλλήλου, όπως εν προκειμένω τα μέλη της Επιτροπής, εξ ορισμού μη έχοντος την απαιτούμενη τεχνική εξειδίκευση, να εκφέρουν αξιολογικές κρίσεις επί των τιθέμενων τεχνικών θεμάτων και δη μη γνώμονα τις τεχνικά περίπλοκες και εξειδικευμένες Τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού (άρθρο 12 της Διακήρυξης).

Δεν είναι τυχαίο, άλλωστε, το γεγονός ότι (όπως λεπτομερώς εκθέτουμε παρακάτω, υπό το 2ο λόγο προσφυγής) ότι τα μέλη της Επιτροπής, προφανώς εξαιτίας της δεδομένης άγνοιάς τους επί των τεχνικών θεμάτων του Διαγωνισμού, διολίσθησαν σε καταφανώς ανεπείριστες και αυθαίρετες τεχνικές κρίσεις και παροράματα, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των Διαγωνιζομένων, με αποτέλεσμα η (ομολογουμένως όχι συνήθης στη συναλλακτική πρακτική των διαγωνιστικών διαδικασιών) απόλυτη

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

(!) ισοβαθμία των δύο σχημάτων, στοχεύουσα προδήλως στο να προσδώσει στο Πρακτικό το αναγκαίο περίβλημα δήθεν «δίκαιης» κρίσης, στην πραγματικότητα αποτελεί ακριβώς το νομιμοφανές προκάλυμμα της κατάφωρης υπο-βαθμολόγησης της εταιρείας μας.

Ανεξαρτήτως των παραπάνω, ωστόσο, η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, λόγω κακής σύνθεσης της Επιτροπής Διαγωνισμού και δη λόγω συμμετοχής τρίτων προσώπων (μη μελών της Επιτροπής), κατά τη λήψη της σχετικής απόφασης, κατά παράβαση του άρθρου 14 παρ. 10 του Ν. 2690/1999.

Ειδικότερα, καθ' ερμηνεία της προρρηθείσας διάταξης, ως «συζήτηση» του συνεδριάζοντος συλλογικού οργάνου, κατά τη διάρκεια της οποίας απαγορεύεται η παρουσία τρίτων προσώπων, πλην των μελών του οργάνου, νοείται η «ειδική», άλλως «τελική» συζήτηση (ΣτΕ 3230/2000, 349/2006), κατά την οποία, κατόπιν ψηφοφορίας, λαμβάνεται η σχετική απόφαση επί του εξεταστέου θέματος.

Εν προκειμένω, λοιπόν, σαφώς αναφέρεται στη σελίδα 4/7 του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι «...Η Τεχνική Αξιολόγηση και οι βαθμολογίες κριτηρίων αποφασίστηκαν από την επιτροπή, σε συνεργασία με τεχνικούς της». Συνομολογείται, δηλαδή, έστω, αναφέρεται στο Πρακτικό η ύπαρξη κάποιου εγγράφου, στο οποίο αποτυπώθηκαν οι απόψεις τους, οι οποίες, εάν κρίνουμε από το περιεχόμενο του Πρακτικού κάθε άλλο παρά σε «τεχνικό» παραπέμπουν!!) «συνεργάστηκαν» και άρα μετείχαν στις εργασίες της Επιτροπής κατά το κρίσιμο αποφασιστικό στάδιο, ως μη εδικαιούντο, σύμφωνα με τα προλεχθέντα, με αποτέλεσμα το Πρακτικό της Επιτροπής και συνακόλουθα και η νυν προσβαλλόμενη Απόφαση, που το επικύρωσε να τυγχάνει μη σύννομη και ακυρωτέα, λόγω παράβασης του ουσιώδους τύπου έκδοσής της.

Σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της παραπάνω τυπικής (αλλά με λίαν ουσιαστικές συνέπειες) πλημμέλειας της προσβαλλόμενης, δεν μπορεί να καταλειφθεί ασχολίαστο το γεγονός ότι, ενώ κρίθηκε αναγκαία (ως ήταν απολύτως εύλογο, δεδομένης της έλλειψης τεχνικής κατάρτισης των Οικονομολόγων - Λογιστών) η συνεργασία «τεχνικών της»,

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, εντούτοις η Αναθέτουσα Αρχή προτίμησε να συγκροτήσει την Επιτροπή με υπαλλήλους άσχετων ειδικοτήτων, αντί να επιλέξει εξαρχής, ως μέλη της, τους «τεχνικούς της », οι οποίοι, εν τέλει επιστρατεύτηκαν και παρατύπως συνεργάστηκαν με την Επιτροπή, κατά τη λήψη της σχετικής Απόφασης, σύμφωνα με τα προλεχθέντα. Τέλος, μόνο τυχαίο δεν μπορεί να θεωρηθεί το γεγονός ότι παραμένει άγνωστο (καθώς ουδεμία σχετική αναφορά γίνεται στο Πρακτικό) το ακριβές περιεχόμενο των απόψεων των «τεχνικών της», ώστε, σε συνδυασμό με την «ανωνυμία» τους, που επιμελώς διασφάλισε η Επιτροπή, δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε ποιες από τις θέσεις που τελικώς διατυπώθηκαν στο Πρακτικό προέρχονται από τα μέλη της Επιτροπής και ποιες από τους «συνεργάτες - τεχνικούς» της

III. Πλημμελής αιτιολογία και εσφαλμένη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών

III.A. Το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού αναφορικά με τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών

Σύμφωνα με το άρθρο 12 της διακήρυξης, με τίτλο «Αξιολόγηση Προσφορών»:

Η παραπάνω προμήθεια θα διενεργηθεί με συνοπτικό διαγωνισμό με σφραγισμένες προσφορές και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από τεχνο-οικονομική τεχνικών κριτηρίων αξιολόγησης και των αντίστοιχων οικονομικών προσφορών.

Τα κριτήρια αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών περιλαμβάνουν τις ακόλουθες τρεις Ομάδες, με τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας των Ομάδων.

ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Α : ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ με συντελεστή βαρύτητας Ομάδας 60% στο σύνολο (εξήντα τοις εκατό).

ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Β : ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ με συντελεστή βαρύτητας Ομάδας 40% στο σύνολο (σαράντα τοις εκατό).»

Ειδικότερα, σύμφωνα με το ίδιο ως άνω άρθρο, η «Ομάδα Α» (τεχνικά στοιχεία) περιλαμβάνει τα εξής επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης:

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

- K1 Ποιότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού, με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (εύρος βαθμολογίας από 0 έως 50 βαθμούς)

- K2 Τεχνική αξία και αποδοτικότητα του εξοπλισμού με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (εύρος βαθμολογίας από 0 έως 30 βαθμούς), λαμβανομένων υπόψη: α) της απόδοσης της μονάδος αφαλάτωσης (δυναμικότητα), β) της ενεργειακής κατανάλωσης, γ) του βαθμού ανάκτησης συστήματος ανάκτησης ενέργειας, δ) του βαθμού απόδοσης αντλητικού συγκροτήματος υψηλής πίεσης, ε) της ποιότητας του παραγόμενου νερού, στ) των υπολογισμών δείκτη διάβρωσης παραγόμενου νερού, εμπλουτισμού σκληρότητας, ρύθμισης pH στο παραγόμενο νερό

- K3 Κόστος παραγόμενου πόσιμου νερού, ήτοι αξιολόγηση κόστους παραγόμενου νερού ανά m³, με μεγαλύτερη βαθμολόγηση των προσφορών με κόστος κάτω από 1,10 €/m³ (εύρος βαθμολογίας από 0 έως 10)

- K4 ευκολία εγκατάστασης και συντήρησης (εύρος βαθμολογίας από 0 έως 10 βαθμούς), λαμβανομένων υπόψη: α) της ευκολίας στη χρήση και το χειρισμό της μονάδος, β) της ασφάλειας χρήσης του εξοπλισμού, γ) της εξασφάλισης εύκολης πρόσβασης για τη χρήση και τη συντήρηση του εξοπλισμού, δ) της εργονομίας και τοποθέτησης του εξοπλισμού στο εμπορευματοκιβώτιο, ε) της ελαχιστοποίησης - περιορισμού της άσκοπης αποσυναρμολόγησης του εξοπλισμού και εξαρτημάτων για τη συντήρηση της μονάδος

Περαιτέρω, η «Ομάδα Β» (Υποστήριξη) περιλαμβάνει τα εξής επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης:

- K5 Χρόνος Παράδοσης (εύρος βαθμολογίας από 0 έως 25)

- K6 Εξυπηρέτηση (service) και ανταλλακτικά (εύρος βαθμολογίας από 0 έως 25 βαθμούς), λαμβανομένης υπόψη της ποιότητας της εξυπηρέτησης μετά την πώληση και της τεχνικής βοήθειας εκ μέρους του προμηθευτή (after sales service), ήτοι της αμεσότητας και αποτελεσματικότητας συντήρησης/επισκευών (χρόνου ανταπόκρισης για την επισκευή βλάβης, συχνότητας των προληπτικών ελέγχων συντήρησης της

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

μονάδος πέραν του ενός ανά έτος στο χρόνο εγγύησης), εξυπηρέτησης στα ανταλλακτικά (περίοδος δέσμευσης για εξασφάλιση ανταλλακτικών, χρόνος ανταπόκρισης στη ζήτησή τους)

- K7 Εγγύηση καλής λειτουργίας (εύρος βαθμολογίας από 0 έως 25 βαθμούς)

- K8 Εκπαίδευση του προσωπικού, μεταφορά τεχνογνωσίας και τεχνολογίας, επίδειξη λειτουργίας και συντήρησης του εξοπλισμού (εύρος βαθμολογίας από 0 έως 25 βαθμούς), λαμβανομένου υπόψη του προγράμματος εκπαίδευσης του προσωπικού της και της διάρκειας της εκπαίδευσης.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το ίδιο ως άνω άρθρο (12) της Διακήρυξης:

«...Η βαθμολόγηση κάθε ομάδας κριτηρίων αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου της κάθε ομάδας προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου επί τη βαθμολογία αυτού, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $G.B = (0,6*B1+0,4*B2)$

Πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας οικονομικής τιμής της προσφοράς προς την συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (Γ.Β.) σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί:

$$Λ = \frac{\text{Προσφερθείσα οικονομική τιμή}}{\text{Βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}}$$

Κατά την αληθή έννοια του ως άνω όρου, δηλαδή, εφόσον μία Προσφορά (απλώς) καλύπτει το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη επίπεδο τεχνικών προδιαγραφών, λαμβάνει σε κάθε επιμέρους κριτήριο έως και τη

μέγιστη τιμή του αντίστοιχου (με το κριτήριο) εύρους βαθμολογίας, ώστε η συνολική βαθμολογία της οικείας ομάδας κριτηρίων να μην υπερβαίνει τους 100 βαθμούς, ενώ στην περίπτωση που υπερ-καλύπτει τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, μπορεί να λάβει ακόμη μεγαλύτερη βαθμολογία, ανά κριτήριο και πάντως, κατ' ανώτατο όριο, τόσους βαθμούς, ώστε η συνολική βαθμολογία της οικείας ομάδας κριτηρίων να μην υπερβαίνει τους 120 βαθμούς.

III.B. Αναφορικά με το κριτήριο Κ1 (ποιότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης)

Στο πλαίσιο αξιολόγησης του επιμέρους κριτηρίου Κ1 (Ποιότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης) η (λεκτική) αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των δύο συνδιαγωνιζόμενων σχημάτων ήταν η εξής:

Η εταιρεία παρουσιάζει ποιότητα προσφερόμενου εξοπλισμού όπως απαιτείται από την διακήρυξη. Βαθμολογία 50.

Η εταιρεία παρουσιάζει ποιότητα προσφερόμενου εξοπλισμού όπως απαιτείται από την διακήρυξη, αλλά μειωμένη ισχύς κλιματιστικής μονάδας στο κοντέινερ . Βαθμολογία 48.

Κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, δηλαδή, η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης απλώς καλύπτει (και ουχί «υπερ-καλύπτει») τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη επίπεδα ποιότητας, καθώς έλαβε τη μέγιστη τιμή (50 βαθμούς) του προβλεπόμενου, για το κριτήριο αυτό, εύρους βαθμολογίας (0 έως 50).

Την ίδια, εξάλλου, (απλή) κάλυψη του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη επιπέδου ποιότητας διέγνωσε η Επιτροπή, αναφορικά και με τη δική μας Τεχνική Προσφορά (αφού το λεκτικό της αξιολόγησης είναι ακριβώς το ίδιο δι' αμφότερα τα σχήματα), με μόνη (αρνητική) παρατήρηση, σε βάρος της εταιρείας μας τη διαπίστωση ότι προσφέρουμε «...μειωμένης ισχύος κλιματιστική μονάδα στο container...», εξαιτίας της οποίας και μόνο βαθμολόγησε την Προσφορά με δύο λιγότερους βαθμούς (48).

Προτού εισέλθουμε στην ουσιαστική αντίκρουση της παραπάνω (εσφαλμένης) διαπίστωσης, θα πρέπει να επισημάνουμε (λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι σε άλλα κριτήρια, στα οποία η Επιτροπή έκρινε ότι

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

υπερέχει η προσφορά μας και μάλιστα σε θέματα καταφανώς μεγαλύτερης βαρύτητας, επιφύλαξε μικρότερη βαθμολογική διαφορά υπέρ της εταιρείας μας - οράτε παρακάτω) ότι η Επιτροπή αποστέρησε από την εταιρεία μας δύο μονάδες, εκ μόνου του λόγου ότι (ούτως ή άλλως εσφαλμένα) θεώρησε «μειωμένη» την ισχύ του προσφερόμενου κλιματιστικού που θα λειτουργεί εντός του container της μονάδος. Όπως, όμως προκύπτει από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης (άρθρο 3 με τίτλο «Μεταλλικό Κιβώτιο - container») «Για την εξασφάλιση των άνετων συνθηκών εργασίας εντός του κιβωτίου, απαραίτητο είναι να φέρει διάταξη εξαερισμού (για την απαγωγή της θερμότητας) και σύστημα κλιματισμού κατάλληλης θερμαντικής και ψυκτικής απόδοσης (διαιρούμενη κλιματιστική μονάδα - split unit)». Γίνεται, λοιπόν, ευχερώς αντιληπτό (ακόμη και από στερούμενο ειδικών τεχνικών γνώσεων) ότι η ύπαρξη κλιματισμού και δη κατάλληλης θερμαντικής και ψυκτικής απόδοσης, δεν αποτελεί ουσιώδη και δη εκ των ων ουκ άνευ όρο αυτής καθ' εαυτήν της καλής λειτουργίας της μονάδος αφαλάτωσης, αλλά συμβάλλει απλώς στην εξασφάλιση «άνετων συνθηκών εργασίας εντός του κιβωτίου (container)». Ως εκ τούτου, μόνο το γεγονός ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού επιφύλαξε σε βάρος μας δύο (2) μονάδες λιγότερες από την εταιρεία, στο οικείο κριτήριο, ενδεικνύει κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής, ιδίως υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας (που, ως γνωστόν, αποτελεί φραγμό κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης), λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι στα λοιπά κριτήρια, όπου υπερτερεί η δική μας Προσφορά (και δη σε πλείονα και προδήλως σπουδαιότερα σημεία, ανά κριτήριο), η υπεροχή μας αποτυπώνεται βαθμολογικά με την πρόσδοση μίας (1) και μόνο μονάδος, πλέον της βαθμολογίας της συνδιαγωνιζόμενης

Περαιτέρω και ανεξαρτήτως των παραπάνω, έσφαλε η Επιτροπή Διαγωνισμού καταλογίζοντας στην Τεχνική Προσφορά μας μία (δήθεν) μειονεξία («...μειωμένης ισχύος κλιματιστική μονάδα στο container...»), η οποία αφενός μεν δεν προβλέπεται στη Διακήρυξη και αφετέρου και σε κάθε περίπτωση δεν ανταποκρίνεται στα στοιχεία του Φακέλου μας, τα οποία προδήλως παραγνώρισε η Επιτροπή.

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, με τίτλο «Μεταλλικό Κιβώτιο (container)»: «...Για την εξασφάλιση των άνετων συνθηκών εργασίας εντός του κιβωτίου, απαραίτητο είναι να φέρει διάταξη εξαερισμού (για την απαγωγή της θερμότητας), και σύστημα κλιματισμού κατάλληλης θερμαντικής και ψυκτικής απόδοσης (διαιρούμενη κλιματιστική μονάδα - split unit).», χωρίς, ωστόσο, να προσδιορίζει το ακριβές μέγεθος της ως άνω απόδοσης.

Παρατηρείται, δηλαδή ότι ο κανονιστικός νομοθέτης δεν ανήγαγε αυτή καθ' εαυτήν την «ισχύ» του κλιματιστικού μηχανήματος, σε αναγκαίο τεχνικό και άρα αξιολογητέο χαρακτηριστικό του, παρά μόνο την «κατάλληλη θερμαντική και ψυκτική απόδοσή του».

Ως εκ τούτου, εξέφυγε η Επιτροπή του πλαισίου αξιολόγησης του κριτηρίου K1, άλλως πλημμελώς αιτιολόγησε την κρίση της, στο βαθμό που ανήγαγε αυθαιρέτως και δη αυτοτελώς την ισχύ του κλιματιστικού μηχανήματος (η οποία δεν ταυτίζεται, ούτε συνεπάγεται αναγκαίως και ορισμένη «απόδοσή» του) σε αξιολογητέο στοιχείο της τεχνικής μας προσφοράς, χαρακτηρίζοντάς τη μάλιστα «μειωμένη» και δη χωρίς καμία ειδική αιτιολογία, ως προς το λόγο για τον οποίο η ισχύς των 9.000 BTU/H, που προσφέραμε δεν εξασφαλίζει «κατάλληλη θερμαντική και ψυκτική απόδοση» και, εν τέλει, δεν εξυπηρετεί το σκοπό για τον οποίο προορίζεται το κλιματιστικό σύστημα, ήτοι την εξασφάλιση «...άνετων συνθηκών εργασίας εντός του κιβωτίου...».

Είναι σαφές, δηλαδή ότι διέλαθε της προσοχής των δύο οικονομολόγων και του ενός διοικητικού υπαλλήλου της ότι το προσφερόμενο τυποποιημένο κατά ISO (1AAA type) «εξάμετρο» container φέρει εσωτερικά θερμομόνωση και ηχομόνωση με κατάλληλα ηχομονωτικά υλικά, ώστε να περιορίζεται το θερμικό φορτίο εσωτερικά καθώς και οι εκπομπές θορύβου στα επιτρεπόμενα επίπεδα σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις (50 dB βάση του πίνακα 1 του άρθρου 2 του Π.Δ. 1180/81). Πλέον συγκεκριμένα, στη σελίδα 50 της Προσφοράς μας περιλαμβάνεται αναλυτική περιγραφή για το container, με την ειδική αναφορά ότι: «Η συσκευή κλιματισμού δεν θα βρίσκεται σε συνεχή

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

λειτουργία αλλά θα συνδέεται μόνο όταν η θερμοκρασία εσωτερικά του υπερβεί τα επιθυμητά όρια.».

Δηλαδή, η απόδοση της προσφερόμενης κλιματιστικής συσκευής είναι κατάλληλη, ώστε, *ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΣ ΤΗΣ ΙΣΧΥΟΣ ΤΗΣ*, να επιτυγχάνει την επιθυμητή θερμοκρασία εσωτερικά και στη συνέχεια να διακόπτεται αυτόματα η λειτουργία της με σκοπό την παράλληλη εξοικονόμηση ενέργειας. Επιπροσθέτως, η χρησιμοποιούμενη εξωτερική βαφή έχει υψηλό συντελεστή ανάκλασης της ηλιακής ακτινοβολίας, γεγονός που συνεπικουρεί στη θερμική θωράκιση, μειώνοντας ουσιαστικά την απορροφούμενη ενέργεια στο σώμα του εμπορευματοκιβωτίου.

Ειδικότερα, παραθέτουμε αναλυτικό πίνακα με ενδεικτικές τιμές για τον συντελεστή αντανάκλασης διαφόρων χρωμάτων και υλικών (πηγή: ΕΘΝΙΚΟ ΜΕΤΣΟΒΙΟ ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ), με το εξής περιεχόμενο:

ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΑΝΑΚΛΑΣΗΣ (ρ)	
ΧΡΩΜΑ	ΠΕΡΙΟΧΗ ΤΙΜΩΝ
Λευκό	0,90 - 0,75
Ανοικτό γκρι	0,40 - 0,15
Μπλε σκούρο	0,10 - 0,05
Μαύρο	0,04 - 0,01

Η τιμή του συντελεστή αντανάκλασης για το λευκό χρώμα κυμαίνεται 0,90 - 0,75 και για το ανοικτό γκρι 0,40 - 0,15, (είναι οι υψηλότεροι συντελεστές ανάκλασης) και αφορούν τα χρώματα που χρησιμοποιεί ηγια τα εμπορευματοκιβώτια των μονάδων αφαλάτωσης.

Επιπλέον, προφανώς διέλαθε της προσοχής της Επιτροπής ότι, σύμφωνα με τη σελίδα 50-51 της τεχνικής προσφοράς μας, παρέχεται διάταξη βεβιασμένου αερισμού (διάταξη εξαερισμού) η οποία συνεισφέρει περαιτέρω στη διατήρηση καλού περιβάλλοντος στον εσωτερικό χώρο.

Εν κατακλείδι, η θερμομόνωση του *container* που προσφέρει η εταιρεία μας έχει αποδειχθεί στην πράξη πολλαπλώς ότι εξασφαλίζει υψηλή θερμική αντίσταση και παρέχει «κατάλληλο» θερμοκρασιακό περιβάλλον εντός του χώρου.

Γίνεται αντιληπτό, λοιπόν, ότι, η επιλογή της ισχύς της προσφερόμενης κλιματιστικής μονάδας των 9.000 BTU/H δεν είναι ούτε τυχαία και βεβαίως

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

ούτε «μειωμένη» είναι, αλλά αντιθέτως δημιουργεί εσωτερικό κλίμα απολύτως αποδεκτό για την παρουσία εργαζομένων και μηχανημάτων, δηλαδή έχει «κατάλληλη απόδοση» για την εξασφάλιση άνετων συνθηκών εργασίας εντός του κιβωτίου, όπως ρητώς απαιτεί το άρθρο 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Στο βαθμό, λοιπόν, που έκρινε το αντίθετο η Επιτροπή Διαγωνισμού, έσφαλε και δη παραγνώρισε την παραπάνω εκτεθείσα πρόβλεψή μας περί διακεκομμένης (και όχι συνεχούς) λειτουργίας του κλιματιστικού συστήματος, εξ ου και επιτυγχάνεται η άριστη απόδοσή του και μάλιστα με μικρότερη κατανάλωση ενέργειας, καθώς και περί διάταξης βεβιασμένου αερισμού, χαρακτηριστικά τα οποία όφειλε να εξάρει και να πριμοδοτήσει βαθμολογικά η Επιτροπή και όχι να αξιολογήσει αρνητικά την Προσφορά μας.

Σε κάθε περίπτωση, εφόσον στη Διακήρυξη δεν προβλέπεται ποια είναι η ελάχιστη αποδεκτή (κατάλληλη) ισχύς του κλιματιστικού συστήματος, κατέστησε η Επιτροπή και εν συνεχεία η Αναθέτουσα Αρχή που επικύρωσε το Πρακτικό, πλημμελώς αιτιολογημένη την κρίση της, στο βαθμό που δεν διέλαβε ειδική αιτιολογία, προκειμένου να καταστεί σαφής ο λόγος για τον οποίο η (έστω «μειωμένη») ισχύς του κλιματιστικού μας, δεν εξασφαλίζει κατάλληλη θερμαντική και ψυκτική απόδοση, όπως - ΚΑΙ ΜΟΝΟ - απαιτεί η Διακήρυξη.

Πέραν του παραπάνω σφάλματος, τέλος, που οδήγησε στην υποβαθμολόγηση της εταιρείας μας, και μάλιστα κατά δύο μονάδες, σε σχέση με τη μέγιστη προβλεπόμενη τιμή του εύρους βαθμολογίας (για την περίπτωση της απλής κάλυψης των απαιτήσεων της Διακήρυξης), η Επιτροπή έσφαλε και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι παραγνώρισε ουσιώδη σημεία της προσφοράς μας, εκ των οποίων αποδεικνύεται ότι η εταιρεία μας υπερ-καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συνεπώς (απαλειφόμενου και του εσφαλμένου σχολίου περί «μικρής» ισχύος του κλιματιστικού συστήματος) θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία μεγαλύτερη των 50 βαθμών.

Ειδικότερα, η εταιρεία μας προσφέρει υψηλών προδιαγραφών και ποιότητας εξοπλισμό, ο οποίος όχι μόνο υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις αλλά προσφέρει επιπρόσθετως και μέσα προστασίας των εργαζομένων (χειριστές/χρήστης) και του προσφερόμενου εξοπλισμού.

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

Ο πρόσθετος εξοπλισμός συνοπτικά είναι ο εξής (οράτε σελ. 44/64, 28-29/64 και *projections*, 17-18/64, 51/64, 21,23,35,39/64, 25/64, 46/64 της Τεχνικής Προσφοράς μας):

- Μεταδότες πίεσης (και όχι μόνο διακόπτες πίεσης βάση απαίτησης), εξασφαλίζοντας συνεχείς μετρήσεις των αντίστοιχων παραμέτρων λειτουργίας και αντιπροσωπευτική εικόνα λειτουργίας της μονάδας

- Αγωγιμόμετρο θαλασσινού νερού

- Υπερδιαστασιολογημένη συστοιχία μεμβρανών

- Υψηλότερη ωριαία και ημερήσια παραγωγή πόσιμου νερού

- Υπερδιαστασιολογημένο φίλτρο θολότητας

- Δάπεδο του *container* είναι επικαλυμμένο με ειδικό αντιολισθητικό υλικό ανθεκτικό σε διαβρώσεις (βιομηχανικό δάπεδο).

- Ανοξείδωτος πυροσβεστήρας κατάλληλων κλάσεων χρήσης

- Λεκάνες συλλογής πιθανών διαρροών χρησιμοποιούμενων χημικών μέσων

- Χρήση της οθόνης αφής με φιλικό προς το χρήστη περιβάλλον απεικόνιση και χειρισμό, πολλαπλές δυνατότητες παρακολούθησης των στιγμιαίων τιμών των κρίσιμων παραμέτρων, δυνατότητα αποθήκευσης μεγάλου αριθμού σφαλμάτων (τουλάχιστον είκοσι) και ισχυρές δυνατότητες σύγχρονου μιμικού διαγράμματος, ώστε να παρέχεται κορυφαία ευκολία χρήσης και χειρισμού της μονάδας.

- Υπερδιαστασιολογημένη αντλία υψηλής πίεσης. Η προσφερόμενη αντλία υψηλής πίεσης είναι τύπου APP 6.5 της DANFOSS έχει σημαντικά μεγαλύτερη δυναμικότητα παροχής σε σχέση με την απαιτούμενη για παραγωγή πόσιμου νερού 104,5 m³/d. Συγκεκριμένα, η προσφερόμενη αντλία μπορεί να παρέχει 6,5 κ.μ. ανά ώρα ενώ θα εργάζεται σε πραγματική παροχή τροφοδοσίας 4,8 κ.μ. ανά ώρα. Επομένως, η προσφερόμενη αντλία θα έχει άριστη συμπεριφορά ακόμη και σε δίκτυο με κακή ποιότητα παροχής ηλεκτρικής ενέργειας και συχνές «βυθίσεις» της τάσης αυτού.

Γίνεται αντιληπτό, λοιπόν, ότι υπό ποιοτικούς αλλά και ποσοτικούς όρους ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι πολλαπλώς ανώτερος των απαιτήσεων της σχετικής Διακήρυξης και επιπλέον παρέχει μέσα για βέλτιστες

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

συνθήκες ασφάλειας των εργαζομένων και της μονάδας, γεγονός που θα έπρεπε να αξιολογηθεί από την Επιτροπή, ως στοιχείο «υπερ-κάλυψης» των απαιτήσεων της Διακήρυξης και, συνακόλουθα, να μας εξασφαλίσει βαθμολογία στο κριτήριο K1 μεγαλύτερη των 50 βαθμών.

II.Γ. Αναφορικά με το κριτήριο K2 (τεχνική αξία και αποδοτικότητα του εξοπλισμού, με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, λαμβανομένων υπόψη: α) της απόδοσης της μονάδος αφαλάτωσης (δυναμικότητα), β) της ενεργειακής κατανάλωσης, γ) του βαθμού ανάκτησης συστήματος ανάκτησης ενέργειας, δ) του βαθμού απόδοσης αντλητικού συγκροτήματος υψηλής πίεσης, ε) της ποιότητας του παραγόμενου νερού, στ) των υπολογισμών δείκτη διάβρωσης παραγόμενου νερού, εμπλουτισμού σκληρότητας, ρύθμισης pH στο παραγόμενο νερό)

Στο πλαίσιο του Κριτηρίου K2, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι αμφότερες οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες προσφέρουμε «εξαιρετικής ποιότητας» εξοπλισμό, με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, εντούτοις διέγνωσε αρνητικά τρία (3) σημεία της Τεχνικής Προσφοράς της διαπιστώνοντας ότι «...υπολείπεται της εταιρείαςσε ενεργειακή κατανάλωση, βαθμό ανάκτησης και δυναμικότητα θολότητας.».

Επί τη βάση, λοιπόν, των παραπάνω τριών (3) σημείων υστέρησης της Προσφοράς της, έναντι της δικής μας, η Επιτροπή Διαγωνισμού απέδωσε στη συνδιαγωνιζόμενη μόλις μία (1) μονάδα (!) λιγότερη (29) από τη δική μας βαθμολογία (30) (θυμίζουμε ότι στο πλαίσιο του Κριτηρίου K1 η Επιτροπή μάς αποστέρησε δύο μονάδες και μάλιστα για έναν και μόνο λόγο και δη όλως δευτερεύουσας σημασίας, όπως το ευχάριστο θερμοκρασιακό περιβάλλον εντός του container!!).

Πράγματι, η εταιρεία μας παρέχει σημαντικά χαμηλότερη ενεργειακή κατανάλωση από την συνυποψήφια εταιρεία και παράλληλα υψηλότερο βαθμό ανάκτησης ενέργειας και συγκεκριμένα 55,9% έναντι 53,8% της, δηλαδή υπερέχει σε ποσοστό 3,9%. Οι δύο αυτοί παράγοντες είναι ιδιαίτερα μεγάλης σημασίας, εξ ου και καθορίζονται στη Διακήρυξη τα ελάχιστα αποδεκτά όριά τους (οράτε νέα Διακήρυξη Συνοπτικού Διαγωνισμού σε μορφή pdf, στη σελ. 30/55, §8.2.8 Διάταξη ανάκτησης ενέργειας (energy recovery),

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

όπου αναφέρεται: «Το ποσοστό εξοικονόμησης ενέργειας, θα πρέπει να είναι τουλάχιστον της τάξεως του 40% και θα εκτιμηθεί κατά την αξιολόγηση των προσφορών).

Παράλληλα, η μεγαλύτερη δυναμικότητα και η χαμηλή ταχύτητα φίλτρανσης του θαλασσινού νερού κατά την διέλευσή του από το φίλτρο θολότητας, επιτυγχάνουν κορυφαία απομάκρυνση ρύπανσης από το σώμα του θαλασσινού νερού και ακόμη παρέχεται μεγάλο περιθώριο ασφαλής φίλτρανσης σε περίπτωση αναπάντεχης ή απρόβλεπτης επιδείνωσης της ποιότητας του θαλασσινού νερού υδροληψίας (λαμβάνοντας υπόψη τη θέση του σημείου υδροληψίας).

Ειδικότερα, στο άρθρο § 8.2.3 της Διακήρυξης, με τίτλο «Φίλτρανση με φίλτρο παρακράτησης αιωρούμενων σωματιδίων (αμμόφιλτρο - φίλτρο θολότητας)», αναφέρεται: «Ο αριθμός τους και η επιφάνεια φίλτρανσης θα είναι τέτοια ώστε για φίλτρα τριών υλικών φίλτρανσης να τηρείται ταχύτητα φίλτρανσης 15 m/h μέγιστο. Τα παραπάνω τεχνικά χαρακτηριστικά, επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να επιβεβαιώνονται από το προσπέκτους και το αναλυτικό τεχνικό εγχειρίδιο του εργοστασίου κατασκευής του φίλτρου, τα οποία θα υποβληθούν στην προσφορά.».

Η εταιρεία, λοιπόν, προσφέρει ταχύτητα φίλτρανσης ίση με 12 m/h, η οποία είναι πολύ χαμηλότερη από τη μέγιστη επιτρεπτή των 15 m/h, δηλαδή κατά 20% χαμηλότερη!! ενώ, η εταιρεία προσφέρει φίλτρο θολότητας με ταχύτητα 14,7 m/h (Τεχνική Προσφορά, σελ. 91, § 4.3. Υδραυλικός υπολογισμός φίλτρου θολότητας), η οποία οριακά (μόλις 2% χαμηλότερη) δεν εξαντλεί τη μέγιστη επιτρεπτή ταχύτητα και φυσικά δεν παρέχει την ποιότητα φίλτρανσης του αντίστοιχου εξοπλισμού της αλλά και κανένα περιθώριο ασφαλείας.

Επιπλέον, η εταιρεία μας σκόπιμα υπερδιαστασιολόγησε την προσφερόμενη αντλία υψηλής πίεσης τύπου APP 6.5 της DANFOSS (έχει σημαντικά μεγαλύτερη δυναμικότητα παροχής σε σχέση με την απαιτούμενη για παραγωγή πόσιμου νερού 104,5 m³/d. Συγκεκριμένα, η προσφερόμενη αντλία μπορεί να παρέχει 6,5 κ.μ. ανά ώρα ενώ θα εργάζεται σε πραγματική παροχή τροφοδοσίας 4,8 κ.μ. ανά ώρα, δηλαδή, μπορεί να παρέχει 35,4%

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

περισσότερη ισχύ!!!). Επομένως, η προσφερόμενη αντλία η οποία χαρακτηρίζεται από κορυφαία ποιότητα κατασκευής, θα έχει απολύτως ομαλή λειτουργία, δεν θα υπερθερμαίνεται και δεν θα καταπονείται. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, λοιπόν, θα έχει χαμηλότερες φθορές και γενικά θα παρουσιάζει άριστη συμπεριφορά ακόμη και σε δίκτυο με κακή ποιότητα παροχής ηλεκτρικής ενέργειας και συχνές «βυθίσεις» της τάσης αυτού.

Σημειώνεται, τέλος ότι, η προσφερόμενη από την εταιρεία φορητή μονάδα αφαλάτωσης θαλασσινού νερού έχει ημερήσια δυναμικότητα τουλάχιστον 104,5 κυβικά μέτρα παραγωγής πόσιμου νερού ενώ αντίστοιχα της εταιρείας είναι 101,05 κυβικά μέτρα ανά ημέρα.

Λαμβάνοντας, λοιπόν, υπόψη το γεγονός ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώνει ρητώς την υστέρηση της Τεχνικής Προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης, έναντι της δικής μας, σε τρία (3) από τα συνολικά έξι επιμέρους αξιολογητέα στοιχεία του Κριτηρίου Κ2 (ενεργειακή κατανάλωση, βαθμό ανάκτησης και δυναμικότητα θολότητας) είναι προφανές ότι τούτο δεν ανακλάται στην τεθείσα βαθμολογία, σύμφωνα με την οποία η βαθμολογική διαφορά μεταξύ των δύο προσφορών περιορίζεται σε μία (1) μόλις μονάδα, ενώ θα έπρεπε να είναι οπωσδήποτε σημαντικά μεγαλύτερη, λαμβανομένης υπόψη και της αρχής της αναλογικότητας. Δεδομένου, μάλιστα ότι προσδιορίζουμε επακριβώς, ως ανωτέρω, την ακριβή έκταση της ως άνω υπεροχής μας έναντι της συνδιαγωνιζόμενης, στα τρία (3) τουλάχιστον εκ των τριών αξιολογητέων στοιχείων του οικείου κριτηρίου Κ2 (στο στοιχείο του βαθμού ανάκτησης ενέργειας υπερéchουμε κατά ποσοστό 3,9%, στο στοιχείο της ποιότητας του παραγόμενου νερού υπερéchουμε κατά ποσοστό 18% και στο στοιχείο του βαθμού απόδοσης αντλητικού συγκροτήματος υψηλής πίεσης υπερéchουμε κατά ποσοστό 35,4%), η προσήκουσα έκταση της βαθμολογικής διαφοράς της Προσφοράς μας, έναντι αυτής της, δεν μπορεί να είναι μικρότερη από 19,1%, που αποτελεί το μέσο όρο της ως άνω ποσοστιαίας διαφοράς των δύο προσφορών στα ως άνω τρία επιμέρους αξιολογητέα στοιχεία.

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

II.Δ. Αναφορικά με το κριτήριο K3 (κόστος παραγόμενου νερού, ήτοι αξιολόγηση κόστους παραγόμενου νερού ανά m³, με μεγαλύτερη βαθμολόγηση των προσφορών, με κόστος κάτω από 1,10 €/m³).

Στο πλαίσιο του κριτηρίου K3 η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει στο Πρακτικό της:

Η εταιρεία παρουσιάζει πολύ χαμηλότερο επίπεδο κόστους παραγόμενου νερού από την απαίτηση της διακήρυξης αλλά υπολείπεται του αντίστοιχου κόστους της εταιρείας Βαθμολογία 9

Η εταιρεία παρουσιάζει πολύ χαμηλότερο επίπεδο κόστους παραγόμενου νερού από την απαίτηση της διακήρυξης βαθμολογία 10

Καταρχάς, είναι πρόδηλο ότι στο δεύτερο εδάφιο της σχετικής αξιολογικής κρίσης, εκ παραδρομής αναφέρεται η επωνυμία της εταιρείας (με βαθμολογία 10), ενώ θα έπρεπε να αναφέρεται η επωνυμία της εταιρείας (είναι προφανές, δηλαδή ότι το πρώτο εδάφιο αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της, την οποία η Επιτροπή αντιδιαστέλλει προς αυτή της και μάλιστα διατυπώνοντας αρνητικό σχόλιο σε βάρος της πρώτης, εξ ου και τη βαθμολογεί με 9 βαθμούς, έναντι της, που τη βαθμολογεί με 10 βαθμούς).

Σε κάθε περίπτωση, καταφανώς υπερέβη η Επιτροπή Διαγωνισμού τα ακραία όρια διακριτικής ευχέρειάς της, περιορίζοντας το βαθμολογικό αντίκρουσμα της (διεγνωσμένης) υπεροχής της προσφοράς μας στο οικείο κριτήριο, σε μία (1) μόλις μονάδα, διαφορά η οποία ευθέως αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας, λαμβανομένου υπόψη και του πεδίου αξιολόγησης του ως άνω κριτηρίου. Ειδικότερα, το μοναδικό στοιχείο που αξιολογείται, στο πλαίσιο του κριτηρίου K3 είναι το κόστος του παραγόμενου νερού. Ως εκ τούτου, εφόσον η ίδια η Επιτροπή έκρινε ότι στο μοναδικό αυτό στοιχείο υπερτερεί η Προσφορά μας (σημειώνεται, μάλιστα, ότι η διαφορά κόστους μεταξύ των δύο προσφορών είναι της τάξης των 0,165 Ευρώ/m³), είναι απορίας άξιος ο λόγος για τον οποίο η υπεροχή αυτή πριμοδοτήθηκε με μόλις μία (1) μονάδα! Τονίζεται τέλος ότι, η εταιρεία επιτυγχάνει κόστος νερού ίσο με 0,694 Ευρώ/m³ που είναι 19,20 % χαμηλότερο (!!!) από εκείνο

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

της (0,859 Ευρώτ3), ώστε η εταιρεία μας θα έπρεπε να λάβει τουλάχιστον 10 βαθμούς και η, κατ' ανώτατο όριο, 8 βαθμούς.

111.4. Αναφορικά με το κριτήριο K4 (ευκολία εγκατάστασης και συντήρησης)

Στο προοίμιο της Τεχνικής Έκθεσης της Διακήρυξης (σελ. 20) προβλέπεται ότι «Όλα τα συστήματα της φορητής μονάδας αφαλάτωσης αντίστροφης ώσμωσης (προκατεργασία, μετακατεργασία, φίλτρα, μεμβράνες, αντλίες προώθησης, αντλίες υψηλής πίεσης, κ.ά.), θα είναι εργονομικά εγκατεστημένα εντός μεταλλικού εμπορευματοκιβωτίου (container), κατάλληλου πλάτους και μήκους ανάλογα με τις λειτουργικές ανάγκες της μονάδας και της προσβασιμότητας στην περιοχή όπου θα γίνει η εγκατάσταση.».

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 13 της Διακήρυξης, με τίτλο «Απόρριψη Προσφορών»: «Προσφορές που παρουσιάζουν, κατά την κρίση της επιτροπής, ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται από την παρούσα ως απαράβατοι όροι είναι οπωσδήποτε ουσιώδεις και συνεπάγονται την απόρριψη των προσφορών».

Εν προκειμένω, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία έχει τοποθετήσει το φίλτρο εκτός εμπορευματοκιβωτίου (container), όπως προκύπτει από τα σχέδια που συνυπέβαλλε η στη Τεχνική της Προσφορά.

Σημειώνεται ότι η τοποθέτηση του φίλτρου επανασκλήρυνσης εξωτερικά του εμπορευματοκιβωτίου εκτεθειμένο στο περιβάλλον αποτελεί αδιαμφισβήτητα λίαν ουσιώδη παρέκκλιση από τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς θέτει σοβαρότατο θέμα υγιεινής και ασφαλείας, δεδομένου ότι από το δοχείο αυτό διέρχεται το τελικό πόσιμο νερό. Συνεπώς, ευλόγως προβλέπεται ότι πρέπει να είναι τοποθετημένο σε ελεγχόμενο χώρο κλειστό, όπως προβλέπεται και από την υγειονομική υπηρεσία. Τέλος, η τοποθέτηση του φίλτρου επανασκλήρυνσης εκτός container εγκυμονεί κινδύνους τυχαίας ή και σκόπιμης καταστροφής του αλλά και αυξημένο ρυθμό φθοράς του λόγω έκθεσής του στο περιβάλλον (καιρικές συνθήκες). Σημειώνεται, εξάλλου, ότι για

τα φίλτρα σύνθετων πολυμερών υλικών που προδιέγραψε η εταιρεία δεν προβλέπεται η εγκατάσταση τους και έκθεση τους απευθείας στον ήλιο καθώς η ηλιακή ακτινοβολία προκαλεί πρόωρη γήρανση του υλικού. Άρα σε κάθε περίπτωση είναι και τεχνικά απαράδεκτο να τοποθετήσει το συγκεκριμένο φίλτρο (ή άλλο παρόμοιο τύπου) εκτός εμπορευματοκιβωτίου χωρίς να προβλέψει τουλάχιστον σκίαστρο.

Ως εκ τούτου, όφειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού να απορρίψει την Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης, λόγω ουσιώδους απόκλισης από τις τεχνικές προδιαγραφές, άλλως και σε κάθε περίπτωση όφειλε να έχει εντοπίσει την παραπάνω πλημμέλεια, η οποία αυταπόδεικτα αναιρεί τη διαπίστωσή της ότι η «...παρουσιάζει προδιαγραφές πολύ υψηλές στην εγκατάσταση και συντήρηση της μονάδος...» και, πάντως, οπωσδήποτε καθιστά, με μαθηματική βεβαιότητα, την Προσφορά της υποδεέστερη της δικής μας, η οποία δδεν πάσχει από την ανωτέρω (ή άλλη) πλημμέλεια και συνεπώς καθιστά αυταπόδεικτα αβάσιμη της ισοβαθμία των δύο προσφορών.

111.5 Αναφορικά με το κριτήριο Κ5 (Χρόνος παράδοσης).

Τέλος, αναφορικά με το κριτήριο Κ5 «Χρόνος παράδοσης», Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε, ως ισάξιες, αμφότερες τις συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες, με 25 βαθμούς.

Πλην όμως, δεδομένου ότι μοναδικό αξιολογητέο στοιχείο του οικείου κριτηρίου είναι ο προσφερόμενος χρόνος παράδοσης (με αυτονόητα υπερέχουσα την τεχνική προσφορά που προσφέρει μικρότερο χρόνο), η ως άνω ισοβαθμία παρίσταται εσφαλμένη και μη ερειδόμενη στα στοιχεία του Φακέλου, καθώς η μεν εταιρεία προσφέρει 70 ημερολογιακές ημέρες, ως χρόνο παράδοσης ενώ η συνυποψήφια εταιρεία προσφέρει 75 ημερολογιακές ημέρες, αντιστοίχως. Επομένως, η εταιρεία προσφέρει 6,7% συντομότερο χρόνο παράδοσης.

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη και την αρχή της αναλογικότητας, όφειλε η Επιτροπή να υποβαθμολογήσει τη συνδιαγωνιζόμενη, σε σχέση με την εταιρεία μας και μάλιστα με σημαντικό εύρος διαφοράς, ανάλογο με το γεγονός ότι η (παροραθείσα) υστέρηση της ανάγεται σε αυτό καθ' εαυτό το (μοναδικό) αξιολογητέο στοιχείο του οικείου κριτηρίου.»

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

16. Επειδή στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα αναφέρονται αυτολεξεί τα ακόλουθα:

«1. Στο διαγωνισμό κατατέθηκαν δύο προσφορές αξιόλογες, άκρως ικανοποιητικές σύμφωνες με τις προδιαγραφές, οι οποίες δεν υστερούν και μπορούν και οι δύο με τον ίδιο τρόπο να ικανοποιήσουν αυτό που προκηρύχτηκε . Λογικό ήταν λοιπόν να λάβουν και οι δύο την ίδια βαθμολογία ώστε τελικός μειοδότης να αναδειχτεί η εταιρεία που θα προσφέρει την χαμηλότερη τιμή. Η απόφαση της επιτροπής του διαγωνισμού και η απόφαση του Δ.Σ. είναι δίκαιες και δεν μεροληπτούν υπέρ του ενός ή του άλλου από τους συμμετέχοντες. [...]

3. Η άποψη που διατυπώνει εταιρεία για κακή σύνθεση της επιτροπής του διαγωνισμού λόγω της μη ύπαρξης τεχνικών ειδικοτήτων στα μέλη της δεν ευσταθεί. Η επιτροπή διαγωνισμού ορίστηκε βάση των διατάξεων του άρθρου 221 του νόμου 4412/16 και στις αρμοδιότητές της είναι η αξιολόγηση των προσφορών. Η επιτροπή διαγωνισμού βάσει των ανωτέρω διατάξεων δεν οφείλει να αποτελείται από τεχνικούς. Η επιτροπή οφείλει και επιβάλλεται να ζητήσει ενημέρωση και να πάρει πληροφορίες από ειδικούς ώστε η τελική της απόφαση να είναι σωστή και δίκαια. Εν προκειμένω η επιτροπή διαγωνισμού έλαβε πληροφορίες και αποφάσισε η ίδια για το ύψος της βαθμολογίας. [...]

4. Οι απόψεις που διατυπώνουν τόσο η εταιρεία όσο και η εταιρεία σχετικά με άδικη βαθμολογία δεν ευσταθούν. Οι προσφορές ήταν ισάξιες και ισοδύναμες, καλύπτουν τις προδιαγραφές της διακήρυξης ισάξια και διαφοροποιήσεις της βαθμολογίας υπέρ του ενός ή του άλλου στο σύνολό της βαθμολογίας δεν δικαιολογούνται.»

17.Επειδή η παρεμβαίνουσα στην με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ 937/2019 παρέμβαση της ισχυρίζεται ότι:

«Ι. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΥ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΙΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΜΕ ΤΙΤΛΟ: " Κακή σύνθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού

Η προσφεύγουσα προβάλλει κακή σύνθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού, επικαλούμενη το άρθρο 211 παρ. 1 περ. α' και παρ. 11 περ. α'

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

και στ' του Ν. 4412/2016 και την παρ. παρ. 10 του άρθρου 14 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999).

Προβάλλει δε αρχικά ότι κακώς ορίστηκαν ως μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού δύο Οικονομολόγοι - Λογιστές και ένας Διοικητικός Υπάλληλος, επικαλούμενη την δήθεν αυταπόδεικτη και δη κραυγαλέα αδυναμία ενός οικονομολόγου ή διοικητικού υπαλλήλου, να εκφέρουν αξιολογικές κρίσεις επί των τιθέμενων τεχνικών θεμάτων και δη με γνώμονα τις τεχνικά περίπλοκες και εξειδικευμένες Τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

Ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς, αβασίμως και οπωσδήποτε χάριν εντυπώσεως, αφού το άρθρο 211 παρ. 11 περ. στ' του Ν. 4412/2016, δεν απαγορεύει τον ορισμό διοικητικών υπαλλήλων ως μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού στις συμβάσεις προμηθειών, ορίζοντας ρητώς:

«1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων»...

...11. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παράγραφο 1, ισχύουν και τα ακόλουθα:

α) Συγκροτείται τριμελές ή πενταμελές γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή διενέργειας/επιτροπή αξιολόγησης)

...στ) Τα γνωμοδοτικά όργανα της παρούσας παραγράφου συγκροτούνται από υπαλλήλους που υπηρετούν υε οποιαδήποτε σχέση εργασίας στον φορέα που διενεργεί το διαγωνισμό ή σε άλλο φορέα του δημοσίου τομέα και λειτουργούν σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά γενικές διατάξεις περί συλλογικών οργάνων.»

Άλλωστε, και η ίδια η προσφεύγουσα, ομολογεί το αλυσιτελές του ισχυρισμού της αναφέροντας στην σελίδα 7 (πάνω μέρος) ότι:

"Στο σημείο αυτό και παρά το γεγονός ότι ο νομοθέτης καταλείπει διακριτική ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή να επιλέγει τη σύνθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού, μεταξύ υπαλλήλων της ίδιας ή άλλου δημοσίου φορέα, δεν μπορούμε να μην επισημάνουμε——"

Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα, προβάλλει την κακή δήθεν σύνθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού, ισχυριζόμενη ότι κατά την λήψη της σχετικής απόφασης για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών και τη βαθμολόγηση των κριτηρίων, συμμετείχαν τρίτα πρόσωπα - μη μέλη της Επιτροπής.

Ειδικότερα, προβάλλει τα εξής :

«...Ανεξαρτήτως των παραπάνω, ωστόσο, η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, λόγω κακής σύνδεσης της Επιτροπής Διαγωνισμού και δη λόγω συμμετοχής τρίτων προσώπων (μη μελών της Επιτροπής), κατά τη λήψη της σχετικής απόφασης, κατά παράβαση του άρθρου 14 παρ. 10 του Ν. 2690/1999

Εν προκειμένω, λοιπόν, σαφώς αναφέρεται στη σελίδα 4/7 του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι «...Η Τεχνική Αξιολόγηση και οι βαθμολογίες κριτηρίων αποφασίστηκαν από την επιτροπή, σε συνεργασία με τεχνικούς της». Συνομολογείται, δηλαδή, από την Επιτροπή ότι «οι τεχνικοί» της (οι οποίοι, μάλιστα, δεν κατονομάζονται, ούτε, έστω, αναφέρεται στο Πρακτικό η ύπαρξη κάποιου εγγράφου, στο οποίο αποτυπώθηκαν οι απόψεις τους, οι οποίες, εάν κρίνουμε από το περιεχόμενο του Πρακτικού κάθε άλλο παρά σε «τεχνικό» παραπέμπουν!!) «συνεργάστηκαν» και άρα μετείχαν στις εργασίες της Επιτροπής κατά το κρίσιμο αποφασιστικό στάδιο, ως μη εδικαιούνται, σύμφωνα με τα προλεχθέντα, με αποτέλεσμα το Πρακτικό της Επιτροπής και συνακόλουθα και η νυν προσβαλλόμενη Απόφαση, που το επικύρωσε να τυγχάνει μη σύννομη και ακυρωτέα, λόγω παράβασης του ουσιώδους τύπου έκδοσής της...»

Ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Σε καμία περίπτωση δεν συνάγεται από το Πρακτικό, ότι οι τεχνικοί της, από τους οποίους προφανώς τα μέλη της Επιτροπής ζήτησαν απλά την γνώμη τους εκτός Συμβουλίου επί εξειδικευμένων τεχνικών θεμάτων, παρέστησαν κατά την συνεδρίαση, την συζήτηση και την λήψη της σχετικής αποφάσεως από την Επιτροπή. Τούτο ενισχύεται και από το γεγονός ότι δεν αναφέρονται τα ονόματά τους, ούτε οι συγκεκριμένες απόψεις τους, όπως συνομολογεί η προσφεύγουσα (σελ. 8 προσφυγής πάνω μέρος). Είναι λοιπόν αβάσιμος, ο

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

ισχυρισμός ότι μετείχαν στις εργασίες της Επιτροπής κατά το κρίσιμο αποδεικτικό στάδιο.

Επιπρόσθετα, θα πρέπει να τονιστεί ότι η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει σε τι συνίσταται η βλάβη που υπέστη, από την δήθεν παράνομη συμμετοχή των τεχνικών της κατά την λήψη απόφασης της Επιτροπής, με αποτέλεσμα ο ισχυρισμός της αυτός να προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον και να τυγχάνει ακυρωτέος και εξ αυτού του λόγου. Είναι δε αντιφατικό από την μία να επικαλείται αδυναμία ενός οικονομολόγου ή διοικητικού υπαλλήλου, να εκφέρουν αξιολογικές κρίσεις επί των τιθέμενων τεχνικών θεμάτων και δη με γνώμονα τις τεχνικά περίπλοκες και εξειδικευμένες Τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού, και από την άλλη να θεωρεί παράνομη την δήθεν «συμμετοχή» κατά την λήψη απόφασης τεχνικών της που προφανώς διαθέτουν τις απαιτούμενες τεχνικές γνώσεις και μάλιστα χωρίς να εξειδικεύει σε τι βλάπτεται η ίδια από αυτήν την παράνομη - παράτυπη «δήθεν συμμετοχή».

Η αντιφατικότητα των ισχυρισμών της ενισχύεται και από το γεγονός ότι στην συνέχεια, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι:

" Σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της παραπάνω τυπικής (αλλά με λίαν ουσιαστικές συνέπειες) πλημμέλειας της προσβαλλόμενης, δεν μπορεί να καταλειφθεί ασχολίαστο το γεγονός ότι, ενώ κρίθηκε αναγκαία (ως ήταν απολύτως εύλογο, δεδομένης της έλλειψης τεχνικής κατάρτισης των Οικονομολόγων - Λογιστών) η συνεργασία «τεχνικών της», αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, εντούτοις η Αναθέτουσα Αρχή προτίμησε να συγκροτήσει την Επιτροπή με υπαλλήλους άσχετων ειδικοτήτων, αντί να επιλέξει εξ αρχής, ως μέλη της, τους «τεχνικούς της», οι οποίοι, εν τέλει επιστρατεύτηκαν και παρατύπως συνεργάστηκαν με την Επιτροπή, κατά τη λήψη της σχετικής Απόφασης, σύμφωνα με τα προλεχθέντα. Τέλος, μόνο τυχαίο δεν μπορεί να θεωρηθεί το γεγονός ότι παραμένει άγνωστο (καθώς ουδεμία σχετική αναφορά γίνεται στο Πρακτικό) το ακριβές περιεχόμενο των απόψεων των «τεχνικών της», ώστε, σε συνδυασμό με την «ανωνυμία» τους, που επιμελώς διασφάλισε η Επιτροπή, δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε ποιες από τις θέσεις που

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

τελικώς διατυπώθηκαν στο Πρακτικό προέρχονται από τα μέλη της Επιτροπής και ποιες από τους «συνεργάτες - τεχνικούς» της

Επί των ως άνω ισχυρισμών, θα πρέπει να τονίσουμε τα εξής. Ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η ιδιότητα των μελών της Επιτροπής (Οικονομολόγοι - Λογιστές και ένας Διοικητικός Υπάλληλος) δεν στοιχειοθετεί κακή σύνθεση του γνωμοδοτικού οργάνου και ανεξαρτήτως του ότι δεν αποδεικνύεται ο αβάσιμος ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παράνομης συμμετοχής των τεχνικών της, κατά την λήψη της απόφασης, η μη συμμετοχή στην Σύνοψη της Επιτροπής προσώπων με εξειδικευμένες τεχνικές γνώσεις, «δικαιολογεί» το ουσιώδες σφάλμα της Επιτροπής που αναδείξαμε με την από 30.08.2019 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1088/30.08.2019 προδικαστική προσφυγή μας, ότι δηλαδή, η Επιτροπή, κατά παράβαση του άρθρου 9 της Διακήρυξης, δεν απέκλεισε την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία παρότι από τα ISO που προσκόμισε, απουσιάζουν τα πεδία εφαρμογής του σχεδιασμού και της λειτουργίας συστημάτων επεξεργασίας νερού (βλ. αναλυτικά τον πρώτο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής υπό II), όπως και την μη απόρριψή της για τους λοιπούς λόγους που αναφέρονται στην προδικαστική μας προσφυγή αλλά και παρακάτω.

Σε κάθε περίπτωση, ο εδώ εξεταζόμενος λόγος προσφυγής περί κακής σύνθεσης της Επιτροπής του Διαγωνισμού θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος αλλά και ως προβαλλόμενος αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος, σύμφωνα με τα ανωτέρω.

Έχουμε δε προφανές έννομο συμφέρον για την απόρριψή του λόγου αυτού, διότι η αποδοχή του θα προκαλέσει καθυστέρηση στην Διαγωνιστική Διαδικασία λόγω της ανάγκης για εκ νέου συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, ενώ με την αποδοχή των λόγων που προβάλλουμε στην δική μας προδικαστική προσφυγή, προσδοκούμε την ταχεία περάτωση της διαδικασίας και την οριστική ανάθεση της Σύμβασης στην εταιρεία μας.

II. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΥ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ II ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΜΕ ΤΙΤΛΟ: " Πλημμελής αιτιολογία και εσφαλμένη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών".

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

Στη συνέχεια η εταιρεία προβάλλει με την προδικαστική προσφυγή της εσφαλμένη βαθμολόγηση στα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ισχυριζόμενη ότι η ίδια θα έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη συνολικά βαθμολογία και ότι η δική μας εταιρεία θα έπρεπε να λάβει μικρότερη βαθμολογία στα διάφορα επιμέρους κριτήρια.

Αναφορικά με το κριτήριο K1 ισχυρίζεται τα εξής (σελ 11 προσφυγής):

«Στο πλαίσιο αξιολόγησης του επιμέρους κριτηρίου K1 (Ποιότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης) η (λεκτική) αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των δύο συνδιαγωνιζόμενων σχημάτων ήταν η εξής:

Η εταιρείαπαρουσιάζει ποιότητα προσφερόμενου εξοπλισμού όπως απαιτείται από την διακήρυξη. Βαθμολογία 50.

Η εταιρεία παρουσιάζει ποιότητα εξοπλισμού όπως απαιτείται από την διακήρυξη, αλλά μειωμένη ισχύς κλιματιστικής μονάδας στο κοντέινερ. Βαθμολογία 48.

Κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, δηλαδή, η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης απλώς καλύπτει (και ουχί «υπερ-καλύπτει») τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη επίπεδα ποιότητας, καθώς έλαβε τη μέγιστη τιμή (50 βαθμούς) του προβλεπόμενου, για το κριτήριο αυτό, εύρους βαθμολογίας (0 έως 50)

Την ίδια, εξάλλου, (απλή) κάλυψη του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη επιπέδου ποιότητας διέγνωσε η Επιτροπή, αναφορικά και με τη δική μας Τεχνική Προσφορά (αφού το λεκτικό της αξιολόγησης είναι ακριβώς το ίδιο δι' αμφοτέρα τα σχήματα), με μόνη (αρνητική) παρατήρηση, σε βάρος της εταιρείας μας τη διαπίστωση ότι προσφέρουμε «...μειωμένης ισχύος κλιματιστική μονάδα στο container...», εξαιτίας της οποίας και μόνο βαθμολόγησε την Προσφορά με δύο λιγότερους βαθμούς (48) η Επιτροπή αποστέρησε από την εταιρεία μας δύο μονάδες, εκ μόνου του λόγου ότι (ούτως ή άλλως εσφαλμένα) θεώρησε «μειωμένη» την ισχύ του προσφερόμενου κλιματιστικού που θα λειτουργεί εντός του container της μονάδας. Όπως, όμως προκύπτει από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης (άρθρο 3 με τίτλο «Μεταλλικό Κιβώτιο - container») «Για την εξασφάλιση των άνετων συνθηκών

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

εργασίας εντός του κιβωτίου, απαραίτητο είναι να φέρει διάταξη εξαερισμού (για την απαγωγή της θερμότητας) και σύστημα κλιματισμού κατάλληλης θερμαντικής και ψυκτικής απόδοσης (διαιρούμενη κλιματιστική μονάδα - split unit).».

Γίνεται, λοιπόν, ευχερώς αντιληπτό (ακόμη και από στερούμενο ειδικών τεχνικών γνώσεων) ότι η ύπαρξη κλιματισμού και δη κατάλληλης θερμαντικής και ψυκτικής απόδοσης, δεν αποτελεί ουσιώδη και δη εκ των ων ουκ άνευ όρο αυτής καθ' εαυτής της καλής λειτουργίας της μονάδος αφαλάτωσης, αλλά συμβάλλει απλώς στην εξασφάλιση «άνετων συνθηκών εργασίας εντός του κιβωτίου (container)». Ως εκ τούτου, μόνο το γεγονός ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού επιφύλαξε σε βάρος μας δύο (2) μονάδες λιγότερες από την εταιρεία, στο οικείο κριτήριο, ενδεικνύει κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής, ιδίως υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας (που, ως γνωστόν, αποτελεί φραγμό κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης), λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι στα λοιπά κριτήρια, όπου υπερτερεί η δική μας Προσφορά (και δη σε πλείονα και προδήλως σπουδαιότερα σημεία, ανά κριτήριο), η υπεροχή μας αποτυπώνεται βαθμολογικά με την πρόσδοση μίας (1) και μόνο μονάδος, πλέον της βαθμολογίας της συνδιαγωνιζόμενης

Περαιτέρω και ανεξαρτήτως των παραπάνω, έσφαλε η Επιτροπή Διαγωνισμού καταλογίζοντας στην Τεχνική Προσφορά μας μία (δύο) μειονεξία («...μειωμένης ισχύος κλιματιστική μονάδα στο container...»), η οποία αφενός μεν δεν προβλέπεται στη Διακήρυξη και αφετέρου και σε κάθε περίπτωση δεν ανταποκρίνεται στα στοιχεία του Φακέλου μας, τα οποία προδήλως παραγνώρισε η Επιτροπή....»

Οι ως άνω ισχυρισμοί θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, διότι οι άνετες συνθήκες εργασίας εντός του κιβωτίου αυξάνουν την εργασιακή απόδοση των τεχνικών καθώς επίσης και την δημιουργία άριστων συνθηκών θερμοκρασίας, απαγωγής θερμότητας και υγρασίας, γεγονός που έχει αντίκτυπο στην καλή λειτουργία της μονάδας αφαλάτωσης. Σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η απαραίτητη ισχύς του κλιματιστικού για την εξασφάλιση άνετων συνθηκών εργασίας αλλά και κατ' επέκταση καλών

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

συνθηκών λειτουργίας, προβλέπεται ρητώς από το άρθρο 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών Διακήρυξης:

«...Για την εξασφάλιση των άνετων συνθηκών εργασίας εντός του κιβωτίου, απαραίτητο είναι να φέρει διάταξη εξαερισμού (για την απαγωγή της θερμότητας), και σύστημα κλιματισμού κατάλληλης θερμαντικής και ψυκτικής απόδοσης (διαιρούμενη κλιματιστική μονάδα - split unit)...»

Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι:

"Ως εκ τούτου, εξέφυγε η Επιτροπή του πλαισίου αξιολόγησης του κριτηρίου Κ1, άλλως πλημμελώς αιτιολόγησε την κρίση της, στο βαθμό που ανήγαγε αυθαιρέτως και δη αυτοτελώς την ισχύ του κλιματιστικού μηχανήματος (η οποία δεν ταυτίζεται, ούτε συνεπάγεται αναγκαίως και ορισμένη «απόδοσή» του) σε αξιολογητέο στοιχείο της τεχνικής μας προσφοράς, χαρακτηρίζοντάς τη μάλιστα «μειωμένη» και δη χωρίς καμία ειδική αιτιολογία, ως προς το λόγο για τον οποίο η ισχύς των 9.000 BTU/H, που προσφέραμε δεν εξασφαλίζει «κατάλληλη θερμαντική και ψυκτική απόδοση» και, εν τέλει, δεν εξυπηρετεί το σκοπό για τον οποίο προορίζεται το κλιματιστικό σύστημα, ήτοι την εξασφάλιση «...άνετων συνθηκών εργασίας εντός του κιβωτίου...».

Στον ισχυρισμό αυτό θα πρέπει να αντιταχθεί, ότι, όπως είναι σε όλους γνωστό, ακόμα και σε άτομα χωρίς εξειδικευμένες τεχνικές γνώσεις, τα 9.000 BTU/H εξασφαλίζουν απλά ανεκτή, ήτοι την μικρότερη δυνατή ψυκτική και θερμαντική απόδοση σε ένα μικρό σε τ.μ. δωμάτιο οικίας και ασφαλώς δεν ενδείκνυνται για ένα container εντός του οποίου θα εκτελούνται τεχνικές εργασίες, αλλά και δεδομένου ότι θα παράγεται θερμότητα από την λειτουργία των μοτέρ των αντλιών και των inverter λειτουργίας αυτών.

Περαιτέρω, και σε σχέση πάντοτε με τον ως άνω προβαλλόμενο λόγο, λεκτέα τα εξής:

Η εταιρεία στην από 30/08 Προδικαστική της Προσφυγή της, προσπαθεί να εδραιώσει την άποψη της για υψηλότερη βαθμολογία (έναντι των 48 βαθμών που έλαβε) με αναφορά στην ορθή δήθεν επιλογή της ισχύος του προσφερόμενου κλιματιστικού από πλευράς της και στο ότι δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη η ισχύς στην βαθμολογία, δεδομένου ότι δεν ήταν καθορισμένο

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

το ελάχιστο μέγεθος της στην διακήρυξη. Εντούτοις, η εταιρεία μας, προσέφερε κλιματιστική μονάδα με μεγαλύτερη απόδοση 12.000 BTU/H έναντι της εταιρείας 9.000 BTU/H, απόδοση δηλαδή, η οποία κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας και λογικής, προσφέρει μεγαλύτερη ψυκτική και θερμαντική απόδοση και ως εκ τούτου πιο άνετες συνθήκες εργασίας εντός του container, όπως είναι ζητούμενο από το άρθρο 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Περαιτέρω, η προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε να τύχει ακόμα μικρότερης βαθμολογίας από αυτής των 48 βαθμών, πρωτίστως δε θα έπρεπε να αποκλειστεί εξ αρχής για τα ακόλουθα ουσιώδη σημεία που αναδεικνύουμε συνοπτικά παρακάτω και τα οποία έχουμε αναπτύξει διεξοδικώς και στην από 30.08.2019 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1088/30.08.2019 προδικαστική προσφυγή μας:

A) Στην σελίδα 35 της Διακήρυξης και στην παράγραφο 8.2.20 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥ) των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αναφέρεται ότι «Ο πίνακας ελέγχου θα είναι για λόγους ασφαλείας και επί ποινή αποκλεισμού, ανεξάρτητος του ηλεκτρικού πίνακα και θα λειτουργεί σε χαμηλή τάση 12 ή 24V...»

Ενώ από την εταιρεία μας προσφέρεται, σε συμμόρφωση προς τον άνω πιθέμενο όρο, πίνακας ελέγχου RO-T4F ανεξάρτητος από τον ηλεκτρικό πίνακα, η εταιρεία προσφέρει πίνακα ελέγχου PLC S7-1200/7" με οθόνη τοποθετημένη επάνω στον ηλεκτρικό πίνακα.

Η ίδια δε αναφέρει στην προσφορά της (παραγρ. 6.21): «Ο πίνακας ισχύος (διαχωρισμένος- ξεχωριστός από τον πίνακα ελέγχου).»

Δηλώνει δηλαδή ξεκάθαρα, ότι ο πίνακας ελέγχου θα είναι διαχωρισμένος -ξεχωριστός και όχι ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ, του ηλεκτρικού πίνακα, όπως ζητείται επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη. Επίσης και από σχέδια που έχει προσκομίσει με την προσφορά της η εταιρεία, ο πίνακας ελέγχου φαίνεται ξεκάθαρα ότι είναι τοποθετημένος επάνω στον ηλεκτρικό πίνακα και δεν είναι ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ως ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

Για τον λόγο αυτό όφειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα να απορρίψουν την προσφορά της εταιρείας, λόγω παραβίασης επί ποινής αποκλεισμού όρου της Διακήρυξης.

Β) Στην σελίδα 36 της Διακήρυξης και στην ίδια παράγραφο 8.2.20 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥ) των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αναφέρεται ότι: «Μαζί με την εγκατάσταση, θα παραδοθεί ειδικό πρόγραμμα παρακολούθησης σε Η/Υ (ο Η/Υ περιλαμβάνεται στην προμήθεια), σε κατάλληλο λογισμικό.»

Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία όμως αναφέρει στην προσφορά της (παραγρ. 6.20), ότι ο Η/Υ δεν περιλαμβάνεται στην προμήθεια, γεγονός που συνιστά απόκλιση από το ζητούμενο της Διακήρυξης.

Γ) Στην σελίδα 36 της Διακήρυξης και στην ίδια παράγραφο 8.2.20 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥ) των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αναφέρεται ότι: «Για την αντιμετώπιση έκτακτης ανάγκης από την σε περίπτωση βλάβης του αυτοματισμού, στην προσφορά του κάθε προμηθευτή θα περιλαμβάνεται πλήρης πίνακας ελέγχου ως εφεδρικός»

Η εταιρεία όμως δεν προσφέρει εφεδρικό πίνακα ελέγχου. Η προσφορά της συνεπώς αποκλίνει ουσιωδώς από το ζητούμενο της Διακήρυξης και μάλιστα σε ουσιώδες και εξαιρετικής σημασίας ζήτημα τεχνικών προδιαγραφών που άπτεται της αντιμετώπισης έκτακτης ανάγκης σε περίπτωση βλάβης του αυτοματισμού της μονάδας.

Δ) Στην ίδια παράγραφο της Διακήρυξης 8.2.20 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥ) των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αναφέρεται ότι: "Ο πίνακας θα έχει ενσωματωμένο μιμικό διάγραμμα και θα είναι κατασκευασμένος ειδικά για τον έλεγχο λειτουργίας εγκαταστάσεων αντίστροφης ώσμωσης"

Στην προσφορά της εταιρείας (παραγρ. 6.20), αναφέρεται ότι μαζί με την οθόνη θα υπάρχει και μιμικό διάγραμμα με φωτεινές ενδείξεις. Δεν αναφέρει δηλαδή στην προσφορά της ότι ο προσφερόμενος πίνακας θα έχει ενσωματωμένο μιμικό διάγραμμα, αλλά ότι μαζί με την οθόνη θα υπάρχει και μιμικό διάγραμμα.

Για τους τρεις παραπάνω λόγους και σύμφωνα με το άρθρο 1 της Διακήρυξης παράγρ. 7 στο οποίο αναφέρεται: «Προσφορές που είναι αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση απορρίπτονται ως απαράδεκτες

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου. Ως απαράδεκτες απορρίπτονται, επίσης οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης όπως προβλέπεται στο άρθρο 91 παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016.», όφειλε η Επιτροπή διαγωνισμού και η Αναθέτουσα να απορρίψουν την προσφορά της εταιρείας

Σχετικά με την αναφορά της εταιρείας για την υπερδιαστασιοποιημένη συστοιχία μεμβρανών και την αντλία υψηλής πίεσης που προσφέρει ως εξοπλισμό δήθεν πολλαπλώς ανώτερο των απαιτήσεων της Διακήρυξης, και που θα έπρεπε, κατά τους ισχυρισμούς της, να ληφθεί υπόψη στη βαθμολόγηση (σελ 16 προδικαστικής προσφυγής), θα πρέπει να επισημάνουμε, ότι η εταιρεία μας προσφέρει τον ίδιο αριθμό μεμβρανών και με τέτοια σχεδίαση διασφαλίζοντας χαμηλότερη πίεση λειτουργίας του συστήματος (65,96 bar vs 67,48 bar της) και χαμηλότερη υδραυλική φόρτιση των μεμβρανών (13,17 l/mh vs 14,1 l/mh της), με αποτέλεσμα την μικρότερη ηλεκτρική κατανάλωση, την μικρότερη καταπόνηση του συστήματος μεμβρανών αντίστροφης ώσμωσης που είναι «η καρδιά» του συστήματος και όλου του υδραυλικού κυκλώματος (σωληνώσεις υψηλής πίεσης, συνδέσεις, όργανα ασφαλείας και ελέγχου, κλπ.), έναντι της εταιρείας που εσφαλμένα επικαλείται ότι υπερέχει. Επίσης λανθασμένα και με παραπλανητικό τρόπο επικαλείται η προσφεύγουσα ότι η προσφερόμενη αντλία υψηλής πίεσης θα έχει άριστη συμπεριφορά ακόμη και σε δίκτυο με κακή ποιότητα παροχής ηλεκτρικής ενέργειας και συχνές βυθίσεις της τάσης, διότι, με μεγαλύτερο μοτέρ δεν επιτυγχάνεται ασφάλεια καλής λειτουργίας αλλά μόνο με προστασία από επιτηρητή τάσης και θερμομαγνητικό διακόπτη ασφαλείας. Διαφορετικά, εάν δεν υπάρχει προστασία στις περιπτώσεις λειτουργίας με κακή τάση τροφοδοσίας, το μοτέρ και η αντλία καταπονούνται και φθείρονται με αποτέλεσμα να υπάρξει βλάβη. Η εταιρεία μας, επιπλέον αναφέρει, και μάλιστα ως πλεονέκτημα, στην προσφορά της στην σελ. 12 από 127, ότι διαθέτει επιτηρητή τάσης για προστασία του συστήματος από πτώση τάσης ή υπερτάσεις και στην σελ. 84 από 127 παραγρ. 3.28 Διατάξεις

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

ασφαλείας της μονάδας (Μαγνητοθερμικός διακόπτης προστασίας σε κάθε ηλεκτροκινητήρα, Επιτηρητής φάσεων και τάσης).

Συνεπώς, η εταιρεία μας, θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση να βαθμολογηθεί με βαθμό μεγαλύτερο των 50 βαθμών, ενώ η εταιρεία θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί σύμφωνα με τα ανωτέρω.

Αναφορικά με το κριτήριο K2 Τεχνική αξία και αποδοτικότητα του εξοπλισμού με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης:

Η εταιρεία μας έλαβε βαθμολογία στο εν λόγω κριτήριο 29 έναντι 30 που έλαβε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία Η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει για την αξιολόγηση του εν λόγω κριτηρίου ότι η εταιρεία παρουσιάζει εξαιρετική ποιότητα εξοπλισμού αλλά υπολείπεται της εταιρείας σε ενεργειακή κατανάλωση και δυναμικότητα φίλτρου θολότητας. Με την κρινόμενη προδικαστική της Προσφυγή, η εταιρεία αναφέρει (σελ. 17 -19) ότι θα έπρεπε να έχει μεγαλύτερη διαφορά βαθμολογίας από την εταιρεία μας.

Αναφορικά με το κριτήριο K2 τεχνική αξία και αποδοτικότητα του εξοπλισμού, με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, λαμβανομένων υπόψη: α) της απόδοσης της μονάδας αφαλάτωσης (δυναμικότητα), β) της ενεργειακής κατανάλωσης, γ) του βαθμού ανάκτησης συστήματος ανάκτησης ενέργειας, δ) του βαθμού απόδοσης αντλητικού συγκροτήματος υψηλής πίεσης, ε) της ποιότητας του παραγόμενου νερού, στ) των υπολογισμών δείκτη διάβρωσης παραγόμενου νερού, εμπλουτισμού σκληρότητας, ρύθμισης pH στο παραγόμενο νερό), η εταιρεία μας, θα έπρεπε να πάρει, εάν όχι 30 βαθμούς, σίγουρα μεγαλύτερη βαθμολογία από την εταιρεία, για τους λόγους που αναλύονται ακολούθως:

Ο κύριος λόγος προμήθειας ενός συστήματος αφαλάτωσης θαλασσινού νερού με μεμβράνες αντίστροφης ώσμωσης, είναι η παραγωγή νερού ποσότητας βάση των αναγκών του εκάστοτε ή, αλλά ταυτόχρονα και ποιότητας κατάλληλης για ανθρώπινη χρήση και κατανάλωση, βάση της ισχύουσας νομοθεσίας. Σύμφωνα με αυτή, το νερό δεν θα πρέπει να είναι ούτε διαβρωτικό ούτε αποθετικό. Διαφορετικά ή δεν θα είναι κατάλληλο για ανθρώπινη χρήση λόγω διακριτικότητας ή θα δημιουργεί προβλήματα με

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

επικαθίσεις αλάτων στα δίκτυα ύδρευσης του και των καταναλωτών (σωληνώσεις, βάνες, εξαρτήματα, οικιακές συσκευές κλπ).

Η τάση του νερού προς διάβρωση λόγω περίσσειας διοξειδίου του άνθρακα ή προς απόθεση εξ αιτίας περίσσειας αλκαλικότητας, μπορεί να εκτιμηθεί μέσω του δείκτη κορεσμού Langelier (Langelier Saturation Index, LSI). Συγκεκριμένα, ο δείκτης LSI θα πρέπει να είναι στην περιοχή του μηδενός για να μην είναι ούτε διαβρωτικό ούτε αποθετικό, δηλαδή:

$LSI > 0$ Νερό με τάση απόθεσης αλάτων $LSI = 0$ Νερό μη αποθετικό - μη διαβρωτικό $LSI < 0$ Νερό με τάση διάβρωσης

Στην προσφορά της εταιρείας (παράγραφος 6.3) αναφέρεται ότι ο δείκτης LSI είναι +0,33 στους 18οC. Συνεπάγεται δηλαδή, ότι το νερό έχει τάση απόθεσης αλάτων που δημιουργούν μακροπρόθεσμα προβλήματα έμφραξης στους αγωγούς ύδρευσης του νησιού, φθορά και καταστροφές στις οικιακές συσκευές των καταναλωτών, (υδραυλικός εξοπλισμός, θερμοσίφωνες κλι.). Επιπρόσθετα, η τιμή pH του τελικά παραγόμενου νερού είναι ιδιαίτερη υψηλή (8,7) όταν το όριο στο πόσιμο είναι 6,5 - 9,5.

Σε αντιπαράθεση, η τιμή του δείκτη LSI στην προσφορά της εταιρείας μας είναι 0,00 στους 18οC και το pH του τελικά παραγόμενου νερού μόλις 8,21, όντας το νερό ποιοτικά καλύτερο από αυτό που παράγεται από το προσφερόμενο σύστημα της (Με βάση τους υπολογισμούς κατά AWWA, Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater)

Το κριτήριο της ποιότητας του νερού, το οποίο θα καταναλώνεται από τους κατοίκους και τους επισκέπτες του νησιού, είναι σημαντικότερο από το εάν η παραγωγή του συστήματος είναι 4,3m³/h ή 4,4m³/h δηλαδή μόλις 2,3% διαφορά, από την στιγμή που καλύπτεται το ζητούμενο των 100m³ ημερησίως. Επιπροσθέτως, χρειάζεται να τονιστεί ότι η εταιρεία μας έχει λάβει υπόψη στην σχεδίασή της πλήθος δικλείδων ασφαλείας και υπολογίζει ως ημερήσιο χρόνο λειτουργίας του συστήματος τις 23,5 ώρες (με 10 λεπτά ημερήσιο χρόνο έκπλυσης του φίλτρου θολότητας - με δυνατότητα το φίλτρο να πλένεται και με μεγαλύτερη διάρκεια εάν απαιτείται π.χ όταν το νερό τροφοδοσίας είναι επιβαρυσμένο από φερτές ύλες). Αντίθετα, η εταιρεία θεωρεί ως ημερήσιο χρόνο λειτουργίας του συστήματος τις 23,75 ώρες με 15 λεπτά

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

ημερησίως ως χρόνο έκπλυσης του φίλτρου θολότητας χωρίς καμία δικλείδα ασφαλείας.

Αναφορικά με το κριτήριο Κ3, κόστος παραγόμενου νερού:

Η εταιρεία μας έλαβε βαθμολογία στο εν λόγω κριτήριο 9 έναντι 10 που έλαβε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία Η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει για την αξιολόγηση του εν λόγω κριτηρίου ότι η εταιρεία μας υπολείπεται του αντίστοιχου κόστους της εταιρείας

Η προσφορά της εταιρείας, όχι μόνο δεν θα έπρεπε να τύχει μεγαλύτερης βαθμολογίας από την δική μας, αλλά να αποκλειστεί για τα ακόλουθα ουσιώδη σημεία που αναδεικνύουμε, τα οποία έχουμε αναφέρει και στην προδικαστική μας προσφυγή :

Η εταιρεία μας αναφέρει ως λειτουργικό κόστος παραγόμενου πόσιμου νερού την τιμή 0,859 €/m³. Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία αναφέρει ως λειτουργικό κόστος παραγόμενου πόσιμου νερού την τιμή 0,694€/m³. Όμως δεν παρουσιάζει αναλυτικούς υπολογισμούς και πως προκύπτει το κόστος παραγόμενου νερού, όπως ζητείται στην παράγραφο 1. ΓΕΝΙΚΑ, των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης σε αντίθεση με την εταιρεία μας.

Ειδικότερα αναφέρει αυθαίρετα ως κόστος ηλεκτρικής ενέργειας, την τιμή 0,4306 €/m³, μέγεθος, το οποίο επίσης δεν προκύπτει από το άθροισμα των υποπινάκων που υπάρχουν στην προσφορά της: $0,084 + 0410 = 0,494€/m^3$.

- Επίσης δεν αναφέρει στην προσφορά της τις τιμές των χημικών για τον υπολογισμό του λειτουργικού κόστους.

- Δεν αναφέρει επίσης πώς υπολογίζεται το κόστος εργατικών (αναφέρεται αυθαίρετα και χωρίς υπολογισμούς κόστος 0,0375 €/m³)

- Δεν δίνει πληροφορίες και δεν υπολογίζει πώς προκύπτει το κόστος συντήρησης και ανταλλακτικών (αναφέρει αυθαίρετα 0,0552 €/m³)

Συμπερασματικά, η προσφορά της εταιρείας είναι αόριστη όσον αφορά τους υπολογισμούς του συνολικού λειτουργικού κόστους, διότι αυθαίρετα παρουσιάζει στην προσφορά της τιμές ενεργειακής κατανάλωσης και τιμές αναλωσίμων, χημικών, ανταλλακτικών, συντήρησης και εργατικών, οι

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

οποίες δεν αποδεικνύεται πως προκύπτουν, σε αντίθεση με την προσφορά της εταιρείας μας, όπως ζητείται στην παράγραφο 1.ΓΕΝΙΚΑ, των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Ο λόγος αυτός, που προβάλλουμε, είναι ουσιώδης, καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 1 της Διακήρυξης παράγρ. 7 στο οποίο αναφέρεται προσφορές που είναι αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση απορρίπτονται ως απαράδεκτες, όφειλε η Επιτροπή διαγωνισμού και η Αναθέτουσα να απορρίψουν την προσφορά της εταιρείας

Αναφορικά με το κριτήριο Κ4, ευκολία εγκατάστασης και συντήρησης:

Η εταιρεία μας έλαβε βαθμολογία στο εν λόγω κριτήριο 10 έναντι 10 που έλαβε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία Η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει για την αξιολόγηση του εν λόγω κριτηρίου ότι και οι δύο εταιρείες παρουσιάζουν προδιαγραφές πολύ υψηλές στην εγκατάσταση και συντήρηση της μονάδας.

Η εταιρεία στην από 30/08 Προδικαστική της Προσφυγή προσπαθεί να θεμελιώσει την δήθεν παρέκκλιση της εταιρείας μας από τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, λόγω του ότι η προσφορά μας προβλέπει τοποθέτηση του φίλτρου επανασκλήρυνσης εξωτερικά του εμπορευματοκιβωτίου, θέτοντας, κατά τους ισχυρισμούς της, σοβαρό θέμα υγιεινής και ασφάλειας.

Όπως αναλυτικά αναφέρεται και στην προσφορά μας (παράγραφος 3.21), το προσφερόμενο από την εταιρείας μας φίλτρο επανασκλήρυνσης είναι κατασκευασμένο από πολυαιθυλένιο υψηλής αντοχής, κατάλληλο για πόσιμο νερό, ακριβώς ίδιο υλικό με τις δεξαμενές πόσιμου νερού που χρησιμοποιούν οι και οι Το πολυαιθυλένιο είναι υλικό που σε καμία περίπτωση δεν έχει επιβλαβείς επιπτώσεις στην ποιότητα και υγιεινή του παραγόμενου πόσιμου νερού (ΣΥΝ. 1) και σε καμία περίπτωση δεν προσδίδει στο νερό οσμή, χρώμα ή βλαβερές ουσίες. Επιπροσθέτως είναι χρώματος λευκού που, όπως εκτενώς αναλύθηκε και στην προδικαστική προσφυγή της, έχει την καλύτερη και υψηλότερη τιμή του συντελεστή αντανάκλασης (0,90-0,75). Είναι ακριβώς το ίδιο υλικό που χρησιμοποιείται για την κατασκευή της προσφερόμενης δεξαμενής προσωρινής αποθήκευσης του παραγόμενου

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

πόσιμο νερού που θα εγκατασταθεί εξωτερικά του container, όπως ζητείται και από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Για αυτούς ακριβώς τους λόγους και λαμβάνοντας υπόψη την εξωτερική τοποθέτηση του φίλτρου επανασκλήρυνσης, η επιλογή του υλικού κατασκευής του έγινε από πολυαιθυλένιο και ακριβώς με το ίδιο υλικό της δεξαμενής προσωρινής αποθήκευσης του παραγόμενου πόσιμου νερού. Η επιλογή της εξωτερικής τοποθέτησης του φίλτρου πρόσδοσης σκληρότητας έγινε με γνώμονα την καλύτερη εργονομία και την ευκολία μετακίνησης του προσωπικού εντός του εμπορευματοκιβωτίου για την συντήρηση και αντικατάσταση του εξοπλισμού. Εάν το φίλτρο πρόσδοσης σκληρότητας τοποθετείτο εσωτερικά του container και έπρεπε σε περίπτωση βλάβης να αντικατασταθεί, τότε αυτό θα ήταν αδύνατο να γίνει χωρίς την αποσυναρμολόγηση όλου του εξοπλισμού για να αφαιρεθεί από την θέση του, να τοποθετηθεί στη συνέχεια το νέο και να συναρμολογηθεί ξανά όλος ο εξοπλισμός. Σύμφωνα λοιπόν με τα ανωτέρω, η σχεδίαση της εταιρείας, δεν επιτρέπει την αποξήλωση και τοποθέτηση νέου φίλτρου πρόσδοσης σκληρότητας, διότι έχει τοποθετηθεί εσωτερικά και μάλιστα στο βάθος του container, με αποτέλεσμα, εάν πρώτα δεν αποσυναρμολογηθεί όλος ο εξοπλισμός που υπάρχει πριν από αυτό μέχρι την είσοδο του container, να μην υπάρχει πρόσβαση για αυτή την εργασία. Επιπλέον, όταν απαιτείται η συμπλήρωση του υλικού πρόσδοσης σκληρότητας σε αυτό (κάθε 3-4 εβδομάδες λειτουργίας), η πρόσβαση του προσωπικού εντός του container με τα σακιά ανθρακικού ασβεστίου των 25- 50 κιλών (συσκευασίες που υπάρχουν στο εμπόριο), θα είναι πάρα πολύ δύσκολη καθώς επίσης και η συμπλήρωση του φίλτρου, διότι το κενό που υπάρχει μεταξύ του στομίου του φίλτρου πρόσδοσης σκληρότητας για την πλήρωση του, με την οροφή του container είναι σχετικά μικρό, ενώ εάν τοποθετηθεί εξωτερικά του container είναι πλήρως ελεύθερο. Επιπλέον, σύμφωνα στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης 1.ΓΕΝΙΚΑ, αναφέρεται: για οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση από τις προδιαγραφές θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση και πλήρης τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων, κάτι το οποίο έχουμε κάνει και συγκεκριμένα στην προσφορά μας, στην σελ. 76

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

από 127, αναφέρουμε ότι το φίλτρο εγκαθίσταται εξωτερικά του container για μέγιστη εργονομία και ευκολία στην πλήρωση του.

Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε όχι απλά να τυγχάνει ισοβαθμίας στο εν λόγω κριτήριο αλλά βαθμολογίας μικρότερης από την δική μας, αφού το ουσιώδες αξιολόγησης του κριτηρίου αυτού είναι η ευκολία εγκατάστασης και συντήρησης.

Αναφορικά με το κριτήριο K5, χρόνος παράδοσης:

Η εταιρία ισχυρίζεται ότι έχει προσφέρει συντομότερο χρόνο παράδοσης της μονάδας (70 ημέρες έναντι 75 της εταιρίας μας) και για τον λόγο αυτό θα έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία από εμάς στο κριτήριο αυτό και όχι την ίδια (εν προκειμένω 25 βαθμούς).

Η εν λόγω διαφορά όμως δεν είναι ουσιώδης σε σχέση με το αξιούμενο από την Διακήρυξη, ούτως ώστε να δοθεί μικρότερη βαθμολογία στην εταιρεία μας αφού η προσφορά μας πληροί την συγκεκριμένη απαίτηση.

Επιπροσθέτως, θα πρέπει να τονιστεί, όπως έχουμε ήδη κάνει άλλωστε με την προδικαστική μας προσφυγή, η λανθασμένη βαθμολόγηση προς την εταιρία μας σχετικά με την ισοβαθμία του κριτηρίου K7 (Εγγύηση Καλής Λειτουργίας) και K8 (Εκπαίδευση του προσωπικού, μεταφορά τεχνογνωσίας και τεχνολογίας, επίδειξη λειτουργίας και συντήρησης του εξοπλισμού). Συγκεκριμένα, για τα κριτήρια αξιολόγησης K7 (Εγγύηση καλής λειτουργίας) και K8 (Εκπαίδευση του προσωπικού, μεταφορά τεχνογνωσίας και τεχνολογίας, επίδειξη λειτουργίας και συντήρησης του εξοπλισμού), η Επιτροπή Διαγωνισμού έδωσε στην εταιρεία μας και στην συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, την ίδια βαθμολογία (25), θεωρώντας ότι και οι δύο προσφορές είναι ισοδύναμες.

Όμως, αδικαιολόγητα δεν έλαβε υπόψη της ότι, όσον αφορά την εγγύηση η δική μας προσφορά ήταν 25 μήνες για όλο τον προσφερόμενο εξοπλισμό και 5 έτη για τις μεμβράνες και για το container, έναντι της εταιρίας που πρόσφερε 24 μήνες για όλο τον προσφερόμενο εξοπλισμό, 3 έτη για τις μεμβράνες και 6 έτη για το container. Επίσης, αναφορικά με την εκπαίδευση, η εταιρεία μας προσέφερε 4 εργάσιμες ημέρες έναντι 3 εργασίμων ημερών που προσέφερε η

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

Υπερέχει συνεπώς καταφανώς η δική μας προσφορά ως προς όλα τα ανωτέρω σημεία και όφειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού να δώσει μικρότερη βαθμολογία στην συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία

Επειδή όλοι οι ανωτέρω λόγοι αντίκρουσης των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, σχετικά με τα κριτήρια αξιολόγησης, προβάλλονται από εμάς με έννομο συμφέρον, καθώς η τυχόν αποδοχή των ισχυρισμών της εταιρείας, θα οδηγήσει στην χορήγηση μεγαλύτερης βαθμολογίας στην τεχνική προσφορά της, με αποτέλεσμα, στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, η εταιρεία μας να βρίσκεται σε μειονεκτική θέση έναντι της συνδιαγωνιζόμενης».

18.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]

19.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

20.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 282 «Τεχνικές προδιαγραφές» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι:

«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3.

Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό

πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 304 «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» του ν. 4412/2016:

«1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]»

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 305 «Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι»:

«1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο.

2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών.

3. Ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 περιλαμβάνεται πάντοτε στους κανόνες και τα κριτήρια της παραγράφου 1».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016:

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη

αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 311 του ν. 4412/2016 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων»:

«1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτοντες φορείς βασίζουν την ανάθεση των συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση του αναθέτοντος φορέα προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση μίας μεθόδου προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 312 και μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών και/ή κοινωνικών χαρακτηριστικών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, για παράδειγμα:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, αν η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης ή

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους, βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.

3. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται:

α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών· ή

β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της.

4. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στους αναθέτοντες φορείς. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Σε περίπτωση αμφιβολίας, οι αναθέτοντες φορείς επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

5. Το κριτήριο ανάθεσης καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ο αναθέτων φορέας διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής.

Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος.

Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο.

6. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά της παραγράφου 2 εξειδικεύονται κυρίως σε:

α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α' 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία σύναψης σύμβασης,

β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού,

γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και

δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών.»

25.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

26.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

27.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

28. Επειδή στην επίμαχη διακήρυξη ορίζονται τα εξής:

«Άρθρο 1 ο

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ [...]

Όλοι οι όροι και απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης είναι υποχρεωτικοί. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά του υποψηφίου και την αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση. [...]

Άρθρο 9 ο

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»

Ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» θα περιέχει τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία εκείνα που διασφαλίζουν την ποιότητα των εργασιών και αποδεικνύουν την οικονομική επάρκεια καθώς και την τεχνική και

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

επαγγελματική ικανότητα του υποψηφίου. Ειδικότερα, κάθε ενδιαφερόμενος για να συμμετάσχει πρέπει να συγκεντρώνει τις ελάχιστες προϋποθέσεις εμπειρίας, τεχνογνωσίας και επάρκειας στελεχιακού δυναμικού, όπως ειδικότερα αναφέρεται κατωτέρω, και να αποδείξει τη συνδρομή των προϋποθέσεων αυτών υποβάλλοντας με την προσφορά του τα στοιχεία τεκμηρίωσης που προβλέπονται επίσης πιο κάτω. Σε περίπτωση που δεν υποβληθούν τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης ή από τα υποβαλλόμενα δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η συνδρομή των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής, η προσφορά απορρίπτεται ως अपαράδεκτη. Σε περίπτωση υποβολής κοινής προσφοράς, οι κάτωθι ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής πρέπει να προκύπτουν αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης.

Ειδικότερα, ο κάθε συμμετέχων, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να τεκμηριώνει επαρκώς ότι μπορεί να ανταπεξέλθει στις απαιτήσεις της υπό ανάθεσης προμήθειας, προσκομίζοντας τα παρακάτω έγγραφα:

- Έκθεση για την οικονομική επιφάνεια της εταιρείας και τις εμπορικές επιδόσεις. Στην έκθεση θα περιλαμβάνονται οι Ισολογισμοί ή αποσπάσματα ισολογισμών, καθώς και δήλωση κύκλου εργασιών των τριών (3) προηγούμενων του έτους του διαγωνισμού οικονομικών χρήσεων, δηλαδή των ετών 2016, 2017 και 2018.

Ως ελάχιστο επίπεδο επάρκειας που πρέπει να καλύπτει ο διαγωνιζόμενος προκειμένου να κριθεί κατάλληλος, θεωρείται:

α) η επίτευξη μέσου όρου του κύκλου εργασιών της τελευταίας τριετίας (2015, 2016 και 2017) σε ποσοστό τουλάχιστον διπλάσιο ή μεγαλύτερο του συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ,

β) η επίτευξη ειδικού μέσου όρου του κύκλου εργασιών της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018) σε ποσοστό τουλάχιστον διπλάσιο ή μεγαλύτερο του συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ ο οποίος πρέπει να αφορά συναφές αντικείμενο με τον προσφερόμενο εξοπλισμό (παραδόσεις μονάδων αφαλάτωσης θαλασσινού νερού με την μέθοδο της αντίστροφης ώσμωσης) και

γ) η πιστοληπτική ικανότητα του να είναι τουλάχιστον σε ποσοστό 100% του προϋπολογισμού της σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ).

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

- *Κατάλογο με τις κυριότερες παραδόσεις. Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να προσκομίσουν κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις (κατά τις τρεις προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις, (2016–2017-2018) μονάδων αφαλάτωσης θαλασσινού νερού που να λειτουργούν για περισσότερο από 12 μήνες, καθώς και οι παραλήπτες Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα, είτε στην Ελλάδα είτε στην αλλοδαπή. Ο κατάλογος θα συνοδεύεται από τα εξής πιστοποιητικά ώστε να αποδεικνύεται η απαιτούμενη ως άνω τεχνική ικανότητα: στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο δημόσιο τομέα οι παραδόσεις θα αποδεικνύονται με το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, ενώ στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα οι παραδόσεις ως άνω θα βεβαιούνται από τον παραλήπτη με επίσημο έγγραφο του που θα υπογράφεται/σφραγίζεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο και η οποία θα φέρει γνήσιο υπογραφής. Επισημαίνεται ότι δηλούμενες παραδόσεις, που δεν θα συνοδεύονται από τα προαναφερθέντα πιστοποιητικά, δεν θα λαμβάνονται υπόψη. Επί ποινή αποκλεισμού, ο παραπάνω κατάλογος θα πρέπει να περιέχει τουλάχιστον δύο (2) παραδόσεις μονάδων αφαλάτωσης θαλασσινού νερού με σύστημα ανάκτησης ενέργειας, δυναμικότητας ίσης ή μεγαλύτερης των 100 κ.μ ανά ημέρα έκαστη.*

- *Πιστοποιήσεις αναφορικά με τη διαχείριση ποιότητας ISO 9001:2008, την περιβαλλοντική διαχείριση ISO 14001:2004, καθώς και την διαχείριση της Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία OHSAS 18001:2007 του κατασκευαστή και του διαγωνιζόμενου στον τομέα της μελέτης, σχεδιασμού, παραγωγής, εγκατάστασης και λειτουργίας συστημάτων επεξεργασίας νερού.*

- *Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 στην οποία θα αναγράφεται ότι έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών και αναλαμβάνει να παραδώσει ελεύθερα και σε κατάσταση πλήρους λειτουργίας τα υπό προμήθεια υλικά, στους χώρους που θα του υποδείξει η Η Υπεύθυνη Δήλωση θα συνοδεύεται από σχετική βεβαίωση γνώσης των τοπικών συνθηκών η οποία θα παρέχεται από τη Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς θα πραγματοποιούν την επίσκεψη μετά από σχετική επικοινωνία με την για τον καθορισμό της ημερομηνίας επίσκεψης.*

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

- Ότι διαθέτει στην Ελλάδα κτιριακές εγκαταστάσεις με αποθήκες, γραφεία, αδειοδοτημένο χώρο επισκευών και συντήρησης, ικανές να ανταποκριθούν στην υποστήριξη τέτοιων μονάδων αφαλάτωσης.

- Ότι διαθέτει Υπαλληλικό προσωπικό, τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ατόμων, μόνιμα απασχολούμενων και εξειδικευμένων ειδικοτήτων, συναφών για την εν λόγω επισκευή. Οι ειδικότητες που απαιτούνται για τα εξειδικευμένα άτομα είναι τουλάχιστον πέντε (5) του Μηχανολόγου ή Χημικού Μηχανικού και δέκα (10) του Υδραυλικού, Ηλεκτροτεχνίτη κλπ.

Επιπλέον, ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιέχει τα ζητούμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές.

Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ υποβάλλεται εντός του υποφακέλου, σε ένα πρωτότυπο και σε ένα αντίγραφο το οποίο είναι απλές φωτοτυπίες των πρωτότυπων εγγράφων. [...]

Άρθρο 12 ο

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Η παραπάνω προμήθεια θα διενεργηθεί με συνοπτικό διαγωνισμό με σφραγισμένες προσφορές και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από τεχνο-οικονομική άποψη προσφορά, η οποία θα προκύψει από την συσχέτιση της βαθμολόγησης των τεχνικών κριτηρίων αξιολόγησης και των αντίστοιχων οικονομικών προσφορών.

Τα κριτήρια αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών περιλαμβάνουν τις ακόλουθες τρεις Ομάδες, με τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας των Ομάδων.

ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Α : ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ με συντελεστή βαρύτητας Ομάδας 60% στο σύνολο (εξήντα τοις εκατό).

ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Β : ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ με συντελεστή βαρύτητας Ομάδας 40% στο σύνολο (σαράντα τοις εκατό).

ΟΜΑΔΑ Α : ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ		
(Συντελεστής Βαρύτητας Ομάδας Α στο σύνολο : 60 %)		
ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

K1	Ποιότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης	0-50
K2	Τεχνική αξία και αποδοτικότητα του εξοπλισμού με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης <ul style="list-style-type: none"> • Απόδοση μονάδας αφαλάτωσης (δυναμικότητα) • Ενεργειακή κατανάλωση • Βαθμός ανάκτησης συστήματος ανάκτησης ενέργειας • Βαθμός απόδοσης αντλητικού συγκροτήματος υψηλής πίεσης • Ποιότητα παραγόμενου νερού • Υπολογισμοί δείκτη διάβρωσης παραγόμενου νερού, εμπλουτισμού σκληρότητας, ρύθμισης pH στο παραγόμενο νερό 	0-30
K3	Κόστος παραγόμενου ποσίου νερού Αξιολόγηση κόστους παραγόμενου πόσιμου νερού ανά m ³ (μεγαλύτερη βαθμολόγηση για προσφορές με κόστος κάτω από 1,10 €/m ³)	0-10
K4	Ευκολία εγκατάστασης και συντήρησης <ul style="list-style-type: none"> • Ευκολία στη χρήση και τον χειρισμό της μονάδας • Ασφάλεια χρήσης του εξοπλισμού • Εξασφάλιση εύκολης πρόσβασης για τη χρήση και τη συντήρηση του εξοπλισμού • Εργονομία και τοποθέτηση του εξοπλισμού στο εμπορευματοκιβώτιο • Ελαχιστοποίηση – περιορισμός της άσκοπης αποσυναρμολόγησης του εξοπλισμού και εξαρτημάτων για τη συντήρηση της μονάδας 	0-10
ΣΥΝΟΛΟ Β1		100%
<u>ΟΜΑΔΑ Β : ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ</u>		
(Συντελεστής Βαρύτητας Ομάδας Β στο σύνολο : 40 %)		
ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
K5	Χρόνος Παράδοσης	0-25
K6	Εξυπηρέτηση (service) και ανταλλακτικά Ποιότητα της εξυπηρέτησης μετά την πώληση και της τεχνικής βοήθειας εκ μέρους του προμηθευτή (after sales service), ήτοι αμεσότητα και αποτελεσματικότητα συντήρησης / επισκευών (χρόνος ανταπόκρισης για την επισκευή βλάβης, συχνότητα των προληπτικών ελέγχων συντήρησης της μονάδας πέραν του ενός ανά έτος στο χρόνο της εγγύησης), εξυπηρέτηση στα ανταλλακτικά (περίοδος δέσμευσης για εξασφάλιση ανταλλακτικών, χρόνος	0-25

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

	ανταπόκρισης στην ζήτηση τους).	
K7	Εγγύηση καλής λειτουργίας	0-25
K8	Εκπαίδευση του προσωπικού, μεταφορά τεχνογνωσίας και τεχνολογίας, επίδειξη λειτουργίας και συντήρησης του εξοπλισμού Πρόγραμμα εκπαίδευσης του προσωπικού της ΔΕΥΑ, Διάρκεια εκπαίδευσης	0-25
ΣΥΝΟΛΟ Β2		100%

Η βαθμολόγηση κάθε ομάδας κριτηρίων αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου της κάθε ομάδας προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου επί τη βαθμολογία αυτού, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $G.B. = (0,6*B1+0,4*B2)$

Πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας οικονομικής τιμής της προσφοράς προς την συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (Γ.Β.) σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί:

$$\Lambda = \frac{\text{Προσφερθείσα οικονομική τιμή}}{\text{Βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}}$$

Άρθρο 13 ο

ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Κάθε έλλειψη ή ανακρίβεια δικαιολογητικών που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο, θα συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.

Προσφορές που παρουσιάζουν, κατά την κρίση της επιτροπής, ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης

απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται από την παρούσα ως απαράβατοι όροι είναι οπωσδήποτε ουσιώδεις και συνεπάγονται την απόρριψη των προσφορών.

Προσφορά με χρόνο παράδοσης μεγαλύτερο από τον προβλεπόμενο θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Η απόρριψη προσφοράς γίνεται με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ύστερα από γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή επιφυλάσσεται του δικαιώματος να απορρίψει ανεξάρτητα από το στάδιο που βρίσκεται ο διαγωνισμός, προσφορά διαγωνιζόμενου ο οποίος αποδεικνύεται αναξιόπιστος. [...]

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

1. ΓΕΝΙΚΑ.

Αντικείμενο των τεχνικών προδιαγραφών είναι ο προσδιορισμός των απαιτήσεων της ΔΕΥΑ Κέρκυρας, οι οποίες πρέπει να ληφθούν υπόψη στον σχεδιασμό του κάθε προμηθευτή.

Η προσφερόμενη μονάδα θα είναι απόλυτα καινούρια και αμεταχείριστη και όλα τα επιμέρους εξαρτήματα και όργανα θα φέρουν σήμανση CE (όπου απαιτείται). Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει πλήρως την προσφερόμενη μονάδα, αναλύοντας κάθε επιλογή του, παραθέτοντας πλήρη μεγέθη και δεδομένα (υπολογισμούς, τεχνικές προδιαγραφές, απαιτούμενη ισχύς λειτουργίας, υλικά κατασκευής και εργοστάσιο κατασκευής κάθε επιμέρους εξαρτήματος, παράμετροι λειτουργίας κ.λ.π.).

Οι τεχνικές προσφορές θα περιλαμβάνουν:

α) τεχνική περιγραφή, όπου θα περιγράφονται αναλυτικά οι επί μέρους συσκευές επεξεργασίας νερού, τα μεγέθη τους κλπ.,

β) σχέδια κατόψεων και τομών, διαγραμμάτων ροής P & I κλπ.,

γ) υπολογισμούς που θα αποδεικνύουν την ορθότητα των επιλογών του συγκεκριμένου εξοπλισμού και τη διαστασιολόγησή του. Στο τεύχος αυτό θα

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

δίνεται ιδιαίτερη βαρύτητα στην ποσότητα και στην ποιότητα του παραγόμενου νερού, στην πίεση λειτουργίας, στο ποσοστό ανάκτησης, στον αριθμό και διάταξη των στοιχείων μεμβρανών που θα χρησιμοποιηθούν και στο είδος και μέγεθος των φίλτρων θολότητας και φυσιγγίων.

δ) κατάλογο προσφερόμενου εξοπλισμού με σαφή καθορισμό του κατασκευαστή, τύπου συσκευής, τεχνικών χαρακτηριστικών κλπ., συνοδευόμενο από τεχνικά φυλλάδια, προσπέκτους, τεχνικά εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης για τις κυριότερες προσφερόμενες συσκευές, όπως δοσομετρικά συστήματα, φίλτρα άμμου, σκληρότητας, αντλίες και συστήματα ανάκτησης, αυτοματισμού, κλπ. Όλα τα παραπάνω πρέπει να είναι κατασκευής γνωστών και καλής φήμης εργοστασίων, με αποδεδειγμένη εμπειρία, διάρκεια και επιτυχία στις επεξεργασίες που προορίζονται.

ε) οτιδήποτε άλλο αναφέρεται σε άλλα σημεία των τευχών δημοπράτησης ή κρίνουν οι διαγωνιζόμενοι σκόπιμο να περιλάβουν.

Για οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης (πέραν των σημείων της μελέτης όπου αναγράφεται ο όρος επί ποιινή αποκλεισμού), θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση και πλήρης τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει, ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή.

Όλα τα συστήματα της μονάδας αφαλάτωσης αντίστροφης ώσμωσης (προκατεργασία, μετακατεργασία - φίλτρα- μεμβράνες, αντλίες υψηλής πίεσης, σύστημα ανάκτησης, κ.ά.), θα είναι εργονομικά εγκατεστημένα πάνω σε ισχυρές βάσεις κατασκευασμένες από ανοξείδωτο χάλυβα, εντός μεταλλικών προστατευτικών κατασκευών τύπου "container" κατάλληλου πλάτους και μήκους ανάλογα με τις λειτουργικές ανάγκες της μονάδας και της προσβασιμότητας στην περιοχή όπου θα γίνει η εγκατάσταση.

Ιδιαίτερη σημασία έχει η ακριβής εκτίμηση του πραγματικού κόστους του παραγόμενου νερού (€/m³), μέγεθος το οποίο θα παρουσιαστεί αναλυτικά από τον προμηθευτή, λαμβάνοντας υπόψη του την κατανάλωση του ηλεκτρικού ρεύματος, χρήση χημικών, αναλώσιμων υλικών κ.λ.π.

Θα προσδιοριστούν ειδικότερα τα παρακάτω στοιχεία:

- Κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας σε KWh/m³ και €/m³.

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

- Κατανάλωση χημικών υλικών (χωριστά ανά υλικό και συνολικά το κόστος χρήσης χημικών) σε Kgr/m^3 και $€/m^3$.
- Κόστος απασχολούμενου προσωπικού σε $€/m^3$.
- Κόστος συντήρησης – αναλώσιμων υλικών σε $€/m^3$.
- Συνολικό κόστος παραγόμενου νερού $€/m^3$.

Ο υπολογισμός του ενεργειακού κόστους του παραγόμενου νερού, θα γίνει με την τιμή της κιλοβατώρας (KWh) ενδεικτικά στα 0,11 €. Ως κόστος εργατώρας θα ληφθούν τα 12€. Απορρίπτονται προσφορές με λειτουργικό κόστος παραγόμενου νερού μεγαλύτερου του 1,20 €/m³ [...].»

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

30. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣΤΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. Δεφ Αθ 18/2015, ΕΑ ΣΤΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

35. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

36. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ως δε διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την

εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

37. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, *Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών*, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, *Enterprise Focused Solutions*, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει, κατ' εξαίρεση, τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40).

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

38. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

39. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

40. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνθητες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

41. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

42. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

43. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

44. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

45. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010,

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϋσχούν νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναίτιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά. Βλ. και ΑΕΠΠ 759/2018 και 661/2018).

46. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ*, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, *Strabag Benelux κατά Συμβουλίου*, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, *AF Steelcase κατά EUIPO*, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642' Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διεΐσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π).

47. Επειδή διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

επιλέξει μεταξύ περισσότερων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

48. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

49. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ως πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης τη μη νόμιμη σύνθεση του ανωτέρω γνωμοδοτικού οργάνου, καθώς η Επιτροπή του διαγωνισμού δεν αποτελείται από μέλη εξειδικευμένα στο αντικείμενο της σύμβασης, αλλά από δύο οικονομολόγους-λογιστές και έναν διοικητικό υπάλληλο κατά παράβαση του άρθρου 221 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του άρθρου 14 του ΚΔΔ παρευρέθησαν στην συνεδρίαση της Επιτροπής και συναποφάσισαν με τα μέλη της τεχνικοί του αναθέτοντος φορέα.

50. Επειδή, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμόν 10-343/17-05-2019 απόφαση του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, αποτελείται από τρία μέλη και συγκεκριμένα από τους:

- (Οικονομολόγος Λογίστρια) ως Πρόεδρος
- (Οικονομολόγος Λογιστής) ως Μέλος και
- (Διοικητικός Υπάλληλος) ως Μέλος.

51. Επειδή, από κανέναν όρο της διακήρυξης ή έτερη νομοθετική ή κανονιστική διάταξη δεν επιβάλλεται στον αναθέτοντα φορέα τα μέλη της

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

Επιτροπής του διαγωνισμού να έχουν κατάρτιση η οποία να σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης, όπως βάσιμα ισχυρίζονται η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας. Περαιτέρω, δέον όπως επισημανθεί ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα διάταξη του άρθρου 221 του ν. 4412/2016 αφορά τις συμβάσεις υπαγόμενες στο Βιβλίο Ι του νόμου, ενώ εν προκειμένω τυγχάνει εφαρμογής το Βιβλίο ΙΙ (βλ. σκ. 4 της παρούσας). Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και το κανονιστικό περιεχόμενο της ανωτέρω διάταξης δεν προβλέπει σχετική υποχρέωση. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

52. Επειδή, η Επιτροπή του διαγωνισμού συνιστά συλλογικό διοικητικό όργανο, για το οποίο τυγχάνουν εφαρμογής οι οικείες περί συλλογικών οργάνων διατάξεις του ΚΔΔ (ν. 2690/1999), ήτοι μεταξύ άλλων η πρόβλεψη της παρ. 10 του άρθρου 14 σύμφωνα με την οποία: *«Οι συνεδριάσεις, αν στο νόμο δεν ορίζεται διαφορετικά, είναι μυστικές. Η κατά τη συζήτηση παρουσία άλλων προσώπων, πλην των μελών και του γραμματέα, δεν επιτρέπεται. Το συλλογικό όργανο, όμως, μπορεί να καλέσει, προς παροχή πληροφοριών ή προσαγωγή στοιχείων, υπηρεσιακά ή άλλα πρόσωπα, τα οποία και αποχωρούν πριν την έναρξη της συζήτησης»*.

53. Επειδή, εκ της αναφοράς στο σώμα του επίμαχου πρακτικού ότι: *«Η Τεχνική αξιολόγηση και οι βαθμολογίες κριτηρίων αποφασίστηκαν από την επιτροπή σε συνεργασία με τεχνικούς της»*, δεν συνάγεται ότι κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής του διαγωνισμού και τη λήψη της σχετικής απόφασης, παρευρίσκοντο και συμμετείχαν τεχνικοί της, ήτοι έτερα των οριζόμενων τριών μελών, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Τούτο προκύπτει σαφώς τόσο εκ της γραμματικής ερμηνείας του επίμαχου λεκτικού όσο και εκ του προοιμίου του πρακτικού της Επιτροπής, όπου περιγράφονται ειδικώς τα μέλη που παρευρέθηκαν κατά τη συνεδρίαση και έλαβαν τη σχετική απόφαση, ήτοι τα τρία μέλη της επιτροπής, ως τα μόνα αρμόδια προς τούτο. Εκ του ανωτέρω, δε, λεκτικού προκύπτει απλά και μόνο ότι τα μέλη της Επιτροπής του διαγωνισμού συνεργάστηκαν στα πλαίσια του συγκεκριμένου διαγωνισμού με τεχνικούς του αναθέτοντος φορέα, το οποίο και δεν απαγορεύεται από το κανονιστικό

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

πλαίσιο του διαγωνισμού, αλλά ούτε και από έτερη νομοθετική διάταξη. Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί, το αρμόδιο αποφασίζον όργανο, αν και ελλείπει κάθε σχετική νομοθετική ή κανονιστική πρόβλεψη, μπορεί να απευθυνθεί σε ένα γνωμοδοτικό όργανο, το οποίο είτε ήδη υπάρχει είτε συνίσταται ειδικώς για τη συγκεκριμένη περίπτωση, προκειμένου να λάβει μία γνώμη, την οποία θεωρεί χρήσιμη για τη διαφώτιση του και την καλύτερη γνώση των πραγματικών ή νομικών συνιστωσών της απόφασής του (ΣΤΕ 2215/67, 3076, 4789/77, 3896/82, 3569/83, 3043/84, όπως αυτή παρατίθεται σε Γ. Σιούτη, 2. Η οικειοθελής γνωμοδοτική διαδικασία, σε: *Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. Σάκκουλα, 3η έκδ., 2015, σ. 213). Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας θα πρέπει να απορριφθεί.

54. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 της διακήρυξης όλοι οι όροι και απαιτήσεις της είναι υποχρεωτικοί και η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά του υποψηφίου και την αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιέχει τα ζητούμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Επίσης, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης (πέραν των σημείων της μελέτης όπου αναγράφεται ο όρος επί ποινή αποκλεισμού), θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση και πλήρης τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει, ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή.

55. Επειδή, στο άρθρο 12 της διακήρυξης ορίζεται ο τρόπος αξιολόγησης των προσφορών. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι κριτήριο κατακύρωσης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από τεchnοοικονομική άποψη προσφορά, η οποία θα προκύψει από τη συσχέτιση της βαθμολόγησης των τεχνικών κριτηρίων αξιολόγησης και των αντίστοιχων οικονομικών προσφορών.

Περαιτέρω ορίζονται δύο Ομάδες κριτηρίων, ήτοι η Ομάδα Α (ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ) και η Ομάδα Β (ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ). Η Ομάδα Α υποδιαιρείται στα επιμέρους κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4 τα οποία μπορούν

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

να λάβουν βαθμολογία 0 έως 50, 0 έως 30, 0 έως 10 και 0 έως 10 αντίστοιχα, και άρα συνολικά η Ομάδα Α μπορεί να λάβει βαθμολογία από 0 έως 100. Επίσης η ομάδα Β υποδιαιρείται στα επιμέρους κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4 τα οποία μπορούν να λάβουν βαθμολογία 0 έως 25, 0 έως 25, 0 έως 25 και 0 έως 25 αντίστοιχα, και άρα συνολικά η Ομάδα Β μπορεί να λάβει βαθμολογία 0 έως 100.

Επίσης, ρητώς και σαφώς ορίζεται ότι η βαθμολόγηση κάθε ομάδας κριτηρίων αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Δοθέντος ότι σε κάθε ομάδα κριτηρίων η βαθμολογία αντιστοιχεί σε 100 βαθμούς στην περίπτωση που πληρούνται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές, μπορεί δε να ανέλθει μέχρι τους 120 σε περίπτωση που υπερκαλύπτονται, τα επιμέρους κριτήρια κάθε ομάδας, κατ' ορθή ερμηνεία της Διακήρυξης, σε περίπτωση που καλύπτονται οι αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να λάβουν την ανώτερη προβλεπόμενη για κάθε επιμέρους υποκριτήριο βαθμολογία και σε περίπτωση που υπερκαλύπτουν μπορούν να λάβουν και μεγαλύτερη αυτής, αρκεί το άθροισμα των επιμέρους βαθμολογιών να μην υπερβαίνει το 120 και τούτο διότι το άθροισμα των ανώτερων δυνατών βαθμολογιών κάθε επιμέρους κριτηρίου σε αμφότερες τις ομάδες ισούται με το 100 και όχι το 120, παρά την αριθμητική αναφορά του πίνακα που εσφαλμένα αναφέρει ως δυνατότητα τη βαθμολόγηση με μικρότερο της βάσης βαθμό των προσφορών.

Ο ισχυρισμός, δε, της προσφεύγουσας ότι σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης: *«εφόσον μία Προσφορά (απλώς) καλύπτει το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη επίπεδο τεχνικών προδιαγραφών, λαμβάνει σε κάθε επιμέρους κριτήριο έως και τη μέγιστη τιμή του αντίστοιχου (με το κριτήριο) εύρους βαθμολογίας, ώστε η συνολική βαθμολογία της οικείας ομάδας κριτηρίων να μην υπερβαίνει τους 100 βαθμούς, ενώ στην περίπτωση που υπερ-καλύπτει τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, μπορεί να λάβει ακόμη μεγαλύτερη βαθμολογία, ανά κριτήριο και πάντως, κατ' ανώτατο όριο, τόσους*

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

βαθμούς, ώστε η συνολική βαθμολογία της οικείας ομάδας κριτηρίων να μην υπερβαίνει τους 120 βαθμούς», θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος καθόσον ναι μεν σε περίπτωση που η προσφορά που υπερκαλύπτει τα βαθμολογούμενα κριτήρια η συνολική της βαθμολογία δεν πρέπει να ξεπερνά τους 120 βαθμούς, στη δε περίπτωση που η προσφορά δεν καλύπτει τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να απορριφθεί καθόσον δεν επιδέχεται αξιολόγησης, ενώ στην περίπτωση που απλώς καλύπτει τα βαθμολογούμενα κριτήρια, η προσφορά θα πρέπει να λάβει τουλάχιστον τη βαθμολογία που ο πίνακας παρουσιάζει ως μέγιστη καθόσον αποτελεί, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, τη βάση το 100.

56. Επειδή, σε περίπτωση που ο αναθέτων φορέας διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία από 100 και έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

57. Επειδή με το επιμέρους κριτήριο Κ1 της ομάδας κριτηρίων Α της διακήρυξης αξιολογείται η «*ποιότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης*». Περαιτέρω σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 3 της διακήρυξης, για την εξασφάλιση των άνετων

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

συνθηκών εργασίας εντός του κιβωτίου, απαραίτητο είναι να φέρει διάταξη εξαερισμού (για την απαγωγή της θερμότητας), και σύστημα κλιματισμού κατάλληλης θερμαντικής και ψυκτικής απόδοσης (διαιρούμενη κλιματιστική μονάδα – split unit).

58. Επειδή, σύμφωνα με το πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, αναφορικά με το επιμέρους κριτήριο Κ1 της Ομάδας κριτηρίων Α η παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμολογία 50 με την αιτιολογία ότι *«παρουσιάζει ποιότητα προσφερόμενου εξοπλισμού όπως απαιτείται από την διακήρυξη»* και η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 48 με την αιτιολογία ότι *«παρουσιάζει ποιότητα προσφερόμενου εξοπλισμού όπως απαιτείται από την διακήρυξη, αλλά μειωμένη ισχύς κλιματιστικής μονάδας στο κοντέινερ»*.

59. Επειδή, σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στις σκέψεις 55 και 56 της παρούσας, εφόσον η προσφορά της προσφεύγουσας πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης θα έπρεπε να λάβει για το επιμέρους κριτήριο Κ1 της Ομάδας Α, κατά δέσμια αρμοδιότητα, τουλάχιστον βαθμολογία 50. Ωστόσο, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι καταρχάς αντιφατική και άρα μη νόμιμη, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς αφενός αναφέρει ότι η προσφορά της πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, αφετέρου λαμβάνει βαθμολογία 48, ήτοι μικρότερη της βάσης. Εξάλλου, στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν ορίζεται συγκεκριμένη απαίτηση με συγκεκριμένο εύρος αναφορικά με την ισχύ που θα πρέπει να έχει η κλιματιστική μονάδα του εξοπλισμού και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, ώστε η προσφερόμενη από την προσφεύγουσα ισχύς να μπορεί να χαρακτηριστεί ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές.

Επίσης, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας η ισχύς της κλιματιστικής μονάδας συνδέεται με την τιθέμενη προς αξιολόγηση τεχνική προδιαγραφή περί κατάλληλης θερμαντικής και ψυκτικής απόδοσης (τεχνική προδιαγραφή 3), ωστόσο οι οικείοι ισχυρισμοί της προβάλλονται αλυσιτελώς, καθώς το γεγονός ότι η προσφερόμενη ισχύς εκ μέρους της προσφεύγουσας υπολείπεται αυτής της παρεμβαίνουσας δεν καθιστά σε καμία περίπτωση νόμιμα αιτιολογημένη την βαθμολογία της προσφεύγουσας σε 48, διότι σύμφωνα με τα ως άνω

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

διαλαμβανόμενα, εφόσον ο αναθέτων φορέας έκρινε ότι η προσφορά της πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία τουλάχιστον 50, ήτοι την ελάχιστη δυνατή και όχι κατώτερη, η οποία σύμφωνα με τη ρητή και αναλυτική πρόβλεψη της Διακήρυξης περί τρόπου βαθμολόγησης των προσφορών, ισοδυναμεί με βαθμολογία κατώτερη της βάσης.

60. Επειδή, ως अपαραδέκτοι θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για τους αναφερόμενους στις σελίδες 15 και 16 της παρέμβασής της λόγους και τούτο διότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς μόνο προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη έχει κάνει αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας και, ως εκ τούτου, οι ως άνω ισχυρισμοί βάλλουν απαραδέκτως κατά του κύρους της (βλ. ΣτΕ 1573/2019).

61. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα απ αριθμεί «συνοπτικά», όπως αναφέρει στην προδικαστική της προσφυγή, τον πρόσθετο εξοπλισμό της (σελ. 16), ο οποίος κατά τους ισχυρισμούς της είναι πολλαπλώς ανώτερος των απαιτήσεων της διακήρυξης και παρέχει επιπλέον μέσα για βέλτιστες συνθήκες ασφαλείας και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει για το κριτήριο Κ1 βαθμολογία μεγαλύτερη του 50, καθώς υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ωστόσο, αλυσιτέλως επικαλείται ως πρόσθετο εξοπλισμό την μεγαλύτερη δυναμικότητα παροχής σε σχέση με την απαιτούμενη για παραγωγή πόσιμου νερού, καθώς η προδιαγραφή αυτή αξιολογείται διακριτά στα πλαίσια του κριτηρίου Κ2, όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται η «*απόδοση μονάδας αφαλάτωσης (δυναμικότητα)*».

Οι ισχυρισμοί της, δε, σχετικά με τους μεταδότες πίεσης, το αγωγιμόμετρο θαλασσινού νερού, την υπερδιαστασιολογημένη συστοιχία μεμβρανών, την υψηλότερη ωριαία και ημερήσια παραγωγή πόσιμου νερού, το υπερδιαστασιολογημένο φίλτρο θολότητας, το ότι το δάπεδο του container είναι επικαλυμμένο με ειδικό αντιολισθητικό υλικό ανθεκτικό σε διαβρώσεις

(βιομηχανικό δάπεδο), τον ανοξειδωτο πυροσβεστήρα κατάλληλων κλάσεων χρήσης, τις λεκάνες συλλογής πιθανών διαρροών χρησιμοποιούμενων χημικών μέσων και τη χρήση της οθόνης αφής θα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι, καθώς αφενός δεν εξειδικεύεται για καθένα από τα ανωτέρω στοιχεία του πρόσθετου εξοπλισμού με ποιες από τις αιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές σχετίζονται και πώς τις υπερκαλύπτουν, αφετέρου απλά απαριθμούνται χωρίς να εξειδικεύεται τί και σε σχέση με τί το καθένα από αυτά προσφέρει επιπλέον των αιτούμενων με τις τεχνικές προδιαγραφές και για ποιους επακριβώς λόγους.

Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

62. Επειδή με το επιμέρους κριτήριο K2 της ομάδας κριτηρίων Α της διακήρυξης αξιολογείται η *«τεχνική αξία και αποδοτικότητα του εξοπλισμού με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης»* και ειδικότερα αξιολογούνται: α) η απόδοση μονάδας αφαλάτωσης (δυναμικότητα), β) η ενεργειακή κατανάλωση, γ) ο βαθμός ανάκτησης συστήματος ανάκτησης ενέργειας, δ) ο βαθμός απόδοσης αντλητικού συγκροτήματος υψηλής πίεσης, η ποιότητα παραγόμενου νερού και ε) οι υπολογισμοί δείκτη διάβρωσης παραγόμενου νερού, εμπλουτισμού σκληρότητας, ρύθμισης pH στο παραγόμενο νερό.

63. Επειδή, σύμφωνα με το πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, αναφορικά με το επιμέρους κριτήριο K2 της Ομάδας κριτηρίων Α η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 30 με την αιτιολογία ότι *«παρουσιάζει εξαιρετική ποιότητα εξοπλισμού»* και η παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμολογία 29 με την αιτιολογία ότι *«παρουσιάζει εξαιρετική ποιότητα εξοπλισμού αλλά υπολείπεται της εταιρείας σε ενεργειακή κατανάλωση, βαθμός ανάκτησης και δυναμικότητα φίλτρου θολότητας»*.

64. Επειδή, δοθέντος ότι, σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, αφενός αμφότερες η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα καλύπτουν τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές του κριτηρίου K2 και η προσφεύγουσα υπερέχει της παρεμβαίνουσας ως προς την ενεργειακή κατανάλωση, τον βαθμό ανάκτησης και τη δυναμικότητα του

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

φίλτρου θολότητας, καταρχήν η βαθμολογία της, όπως βάσιμα ισχυρίζεται, θα έπρεπε να υπερβαίνει το 30, το οποίο δίδεται σε περίπτωση κάλυψης απλώς των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών του κριτηρίου, και, ως εκ τούτου, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι αντιφατική και άρα μη νόμιμη. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της υπερέχει της παρεμβαίνουσας ως προς την ενεργειακή κατανάλωση, τον βαθμό ανάκτησης και τη δυναμικότητα φίλτρου θολότητας, ήτοι σε τρία από τα συνολικά πέντε υποκριτήρια του κριτηρίου Κ2, γεγονός που δεν αμφισβητεί η παρεμβαίνουσα, και άρα η διαφορά της βαθμολογίας της με την παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να ήταν μεγαλύτερη της 1 μονάδας θα πρέπει να απορριφθούν, καταρχάς ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, δοθέντος ότι σύμφωνα με τα παραπάνω η βαθμολογία της θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη από 30. Σε κάθε δε περίπτωση, διότι ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η διαφορά στη βαθμολόγηση θα πρέπει να είναι ανάλογη σε ποσοστό τοις εκατό του μέσου όρου των ποσοστών διαφοράς των τιμών ως προς την ενεργειακή κατανάλωση, τον βαθμό ανάκτησης και τη δυναμικότητα φίλτρου θολότητας. Ο ισχυρισμός, δε, της παρεμβαίνουσας περί του ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους της εξοπλισμός παρουσιάζει καλύτερη ποιότητα νερού από αυτόν της παρεμβαίνουσας, θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ορθός, η βαθμολογία της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να υπολείπεται της αντίστοιχης βαθμολογίας της προσφεύγουσας, καθώς ως προς το επίμαχο κριτήριο Κ2 η προσφεύγουσα υπερέχει της παρεμβαίνουσας σε τρία από τα πέντε υποκριτήρια, ενώ η παρεμβαίνουσα θα υπερείχε μόνο σε ένα, και τούτο εν προκειμένω αποτυπώνεται στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

65. Επειδή με το επιμέρους κριτήριο Κ3 της ομάδας κριτηρίων Α της διακήρυξης αξιολογείται το «κόστος παραγόμενου πόσιμου νερού» και ειδικότερα ορίζεται ότι μεγαλύτερη βαθμολόγηση θα πρέπει να λάβουν προσφορές με κόστος κάτω από 1,10m3. Σύμφωνα, δε, με την τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

προδιαγραφή 1 απορρίπτονται προσφορές με λειτουργικό κόστος παραγόμενου νερού μεγαλύτερου του 1,20 €/m³.

66. Επειδή, σύμφωνα με το πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, αναφορικά με το επιμέρους κριτήριο Κ3 της Ομάδας κριτηρίων Α η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 10 με την αιτιολογία ότι «*παρουσιάζει πολύ χαμηλότερο επίπεδο κόστους παραγόμενου νερού από την απαίτηση της διακήρυξης*» και η παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμολογία 9 με την αιτιολογία ότι «*παρουσιάζει πολύ χαμηλότερο επίπεδο κόστους παραγόμενου νερού από την απαίτηση της διακήρυξης, αλλά υπολείπεται του αντίστοιχου κόστους της εταιρείας*».

67. Επειδή από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα προσφέρει ως κόστος παραγόμενου νερού, 0,694 ευρώ/m³ και η παρεμβαίνουσα 0,859 ευρώ/m³. Ως εκ τούτου αμφότερες προσφέρουν κόστος κάτω από 1,10 ευρώ/m³.

68. Επειδή, δοθέντος ότι, σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, αφενός τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα καλύπτουν την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης το κόστος παραγόμενου νερού να είναι μικρότερο του 1,20m³, αφετέρου, δε, η προσφεύγουσα υπερέχει της παρεμβαίνουσας ως προς το επίμαχο κόστος σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη, η βαθμολογία της προσφεύγουσας, όπως βάσιμα ισχυρίζεται, θα έπρεπε να υπερβαίνει το 10, το οποίο δίδεται σε περίπτωση κάλυψης απλώς των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών του κριτηρίου, και, ως εκ τούτου, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι αντιφατική και άρα μη νόμιμη. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η διαφορά της βαθμολογίας της με την παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να ήταν μεγαλύτερη της 1 μονάδας θα πρέπει να απορριφθούν, καταρχάς ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, δοθέντος ότι σύμφωνα με τα παραπάνω η βαθμολογία της θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη από 10 και, σε κάθε περίπτωση, διότι ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η διαφορά στη βαθμολόγηση θα πρέπει να είναι ανάλογη σε ποσοστό τοις εκατό της διαφοράς του προσφερόμενου εκ μέρους της κόστους παραγόμενου νερού από το αντίστοιχο της παρεμβαίνουσας. Οι ισχυρισμοί, δε, της

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

παρεμβαίνουσας ότι ως προς το επίμαχο κριτήριο η προσφεύγουσα δεν θα έπρεπε να λάβει την βαθμολογία αυτή, αλλά να απορριφθεί η προσφορά της καθώς δεν πληροί επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτως προβαλλόμενοι, καθώς βάλουν κατ' ουσία κατά της προσβαλλόμενης πράξης, ενώ η παρέμβαση ασκείται παραδεκτως μόνο ως προς τη διατήρησή της. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

69. Επειδή σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης όλα τα συστήματα της φορητής μονάδας αφαλάτωσης αντίστροφης ώσμωσης (προκατεργασία, μετακατεργασία, φίλτρα, μεμβράνες, αντλίες προώθησης, αντλίες υψηλής πίεσης, κ.ά.), θα είναι εργονομικά εγκατεστημένα εντός μεταλλικού εμπορευματοκιβωτίου (container), κατάλληλου πλάτους και μήκους ανάλογα με τις λειτουργικές ανάγκες της μονάδας και της προσβασιμότητας στην περιοχή όπου θα γίνει η εγκατάσταση. Η εν λόγω, δε, τεχνική προδιαγραφή δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Σύμφωνα, δε, με τη διακήρυξη για οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης (πέραν των σημείων της μελέτης όπου αναγράφεται ο όρος επί ποινή αποκλεισμού), θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση και πλήρης τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει, ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή.

70. Επειδή με το επιμέρους κριτήριο Κ4 της ομάδας κριτηρίων Α της διακήρυξης αξιολογείται η «*ευκολία εγκατάστασης και συντήρησης*» της μονάδας και ειδικότερα αξιολογούνται, η ευκολία στη χρήση και τον χειρισμό της μονάδας, η ασφάλεια χρήσης του εξοπλισμού, η εξασφάλιση εύκολης πρόσβασης για τη χρήση και τη συντήρηση του εξοπλισμού, η εργονομία και τοποθέτηση του εξοπλισμού στο εμπορευματοκιβώτιο και η ελαχιστοποίηση – περιορισμός της άσκοπης αποσυναρμολόγησης του εξοπλισμού και εξαρτημάτων για τη συντήρηση της μονάδας.

71. Επειδή, σύμφωνα με το πρακτικό της Επιτροπής, για το κριτήριο αυτό η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 10 με την αιτιολογία ότι «*παρουσιάζει προδιαγραφές πολύ υψηλές στην εγκατάσταση και συντήρηση της μονάδας*» και η παρεμβαίνουσα επίσης 10 με την αυτή ακριβώς

αιτιολογία. Περαιτέρω, η εργονομική εγκατάσταση των συστημάτων της φορητής μονάδας αφαλάτωσης αντίστροφης ώσμωσης συνδέεται ρητώς και σαφώς με το εν λόγω κριτήριο περί ευκολίας εγκατάστασης και συντήρησης.

72. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου προκύπτει, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και παραδέχεται η παρεμβαίνουσα, ότι το προσφερόμενο φίλτρο της έχει τοποθετηθεί εκτός του εμπορευματοκιβωτίου. Ωστόσο, η εν λόγω απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και, συνεπώς, θα πρέπει η προσφεύγουσα να προβεί στην προσφορά της σε αιτιολόγηση και πλήρης τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει. Η προσφεύγουσα, δε, στη σελίδα 76 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει ότι *«το προσφερόμενο φίλτρο [...] εγκαθίσταται εξωτερικά του container για μέγιστη εργονομία και ευκολία στην πλήρωσή του»*. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα αιτιολογεί την επίμαχη απόκλιση με την προσφορά της, επισημαίνοντας τα πλεονεκτήματα αυτής, όπως απαιτεί η διακήρυξη και συνεπώς η αναθέτουσα αρχή ορθώς έκρινε παραδεκτή την προσφορά της, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Οι επικουρικοί, δε, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι, σε κάθε περίπτωση, η βαθμολόγησή της θα έπρεπε να υπερέχει ως προς το κριτήριο αυτό έναντι της παρεμβαίνουσας, καθώς η τοποθέτηση του φίλτρου εκτός του εμπορευματοκιβωτίου θέτει σοβαρότατο θέμα υγιεινής και ασφαλείας, προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς, με το επίμαχο κριτήριο Κ4 αξιολογείται η ευκολία εγκατάστασης και συντήρησης και όχι η υγιεινή και η ασφάλεια εν γένει (αλλά η ασφάλεια χρήσης). Οι ισχυρισμοί, δε, της παρεμβαίνουσας περί του ότι η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε για τους αναφερόμενους στην παρέμβαση λόγους να λάβει βαθμολογία μικρότερη της δικής της θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι καθώς βάλουν κατ' ουσία κατά της προσβαλλόμενης πράξης, ενώ η παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς μόνο ως προς τη διατήρησή της. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

73. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 8 της γενικής και ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων της διακήρυξης η παραλαβή του συνόλου της προμήθειας θα

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

ολοκληρωθεί μέσα σε ενενήντα (90) ημερολογιακές ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης, μετά τη διενέργεια από τον Ανάδοχο χημικών και μικροβιολογικών αναλύσεων, κατά τις οποίες το παραγόμενο νερό θα πληροί απόλυτα τις ισχύουσες Υγειονομικές Διατάξεις του Υπουργείου Υγείας.

74. Επειδή με το επιμέρους κριτήριο Κ5 της ομάδας κριτηρίων Β της διακήρυξης αξιολογείται ο «χρόνος παράδοσης» της προμήθειας. Σύμφωνα, δε, με το πρακτικό της Επιτροπής, για το κριτήριο αυτό αμφότερες οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας έλαβαν βαθμολογία 25 με την αιτιολογία ότι υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και είναι ισοδύναμες.

75. Επειδή από την εξέταση του φάκελου προκύπτει, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και παραδέχεται η παρεμβαίνουσα, ότι η πρώτη προσφέρει ως χρόνο παράδοσης 70 ημερολογιακές ημέρες, ενώ η παρεμβαίνουσα 75. Ως εκ τούτου, ναι μεν αμφότερες οι προσφορές υπερκαλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης για παράδοση σε 90 ημέρες, ωστόσο η προσφορά της προσφεύγουσας υπερέχει καταφανώς της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς προσφέρει παράδοση κατά πέντε ημέρες συντομότερη, και, συνεπώς, ο αναθέτων φορέας με πλημμελή αιτιολογία βαθμολόγησε με τον ίδιο βαθμό αμφότερες της προσφορές, καθώς θα έπρεπε η βαθμολογία της προσφεύγουσας να υπερέχει αυτή της παρεμβαίνουσας.

Οι ισχυρισμοί, δε, της παρεμβαίνουσας περί των σφαλμάτων της προσβαλλόμενης ως προς την ισοβαθμία για τα κριτήρια Κ7 και Κ8 θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι καθώς βάλουν κατ' ουσία κατά της προσβαλλόμενης πράξης, ενώ η παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς μόνο ως προς τη διατήρησή της και σε κάθε περίπτωση ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι καθώς δεν αφορούν το κριτήριο Κ5 στο οποίο αναφέρεται ο επίμαχος λόγος της προσφυγής.

Συνεπώς ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

76.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης: 1167/2019

77.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

78.Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

79.Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 77 της παρούσας, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμόν 17-589/1-8-2019 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου (εκ της 17ης συνεδρίασης του Δ.Σ) του αναθέτοντος φορέα, κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού (685,48 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 10 Οκτωβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Η Γραμματέας
ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΓΙΩΤΗ