

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜΟΝ 115 / 2017

Το 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, συνεδρίασε στην έδρα της Αρχής στις 24 Οκτωβρίου 2017, δυνάμει της Πράξης του Προέδρου του με αριθμό 19/2017 με την εξής σύνθεση: Στυλιανό Μαυρίδη, Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη μέλος και Εισηγητή, και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, μέλος.

Για να εξετάσει την από 27-09-2017 Προδικαστική Προσφυγή (με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 111/28-9-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/21/28-9-2017 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αττικής (οδός αρ....) και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρο του ΔΣ και Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής (εφεξής Προσφεύγουσα) κατά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ Α.Ε.» (εφεξής «ΔΕΗ» ή Αναθέτων Φορέας ή ΑΦ).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η Απόφαση της Επιτροπής Αποσφράγισης και Τυπικής Αξιολόγησης Προσφορών του Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.: ΔΥΠ-611717) με Αντικείμενο: «Προμήθεια Γράσων» με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια γράσων για τις ανάγκες της ΔΕΗ συνολικού προϋπολογισμού ανερχόμενου σε ένα εκατομμύριο τετρακόσιες τριάντα μία χιλιάδες τριακόσια είκοσι πέντε Ευρώ (1.431.325,00 €) χωρίς ΦΠΑ της ΔΕΗ, και, κατ' ορθή επισκόπηση των περιεχόμενων στον φάκελο εγγράφων την ακύρωση του Πρακτικού Νο 1 της 18-09-2017 της Επιτροπής που περιέχει την ως άνω Απόφαση, το σκεπτικό και διατακτικό της οποίας γνωστοποιήθηκε στους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στον διαγωνισμό με το με ΑΡ/ΗΜ:ΕΚ 34089/11856/18-09-2017 έγγραφο του Αναθέτοντος Φορέα (εφεξής προσβαλλόμενη πράξη), η οποία κάνει τυπικά δεκτές τις προσφορές των άλλων οικονομικών φορέων που υπέβαλαν προσφορά στον διαγωνισμό 1) με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....» και 2)

με την επωνυμία «.....» και απέρριψε ως τυπικά μη αποδεκτή την δική της και συνακόλουθα απέκλεισε την Προσφεύγουσα από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Νικολάου Σαββίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 (εφεξής Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ή Κανονισμός) και τα άρθρα 363 παρ. 2 και 376 παρ.2 του Ν. 4412/2016 (ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ ελληνικού δημοσίου συνολικού ποσού 7.156,63 Ευρώ με κωδικός e-Παραβόλου 166392433957 1127 0084), δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός της προμήθειας ανέρχεται σε ένα εκατομμύριο τετρακόσιες τριάντα μία χιλιάδες τριακόσια είκοσι πέντε Ευρώ (1.431.325,00 €) χωρίς ΦΠΑ, παράβολο που πληρώθηκε εμπρόθεσμα (βλ. την ευρισκόμενη στο φάκελο επικυρωμένη βεβαίωση πληρωμής) και δεσμεύτηκε αρμοδίως, σύμφωνα με την με ΑΠ:330/27-9-2017 βεβαίωση της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ ότι ήλεγξε και δέσμευσε το πιο πάνω παράβολο.

2. Επειδή, κατά της προσβαλλόμενης πράξης της Επιτροπής Αποσφράγισης και Τυπικής Αξιολόγησης Προσφορών του Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.: ΔΥΠ-611717) με Αντικείμενο: «Προμήθεια Γράσων» με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια γράσων για τις ανάγκες της ΔΕΗ συνολικού προϋπολογισμού ανερχόμενου σε ένα εκατομμύριο τετρακόσιες τριάντα μία χιλιάδες τριακόσια είκοσι πέντε Ευρώ (1.431.325,00 €) χωρίς ΦΠΑ της ΔΕΗ, η Προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε, δια του νόμιμου εκπροσώπου της, Του, Προέδρου του ΔΣ και Διευθύνοντος Συμβούλου αυτής (βλ. την με Αριθ.Πρωτ.: 2168/28-05-2015 Ανακοίνωση καταχώρισης στην Υπηρεσία ΓΕΜΗ του τμήματος Μητρώου του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Πειραιά του από 08-05-2015 Πρακτικού Δ.Σ. δημοσιευμένο και αναρτημένο στα ηλεκτρονικά τηρούμενα στοιχεία δημοσιότητας της προσφεύγουσας στο ΓΕΜΗ και το ευρισκόμενο στον φάκελο με αρ. πρωτ. 461907.656153/28-09-2017 Πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης της Προσφεύγουσας που

εκδόθηκε από την Υπηρεσία ΓΕΜΗ του τμήματος Μητρώου του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Πειραιά), με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της. Ήδη με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η Προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε προσφορά για τον υπόψη διαγωνισμό και δια της προσβαλλόμενης η προσφορά της απορρίφθηκε ως τυπικά μη αποδεκτή και συνακόλουθα αποκλείστηκε η συμμετοχή της στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, βάλλει κατά του σκέλους αυτού της προσβαλλομένης, επικαλούμενη ότι α) η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη, γιατί δεν έχει επικυρωθεί από αποφαινόμενο όργανο διάφορο της Επιτροπής Αποσφράγισης και Τυπικής Αξιολόγησης Προσφορών του υπό κρίση διαγωνισμού, β) η παραδρομή ή και οι ελλείψεις στην υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 που υπέβαλε σε εκτέλεση του αρ. 6.2.2 της διακήρυξης συνιστά από παραδρομή σφάλμα, για το οποίο ο Αναθέτων Φορέας έπρεπε να την καλέσει για διευκρίνιση και συμπλήρωση των ανεπαρκειών αυτής, και παράνομα απερρίφθη η προσφορά της, γιατί δεν εξέλειπε εντελώς η ζητηθείσα υπεύθυνη δήλωση, άλλως ότι ως πρόσθετο δικαιολογητικό παρανόμως ζητήθηκε η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση και γ) δεν απαιτείτο η αναγραφή του ονόματος του υπογράφοντος το ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας, άλλως ότι η απόρριψη της προσφοράς της για τον λόγο αυτό, χωρίς να ζητηθεί διευκρίνιση ή συμπλήρωση είναι παράνομη και αντίθετη με την αρχή της ίσης μεταχείρισης.

3. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και του χρόνου δημοσίευσης αυτής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (την 25-07-2017 με αρ. 2017/S 141-291272) των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 αντικατασταθέντος προσφάτως με το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116). Σημειωτέον, ότι, παρά τις διατάξεις των άρθρων της παρ. 1 του άρ. 296 Ν. 4412/2016, οι οποίες εφαρμόζονται στο υπόψη διαγωνισμό, δεδομένου ότι ο Αναθέτων Φορέας και ο διαγωνισμός υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του βιβλίου II του Ν. 4412/2016, η διακήρυξη δεν δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ. Το ζήτημα αυτό, ωστόσο, δεν εξετάζεται περαιτέρω, στα πλαίσια της υπό κρίση Προσφυγής, κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του αρ. 345 και του αρ. 360 Ν. 4412/2016,

καθόσον δεν εγείρεται σχετικό παράπονο για βλάβη της από την Προσφεύγουσα.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από την περιεχόμενη στον φάκελο τηλεμοιοτυπία (FAX/ΔΥΠ/34089/11856/18.09.2017), η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην Προσφεύγουσα την 18-09-2017 και η τελευταία άσκησε την υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ στις 27-09-2017, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας. Σημειωτέον, ότι το γεγονός της εμπρόθεσμης άσκησης της υπό κρίση προσφυγής κατά τα άνω δεν αμφισβητήθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα, ούτε εξάλλου λάβαμε γνώση αν υφίστατο άλλη μορφή επικοινωνίας μεταξύ Αναθέτοντα Φορέα και οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον υπόψη διαγωνισμό, ούτε ο διαγωνισμός διενεργείται στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ηλεκτρονικά, παρά τα οριζόμενα στις διατάξεις των αρ. 258 Ν. 4412/2016, ούτε μας γνωρίστηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα ότι ο διαγωνισμός διενεργείται σε δικό του διαδικτυακό τόπο, στον οποίο λειτουργούν δικά του ηλεκτρονικά μέσα επικοινωνίας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των παραγράφων 1 έως 6 και 8 του παραπάνω άρθρου και το άρθρο 259 Ν. 4412/16, αναλογικά εφαρμοζόμενο, στον οποίο άλλωστε και αν υπάρχει, δεν μας δόθηκε και ποτέ πρόσβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Π.Δ. 39/2016, αναλογικά εφαρμοζόμενο, ώστε να δυνάμεθα να ελέγξουμε αυτεπαγγέλτως το βάσιμο της ημερομηνίας και του περιεχομένου των μεταξύ ΑΦ και Οικονομικών Φορέων επικοινωνιών, ούτε μας γνωρίστηκε ως εφαρμοζόμενη τυχόν υπάρχουσα κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, καθώς και του αρμόδιου κατά περίπτωση εποπτεύοντος Υπουργού, με την οποία να έχει χορηγηθεί στον Αναθέτοντα Φορέα η δυνατότητα παρέκκλισης από την υποχρέωση εκτέλεσης των επικοινωνιών, καθώς και των ανταλλαγών πληροφοριών, στα πλαίσια διαγωνιστικών διαδικασιών, δυνάμει του δευτέρου βιβλίου του Ν. 4412/16, μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. Το ζήτημα αυτό, ωστόσο, δεν εξετάζεται περαιτέρω, στα πλαίσια της υπό κρίση Προσφυγής, κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του αρ. 345 και του αρ. 360 Ν. 4412/2016, καθόσον δεν εγείρεται σχετικό παράπονο για βλάβη της από την Προσφεύγουσα.

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 η Προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση

Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι του Πρακτικού Νο 1 της 18-09-2017 της Επιτροπής Αποσφράγισης και Τυπικής Αξιολόγησης Προσφορών του Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού της ΔΕΗ (αριθμ. πρωτ.: ΔΥΠ-611717) με Αντικείμενο: «Προμήθεια Γράσων» με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια γράσων για τις ανάγκες της ΔΕΗ συνολικού προϋπολογισμού ανερχόμενου σε ένα εκατομμύριο τετρακόσιες τριάντα μία χιλιάδες τριακόσια είκοσι πέντε Ευρώ (1.431.325,00 €), χωρίς ΦΠΑ της ΔΕΗ, και της σε αυτό περιεχόμενης Απόφασης της ως άνω Επιτροπής, το σκεπτικό και διατακτικό της οποίας γνωστοποιήθηκε στους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στον διαγωνισμό με το με ΑΡ/ΗΜ:ΕΚ 34089/11856/18-09-2017 έγγραφο του Αναθέτοντος Φορέα και, ιδίως κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απέρριψε ως τυπικά μη αποδεκτή την δική της προσφορά και συνακόλουθα απέκλεισε την Προσφεύγουσα από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού, επομένως ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη.

Επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

6. Επειδή, σύμφωνα με το Ν. 1468/1950 (ιδρυτικός νόμος ΔΕΗ), αλλά και το Π.Δ. 333/2000 που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 2773/1999 (μετατροπή της σε ανώνυμη εταιρεία), η ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΑΕ έχει κύριο σκοπό της την κατασκευή και εκμετάλλευση υδροηλεκτρικών και θερμοηλεκτρικών εργοστασίων στην χώρα, την εγκατάσταση εθνικού δικτύου για την μεταφορά της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας και την διάθεσή της, επομένως στον υπό κρίση διαγωνισμό εφαρμόζονται οι διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016 (άρθρα 222 έως 338), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ. 229 του πιο πάνω Νόμου (άρθρο 9 της Οδηγίας 2014/25), δεν συνιστά δε Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 223 του Νόμου (άρθρο 3 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), αλλά Αναθέτοντα Φορέα. Ο αναθέτων Φορέας, εξάλλου, περιλαμβάνεται στις ανώνυμες εταιρείες του Κεφ. Β' του Ν. 3429/2005, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του αρ. 1 του Νόμου αυτού, καθόσον ως γνωστόν οι μετοχές του εισήχθησαν στο Χρηματιστήριο Αθηνών το έτος 2001 και έκτοτε διαπραγματεύονται στην κύρια αγορά του, έκτοτε δε και μέχρι σήμερα το Ελληνικό Δημόσιο εξακολουθεί να συμμετέχει στο μετοχικό του κεφάλαιο,

επομένως στον υπό κρίση διαγωνισμό δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 279, 281, 302, 315 έως 317, 326 έως 333, του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016 (άρθρα 222 έως 338), καθώς και των παρ. 4,5 και 6 του άρθρου 1, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 222 του ίδιου Νόμου (άρθρο 1 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ). Κατά τα λοιπά, στον υπό κρίση διαγωνισμό εφαρμοστέες είναι οι λοιπές διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016 (άρθρα 222 έως 338) και η διακήρυξη του διαγωνισμού.

7. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 222 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 1 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) και όσα αναφέρονται για Αναθέτοντα Φορέα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη (σκέψη 6) της παρούσας, στον υπόψη διαγωνισμό δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του αρ. 315 του Ν. 4412/2016 «*Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα*», συνακόλουθα ούτε και οι διατάξεις του άρθρου 100 του ίδιου Νόμου, ιδίως η παρ. 4 αυτού «*4. Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (προ ΦΠΑ) ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360 προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (προ ΦΠΑ).*». Οι Αναθέτοντες Φορείς που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης της παρ. 7 του αρ. 222 του Νόμου, όπως και η ΔΕΗ, μπορούν να χρησιμοποιούν άλλους κανόνες και κριτήρια, αρκεί αυτοί να είναι σαφείς και πλήρεις και να προβλέπονται στην διακήρυξη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Ν. 4412/2016. Στην προκειμένη περίπτωση, το άρθρο 7.4.3 του Τεύχους 2 της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού προβλέπει: «*Η Επιτροπή αφού λάβει υπόψη τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, αποφασίζει, στην ίδια ή σε επόμενη συνεδρίασή της, για όσες Προσφορές θα πρέπει να αποκλεισθούν από την παραπέρα διαδικασία, λόγω μη ικανοποίησης των απαιτήσεων της Διακήρυξης ως προς την πληρότητα του Φακέλου Α και την επάρκεια των τυπικών και νομιμοποιητικών στοιχείων καθώς και ως προς την ύπαρξη εμπορικών αποκλίσεων.*». Περαιτέρω, το άρθρο 7.4.3 του Τεύχους 2 της ίδιας διακήρυξης προβλέπει: «*Στη συνέχεια η*

Επιτροπή σε δημόσια συνεδρίαση ανακοινώνει στους Προσφέροντες τα ονόματα αυτών που αποκλείστηκαν από την παραπέρα διαδικασία, καθώς και τους λόγους που αποκλείστηκε καθένας απ' αυτούς. Στους τυχόν απορριφθέντες η Επιτροπή αποστέλλει και εγγράφως τους λόγους απόρριψης. Η γνωστοποίηση αυτή, σύμφωνα με την παράγραφο 2.1 του άρθρου 300 του ν. 4412/2016, γίνεται το συντομότερο δυνατόν και σε κάθε περίπτωση εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παραλαβή σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.». Κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, νομίμως ο Αναθέτων Φορέας παρεξέκλινε από τις διατάξεις του άρθρου 100 του Ν. 4412/2016 και με ρητή διάταξη της διακήρυξης, σαφή και πλήρη, προδιαγράφει ως όργανο, για την έκδοση απόφασης για τον αποκλεισμό από την παραπέρα διαδικασία, λόγω μη ικανοποίησης των απαιτήσεων της Διακήρυξης ως προς την πληρότητα του Φακέλου Α και την επάρκεια των τυπικών και νομιμοποιητικών στοιχείων οικονομικού φορέα που υπέβαλε προσφορά στον υπό κρίση διαγωνισμό, την Επιτροπή Αποσφράγισης και τυπικής αξιολόγησης και Απόφαση, το έγγραφο (εν προκειμένω το Πρακτικό Νο1) στο οποίο αποτυπώνεται η κρίση της Επιτροπής περί αποκλεισμού και οι λόγοι αυτού, που κοινοποιούνται μάλιστα κατά τους όρους του άρθρου 300 Ν. 4412/2016, προς γνώση των ενδιαφερομένων και για τις νόμιμες συνέπειες. Η κρίση της Επιτροπής Αποσφράγισης και τυπικής αξιολόγησης του διαγωνισμού, όπως αποτυπώνεται στο προσβαλλόμενο Πρακτικό επομένως, δεν έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα, καθώς δεν προβλέπεται στην διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού αποφαινόμενο όργανο που θα την εγκρίνει, ούτε στερείται εκτελεστότητας, κατά την έννοια του άρθρου 100 του Ν. 4412/2016, που ταυτίζεται εν προκειμένω με αυτήν που ίσχυε και κατά το προϊσχύσαν δίκαιο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 92/2014, σκέψη 5, 373/2013, σκ. 3, 323/2012 κ.α.), αντίθετα συνιστά εκτελεστή πράξη με έννομη συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου, που ειδικά για διαγωνισμούς ΔΕΗ με παρόμοιες με την υπό κρίση προβλέψεις στις διακηρύξεις τους έχει κριθεί ότι παραδεκτά προσβάλλεται (ΣτΕ 67/2014 Ασφ., ΣτΕ 423/2011 Ασφ.). Είναι επομένως, αβάσιμος ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, προβάλλεται δε προεχόντως χωρίς έννομο συμφέρον, γιατί δεν μπορεί η Προσφεύγουσα να βάλλει με Προδικαστική Προσφυγή κατά μίας πράξης που δεν έχει έννομες συνέπειες σε βάρος της, γιατί δεν μπορεί να της προκαλέσει ζημία, κατά την έννοια των διατάξεων του αρ. 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, περαιτέρω, το αρ. 281 Ν. 4412/2016 περί των εγγράφων της σύμβασης προβλέπει ότι: «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την

υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: α) την επωνυμία του αναθέτοντος φορέα, ... ιβ) ..., σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, ... των υποψηφίων ή προσφερόντων...» ενώ η παρ. 1 του άρθρου 301 (άρθρο 76 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) προβλέπει ότι «1. Για τους σκοπούς της επιλογής των συμμετεχόντων στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων εφαρμόζονται οι ακόλουθοι κανόνες: α) οι αναθέτοντες φορείς που έχουν θεσπίσει κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού των προσφερόντων ή των υποψηφίων, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 304 ή με την παράγραφο 1 του άρθρου 305, αποκλείουν τους οικονομικούς φορείς που προσδιορίζονται, σύμφωνα με τους εν λόγω κανόνες και πληρούν τα εν λόγω κριτήρια αποκλεισμού ...». Η παράγραφος 1 του άρθρου 304 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 78 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) προβλέπει ότι «1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης.» , ενώ η παρ. 1 του άρθρου 305 του ίδιου Νόμου (άρθρο 80 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) ότι: «1. Οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας ή σε συνοπτικό διαγωνισμό, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό.» Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και όσα ειδικότερα αναπτύχθηκαν στην σκέψη 7 της παρούσας οι Αναθέτοντες Φορείς που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης της παρ. 7 του άρθρου 222 του Νόμου, όπως και η ΔΕΗ, μπορούν να παρεκκλίνουν από τους κανόνες και τα κριτήρια αποκλεισμού που προβλέπονται στα άρθρα 305 και κατ' αναλογική εφαρμογή 73 Ν. 4412/2016, αρκεί οι σχετικοί κανόνες που θέτουν να προβλέπονται στην διακήρυξη, να είναι σαφείς και πλήρεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Ν. 4412/2016 και αντικειμενικοί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 304 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, το άρθρο 7.4.2 του Τεύχους 2 της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού προβλέπει ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών η αρμόδια Επιτροπή μπορεί να καλεί

τους προσφέροντες, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία ή οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς να έχει ζητηθεί από τον αναθέτοντα φορέα δεν λαμβάνεται υπόψη. Στο πλαίσιο αυτό αποσαφηνίζεται ότι προσφορές οι οποίες δεν θα περιλαμβάνουν στο Φάκελο Α Υπεύθυνες Δηλώσεις νομιμοποίησης, εκπροσώπησης και απόφασης συμμετοχής, αποδοχής όρων και ισχύος προσφορών και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού ΕΕΕΣ καθώς και την Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής θα απορρίπτονται.» Το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 εξάλλου, προβλέπει ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα

στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. ... 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.» Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, κατά πάγια νομολογία του Ευρωπαϊκού και των Εθνικών Δικαστηρίων, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (βλ., υπ' αυτή την έννοια, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Πιο αναλυτικά, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και υποβαλόντος προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας δημόσιου διαγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβαλόντος την προσφορά αυτή. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C-599/10, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψεις 36 και 37). Παρά ταύτα, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έχει διευκρινίσει ότι το άρθρο 2 της προϊσχύσασας οδηγίας 2004/18 δεν αντιτίθεται στη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, ιδίως όταν χρήζουν προφανώς μιας απλής διευκρίνισης, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα (προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 40) και εφόσον η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση του συνόλου των προσφορών, αφού απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψεις 42 και 43), να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρίνισης (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 44), να μην δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος υποψήφιος νέα προσφορά (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 40), η αναθέτουσα αρχή να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του

αποτελέσματός της, να έχει αδικαιολόγητα περιανάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αιτήσεως αυτής (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 41). Παρά ταύτα, πρέπει να διευκρινιστεί ότι τα πράγματα θα ήσαν διαφορετικά αν τα έγγραφα της δημόσιας συμβάσεως επέβαλλαν επί ποινή αποκλεισμού από τη διαδικασία την κοινοποίηση του εγγράφου ή της πληροφορίας που λείπει. Πράγματι, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 115). Σε κάθε περίπτωση και, ανεξαρτήτως, του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει, κατά τις παρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης, σε συνδυασμό προς τα οριζόμενα στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια και όχι δεσμία αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηριώσεως της προσφοράς του αναδόχου, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς, ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Τέλος, το άρθρο 6.2.2 του Τεύχους 2 της διακήρυξης σχετικά με τα έγγραφα που έπρεπε να περιλάβουν οι διαγωνιζόμενοι στον Φάκελο Α προέβλεπε ότι έκαστος οικονομικός φορέας θα προσκόμιζε Υπεύθυνη Δήλωση (ΥΔ) του ν. 1599/1986 με την οποία ο διαγωνιζόμενος όταν είναι νομικό πρόσωπο θα δηλώνει ότι : «... *i. Είναι εγγεγραμμένος στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με αριθ. μερίδας και τηρεί όλες τις υποχρεώσεις δημοσιότητας σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και ειδικότερα το Ν. 3419/2005 ή σε περίπτωση αλλοδαπών προσώπων στο αντίστοιχο μητρώο, όπως ισχύει. ii. μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου ή διαχειριστές του νομικού προσώπου είναι: iii. νόμιμος εκπρόσωπος του προσφέροντος νομικού προσώπου είναι iv. Το νομικό πρόσωπο νομίμως iv.1 αποφάσισε να συμμετάσχει στο Διαγωνισμό, προκειμένου να συναφθεί η υπόψη Σύμβαση iv.2 όρισε τον/τους να υπογράψουν την προσφορά iv.3 όρισε τον ως αντίκλητο, ο οποίος πρέπει να είναι κάτοικος, και να εξουσιοδοτείται να παραλαμβάνει τα έγγραφα που έχουν σχέση*

με τη διεξαγωγή της Διαδικασίας. Ο ορισμός αντικλήτου είναι υποχρεωτικός μόνο για τις περιπτώσεις που ο διαγωνιζόμενος δεν έχει έδρα στην περιφέρεια όπου διενεργείται η διαδικασία. Ο ορισμός του μπορεί να γίνει και μετά την υποβολή της προσφοράς κατόπιν αιτήματος της Επιτροπής, αίτημα το οποίο ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να ικανοποιήσει αμελλητί.νίν.4 όρισε τον/τους να παρίστανται ως εκπρόσωποί του κατά την αποσφράγιση των προσφορών, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 7.2 του παρόντος τεύχους.» .

10. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα έγγραφα περιέχονταν στον Φάκελο Α της Προσφεύγουσας, όπως μας γνωρίστηκαν από τον Αναθέτοντα Φορέα, σε αυτά υπήρχε Υπεύθυνη Δήλωση του ν. 1599/1986 που, σύμφωνα με την γραμματική διατύπωσή της απευθυνόταν στην ΦΑΕ Πειραιά και όχι στον Αναθέτοντα Φορέα, ούτε είχε άλλη αναφορά ή ένδειξη ότι προσκομίζεται σε συμφωνία ή συμμόρφωση ή προς κάλυψη των όρων 6.2.2 της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού ή έστω ότι αφορά τον υπό κρίση διαγωνισμό, ενώ από το σύνολο των προς συμπλήρωση πεδίων η προσφεύγουσα είχε συμπληρώσει μόνον το πεδίο που ζητείτο ότι είναι εγγεγραμμένη στο ΓΕΜΗ με τον οικείο αριθμό μερίδας και ότι τηρεί τα κατά νόμο στοιχεία δημοσιότητας, έλλειπαν δε παντελώς οι λοιπές δηλώσεις που ζητούνταν, μεταξύ των οποίων πλήρως τα στοιχεία των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής κυρίως όμως η δήλωση ότι η προσφεύγουσα νομίμως αποφάσισε να συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό. Δεν υφίσταται καταρχήν λόγος να αμφισβητήσει κανείς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι από παραδρομή υπεβλήθη η επίδικη Υπεύθυνη Δήλωση. Αβάσιμα, όμως, ισχυρίζεται ότι η αναφορά της ότι απευθύνεται στην ΦΑΕ Πειραιά και όχι στην ΔΕΗ είναι ένα απλό λεκτικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωσης κατά τους όρους του άρθρου 310 Ν. 4412/2016, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ότι δικαιούνταν μετά από δέσμια υποχρέωση του αναθέτοντα φορέα να κληθεί να συμπληρώσει τα ελλείποντα στοιχεία της επίδικης Υπεύθυνης Δήλωσης, γιατί σε καμία περίπτωση η παντελής έλλειψη του συνόλου σχεδόν των δηλώσεων και στοιχείων της Υπεύθυνης Δήλωσης κατά το άρθρο 6.2.2. του τεύχους 2 της διακήρυξης που ζητείτο να έχει από αρχής συμπληρωθεί δεν συνιστά ασάφεια, ούτε επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 2 του άρ. 310 Ν. 4412/2016, ούτε και πολύ περισσότερο παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτική και

φραστική απόκλιση της υπεύθυνης δήλωσης από την ορολογία του άρθρου 6.2.2. της διακήρυξης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ούτε βεβαίως έλλειψη ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία. Απεναντίας, όπως αναλύθηκε στην σκέψη 9 της παρούσας οι ελλείψεις της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης είναι ουσιώδεις, οι αναγκαίες δε συμπληρώσεις και διορθώσεις είναι δυνατόν να λάβουν χώρα στην πραγματικότητα μόνον με την προσκόμιση μιας νέας Υπεύθυνης Δήλωσης με το κατά τους όρους της Διακήρυξης περιεχόμενο, κατάσταση ανεπίτρεπτη και αντίθετη με τις αρχές της τυπικότητας του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης που αναλύθηκαν ανωτέρω. Όσο για τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας για τον παράνομο χαρακτήρα του άρθρου 6.2.2 περί της με αυτό ζητούμενης Υπεύθυνης Δήλωσης από τους οικονομικούς φορείς, επειδή ούτε η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ούτε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι η Προσφεύγουσα προσέβαλε τον υπό όψη όρο της διακήρυξης ως παράνομο, κατά το στάδιο πριν την υποβολή προσφοράς, ούτε ότι αρνήθηκε να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης, απαραδέκτως τους προβάλλει με την υπό κρίση Προσφυγή, στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, ελλείπει εννόμου συμφέροντος. Για τους παραπάνω λόγους, επομένως, είναι αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής.

11. Επειδή, παρέλκει η εξέταση του τρίτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, γιατί και δεκτού γενομένου, καμία έννομη συνέπεια για την προσφεύγουσα δεν θα είχε, καθόσον η προσβαλλόμενη θα διατηρούσε την ισχύ της, κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά της Προσφεύγουσας και την απέκλεισε από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, λόγω μη προσήκουσας υποβολής και με ουσιώδεις ελλείψεις της Υπεύθυνης Δήλωσης που προέβλεπε το άρθρο 6.2.2 του Τεύχους 2 της Διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού.

12. Επειδή, επομένως με την Απόφασή της όπως εμπεριέχεται στο Πρακτικό Νο 1 της 18-09-2017 και γνωστοποιήθηκε στους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στον διαγωνισμό με το με ΑΡ/ΗΜ:ΕΚ 34089/11856/18-09-2017 έγγραφο του Αναθέτοντα Φορέα η Επιτροπή Αποσφράγισης και Τυπικής Αξιολόγησης Προσφορών του Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.: ΔΥΠ-611717) με Αντικείμενο: «Προμήθεια Γράσων» με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια γράσων για τις ανάγκες της ΔΕΗ συνολικού

προϋπολογισμού ανερχόμενου σε ένα εκατομμύριο τετρακόσιες τριάντα μία χιλιάδες τριακόσια είκοσι πέντε Ευρώ (1.431.325,00 €) χωρίς ΦΠΑ, δεν έσφαλε κατά το σκέλος που απέρριψε ως τυπικά μη αποδεκτή την προσφορά της Προσφεύγουσας και συνακόλουθα την απέκλεισε από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού. Σύμφωνα, τέλος, με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4440/2016, το παράβολο που κατατίθεται για το παραδεκτό της άσκησης της Προδικαστικής Προσφυγής καταπίπτει σε περίπτωση απόρριψης της Προσφυγής.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.
2. Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 24-10-2017.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ Δ. ΜΑΥΡΙΔΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ

Εκδόθηκε στον ίδιο ως άνω τόπο στις 02-11-2017.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Δυνάμει της από 01-11-2017 Απόφασης της Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. περί αναπλήρωσης του παραιτηθέντος μέλους του 2^{ου} Κλιμακίου, Στυλ. Δ. Μαυρίδη (ΦΕΚ Τ.Υ.Ο.Δ.Δ. 534/27-10-2017) και της με αρ. 2/02-11-2017 Πράξης του Προέδρου Α.Ε.Π.Π. περί ορισμού νέου Προέδρου 2^{ου} Κλιμακίου.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ

