Αριθμός απόφασης: 1136, 1137, 1138, 1139/2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16.09.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει τις κάτωθι προσφυγές : α) την από 09.08.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 998/12.08.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «……..» και με δ.τ. «…….», νομίμως εκπροσωπούμενης β) την από 12.08.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1008/12.08.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «…….» και με δ.τ. «……..», νομίμως εκπροσωπούμενης, γ) την από 12.08.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1009/12.08.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «…….» με δ.τ. «……..», νομίμως εκπροσωπούμενης και δ) την από 12.08.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1010/12.08.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «…….», με δ.τ. «……..», νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά του ……. και της με αριθ. 332/31.7.2019 Απόφασης - Απόσπασμα από το 27ο Πρακτικό συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής με ΘΕΜΑ: Έγκριση Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης

Αριθμός απόφασης: 1136, 1137, 1138, 1139/2019

Διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο : «Ανάπτυξη και βελτίωση της πρόσβασης, χρήσης και ποιότητας υπηρεσιών ΤΠΕ στον …….», με την οποία απόφαση εγκρίθηκε το με ΑΠ ……. πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού που αφορά στο 2ο στάδιο της διαδικασίας βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό.

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας με την επωνυμία «…….» και με δ.τ. «……..», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας επί των με ΓΑΚ 998/12.08.2019 και 1010/12.08.2019 Προδικαστικών Προσφυγών ενώσεως οικονομικών φορέων «……..», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία «……..» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στο σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού για την παντελώς αναιτιολόγητη αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών και ειδικότερα κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «……..» για τα Τμήματα 1, 2, 3 και 5 της προκηρυχθείσας σύμβασης, της ένωσης εταιριών «……..» για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης και της εταιρίας «……..» για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης.

2. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1008/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία «……..» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή και έλαβε την αναφερόμενη στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση βαθμολογία η προσφορά της εταιρίας «……..» για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης όσο και κατά το μέρος

που υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης.

3. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1009/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία «……..» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή και έλαβε την αναφερόμενη στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση βαθμολογία η προσφορά της εταιρίας «……..» για το Τμήμα 7 της προκηρυχθείσας σύμβασης όσο και κατά το μέρος που υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά για το Τμήμα 7 της προκηρυχθείσας σύμβασης.

4. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1010/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία «……..» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές και έλαβαν την αναφερόμενη στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση βαθμολογία οι προσφορές των εταιριών «……..» και «……..» για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης όσο και κατά το μέρος που υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης.

5. Επειδή, με την Παρέμβασή της επί της με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής η παρεμβαίνουσα εταιρία «……..» επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που αφορά στην τεχνική της προσφορά για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης.

6. Επειδή, με την Παρέμβασή της επί των με ΓΑΚ 998/12.08.2019 και 1010/12.08.2019 Προδικαστικών Προσφυγών η ένωση οικονομικών φορέων «…….» επιδιώκει την απόρριψη των ως άνω Προσφυγών και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης.

7. Επειδή, με την με αρ. ……. Διακήρυξη του ……. προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διεθνής, ανοικτός διαγωνισμός με τίτλο «Ανάπτυξη και βελτίωση

της πρόσβασης, χρήσης και ποιότητας υπηρεσιών ΤΠΕ στον …….» σε 7 Τμήματα, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 323.00,00 € πλέον φπα και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει ποιότητας-τιμής. Ειδικότερα, η προκηρυχθείσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα : ΤΜΗΜΑ 1 : Ολοκληρωμένες Υπηρεσίες Ενιαίας Πρόσβασης Χρηστών στον ……., εκτιμώμενης αξίας 25.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, συνολικά 31.000,00€, ΤΜΗΜΑ 2 : Υπηρεσία Ηλεκτρονικών Πληρωμών, εκτιμώμενης αξίας 37.000,00, πλέον ΦΠΑ 24%, συνολικά 45.880,00€, ΤΜΗΜΑ 3 : Υπηρεσία Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων με Ενσωματωμένες Ψηφιακές Υπογραφές, εκτιμώμενης αξίας 71.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, συνολικά 88.040,00€, ΤΜΗΜΑ 4 : Ολοκληρωμένη Υπηρεσία ηλεκτρονικής πληροφόρησης για τους φυσικούς και εικονικούς χώρους συναλλαγής του πολίτη εκτιμώμενης αξίας 50.000,00, πλέον ΦΠΑ 24%, συνολικά 62.000,00€, ΤΜΗΜΑ 5: Εφαρμογή Ανώνυμης Ηλεκτρονικής Ψηφοφορίας, εκτιμώμενης αξίας 40.000,00 πλέον ΦΠΑ 24%, συνολικά 49.600,00€, ΤΜΗΜΑ 6 : Σύστημα και Εφαρμογή (App) Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης, εκτιμώμενης αξίας 30.000,00 πλέον ΦΠΑ 24%, συνολικά 37.200,00€ και ΤΜΗΜΑ 7: Πλατφόρμα Ασύγχρονης Τηλεκατάρτισης (e-learning), εκτιμώμενης αξίας 70.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, συνολικά 86.800,00€, για τα οποία προβλέπεται δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα, περισσότερα ή το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού, σε κάθε δε περίπτωση για το σύνολο κάθε τμήματος και όχι μόνο για μέρος αυτού. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 21.06.2019, δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 22.05.2019 με ΑΔΑΜ ……. 2019-05-22 και αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις 22.05.2019 με Α/Α Συστήματος ……. (Τμήμα 1), ……. (Τμήμα 2), ……. (Τμήμα 3), ……. (Τμήμα 4), ……. (Τμήμα 5), ……. (Τμήμα 6), ……. (Τμήμα 7). Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 24η/06/2019 και ώρα 15.00 και ημερομηνία αποσφράγισης αυτών η 28η/06/2019 και ώρα 10.00 π.μ. Στο διαγωνισμό υπέβαλλαν προσφορά για το Τμήμα 1 οι εταιρίες

«……..» και «……..», για το Τμήμα 2 οι εταιρίες «……..», «…….» και «…….», για το Τμήμα 3 οι εταιρίες «……..», «……..», «……..» και η «……..», για το Τμήμα 4 η εταιρία «…….», για το Τμήμα 5 οι εταιρίες «……..» και «…….», για το Τμήμα 6 οι εταιρίες «……..» και «……..» και για το Τμήμα 7 οι εταιρίες «…….» και «……..», των οποίων οι προσφορές έλαβαν αναλυτικά την βαθμολογία που παρατίθεται στην προσβαλλόμενη πράξη.

8. Επειδή, για την άσκηση όλων των ως άνω Προδικαστικών Προσφυγών έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι για την άσκηση της με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής έχει νομίμως κατατεθεί ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ……., ποσού 1.615,00 ευρώ, για την άσκηση της με ΓΑΚ 1008/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής έχει νομίμως κατατεθεί ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ……., ποσού 600,00 ευρώ, για την άσκηση της με ΓΑΚ 1009/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής έχει νομίμως κατατεθεί ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ……., ποσού 600,00 ευρώ και για την άσκηση της με ΓΑΚ 1010/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής έχει νομίμως κατατεθεί ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ……., ποσού 600,00 ευρώ. Ειδικά δε αναφορικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας εταιρίας «……..» ως προς το μη νόμιμο ύψος του προσκομισθέντος στην με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προσφυγή παραβόλου ποσού 1.615,00 ευρώ, διότι τούτο θα έπρεπε να προκύπτει υπολογίζοντας το κατώτατο όριο παραβόλου ύψους 600,00 ευρώ - δεδομένου ότι το υπολογισθέν για κάθε δημοπρατούμενο τμήμα παράβολο υπολείπεται της αξίας του κατώτατου ορίου του νόμου- επί των επτά τμημάτων της σύμβασης, τα οποία συνιστούν διακριτούς διαγωνισμούς, με διακριτούς συστημικούς αριθμούς, και συνεπώς να ανέρχεται στο ποσό των 4.200,00 ευρώ, γίνονται δεκτά τα εξής : Το νόμιμο ύψος του προσκομισθέντος για την με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προσφυγή παραβόλου ορθώς υπολογίζεται από την πρώτη προσφεύγουσα στο ποσό των 1.615,00 ευρώ, διότι, κατ'εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016, όπου προβλέπεται ότι : «*1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου*

ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης {…..} 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή», και δεδομένου ότι η υπόψη Προσφυγή αφορά συνολικά και στα επτά δημοπρατούμενα τμήματα, τούτο προκύπτει από τον υπολογισμό ποσοστού 0,5% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, χωρίς ΦΠΑ, των επτά δημοπρατούμενων τμημάτων, ήτοι επί της συνολικής αξίας αυτών ύψους 323.000,00 (χωρίς ΦΠΑ). Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι λαμβανομένης υπόψιν της αυτοτέλειας κάθε τμήματος της σύμβασης, το οποίο μάλιστα διαθέτει χωριστό συστημικό αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ, το νόμιμο παράβολο για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής θα έπρεπε να υπολογίζεται με βάσει το ποσό των 600,00 ευρώ που αντιστοιχεί στην κατά νόμο αξία του παραβόλου για καθένα τμήμα ξεχωριστά, προστιθέμενο επτά φορές, ήτοι όσα και τα τμήματα στα οποία αφορά η Προσφυγή, απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθότι έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 363 όπου ρυθμίζεται σαφώς η περίπτωση του ποσού του παραβόλου για την άσκηση μίας προσφυγής που αφορά σε περισσότερα δημοπρατούμενα τμήματα, υπολογίζοντας το ποσοστό 0,5% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς φπα) των εκάστοτε τμημάτων. Άλλωστε, η κατά τους όρους της υπόψη διακήρυξης αυτοτέλεια κάθε δημοπρατούμενου τμήματος, η οποία αφορά εν γένει στην εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την κατακύρωση του αντικειμένου εκάστου τμήματος, ουδόλως αναιρείται εκ της διαδικαστικής προϋπόθεσης καταβολής ενός παραβόλου για το παραδεκτό της προσφυγής, το οποίο ανάγεται στην συνολική προϋπολογισθείσα αξία των τμημάτων της προσφυγής. Σε κάθε δε περίπτωση, το γεγονός ότι εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα προέβη στην άσκηση τριών διαφορετικών προσφυγών, μία για καθένα από τα Τμήματα της προσφοράς της, (όπως αντίστοιχα και στις κριθείσες με την ΑΕΠΠ 239,240,241/2018 Προσφυγές) και συνεπώς στην καταβολή χωριστού παραβόλου ύψους 600,00

ευρώ για καθεμία από αυτές (όπως κρίθηκε στην ΑΕΠΠ 239,240,241/2018), αντί για την άσκηση μίας προσφυγής για όλα τα τμήματα της προσφοράς της, οπότε θα όφειλε να καταβάλει ένα παράβολο ποσού 0,5% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ) των ίδιων αυτών τμημάτων της μίας προσφυγής, συνιστά ζήτημα που επαφίεται στην δική της επιλογή, χωρίς να ρυθμίζεται δεσμευτικά εκ του νόμου.

9. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 323.00,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α΄), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 01.08.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προσφυγή ασκήθηκε στις 09.08.2019, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας ενώ οι με ΓΑΚ 1008/12.08.2019, 1009/12.08.2019 και 1010/12.08.2019 Προσφυγές ασκήθηκαν στις 12.08.2019, και δη εμπροθέσμως καθότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής αυτών στις 10.08.2019 συνέπιπτε με μη εργάσιμη ημέρα οπότε και μετατέθηκε για την επόμενη εργάσιμη ημέρα, ήτοι την 12.08.2019.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα «……..» θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία έχει γίνει αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών λαμβάνοντας την αναφερόμενη στην προσβαλλόμενη

βαθμολογία για καθένα από όλα τα Τμήματα της δημοπρατούμενης σύμβασης Η δε προσφεύγουσα «…….» θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση των υπόψη Προσφυγών με, περαιτέρω, αιτήματα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς ομοίως έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία έχει γίνει ομοίως αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, λαμβάνοντας την αναφερόμενη στην προσβαλλόμενη βαθμολογία για τα Τμήματα 6, 7 και 3 της δημοπρατούμενης σύμβασης.

12. Επειδή, με την με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προσφυγή της, η προσφεύγουσα «……..» (πρώτη προσφεύγουσα) αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές και έλαβαν την αναφερόμενη στην ως άνω απόφαση βαθμολογία οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών άνευ νόμιμης αιτιολογίας και ειδικότερα την ακύρωση αυτής κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «……..» για τα Τμήματα 1, 2, 3 και 5 της προκηρυχθείσας σύμβασης, της ένωσης εταιριών «…….» για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης και της εταιρίας «……..» για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει και από το σώμα και το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης πράξης δεν υπάρχει οποιαδήποτε αιτιολογία για τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, παρά μόνον η αριθμητική αναφορά ανά Τμήμα της Διακήρυξης και ανά υποψήφιο ανάδοχο της βαθμολογίας από το 100 έως το 120. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην υπό κρίση περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση σε κανένα σημείο της δεν αιτιολογεί ειδικά, ρητά και εξειδικευμένα με ποια ακριβώς κριτήρια και λαμβάνοντας υπόψη ποια ειδικότερα σημεία των τεχνικών προσφορών βαθμολόγησε τους συνυποψηφίους αναδόχους με βαθμολογία μεγαλύτερη του 100. Άλλως, δεν υφίσταται οποιαδήποτε αιτιολογία αναφορικά με τα σημεία εκείνα των τεχνικών προσφορών των συνυποψηφίων αναδόχων που υπερκαλύπτουν τα σημεία αυτά και μάλιστα σε τέτοιο βαθμό ώστε να λαμβάνουν βαθμολογία 120, δηλαδή την ανώτατη για τεχνικά αρτιότατη προσφορά. Συγκεκριμένα, αναφορικά με το

Τμήμα 1 – Ολοκληρωμένες Υπηρεσίες Ενιαία Πρόσβασης Χρηστών στον ……. και την ενότητα: «Α2 Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «…….» έχει λάβει βαθμολογία 120 για μία περιγραφή μισή μόλις σελίδας ενώ η δική της προσφορά για το ως άνω Τμήμα έλαβε 100 βαθμούς παρά την αναλυτική περιγραφή των 4 σελίδων. Ακόμη κι αν υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε σε αυτή την ενότητα την ευχρηστία και φιλικότητα των εφαρμογών με βάση τις παρουσιάσεις, αυτό είναι αντίθετο στη Διακήρυξη και προφανές λάθος, αφού έπρεπε να βαθμολογηθεί μόνο στο κριτήριο Α5 των παρουσιάσεων. Επίσης, στην ενότητα: «Α5. Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην αναθέτουσα αρχή» η εταιρία «…….» έχει λάβει αναιτιολόγητα βαθμολογία 120 για την παρουσίαση της εφαρμογής. Αναφορικά με το Τμήμα 2 – Υπηρεσία Ηλεκτρονικών Πληρωμών, στην ενότητα: «Α2 Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα», η εταιρία «…….» έχει λάβει βαθμολογία 120 για την ίδια γενικόλογη περιγραφή με το Τμήμα 1, μισής μόλις σελίδας ενώ η δικιά της προσφορά για το εν λόγω Τμήμα έλαβε 110 βαθμούς για την αναλυτική περιγραφή των 4 σελίδων, παρότι η περιγραφή της προσφεύγουσας είναι ίδια σε όλα τα τμήματα και βαθμολογήθηκε αυθαιρέτως και αναιτιολόγητα με 100 στο Τμήμα 1 και με 110 στο Τμήμα 2. Επίσης, στην ενότητα: «Α5. Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην αναθέτουσα αρχή» η εταιρία «…….» έχει λάβει αναιτιολόγητα βαθμολογία 120 για την παρουσίαση της εφαρμογής. Αναφορικά με το Τμήμα 3 – Υπηρεσία Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων με Ενσωματωμένες Ψηφιακές Υπογραφές, στην ενότητα: «Α2 Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα» η εταιρεία «……..» έχουν λάβει αναιτιολόγητα και χωρίς καμία εξειδίκευση βαθμολογία 120 βαθμούς για μία περιγραφή μισή σελίδας η πρώτη εταιρεία και για μία ανύπαρκτη περιγραφή η δεύτερη ενώ αντίθετα η προσφεύγουσα έλαβε 100 βαθμούς για την αναλυτική περιγραφή της. Στην ενότητα: «Α5. Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής

λύσης κατά την παρουσίαση στην αναθέτουσα αρχή» η εταιρεία «…….» και η «……..» έχουν λάβει αναιτιολόγητα βαθμολογίες 120 και 115 αντίστοιχα για την παρουσίαση των εφαρμογών τους. Τέλος, αναφορικά με το Τμήμα 5 – Εφαρμογή Ανώνυμης Ηλεκτρονικής Ψηφοφορίας, στην ενότητα: «Α2 Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα», η εταιρεία «…….» έχει λάβει βαθμολογία 120 για μία περιγραφή μισή σελίδας ενώ η προσφεύγουσα έλαβε 100 βαθμούς παρά την αναλυτική περιγραφή της. Στην ενότητα: «Α5. Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην αναθέτουσα αρχή», η εταιρεία «…….» έχει λάβει αναιτιολόγητα βαθμολογία 120 για την παρουσίαση της εφαρμογής και χωρίς να διευκρινίζεται ποια είναι αυτά τα χαρακτηριστικά του λογισμικού που υπερκαλύπτουν σε τόσο απόλυτη έκταση τις απαιτήσεις του έργου. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν δεκτές και βαθμολογήθηκαν οι προσφορές των συνυποψηφίων αναδόχων, ήτοι της ένωσης εταιριών «……..», της «…….» και της «……..» ενώ θα έπρεπε να απορριφθούν ως αντίθετες σε ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, παρότι στην υποενότητα 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι : «Η Δομή της Τεχνικής προσφοράς ως προς τις θεματικές ενότητες, θα πρέπει να ακολουθεί την δομή των θεματικών ενοτήτων του Πίνακα των κριτηρίων ανάθεσης της παραγράφου «2.3.1 Κριτήριο Ανάθεσης», αναφορικά με το Τμήμα 3 : «Υπηρεσία Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων με Ενσωματωμένες Ψηφιακές Υπογραφές», η ένωση εταιριών «…….» δεν έχει ακολουθήσει επ' ουδενί την ζητούμενη δομή και ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί. Αναφορικά με το Τμήμα 5 : «Εφαρμογή Ανώνυμης Ηλεκτρονικής Ψηφοφορίας», στην ενότητα: «Α5. Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην αναθέτουσα αρχή» η εταιρεία ……. έχει λάβει αναιτιολόγητα βαθμολογία 120 για την παρουσίαση της εφαρμογής. Ειδικότερα, στην παρουσίαση της λύσης που προτείνει δεν γίνεται καμία αναφορά στη χρήση τεχνολογίας Blockchain, η οποία είναι βασική για τη λειτουργία του απαιτούμενου λογισμικού. Η λύση ……. που παρουσιάστηκε δεν

καλύπτει τις απαιτήσεις του έργου αφού δεν περιλαμβάνει Blockchain τεχνολογία. Αναλυτικά, η λύση που παρουσιάστηκε από την ……. δεν πληρούσε τις προδιαγραφές της προκήρυξης διότι: 1. Το σύστημα που επιδείχθηκε δεν ήταν σε καμία περίπτωση εφαρμογή ανώνυμης ηλεκτρονικής ψηφοφορίας (Α.Η.Ψ), αλλά ένα φόρουμ καταχώρησης προτάσεων των πολιτών στις οποίες οι υπόλοιποι συμπολίτες τους μπορούν να ψηφίσουν θετικά ή αρνητικά (με Like και dislike). Πουθενά δε διασφαλιζόταν η ανωνυμία ούτε εφαρμόζονταν τεχνικές κρυπτογραφίας και ψηφιακών υπογραφών. Ουσιαστικά δεν παρεχόταν καμία ασφάλεια και ανωνυμία ούτε στις συναλλαγές κατά τη χρήση του συστήματός τους αλλά ούτε και κατά την αποθήκευση των δεδομένων. 2. Δεν παρουσιάστηκε καμία διασύνδεση με blockchain τεχνολογία και σε καμία περίπτωση δεν επιδείχθηκε τεχνογνωσία στην τεχνολογία blockchain. Έγινε μια «συζήτηση» με τους εκπροσώπους του Δήμου, αποδεικνύοντας πως δεν έχει γίνει καμία υλοποίηση ως προς το blockchain, όπου μάλιστα ζητήθηκε η γνώμη τους και απορρίφθηκε η λύση που πρότεινε η ……. να χρησιμοποιηθούν Cloud based blockchain λύσεις για διάφορους λόγους. 3. Δεν επιδείχθηκε client side (Dapp) εφαρμογή η οποία θα συνδέεται με το κεντρικό σύστημα του blockchain ώστε να μπορεί να επιτευχθεί η αποσύνδεση της ψήφου από τα στοιχεία του ψηφοφόρου. 4. Δεν επιδείχθηκε κανένας τρόπος επιβεβαίωσης της ορθότητας της αποστολής της ψήφου και της επιβεβαίωσης καταμέτρησής της. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα η προσφορά της εταιρείας «…….» θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο κριτήριο Α5 με βαθμολογία κάτω από 100 και να απορριφθεί σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην διακήρυξη. Τέλος, αναφορικά με το Τμήμα 6 : «Σύστημα και Εφαρμογή (App) Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά την παρουσίαση της λύσης της «……..» εντοπίστηκαν μεγάλες ελλείψεις στην προτεινόμενη λύση. Συγκεκριμένα : 1. Δεν μπορεί η λύση τους να προσφέρει πρόβλεψη για τα επίπεδα ατμοσφαιρικής ρύπανσης της επόμενης μέρας με τη χρήση αλγορίθμου που να λαμβάνει υπόψη: α) τα τρέχοντα επίπεδα ατμοσφαιρικής ρύπανσης, β) στατιστικά στοιχεία από βάση δεδομένων με όλες τις προηγούμενες μετρήσεις που έχουν καταγραφεί και γ) τις

προβλεπόμενες μετεωρολογικές συνθήκες για την επόμενη μέρα. Η τεχνολογία CAMS που προτείνει δεν μπορεί να καλύψει τις παραπάνω απαιτήσεις αφού η CAMS είναι μια υπηρεσία που παρέχει πρόγνωση της ρύπανσης ως έτοιμα outputs από μοντέλα, χωρίς να υπάρχει η δυνατότητα παρέμβασης σε αυτά. Δεν δύναται δηλαδή να δημιουργηθεί και να ενσωματωθεί αλγόριθμος πρόγνωσης όπως αναφέρεται στις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού. 2. Η λύση δεν περιλαμβάνει τεχνολογίες φωνής μέσω της ενσωμάτωσης ενός εικονικού βοηθού ο οποίος θα μπορεί να αλληλοεπιδρά με τον εκάστοτε χρήστη. 3. Δεν επιδείχθηκε το «σενάριο εφαρμογών εξατομικευμένης πληροφόρησης με παροχή ειδοποιήσεων σε ευπαθείς ομάδες» επειδή δεν διατίθεται η συγκεκριμένη δυνατότητα από την προτεινόμενη λύση. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρείας «……..» θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο κριτήριο Α5 με βαθμολογία κάτω από 100 και να απορριφθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη. Για τους λόγους αυτούς, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το προσβαλλόμενο ως άνω μέρος της, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ’αριθ. πρωτ. ……. έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προσφυγής, παρέχοντας συμπληρωματική αιτιολογία επί της προσβαλλόμενης πράξης, και ειδικότερα υποστηρίζοντας αναφορικά με την παντελή έλλειψη αιτιολογίας στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών ότι : «*Σύμφωνα με το σημείο 2.3.2 'Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών' της Διακήρυξης η Βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών γίνεται σύμφωνα με τα «Κριτήρια Αξιολόγησης», όπως αυτά προσδιορίζονται στον πίνακα κριτηρίων. Όλα τα επιμέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς και έως τους 120 βαθμούς και σύμφωνα με τα στοιχεία της προσφοράς και την παρουσίαση της λειτουργίας του συστήματος, παρουσία της Επιτροπής Διαγωνισμού, Εκπροσώπων της Αναθέτουσας Αρχής και Εκπροσώπων του συνόλου των υποψηφίων Αναδοχών (2.3.1. Διακήρυξης). Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου*

αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του συγκεκριμένου κριτηρίου. Από το υπ' αριθ. ……. πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής των Υποψηφίων Αναδόχων που συμμετείχαν στην υπ'αριθ. ……. Διακήρυξη προκύπτει ότι το σύνολο των υποψηφίων καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην Τεχνική Έκθεση του Παραρτήματος Α, της Διακήρυξης και ως εκ τούτου λαμβάνουν τουλάχιστον 100 βαθμούς σε κάθε επιμέρους Κριτήριο Αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς. Σε σχέση με την παντελή έλλειψη αιτιολογίας στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα πρέπει να αναφερθεί ότι σε καμία των περιπτώσεων δεν πρόκειται για παντελή έλλειψη καθώς αυτό θα σήμαινε μία συνολική βαθμολόγηση του κάθε υποψηφίου για το Τμήμα που συμμετείχε και όχι ανάλυση ανά κριτήριο όπως και έγινε σύμφωνα με το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Αναφορικά με την αιτιολόγηση της επιμέρους βαθμολόγησης ανά κριτήριο θεωρούμε ότι η βαθμολογία προκύπτει σαφώς τόσο από τη διακήρυξη όσο και από τις Τεχνικές Προσφορές των υποψηφίων καθώς και των παρουσιάσεων τους στις οποίες ήταν παρόντες όλοι όσοι προβλέπονται από τη Διακήρυξη. Ειδικότερα: 1. Για το κριτήριο Α1 'Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης - Βαθμός Ολοκλήρωσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα, Ποιότητα Σχεδιασμου & Ανάπτυξης, Ευχρηστία/ Προσβασιμότητα/ Δίαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα)' η βαθμολόγηση έγινε βάσει των Τεχνικών Προσφορών αναφορικά με την Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα / Προσβασιμότητα/ Δίαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα και βάσει της παρουσίασης αναφορικά με τον Βαθμό Ολοκλήρωσης / Την ποιότητα σχεδιασμού και ανάπτυξης και/την Ευχρηστία. 2. Για το κριτήριο Α2 'Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών - επιπλέον λειτουργικότητα' η βαθμολόγηση έγινε βάσει των

Τεχνικών Προσφορών αναφορικά με κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών - επιπλέον λειτουργικότητα και βάσει της παρουσίασης αναφορικά με Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων. 3. Για το κριτήριο Α3 'Υπηρεσίες Εκπαίδευσης και Τεχνικής Υποστήριξης (Υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας, υποστήριξης, συντήρησης και τήρησης επιπέδου υπηρεσιών) η επιπλέον βαθμολόγηση έγινε βάσει του πρόσθετου προσφερόμενου χρόνου από τους Υποψηφίους Αναδόχους, όπως αυτός αναφέρεται στις Υπεύθυνες Δηλώσεις τους (Παράγραφος 2.4.3.1 Διακήρυξης). 4. Για το κριτήριο Α4 'Υπηρεσίες Πιλοτικής και Παραγωγικής Λειτουργίας' η βαθμολόγηση έγινε βάσει των Τεχνικών Προσφορών των Υποψηφίων Αναδοχών. Το σύνολο των προσφορών για όλα τα Τμήματα του Διαγωνισμού έλαβε την ίδια βαθμολογία, ήτοι 100 βαθμούς, δεδομένου ότι από τις τεχνικές προσφορές των υποψηφίων προέκυψε ότι κάλυψαν τις προδιαγραφές που ορίστηκαν από τη Διακήρυξη. 5. Για το κριτήριο Α5 'Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην Αναθέτουσα Αρχή' η βαθμολόγηση έγινε βάσει της παρουσίασης των προτεινόμενων λύσεων και με βάση τα απαιτούμενα σενάρια παρουσίασης για το κάθε Τμήμα ξεχωριστά. Στην βαθμολόγηση ελήφθη υπόψη και η άποψη των στελεχών του Δήμου που συμμετείχαν στις παρουσιάσεις και καλούνται να λειτουργήσουν τα υπό ανάθεση συστήματα. 6. Για το κριτήριο Α6 'Σχήμα Διοίκησης και Υλοποίησης του Έργου, Μεθοδολογία Διοίκησης του Έργου - Οργανωτική Αποτελεσματικότητα του σχήματος διοίκησης και Υλοποίησης του Έργου', η επιπλέον βαθμολόγηση έγινε βάσει των δικαιολογητικών που προβλέπονται στην παρ. 2.4.3.1.(γ) της Διακήρυξης, τα οποία βεβαιώνουν τα επιπλέον επιθυμητά προσόντα όπως αυτά αναφέρονται στην παρ. Γ5, του Παραρτήματος Α, της Διακήρυξης, για το κάθε τμήμα χωριστά. 7. Για το κριτήριο Α7 'Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Χρονοδιάγραμμα-Φάσεις-Παραδοτέα- Ορόσημα)' η βαθμολόγηση έγινε πριμοδοτώντας αναλογικά τα συντομότερα χρονοδιαγράμματα υλοποίησης, όπως αυτά παρουσιάζονται στις Τεχνικές Προσφορές των Υποψηφίων Αναδοχών. Η παρουσίαση αφορά πέραν του κριτηρίου Α5 και τα κριτήρια Α1 και Α2, δεδομένου ότι μόνο από την Τεχνική Προσφορά δεν δύναται η Επιτροπή του Διαγωνισμού να εξάγει ασφαλές

συμπέρασμα, αναφορικά με τον βαθμό ολοκλήρωσης του συστήματος, την ποιότητα σχεδιασμού, την ευχρηστία και τη φιλικότητα των προσφερόμενων λύσεων τα οποία και αξιολογούνται αποκλειστικά στο πλαίσιο των κριτηρίων Α1 και Α2. Σε σχέση με τη βαθμολόγηση άνω των 100 η αιτιολόγηση δίνεται στις προαναφερθείσες απόψεις τις Αναθέτουσας Αρχής επί του πρώτου λόγου της προσφυγής». Αντικρούοντας δε τις αιτιάσεις περί ουσιώδους παράβασης όρων της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής : **«***Αναφορικά με την προσφυγή κατά του Τμήματος 3 και τη σχετική αναφορά στη Δομή της Τεχνικής Προσφοράς ως προς τις θεματικές ενότητες της …….., θεωρούμε ότι δεν αφορά στο τρέχον στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς, αλλά στο προηγούμενο που αφορούσε στην Αξιολόγηση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, σύμφωνα με το σημείο 3.1.2. της Διακήρυξης. Αναφορικά με την προσφυγή κατά των Τμημάτων 5 και 6, δεδομένου ότι η διακήρυξη αφορά συστήματα τα οποία θα αναπτυχθούν, οι παρουσιάσεις στην παρούσα φάση έχουν σκοπό να καταδείξουν τη δυνατότητα του κάθε Υποψηφίου Αναδόχου να εκτελέσει το συγκεκριμένο έργο και μέσω πιθανών παρόμοιων υλοποιήσεων του την ευχρηστία, τη φιλικότητα και τον βαθμό ολοκλήρωσης της κάθε λύσης, και όχι να παρουσιάσει μια έτοιμη λειτουργικά λύση με όλα τα συστήματα σε λειτουργία, αφού τελικά το κάθε σύστημα θα αναπτυχθεί και θα παραμετροποιηθεί βάσει των απαιτήσεων της Αναθέτουσας Αρχής. Το γεγονός ότι συμπεριλήφθηκε στη Διακήρυξη κριτήριο σχετικό με την παρουσίαση της λύσης ενώπιον της Επιτροπής, των λοιπών Υποψηφίων Αναδοχών και συγκεκριμένων στελεχών του Δήμου που κλήθηκαν από την Επιτροπή να συμμετάσχουν στην παρουσίαση και να διατυπώσουν την άποψη τους, καταδεικνύει την επιθυμία των μελετητών, της επιτροπής και συνολικά του ……. με διαφανείς και αξιοκρατικές διαδικασίες να επιλεχθείτο σύνολο εκείνο των πληροφοριακών συστημάτων που θα καλύψει τις ανάγκες του Δήμου ως προς τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη κριτήρια*».

14. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρία «…….» και με δ.τ. «……..», η οποία Παρέμβαση ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του

Π.Δ.39/2017, αφού, η Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 09.08.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε στις 19.08.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα, πέραν των ισχυρισμών της περί του απαραδέκτου της οικείας προσφυγής λόγω του ύψους του προσκομισθέντος παραβόλου (βλ. σκέψη 8 της παρούσας), αντικρούει ως αβάσιμες τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας αναφορικά με την απόκλιση της προσφοράς της από ουσιώδεις απαιτήσεις της διακήρυξης ως εξής : Ως προς τον ισχυρισμό ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν προσφέρει λύση που να προβλέπει τα επίπεδα ατμοσφαιρικής ρύπανσης της επόμενης ημέρας με τη χρήση αλγόριθμου κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο κεφάλαιο 2.2.1. και στην παράγραφο 2.2.1.2.3. της προσφοράς της (σελ. 37 τεχνικής προσφοράς της), υποστηρίζοντας ότι : «*Από τις παραπάνω παραγράφους (αλλά και από το σύνολο της τεχνικής μας προσφοράς) γίνεται κατανοητό ότι η εταιρεία δεν κάνει καμία αναφορά στην τεχνολογία CAMS ως αποκλειστική για τις προβλέψεις. Μάλιστα στην προσφυγή της ……. δεν υπάρχει ΚΑΜΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ ή/και ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ σε συγκεκριμένο κεφάλαιο της τεχνικής μας προσφορά αναφορικά με την τεχνολογία CAMS. Η εταιρεία μας κατά τη διάρκεια της υλοποίησης θα χρησιμοποιήσει αλγόριθμο ο οποίος θα αξιολογηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και ο οποίος θα συνδυάζει τρεις διαφορετικές πηγές ήτοι: α) τα τρέχοντα επίπεδα ατμοσφαιρικής ρύπανσης (αυτά θα λαμβάνονται από τον ή τους περιβαλλοντικούς σταθμούς του …….), β) στατιστικά στοιχεία από βάση δεδομένων με όλες τις προηγούμενες μετρήσεις που έχουν καταγραφεί (και αυτές οι μετρήσεις θα λαμβάνονται από τους συγκεκριμένους σταθμούς ή από σταθμούς τρίτων πηγών που είναι διαθέσιμοι και γ) τις προβλεπόμενες μετεωρολογικές συνθήκες για την επόμενη μέρα (από τρίτες εφαρμογές που παρέχουν δωρεάν τέτοια υπηρεσία). Επιπλέον και όλως*

επικουρικά θα γίνει αξιοποίηση και ανοικτών δεδομένων που παρέχονται από εξωτερικές υπηρεσίες (π.χ. ……. (C3S)) με σκοπό την ενίσχυση της εγκυρότητας των εξαγόμενων αποτελεσμάτων. Συνεπώς, η επιλογή του αλγορίθμου θα γίνει κατά τη διάρκεια της υλοποίησης σε συνεργασία με την αναθέτουσα αρχή και σε καμία περίπτωση δεν θα στηρίζεται αποκλειστικά στην τεχνολογία CAMS. Προκειμένου να αποδείξουμε ότι η επιλογή του ……. (CAMS) είναι μία πηγή άντλησης δεδομένων και όχι η μοναδική, παραπέμπουμε στην επίσημη ιστοσελίδα της υπηρεσίαςήτοι……. από την οποία γίνεται φανερό ότι στην κατηγορία Α (A. Regional products), σελίδα 6/13 η προτεινόμενη υπηρεσία στηρίζεται σε τουλάχιστον 10 διαφορετικά μοντέλα προβλέψεων (και όχι σε ένα μόνο όπως αυτό που προτείνει η εταιρεία …….) και συνεπώς η προτεινόμενη μας λύση περιλαμβάνει την μέγιστη δυνατή κάλυψη καθώς ο αλγόριθμος θα συνδυάζει : α) τα τρέχοντα επίπεδα ατμοσφαιρικής ρύπανσης (αυτά θα λαμβάνονται από τον ή τους περιβαλλοντικούς σταθμούς του …….), β) στατιστικά στοιχεία από βάση δεδομένων με όλες τις προηγούμενες μετρήσεις που έχουν καταγραφεί (και αυτές οι μετρήσεις θα λαμβάνονται από τους συγκεκριμένους σταθμούς ή από σταθμούς τρίτων πηγών που είναι διαθέσιμοι και γ) τις προβλεπόμενες μετεωρολογικές συνθήκες για την επόμενη μέρα (από τρίτες εφαρμογές που παρέχουν δωρεάν τέτοια υπηρεσία) αλλά και δεδομένα από την υπηρεσία CAMS». Ως προς τον ισχυρισμό ότι η λύση που προτείνει η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δεν περιλαμβάνει τεχνολογίες φωνής μέσω της ενσωμάτωσης ενός εικονικού βοηθού ο οποίος θα αλληλεπιδρά με τον χρήστη, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην παράγραφο 2.2.1.2.5. της προσφοράς της, και περαιτέρω αντιτάσσει ότι : «*Δ. Σημειώνουμε εμφατικά και επικουρικά ότι και στην παρουσίαση της εταιρείας ……. δια μέσου της υπεργολάβου εταιρείας ……. και συγκεκριμένα του κου. ……. ο οποίος εκπροσώπησε την εταιρεία, ουδέποτε παρουσιάστηκε σενάριο που να περιλαμβάνει τεχνολογίες φωνής μέσω εικονικού βοηθού που θα αλληλοεπιδρά με τον εκάστοτε χρήστη. Μάλιστα στην παρουσίαση τόνισε ότι η εν λόγω λειτουργικότητα δεν υπάρχει σήμερα διαθέσιμη και υλοποιημένη και ότι θα υλοποιηθεί στα πλαίσια του έργου. Συνεπώς, ούτε η εταιρεία ……. παρουσίασε*

τέτοιο σενάριο που απαιτεί κατά την προσφυγή μας να έχει παρουσιασθεί από εμάς ώστε να απορριφθούμε επί του αντιθέτου. Επί ΜΗ αιτούμενου από τη διακήρυξη χαρακτηριστικό ΔΕΝ χωρεί απόρριψη υποψηφίου». Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό ότι δεν επιδείχθηκε από την παρεμβαίνουσα σενάριο εφαρμογών εξατομικευμένης πληροφόρησης με παροχή ειδοποιήσεων σε ευπαθείς ομάδες, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι : «*Η συγκεκριμένη αιτίαση είναι αβάσιμη. Πιο συγκεκριμένα κατά τη διάρκεια της παρουσίασης επιδείξαμε mobile εφαρμογή η οποία αναπτύχθηκε για το εν λόγω έργο και είναι ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ για το ……. (και όχι μία γενική online εφαρμογή που έχει αναπτυχθεί και είναι ίδια για όλους τους χρήστες όπως έπραξε απαραδέκτως η …….). Στα πλαίσια της εν λόγω εφαρμογής που επιδείξαμε, υπήρχε πλήρης λειτουργικότητα εξατομικευμένης πληροφόρησης με παροχή ειδοποιήσεων σε ευαίσθητες κοινωνικές ομάδες. Όπως φαίνεται ξεκάθαρα πρόκειται για την οθόνη εγγραφής του χρήστη στην εφαρμογή ώστε αν επιλέξει ότι ανήκει σε ευαίσθητη κοινωνική ομάδα θα λαμβάνει εξατομικευμένη πληροφόρηση που θα αφορά μόνο την εν λόγω κατηγορία. Συνεπώς, ο χρήστης είναι σε θέση εφόσον το επιλέξει να λαμβάνει πληροφόρηση που αφορά μόνο τον ίδιο και μόνο την εν λόγω λειτουργία. Η εξατομικευμένη πληροφόρηση θα γίνεται με την χρήση push notifications στις περιπτώσεις που υπάρχει πληροφορία μόνο για τις ευαίσθητες κοινωνικές ομάδες. Πιο συγκεκριμένα, μετά την εγγραφή του χρήστη στην εφαρμογή και την επιλογή ως ευαίσθητη κοινωνική ομάδα, σε περίπτωση π.χ. πολύ υψηλής θερμοκρασίας του αποστέλλεται αυτόματα (μέσω push notifications) η προειδοποίηση (όπως παρουσιάζεται στην προηγούμενη οθόνη). Σε αυτή την περίπτωση η εν λόγω προειδοποίηση αποστέλλεται μόνο σε αυτόν τον χρήστη και όχι σε όλους. Το ίδιο μπορεί να ισχύσει και για τον δείκτη δυσφορίας για τον οποίο μόνο στο άτομο που έχει δηλώσει ότι επιθυμεί να λάβει ενημέρωση, έρχεται η πληροφόρηση. Όπως γίνεται αντιληπτό η εταιρεία μας παρουσίασε πλήρως το εν λόγω σενάριο και μάλιστα σε μία εφαρμογή που αναπτύχθηκε αποκλειστικά για το ……. και η οποία καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης*

15. Επειδή, παρεμβαίνει η ένωση οικονομικών φορέων «……..» η οποία Παρέμβαση ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 09.08.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε στις 19.08.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει κατ'αρχήν εξίσου τον ισχυρισμό ότι η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων είναι παντελώς αναιτιολόγητη. Ακολούθως, αντικρούοντας τις αιτιάσεις της με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προσφυγής αναφορικά με την προσφορά της για το Τμήμα 3 της σύμβασης, υποστηρίζει ότι η τεχνική της προσφορά ακολούθησε την σειρά και την δομή των κριτηρίων αξιολόγησης, είτε σε μία ή περισσότερες ενότητες, είτε σε ένα κεφάλαιο με προφανείς τίτλους και περιεχόμενο που αντιστοιχούν σε κάθε κριτήριο, σε κάθε περίπτωση υποστηρίζει ότι δεν υπήρχε ένα κεφαλαίο ή μια ενότητα που να αντιστοιχεί σε 2 κριτήρια, ώστε να μπορεί να δημιουργηθεί σύγχυση ως προς την αξιολόγησή του. Περαιτέρω, αναφορικά με την αξιολόγηση της προσφοράς της για το Τμήμα 3 και το κριτήριο Α2, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι : «*Η Ένωση μας για το κριτήριο Α2 στην τεχνική μας προσφορά περιλαμβάνει το κεφάλαιο «3.4 Τεχνικές προδιαγραφές – Επιπλέον λειτουργικότητα» 45 σελίδων στο οποίο περιγράφεται αναλυτικά α) η ευχρηστία και φιλικότητα της προτεινόμενης λύσης (μόνο για τη φιλικότητα παρατίθεται η παράγραφος 3.4.13 που ξεπερνάει τις 10 σελίδες) β) οι τεχνικές προδιαγραφές και γ) η επιπλέον λειτουργικότητα. Η επιπλέον λειτουργικότητα που παρέχει το προτεινόμενο από την Ένωση μας Σύστημα σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δικαιολογούν απολύτως την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας με 120 για το εν λόγω κριτήριο (αναφέρουμε ενδεικτικά τις εγγενείς εφαρμογές για λειτουργικά συστήματα*

android και iOS οι οποίες περιγράφονται στην παράγραφο 3.4.14.3, την ύπαρξη μηχανισμού σχεδίασης ροών εργασίας διαδικασιών και υποθέσεων σύμφωνα με τα πρότυπα CMNN 1.1 και BPMN 2.0 όπως περιγράφεται στην παράγραφο 3.4.9, την ύπαρξη πλήρους υποσυστήματος σχεδιασμού και παραγωγής αναφορών όπως περιγράφεται στην παράγραφο 3.4.12, την ολοκλήρωση του προσφερόμενου συστήματος με το δίκτυο ασφαλούς και συστημένης ανταλλαγής μηνυμάτων / εγγράφων eDelivery όπως περιγράφεται στην παράγραφο 3.4.11) , στοιχεία που μη ορθώς μεν, όπως αναφέρθηκε δεν προβάλλονται στο επίμαχο πρακτικό της Επιτροπής, αλλά δεν μπορούν να αμφισβητούνται με εντελώς απαράδεκτο και παραπειστικό τρόπο, μόνον και μόνον για να εξυπηρετήσει τη δημιουργία εντυπώσεων η προσφεύγουσα. Η πραγματικότητα της μη ορθής, μη αντικειμενικής, αυθαίρετης και εντελώς απαράδεκτης βαθμολόγησης από την Επιτροπή, και η στρέβλωση του ανταγωνισμού, έχει αποβεί σε βάρος της προσφοράς της Εταιρείας και αποκλειστικά προς όφελος της …….. • Η ……. για το κριτήριο Α2 περιλαμβάνει στην τεχνική της προσφορά περιγραφή μισής σελίδας (Κεφάλαιο Α1.2.3 Ηλεκτρονική διακίνηση εγγράφων) και αναιτιολόγητα έλαβε βαθμολογία 120 διότι δεν προκύπτει από την προσφορά της η υπερκάλυψη των όρων του συγκεκριμένου κριτηρίου • Η εταιρεία ……. για το κριτήριο Α2 περιλαμβάνει στην τεχνική της προσφορά περιγραφή τριών σελίδων (Κεφάλαιο Α2 Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα) και ορθώς έλαβε βαθμολογία 100 διότι δεν προκύπτει από την προσφορά της η υπερκάλυψη των όρων του συγκεκριμένου κριτηρίου Επομένως: • Η διαπίστωση της προσφεύγουσας ότι η Ένωση μας έλαβε για το κριτήριο αξιολόγησης Α2 βαθμολογία 120 για μια ανύπαρκτη περιγραφή είναι παντελώς ανακριβής – αντίθετα με επιμελή και προσεκτικό έλεγχο των προσφορών προκύπτει εύκολα ότι η σχετική τεκμηρίωση της προσφοράς μας αναφορικά με το κριτήριο Α2 είναι προδήλως πληρέστερη και το σύστημα μας προφανώς υπέρτερο των υπολοίπων • Η εταιρεία ……. αναιτιολόγητα έλαβε βαθμολογία 120 διότι δεν προκύπτει από την προσφορά της η υπερκάλυψη των όρων του συγκεκριμένου κριτηρίου • Η προσφεύγουσα ορθώς έλαβε βαθμολογία 100 διότι δεν προκύπτει από την προσφορά της η

υπερκάλυψη των όρων του συγκεκριμένου κριτηρίου». Εν συνεχεία, αναφορικά με την αξιολόγηση της προσφοράς της για το Τμήμα 3 και το κριτήριο Α5 αυτής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι : « {…} η τεχνική μας λύση αποδείχτηκε υπέρτερη των υπολοίπων. Πέραν αυτού και σε σχέση με την ετοιμότητά και την επάρκειά της σημειώνουμε και το εξής : Κατά τα τελευταία τρία έτη το προτεινόμενο από την Ένωσή μας σύστημα Docutracks, που αποτελεί ένα λογισμικό τελευταίας γενιάς που εμπεριέχει όλες τις δυνατότητες που καλύπτουν όλα τα θέματα διαχείρισης και διακίνησης ψηφιακών εγγράφων και προηγμένων ψηφιακών υπογραφών σύμφωνα με το σύγχρονο ευρωπαϊκό κανονισμό eIDAS (που ψηφίστηκε το 2014 και ο οποίος μαζί με τις λοιπές εφαρμοστικές διατάξεις σε ευρωπαϊκό και εθνικό επίπεδο οδηγεί έναν φορέα στην πλήρη ψηφιακή διαχείριση και διακίνηση και στην απαλλαγή από το χαρτί με νομότυπο τρόπο), έχει εγκατασταθεί και λειτουργεί με αξιοπιστία σε πάνω από 20 φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και σε ειδικώς σε πάνω από 10 δήμους μεγαλύτερου ή και ανάλογου μεγέθους με το ……. (βλ. Δήμος ……., ……., ……., κλπ) και σε πάνω από 50 συνολικά δημόσιους φορείς την τελευταία τριετία), στοιχείο που αποτελεί την πιο ισχυρή απόδειξη ότι το σύστημα χαρακτηρίζεται από πολύ υψηλό βαθμό ετοιμότητας σε σχέση με τα υπόλοιπα, που αποτελούν συστήματα τα οποία είτε εμφανίζονται ως νεότερες εκδόσεις παλαιοτέρων (βλ. ……. και …….) και δεν έχουν εγκατασταθεί σε ανάλογο αριθμό φορέων τα 3 τελευταία χρόνια, είτε δεν έχουν αρκετή διείσδυση στην Τοπική Αυτοδιοίκηση (σύστημα …….). Πως λοιπόν η Επιτροπή αυθαίρετα αποφάσισε να βαθμολογήσει με 120 βαθμούς τη λύση που προτείνει η ……., όταν αυτό δεν προέκυψε κατά την παρουσίαση και δεν υπάρχουν στοιχεία που να συνηγορούν για την ετοιμότητά του σε πραγματικές συνθήκες». Τέλος, η παρεμβαίνουσα προβάλλει περαιτέρω αιτιάσεις αναφορικά με την επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση κατά το ορθόν τόσο της δικής της τεχνικής προσφοράς όσο και των τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «……..», «……..» και «…….» αναφορικά με τα κριτήρια Α1, Α6 και Α7 του Τμήματος 3 της δημοπρατούμενης σύμβασης.

16. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1008/12.08.2019 Προσφυγή της, η προσφεύγουσα «……..» (δεύτερη προσφεύγουσα) αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή και έλαβε την αναφερόμενη στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση βαθμολογία η προσφορά της εταιρίας «……..» για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης όσο και κατά το μέρος που με αυτήν υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «…….» για το Τμήμα 6 της σύμβασης θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη διότι πουθενά σε αυτήν δεν αναφέρεται το ποσοστό του τμήματος της σύμβασης που θα ανατεθεί υπό μορφή εργολαβίας στην εταιρία «…….», με συνέπεια να ενυπάρχει ανεπίτρεπτη υποκρύπτουσα υποκατάσταση αναδόχου για το Τμήμα 6 της δημοπρατούμενης σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφερόμενη στην προσφορά της εταιρίας «……..», εκθέτει ότι στο κατατιθέμενο στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής ΕΕΕΣ η συμμετέχουσα εταιρεία «……..» απάντησε στο Μέρος ΙΙ, εδ. Γ’ ότι στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V και ειδικότερα στην εταιρεία με την επωνυμία «…….». Το αυτό απάντησε και στο Μέρος ΙΙ, εδ. Δ’, ότι δηλαδή προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης στην εταιρεία με την επωνυμία «…….» υπό μορφή υπεργολαβίας. Αντίστοιχα στον υπόψη διαγωνισμό έχει κατατεθεί η υπεύθυνη δήλωση της Προέδρου & Δ/νουσας Συμβούλου της εταιρίας με την επωνυμία «…….» στην οποία δηλώνεται ότι αυτή αποδέχεται τη συμμετοχή της εταιρείας της στην εκτέλεση του ως άνω έργου, ως υπεργολάβος της «……..», όπως περιγράφεται στην Τεχνική της Προσφορά, ότι θα εκτελέσει το Τμήμα 6 του έργου που αφορά στο «Σύστημα και Εφαρμογή (App) Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης», όπως αυτό περιγράφεται στην τεχνική προσφορά της «……..» σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της εν λόγω διακήρυξης και ότι θα θέσει στη διάθεση της «……..» τους αναγκαίους πόρους καθ’ όλη τη διάρκεια του έργου και για

όσο αυτό κρίνεται απαραίτητο. Επίσης, έχει κατατεθεί το από 19/06/2019 πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της ως άνω εταιρείας στο οποίο αποφασίζεται ότι η εταιρεία «…….» θα συμμετάσχει ως υπεργολάβος της εταιρίας «……..» στον διαγωνισμό που έχει προκηρύξει ο ……., για την ανάθεση του έργου: «Ανάπτυξη και βελτίωση της πρόσβασης, χρήσης και ποιότητας υπηρεσιών ΤΠΕ στον …….», και δη για το Τμήμα 6 που αφορά στο «Σύστημα και Εφαρμογή (App) Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης» και συγκεκριμένα στις ακόλουθες φάσεις του έργου: Φάση Α: Ανάλυση Απαιτήσεων, Φάση Β: Ανάπτυξη, Παραμετροποίηση και Εγκατάσταση Συστήματος, Φάση Γ: Εκπαίδευση Χρηστών, Φάση Δ: Πιλοτική λειτουργία Στην τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας, στο εδάφιο Α6 - Σχήμα Διοίκησης και Υλοποίησης του Έργου εμφανίζεται στην Ομάδα Έργου ο κύριος ……. και η κυρία ……., αμφότεροι στελέχη της εταιρείας ……. (υπεργολάβοι όπως ρητώς δηλώνονται στον πίνακα) όπου φαίνονται στη σελίδα 45 ότι θα απασχοληθούν στο σύνολο των φάσεων Α έως και Δ, δηλαδή σε ολόκληρη τη σύμβαση και δη ως μέλη της Ομάδας Ανάπτυξης, Παραμετροποίησης, Μελέτης Εφαρμογής, Εκπαίδευσης, Μετάπτωσης, Δοκιμών, Υποστήριξης συστημάτων και θα προσφέρουν όλες τις συνοδευτικές υπηρεσίες σχετικά με το ΠΣ: Παραμετροποίησης, Μελέτης Εφαρμογής, Εκπαίδευσης, Μετάπτωσης, Δοκιμών, Υποστήριξης, ήτοι θα έχουν τα ίδια καθήκοντα με τα υπόλοιπα μέλη στελέχη της συμμετέχουσας. Στην σελίδα 12 δηλώνεται ότι : «Με βάση τα συλλεγόμενα δεδομένα, θα παρέχεται πρόγνωση των επιπέδων των αιωρουμένων σωματιδίων για την επόμενη ημέρα σύμφωνα με τον αλγόριθμο πρόγνωσης που έχει αναπτύξει η …….. Ο αλγόριθμος στηρίζεται σε μια ημι-εμπειρική μέθοδο στατιστικής ανάλυσης ιστορικών δεδομένων ποιότητας αέρα και μετεωρολογίας, ενώ για την εκτίμηση της πρόγνωσης απαραίτητα δεδομένα είναι μόνο τα τρέχοντα επίπεδα ατμοσφαιρικής ρύπανσης και οι προβλεπόμενες μετεωρολογικές συνθήκες για την επόμενη ημέρα. Ο αλγόριθμος πρόγνωσης αποτελεί εμπορικό προϊόν της ……. και χρησιμοποιείται ήδη στην υπάρχουσα εφαρμογή Envi4All, ενώ περισσότερες πληροφορίες είναι διαθέσιμες στη σχετική δημοσίευση …….». Στο εδάφιο Α5 Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και

επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην Αναθέτουσα Αρχή της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας ορίζεται ότι: «Όπως προαναφέρθηκε θα χρησιμοποιηθεί το λογισμικό ……. (βλέπε ενότητα Α.1.3) του οποίου η ετοιμότητα θα παρουσιαστεί στην προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη παρουσίαση. Στο εδάφιο «Χαρακτηριστικά εφαρμογής περιβαλλοντικής ενημέρωσης / mobile app» στη σελ. 12 ορίζεται ότι : «Στο παρόν έργο πρόκειται να αναπτυχθεί ένα ολοκληρωμένο σύστημα καταγραφής μετρήσεων ποιότητας αέρα στο ……., πρόγνωσης της ατμοσφαιρικής ρύπανσης για την επόμενη ημέρα, και έγκαιρης εξατομικευμένης ενημέρωσης όλων των ενδιαφερόμενων μερών. Η εταιρεία θα στηριχθεί στο υπάρχον εμπορικό σύστημα ……. (…….) που έχει αναπτύξει η ……., το οποίο χρησιμοποιεί ήδη επίγεια και δορυφορικά δεδομένα ποιότητας αέρα και καιρού για την παροχή έγκαιρης και προσωποποιημένης πληροφόρησης». Ενόψει όλων των ανωτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, γίνεται αντιληπτό ότι προκύπτουν λοιπόν ζητήματα αλληλεπικάλυψης στοιχείων δάνειας εμπειρίας και υπεργολαβίας στην προσφορά της συμμετέχουσας που έχουν εκφύγει της τεχνικής αξιολόγησης και καθιστούν την προσφορά ακυρωτέα. Ειδικότερα, από τα κατατιθέμενα στοιχεία της προσφοράς της ……. για το Τμήμα 6 δηλώνεται ότι η ανάθεση ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ αυτής υπό μορφή υπεργολαβίας θα γίνει στην εταιρεία …….. Δεδομένου ότι ΔΕΝ δηλώνεται ούτε από τη συμμετέχουσα ούτε από τη υπεργολάβο το ποσοστό της σύμβασης που θα εκτελεστεί υπεργολαβικά, προκύπτει ότι θα ανατεθεί όχι τμήμα των υπηρεσιών αλλά ΟΛΕΣ ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΕ ΦΑΝΕΡΗ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΑΠΟ ΤΗΝ ΦΑΙΝΟΜΕΝΗ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟ ΕΤΑΙΡΙΑ. Ακολούθως προκύπτει και αδυναμία αξιολόγησης της παράνομης και όλως ασαφούς και συγκεχυμένης προσφοράς καθόσον δεν καθίσταται δυνατή η βαθμολόγηση που αφορά στα επιμέρους κριτήρια όταν οι υπηρεσίες εκπαίδευσης του κριτηρίου Α3 πάνω σε λειτουργικό της εταιρείας ……. θα εκτελεστούν θεωρητικά από την Ομάδα Έργου στην οποία ανήκουν τόσο μέλη του υπεργολάβου όσο και της συμμετέχουσας, ούτε διασφαλίζεται ότι εντέλει θα εκτελεστεί το Τμήμα 6 σε

περίπτωση κατακύρωσης στη συμμετέχουσα και ειδικότερα από ποιον θα εκτελεσθεί καθόσον ΔΕΝ έχει προσδιορισθεί στην προσφορά σαφώς ποιος θα εκτελέσει ποιο μέρος της σύμβασης και πως θα εκτελεσθούν συγκεκριμένες εργασίες κατά ποιο μέρος ή όλες όπως προκύπτει εν συνόλων από την υπεργολάβο ΧΩΡΙΣ να προκύπτει περιγραφή και προσωπικό. Κατά αυτόν τον τρόπο υποκρύπτεται υποκατάσταση αναδόχου από τον υπεργολάβο καθώς θα εκτελέσει ουσιαστικά ο τελευταίος, δηλαδή η εταιρεία ……. το σύνολο του Τμήματος 6, δεδομένου ότι η περιβαλλοντική ενημέρωση/ mobile app στηρίζεται στο υπάρχον εμπορικό σύστημα ……. (http:// ……..com/#!/) που έχει αναπτύξει η ……., το οποίο χρησιμοποιεί ήδη επίγεια και δορυφορικά δεδομένα ποιότητας αέρα και καιρού για την παροχή έγκαιρης και προσωποποιημένης πληροφόρησης. Τούτο καθίσταται σαφές και εκ του γεγονότος ότι δεν εξηγείται σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας ποιος θα είναι ο ρόλος του στελέχους της ……., κου ……., στην Ομάδα Έργου με τα ίδια ακριβώς καθήκοντα και αρμοδιότητες με τα μέλη της Ομάδας Έργου κου ……. και κας ……. από την υπεργολάβο ……. και γιατί απαιτείται να υπάρχει με τα ίδια καθήκοντα στέλεχος της συμμετέχουσας σε τμήμα σύμβασης που έχει ανατεθεί υπεργολαβικά σε άλλη εταιρεία. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το πρακτικό της επιτροπής για την τεχνική αξιολόγηση ΔΕΝ ΦΕΡΕΙ ΚΑΜΙΑ ΕΙΔΙΚΗ ΑΛΛΑ ΟΥΤΕ ΚΑΝ ΓΕΝΙΚΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ που να επαληθεύει την ορθότητα της κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης σχετικά με το Τμήμα 6. Συγκεκριμένα, ΓΙΑ ΚΑΝΕΝΑ από τα επτά (7) κριτήρια (Α1-Α7) δεν υπάρχει αιτιολόγηση ούτε συνολική, αλλά ούτε για κάθε μέλος της επιτροπής αξιολόγησης. Επιπλέον, δεν υπάρχει καμία παραπομπή στα κεφάλαια της Τεχνικής Προσφοράς των υποψηφίων ώστε να τεκμαίρεται στοιχειώδης αιτιολόγηση των βαθμών ανά κριτήριο. Για αυτό τον λόγο, το πρακτικό θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο του. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ίδια βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς στο κριτήριο Α1: Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική – Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης - Βαθμός Ολοκλήρωσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια,

Εμπιστευτικότητα, Ποιότητα Σχεδιασμού & Ανάπτυξης, Ευχρηστία/ Προσβασιμότητα/ Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα), ήτοι με τον ίδιο βαθμό που βαθμολογήθηκε η εταιρεία «…….», παρότι η βαθμολογία αυτή για το Τμήμα 6 της δεν ανταποκρίνεται στα όσα προσφέρει στην Τεχνική της Προσφορά. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα, η εταιρεία «……..» περιγράφει τα ελάχιστα ζητούμενα του εν λόγω κριτηρίου στο κεφάλαιο Α1 (σελίδες 3-26) με πλήρη αντιγραφή της διακήρυξης ΧΩΡΙΣ ΚΑΜΙΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ ή ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ. Ήτοι, παρότι η διακήρυξη απαιτεί να επιλέξει ο ανάδοχος την βέλτιστη λύση για την φιλοξενία, η εταιρεία «……..» αναφέρει κατά λέξη στην σελίδα 23 ότι : «Όπου αυτό απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία δεσμεύεται να φιλοξενήσει τις αντίστοιχες εφαρμογές μας, σε εγκατάσταση ευθύνης τους ή σε ειδικό κέντρο φιλοξενίας δεδομένων που θα επιλέξει η Αναθέτουσα Αρχή. Η φιλοξενία πρέπει να πληροί τις παρακάτω απαιτήσεις ασφαλείας: • Τα δεδομένα να είναι αποθηκευμένα σε κέντρο φιλοξενίας (datacenter) το οποίο να βρίσκεται κατά προτίμηση εντός της χώρας, ή να βρίσκεται υποχρεωτικά εντός Ε.Ε. • Πιστοποίηση ασφάλειας ISO:27001 • Πιστοποίηση ποιότητας ISO:9001 • Το datacenter αλλά και ο πάροχος της φιλοξενίας (αν δεν ταυτίζονται) οφείλουν να είναι συμμορφωμένοι με το θεσμικό και νομικό πλαίσιο που ισχύει για τη προστασία των προσωπικών δεδομένων Ν. 2472/97, και την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τηλεπικοινωνιακό τομέα Ν. 2774/99 με όλες τις τροποποιήσεις που ισχύουν σήμερα, καθώς και το Γενικό Κανονισμό για την προστασία δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016. • Είναι επιβεβλημένη η διασφάλιση της ακεραιότητας του εξοπλισμού της φιλοξενίας (servers, δικτυακές συσκευές, καλώδια κλπ) σε φυσικό επίπεδο. Πρέπει να έχουν ληφθεί όλα τα απαραίτητα μέτρα προστασίας από φυσικές καταστροφές (όπως φωτιά), αλλά και από μη εξουσιοδοτημένη φυσική πρόσβαση προς τον εξοπλισμό και τις ρυθμίσεις. • Τα συστήματα και οι δομές στις οποίες φιλοξενούνται οι εφαρμογές να παρέχουν τη δυνατότητα καθημερινού backup σε βάθος τουλάχιστον 7 ημερών.». Ενόψει των ανωτέρω,

κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εταιρεία «……..» αντιγράφει πιστά το τεύχος διακήρυξης και δεν αναφέρει τί προτίθεται να πράξει για να καλύψει τις ζητούμενες απαιτήσεις της διακήρυξης, γεγονός που έδει να έχει οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της περιέχουσα ατέλειες και ελλείψεις και ούσα ατεκμηρίωτη. Η ίδια αναφορά-αντιγραφή γίνεται και στην σελίδα 24 όπου αναφέρεται ότι : «Σε ότι αφορά τις πολιτικές ασφαλείας και τους κανόνες που θα συμβάλλουν στη διασφάλιση της ασφάλειας και της διαθεσιμότητας της εφαρμογής, καθώς και της εμπιστευτικότητας των δεδομένων των χρηστών, θα πρέπει να προγραμματιστούν ενδεικτικά οι εξής δράσεις: 1. Έλεγχος ταυτότητας/ Εξουσιοδότηση: Μόνο ο εξουσιοδοτημένος χρήστης θα μπορεί να έχει πρόσβαση σε συγκεκριμένες πληροφορίες. 2. Θα πρέπει να εγκατασταθεί το απαραίτητο λογισμικό ασφαλείας για την προστασία του συστήματος από κακόβουλες επιθέσεις και την εκμετάλλευση κενών ασφαλείας» Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας δεν παρέχει στην πραγματικότητα καμία απάντηση στις απαιτήσεις της διακήρυξης, παρά μόνο πλήρη αντιγραφή των απαιτήσεων, καθιστώντας την αόριστη και χωρίς απάντηση στις τεχνικές απαιτήσεις. Σε αντίθεση ωστόσο με την παραπάνω επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλεια της ως άνω συμμετέχουσας, η Επιτροπή Αξιολόγησης, όχι μόνο δεν προχώρησε ως έπρεπε στην απόρριψη της προσφοράς της, αλλά βαθμολόγησε εσφαλμένως για το σχετικό Κριτήριο αξιολόγησης Α1 (Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης – Βαθμός Ολοκλήρωσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα, Ποιότητα Σχεδιασμού & Ανάπτυξης, Ευχρηστία/ Προσβασιμότητα/Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα) την προσφορά της εταιρείας «……..» με 100 βαθμούς, δεικνύοντας εσφαλμένως ότι πληροί τις ζητούμενες απαιτήσεις. Μάλιστα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για την παραπάνω αναλυτικά εκτεθείσα πλημμέλεια της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «……..» δεν δύναται να γίνει επίκληση στην ευχέρεια του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 προς συμπλήρωση μέσω νόμιμων διευκρινήσεων, καθότι περαιτέρω, η αρχή της ίσης

μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεση της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας «……..» λόγω μη πλήρωσης των ελαχίστων απαιτήσεων που ορίζονται στα άρθρα της τεχνικής έκθεσης του παραρτήματος Α της διακήρυξης, έλλειψη και παρατυπίες που αποτελούν τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της συμμετοχής της στο διαγωνισμό. Αναφορικά με την αξιολόγηση της δικής της προσφοράς για το Τμήμα 6, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ως προς το κριτήριο Α2 ότι υποβαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς, σε πλήρη αγνόηση των όσων αναγράφει η τεχνική της προσφορά, ενώ η εταιρεία «……..» υπερβαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς χωρίς να προσφέρει καμία επιπλέον των ελάχιστων ζητούμενων λειτουργικότητα. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο της Τεχνικής Προσφοράς της ……. και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Α2 (σελίδες 27 έως 30) δεν προσφέρεται επιπλέον λειτουργικότητα, αλλά η επιτροπή χωρίς καμία αιτιολόγηση υπερβαθμολόγησε αυθαιρέτως με 120 βαθμούς την προσφορά της! Αντιθέτως, η δική της προσφορά για το ίδιο κριτήριο περιγράφει στην παράγραφο 2.1 (2.1 Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων) τις ελάχιστες ζητούμενες υπηρεσίες και στην παράγραφο 2.5 (σε ειδικό κεφάλαιο με τίτλο (Επιπλέον λειτουργικότητα) προσφέρει τα ακόλουθα (κατά λέξη): «Η επιπλέον της ζητούμενης λειτουργικότητα που προσφέρεται από την εταιρία μας αφορά την δυνατότητα στον εγγεγραμμένο χρήστη να δηλώσει το περιβαλλοντικό πρόβλημα που εντοπίζει μέσω της Mobile εφαρμογής. Ο χρήστης προτείνεται να μπορεί να δηλώσει (με αυτόματη ή χειροκίνητη επιλογή της θέσης του) ένα περιβαλλοντικό πρόβλημα (ηχορύπανση, έντονη μυρωδιά, καυσαέριο κτλ) μέσω της εφαρμογής και ταυτόχρονα να γίνεται η δρομολόγηση του ζητήματος στην αντίστοιχη – αρμόδια υπηρεσία (π.χ. διεύθυνση περιβάλλοντος ή καθαριότητας κτλ). Η εν

λόγω λειτουργικότητα είναι επιπλέον της ζητούμενης από την διακήρυξη και προσφέρεται προς υπερκάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων της». Ενόψει τούτων, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αναφορικά με το κριτήριο Α2, η τεχνική της προσφορά υποβαθμολογήθηκε και συνεπώς αιτείται την αναβαθμολόγησή της με βαθμολογία 110 κατά ελάχιστον και την υποβαθμολόγηση της ……. στο ίδιο κριτήριο με 100 βαθμούς, καθώς δεν τεκμηριώνεται και δεν προσφέρεται στην τεχνική της προσφορά καμία πρόσθετη λειτουργικότητα. Αναφορικά με την αξιολόγηση του κριτηρίου Α7, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τις κατατιθέμενες τεχνικές προσφορές προκύπτει ότι το προσφερόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου από την ……. είναι 9 μήνες (όσο και το ελάχιστο ζητούμενο της διακήρυξης), ενώ το προσφερόμενο χρονοδιάγραμμα από την ίδια είναι οκτώ μισή μήνες (8,5) ήτοι μειούμενο κατά μισό μήνα από το ελάχιστο ζητούμενο. Συνεπώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι προσφέρει ταχύτερο χρόνο υλοποίησης και άρα θα έπρεπε να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 110 βαθμούς καθώς υπερκαλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω σφάλματα στα οποία υπέπεσε η αναθέτουσα αρχή κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, εν προκειμένω συνιστάται πλάνη της διοίκησης περί τα πράγματα. Για τους λόγους αυτούς, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το ως άνω προσβαλλόμενο μέρος, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ’αριθ. πρωτ. ……. έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 1008/12.08.2019 Προσφυγής, παρέχοντας συμπληρωματική αιτιολογία αναφορικά με τα διαλαμβανόμενα στην προσβαλλόμενη πράξη ως προς το Τμήμα 6 της δημοπρατούμενης σύμβασης. Ειδικότερα, ως προς τους ισχυρισμούς που αφορούν στην υποκατάσταση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «……..» από την υπεργολάβο αυτής εταιρία «……..», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι αιτιάσεις αυτές δεν αφορούν στο τρέχον στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της αξιολόγησης της

Τεχνικής Προσφοράς, αλλά στο προηγούμενο που αφορούσε στην Αξιολόγηση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, σύμφωνα με το σημείο 3.1.2. της Διακήρυξης. Ως προς τους ισχυρισμούς περί παντελούς έλλειψης αιτιολογίας στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «*Σύμφωνα με το σημείο 2.3.2 'Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών' της Διακήρυξης η Βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών γίνεται σύμφωνα με τα «Κριτήρια Αξιολόγησης», όπως αυτά προσδιορίζονται στον πίνακα κριτηρίων. Όλα τα επιμέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς και έως τους 120 βαθμούς και σύμφωνα με τα στοιχεία της προσφοράς και την παρουσίαση της λειτουργίας του συστήματος, παρουσία της Επιτροπής Διαγωνισμού, Εκπροσώπων της Αναθέτουσας Αρχής και Εκπροσώπων του συνόλου των υποψηφίων Αναδοχών (2.3.1. Διακήρυξης). Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του συγκεκριμένου κριτηρίου. Από το υπ' αριθ. ……. πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής των Υποψηφίων Αναδοχών που συμμετείχαν στην υπ'αριθ. ……. Διακήρυξη προκύπτει ότι το σύνολο των υποψηφίων καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην Τεχνική Έκθεση του Παραρτήματος Α, της Διακήρυξης και ως εκ τούτου λαμβάνουν τουλάχιστον 100 βαθμούς σε κάθε επιμέρους Κριτήριο Αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς. Σε σχέση με την προσφυγή για την παντελή έλλειψη αιτιολογίας στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα πρέπει να αναφερθεί ότι σε καμία των περιπτώσεων δεν πρόκειται για παντελή έλλειψη καθώς αυτό θα σήμαινε μία συνολική βαθμολόγηση του κάθε υποψηφίου για το Τμήμα που συμμετείχε και όχι ανάλυση ανά κριτήριο όπως και έγινε σύμφωνα με το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Αναφορικά με την αιτιολόγηση της επιμέρους βαθμολόγησης ανά κριτήριο θεωρούμε ότι η βαθμολογία προκύπτει σαφώς τόσο από τη διακήρυξη όσο και από τις Τεχνικές Προσφορές των υποψηφίων καθώς και των παρουσιάσεων τους στις οποίες ήταν παρόντες όλοι όσοι προβλέπονται από τη Διακήρυξη. Ειδικότερα: 1. Για το κριτήριο Α1 'Προτεινόμενη*

Αριθμός απόφασης: 1136, 1137, 1138, 1139/2019

Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης - Βαθμός Ολοκλήρωσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα, Ποιότητα Σχεδιασμου & Ανάπτυξης, Ευχρηστία/ Προσβασιμότητα/ Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα)' η βαθμολόγηση έγινε βάσει των Τεχνικών Προσφορών αναφορικά με την Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα / Προσβασιμότητα/ Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα και βάσει της παρουσίασης αναφορικά με τον Βαθμό Ολοκλήρωσης / Την ποιότητα σχεδιασμού και ανάπτυξης και/την Ευχρηστία. 2. Για το κριτήριο Α2 'Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών - επιπλέον λειτουργικότητα' η βαθμολόγηση έγινε βάσει των Τεχνικών Προσφορών αναφορικά με κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών - επιπλέον λειτουργικότητα και βάσει της παρουσίασης αναφορικά με Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων. 3. Για το κριτήριο Α3 Υπηρεσίες Εκπαίδευσης και Τεχνικής Υποστήριξης (Υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας, υποστήριξης, συντήρησης και τήρησης επιπέδου υπηρεσιών) η επιπλέον βαθμολόγηση έγινε βάσει του πρόσθετου προσφερόμενου χρόνου από τους Υποψηφίους Αναδόχους, όπως αυτός αναφέρεται στις Υπεύθυνες Δηλώσεις τους (Παράγραφος 2.4.3.1 Διακήρυξης). 4. Για το κριτήριο Α4 Υπηρεσίες Πιλοτικής και Παραγωγικής Λειτουργίας' η βαθμολόγηση έγινε βάσει των Τεχνικών Προσφορών των Υποψηφίων Αναδοχών. Το σύνολο των προσφορών για όλα τα Τμήματα του Διαγωνισμού έλαβε την ίδια βαθμολογία, ήτοι 100 βαθμούς, δεδομένου ότι από τις τεχνικές προσφορές των υποψηφίων προέκυψε ότι κάλυψαν τις προδιαγραφές που ορίστηκαν από τη Διακήρυξη. 5. Για το κριτήριο Α5 'Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην Αναθέτουσα Αρχή' η βαθμολόγηση έγινε βάσει της παρουσίασης των προτεινόμενων λύσεων και με βάση τα απαιτούμενα σενάρια παρουσίασης για το κάθε Τμήμα ξεχωριστά. Στην βαθμολόγηση ελήφθη υπόψη και η καταγεγραμμένη άποψη των στελεχών του Δήμου που συμμετείχαν στις παρουσιάσεις και καλούνται να λειτουργήσουν τα

υπό ανάθεση συστήματα. 6. Για το κριτήριο Α6 'Σχήμα Διοίκησης και Υλοποίησης του Έργου, Μεθοδολογία Διοίκησης του Έργου - Οργανωτική Αποτελεσματικότητα του σχήματος διοίκησης και Υλοποίησης του Έργου', η επιπλέον βαθμολόγηση έγινε βάσει των δικαιολογητικών που προβλέπονται στην παρ. 2.4.3.1.(γ) της Διακήρυξης, τα οποία βεβαιώνουν τα επιπλέον επιθυμητά προσόντα όπως αυτά αναφέρονται στην παρ. Γ5, του Παραρτήματος Α, της Διακήρυξης, για το κάθε τμήμα χωριστά. 7. Για το κριτήριο Α7 'Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Χρονοδιάγραμμα-φάσεις- Παραδοτέα- Ορόσημα)' η βαθμολόγηση έγινε πριμοδοτώντας αναλογικά τα συντομότερα χρονοδιαγράμματα υλοποίησης, όπως αυτά παρουσιάζονται στις Τεχνικές Προσφορές των Υποψηφίων Αναδοχών». Περαιτέρω, ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στην πλημμέλεια της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «……..», η αναθέτουσα αρχή αντικρούει ότι η τελευταία ορθά συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της όλα όσα προβλέφθηκαν και ζητούνταν βάσει Διακήρυξης για το Τμήμα 6. Ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στην υποβαθμολόγηση της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας για το Τμήμα 6, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει ότι : «*α) Για το κριτήριο Α2 Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών - επιπλέον λειτουργικότητα' η βαθμολόγηση έγινε βάσει των Τεχνικών Προσφορών αναφορικά με κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών - επιπλέον λειτουργικότητα και βάσει της παρουσίασης αναφορικά με Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων. Η Αναθέτουσα Αρχή βάσει των παρουσιάσεων θεώρησε ότι η τεχνική λύση που παρουσιάσθηκε από την εταιρία ……. υπερκάλυπτε τους όρους του κριτηρίου Α2. (β) Η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι η διαφορά του μισού μήνα στο σύνολο των 9 που προβλέπονται από τη Διακήρυξη είναι αμελητέα και ως εκ τούτου δεν βαθμολογείται επιπλέον*». Τέλος, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει ως αβάσιμους και όλως δυσφημιστικούς τους ισχυρισμούς σε βάρος της περί πλάνης περί τα πράγματα.

18. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1009/12.08.2019 Προσφυγή της, η προσφεύγουσα «……..» (τρίτη προσφεύγουσα) αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή

και έλαβε την αναφερόμενη στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση βαθμολογία η προσφορά της εταιρίας «……..» για το Τμήμα 7 της προκηρυχθείσας σύμβασης όσο και κατά το μέρος που με αυτήν υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά για το Τμήμα 7 της προκηρυχθείσας σύμβασης. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το πρακτικό της επιτροπής για την τεχνική αξιολόγηση δεν φέρει καμία ειδική αλλά ούτε καν γενική αιτιολόγηση που να επαληθεύει την ορθότητα της κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Συγκεκριμένα, αναφορικά με το Τμήμα 7 της δημοπρατούμενης σύμβασης, για κανένα από τα επτά (7) κριτήρια (Α1-Α7) δεν υπάρχει αιτιολόγηση ούτε συνολική αλλά ούτε για κάθε μέλος της επιτροπής αξιολόγησης. Επιπλέον, δεν υπάρχει καμία παραπομπή στα κεφάλαια της Τεχνικής Προσφοράς των υποψηφίων ώστε να τεκμαίρεται στοιχειώδης αιτιολόγηση των βαθμών ανά κριτήριο. Για αυτό τον λόγο, το πρακτικό θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο του. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρίας «…….» για το Τμήμα 7 της δημοπρατούμενης σύμβασης θα πρέπει να απορριφθεί διότι υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να αναβαθμολογηθεί. Και τούτο διότι η εταιρία «……..» περιγράφει στο κεφάλαιο Α1 (σελίδες 3-26) τα ελάχιστα ζητούμενα για την πλήρωση των απαιτήσεων του εδαφίου Α.3.2. του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, κάνοντας ΠΛΗΡΗ ΑΝΤΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Συγκεκριμένα, παρότι η διακήρυξη ζητά να επιλέξει ο ανάδοχος την βέλτιστη λύση για την φιλοξενία, η εταιρεία «……..» αναφέρει κατά λέξη στην σελίδα ότι : «Όπου αυτό απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία δεσμεύεται να φιλοξενήσει τις αντίστοιχες εφαρμογές μας, σε εγκατάσταση ευθύνης τους ή σε ειδικό κέντρο φιλοξενίας δεδομένων που θα επιλέξει η Αναθέτουσα Αρχή. Η φιλοξενία πρέπει να πληροί τις παρακάτω απαιτήσεις ασφαλείας: • Τα δεδομένα να είναι αποθηκευμένα σε κέντρο φιλοξενίας (datacenter) το οποίο να βρίσκεται κατά προτίμηση εντός της χώρας, ή να βρίσκεται υποχρεωτικά εντός Ε.Ε. • Πιστοποίηση ασφάλειας ISO:27001 • Πιστοποίηση ποιότητας ISO:9001 • Το datacenter αλλά και ο πάροχος της φιλοξενίας (αν δεν ταυτίζονται) οφείλουν να είναι συμμορφωμένοι

το θεσμικό και νομικό πλαίσιο που ισχύει για τη προστασία των προσωπικών δεδομένων Ν. 2472/97 και την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τηλεπικοινωνιακό τομέα Ν. 2774/99 με όλες τις τροποποιήσεις που ισχύουν σήμερα, καθώς και το Γενικό Κανονισμό για την προστασία δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016. • Είναι επιβεβλημένη η διασφάλιση της ακεραιότητας του εξοπλισμού της φιλοξενίας (servers, δικτυακές συσκευές, καλώδια κλπ) σε φυσικό επίπεδο. Πρέπει να έχουν ληφθεί όλα τα απαραίτητα μέτρα προστασίας από φυσικές καταστροφές (όπως φωτιά), αλλά και από μη εξουσιοδοτημένη φυσική πρόσβαση προς τον εξοπλισμό και τις ρυθμίσεις. • Τα συστήματα και οι δομές στις οποίες φιλοξενούνται οι εφαρμογές να παρέχουν τη δυνατότητα καθημερινού backup σε βάθος τουλάχιστον 7 ημερών.». Όπως γίνεται αντιληπτό, η εταιρεία «……..» αντιγράφει πιστά το τεύχος προκήρυξης και δεν αναφέρει τι προτίθεται να πράξει για να καλύψει τις ζητούμενες απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αντίστοιχη αντιγραφή από τη διακήρυξη γίνεται και σε πολλά άλλα σημεία της προσφοράς της, όπως αυτά αναλυτικά παρατίθεται στην υπόψη Προσφυγή. Τούτων δοθέντων, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η τεχνική προσφορά της εταιρίας «……..» δεν περιέχει καμία απάντηση στις απαιτήσεις της διακήρυξης, παρά μόνο πλήρη αντιγραφή των απαιτήσεων, με συνέπεια να έπρεπε να έχει απορριφθεί. Σε κάθε δε περίπτωση, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η Επιτροπή Αξιολόγησης βαθμολόγησε εσφαλμένως και δη κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης την εν λόγω προσφορά για το κριτήριο Α1 με 100 βαθμούς, ήτοι με ακριβώς την ίδια βαθμολογία που προσέδωσε στην προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα 7 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, παρότι η προσφορά της τελευταίας πληροί πραγματικά τις ζητούμενες προδιαγραφές. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για την παραπάνω αναλυτικά εκτεθείσα πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρείας «……..» δεν δύναται να γίνει επίκληση στην ευχέρεια του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 προς συμπλήρωση της προσφοράς μέσω παροχής διευκρινίσεων. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται

ότι υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά ως εξής : 1) Αναφορικά με το κριτήριο Α2 (Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της για το Τμήμα 7 βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς παρόλο που υπερκαλύπτει τις ελάχιστες ζητούμενες λειτουργίες της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, κατά την προσφεύγουσα, στο κεφάλαιο 2.4 και στην παράγραφο 2.4 της προσφοράς της (2.4 Πρόσθετα εργαλεία που προσφέρονται από τον ανάδοχο ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ), αναφέρονται ακριβώς τα ακόλουθα: «Η εταιρεία μας προκειμένου να συνεισφέρει στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να δημιουργήσει εύκολα το περιεχόμενο (μαθήματα) στο σύστημα ……., προσφέρει τα ακόλουθα εργαλεία [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]: • Εργαλείο σύνθεσης και παραγωγής scorm exe • Πρόγραμμα activepresenter καταγραφής υλικού και ταυτόχρονης αφήγησης • Λογισμικο audacity για τη δημιουργία podcasts)», ήτοι προσφέρει πρόσθετα εργαλεία, ΠΕΡΑΝ ΤΩΝ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ, για τα οποία η επιτροπή δεν βαθμολόγησε επιπλέον την τεχνική της προσφορά ενώ ταυτόχρονα πριμοδότησε άνευ ειδικής αιτιολογίας στο αντίστοιχο κριτήριο την προσφορά της συμμετέχουσας «…….» βαθμολογώντας αυτήν με 120 βαθμούς, μολονότι από κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της τελευταίας δεν προκύπτει και δεν προσφέρεται επιπλέον λειτουργικότητα, το δε κείμενο της παραγράφου Α2 (σελίδες 25-28) της προσφοράς της είναι αντιγραφή της διακήρυξης και άρα η μέγιστη δυνατή βαθμολογία που θα όφειλε να έχει λάβει θα ήταν αυτή των 100 βαθμών. 2) Αναφορικά με το κριτήριο Α5 (Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην Αναθέτουσα Αρχή), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά την διακήρυξη απαιτείται η επίδειξη να περιλαμβάνει αποκλειστικά συγκεκριμένα και ρητώς αναφερόμενα σενάρια όπως και ότι για την αξιολόγηση της επίδειξης θα ληφθούν υπόψιν συγκεκριμένα και ρητώς αναφερόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, ήτοι από την διακήρυξη δεν προκύπτει κάποια περίπτωση όπου βαθμολογείται η επιπλέον λειτουργικότητα του συστήματος στο εν λόγω κριτήριο. Παρόλα αυτά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, παρότι κατά την επίδειξη που έλαβε χώρα

στις 24.07.2019 οι δύο εταιρίες επέδειξαν την ίδια λειτουργικότητα και απάντησαν αμφότερες στο σύνολο των ερωτημάτων, η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε αυθαίρετα και χωρίς ειδική αιτιολογία την εταιρεία «……...» με 120 βαθμούς έναντι της βαθμολόγησης των 100 βαθμών που προσέδωσε στην προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται την ορθή υποβαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «……...» στο εν λόγω κριτήριο με 100 βαθμούς. 3) Αναφορικά με το κριτήριο Α7 (Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Χρονοδιάγραμμα-Φάσεις-Παραδοτέα-Ορόσημα)), στο οποίο βαθμολογείται το χρονοδιάγραμμα του έργου, η προσφεύγουσα εκθέτει ότι το προσφερόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου από την εταιρία «……...» είναι 12 μήνες (όσο και το ελάχιστο ζητούμενο της διακήρυξης), ενώ το προσφερόμενο χρονοδιάγραμμα από την ίδια είναι 11,5 μήνες, ήτοι μειούμενο κατά μισό μήνα από το ελάχιστο ζητούμενο, με συνέπεια η προσφεύγουσα να προσφέρει ταχύτερο χρόνο υλοποίησης και για τον λόγο αυτόν να έπρεπε να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 110 βαθμούς στο εν λόγω κριτήριο καθώς υπερκάλυπτε τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. Αντ' αυτού, η αρμόδια επιτροπή βαθμολόγησε με 100 βαθμούς την εταιρεία «……...», ήτοι ακριβώς με όσους βαθμούς έλαβε και η δικιά της προσφορά, αιτούμενη ως εκ τούτου η προσφεύγουσα την αναβαθμολόγηση της προσφορά της για το εν λόγω κριτήριο με 110 βαθμούς. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω σφάλματα στα οποία υπέπεσε η αναθέτουσα αρχή κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, εν προκειμένω συνιστάται πλάνη της διοίκησης περί τα πράγματα. Για τους λόγους αυτούς, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το ως άνω προσβαλλόμενο μέρος, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ'αριθ. πρωτ. …….. έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 1009/12.08.2019 Προσφυγής, παρέχοντας συμπληρωματική αιτιολογία αναφορικά με τα διαλαμβανόμενα στην προσβαλλόμενη πράξη ως προς το Τμήμα 7 της δημοπρατούμενης σύμβασης. Ως προς τους ισχυρισμούς περί παντελούς έλλειψης αιτιολογίας στην

βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «*Σύμφωνα με το σημείο 2.3.2 'Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών' της Διακήρυξης η Βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών γίνεται σύμφωνα με τα «Κριτήρια Αξιολόγησης», όπως αυτά προσδιορίζονται στον πίνακα κριτηρίων. Όλα τα επιμέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς και έως τους 120 βαθμούς και σύμφωνα με τα στοιχεία της προσφοράς και την παρουσίαση της λειτουργίας του συστήματος, παρουσία της Επιτροπής Διαγωνισμού, Εκπροσώπων της Αναθέτουσας Αρχής και Εκπροσώπων του συνόλου των υποψηφίων Αναδοχών (2.3.1. Διακήρυξης). Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του συγκεκριμένου κριτηρίου. Από το υπ' αριθ. …….. πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής των Υποψηφίων Αναδοχών που συμμετείχαν στην υπ'αριθ. …….. Διακήρυξη προκύπτει ότι το σύνολο των υποψηφίων καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην Τεχνική Έκθεση του Παραρτήματος Α, της Διακήρυξης και ως εκ τούτου λαμβάνουν τουλάχιστον 100 βαθμούς σε κάθε επιμέρους Κριτήριο Αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς. Σε σχέση με την προσφυγή για την παντελή έλλειψη αιτιολογίας στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα πρέπει να αναφερθεί ότι σε καμία των περιπτώσεων δεν πρόκειται για παντελή έλλειψη καθώς αυτό θα σήμαινε μία συνολική βαθμολόγηση του κάθε υποψηφίου για το Τμήμα που συμμετείχε και όχι ανάλυση ανά κριτήριο όπως και έγινε σύμφωνα με το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Αναφορικά με την αιτιολόγηση της επιμέρους βαθμολόγησης ανά κριτήριο θεωρούμε ότι η βαθμολογία προκύπτει σαφώς τόσο από τη διακήρυξη όσο και από τις Τεχνικές Προσφορές των υποψηφίων καθώς και των παρουσιάσεων τους στις οποίες ήταν παρόντες όλοι όσοι προβλέπονται από τη Διακήρυξη. Ειδικότερα: 1. Για το κριτήριο Α1 'Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης - Βαθμός Ολοκλήρωσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα, Ποιότητα Σχεδιασμου & Ανάπτυξης, Ευχρηστία/*

Προσβασιμότητα/ Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα)' η βαθμολόγηση έγινε βάσει των Τεχνικών Προσφορών αναφορικά με την Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα / Προσβασιμότητα/ Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα και βάσει της παρουσίασης αναφορικά με τον Βαθμό Ολοκλήρωσης / Την ποιότητα σχεδιασμού και ανάπτυξης και/την Ευχρηστία. 2. Για το κριτήριο Α2 'Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών - επιπλέον λειτουργικότητα' η βαθμολόγηση έγινε βάσει των Τεχνικών Προσφορών αναφορικά με κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών - επιπλέον λειτουργικότητα και βάσει της παρουσίασης αναφορικά με Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων. 3. Για το κριτήριο Α3 Υπηρεσίες Εκπαίδευσης και Τεχνικής Υποστήριξης (Υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας, υποστήριξης, συντήρησης και τήρησης επιπέδου υπηρεσιών) η επιπλέον βαθμολόγηση έγινε βάσει του πρόσθετου προσφερόμενου χρόνου από τους Υποψηφίους Αναδόχους, όπως αυτός αναφέρεται στις Υπεύθυνες Δηλώσεις τους (Παράγραφος 2.4.3.1 Διακήρυξης). 4. Για το κριτήριο Α4 Υπηρεσίες Πιλοτικής και Παραγωγικής Λειτουργίας' η βαθμολόγηση έγινε βάσει των Τεχνικών Προσφορών των Υποψηφίων Αναδοχών. Το σύνολο των προσφορών για όλα τα Τμήματα του Διαγωνισμού έλαβε την ίδια βαθμολογία, ήτοι 100 βαθμούς, δεδομένου ότι από τις τεχνικές προσφορές των υποψηφίων προέκυψε ότι κάλυψαν τις προδιαγραφές που ορίστηκαν από τη Διακήρυξη. 5. Για το κριτήριο Α5 'Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην Αναθέτουσα Αρχή' η βαθμολόγηση έγινε βάσει της παρουσίασης των προτεινόμενων λύσεων και με βάση τα απαιτούμενα σενάρια παρουσίασης για το κάθε Τμήμα ξεχωριστά. Στην βαθμολόγηση ελήφθη υπόψη και η καταγεγραμμένη άποψη των στελεχών του Δήμου που συμμετείχαν στις παρουσιάσεις και καλούνται να λειτουργήσουν τα υπό ανάθεση συστήματα. 6. Για το κριτήριο Α6 'Σχήμα Διοίκησης και Υλοποίησης του Έργου, Μεθοδολογία Διοίκησης του Έργου - Οργανωτική Αποτελεσματικότητα του σχήματος διοίκησης και Υλοποίησης του Έργου', η

επιπλέον βαθμολόγηση έγινε βάσει των δικαιολογητικών που προβλέπονται στην παρ. 2.4.3.1.(γ) της Διακήρυξης, τα οποία βεβαιώνουν τα επιπλέον επιθυμητά προσόντα όπως αυτά αναφέρονται στην παρ. Γ5, του Παραρτήματος Α, της Διακήρυξης, για το κάθε τμήμα χωριστά. 7. Για το κριτήριο Α7 'Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Χρονοδιάγραμμα-φάσεις- Παραδοτέα- Ορόσημα)' η βαθμολόγηση έγινε πριμοδοτώντας αναλογικά τα συντομότερα χρονοδιαγράμματα υλοποίησης, όπως αυτά παρουσιάζονται στις Τεχνικές Προσφορές των Υποψηφίων Αναδοχών». Περαιτέρω, ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στην πλημμέλεια της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «…….», η αναθέτουσα αρχή αντικρούει ότι η τελευταία ορθά συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της όλα όσα προβλέφθηκαν και ζητούνταν βάσει Διακήρυξης για το Τμήμα 7. Ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στην υποβαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας για το Τμήμα 7, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει ως προς το κριτήριο Α2 : «Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών - επιπλέον λειτουργικότητα» ότι : «…. *η βαθμολόγηση έγινε βάσει των Τεχνικών Προσφορών αναφορικά με κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών - επιπλέον λειτουργικότητα και βάσει της παρουσίασης αναφορικά με Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων. Η Αναθέτουσα Αρχή βάσει των παρουσιάσεων θεώρησε ότι η τεχνική λύση που παρουσιάσθηκε από την εταιρία ……., υπερκάλυπτε τους όρους του κριτηρίου Α2*», ως προς το κριτήριο Α5 ότι : «*η βαθμολόγηση έγινε βάσει της παρουσίασης των προτεινόμενων λύσεων και με βάση τα απαιτούμενα σενάρια παρουσίασης για το κάθε Τμήμα ξεχωριστά. Στην βαθμολόγηση ελήφθη υπόψη και η καταγεγραμμένη άποψη των στελεχών του Δήμου που συμμετείχαν στις παρουσιάσεις και καλούνται να λειτουργήσουν τα υπό ανάθεση συστήματα. Η Αναθέτουσα Αρχή βάσει των παρουσιάσεων θεώρησε ότι η τεχνική λύση που παρουσιάσθηκε από την εταιρία ……. υπερκάλυπτε τους όρους του κριτηρίου Α5*» και ως προς το κριτήριο Α7 ότι : «*Η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι η διαφορά του μισού μήνα στο σύνολο των 12 που προβλέπονται από τη Διακήρυξη είναι αμελητέα και ως εκ τούτου δεν βαθμολογείται επιπλέον*». Τέλος, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει ως αβάσιμους

και όλως δυσφημιστικούς τους ισχυρισμούς σε βάρος της περί πλάνης περί τα πράγματα.

20. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1010/12.08.2019 Προσφυγή της, η προσφεύγουσα «……...» (τέταρτη προσφεύγουσα) αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές και έλαβαν την αναφερόμενη στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση βαθμολογία οι προσφορές των εταιριών «……...» και «……...» για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης όσο και κατά το μέρος που με αυτήν υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το πρακτικό της επιτροπής για την τεχνική αξιολόγηση δεν φέρει καμία ειδική αλλά ούτε καν γενική αιτιολόγηση που να επαληθεύει την ορθότητα της κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης για το Τμήμα 3 του δημοπρατούμενου αντικειμένου και για κανένα από τα επτά (7) κριτήρια (Α1-Α7). Επιπλέον, δεν υπάρχει καμία παραπομπή στα κεφάλαια της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων ώστε να τεκμαίρεται στοιχειώδης αιτιολόγηση των βαθμών ανά κριτήριο και για αυτό τον λόγο το πρακτικό θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο του. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση της απαίτησης της διακήρυξης η περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας και η περίοδος εγγύησης και συντήρησης των συστημάτων να προσδιορίζεται σε ακέραια έτη, στην προσφορά της εταιρίας «……..» η προσφερόμενη εγγύηση προσδιορίζεται σε 1,5 έτη, ήτοι δεν παρέχεται το απαιτούμενο διάστημα εγγύησης σε ακέραια έτη, με συνέπεια η προσφορά της εν λόγω εταιρίας για το Τμήμα 3 να πρέπει να απορριφθεί καθότι δεν επιδέχεται διευκρίνισης κατ'άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως υπερβαθμολόγηθηκε η εν λόγω προσφορά για το κριτήριο Α3 με 110 βαθμούς. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας «……...» για το Τμήμα 3 του δημοπρατούμενου αντικειμένου καθότι αντιβαίνει σε ουσιώδεις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «……...» περιγράφει τα ελάχιστα ζητούμενα του κριτηρίου Α1, στο

κεφάλαιο Α1 (σελίδες 3-26) της προσφοράς της μόνο με πλήρη αντιγραφή της διακήρυξης ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΠΡΟΤΕΙΝΕΙ ΤΗΝ ΛΥΣΗ ΤΗΣ επί των απαιτήσεων. Ήτοι, παρότι η διακήρυξη ζητά να επιλέξει ο ανάδοχος την βέλτιστη λύση για την φιλοξενία, η εταιρεία …….. αναφέρει κατά λέξη στην σελίδα 23 : «Όπου αυτό απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία δεσμεύεται να φιλοξενήσει τις αντίστοιχες εφαρμογές μας, σε εγκατάσταση ευθύνης τους ή σε ειδικό κέντρο φιλοξενίας δεδομένων που θα επιλέξει η Αναθέτουσα Αρχή. Η φιλοξενία πρέπει να πληροί τις παρακάτω απαιτήσεις ασφαλείας: • Τα δεδομένα να είναι αποθηκευμένα σε κέντρο φιλοξενίας (datacenter) το οποίο να βρίσκεται κατά προτίμηση εντός της χώρας, ή να βρίσκεται υποχρεωτικά εντός Ε.Ε. • Πιστοποίηση ασφάλειας ISO:27001 • Πιστοποίηση ποιότητας ISO:9001 • Το datacenter αλλά και ο πάροχος της φιλοξενίας (αν δεν ταυτίζονται) οφείλουν να είναι συμμορφωμένοι με το θεσμικό και νομικό πλαίσιο που ισχύει για τη προστασία των προσωπικών δεδομένων Ν. 2472/97, και την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τηλεπικοινωνιακό τομέα Ν. 2774/99 με όλες τις τροποποιήσεις που ισχύουν σήμερα, καθώς και το Γενικό Κανονισμό για την προστασία δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016. • Είναι επιβεβλημένη η διασφάλιση της ακεραιότητας του εξοπλισμού της φιλοξενίας (servers, δικτυακές συσκευές, καλώδια κλπ) σε φυσικό επίπεδο. Πρέπει να έχουν ληφθεί όλα τα απαραίτητα μέτρα προστασίας από φυσικές καταστροφές (όπως φωτιά), αλλά και από μη εξουσιοδοτημένη φυσική πρόσβαση προς τον εξοπλισμό και τις ρυθμίσεις. • Τα συστήματα και οι δομές στις οποίες φιλοξενούνται οι εφαρμογές να παρέχουν τη δυνατότητα καθημερινού backup σε βάθος τουλάχιστον 7 ημερών». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εν προκειμένω γίνεται αντιληπτό ότι η εταιρεία «…….», αντιγράφει πιστά το τεύχος προκήρυξης και δεν αναφέρει τί αναλυτικώς προτίθεται να πράξει για να καλύψει τις ζητούμενες απαιτήσεις της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Αντίστοιχη αντιγραφή από τη διακήρυξη γίνεται και σε άλλα σημεία τα οποία αναφέρονται ρητώς στην προσφυγή της. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας

«……...» δεν έχει καμία απάντηση στις απαιτήσεις της διακήρυξης, παρά μόνο συνιστά πλήρη αντιγραφή των απαιτήσεων αυτής, λόγος για τον οποίον θα έπρεπε να απορριφθεί, χωρίς σε κάθε περίπτωση να επιδέχεται κατ'εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 συμπλήρωσης μέσω παροχής διευκρινίσεων. καθιστώντας την αόριστη. Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η Επιτροπή Αξιολόγησης όχι μόνο δεν προχώρησε ως έπρεπε στην απόρριψη της προσφοράς της, αλλά βαθμολόγησε για το σχετικό Κριτήριο αξιολόγησης Α1 (Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης – Βαθμός Ολοκλήρωσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα, Ποιότητα Σχεδιασμου & Ανάπτυξης, Ευχρηστία/ Προσβασιμότητα/ Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα) την προσφορά της εταιρίας «……...» με 100 βαθμούς. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά για το Τμήμα 3 ως εξής : 1) Αναφορικά με το κριτήριο Α1 : «Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης - Βαθμός Ολοκλήρωσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα, Ποιότητα Σχεδιασμού & Ανάπτυξης, Ευχρηστία/ Προσβασιμότητα/ Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/Παραμετρικότητα), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως έλαβε μόνον 100 βαθμούς καθότι όπως αναλυτικά εκθέτει στην προσφυγή της η προσφορά της καλύπτει επιπρόσθετες των ελάχιστων ζητούμενων υπηρεσιών, με συνέπεια να έπρεπε να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 105 βαθμούς. 2) Αναφορικά με το κριτήριο Α2 : (Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εσφαλμένως βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς παρόλο, όπως αναλυτικά εκθέτει στην προσφυγή της, αυτή υπερκαλύπτει τις ελάχιστες ζητούμενες λειτουργίες της διακήρυξης και δη προσφέρει τουλάχιστον 3 επιπλέον λειτουργικές δυνατότητες ενώ επίσης είναι η μόνη διαγωνιζόμενη εταιρία που έχει ενσωματώσεις στην προσφερόμενη λύση

τις κρίσιμες λειτουργικότητες των ευρωπαϊκών προτύπων eIDAS και eDelivery, με συνέπεια η προσφορά της να έπρεπε να λάβει 120 βαθμούς για το εν λόγω κριτήριο. 3) Αναφορικά με το κριτήριο Α5 : «(Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην Αναθέτουσα Αρχή)», η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι κατά την διακήρυξη απαιτείται η επίδειξη συγκεκριμένων λειτουργιών-σεναρίων και η αξιολόγηση συγκεκριμένων και ρητώς αναφερόμενων τεχνικών χαρακτηριστικών. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι όλοι οι συμμετέχοντες επέδειξαν τα ίδια σενάρια, αυθαιρέτως η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε τις εταιρίες ……., …….. και …….. με 110, 120 και 115 βαθμούς αντίστοιχα άνευ ρητής και ειδικής αιτιολόγησης ενώ στην ίδια έδωσε 100 βαθμούς για την ίδια λειτουργικότητα. Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα αιτείται την ορθή υποβαθμολόγηση όλων των υπολοίπων συμμετεχόντων με 100 βαθμούς αντίστοιχα. Άλλως επικουρικώς και με δεδομένο ότι στη σελίδα 76 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρεται αναφορικά με το κριτήριο Α5 ότι : «Ήτοι το προτεινόμενο σύστημα με τις συγκεκριμένες λειτουργίες ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ τις ελάχιστες απαιτούμενες λειτουργίες», οι οποίες ωστόσο κατά τη διάρκεια της επίδειξης δεν της ζητήθηκε να επιδειχθούν, η προσφεύγουσα αιτείται να αναβαθμολογηθεί η προσφορά της για τον εν λόγω κριτήριο με 120 βαθμούς. 4) Αναφορικά με το κριτήριο Α7 : «(Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Χρονοδιάγραμμα-Φάσεις-Παραδοτέα-Ορόσημα)», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τον τρόπο βαθμολόγησης των προσφορών των συμμετεχόντων προκύπτει ότι η επιτροπή βαθμολόγησε με 4 μονάδες κάθε μήνα μικρότερου χρονοδιαγράμματος υλοποίησης από τον ζητούμενο της διακήρυξης. Όμως με αυτό το δεδομένο, η εταιρεία …….. θα πρέπει να βαθμολογηθεί με 114 καθώς δίνει κατά 3,5 μήνες μειωμένο χρονοδιάγραμμα, αντί της βαθμολογίας των 120 βαθμών που έλαβε, αιτούμενη ως εκ τούτου η προσφεύγουσα την υποβαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «……..». Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω σφάλματα στα οποία υπέπεσε η αναθέτουσα αρχή κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, εν προκειμένω συνιστάται πλάνη της διοίκησης περί τα πράγματα. Για τους λόγους αυτούς, η προσφεύγουσα αιτείται

την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το ως άνω προσβαλλόμενο μέρος, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ'αριθ. πρωτ. …….. έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 1010/12.08.2019 Προσφυγής, παρέχοντας συμπληρωματική αιτιολογία αναφορικά με τα διαλαμβανόμενα στην προσβαλλόμενη πράξη ως προς το Τμήμα 3 της δημοπρατούμενης σύμβασης. Ως προς τους ισχυρισμούς περί παντελούς έλλειψης αιτιολογίας στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «*Σύμφωνα με το σημείο 2.3.2 'Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών' της Διακήρυξης η Βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών γίνεται σύμφωνα με τα «Κριτήρια Αξιολόγησης», όπως αυτά προσδιορίζονται στον πίνακα κριτηρίων. Όλα τα επιμέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς και έως τους 120 βαθμούς και σύμφωνα με τα στοιχεία της προσφοράς και την παρουσίαση της λειτουργίας του συστήματος, παρουσία της Επιτροπής Διαγωνισμού, Εκπροσώπων της Αναθέτουσας Αρχής και Εκπροσώπων του συνόλου των υποψηφίων Αναδοχών (2.3.1. Διακήρυξης). Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του συγκεκριμένου κριτηρίου. Από το υπ' αριθ. …….. πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής των Υποψηφίων Αναδοχών που συμμετείχαν στην υπ'αριθ. …….. Διακήρυξη προκύπτει ότι το σύνολο των υποψηφίων καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην Τεχνική Έκθεση του Παραρτήματος Α, της Διακήρυξης και ως εκ τούτου λαμβάνουν τουλάχιστον 100 βαθμούς σε κάθε επιμέρους Κριτήριο Αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς. Σε σχέση με την προσφυγή για την παντελή έλλειψη αιτιολογίας στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα πρέπει να αναφερθεί ότι σε καμία των περιπτώσεων δεν πρόκειται για παντελή έλλειψη καθώς αυτό θα σήμαινε μία συνολική βαθμολόγηση του κάθε υποψηφίου για το Τμήμα που συμμετείχε και όχι ανάλυση ανά κριτήριο όπως και έγινε σύμφωνα με το σχετικό πρακτικό της*

Επιτροπής του Διαγωνισμού. Αναφορικά με την αιτιολόγηση της επιμέρους βαθμολόγησης ανά κριτήριο θεωρούμε ότι η βαθμολογία προκύπτει σαφώς τόσο από τη διακήρυξη όσο και από τις Τεχνικές Προσφορές των υποψηφίων καθώς και των παρουσιάσεων τους στις οποίες ήταν παρόντες όλοι όσοι προβλέπονται από τη Διακήρυξη. Ειδικότερα: 1. Για το κριτήριο Α1 'Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης - Βαθμός Ολοκλήρωσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα, Ποιότητα Σχεδιασμου & Ανάπτυξης, Ευχρηστία/ Προσβασιμότητα/ Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα)' η βαθμολόγηση έγινε βάσει των Τεχνικών Προσφορών αναφορικά με την Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα / Προσβασιμότητα/ Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα και βάσει της παρουσίασης αναφορικά με τον Βαθμό Ολοκλήρωσης / Την ποιότητα σχεδιασμού και ανάπτυξης και/την Ευχρηστία. 2. Για το κριτήριο Α2 'Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών - επιπλέον λειτουργικότητα' η βαθμολόγηση έγινε βάσει των Τεχνικών Προσφορών αναφορικά με κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών - επιπλέον λειτουργικότητα και βάσει της παρουσίασης αναφορικά με Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων. 3. Για το κριτήριο Α3 Υπηρεσίες Εκπαίδευσης και Τεχνικής Υποστήριξης (Υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας, υποστήριξης, συντήρησης και τήρησης επιπέδου υπηρεσιών) η επιπλέον βαθμολόγηση έγινε βάσει του πρόσθετου προσφερόμενου χρόνου από τους Υποψηφίους Αναδόχους, όπως αυτός αναφέρεται στις Υπεύθυνες Δηλώσεις τους (Παράγραφος 2.4.3.1 Διακήρυξης). 4. Για το κριτήριο Α4 Υπηρεσίες Πιλοτικής και Παραγωγικής Λειτουργίας' η βαθμολόγηση έγινε βάσει των Τεχνικών Προσφορών των Υποψηφίων Αναδοχών. Το σύνολο των προσφορών για όλα τα Τμήματα του Διαγωνισμού έλαβε την ίδια βαθμολογία, ήτοι 100 βαθμούς, δεδομένου ότι από τις τεχνικές προσφορές των υποψηφίων προέκυψε ότι κάλυψαν τις προδιαγραφές που ορίστηκαν από τη Διακήρυξη. 5. Για το κριτήριο Α5 'Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και

επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην Αναθέτουσα Αρχή' η βαθμολόγηση έγινε βάσει της παρουσίασης των προτεινόμενων λύσεων και με βάση τα απαιτούμενα σενάρια παρουσίασης για το κάθε Τμήμα ξεχωριστά. Στην βαθμολόγηση ελήφθη υπόψη και η καταγεγραμμένη άποψη των στελεχών του Δήμου που συμμετείχαν στις παρουσιάσεις και καλούνται να λειτουργήσουν τα υπό ανάθεση συστήματα. 6. Για το κριτήριο Α6 'Σχήμα Διοίκησης και Υλοποίησης του Έργου, Μεθοδολογία Διοίκησης του Έργου - Οργανωτική Αποτελεσματικότητα του σχήματος διοίκησης και Υλοποίησης του Έργου', η επιπλέον βαθμολόγηση έγινε βάσει των δικαιολογητικών που προβλέπονται στην παρ. 2.4.3.1.(γ) της Διακήρυξης, τα οποία βεβαιώνουν τα επιπλέον επιθυμητά προσόντα όπως αυτά αναφέρονται στην παρ. Γ5, του Παραρτήματος Α, της Διακήρυξης, για το κάθε τμήμα χωριστά. 7. Για το κριτήριο Α7 'Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Χρονοδιάγραμμα-φάσεις- Παραδοτέα- Ορόσημα)' η βαθμολόγηση έγινε πριμοδοτώντας αναλογικά τα συντομότερα χρονοδιαγράμματα υλοποίησης, όπως αυτά παρουσιάζονται στις Τεχνικές Προσφορές των Υποψηφίων Αναδοχών». Περαιτέρω, ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στην πλημμέλεια της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «…….», η αναθέτουσα αρχή αντικρούει ότι, δεδομένου ότι η προσφορά της εταιρίας «…….» πληροί τον όρο της διακήρυξης περί τουλάχιστον 1 έτους ως ελάχιστο διάστημα παροχή των υπηρεσιών εγγύησης και καλής λειτουργίας, δεν δύναται να απορριφθεί, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση υποστηρίζει ότι ο επιπλέον δωρεάν χρόνος που δίνεται αποτελεί όφελος για την ίδια και κατ᾽ επέκταση για το δημόσιο συμφέρον. Ακολούθως, ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στην πλημμέλεια της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «…….», η αναθέτουσα αρχή αντικρούει ότι η εταιρία «…….» ορθά συμπεριέλαβε στην προσφορά της όλα όσα προβλέφθηκαν και ζητούνταν βάσει Διακήρυξης για το Τμήμα 3. Συνεπώς, κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής δεν τίθεται λόγος απόρριψη της προσφοράς της. Ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στην υποβαθμολόγηση της προσφοράς της, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει ως προς το κριτήριο Α1 ότι δεν υπήρξε διαφοράς ουσίας ως προς τις προσφορές των υποψηφίων Αναδοχών

και ως εκ τούτου βαθμολογήθηκαν όλοι με τον ίδιο βαθμό, ως προς το κριτήριο Α2 ότι η βαθμολόγηση έγινε βάσει των Τεχνικών Προσφορών αναφορικά με κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών - επιπλέον λειτουργικότητα και βάσει της παρουσίασης αναφορικά με Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων και ότι η Αναθέτουσα Αρχή βάσει των παρουσιάσεων θεώρησε ότι οι τεχνικές λύσεις που παρουσιάσθηκαν από τις εταιρίες …….. και …….. υπερκάλυπταν τους όρους του κριτηρίου Α2, ως προς το κριτήριο Α5 ότι η βαθμολόγηση έγινε βάσει της παρουσίασης των προτεινόμενων λύσεων και με βάση τα απαιτούμενα σενάρια παρουσίασης για το κάθε Τμήμα ξεχωριστά και ότι στην βαθμολόγηση ελήφθη υπόψη και η καταγεγραμμένη άποψη των στελεχών του Δήμου που συμμετείχαν στις παρουσιάσεις και καλούνται να λειτουργήσουν τα υπό ανάθεση συστήματα και ως προς το κριτήριο Α7 ότι, όπως ορθώς αναφέρει η προσφεύγουσα, για κάθε μήνα λιγότερο από τους 10 που προβλέπονται στη Διακήρυξη, δίδονται 4 επιπλέον βαθμοί. Κατά συνέπεια η βαθμολογία αναλύεται ως εξής:

Υποψήφιος Ανάδοχος	**Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης**	**Βαθμός**	**Ανάλυση**
……..	10 μήνες	100	0 επιπλέον χρόνος Χ 4 βαθμούς = 100
……..	9 μήνες	104	1 μήνας λινότερος Χ 4 βαθμούς = 104
……..	8 μήνες	108	2 μήνες λιγότεροι Χ 4 βαθμούς = 108
……..	4,5 μήνες	120	5,5 μήνες λιγότεροι Χ 4 βαθμούς = max βαθμολογίας 120

Τέλος, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει ως αβάσιμους και όλως δυσφημιστικούς τους ισχυρισμούς σε βάρος της περί πλάνης περί τα πράγματα.

22. Επειδή, παρεμβαίνει η ένωση οικονομικών φορέων «……...» η οποία Παρέμβαση ασκείται στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 09.08.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε στις 19.08.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου

δεκαήμερης προθεσμίας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, αναφερόμενη στις προβαλλόμενες με την ΓΑΚ 1010 Προσφυγή αιτιάσεις ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «……...», «……...» και «……...» προβάλλει τα εξής : «……*Η διαπίστωση της προσφεύγουσας ότι «ΚΑΝΕΙΣ ΔΕΝ ΕΠΕΔΕΙΞΕ επιπλέον λειτουργικότητα πέρα της ελάχιστης απαιτούμενης» είναι ανακριβής διότι κατά την παρουσίαση: Α. μερικοί Ανάδοχοι δεν εκτέλεσαν όλα τα σενάρια λειτουργιών (εν μέρει οφείλεται και στην μη προσήκουσα σημασία στην λεπτομέρεια που επέδειξε η Επιτροπή, θέλουμε να πιστεύουμε όχι για λόγους σκοπιμότητας και για την μη ανάδειξη αδυναμιών από συγκεκριμένα συστήματα) Ενδεικτικά αναφέρουμε: • Η εταιρία …….. δεν εκτέλεσε το σενάριο Ψηφιακών Υπογραφών μέσω usb token & απομακρυσμένων ψηφιακών υπογραφών (σενάριο 4) • Η εταιρία …….. παρουσίασε 2 διαφορετικά συστήματα για να παρουσιάσει τις λειτουργίες των σεναρίων και όχι ένα ενιαίο σύστημα, επομένως ως προς το χαρακτηριστικό «ευχρηστία και φιλικότητα λύσης» και ως προς το χαρακτηριστικό «Βαθμός ολοκλήρωσης του συστήματος ή/και δυνατότητα ανάπτυξης συνολικής λύσης» θα έπρεπε να βαθμολογηθεί κάτω του 100. • Η εταιρία …….. παρουσίασε ένα δύσχρηστο και μη φιλικό σύστημα και θα έπρεπε να βαθμολογηθεί κάτω του 100. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι η δυνατότητα χρήσης από πολλαπλές συσκευές παρέχεται μέσω του διαδικτυακού φυλλομετρητή (web browser) με τεχνικές προσαρμογής (responsive design) και όχι μέσω εγγενούς (native) εφαρμογής που παρέχεται για συσκευές με λειτουργικό Android και iOS, χαρακτηριστικό που πρακτικά καθιστά εντελώς δυσχερή τη δυνατότητα χρήσης του συστήματος από τις συσκευές αυτές, δεδομένου ότι αποτελεί ένα παραγωγικό σύστημα καθημερινής και εντατικής χρήσης από το σύνολο του προσωπικού της Αναθέτουσας Αρχής που συμμετέχει με οποιοδήποτε τρόπο στις διαδικασίες των εγγράφων και δεν μπορεί να χρησιμοποιείται. Η Επιτροπή, σε εντελώς αντίθετη κατεύθυνση, απαράδεκτα και αυθαίρετα, αποφάσισε να βαθμολογήσει με το μέγιστο βαθμό ως προς το κριτήριο Α5 την προσφορά της ……., αντί να θέσει βαθμό κοντά στο 100. Β. Δεν αναγνωρίστηκε το γεγονός ότι από την Ένωσή μας επιδείχθηκε η σαφέστατα υπέρτερη δυνατότητα του προσφερόμενου*

συστήματος Docutracks, να παρέχει εγγενή μηχανισμό σχεδιασμού και δημιουργίας ροών εργασίας, υποθέσεων και διαδικασιών σύμφωνα με τα πρότυπα CMNN 1.1 και BPMN 2.0 καθώς και η παροχή εγγενών εφαρμογών (native) για συσκευές Android & iOS, δυνατότητες που καλύπτουν οριζόντια όλα τα σενάρια που έπρεπε να δοκιμαστούν από την Επιτροπή και σύμφωνα με την διακήρυξη να αξιολογηθούν. Και δεν αναγνωρίστηκε, γιατί οι σχετικές δυνατότητες δεν παρέχονται από το σύστημα που προτείνει η …….. και το οποίο και μόνο γι αυτό το λόγο αποδεικνύεται ότι θα έπρεπε να βαθμολογηθεί όχι βέβαια με τον μέγιστο βαθμό 120, αλλά με βαθμό πολύ χαμηλότερο από το βαθμό που έλαβε η δική μας προσφορά (115), όπως και πολύ χαμηλότερο βαθμό και από την ……., θα έπρεπε να λάβει και η προσφορά της ……., που εντελώς απαράδεκτα έλαβε βαθμό 110. Συνοψίζοντας, καταλήγουμε στα εξής : Α) {…..} Β) Η Επιτροπή αναιτιολόγητα, μη αντικειμενικά και αυθαίρετα βαθμολόγησε όλες τις προσφορές δίδοντας απαράδεκτο βαθμολογικό πλεονέκτημα στην προσφορά της …….. με αποτέλεσμα η τεχνική προσφορά μας παρόλο που ήταν υπέρτερη και είχε ισχυρά συγκριτικά πλεονεκτήματα έναντι των υπολοίπων, να μην λάβει την μεγαλύτερη βαθμολογία, ως αποδείχτηκε ανωτέρω, ιδίως για τα κριτήρια Α2, Α5 και Α7, που παρά την απαράδεκτη έλλειψη αιτιολογίας σχετικά με το βαθμό 120 που έδωσε στην προσφορά της ……., αποδεικνύεται προδήλως ότι η συγκεκριμένη προσφορά δεν μπορούσε σε καμία περίπτωση να λάβει το μέγιστο βαθμό και να βαθμολογηθεί με υψηλότερο βαθμό από την δική μας προσφορά Γ) αδικαιολόγητα δεν έλαβε υπόψη το Υπόμνημα που είχε καταθέσει η Ένωσή μας μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (Αρ. πρωτοκόλλου …….. το οποίο υποβάλλουμε εκ νέου συνημμένα στην παρούσα) και στο οποίο είχαμε επισημάνει σοβαρές ελλείψεις των συνυποψηφίων μας ως προς την κάλυψη απαράβατων όρων της διακήρυξης, τόσο στα δικαιολογητικά όσο και στις τεχνικές προσφορές τους, οι οποίες αυτόματα θα έπρεπε να οδηγήσουν στην απόρριψη τους και όχι στην βαθμολόγησή τους».

23. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «*1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος*

έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, με τη διάταξη του άρθρου 367 παρ. 1 - 2 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «*1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια*».

24. Επειδή, με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 προβλέπονται τα εξής : Στο άρθρο 18 προβλέπεται ότι: «*1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. […] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[…]*», στο άρθρο 53 προβλέπεται ότι : «*1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών*» και

στο άρθρο 86 προβλέπεται ότι : «*2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους- αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης. 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε*

ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης. {...} 7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς

λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: υ = σ1.Κ1 -1-02 .Κ2+ ..+σν .Κν όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης Κν και ισχύει σ1-ι-σ2•ν..σν=1. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο υ. {…} 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο)».

25. Επειδή, κατά τους όρους της οικείας Διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού, προβλέπονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.3.1. με τίτλο «Κριτήριο ανάθεσης» ορίζεται ότι : **«***Κριτήριο ανάθεσης της/των Συμβάσεων είναι για τα όλα τα τμήματα (1-7) η πλέον*

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Κριτήριο Α1 ***:*** *Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης - Βαθμός Ολοκλήρωσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα, Ποιότητα Σχεδιασμού & Ανάπτυξης, Ευχρηστία/ Προσβασιμότητα/Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα), συντελεστής βαρύτητας 20%, Κριτήριο Α2 : Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα, συντελεστής βαρύτητας 10%, Κριτήριο Α3 : Υπηρεσίες Εκπαίδευσης και Τεχνικής Υποστήριξης (Υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας, υποστήριξης, συντήρησης και τήρησης επιπέδου υπηρεσιών), συντελεστής βαρύτητας 15%, Κριτήριο Α4 : Υπηρεσίες Πιλοτικής και Παραγωγικής Λειτουργίας, συντελεστής βαρύτητας 10%, Κριτήριο Α5* ***:*** *Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην Αναθέτουσα Αρχή, συντελεστής βαρύτητας 20%, Κριτήριο Α6 : Σχήμα Διοίκησης και Υλοποίησης του Έργου, Μεθοδολογία Διοίκησης του Έργου - Οργανωτική Αποτελεσματικότητα του σχήματος διοίκησης και Υλοποίησης του Έργου, συντελεστής βαρύτητας 15%, Κριτήριο Α7 : Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Χρονοδιάγραμμα-Φάσεις-Παραδοτέα-Ορόσημα), συντελεστής βαρύτητας 10%. Για το Κριτήριο Α5 και στο πλαίσιο της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, μετά από σχετική πρόσκληση της επιτροπής διαγωνισμού να πραγματοποιήσουν μια παρουσίαση της λειτουργίας του Συστήματος, είτε ζωντανά σε χώρο της Αναθέτουσας Αρχής είτε μέσω απομακρυσμένης ηλεκτρονικής επικοινωνίας, παρουσία της Επιτροπής Διαγωνισμού, Εκπροσώπων της Αναθέτουσας Αρχής, και Εκπροσώπων των άλλων υποψηφίων Αναδόχων. Συγκεκριμένα, η παρουσίαση θα έχει διάρκεια από τριάντα (30) έως σαράντα πέντε (45) λεπτά και σε αυτήν, θα πρέπει ο Υποψήφιος Ανάδοχος να παρουσιάσει την ανάπτυξη μιας συνολικής λύσης που θα παρέχει τις κατώθι λειτουργίες για το κάθε τμήμα χωριστά: Τμήμα 1: 1. Σενάριο διασύνδεσης υποσυστήματος ενιαίας ταυτοποίησης χρηστών με το*

υποσύστημα της ηλ. διακίνησης, με το υποσύστημα των ηλ. πληρωμών, με taxisnet, με facebook και με το Active Directory του Δήμου, 2. Σενάριο διαχείρισης πιστοποιημένων Χρηστών, 3. Σενάριο διαχείρισης πιστοποιημένων εφαρμογών Τμήμα 2: 1. Σενάριο προβολής βεβαιωμένων οφειλών, με υπολογισμό τρεχόντων προσαυξήσεων και κρατήσεων, 2. Σενάριο πληρωμής βεβαιωμένων οφειλών, 3. Σενάριο πληρωμής μη βεβαιωμένων οφειλών. Τμήμα 3: 1. Σενάριο Αίτησης Πρωτοκόλλου για Εισερχόμενο και Εξερχόμενο έγγραφο, 2. Σενάριο πρωτοκόλλησης Εισερχόμενου εγγράφου και διαδικασία χρέωσης, 3. Σενάριο απάντησης Εισερχόμενου εγγράφου, 4. Σενάριο Ψηφιακών Υπογραφών μέσω usb token & απομακρυσμένων ψηφιακών υπογραφών, 5. Σενάριο διαχείρισης Αποφάσεων Συλλογικών Οργάνων, 6. Σενάριο διαχείρισης Νομικών Υποθέσεων, 7. Σενάριο αυτοματοποιημένης πρωτοκόλλησης. Τμήμα 4: 1. Σενάριο μηχανισμού καταγραφής πλήθους ατόμων σε αναμονή, 2. Σενάριο συστήματος συγκέντρωσης δεδομένων καταγραφής και απεικόνισης τους, 3. Σενάριο συστήματος γραφικών διεπαφών για εξαγωγή στατιστικών αναφορών, 4. Σενάριο απομακρυσμένης πληροφόρησης των πολιτών σε πραγματικό χρόνο (μέσω κινητών – tablet – υπολογιστών κλπ). Τμήμα 5: 1. Σχηματική απεικόνιση φόρμας καταχώρισης ανώνυμης ηλεκτρονικής ψηφοφορίας, εργαλείου δημόσιας συζήτησης, ερωτηματολογίων, σύντομων δημοσκοπήσεων, 2. Σενάριο μηχανισμού καταγραφής δεδομένων ψηφοφορίας και απάντησεων πολιτών από πολλαπλές συσκευές (κινητά-τάμπλετ-υπολογιστές κλπ), 3. Σενάριο διασφάλισης ανωνυμίας συμμετεχόντων και αποφυγής πολλαπλής ψηφοφορίας, 4. Σενάριο στατιστικής επεξεργασίας και απεικόνισης δεδομένων. Τμήμα 6: 1. Σύστημα αυτόματης καταγραφής περιβαλλοντικών δεδομένων, 2. Σενάριο στατιστικής επεξεργασίας, πρόγνωσης και απεικόνισης περιβαλλοντικών δεδομένων, 3. Σενάριο εφαρμογών εξατομικευμένης πληροφόρησης με παροχή ειδοποιήσεων σε ευπαθείς ομάδες. Τμήμα 7: 1. Σενάριο μονάδας ολοκληρωμένης διαχείρισης χρηστών, καταρτιζομένων και εκπαιδευτών, 2. Σενάριο δομής προγραμμάτων τηλεκατάρτισης (μαθήματα, ενότητες, παροχή βοήθειας, αναζήτηση, προτεινόμενη βιβλιογραφία, γλωσσάριο), 3. Σενάριο σχεδιασμού εκπαιδευτικών προγραμμάτων, διαχείριση, υποβολή, διόρθωση &

βαθμολόγηση εργασιών, 4. Σενάριο δυνατότητας επέκτασης της λειτουργικότητας της λύσης με προσθήκη αρθρωμάτων, φόρτωση ψηφιοποιημένου υλικού κλπ Σε όλα τα παραπάνω τμήματα, και για την αξιολόγηση του κριτηρίου Α5, μέσω της επίδειξης της κάθε λύσης, θα αξιολογηθούν τα εξής χαρακτηριστικά: Ευχρηστία και φιλικότητα λύσης Βαθμός ολοκλήρωσης του συστήματος ή/και δυνατότητα ανάπτυξης συνολικής λύσης Δυνατότητα χρήσης από πολλαπλές συσκευές (κινητά – tablet- Η/Υ) Επεκτασιμότητα-Διασυνδεσιμότητα και Διαλειτουργικότητα της λύσης. 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η Βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα «Κριτήρια Αξιολόγησης», όπως αυτά προσδιορίζονται στον πίνακα κριτηρίων. Όλα τα επιμέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς και έως τους 120 βαθμούς και σύμφωνα με τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, το οποίο στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : Bi = σ1 x A1 + σ2 x A2 + σ3 x A3 + σ4 x A4 +σ5 x A5+σ6 x A6+σ7 x A7. Δηλαδή το άθροισμά της βαθμολογίας (Ai) των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης (Α1 έως Α7) επί τους συντελεστές βαρύτητας (σi), όπως δίνονται στον παραπάνω πίνακα. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Η ομάδα κριτηρίων που αφορά την Τεχνική Προσφορά θα έχει συντελεστή βαρύτητας 80% στην αξιολόγηση της συνολικής προσφοράς του κάθε υποψήφιου αναδόχου. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο (Λ) της

*προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί: Λi = (80) * (Bi/Bmax) + (20) * (Kmin/Ki). {…..}»* . Ακολούθως, στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά , βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η Δομή της Τεχνικής προσφοράς ως προς τις θεματικές ενότητες, θα πρέπει να ακολουθεί την δομή των θεματικών ενοτήτων του Πίνακα των κριτηρίων ανάθεσης της παραγράφου «2.3.1 Κριτήριο Ανάθεσης». Στον υποφάκελο αυτό θα πρέπει επίσης να συμπεριληφθεί συμπληρωμένος Πίνακας Συμμόρφωσης σε μορφή pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένος (με βάση το υπόδειγμα που θα έχει αναρτηθεί στο χώρο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ σε μορφή .doc). Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν*». Τέλος, στο Παράρτημα Α της διακήρυξης με τίτλο : «Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» περιγράφεται αναλυτικά το αντικείμενο κάθε δημοπρατούμενου τμήματος και τίθενται οι γενικές και ειδικές προδιαγραφές αυτού.

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος ……..,……..,……..), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 ……., σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, ……., σκέψη 54 κλπ).

27. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, ……., σκέψη 111 κλπ).

28. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

29. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα γενόμενα δεκτά από την νομολογία, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των

διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΑΕΠΠ 397/2019).

30. Επειδή, τέλος, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

31. Επειδή, αναφορικά με την εξέταση της με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής και δη αναφορικά με τον πρώτο λόγο αυτής περί της παντελούς έλλειψης αιτιολογίας στην προσβαλλόμενη απόφαση της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας (……..) έγινε δεκτή και ως εκ τούτου βαθμολογήθηκε για το σύνολο των τμημάτων της δημοπρατούμενης σύμβασης και ως εκ τούτου μετ'εννόμου συμφέροντος προβάλλεται ο οικείος λόγος προσφυγής για το σύνολο των δημοπρατούμενων τμημάτων. Κατ'επίκληση της πάγιας νομολογίας των δικαστηρίων σχετικά με την αναγκαιότητα αιτιολόγησης της βαθμολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων ως προς τα εκάστοτε εκτιμούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς τους και μάλιστα ανά κριτήριο αξιολόγησης όπως και περαιτέρω της αναγκαιότητας αναφοράς των στοιχείων εκείνων που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές μεταξύ τους, ώστε να υπάρχει και η αιτιολόγηση σε περίπτωση τυχόν αποκλίσεων των προσφορών κατά την βαθμολόγηση, στην κριθείσα περίπτωση προκύπτει εναργώς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει από ελάττωμα καθότι ελλείπει η απαιτούμενη κατά τα ανωτέρω αιτιολόγηση κατά την βαθμολόγηση τόσο των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης ανά τμήμα, όσο και η αιτιολόγηση της συνολικής βαθμολόγησης της προσφοράς ανά τμήμα. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι εν προκειμένω δεν υφίσταται παντελής έλλειψη αιτιολογίας στη

βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών διότι τούτο θα σήμαινε μία συνολική βαθμολόγηση του κάθε υποψηφίου για το Τμήμα που συμμετέχει και όχι ανάλυση ανά κριτήριο της βαθμολογίας, όπως και έγινε σύμφωνα με το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, απορρίπτεται ως αβάσιμος καθότι, ως προκύπτει από την ως άνω νομολογία, μόνον η βαθμολόγηση κάθε επιμέρους κριτηρίου αξιολόγησης χωριστά για κάθε τμήμα δεν καλύπτει την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αιτιολογήσει την βαθμολογία που αποδίδει ακόμα και ανά κριτήριο αξιολόγησης, ως τούτου αναλύεται παραπάνω. Άλλωστε, ούτε η γενικόλογη αναφορά της αναθέτουσας αρχής στα χαρακτηριστικά κάθε κριτηρίου αξιολόγησης στα οποία βασίστηκε για την αντίστοιχη βαθμολόγηση επαρκεί για την αιτιολόγηση της βαθμολόγησης αυτών καθώς ουδόλως συγχέονται τα χαρακτηριστικά αυτά με συγκεκριμένα στοιχεία της εκάστοτε βαθμολογούμενης τεχνικής προσφοράς ανά κριτήριο. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο πρώτος λόγος προσφυγής, αναπέμπεται δε η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να προβεί στην απαιτούμενη αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των υποβληθεισών προσφορών για κάθε κριτήριο αξιολόγησης και για κάθε δημοπρατούμενο τμήμα.

32. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της με ΓΑΚ 998 Προσφυγής και ειδικότερα αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται ως προς την βαθμολόγηση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «……..» για τα κριτήρια Α2 και Α5 των Τμημάτων 1, 2, 3 και 5 και ως προς την βαθμολόγηση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης «……..» για τα κριτήρια Α2 και Α5 του Τμήματος 3, σε σχέση με την αντίστοιχη βαθμολόγηση της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, γίνονται δεκτά τα εξής : Κατά πρώτον, αναφορικά με την βαθμολόγηση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «……..» για το Τμήμα 1 «Ολοκληρωμένες Υπηρεσίες Ενιαία Πρόσβαση Χρηστών στον …….», για το Τμήμα 2 «Υπηρεσίες Ηλεκτρονικών Πληρωμών», για το Τμήμα 3 «Υπηρεσίες Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων με Ενσωματωμένες Ψηφιακές Υπογραφές» και για το Τμήμα 5 «Εφαρμογή Ανώνυμης Ηλεκτρονικής Ψηφοφορίας» και δη για το Κριτήριο Α2 «Ευχρηστία

και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα» σε κάθε Τμήμα με 120 βαθμούς έναντι της βαθμολογίας της πρώτης προσφεύγουσας (……..) για το ίδιο κριτήριο σε καθένα από τα παραπάνω Τμήματα με 100 βαθμούς, κατόπιν εξέτασης των φακέλων προσφορών, γίνονται δεκτά τα εξής : Στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε η πρώτη προσφεύγουσα (……..) για καθένα από τα Τμήματα 1, 2, 3 και 5, προβαίνει ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων του Κριτηρίου Α2 σε μια αναλυτική περιγραφή (περίπου 4 σελίδων κάθε φορά) των χαρακτηριστικών γνωρισμάτων του συστήματος που εξασφαλίζουν υψηλό επίπεδο χρηστικότητας στην οργάνωση και την παρουσίαση των ψηφιακών υπηρεσιών, τα οποία χαρακτηριστικά παρουσιάζονται με βαρύτητα στην συνέπεια, την αξιοπιστία, τον προσανατολισμό της εφαρμογής και την υποστήριξη των χρηστών, περαιτέρω δε παρέχονται οι κύριοι κανόνες που διέπουν τη λειτουργία του συστήματος από τον χρήστη. Αντιθέτως, στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «……...» για καθένα από τα Τμήματα 1, 2, 3, και 5 εμπεριέχεται μια σύντομη και γενικόλογη περιγραφή στην πλήρωση των απαιτήσεων του Κριτηρίου Α2, ειδικότερα δε αναφέρονται για κάθε Τμήμα τα εξής : «*Το προτεινόμενο υποσύστημα «Ολοκληρωμένες Υπηρεσίες Ενιαίας Πρόσβασης Χρηστών στον ……..» έχει δυνατότητα λειτουργίας και μέσω διαδικτύου (Internet) με τη χρήση προγράμματος περιήγησης (Browser). Στόχος μας είναι να μην υπάρχουν περιορισμοί ως προς το είδος, τον κατασκευαστή και το λειτουργικό σύστημα του ηλεκτρονικού υπολογιστή, όπως και ως προς το είδος σύνδεσης και τον τρόπο πρόσβασης στο διαδίκτυο (ανεξάρτητοι πάροχοι, Σύζευξις, ιδιωτικά εικονικά δίκτυα, κ.α.). Εφόσον φυσικά πρόκειται για διαδικτυακά συστήματα, είναι δυνατή η ταυτόχρονη πρόσβαση και εργασία πάνω στα δεδομένα και δεν υπάρχει περιορισμός θέσεων εργασίας που θα χρησιμοποιούν ταυτόχρονα τα συστήματα. Η μόνη παράμετρος που θα επηρεάζει την απόδοσή της ως προς την ταχύτητα, είναι οι προδιαγραφές του δικτύου και του εξυπηρετητή. Ιδιαίτερο βάρος έχει δοθεί και στη λειτουργικότητά τους. Το στοιχείο αυτό αφορά την ευκολία ανανέωσης, τη δυναμική παρουσίαση των πληροφοριών – δεδομένων*

στην οθόνη, την ποιότητα των γραφικών, την αρμονική παρουσία των συμβόλων, ώστε το τελικό αποτέλεσμα να είναι ομοιογενές, καλαίσθητο, φιλικό, λειτουργικά εύχρηστο, και να διαθέτει αυξημένες δυνατότητες αλληλεπίδρασης με τους χρήστες. Το προτεινόμενο σύστημα διαθέτει πλήρως ελληνοποιημένο περιβάλλον εργασίας (user interface) και γραφικό περιβάλλον αλληλεπίδρασης (graphical user interface) με το χρήστη. Κάθε διαδικασία εισαγωγής δεδομένων υποστηρίζεται από τυποποιημένες φόρμες, στις οποίες, όπου κρίνεται σκόπιμο, ορισμένα πεδία συμπληρώνονται αυτόματα με προκαθορισμένες τιμές. Η συμπλήρωση των συνηθέστερων όρων γίνεται με χρήση ευρετηρίων ή λιστών, ώστε να διευκολύνεται η εισαγωγή των δεδομένων (combo boxes, lists, radio buttons, κλπ). Επιπλέον, υπάρχει αυτοματοποιημένος έλεγχος της εγκυρότητας των εισαγόμενων δεδομένων με ταυτόχρονη και άμεση απεικόνιση αντίστοιχων μηνυμάτων σφάλματος, ώστε να αποφεύγονται τυπικά λάθη κατά τη συμπλήρωση των ηλεκτρονικών φορμών. Τέλος, το προτεινόμενο υποσύστημα είναι λειτουργικό, εύχρηστο και φιλικό για όλες τις συσκευές (tablet, laptop, desktop υπολογιστές και κινητά τηλέφωνα) ενώ επιτρέπει την παραμετροποίηση του συστήματος για την προσθήκη νέων διαδικασιών από τους χρήστες του, χωρίς την παρέμβαση του αναδόχου. Οι πίνακες και τα στατιστικά στοιχεία εξάγονται σε μορφές excel, word ή pdf και μπορούν να χρησιμοποιηθούν και να επεξεργαστούν από άλλες εφαρμογές». Μετά από συνεκτίμηση των ως άνω στοιχείων αμφότερων των προσφορών προκύπτει ότι η βαθμολόγηση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «…….» με 120 βαθμούς για το Κριτήριο Α2 σε καθένα από τα ως άνω Τμήματα αφενός μεν δεν αιτιολογείται με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς της, τα οποία να προκύπτουν από την ως άνω περιγραφή και τα οποία να εκτιμήθηκαν ιδιαιτέρως, αφετέρου δε δεν αιτιολογείται και σε σχέση με την βαθμολογική της υπεροχή έναντι της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας (…….), η οποία είναι σαφώς πληρέστερη. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η ενώπιόν της παρουσίαση της προτεινόμενης λύσης από τους διαγωνιζόμενους αφορά και στην αξιολόγηση των κριτηρίων Α1 και Α2 απορρίπτεται ως αβάσιμος καθότι από τα οριζόμενα στο άρθρο 2.3.1. της διακήρυξης προκύπτει

ότι η παρουσίαση αυτή συνέχεται αποκλειστικά με την αξιολόγηση του Κριτηρίου Α5. Προς τούτο δε απαιτείται η αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα αρχή, ώστε η τελευταία να προβεί κατά το ορθόν στην αιτιολόγηση και αναλόγως βαθμολόγηση των προσφορών της προσφεύγουσας «……...» και της «……..» ως προς το Κριτήριο Α2 για τα Τμήματα 1, 2, 3 και 5 και συνεπώς γίνονται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, αναφορικά με την βαθμολόγηση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «……..» για το Τμήμα 1 «Ολοκληρωμένες Υπηρεσίες Ενιαία Πρόσβαση Χρηστών στον ……..», για το Τμήμα 2 «Υπηρεσίες Ηλεκτρονικών Πληρωμών», για το Τμήμα 3 «Υπηρεσίες Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων με Ενσωματωμένες Ψηφιακές Υπογραφές» και για το Τμήμα 5 «Εφαρμογή Ανώνυμης Ηλεκτρονικής Ψηφοφορίας» και δη για το Κριτήριο Α5 «Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην αναθέτουσα αρχή» σε κάθε Τμήμα με 120 βαθμούς και την βαθμολόγηση της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης «……..» για το Τμήμα 3 και δη για το Κριτήριο Α5 αυτού με 115 βαθμούς, όπως ορθώς επικαλείται η προσφεύγουσα, από την προσβαλλόμενη πράξη δεν προκύπτει καμία αιτιολογία σχετικά με τα χαρακτηριστικά εκείνα των παρουσιάσεων στις οποίες προέβησαν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες, τα οποία εκτιμήθηκαν για την διαμόρφωση της βαθμολογίας της καθεμίας. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι, όπως προκύπτει από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.1.3. της διακήρυξης, κρίσιμο στοιχείο για την αξιολόγηση του Κριτηρίου Α5 αποτελεί η παρουσίαση της λειτουργίας του συστήματος που καλούνται να κάνουν οι διαγωνιζόμενοι ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας μάλιστα η διακήρυξη την παρουσίαση συγκεκριμένων σεναρίων που θα εκτιμηθούν ανά τμήμα, γίνεται δεκτό ότι η παντελής έλλειψη αναφοράς στα χαρακτηριστικά της κάθε παρουσίασης που εκτιμήθηκαν καθιστά την προσβαλλόμενη αναιτιολόγητη ως προς την βαθμολόγηση του Κριτηρίου Α5, και δη αναφορικά με τα Τμήματα 1,2, 3, και 5 των προσφορών των ως άνω διαγωνιζομένων. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η βαθμολόγηση έγινε βάσει της παρουσίασης των προτεινόμενων λύσεων και με βάση τα απαιτούμενα σενάρια παρουσίασης

όπως και ότι ελήφθησαν υπόψη οι απόψεις των στελεχών του Δήμου που συμμετείχαν στις παρουσιάσεις απορρίπτεται ως αόριστος, καθότι δεν περιέχει καμία ειδικότερη αναφορά τόσο στα χαρακτηριστικά των παρουσιάσεων όσο και στις απόψεις των στελεχών του Δήμου που παρακολούθησαν αυτές. Προς τούτο δε απαιτείται η αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα αρχή, ώστε η τελευταία να προβεί κατά το ορθόν στην αιτιολόγηση και αναλόγως βαθμολόγηση της προσφοράς της «……...» ως προς το Κριτήριο Α5 για τα Τμήματα 1, 2, 3 και 5 και της προσφοράς της ένωσης «……..» ως προς το Κριτήριο Α5 για το Τμήμα 3, και συνεπώς γίνονται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Ακολούθως, αναφορικά με την βαθμολόγηση της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης «……..» για το Τμήμα 3 «Υπηρεσίες Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων με Ενσωματωμένες Ψηφιακές Υπογραφές» και για το Κριτήριο Α2 «Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα» με 120 βαθμούς, παρότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν υπάρχει στην προσφορά της ένωσης καμία αναφορά σε αυτό, γίνονται δεκτά τα εξής : Πράγματι από το σώμα της προσβαλλόμενης δεν ανακύπτει καμία ειδική αιτιολογία σε σχέση με τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης τα οποία εκτιμήθηκαν για την βαθμολόγηση του Κριτηρίου Α2 και προς τούτο απαιτείται η προσβαλλόμενη να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή. Παρόλα αυτά, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης δεν υπάρχει καμία περιγραφή στην πλήρωση του Κριτηρίου Α2 είναι αβάσιμος καθότι όπως προκύπτει από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της τελευταίας στην παράγραφο 3.4. αυτής γίνεται αναλυτική περιγραφή των χαρακτηριστικών που σχετίζονται με την αξιολόγηση του εν λόγω κριτηρίου. Συνεπώς, εν προκειμένω, γίνεται εν μέρει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας όπως και της παρεμβαίνουσας ένωσης και περαιτέρω αναπέμπεται η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να αιτιολογήσει την βαθμολόγηση του Κριτηρίου Α2 για το Τμήμα 3 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης.

33. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της με ΓΑΚ 998 Προσφυγής και ειδικότερα αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης «……...», παρότι δεν ακολουθεί την ζητούμενη κατά την διακήρυξη δομή, γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως προβλέπεται στην παράγραφα 2.4.3.2 της διακήρυξης : **«***Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά , βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η Δομή της Τεχνικής προσφοράς ως προς τις θεματικές ενότητες, θα πρέπει να ακολουθεί την δομή των θεματικών ενοτήτων του Πίνακα των κριτηρίων ανάθεσης της παραγράφου «2.3.1 Κριτήριο Ανάθεσης*». *Στον υποφάκελο αυτό θα πρέπει επίσης να συμπεριληφθεί συμπληρωμένος Πίνακας Συμμόρφωσης σε μορφή pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένος (με βάση το υπόδειγμα που θα έχει αναρτηθεί στο χώρο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ σε μορφή .doc)*» ενώ στην παράγραφο 2.4.6. της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) {…}*». Ήτοι, από την συνδυαστική ανάγνωση των ως άνω όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι η τήρηση της απαιτούμενης δομής της τεχνικής προσφοράς και η διαμόρφωσή της κατά τον τρόπο που απαιτεί η διακήρυξη αποτελούν στοιχεία που συνδέονται με την αποδοχή ή την απόρριψή της από την αναθέτουσα αρχή και τα οποία σε κάθε περίπτωση κρίθηκαν σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας με την υπ'αριθ. 301/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, με την οποία εγκρίθηκε το

υπ'αριθμ. 1 Πρακτικό περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και αποδοχής των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και ως εκ τούτου οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες συνέχισαν στο επόμενο στάδιο της βαθμολόγησης των τεχνικών τους προσφορών. Λαμβάνοντας δε υπόψιν ότι, κατ'εφαρμογή πάγιας νομολογίας, με την προδικαστική προσφυγή του Ν. 4412/2016 επιδιώκεται η εξασφάλιση της παροχής δικαστικής προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, ώστε αφενός μεν να διατάσσονται επικαίρως τα αναγκαία στη συγκεκριμένη περίπτωση μέτρα, προκειμένου να αποτρέπεται η δημιουργία καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων, αφετέρου δε να μην παρακωλύεται, κατά τρόπο που υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο, η εξέλιξη της διαδικασίας του διαγωνισμού και η σύναψη της σύμβασης, με την αδικαιολόγητη παράταση της εκκρεμότητας σχετικά με τη νομιμότητα της διαδικασίας αυτής, όπως και του γενικότερου κανόνα που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ώστε λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως, με συνέπεια να μην δύναται να εξεταστούν παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο προσβολής μεταγενέστερης πράξης της διαδικασίας (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011, 305/2011, 65/2012 κ.ά.), κρίνεται ότι ο οικείος λόγος προσφυγής προβάλλεται ανεπικαίρως και δη απαραδέκτως από την προσφεύγουσα.

34. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της με ΓΑΚ 998 Προσφυγής και ειδικότερα αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται ως προς την βαθμολόγησης της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «……..» για το Τμήμα 5 «Εφαρμογή Ανώνυμης Ηλεκτρονικής Ψηφοφορίας» και για το Κριτήριο Α5 αυτού «Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην αναθέτουσα αρχή» με 120 βαθμούς, γίνονται δεκτά τα εξής : Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης προβλέπεται σχετικά με την περιγραφή των ελάχιστων τεχνικών προδιαγραφών του Τμήματος 5 ότι : «*Η εφαρμογή θα πρέπει να υποστηρίζει κατ' ελάχιστον τα παρακάτω: Εργαλείο Δημόσιας Συζήτησης: {….}, Ερωτηματολόγια (Surveys) {….}, Σύντομες Δημοσκοπήσεις*

(Polls), Σύστημα blockchain. Για τη διασφάλιση της διαφάνειας, τη διευκόλυνση της παρακολούθησης των ψήφων και την ολοκλήρωση ελέγχων ψηφοφορίας από ανεξάρτητα μέρη, τα προαναφερθέντα εργαλεία, θα πλαισιωθούν από ένα σύστημα τεχνολογίας blockchain, το οποίο θα χρησιμοποιεί όποια από αυτά απαιτείται, με τον κατάλληλο συνδυασμό, όπως αυτός ορίζεται από την υποστηρικτική μεθοδολογία, δημιουργώντας οργανωμένες ψηφοφορίες με καθορισμένα στάδια διεξαγωγής και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων, προκειμένου να υποστηρίζεται η διαδικασία διενέργειας ανώνυμων ηλεκτρονικών ψηφοφοριών αρμοδιότητας του Δήμου σε αναπτυξιακά ζητήματα, όπως αυτή προκύπτει από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο. Το σύστημα αυτό θα επιτρέπει στο διαχειριστή να ελέγχει και να ενεργοποιεί τα διαδοχικά στάδια μίας ψηφοφορίας, να διαχειρίζεται τα εργαλεία που θα χρησιμοποιούνται σε κάθε στάδιο και να υποστηρίζει τη διαδικασία με ενημερωτικό υλικό και δημοσίευση των αποτελεσμάτων κάθε φάσης. Σύμφωνα με την αποκεντρωμένη φύση του blockchain, η ακρίβεια της εκτέλεσης της ψηφοφορίας μπορεί να επιβεβαιωθεί από τους συμμετέχοντες στο δίκτυο. Όλα τα δεδομένα της ψηφοφορίας θα μπορούν αποθηκεύονται όχι σε servers, αλλά σε μπλοκ πληροφοριών στους υπολογιστές όλων των συμμετεχόντων στο δίκτυο. Η τεχνολογία blockchain θα επιτρέπει σε έναν ψηφοφόρο να ελέγξει αν η ψήφος του έχει καταχωρηθεί σωστά και οποιαδήποτε αλλοίωση των αποτελεσμάτων θα γίνει αυτόματα εμφανής. Στο πλαίσιο του συστήματος ψηφοφορίας, το blockchain κρυπτογραφείται και υποστηρίζεται με μαθηματικούς αλγορίθμους. Αυτοί συμβάλλουν στην εξασφάλιση ανωνυμίας, αποκρύπτουν ενδιάμεσα αποτελέσματα και εκτελούν υπολογισμούς στα κρυπτογραφημένα δεδομένα, κάτι που δεν μπορεί να γίνει σε άλλα συστήματα blockchain λόγω της κατανεμημένης και ανοικτής φύσης τους», ήτοι το σύστημα τεχνολογίας blockchain περιλαμβάνεται στις ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληροί η τεχνική προσφορά για το Τμήμα 5. Εν προκειμένω, στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «……...» αναφέρεται ότι : «*η ……... θα παρουσιάσει την ανάπτυξη μιας συνολικής λύσης που θα παρέχει τις κάτωθι λειτουργίες για το κάθε τμήμα χωριστά: 1. Σχηματική απεικόνιση φόρμας*

καταχώρισης ανώνυμης ηλεκτρονικής ψηφοφορίας, εργαλείου δημόσιας συζήτησης, ερωτηματολογίων, σύντομων δημοσκοπήσεων. 2. Σενάριο μηχανισμού καταγραφής δεδομένων ψηφοφορίας και απάντησεων πολιτών από πολλαπλές συσκευές (κινητά-τάμπλετ-υπολογιστές κλπ) 3. Σενάριο διασφάλισης ανωνυμίας συμμετεχόντων και αποφυγής πολλαπλής ψηφοφορίας 4. Σενάριο στατιστικής επεξεργασίας και απεικόνισης δεδομένων». Λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.1.3. της διακήρυξης, κρίσιμο στοιχείο για την αξιολόγηση του Κριτηρίου Α5 αποτελεί η παρουσίαση της λειτουργίας του συστήματος που καλούνται να κάνουν οι διαγωνιζόμενοι ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας μάλιστα η διακήρυξη την παρουσίαση συγκεκριμένων σεναρίων που θα εκτιμηθούν ανά τμήμα, γίνεται δεκτό ότι η παντελής έλλειψη αναφοράς στα χαρακτηριστικά της παρουσίασης που εκτιμήθηκαν για την βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου του Τμήματος 5 καθιστά την προσβαλλόμενη παντελώς αναιτιολόγητη και συνεπώς δεν δύναται να εκτιμηθεί εάν κατά την παρουσίαση καλύφθηκε η ελάχιστη τούτη προδιαγραφή, λόγος για τον οποίον κρίνεται αναγκαία η αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα αρχή ώστε να αιτιολογήσει και αναλόγως να βαθμολογήσει κατά το ορθόν την προσφορά της εταιρίας «……..» για το Κριτήριο Α5 του Τμήματος 5.

35. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της με ΓΑΚ 998 Προσφυγής και ειδικότερα αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται ως προς την βαθμολόγησης της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας «……...» για το Τμήμα 6 «Σύστημα και Εφαρμογή (App) Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης» και για το Κριτήριο Α5 αυτού με 120 βαθμούς, γίνονται δεκτά τα εξής : Η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της τρεις επιμέρους αιτιάσεις για την βαθμολόγηση με λιγότερους από 100 βαθμούς της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δη συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «……...» για το Κριτήριο Α5 του Τμήματος 6 της προσφοράς της, και δη ότι η προσφερόμενη λύση δεν προσφέρει πρόβλεψη για τα επίπεδα ατμοσφαιρικής ρύπανσης της επόμενης ημέρας με τη χρήση κατάλληλου κατά την διακήρυξη αλγόριθμού, παρά μόνον προσφέρει την τεχνολογία CAMS, η οποία δεν μπορεί

να καλύψει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ότι η προσφερόμενη λύση δεν περιλαμβάνει τεχνολογίες φωνής και ότι δεν επιδείχθηκε σενάριο εφαρμογών εξατομικευμένης πληροφόρησης με παροχή ειδοποιήσεων σε ευπαθείς ομάδες. Παρόλα αυτά, από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας «……...» για το Τμήμα 6 προκύπτει ότι στην παράγραφο 2.2.1 αυτής (σελ. 37) αναφέρεται μεταξύ των βασικών λειτουργιών που θα διαθέτει η εφαρμογή περιβαλλοντικών μετρήσεων και «η πρόβλεψη για τα επίπεδα ατμοσφαιρικής ρύπανσης της επόμενης ημέρας με τη χρήση αλγόριθμού που θα λαμβάνει υπόψη : α) τα τρέχοντα επίπεδα ατμοσφαιρικής ρύπανσης, β) στατιστικά στοιχεία από βάση δεδομένων με όλες τις προηγούμενες μετρήσεις που έχουν καταγραφεί και γ) τις προβλεπόμενες μετεωρολογικές συνθήκες για την επόμενη μέρα» ενώ περαιτέρω στην παράγραφο 2.2.1.2.3. της τεχνικής της προσφοράς αναφέρεται ειδικά ότι : «Η μονάδα αυτή θα αξιοποιεί και τα ανοικτά δεδομένα που παρέχονται από εξωτερικές υπηρεσίες (π.χ. Copernicus Climate Change Service) με σκοπό την ενίσχυση της εγκυρότητας των εξαγόμενων αποτελεσμάτων». Όπως δε επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, και γίνεται δεκτό, στην τεχνική της προσφορά, δεν γίνεται καμία αποκλειστική αναφορά στην τεχνολογία CAMS, αλλά η επιλογή του αλγορίθμου αφενός μεν θα συνδυάζει τρείς διαφορετικές πηγές : α) τα τρέχοντα επίπεδα ατμοσφαιρικής ρύπανσης (αυτά θα λαμβάνονται από τον ή τους περιβαλλοντικούς σταθμούς του ……..), β) στατιστικά στοιχεία από βάση δεδομένων με όλες τις προηγούμενες μετρήσεις που έχουν καταγραφεί (και αυτές οι μετρήσεις θα λαμβάνονται από τους συγκεκριμένους σταθμούς ή από σταθμούς τρίτων πηγών που είναι διαθέσιμοι και γ) τις προβλεπόμενες μετεωρολογικές συνθήκες για την επόμενη μέρα (από τρίτες εφαρμογές που παρέχουν δωρεάν τέτοια υπηρεσία), αφετέρου δε θα υλοποιηθεί σε συνεργασία με την αναθέτουσα αρχή και σε καμία περίπτωση δεν θα στηρίζεται αποκλειστικά στην τεχνολογία CAMS. Σε ότι αφορά στην αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η προσφερόμενη λύση δεν περιελάμβανε τεχνολογίες φωνής, γίνονται δεκτά τα εξής : Από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.3.1. της διακήρυξης προκύπτει ότι ειδικά σε σχέση με το Τμήμα 6 η παρουσίαση της προτεινόμενης λύσης από τους διαγωνιζόμενους θα

πρέπει να αφορά σε τρία χαρακτηριστικά : 1 Σύστημα αυτόματης καταγραφής περιβαλλοντικών δεδομένων, 2. Σενάριο στατιστικής επεξεργασίας, πρόγνωσης και απεικόνισης περιβαλλοντικών δεδομένων, 3. Σενάριο εφαρμογών εξατομικευμένης πληροφόρησης με παροχή ειδοποιήσεων σε ευπαθείς ομάδες. Από την απαίτηση αυτή αλλά και από την γενικότερη περιγραφή των υπηρεσιών του Τμήματος 6 που εμπεριέχεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 124-125 για Τμήμα 6) ουδόλως απαιτείται η παρουσίαση της προτεινόμενης λύσης να ενσωματώνει τεχνολογίες φωνής μέσω εικονικού βοηθού που θα αλληλεπιδρά με τον χρήστη. Συνεπώς, η εν λόγω απαίτηση δεν ανάγεται σε ελάχιστο ζητούμενο χαρακτηριστικό των υπηρεσιών του Τμήματος 6. Σε κάθε περίπτωση, στην προσφορά της παρεμβαίνουσας υπάρχει αναφορά στην παράγραφο 2.2.1.2.5. στην υποστήριξη εικονικού βοηθού και αλληλεπίδραση με χρήση τεχνολογιών φωνής, στοιχείο το οποίο, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, δύναται να αναπτύξει στο πλαίσιο υλοποίησης του έργου. Τέλος, ως προς την απαίτηση επίδειξης σεναρίου εφαρμογών εξατομικευμένης πληροφόρησης με παροχή ειδοποιήσεων σε ευπαθείς ομάδες, η παρεμβαίνουσα αφενός μεν στην τεχνική της προσφορά (σελ 97) αναφέρεται σε αυτό, αφετέρου δε με την παρέμβασή της περιγράφει αναλυτικά την εν λόγω εφαρμογή, τα εξατομικευμένα χαρακτηριστικά της και τον τρόπο που την παρουσίασε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, παραθέτοντας και τα σχετικά εικονίδια της παρουσίασης, στοιχεία εκ των οποίων ουδόλως αμφισβητείται η παρουσίαση του συγκεκριμένου σεναρίου, για το οποίο άλλωστε η αναθέτουσα αρχή ουδέν ειδικότερο αναφέρει. Τούτων δοθέντων, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι ενώ γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

36. Επειδή, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ένωσης «.....», κατά το μέρος που αφορούν τις αιτιάσεις περί μη ορθής και δη αναιτιολόγητης βαθμολόγησης : α) των προσφορών της ιδίας, της εταιρίας «.....», της εταιρίας «.....» και της εταιρίας «.....» για το Κριτήριο Α1 του Τμήματος 3, β) των προσφορών της ιδίας, της εταιρίας «.....» και της εταιρίας «.....» για το Κριτήριο Α6 του Τμήματος 3, γ) των προσφορών της ιδίας, της εταιρίας

«……..», της εταιρίας «……...» και της εταιρίας «……...» για το Κριτήριο Α7 του Τμήματος 3 και δ) των προσφορών της ιδίας, της εταιρίας «……...», της εταιρίας «……...» και της εταιρίας «……...» για το Κριτήριο Α5 του Τμήματος 3, απορρίπτονται ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι δια της κριθείσας Παρεμβάσεως καθότι, όπως προκύπτει από την διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 την παρέμβαση δύναται να ασκήσει κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα από την ασκηθείσα προσφυγή με σκοπό τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που θίγεται από τις αιτιάσεις της προσφυγής, και ως τούτου με σκοπό την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής κατά το μέρος που τον αφορά, χωρίς να δύναται να προβάλλει με αυτήν περαιτέρω λόγους τους οποίους θα μπορούσε να προβάλλει αυτοτελώς μόνον με αυτοτελή προσφυγή.

37. Επειδή, αναφορικά με την εξέταση της με ΓΑΚ 1008/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής και δη αναφορικά με τον πρώτο λόγο αυτής με τον οποίον η δεύτερη προσφεύγουσα (……...) υποστηρίζει ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «……...» πρέπει να απορριφθεί διότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της οικείας νομοθεσίας στα προσκομισθέντα ΤΕΥΔ και λοιπά στοιχεία του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς δεν προσδιορίζεται το ποσοστό που θα αναλάβει να εκτελέσει η δηλούμενη υπεργολάβος εταιρία, με συνέπεια στην ουσία να προκύπτει ανεπίτρεπτη υποκατάσταση αναδόχου για την εκτέλεση του Τμήματος 6, γίνονται δεκτά τα εξής : Στην παράγραφο 2.2.9.1. της διακήρυξης με τίτλο : «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» προβλέπεται ότι : **«***Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4 έως και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ) το οποίο αποτελεί*

ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1» και στην παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης με τίτλο : «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» προβλέπεται ότι : **«** *2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Σε περίπτωση που, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, κρίνεται σκόπιμο από την Α.Α. να προσκομιστούν στοιχεία πρόσφορα να αποδείξουν την οικονομική προσφορά, ιδίως όταν αυτή περιλαμβάνει ανάλυση κόστους, περιγράφεται στο περιεχόμενο του υποφακέλου οικονομικής προσφοράς και ο τρόπος υποβολής τους Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ.ΣΤ). {……} Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν*», ήτοι προκύπτει ότι το ΕΕΕΣ, με το οποίο προαποδεικνύεται το δικαίωμα συμμετοχής και η πλήρωση των ελάχιστων κριτηρίων επιλογής του διαγωνιζομένου, όπως και δηλώνεται το ποσοστό που προτίθεται να αναθέσει ο διαγωνιζόμενος σε υπεργολάβο και η στήριξή τους στην εμπειρία τρίτων, αποτελεί στοιχειό το οποίο υποβάλλεται εντός του φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά», η δε κρίση σχετικά με την πλήρωση των αναγκαίων στοιχείων του ΕΕΕΣ και κατά το νόμο συμπλήρωση αυτού αφορά στο στάδιο αξιολόγησης του εν λόγω φακέλου. Στην κριθείσα περίπτωση, οι προσφορές των διαγωνιζομένων εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν προς τούτου στο πλαίσιο της προγενεστέρως εκδοθείσας υπ'αριθ. 301/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, με την οποία εγκρίθηκε το υπ'αριθμ. 1 Πρακτικό περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και αποδοχής των

τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και ως εκ τούτου οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες συνέχισαν στο επόμενο στάδιο της βαθμολόγησης των τεχνικών τους προσφορών. Λαμβάνοντας δε υπόψιν ότι, κατ'εφαρμογή πάγιας νομολογίας, με την προδικαστική προσφυγή του Ν. 4412/2016 επιδιώκεται η εξασφάλιση της παροχής δικαστικής προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, ώστε αφενός μεν να διατάσσονται επικαίρως τα αναγκαία στη συγκεκριμένη περίπτωση μέτρα, προκειμένου να αποτρέπεται η δημιουργία καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων, αφετέρου δε να μην παρακωλύεται, κατά τρόπο που υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο, η εξέλιξη της διαδικασίας του διαγωνισμού και η σύναψη της σύμβασης, με την αδικαιολόγητη παράταση της εκκρεμότητας σχετικά με τη νομιμότητα της διαδικασίας αυτής, όπως και του γενικότερου κανόνα που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ώστε λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως, με συνέπεια να μην δύναται να εξεταστούν παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο προσβολής μεταγενέστερης πράξης της διαδικασίας (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011, 305/2011, 65/2012 κ.ά.), κρίνεται ότι ο οικείος λόγος προσφυγής προβάλλεται ανεπικαίρως και δη απαραδέκτως από την προσφεύγουσα.

38. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 1008 Προσφυγή και δη τις αιτιάσεις που προβάλλονται με τον δεύτερο λόγο αυτής περί ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση όλων των κριτηρίων για το Τμήμα 6, γίνονται δεκτά τα εξής : Κατ'επίκληση της πάγιας νομολογίας των δικαστηρίων σχετικά με την αναγκαιότητα αιτιολόγησης της βαθμολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων ως προς τα εκάστοτε εκτιμούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς τους και μάλιστα ανά κριτήριο αξιολόγησης όπως και περαιτέρω της αναγκαιότητας αναφοράς των στοιχείων εκείνων που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές μεταξύ τους, ώστε να υπάρχει και η αιτιολόγηση σε περίπτωση τυχόν αποκλίσεων των προσφορών κατά την βαθμολόγηση, στην κριθείσα περίπτωση προκύπτει

εναργώς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει από ελάττωμα καθότι ελλείπει η απαιτούμενη κατά τα ανωτέρω αιτιολόγηση κατά την βαθμολόγηση τόσο των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης ανά τμήμα, όσο και η αιτιολόγηση της συνολικής βαθμολόγησης της προσφοράς ανά τμήμα. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι εν προκειμένω δεν υφίσταται παντελής έλλειψη αιτιολογίας στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών διότι τούτο θα σήμαινε μία συνολική βαθμολόγηση του κάθε υποψηφίου για το Τμήμα που συμμετέχει και όχι ανάλυση ανά κριτήριο της βαθμολογίας, όπως και έγινε σύμφωνα με το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, απορρίπτεται ως αβάσιμος καθότι, ως προκύπτει από την ως άνω νομολογία, μόνον η βαθμολόγηση κάθε επιμέρους κριτηρίου αξιολόγησης χωριστά για κάθε τμήμα δεν καλύπτει την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αιτιολογήσει την βαθμολογία που αποδίδει ακόμα και ανά κριτήριο αξιολόγησης, ως τούτου αναλύεται παραπάνω. Άλλωστε, ούτε η γενικόλογη αναφορά της αναθέτουσας αρχής στα χαρακτηριστικά κάθε κριτηρίου αξιολόγησης στα οποία βασίστηκε για την αντίστοιχη βαθμολόγηση επαρκεί για την αιτιολόγηση της βαθμολόγησης αυτών καθώς ουδόλως συγχέονται τα χαρακτηριστικά αυτά με συγκεκριμένα στοιχεία της εκάστοτε βαθμολογούμενης τεχνικής προσφοράς ανά κριτήριο. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο δεύτερος λόγος προσφυγής, αναπέμπεται δε η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να προβεί στην απαιτούμενη αιτιολόγηση.

39. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 1008 Προσφυγή και δη τις αιτιάσεις που προβάλλονται με τον τρίτο λόγο προσφυγής περί εσφαλμένης βαθμολόγησης της προσφοράς της «……...» λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης σε σχέση με το Κριτήριο Α1 του Τμήματος 6 και αντίστοιχα περί εσφαλμένης βαθμολόγησης της προσφοράς της ιδίας της προσφεύγουσας για το εν λόγω Κριτήριο, γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως προκύπτει από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «……...» σε αυτήν γίνεται περιγραφή των απαιτήσεων της παρεχόμενης υπηρεσίας σε συμφωνία με τα ελάχιστα ζητούμενα στην διακήρυξη, επαλαμβάνοντας κατ’ουσίαν της απαιτήσεις της διακήρυξης, με την

έννοια της δέσμευσης της προσφέρουσας προς αυτές. Ως εκ τούτου, ως ορθώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς το Κριτήριο Α1 για το Τμήμα 6, χωρίς να δύναται να λάβει βαθμολογία μικρότερη των 100 βαθμών. Παρόλα αυτά, κατά την προσβαλλόμενη, 100 βαθμούς λαμβάνει επίσης και η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας (…….) για το Κριτήριο Α1 του Τμήματος 6, χωρίς παρόλα αυτά η αναθέτουσα αρχή να παρέχει με την προσβαλλόμενη ή έστω και συμπληρωματικώς με τις απόψεις της, σχετική αιτιολογία προς τούτο, πολλώ δε μάλλον, όταν από την εξέταση της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας προκύπτει ότι αναφορικά με το Κριτήριο Α1 αυτή προβαίνει σε αναλυτικότερη και πλουσιότερη περιγραφή των ζητούμενων απαιτήσεων, χωρίς να αρκείται σε μια απλή παράθεση αυτών, αλλά αντιθέτως εμπλουτίζοντας και προσαρμόζοντας τις εν λόγω απαιτήσεις στην συγκεκριμένη πρότασή της. Ενόψει των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της υπόψη Προσφυγής γίνεται εν μέρει δεκτός, αναπέμπεται δε η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να αιτιολογήσει και αναλόγως να βαθμολογήσει την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας (……..) για το Κριτήριο Α1 του Τμήματος 6.

40. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 1008 Προσφυγή και ειδικότερα αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται με τον τρίτο λόγο προσφυγής ως προς την βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας «…….» για το Τμήμα 6 «Σύστημα και Εφαρμογή (App) Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης» και για το Κριτήριο Α2 αυτού με 100 βαθμούς, έναντι των 120 βαθμών που έλαβε για το εν λόγω Κριτήριο του Τμήματος 6 η εταιρία «…….» γίνονται δεκτά τα εξής : Από την εξέταση της προσφοράς της «……..» προκύπτει πράγματι ότι αναφορικά με το Κριτήριο Α2 προσφέρει και την επιπλέον λειτουργικότητα η οποία αφορά στην δυνατότητα που παρέχεται στον εγγεγραμμένο χρήστη να δηλώσει το περιβαλλοντικό πρόβλημα που εντοπίζει μέσω της mobile εφαρμογής (σελ. 81 τεχνικής προσφοράς). Ενόψει του στοιχείου αυτού και αντιπαραβάλλοντας με την προσφορά της εταιρίας «…….» όπου δεν αναφέρεται η κάλυψη κάποιας επιπλέον λειτουργικότητας προκύπτει αναιτιολόγητη απόκλιση στην βαθμολόγηση των δύο προσφορών για το εν

λόγω Κριτήριο, ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «η τεχνική λύση που παρουσιάστηκε από την …….. υπερκαλύπτει τους όρους του Κριτηρίου Α2 προβάλλεται παντελώς αόριστα διότι δεν προσδιορίζονται τα στοιχεία που αφορούν στην υπερκάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας γίνονται δεκτοί, αναπέμπεται δε η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να αιτιολογήσει και αναλόγως να βαθμολογήσει τις προσφορές των δύο εταιριών για το Κριτήριο Α2 του Τμήματος 6. Τέλος, σε ότι αφορά στην βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας «…….» για το Τμήμα 6 «Σύστημα και Εφαρμογή (App) Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης» και για το Κριτήριο Α7 «Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Χρονοδιάγραμμα, Φάσεις, Παραδοτέα, Ορόσημα) αυτού με 100 βαθμούς, ήτοι βαθμολογία όμοια με αυτήν της εταιρίας «…….», γίνονται δεκτά τα εξής : Σε συμμόρφωση με την ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης το προσφερόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου να μην ξεπερνά τους 9 μήνες, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «……..» με την προσφορά της δεσμεύτηκε για την υλοποίηση του Τμήματος 6 σε 9 μήνες, βαθμολογούμενη με 100 βαθμούς ενώ η προσφεύγουσα «…….» δεσμεύτηκε με την προσφορά της για την υλοποίηση του έργου σε 8,5 μήνες, βαθμολογούμενη με 100 βαθμούς επίσης. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, παρέχοντας συμπληρωματική αιτιολογία επί της προσβαλλόμενης πράξης, αναφέρει ότι η διαφορά του μισού μήνα που προσφέρεται από την προσφεύγουσα «…….» σε σχέση με το ελάχιστο διάστημα των 9 μηνών που ορίζει η διακήρυξη είναι κατά την κρίση της αμελητέα και ως εκ τούτου δεν βαθμολογείται παραπάνω η προσφεύγουσα «……..» για την υλοποίηση του έργου σε 8,5 μήνες, ισχυρισμός ο οποίος γίνεται δεκτός, δεδομένου ότι εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να διακρίνει τα στοιχεία εκείνα των προσφορών που θα αξιολογήσει ιδιαίτερα και κατ'επέκταση θα πριμοδοτήσει βαθμολογικά, ώστε εν προκειμένω, η κατά μισό μήνα επίσπευση του χρόνου υλοποίηση από την προσφεύγουσα (σε σχέση με τον ζητούμενο στην διακήρυξη χρόνο) να μην επηρεάζει την κρίση της αναθέτουσας αρχής, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για

πλάνη της διοίκησης περί τα πράγματα κρίνεται απορριπτέος διότι, παρά την κατά τα ανωτέρω εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει σε τι συνίσταται η επικαλούμενη πλάνη.

41. Επειδή, αναφορικά με την εξέταση της με ΓΑΚ 1009/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής και δη αναφορικά με τον πρώτο λόγο αυτής περί ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση όλων των κριτηρίων για το Τμήμα 7, γίνονται δεκτά τα εξής : Εν προκειμένω ισχύουν mutatis mutandis τα κριθέντα στην σκέψη 38 της παρούσας αναφορικά με την αναγκαιότητα αιτιολόγησης της βαθμολόγησης καθενός από τα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης του Τμήματος 7 για τις προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, με αναφορά στα στοιχεία της κάθε τεχνικής προσφοράς που αξιολογήθηκαν όπως και με συγκριτική παράθεση αυτών, γενομένου δεκτού του οικείου λόγου προσφυγής και απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, με συνέπεια την αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στην απαιτούμενη αιτιολογία.

42. Επειδή, αναφορικά με την εξέταση της με ΓΑΚ 1009/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής και δη αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται με τον δεύτερο λόγο περί εσφαλμένης βαθμολόγησης της προσφοράς της «……..» λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης σε σχέση με το Κριτήριο Α1 του Τμήματος 7 και αντίστοιχα περί εσφαλμένης βαθμολόγησης της προσφοράς της ιδίας της προσφεύγουσας για το εν λόγω Κριτήριο, γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως προκύπτει από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «……...», στην ενότητα Α.1. αυτής γίνεται περιγραφή των απαιτήσεων της παρεχόμενης υπηρεσίας σε συμφωνία με τα ελάχιστα ζητούμενα στην διακήρυξη, επαλαμβάνοντας κατ'ουσίαν της απαιτήσεις της διακήρυξης, με την έννοια της δέσμευσης της προσφέρουσας προς αυτές. Ως εκ τούτου, ως ορθώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς το Κριτήριο Α1 για το Τμήμα 7, χωρίς να δύναται να λάβει βαθμολογία

μικρότερη των 100 βαθμών. Παρόλα αυτά, κατά την προσβαλλόμενη, 100 βαθμούς λαμβάνει επίσης και η προσφορά της τρίτης προσφεύγουσας (……...) για το Κριτήριο Α1 του Τμήματος 7, χωρίς παρόλα αυτά η αναθέτουσα αρχή να παρέχει με την προσβαλλόμενη ή έστω και συμπληρωματικώς με τις απόψεις της, σχετική αιτιολογία προς τούτο, πολλώ δε μάλλον, όταν από την εξέταση της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας προκύπτει ότι αναφορικά με το Κριτήριο Α1 αυτή προβαίνει σε αναλυτικότερη και πλουσιότερη περιγραφή των ζητούμενων απαιτήσεων, χωρίς να αρκείται σε μια απλή παράθεση αυτών, αλλά αντιθέτως εμπλουτίζοντας και προσαρμόζοντας τις εν λόγω απαιτήσεις στην συγκεκριμένη πρότασή της. Ενόψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της υπόψη Προσφυγής γίνεται εν μέρει δεκτός, αναπέμπεται δε η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να αιτιολογήσει και αναλόγως βαθμολογήσει την προσφορά της τρίτης προσφεύγουσας (……...) για το Κριτήριο Α1 του Τμήματος 7.

43. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 1009 Προσφυγή και ειδικότερα αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται με τον τρίτο λόγο προσφυγής ως προς την βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας «……...» για το Τμήμα 7 «Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Χρονοδιάγραμμα-Φάσεις-Παραδοτέα-Ορόσημα)» και για το Κριτήριο Α2 αυτού με 100 βαθμούς, έναντι των 120 βαθμών που έλαβε για το εν λόγω Κριτήριο του Τμήματος 7 η εταιρία «……...» γίνονται δεκτά τα εξής : Από την εξέταση της προσφοράς της «……...» προκύπτει πράγματι ότι αναφορικά με το Κριτήριο Α2 προσφέρει πρόσθετα εργαλεία, πέραν των ζητούμενων στην διακήρυξη, ήτοι εργαλείο σύνθεσης και παραγωγής scorm exe, πρόγραμμα activepresenter καταγραφής υλικού και ταυτόχρονης αφήγησης και λογισμικό audacity για τη δημιουργία podcasts, στοιχεία που προφανώς δεν αξιολογήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, χωρίς όμως τούτο να μπορεί να εξακριβωθεί ελλιπούσης σχετικής αιτιολογίας ως προς την βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου. Ενόψει του στοιχείου αυτού και αντιπαραβάλλοντας με την προσφορά της εταιρίας «……...», η οποία λαμβάνει 120 βαθμούς χωρίς να προκύπτει η κάλυψη πρόσθετων προδιαγραφών, γίνεται εμφανής μια αναιτιολόγητη απόκλιση στην βαθμολόγηση των δύο προσφορών

για το εν λόγω Κριτήριο, ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «η τεχνική λύση που παρουσιάστηκε από την «……...» υπερκαλύπτει τους όρους του Κριτηρίου Α2 προβάλλεται παντελώς αόριστα διότι δεν προσδιορίζονται τα στοιχεία που αφορούν στην υπερκάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας γίνονται δεκτοί, αναπέμπεται δε η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να αιτιολογήσει και να βαθμολογήσει αναλόγως τις προσφορές των δύο εταιριών για το Κριτήριο Α2 του Τμήματος 7. Περαιτέρω, ως προς την βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας «……..» για το Τμήμα 7 και το Κριτήριο Α5 «Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην αναθέτουσα αρχή» με 100 βαθμούς, έναντι των 120 βαθμών που έλαβε για το εν λόγω Κριτήριο του Τμήματος 7 η εταιρία «……...», γίνονται δεκτά τα εξής : Λαμβάνοντας υπόψη ότι, όπως προκύπτει από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.1.3. της διακήρυξης, κρίσιμο στοιχείο για την αξιολόγηση του Κριτηρίου Α5 αποτελεί η παρουσίαση της λειτουργίας του συστήματος που καλούνται να κάνουν οι διαγωνιζόμενοι ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας μάλιστα η διακήρυξη την παρουσίαση συγκεκριμένων σεναρίων που θα εκτιμηθούν για το Τμήμα 7, γίνεται δεκτό ότι η παντελής έλλειψη αναφοράς στα χαρακτηριστικά της παρουσίασης που εκτιμήθηκαν για την βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου του Τμήματος 7 καθιστά την προσβαλλόμενη παντελώς αναιτιολόγητη, πολλώ δε μάλλον όταν υφίσταται απόκλιση 20 βαθμών στην βαθμολόγηση της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας (……...) και της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «……...» για το ίδιο κριτήριο, χωρίς καμία αιτιολογία σχετικά με τα στοιχεία της κάθε παρουσίασης και την σύγκριση των δύο παρουσιάσεων. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η βαθμολόγηση έγινε βάσει της παρουσίασης των προτεινόμενων λύσεων και με βάση τα απαιτούμενα σενάρια παρουσίασης όπως και ότι ελήφθησαν υπόψη η άποψη των στελεχών του Δήμου που συμμετείχαν στις παρουσιάσεις απορρίπτεται ως αόριστος καθότι δεν περιέχει καμία ειδικότερη αναφορά τόσο στα χαρακτηριστικά των παρουσιάσεων όσο και στις καταγεγραμμένες αυτές απόψεις των στελεχών του Δήμου που

παρακολούθησαν τις παρουσιάσεις. Προς τούτο δε απαιτείται η αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα αρχή, ώστε η τελευταία να προβεί κατά το ορθόν στην αιτιολόγηση και αναλόγως στην βαθμολόγηση των δύο προσφορών. Τέλος, αναφορικά με την βαθμολόγηση της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας για το Κριτήριο Α7 «Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Χρονοδιάγραμμα, Φάσεις, Παραδοτέα, Ορόσημα)» και για το Τμήμα 7 της διακήρυξης με 100 βαθμούς, ήτοι βαθμολογία όμοια με αυτήν της εταιρίας «……...» για το ίδιο κριτήριο, γίνονται δεκτά τα εξής : Σε συμμόρφωση με την ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης το προσφερόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου να μην ξεπερνά τους 9 μήνες, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «……...» με την προσφορά της δεσμεύτηκε για την υλοποίηση του Τμήματος 7 σε 9 μήνες, βαθμολογούμενη με 100 βαθμούς ενώ η προσφεύγουσα «……...» δεσμεύτηκε με την προσφορά της για την υλοποίηση του έργου σε 8,5 μήνες, βαθμολογούμενη με 100 βαθμούς επίσης. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, παρέχοντας συμπληρωματική αιτιολογία επί της προσβαλλόμενης πράξης, αναφέρει ότι η διαφορά του μισού μήνα που προσφέρεται από την προσφεύγουσα «……..» σε σχέση με το ελάχιστο διάστημα των 9 μηνών που ορίζει η διακήρυξη είναι κατά την κρίση της αμελητέα και ως εκ τούτου δεν βαθμολογείται παραπάνω η προσφεύγουσα «……..» για την υλοποίηση του έργου σε 8,5 μήνες, ισχυρισμός ο οποίος γίνεται δεκτός, δεδομένου ότι εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να ξεχωρίσει τα στοιχεία εκείνα των προσφορών που θα αξιολογήσει ιδιαίτερα και κατ’επέκταση θα πριμοδοτήσει βαθμολογικά, ώστε εν προκειμένω, η κατά μισό μήνα επίσπευση του χρόνου υλοποίηση από την προσφεύγουσα (σε σχέση με τον ζητούμενο στην διακήρυξη χρόνο) να μην επηρεάζει την κρίση της αναθέτουσας αρχής, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της τρίτης προσφεύγουσας. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για πλάνη της διοίκησης περί τα πράγματα κρίνεται απορριπτέος διότι, παρά την κατά τα ανωτέρω εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει σε τι συνίσταται η επικαλούμενη πλάνη.

44. Επειδή, αναφορικά με την εξέταση της με ΓΑΚ 1010/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής και δη αναφορικά με τον πρώτο λόγο αυτής περί ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση όλων των κριτηρίων για το Τμήμα 3, γίνονται δεκτά τα εξής : Εν προκειμένω ισχύουν mutatis mutandis τα κριθέντα στις σκέψεις 38 και 41 της παρούσας αναφορικά με την αναγκαιότητα αιτιολόγησης της βαθμολόγησης καθενός από τα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης του Τμήματος 3 για τις προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, με αναφορά στα στοιχεία της κάθε τεχνικής προσφοράς που αξιολογήθηκαν όπως και με συγκριτική παράθεση αυτών, γενομένου δεκτού του οικείου λόγου προσφυγής και απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, με συνέπεια την αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στην απαιτούμενη αιτιολογία.

45. Επειδή, αναφορικά με την εξέταση της με ΓΑΚ 1010/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής και ειδικά ως προς τις αιτιάσεις του δεύτερου λόγου σχετικά με την βαθμολόγηση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «……...» για το Κριτήριο Α3 (Υπηρεσίες Εκπαίδευσης και Τεχνικής υποστήριξης, Υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας, υποστήριξης, συντήρησης και τήρησης επιπέδου υπηρεσιών) του Τμήματος 3 με 110 βαθμούς, γίνονται δεκτά τα εξής : Στην παράγραφο 4.1. της διακήρυξης προβλέπεται αναφορικά με την εγγύηση καλής λειτουργίας (Για τα τμήματα 1-7) ότι : «*Για την καλή λειτουργία του εξοπλισμού, του λογισμικού και των εφαρμογών, μετά την οριστική παραλαβή τους, ο Ανάδοχος υποχρεούται να καταθέσει Εγγυητική Επιστολή Καλής Λειτουργίας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 72, παράγραφοι 2,3,4 του Ν. 4412/2016, η αξία της οποίας θα ανέρχεται σε ποσοστό 2% επί του συμβατικού τιμήματος, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, διάρκειας τουλάχιστον ενός (1) έτους από την Οριστική Παραλαβή του συνολικού αντικειμένου της παρούσας*», εν συνεχεία στο Παράρτημα Α της διακήρυξης, στην παράγραφο Α.3.5. «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» προβλέπεται ότι : «*Η ελάχιστη ζητούμενη Περίοδος Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» αφορά στο*

σύνολο των υπηρεσιών του Έργου και ορίζεται σε ένα (1) έτος από την οριστική παραλαβή του Έργου και θα προσφερθεί δωρεάν από τον ανάδοχο. Είναι στην ευχέρεια των υποψηφίων Αναδόχων να προσφέρουν Περίοδο Εγγύησης μεγαλύτερη της ελάχιστης ζητούμενης, όμως αυτή θα πρέπει να καλύπτει το σύνολο των προϊόντων και υπηρεσιών για ακέραιο αριθμό ετών» και τέλος κατά τα οριζόμενα στο Άρθρο 9 της συγγραφής υποχρεώσεων προβλέπεται αναφορικά με την Περίοδο Εγγύησης και Συντήρησης Συστημάτων ότι : «*Μετά την οριστική παραλαβή του κάθε τμήματος του έργου, ξεκινά η περίοδος ελάχιστης εγγύησης και συντήρησης των συστημάτων των τμημάτων 1 έως και 7 της παρούσας τεχνικής έκθεσης, για ένα (1) έτος χωρίς κόστος για το Δήμο, κατά τη διάρκεια της οποίας, ο/οι ανάδοχος/οι παρέχει/ουν τα εξής {…}*». Στην κριθείσα περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφορά της εταιρίας «……...» για το Τμήμα 3 πληροί το ελάχιστο διάστημα εγγύησης καλής λειτουργίας και συντήρησης του ενός (1) έτους, σε ακέραιο αριθμό, δεν δύναται να απορριφθεί εκ του λόγου ότι προσφέρει περαιτέρω χρόνο εγγύησης μισού έτους, σε κάθε δε περίπτωση, δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από τον ως άνω όρο της διακήρυξης το προσφερόμενο μεγαλύτερο διάστημα εγγύησης πρέπει να εκφράζεται σε ακέραιο αριθμό ετών, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή υπερβαθμολόγησε με 110 βαθμούς την προσφορά της εταιρίας «……..» για τον λόγο αυτόν, γενόμενου εν μέρει δεκτού του οικείου λόγου προσφυγής και δη αναπέμποντας στην αναθέτουσα αρχή για να βαθμολογήσει την προσφορά της «……...» κατά το ορθόν.

46. Επειδή, αναφορικά με την εξέταση της με ΓΑΚ 1010/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής και δη αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται με τον τρίτο λόγο περί εσφαλμένης βαθμολόγησης της προσφοράς της «……...» με 100 βαθμούς λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης σε σχέση με το Κριτήριο Α1 του Τμήματος 3 και αντίστοιχα αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται με τον τέταρτο λόγο περί εσφαλμένης βαθμολόγησης της προσφοράς της ιδίας της προσφεύγουσας «……..» για το Κριτήριο Α1 μόνον με 100 βαθμούς, ισχύουν mutatis mutandis τα κριθέντα στις σκέψεις 39 και 42 της παρούσας, δοθέντος ότι στην τεχνική προσφορά της

συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «……...» γίνεται περιγραφή των απαιτήσεων της παρεχόμενης υπηρεσίας σε συμφωνία με τα ελάχιστα ζητούμενα στην διακήρυξη, με την έννοια της δέσμευσης της προσφέρουσας προς αυτές ενώ η προσφορά της τρίτης προσφεύγουσας αναφορικά με το Κριτήριο Α1 του Τμήματος 3 προβαίνει σε αναλυτικότερη και πλουσιότερη περιγραφή των ζητούμενων απαιτήσεων, χωρίς να αρκείται σε απλή παράθεση αυτών, με συνέπεια να καθίσταται αναγκαία η κατόπιν αναπομπής της προσβαλλόμενης αιτιολόγηση και αναλόγως βαθμολόγηση των ως άνω προσφορών.

47. Επειδή, αναφορικά με την εξέταση της με ΓΑΚ 1010/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής και δη αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται με τον τέταρτο λόγο περί εσφαλμένης βαθμολόγησης των υποβληθεισών προσφορών για το Τμήμα 3 και δη για τα κριτήρια Α2, Α5 και Α7, γίνονται δεκτά τα εξής : Κατ'αρχήν, αναφορικά με την βαθμολόγηση της προσφοράς της τέταρτης προσφεύγουσας (……..) για το Κριτήριο Α2 μόνον με 100 βαθμούς, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και περαιτέρω προκύπτει από την προσφορά της, για το Κριτήριο Α2 προσφέρει 3 επιπλέον λειτουργικές δυνατότητες και μάλιστα έχει ενσωματώσει στην προσφερόμενη λύση τις λειτουργικότητες eIDAS και eDelivery, με συνέπεια να είναι παντελώς αναιτιολόγητη η βαθμολόγησή της με 100 βαθμούς, πολλώ δε μάλλον η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, αν και αναφέρεται στις τεχνικές λύσεις που υιοθέτησαν οι έτερες διαγωνιζόμενες για το Τμήμα 3, εταιρίες «……...» και «……..» υποστηρίζοντας ότι υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του Κριτηρίου Α2, ουδόλως προβαίνει σε σχετική εκτίμηση-αναφορά σε σχέση με την προσφορά της τέταρτης προσφεύγουσας (……..), με συνέπεια η προσβαλλόμενη να χρήζει αναπομπής προκειμένου να αιτιολογηθεί κατά το ορθόν και αναλόγως να βαθμολογηθεί η προσφορά της τέταρτης προσφεύγουσας για το Κριτήριο Α2 του Τμήματος 3. Περαιτέρω, αναφορικά με την βαθμολόγηση του Κριτηρίου Α5, για το οποίο η εταιρία «……..» έλαβε 110 βαθμούς, η εταιρία «……..» έλαβε 120 βαθμούς, η εταιρία «……..» έλαβε 115 βαθμούς και η τέταρτη προσφεύγουσα «……..» έλαβε 100 βαθμούς, γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως έχει ήδη εκτεθεί ως άνω, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.1.3. της

διακήρυξης, κρίσιμο στοιχείο για την αξιολόγηση του Κριτηρίου Α5 αποτελεί η παρουσίαση της λειτουργίας του συστήματος που καλούνται να κάνουν οι διαγωνιζόμενοι ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας μάλιστα η διακήρυξη την παρουσίαση συγκεκριμένων σεναρίων που θα εκτιμηθούν για το Τμήμα 3. Εν προκειμένω, η παντελής έλλειψη αναφοράς στα χαρακτηριστικά της παρουσίασης που εκτιμήθηκαν για την βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου του Τμήματος 3, καθιστά την προσβαλλόμενη παντελώς αναιτιολόγητη, πολλώ δε μάλλον όταν κάθε προσφέρουσα έλαβε διαφορετική βαθμολογία για αυτό, χωρίς να επισημαίνεται εάν καλύφθηκαν όλες οι παρουσιάσεις ή/και ποια στοιχεία αυτών αξιολογήθηκαν ιδιαίτερα, ήτοι χωρίς καμία αιτιολογία σχετικά με τα στοιχεία της κάθε παρουσίασης και την σύγκριση αυτών. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι η βαθμολόγηση έγινε βάσει της παρουσίασης των προτεινόμενων λύσεων και με βάση τα απαιτούμενα σενάρια παρουσίασης, ότι ελήφθη υπόψη η άποψη των στελεχών του Δήμου που συμμετείχαν στις παρουσιάσεις και ότι οι προσφορές των «……...», «……...» και «……..» υπερκαλύπτουν τους όρους του Κριτηρίου Α5, απορρίπτονται ως αόριστοι καθότι δεν περιέχουν καμία ειδικότερη αναφορά τόσο στα χαρακτηριστικά των παρουσιάσεων όσο και στις καταγεγραμμένες αυτές απόψεις των στελεχών του Δήμου που παρακολούθησαν τις παρουσιάσεις. Προς τούτο δε απαιτείται η αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα αρχή, ώστε η τελευταία να προβεί κατά το ορθόν στην αιτιολόγηση και αναλόγως βαθμολόγηση των ως άνω προσφορών. Αναφορικά δε με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας ένωσης «……..» ως προς την βαθμολόγηση των προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων «……...», «……...» και «……...» για το Κριτήριο Α5, αυτοί απορρίπτονται ως απαραδέκτως προβληθέντες δια της κριθείσας Παρέμβασης, κατά τα ήδη εκτεθέντα στη σκέψη 36 της παρούσας. Τέλος, αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται ως προς την βαθμολόγηση των προσφορών των διαγωνιζόμενων για το Τμήμα 3 εταιριών σε σχέση με το Κριτήριο Α7, γίνονται δεκτά τα εξής : Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αιτιολογεί την βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου, εξηγώντας ότι, όπως ορθώς επισημαίνει και η προσφεύγουσα, για κάθε μήνα

λιγότερο ως προς τον χρόνο υλοποίησης του έργου σε σχέση με την ελάχιστη απαίτηση των 10 μηνών, στην εκάστοτε προσφορά δίνονται 4 επιπλέον βαθμοί. Τον τρόπο εφαρμογής του κριτηρίου αυτού αποτυπώνει η αναθέτουσα αρχή σε πίνακα ως εξής :

Υποψήφιος Ανάδοχος	**Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης**	**Βαθμός**	**Ανάλυση**
……..	10 μήνες	100	0 επιπλέον χρόνος Χ 4 βαθμούς = 100
……..	9 μήνες	104	1 μήνας λινότερος Χ 4 βαθμούς = 104
……..	8 μήνες	108	2 μήνες λιγότεροι Χ 4 βαθμούς = 108
……..	4,5 μήνες	120	5,5 μήνες λιγότεροι Χ 4 βαθμούς = max βαθμολογίας 120

Από τα δεδομένα του πίνακα προκύπτει για κάθε διαγωνιζόμενο η βαθμολόγηση της προσφοράς του αναλόγως του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος υλοποίησης και κατ'εφαρμογή του ως άνω κριτηρίου, με απόδοση της μέγιστης βαθμολογίας των 120 βαθμών στην προσφορά της «……...» η οποία δεσμεύτηκε για υλοποίηση του Τμήματος 3 σε 4,5 μήνες, ήτοι 5,5 μήνες λιγότερο από τον ελάχιστα ζητούμενο χρόνο, και όχι σε 3,5 μήνες λιγότερο από τον ζητούμενο χρόνο όπως προβάλλει η προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, ορθώς αποδίδεται, κατά την κρίση της αναθέτουσας, και συνάμα αιτιολογείται η ως άνω βαθμολογία στις προσφορές των διαγωνιζομένων και δη στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «……...» για το Κριτήριο Α7 του Τμήματος 3, απορριπτόμενου κατά το σκέλος τούτο του τέταρτου λόγου προσφυγής. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για πλάνη της διοίκησης περί τα πράγματα κρίνεται απορριπτέος διότι, παρά την κατά τα ανωτέρω εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει σε τι συνίσταται η επικαλούμενη πλάνη.

48. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή, αναπέμπεται δε η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 31, 32 και 34 της παρούσας, ακολούθως δε γίνεται δεκτή η επί της με ΓΑΚ 998

Προσφυγής ασκηθείσα Παρέμβαση της εταιρίας «……...» και εν μέρει δεκτή η επί της με ΓΑΚ 998 Προσφυγής ασκηθείσα Παρέμβαση της ένωσης «……...». Ομοίως, γίνεται εν μέρει δεκτή η με ΓΑΚ 1008/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή και αναπέμπεται η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 39 και 40 της παρούσας. Επίσης, γίνεται εν μέρει δεκτή η με ΓΑΚ 1009/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή και αναπέμπεται η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 41, 42 και 43 της παρούσας. Τέλος, γίνεται εν μέρει δεκτή η με ΓΑΚ 1010 Προδικαστική Προσφυγή και αναπέμπεται η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 44, 45, 46 και 47 της παρούσας ενώ απορρίπτεται η ασκηθείσα επί αυτής Παρέμβασης της ένωσης «……..».

49. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, επιστρέφεται στην πρώτη προσφεύγουσα «……...» το παράβολο που κατέθεσε με κωδικό ……., ύψους 1.615,00 ευρώ, επιστρέφεται στην δεύτερη προσφεύγουσα «……...» το παράβολο που κατέθεσε με κωδικό ……., ύψους 600,00 ευρώ, επιστρέφεται στην τρίτη προσφεύγουσα «……...» το παράβολο που κατέθεσε με κωδικό ……., ύψους 600,00 ευρώ και επιστρέφεται στην τέταρτη προσφεύγουσα «……...» το παράβολο που κατέθεσε με κωδικό ……., ύψους 600,00 ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αιτιολογείται πλημμελώς η βαθμολόγηση των υποβληθεισών προσφορών για το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού και ειδικότερα, κατά το μέρος που, κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 31, 32 και 34 της παρούσας, απαιτείται η κατά το ορθόν αιτιολόγηση και αναλόγως βαθμολόγηση των προσφορών των εταιριών

«……...» και «……...» για τα Τμήματα 1, 2, 3 και 5 του διαγωνισμού και της προσφοράς της ένωσης «……...» για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού.

Αναπέμπει την προσβαλλόμενη με αριθ. 332/31.7.2019 Απόφασης - Απόσπασμα από το 27ο Πρακτικό συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του ……., κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 31, 32 και 34 της παρούσας.

Δέχεται την Παρέμβαση της «……...»

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση της ένωσης «……...».

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 1008/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αιτιολογείται πλημμελώς η βαθμολόγηση των υποβληθεισών προσφορών για το Τμήμα 6 του διαγωνισμού και ειδικότερα, κατά το μέρος που, κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 38, 39 και 40 της παρούσας, απαιτείται η κατά το ορθόν αιτιολόγηση και αναλόγως βαθμολόγηση των προσφορών των εταιριών «……..» και «……...» για το ως άνω Τμήμα.

Αναπέμπει την προσβαλλόμενη με αριθ. 332/31.7.2019 Απόφασης - Απόσπασμα από το 27ο Πρακτικό συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του ……., κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 38, 39 και 40 της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 1009/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αιτιολογείται πλημμελώς η βαθμολόγηση των υποβληθεισών προσφορών για το Τμήμα 7 του διαγωνισμού και ειδικότερα, κατά το μέρος που, κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 41, 42 και 43 της παρούσας, απαιτείται η κατά το ορθόν αιτιολόγηση και αναλόγως βαθμολόγηση των προσφορών των εταιριών «……...» και «……...» για το ως άνω Τμήμα.

Αριθμός απόφασης: 1136, 1137, 1138, 1139/2019

Αναπέμπει την προσβαλλόμενη με αριθ. 332/31.7.2019 Απόφασης - Απόσπασμα από το 27ο Πρακτικό συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του ……., κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 41, 42 και 43 της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 1010/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αιτιολογείται πλημμελώς η βαθμολόγηση των υποβληθεισών προσφορών για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού και ειδικότερα, κατά το μέρος που, κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 44, 45, 46 και 47 της παρούσας, απαιτείται η κατά το ορθόν αιτιολόγηση και αναλόγως βαθμολόγηση των προσφορών των εταιριών «……..», «……..», «……..» και «……..» για το ως άνω Τμήμα.

Αναπέμπει την προσβαλλόμενη με αριθ. 332/31.7.2019 Απόφασης - Απόσπασμα από το 27ο Πρακτικό συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του ……., κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 44, 45, 46 και 47 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα «……..» του προσκομισθέντος ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ……., ποσού 1.615,00 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή στην δεύτερη προσφεύγουσα «……..» προσκομισθέντος ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ……., ποσού 600,00 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή στην τρίτη προσφεύγουσα «……..» προσκομισθέντος ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ……., ποσού 600,00 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή στην τέταρτη προσφεύγουσα «……..» προσκομισθέντος ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ……., ποσού 600,00 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 1136, 1137, 1138, 1139/2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 16 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 07 Οκτωβρίου 2019.

Η Πρόεδρος **Η Γραμματέας**

Σταυρούλα Κουρή **Αργυρώ Τσουλούφα**