

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 885/21.06.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ...αρ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής η πρώτη «προσφεύγουσα» και

την από 20.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 886/21.06.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» εφεξής η δεύτερη «προσφεύγουσα» που εδρεύει στην οδό Δίρφους αρ. 31, τκ. 15235, Αττική, όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ΣΚΟΠΕΛΟΥ» εφεξής η αναθέτουσα αρχή νομίμως εκπροσωπούμενου και

Της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης και

Της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που ενσωματώνεται στο Πρακτικό 20/2022 της Τακτικής - Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του ...(αριθμός απόφασης 119/2022, Αριθ. Πρωτ. 3300) και το υπ' αριθμ. 1/09-05- 2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή, στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 119/07-06-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής

του ...περί εγκρίσεως του με αριθ. 1/09-05-2022 Πρακτικού της Επιτροπής, κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά της εταιρείας «...» και βαθμολογεί αυτήν με 100,50 βαθμούς.

Με αμφότερες τις παρεμβάσεις επιδιώκεται η απόρριψη εκάστης μίας των δύο προσφυγών κατά το μέρος που τις αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, οπότε συνεξετάζονται, προς τον σκοπό εκφοράς συνολικής και ενιαίας κρίσης ως προς την εξέλιξη της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας.

2. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 963,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει του προϋπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

3. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 963,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει του προϋπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

4. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθ. ...Διακήρυξης του ...(εφεξής: «η Διακήρυξη») προκηρύχθηκε ανοιχτή διαδικασία, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, κάτω των ορίων, για την ανάθεση της σύμβασης για την « ...», με διάρκεια δώδεκα

μήνες, προϋπολογισμού 192.600,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (238.824,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Σύμφωνα με τον όρο 1.3. της Διακήρυξης, αντικείμενο της προκηρυσσόμενης σύμβασης είναι η δημιουργία ολοκληρωμένου ψηφιακού αρχείου το οποίο αφορά στην παροχή υπηρεσιών Ψηφιοποίησης, Τεκμηρίωσης, Ψηφιακής Επιμέλειας και δημιουργία Ψηφιακού Αποθετηρίου το οποίο θα φιλοξενεί το σύνολο του ψηφιοποιημένου αρχείου του Νεοέλληνα Διαφωτιστή, καθώς και τη δημιουργία μιας διαδικτυακής πλατφόρμας προβολής και προώθησης του πολιτιστικού αποθέματος της ευρύτερης περιοχής που θα στηρίζεται σε τεχνολογίες συστημάτων διαχείρισης τελικού προορισμού (Destination Management System) και θα αποτελέσει ένα σύγχρονο μέσο ανάδειξης των πολιτιστικών μνημείων, του πολιτιστικού πλούτου, των τουριστικών υποδομών και των αξιοθέατων του ...μέσω ενός ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης τελικού προορισμού. Μέσω της πλατφόρμας και των υπηρεσιών που θα παρέχονται, ο επισκέπτης θα μπορεί να περιηγηθεί στην ιστορία και στα μνημεία της περιοχής (η περιήγηση θα συνοδεύεται από φωτογραφίες, κείμενα, βίντεο, ηχητικά ντοκουμέντα, χάρτες κλπ), να περιηγηθεί ανά θεματική ενότητα (μνημεία, παράδοση, λαογραφία, εκδηλώσεις, κλπ.), να έχει πρόσβαση στον πολιτισμικό πλούτο αλλά και στη σύγχρονη εικόνα της περιοχής, μέσω προηγμένων εφαρμογών πολυμεσικής παρουσίασης και πιο συγκεκριμένα υψηλής ανάλυσης φωτογραφίες, εικονικές περιηγήσεις 360 μοιρών, τρισδιάστατες αναπαραστάσεις, ενημέρωση για εκδηλώσεις που συμβαίνουν στον Δήμο Σκοπέλου, παρουσίαση προτεινόμενων τουριστικών διαδρομών, μέσω διαδραστικών χαρτών με αναλυτική παρουσίαση του κάθε σημείου της διαδρομής, του τρόπου μετάβασης από το ένα σημείο στο άλλο, αλλά και πληροφορίες συνολικά για την διαδρομή όπως διάρκεια, περιγραφή κλπ. Στην διαγωνιστική διαδικασία υποβλήθηκαν προσφορές από δύο οικονομικούς φορείς: α) Από την πρώτη προσφεύγουσα και από την δεύτερη προσφεύγουσα. Στις 9-5-2022 αποσφραγίστηκαν οι φάκελοι των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά και των δύο συμμετεχουσών εταιρειών και η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού

διαπίστωσε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και των δύο εταιρειών ήταν σύννομα, δεν είχαν οποιαδήποτε απόκλιση από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και επομένως προέκρινε και τις δύο εταιρείες στη διαδικασία αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού, έκρινε ότι τόσο η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας όσο και η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας πληρούσαν και τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν στην υπ' οικεία μελέτη και τις έκανε αποδεκτές. Κατόπιν αυτών η Επιτροπή Διαγωνισμού, σε διαδοχικές συνεδριάσεις, προχώρησε στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των δύο συμμετεχουσών εταιρειών σε κάθε επιμέρους κριτήριο. Η Επιτροπή περιέλαβε συνοπτική αιτιολογία για κάθε βαθμό κάθε επιμέρους κριτηρίου, παραλλάσσοντας μεταξύ των λέξεων «κάλυψη» και «υπερκάλυψη» για κάθε κριτήριο και κατά τα λοιπά αντιγράφοντας την περιγραφή του κάθε κριτηρίου, χωρίς περαιτέρω αιτιολόγηση. Με βάση την βαθμολογία που δόθηκε στα επιμέρους κριτήρια, το σύνολο της σταθμισμένης βαθμολογίας που έλαβε ο κάθε συμμετέχων είχε ως εξής: Συμμετέχων Σταθμισμένη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς «...» 100,50 «...» 104,25. Τέλος, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το Πρακτικό υπ' αριθμ. 1/9-5-2022 και εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή του ...όλα τα ανωτέρω. Με το πρακτικό 22/2022 της Τακτικής - Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του ...(αριθ. Απόφασης 119/2022, αριθ. πρωτ. 3300), ακριβές απόσπασμα του οποίου κοινοποιήθηκε στις 8 Ιουνίου 2022, εγκρίθηκε το προαναφερθέν υπ' αριθμ. 1/09-05-2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και συγκεκριμένα έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και των δύο συμμετεχουσών εταιρειών, έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά και των δύο εταιρειών και τέλος εγκρίθηκε η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών με την επιμέρους βαθμολογία, αλλά και την προαναφερθείσα σταθμισμένη συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς κάθε μίας από τις συμμετέχουσες εταιρείες.

5. Επειδή, η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της παρούσας Διακήρυξης καταχωρήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 19.04.2022. Τα έγγραφα της Σύμβασης της παρούσας Διακήρυξης καταχωρήθηκαν στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας Σύμβασης στο ΕΣΗΔΗΣ, η οποία έλαβε Συστημικό

Αύξοντα Αριθμό: ... και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη (www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η πρώτη υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 20-06-2022, δεδομένου του χρόνου κοινοποίησης στην προσβαλλομένης στον προσφεύγοντα στις 10-06-2022, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω με έννομο συμφέρον η πρώτη προσφεύγουσα, η οποία συμμετέχει νόμιμα στη διαγωνιστική διαδικασία στρέφεται κατά της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσβαλλομένη προς κάθε ενδιαφερόμενο στις 21-06-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Συνεπώς, παραδεκτά ασκήθηκε η από 30/6/2022, πρώτη προσφυγή. Η αυτή σκέψη προσήκει και για την παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής.

10. Επειδή, η δεύτερη υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 20-06-2022, δεδομένου του χρόνου κοινοποίησης στην προσβαλλομένης στην προσφεύγουσα στις 10-06-2022, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω με έννομο συμφέρον η δεύτερη προσφεύγουσα, η οποία συμμετέχει νόμιμα στη διαγωνιστική διαδικασία στρέφεται κατά της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσβαλλομένη προς κάθε ενδιαφερόμενο στις 21-06-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Συνεπώς παραδεκτά ασκήθηκε η από 30/6/2022 δεύτερη προσφυγή. Η αυτή σκέψη προσήκει και για την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ τις απόψεις της επί αμφοτέρων των προσφυγών στις 04/07/2022. Επ' αυτών ασκήθηκαν παραδεκτώς τα αντίστοιχα υπομνήματα αμφοτέρων των προσφευγουσών.

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή

της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

15. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της

ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

16. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση

κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

17. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

18. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

19. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

20. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία

συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).⁶⁴. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

21. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

22. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

23. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (e Vigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22,

Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

24. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Εσφαλμένα και μη νόμιμα έγινε δεκτή η προσφορά της «...» παρότι δεν πληροί τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφορικά με την ύπαρξη της δυνατότητας λήψης διεύθυνσης Φ της προσφερόμενης διαδραστικής οθόνης. Ο όρος 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπει τα εξής: «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα / στοιχεία που αναφέρονται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς» και να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Ο υποψήφιος ανάδοχος μέσα στην τεχνική του προσφορά (επί ποινή αποκλεισμού) θα υποβάλλει δείγματα, προκειμένου να αποδείξει τη σχετική εμπειρία και τεχνογνωσία σε μοντελοποίηση μνημείων και τρισδιάστατων αναπαραστάσεων. Τα δείγματα αυτά θα υποβληθούν σε συνοδευτικό ψηφιακό μέσο (DVD, usb stick) μαζί με το φυσικό φάκελο που θα υποβάλει μετά την υποβολή της προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ. Το ψηφιακό Μέσο θα περιέχει: 1. Interactive εφαρμογή στην οποία ο επισκέπτης θα μπορεί να περιηγηθεί ελεύθερα σε εικονικό χώρο. 2. Ως προς τις τρισδιάστατες απεικονίσεις να δοθεί βίντεο που να αποτυπώνει τα βήματα μοντελοποίησης ενός εκθέματος, που να παρουσιάζεται η εξαγωγή των υφών και το wireframe μοντέλο σε high και low poly». Περαιτέρω, το Παράρτημα I, στο οποίο παραπέμπει ο όρος 2.4.3.2. της Διακήρυξης περιλαμβάνει τον όρο 7.7 (Πίνακες Συμμόρφωσης), στον οποίο προβλέπεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν τους παρακάτω πίνακες συμμόρφωσης με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων: ...7.7.2 Εξοπλισμός.

...Διαδραστική Οθόνη. α/α 15. Να έχει επιλογές συνδεσιμότητας ψηφιακής εισόδου, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, HDMI, πλήρης θύρα οθόνης και εισόδους IP, ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΝΑΙ.» Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, κατά τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, μεταξύ του εξοπλισμού που οφείλουν να προσφέρουν οι οικονομικοί φορείς, περιλαμβανόταν και η υποχρέωση να προσφέρουν μια διαδραστική οθόνη, 55 ιντσών, η οποία μεταξύ άλλων να «να έχει επιλογές συνδεσιμότητας ψηφιακής εισόδου, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, HDMI, πλήρης θύρα οθόνης και εισόδους IP». Παρά την απαίτηση αυτή, η διαδραστική οθόνη που περιέλαβε στην προσφορά της η εταιρεία ... (σελ. 70 της Τεχνικής Προσφοράς της - Μοντέλο Οθόνη ...) το προτεινόμενο παραδοτέο δεν περιλάμβανε δυνατότητα σύνδεσης με θύρα ethernet. προκειμένου να υπάρχει η δυνατότητα από το συγκεκριμένο μόνιτορ να μπορεί να λάβει από μόνο του διεύθυνση IP. Αυτό αποδεικνύεται επίσης και από το τεχνικό σχέδιο της συνδεσιμότητας της που συνόδευε την τεχνική προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας αρχείο pdf. περιλαμβάνεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά της οθόνης ...που οπτικοποιούν τα χαρακτηριστικά της (βλέπε Connections -σχετικό τεχνικό αρχείο στην σελίδα 4 στο κάτω μέρος). Το σχετικό έντυπο με τα τεχνικά χαρακτηριστικά επισυνάπτεται στην παρούσα προδικαστική προσφυγή. Ειδικότερα στα τεχνικά χαρακτηριστικά συνδεσιμότητας της οθόνης αυτής αναφέρεται ότι περιλαμβάνονται άλλες θύρες, όπως για VGA, DVI, DP-IN , HDMI, USB κλπ. αλλά όχι θύρα ethernet από την οποία να προκύψει δυνατότητα να λάβει το μόνιτορ διεύθυνση IP. CONNECTIONS Σε αναζήτηση στον δικτυακό τόπο της κατασκευάστριας εταιρείας ... για την δυνατότητα του προτεινόμενου μοντέλου πιθανής ασύρματης σύνδεσης μέσω wifi, διαπιστώσαμε ότι αυτή δυνατότητα επίσης δεν υπάρχει . Η μόνη δυνατότητα σύνδεσης του προτεινόμενου μοντέλου με Η/Υ είναι όπως φαίνεται και στο παρακάτω σχέδιο μέσω καλωδίων usb. Το γεγονός αυτό αποδεικνύει περίτρανα την μη ύπαρξη δυνατότητας λήψης διεύθυνσης IP μέσω ύπαρξης ειδικής θύρας ethernet κατ' ευθείαν από το μόνιτορ, όπως απαιτούσε ο πίνακας συμμόρφωσης της διακήρυξης και εξ αυτού το προτεινόμενο παραδοτέο κρίνεται ακατάλληλο. Κι όμως: Η εταιρεία ... δήλωσε «ΝΑΙ» στην ΑΠΑΝΤΗΣΗ στο σχετικό πεδίο 14 του πίνακα συμμόρφωσης (σελίδα 348 της Τεχνικής της Προσφοράς). Με βάση την

έλλειψη αυτή, η προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε να απορριφθεί, τόσο λόγω της μη συμμόρφωσής της τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, όσο και λόγω της αναληθούς δήλωσης «NAI» στο οικείο πεδίο του φύλλου συμμόρφωσης. Εξάλλου και επί της ουσίας, η έλλειψη αυτή στην διαδραστική οθόνη δεν είναι καθόλου ήσσονος σημασίας. Ειδικότερα, θα πρέπει να αναφερθούν τα εξής: Η διεύθυνση IP (Internet Protocol) είναι το θεμέλιο οποιουδήποτε δικτύου, είτε γίνεται αναφορά σε ένα μικρό τοπικό δίκτυο, ή σε ολόκληρο το Internet. Αποτελεί το ηλεκτρονικό αποτύπωμα που αφήνουν οι συσκευές που χρησιμοποιούνται και είναι το μοναδικό αναγνωριστικό που επιτρέπει την αποστολή πληροφοριών μεταξύ των συσκευών. Κάθε συσκευή που συνδέεται σε ένα οποιοδήποτε δίκτυο, αποκτάει μία διεύθυνση IP: μία αριθμητική ή αλφαριθμητική διεύθυνση που είναι μοναδική για τη συγκεκριμένη συσκευή στο συγκεκριμένο δίκτυο. Έτσι, στόχος της διεύθυνσης IP είναι να βεβαιώσει την αποκλειστική επικοινωνία ανάμεσα σε δύο συσκευές στο ίδιο δίκτυο. Όπως μία διεύθυνση είναι σημαντική για την παραλαβή της παραδοσιακής αλληλογραφίας, έτσι και η διεύθυνση IP ενός υπολογιστή ή άλλης συσκευής είναι σημαντική για την επικοινωνία μεταξύ των συσκευών του δικτύου ή όταν πρέπει να προβληθεί μία ιστοσελίδα ή ένα αρχείο. Τα δεδομένα πρέπει να δρομολογηθούν στη μοναδική IP της σχετικής συσκευής. Όλα αυτά δεν μπορούν να εφαρμοστούν, όταν μία συσκευή δεν διαθέτει δική της θύρα ethernet με δυνατότητα λήψης ξεχωριστής διεύθυνσης IP. Τέλος, μέσω της διεύθυνσης IP υπάρχει δυνατότητα απομακρυσμένης πρόσβασης στη συσκευή, κάτι που δεν είναι εφικτό αν απουσιάζει η απαιτούμενη θύρα ethernet στην συσκευή. Από την σύντομη ανάλυση που προηγήθηκε φαίνεται πως η θύρα ethernet ή η δυνατότητα ασύρματης σύνδεσης σε μια τερματική συσκευή αποτελεί το ειδικό τεχνικό χαρακτηριστικό, απαραίτητο για την ασφάλεια και την διαφάνεια της επικοινωνίας και των λοιπών ενεργειών μεταξύ των συσκευών ενός δικτύου και αποτελεί αναπόσπαστο εξάρτημα για την ομαλή και ασφαλή λειτουργία του. Με την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... η Αναθέτουσα Αρχή έσφαλε, διότι η προσφορά της εταιρείας αυτής παραβιάζει απαράβατους όρους της Διακήρυξης, αφού περιλαμβάνει προτεινόμενη οθόνη χωρίς την θύρα ethernet και χωρίς την δυνατότητα να μπορεί να λάβει το συγκεκριμένο τερματικό μοναδική διεύθυνση IP, η οποία

ζητείται επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη. Ταυτόχρονα η Αναθέτουσα Αρχή έσφαλε διότι αποδέχθηκε την προσφορά της εταιρείας ..., η οποία, παρά την έλλειψη αυτή, είχε δηλώσει αναληθώς «ΝΑΙ» στο σχετικό πίνακα συμμόρφωσης στην προδιαγραφή «Να έχει επιλογές συνδεσιμότητας ψηφιακής εισόδου, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων HDMI, πλήρης θύρα οθόνης και εισόδους IP». Συνεπώς η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η προσφορά της εταιρείας ...πληροί όλες τις προβλεπόμενες προδιαγραφές παραβίασε ρητή επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης και ταυτόχρονα τη σχετική διάταξη του νόμου. Για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και το συμπροσβαλλόμενο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι μη νόμιμα και ζητούμε να ακυρωθούν. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Εσφαλμένη και αναιτιολόγητη η βαθμολογία της προσφοράς μας στο κριτήριο ΚΑ5, ενόψει της υπερκάλυψης των ζητουμένων. Επικουρικά και σε κάθε περίπτωση, για την περίπτωση που κριθεί από την Αρχή ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του συνόλου της προσφοράς της εταιρείας ... σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στον πρώτο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής, τίθεται ζήτημα μη νόμιμης βαθμολόγησης και ελλιπούς αιτιολόγησης της βαθμολογίας που έλαβαν οι δύο εταιρείες στο κριτήριο ΚΑ5. Ειδικότερα, στον όρο 2.3.1 της Διακήρυξης προβλέπονται τα κριτήρια ανάθεσης και ο συντελεστής βαρύτητας καθενός από αυτά, ως εξής:

«2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

Κριτήριο Αξιολόγησης Συντελεστής Βαρύτητας

ΚΑ1 Κατανόηση περιβάλλοντος έργου.

Αξιολογείται η κατανόηση ειδικών απαιτήσεων - ιδιαιτεροτήτων, η αναγνώριση κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας, ο εντοπισμός ενδεχόμενων προβλημάτων/ κινδύνων και προτάσεις αντιμετώπισης αυτών 10%

ΚΑ2 Λειτουργικές και Τεχνικές προδιαγραφές Λειτουργικών Ενοτήτων 20%

Αξιολογείται: Σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων Εφαρμογών Κάλυψη απαιτήσεων και προδιαγραφών

ΚΑ3 Αξιολόγηση Δειγμάτων

Αξιολογείται: Αξιολογείται η ποιότητα και η τεχνογνωσία στη μοντελοποίηση μνημείων και τρισδιάστατων αναπαραστάσεων βλέπε παράγραφο 2.4.3.2 της Τεχνική Προσφοράς 30%

KA4 Οριζόντιες απαιτήσεις

Αξιολογείται: Η συμμόρφωση ως προς την διαλειτουργικότητα, ευχρηστία, προσβασιμότητα, συμβατότητα με το G-Qoud, ασφάλεια δεδομένων, πολυκαναλική προσέγγιση 10%

KA5 Υπηρεσίες

Αξιολογείται: Η μεθοδολογία ψηφιοποίησης και συλλογής πολυμεσικού υλικού. Κάλυψη απαιτήσεων της διακήρυξης. Κάλυψη απαιτήσεων διακήρυξης στις υπηρεσίες εκπαίδευσης, πιλοτικής και τεχνικής υποστήριξης 20%

KA6 Διοίκηση και διασφάλιση ποιότητας - Χρονοδιάγραμμα

Παραδοτέα: Αξιολογείται: η μεθοδολογία διοίκησης σε σχέση με την ποιότητα, οι τρόποι διασφάλισης ποιότητας και τα συγκεκριμένα μέτρα ή διαδικασίες για το παρόν έργο ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος και ανάλυση των επιμέρους εργασιών συμμόρφωση με τα παραδοτέα της διακήρυξης 5%

KA7 Οργάνωση υλοποίησης. Αξιολογείται προτεινόμενο σχήμα Διοίκησης του Έργου, ρόλοι & αρμοδιότητες και επί μέρους καθήκοντα. 5% Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων [...]». Με τους παραπάνω δεσμευτικά προβλεπόμενους όρους της Διακήρυξης περιγράφεται ο τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών και προσδιορίζονται τα στοιχεία που θα αξιολογηθούν κατά την διαδικασία αυτή. Επισημαίνεται δε πως η κάλυψη του κάθε κριτηρίου επιβραβεύεται με 100 βαθμούς, αυξάνεται όμως μέχρι τους 120, εφόσον διαπιστώνεται πως υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Στο κριτήριο KA5 (Υπηρεσίες) η εταιρεία μας έλαβε

βαθμολογία 100 με την ακόλουθη αιτιολογία: «Κάλυψη του κριτηρίου με ανάλυση για τη μεθοδολογία ψηφιοποίησης και συλλογής πολυμεσικού υλικού, Κάλυψη απαιτήσεων διακήρυξης στις υπηρεσίες εκπαίδευσης, πιλοτικής και τεχνικής υποστήριξης». Αντιθέτως η εταιρεία ... βαθμολογήθηκε στο ίδιο κριτήριο ΚΑ5 (Υπηρεσίες) με βαθμό 105 με την ακόλουθη αιτιολογία: «Υπερκάλυψη του κριτηρίου με ανάλυση για τη μεθοδολογία ψηφιοποίησης και συλλογής πολυμεσικού υλικού, Υπερκάλυψη απαιτήσεων της διακήρυξης στις υπηρεσίες εκπαίδευσης, πιλοτικής και τεχνικής υποστήριξης». Σύμφωνα με τον όρο 3.1.2.1 περ. β) της Διακήρυξης (σελ. 48), «... η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνονται σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στον ν.4412/2016 και τους όρους της παρούσας.». Στο άρθρο 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία και την λεκτική διατύπωση της κρίσης, ανά κριτήριο». Όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, σε κανένα κριτήριο δεν υπάρχει ουσιαστική αιτιολόγηση της βαθμολογίας από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Η Επιτροπή απλώς παραλλάσσει τις λέξεις «Κάλυψη» και «Υπερκάλυψη» και στη συνέχεια αντιγράφει την περιγραφή του κριτηρίου και βαθμολογεί κάθε προσφορά. Ειδικά όμως στο κριτήριο ΚΑ5, πέραν της ελλιπούς αιτιολογίας, η προσφορά της εταιρείας μας ήταν προδήλως ανώτερη από την προσφορά της εταιρείας ..., όπως προκύπτει από τον πίνακα που συμπεριλάβαμε στην τεχνική μας προσφορά σε σχέση με το παρεχόμενο από την επιχείρησή μας πολυμεσικό υλικό, καθώς και τις υπηρεσίες εκπαίδευσης και τεχνικής υποστήριξης και εγγυήσεις καλής λειτουργίας, ο οποίος έχει ως εξής: Πίνακας Πολυμεσικού Περιεχομένου (σελ. 63-64) Απαίτηση

Διακήρυξης Προσφερόμενες Ποσότητες από ...

Φωτογραφίες υψηλής ανάλυσης τεμ. 100 220

Φωτογραφίες 360ο (επίγειες) τεμ. 15 30

Φωτογραφίες 360ο (εναέρια με drone) τεμ. 15 40

Αριθμός Απόφασης: 1136 1137/2022

Τρισδιάστατη αναπαράσταση του Μνημείου (αφηγηματικό 3 βίντεο)	τεμ	2	
Τρισδιάστατη ψηφιοποίηση μεγάλων αντικειμένων	τεμ	3	5
Τρισδιάστατη ψηφιοποίηση αντικειμένων έως 50 cm ³	τεμ	10	10
Τρισδιάστατη αναπαράσταση ανάγλυφου περιοχής	τεμ	1	1
360ο βίντεο για τα μονοπάτια	τεμ	3	5
Εικονική περιήγηση με 360ο πανοράματα	τεμ	8	12
Βίντεο (2min) εναέριας βιντεοσκόπησης (drone) υψηλής 8 ανάλυσης 4K	τεμ	4	
Αφηγηματικό βίντεο (storytelling) για τη ζωή και το έργο του 1 Kaisáriu Δαπόντε	τεμ	1	
Φωτογραφίες υπέρ-υψηλής ανάλυσης GigaPixel	τεμ	8	14
Εκπαίδευση διαχειριστών	ώρες	20	20
Εκπαίδευση χρηστών	ώρες	20	20
Εγγυήσεις καλής λειτουργίας	έτη	2	3

Προς επεξήγηση των δεδομένων του πίνακα επισημαίνουμε πως στην στήλη «Απαίτηση Διακήρυξης» αναγράφονται τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη τεμάχια πολυμεσικού υλικού και στην στήλη «Προσφερόμενες Ποσότητες» αναγράφονται τα τεμάχια που προσφέρει η εταιρεία μας, τα οποία στις περισσότερες κατηγορίες υπερβαίνουν κατά πολύ τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη. Στις τρεις τελευταίες γραμμές επίσης αναφέρουμε δεδομένα που αφορούν στην εκπαίδευση των διαχειριστών και των χρηστών, καθώς και υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας και συντήρησης με διάρκεια 3 ετών, δηλαδή μεγαλύτερης από τη διετή που ζητείται υποχρεωτικά, με αποτέλεσμα να υπερκαλύπτουμε την εν λόγω προδιαγραφή της Διακήρυξης. Με βάση τα στοιχεία αυτά της τεχνικής μας προσφοράς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να μας έχει βαθμολογήσει με 120 βαθμούς και πάντως όχι με κατώτερη βαθμολογία από εκείνη που έδωσε στο αντίστοιχο κριτήριο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας Ειδικότερα, ως προς το ίδιο κριτήριο παραθέτουμε και τον αντίστοιχο πίνακα που συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά η εταιρεία ... και για τον οποίο βαθμολογήθηκε στο Κριτήριο KA5 με 105 βαθμούς, δηλαδή με βαθμολογία μεγαλύτερη από την βαθμολογία που δόθηκε στη δική μας

προσφορά: «5.1.11 ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΟΛΥΜΕΣΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ Απαίτηση

Διακήρυξης Προσφερόμενες Ποσότητες από ^...

Φωτογραφίες υψηλής ανάλυσης τεμ 100 100

Φωτογραφίες 360ο (επίγειες) τεμ 15 15

Φωτογραφίες 360ο (εναέριας με drone) τεμ 15 15

Τρισδιάστατη αναπαράσταση του Μνημείου (αφηγηματικό 2 βίντεο) τεμ 2

Τρισδιάστατη ψηφιοποίηση μεγάλων αντικειμένων τεμ 3 3

Τρισδιάστατη ψηφιοποίηση αντικειμένων έως 50 cm3 τεμ 10 10

Τρισδιάστατη αναπαράσταση ανάγλυφου περιοχής τεμ 1 1

360ο βίντεο για τα μονοπάτια τεμ 3 3

Εικονική περιήγηση με 360ο πανοράματα τεμ 8 8

Βίντεο (2min) εναέριας βιντεοσκόπησης (drone) υψηλής τεμ 4 4

ανάλυσης 4K

Αφηγηματικό βίντεο (storytelling) για τη ζωή και το έργο του τεμ 1

Καισάρου Δαπόντε

Φωτογραφίες υπέρ-υψηλής ανάλυσης Gigapixel τεμ 8 8

Εκπαίδευση διαχειριστών ώρες 20 30

Εκπαίδευση χρηστών ώρες 20 30

Εγγυήσεις καλής λειτουργίας έτη 2 2

Εν προκειμένω η εταιρεία ... δήλωσε ότι θα παράσχει ακριβώς τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη τεμάχια πολυμεσικού περιεχομένου, ενώ υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές μόνο ως προς τις ώρες εκπαίδευσης των διαχειριστών και των χρηστών. Κατά τα λοιπά δεν προσφέρεται κάτι επιπλέον, άξιο ανταμοιβής με υψηλότερη βαθμολογία, ώστε να τεκμηριωθεί ο βαθμός 105 που έλαβε για το ΚΑ5 με την αιτιολογία της υπερκάλυψης του κριτηρίου, ούτε βέβαια η υψηλότερη βαθμολογία που έλαβε σε σχέση με την δική μας προσφορά. Από τις προαναφερθείσες διατάξεις του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, προκύπτει ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων πρέπει αφενός να είναι αιτιολογημένη με σαφή, ειδικό και εμπεριστατωμένο

τρόπο, με σαφή παράθεση στο οικείο πρακτικό των στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη αυτοτελώς και συγκριτικά, κατά την αξιολόγηση των κριτηρίων που θέτει η διακήρυξη και ο νόμος, ώστε η συγκεκριμένη κρίση να μπορεί να ελέγχεται ως προς την ορθότητα και την πληρότητά της και αφετέρου να στηρίζεται σε πραγματικά, ποσοτικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά των προσφορών των συμμετεχόντων, προκειμένου να μην παραβιάζεται η αρχή της ισότητας. Ειδικά σε περιπτώσεις, όπως η συγκεκριμένη, που η σύγκριση αφορά ποσότητες, η βαθμολόγηση δεν μπορεί να παραγνωρίζει τα στοιχεία των προσφορών των διαγωνιζομένων ούτε να καταλήγει σε αποτέλεσμα που έρχεται σε αντίθεση με τις προσφορές. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η βαθμολογία ειδικά για το κριτήριο αυτό έχει δοθεί κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και είναι μη νόμιμη. Μάλιστα, όπως αναφέρθηκε αμέσως παραπάνω, η σύγκριση αφορά ποσοτικά στοιχεία, τα οποία μη νόμιμα έχουν αγνοηθεί. Έτσι, στην περίπτωση που κριθεί από την Αρχή πως δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του συνόλου της προσφοράς της εταιρείας ..., ζητούμε την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς τη βαθμολογία του κριτηρίου ΚΑ5, βάσει όσων προαναφέρθηκαν και ιδίως διότι από την απλή αντιπαραβολή των δύο προσφορών προκύπτει αφενός ότι η διαπίστωση της απλής κάλυψης του κριτηρίου από την εταιρεία μας είναι εσφαλμένη, αφού προδήλως προκύπτει η υπερκάλυψη του κριτηρίου, αφετέρου ότι η βαθμολόγηση με υψηλότερο βαθμό της προσφοράς της εταιρείας ... σε σχέση με την δική μας προσφορά είναι εξίσου εσφαλμένη, αφού προδήλως η δική μας προσφορά υπερτερεί».

25. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει επί της πρώτης προσφυγής, ότι «Επί του πρώτου λόγου προσφυγής ότι δηλαδή η προσφορά της «...» δεν πληροί τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφορικά με την ύπαρξη της δυνατότητας λήψης διεύθυνσης IP της προσφερόμενης διαδραστικής οθόνης, η Επιτροπή έλαβε υπόψιν την δήλωση της εταιρείας ότι οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Σε κάθε περίπτωση, η προσφερόμενη οθόνη διαθέτει τις ζητούμενες επιλογές συνδεσιμότητας, δεδομένου ότι δεν απαιτείται ρητώς να υπάρχει η θύρα στην προσφερόμενη οθόνη, αρκεί αυτή να υποστηρίζει επιλογές συνδεσιμότητας, όρο τον οποίο πληροί η τεχνική προσφορά της εταιρείας και ως εκ τούτου, ορθώς

αξιολογήθηκε. Επομένως η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής περί εσφαλμένης και ανατιολόγητης βαθμολογίας της προσφοράς στο κριτήριο ΚΑ5, ενόψει της υπερκάλυψης των ζητουμένων, εμμένουμε στις προβαλλόμενες με το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, αιτιάσεις. Ειδικότερα αναφέρεται ότι για το συγκεκριμένο κριτήριο δεν αξιολογούνται οι ποσότητες, όπως λανθασμένα αναφέρει ο προσφεύγων, αλλά αξιολογείται η μεθοδολογία, όπως ρητά αναφέρεται στην Διακήρυξη. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψιν ότι δεν παρουσιάστηκε η μεθοδολογία ψηφιοποίησης και συλλογής πολυμεσικού υλικού, η μεθοδολογία εκπαίδευσης που προτείνει ο προσφέρων, το πλάνο υλοποίησης των υπηρεσιών πιλοτικής λειτουργίας και η περιγραφή των υπηρεσιών που παρέχονται στο φορέα στα πλαίσια της περιόδου Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» και Συντήρησης, ορθώς η Επιτροπή βαθμολόγησε την εταιρεία με 100 βαθμούς. Η εταιρεία ..., βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς γιατί παρουσίασε αναλυτικά την μεθοδολογική της προσέγγιση στο σύνολο των υπηρεσιών του κριτηρίου αξιολόγησης και συγκεκριμένα περιέλαβε στην τεχνική της αναλυτική μεθοδολογία συλλογής πολυμεσικού υλικού, αναλυτική μεθοδολογία εκπαίδευσης με στάδια υλοποίησης αυτής, αναλυτικό πλάνο υλοποίησης των υπηρεσιών πιλοτικής λειτουργίας και παρουσίασε αναλυτικά την τεχνική υποστήριξη κατά την διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας. Επομένως ο δεύτερος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί».

26. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής υποστηρίζει ότι «Σύμφωνα με τη διακήρυξη στο άρθρο 2.4.3.2. προσδιορίζεται το υποχρεωτικό περιεχόμενο της Τεχνικής προσφοράς: «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα / στοιχεία που αναφέρονται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς» και να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με

βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Ο υποψήφιος ανάδοχος μέσα στην τεχνική του προσφορά (επί ποινή αποκλεισμού) θα υποβάλλει δείγματα, προκειμένου να αποδείξει τη σχετική εμπειρία και τεχνογνωσία σε μοντελοποίηση μνημείων και τρισδιάστατων αναπαραστάσεων. Τα δείγματα αυτά θα υποβληθούν σε συνοδευτικό ψηφιακό μέσο (DVD, usb stick) μαζί με το φυσικό φάκελο που θα υποβάλλει μετά την υποβολή της προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ. Το ψηφιακό Μέσο θα περιέχει : 1. Interactive εφαρμογή στην οποία ο επισκέπτης θα μπορεί να περιηγηθεί ελεύθερα σε εικονικό χώρο. 2. Ως προς τι τρισδιάστατες απεικονίσεις να δοθεί βίντεο που να αποτυπώνει τα βήματα μοντελοποίησης ενός εκθέματος, που να παρουσιάζεται η εξαγωγή των υφών και το wireframe μοντέλο σε high και low poly». Κατόπιν παραπομπής στο Παράρτημα Ι, παραθέτουμε το σχετικό κείμενο που αφορά στην είσοδο IP της προσφερόμενης οθόνης και το οποίο τεχνικό χαρακτηριστικό αμφισβητείται: «7.7.2. Εξοπλισμός Αρ.15: «.Διαδραστική Οθόνη, να έχει επιλογές συνδεσιμότητας ψηφιακής εισόδου, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, HDMI, πλήρης θύρα οθόνης και εισόδους IP [...]». Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει με σαφήνεια ότι κρίσιμο είναι κατά την επίμαχη προδιαγραφή ειδικά για τη διαδραστική οθόνη να υποστηρίζονται επιλογές συνδεσιμότητας με τη χρήση εισόδων HDMI, πλήρους θύρας οθόνης και εισόδου IP. Η πλημμέλεια που αποδίδει η αντίδικος στην προσφορά μας έγκειται ακριβώς στο ότι η προτεινόμενη διαδραστική οθόνη, ενώ καλύπτει όλες τις προδιαγραφές, υστερεί στη «δυνατότητα σύνδεσης με θύρα Ethernet, προκειμένου να υποστηρίζεται από το ίδιο το μόνιτορ να λαμβάνει διεύθυνση IP». Παρόλα αυτά, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στερούνται βασιμότητας διότι, όπως αναλύουμε κατωτέρω, η προσφερόμενη από την εταιρεία μας διαδραστική οθόνη καλύπτει πλήρως όλα τα χαρακτηριστικά της ζητούμενης προδιαγραφής και ειδικά την δυνατότητα συνδεσιμότητας με είσοδο IP. Ειδικότερα, σε συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή, δηλώσαμε στον Πίνακα Συμμόρφωσης που υποβάλλαμε και στην παράγραφο 7.7.2, απαίτηση 15 («να έχει επιλογές συνδεσιμότητας ψηφιακής εισόδου, συμπεριλαμβανομένων,

μεταξύ άλλων, HDMI, πλήρης θύρα οθόνης και εισόδους IP») την απάντηση «ΝΑΙ», η οποία είναι καθόλα ακριβής και αληθής διότι πράγματι η προσφερόμενη διαδραστική οθόνη καλύπτει την απαίτηση υποστήριξης εισόδων IP. Η απαίτηση αυτή καλύπτεται μέσω της συσκευής ..., τα τεχνικά χαρακτηριστικά της οποίας βρίσκονται διαθέσιμα στον παρακάτω σύνδεσμο :
.... Η συγκεκριμένη συσκευή, η οποία διαθέτει είσοδο IP, συνδέεται στην οθόνη που προτείνουμε και κατ' αυτόν τον τρόπο ικανοποιείται πλήρως το ζητούμενο η προσφερόμενη οθόνη να υποστηρίζει επιλογές συνδεσιμότητας με είσοδο IP. Σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι η οθόνη που προσφέρουμε δεν ικανοποιεί την ζητούμενη απαίτηση διότι δεν φέρει η ίδια στο σώμα της είσοδο IP καθότι κατά το περιεχόμενο της απαιτήσεως : «... Διαδραστική Οθόνη, να έχει επιλογές συνδεσιμότητας ψηφιακής εισόδου, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, HDMI, πλήρης θύρα οθόνης και εισόδους IP [...]» κρίσιμο είναι η οθόνη να διαθέτει επιλογές συνδεσιμότητας ψηφιακής εισόδου IP, δηλαδή να παρέχει τις δυνατότητες και τους τρόπους που μπορεί να διασφαλισθεί η συνδεσιμότητα με είσοδο IP. Πουθενά η εν λόγω προδιαγραφή δεν ορίζει ότι η διαδραστική οθόνη θα πρέπει να διαθέτει άνευ ετέρου τις επίμαχες θύρες εγγενώς, απλώς θέτει ως υποχρεωτική προδιαγραφή να υποστηρίζονται επιλογές συνδεσιμότητας, συνεπώς άνευ σημασίας είναι το γεγονός εάν το μόνιτορ θα διαθέτει εκ κατασκευής του την θύρα IP ή αν η εν λόγω απαίτηση θα ικανοποιείται μέσω εξωτερικής κατασκευής που θα συνδέεται στον προσφερόμενο εξοπλισμό, καθότι σε κάθε περίπτωση η προσφερόμενη οθόνη διαθέτει τις ζητούμενες επιλογές συνδεσιμότητας. Ουδόλως δε επηρεάζεται ή επιδρά στη λειτουργικότητα της οθόνης μια τέτοια συσκευή, αφού πρόκειται για ένα πολύ μικρό εξάρτημα με ασήμαντο βάρος και το οποίο ενσωματώνεται στο μόνιτορ, καλύπτει την ανάγκη για περισσότερες θύρες και δεν επιβαρύνει τη διαδικασία της μεταφοράς και της εγκατάστασης. Ενόψει των ανωτέρω, παρότι η προσφερόμενη οθόνη δεν διαθέτει εγγενώς την εν λόγω θύρα, η πληρότητα του προσφερόμενου προϊόντος δεν θίγεται στο ελάχιστο καθότι ικανοποιείται με ισοδύναμο τρόπο η απαίτηση της διακήρυξης, η οποία, ούτως ή άλλως, δεν περιέγραφε ρητώς και με σαφήνεια εάν η επιλογή συνδεσιμότητας με θύρα IP θα πρέπει να πληρούται εγγενώς από το προσφερόμενο προϊόν ή και μέσω

άλλων συσκευών. Ανταποκρινόμενη λοιπόν προς αυτή την προδιαγραφή η εταιρεία μας επέλεξε αυτόν τον τρόπο, ο οποίος είναι ισότιμος με το εγγενές χαρακτηριστικό, διότι επιτυγχάνεται η ίδια λειτουργία χωρίς να εντοπίζεται η παραμικρή δυσκολία στη χρήση της συσκευής συνολικά. Σε κάθε δε περίπτωση υπογραμμίζεται επικουρικά και ότι, κατά πάγια νομολογία, ενδεχόμενη ασάφεια κατά τα ανωτέρω του οικείου κανονιστικού πλαισίου ουδόλως μπορεί οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς μας. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι ο ζητούμενος εξοπλισμός θα χρησιμοποιηθεί όπως ορίζει και το άρθρο 7.2.9 Εξοπλισμός («Στο πλαίσιο το έργου και για την παρουσίαση του προορισμού σε εκθέσεις στην Ελλάδα και στο εξωτερικό προτείνεται ο ακόλουθος εξοπλισμός 1 x ..., 2 x Laptop, 1 x Διαδραστική Οθόνη 55", 2 x smartphones επίδειξης (Android, Apple iOS) για εκθεσιακούς σκοπούς στην Ελλάδα και στο εξωτερικό. Η οθόνη που προσφέρουμε διαθέτει όλα τα χαρακτηριστικά που περιγράφονται στο τεχνικό μας φυλλάδιο, «...», αποτελεί την τελευταία εξέλιξη της τεχνολογίας στα Touch Display Videowalls, καθώς υποστηρίζει Projected Capacitive Multitouch Technology 100 σημείων, δίνοντας τη δυνατότητα σχηματισμού εικονότοιχων με διαδραστικές δυνατότητες αφής, σε πάνω από ένα άτομα ταυτόχρονα. Το συγκεκριμένο panel αποτελεί μια πρώτης τάξεως λύση για εφαρμογές touch πολλαπλών displays, καθώς έρχεται με αντιανακλαστικό, ενισχυμένο γυαλί ασφαλείας, πάχους 3,3mm, προορισμένο για εκθεσιακούς χώρους, που προσφέρει επαρκή ασφάλεια έναντι ατυχημάτων ή βανδαλισμού, διατηρώντας την ευκρίνεια (και κατ' επέκταση εμπειρία του επισκέπτη) σε υψηλότατα επίπεδα. Ακριβώς εξαιτίας της χρήσης που θα γίνει στην ζητούμενη οθόνη, ήτοι η αξιοποίησής της σε εκθέσεις για την προβολή του έργου, προκύπτει ότι δεν θα εγκατασταθεί σε κάποια μόνιμη θέση, αλλά θα μετακινείται σύμφωνα με τις προγραμματισμένες εκθέσεις και άρα θα απαιτείται διαρκώς εγκατάσταση και απεγκατάστασή της στον κάθε χώρο που θα πραγματοποιείται η εκάστοτε εκδήλωση. Όλα τα παραπάνω αναδεικνύουν ότι η προσφερόμενη από την εταιρεία μας διαδραστική οθόνη καλύπτει πλήρως τις ζητούμενες προδιαγραφές και συνιστά το κατάλληλο προϊόν για τις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. 2ος ΛΟΓΟΣ : Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ζητήσει διευκρινίσεις αναφορικά με το επίμαχο τεχνικό

χαρακτηριστικό. Επικουρικώς και για την περίπτωση που ήθελε ευδοκιμήσει η ένσταση της προσφεύγουσας σχετικά με την αποδοχή του προτεινόμενου εξοπλισμού μας όσον αφορά τη δυνατότητα εισόδου θύρας IP της διαδραστικής οθόνης, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον είχε εντοπίσει το συγκεκριμένο ζήτημα και διατηρεί οιαδήποτε αμφιβολία ως προς την κάλυψη της απαίτησης συνδεσιμότητας με είσοδο IP, οφείλει να μας καλέσει να διευκρινίσουμε την προσφορά μας και να αποδείξουμε αναλυτικά κατά ποιον τρόπο το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή. Από την συστηματική εξέταση των διατάξεων που ορίζουν την δυνατότητα συμπλήρωσης/διευκρίνισης των εγγράφων της προσφοράς συνάγονται τα εξής : Δηλαδή, ακόμα και αν κατά την εξέταση των τεχνικών προδιαγραφών η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε επιφύλαξη ως προς την κάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής από την προσφερόμενη διαδραστική οθόνη, οφείλει, προτού απορρίψει την προσφορά μας, να μας ζητήσει να διευκρινίσουμε το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό, παρέχοντάς μας την δυνατότητα κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, να αποδείξουμε ότι πράγματι η προσφερόμενη οθόνη καλύπτει το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό και δη υποστηρίζει την συνδεσιμότητα με είσοδο IP, το οποίο είναι απολύτως συμβατό με την ζητούμενη προδιαγραφή, ως αναλύεται παραπάνω».

27. Επειδή, επί της πρώτης προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλου προκύπτει η πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρείας «... συνεχόμενη τον όρο 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, ήτοι η έλλειψη δυνατότητας της διαδραστικής οθόνης που προσφέρει να λαμβάνει διεύθυνση IP, ενώ είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι «δεν απαιτείται ρητώς να υπάρχει η θύρα στην προσφερόμενη οθόνη, αρκεί αυτή να υποστηρίζει επιλογές συνδεσιμότητας, όρο τον οποίο πληροί η τεχνική προσφορά της εταιρείας και ως εκ τούτου ορθώς αξιολογήθηκε», καθώς ο όρος 2.4.3.2. της Διακήρυξης παραπέμπει στο Παράρτημα Ι, το οποίο στην τεχνική απαίτηση 15 ειδικά για την προσφερόμενη διαδραστική οθόνη (σελίδα 115 της Διακήρυξης) αναφέρει με σαφήνεια αυτολεξεί «Να έχει επιλογές συνδεσιμότητας ψηφιακής εισόδου, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, HDMI, πλήρης θύρα οθόνης και

εισόδους IP». Συνεπώς, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, παρέπεται, ότι αν η προτεινόμενη διαδραστική οθόνη δεν διαθέτει τέτοια δυνατότητα να λαμβάνει διεύθυνση IP, ο σχετικός όρος της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν πληρούται και η προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέα. Εξάλλου, η ίδια η εταιρία «...» με την παρέμβασή της, συνομολογεί, ότι υπάρχει "μία άλλη συσκευή", η οποία δεν περιλαμβάνεται καν στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» και η οποία θεωρητικά μπορεί να συνδέεται με την οθόνη χρησιμοποιώντας και επιπλέον ένα επίσης ειδικό καλώδιο και κατ' αυτόν τον τρόπο ενδεχομένως να ικανοποιεί τον απαιτούμενο όρο της διακήρυξης. Τούτος όμως ο ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος, καθώς, η οικεία απαίτηση της Διακήρυξης δεν είναι, η προσφερόμενη οθόνη να υποστηρίζει επιλογές συνδεσιμότητας με είσοδο IP, ως αβασίμως διαλαμβάνει η παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής, αλλά να διαθέτει επιλογές συνδεσιμότητας. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

28. Επειδή, η αποδοχή του ανωτέρω λόγου, επί του οποίου ερείδεται αυτοτελώς η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής, καθιστά αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων που αφορούν την ίδια προσφορά, καθώς ακόμη και η αποδοχή του συλλήβδην ουδόλως δύναται να αναιρέσει την δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα να απορρίψει την συγκεκριμένη προσφορά (ΣΤΕ 308/2020. ΔΕφΘεσς 195/2022).

29. Επειδή, όπως επικουρικώς ως προς τον δεύτερο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή, στις απόψεις της, αναφέρει, μεταξύ άλλων κατά τρόπο αβάσιμο και άρα απορριπτέο, ότι *«Ειδικότερα αναφέρεται ότι για το συγκεκριμένο κριτήριο δεν αξιολογούνται οι ποσότητες, όπως λανθασμένα αναφέρει ο προσφεύγων, αλλά αξιολογείται η μεθοδολογία, όπως ρητά αναφέρεται στην Διακήρυξη»*. Τούτο, διότι στο Κριτήριο Ανάθεσης ΚΑ5, η Διακήρυξη ορίζει ότι από τις υπηρεσίες αξιολογείται: *«Η μεθοδολογία ψηφιοποίησης και συλλογής πολυμεσικού υλικού. Κάλυψη απαιτήσεων της διακήρυξης. Κάλυψη απαιτήσεων διακήρυξης στις υπηρεσίες εκπαίδευσης, πιλοτικής και τεχνικής υποστήριξης»*. Συνεπώς εκ των ανωτέρω παρέπεται με σαφήνεια, ότι δεν αξιολογείται μόνο η μεθοδολογία. Εξάλλου και η ίδια η

Αναθέτουσα Αρχή, στην «αιτιολογία» της βαθμολόγησης των προσφορών, αναφέρεται σε «Κάλυψη» στην περίπτωση της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας ή «Υπερκάλυψη» στην περίπτωση της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας απαιτήσεων διακήρυξης στις υπηρεσίες εκπαίδευσης, πιλοτικής και τεχνικής υποστήριξης. Αβάσιμα, συνεπώς υποστηρίζει η Αναθέτουσα Αρχή ότι στο κριτήριο αυτό βαθμολογείται μόνο η μεθοδολογία, αφού η ίδια η Διακήρυξη βαθμολογεί όλες τις υπηρεσίες. Συνεπώς και ο σχετικός λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος και η άρα η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο.

30. Επειδή, εν συνεχεία, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ : Η προσφορά της εταιρείας ...» είναι μη νόμιμη λόγω μη συμμόρφωσης με τον όρο 2.2.6.α) της διακήρυξης όσον αφορά τη συνάφεια των δηλούμενων έργων με το ζητούμενο κριτήριο και ως τέτοια πρέπει να απορριφθεί. Μεταξύ των κριτηρίων επιλογής για την ανάθεση της προκηρυχθείσας σύμβασης που θέτουν προδιαγραφές τις οποίες πρέπει να πληροί ο υποψήφιος ανάδοχος επί ποινή αποκλεισμού συγκαταλέγεται και η απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας για την εκτέλεση της σύμβασης, για την οποία με τον όρο της παραγράφου 2.2.6.α) της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας απαιτείται να διαθέτουν την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα στην υλοποίηση έργων αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση Έργο. α) Συγκεκριμένα απαιτείται κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2019, 2020, 2021) και το τρέχον έτος να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς ή να συντηρούν:- Τουλάχιστον τρία (3) έργα σχεδιασμού και ανάπτυξης τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας - Τουλάχιστον δύο (2) έργα ανάπτυξης διαδικτυακών εφαρμογών προβολής πολυμεσικού περιεχομένου. - Τουλάχιστον τρία (3) έργα ανάπτυξης εφαρμογών mobile app (Android ή iOS)». Απαιτείται συνεπώς επι ποινή απόρριψης της προσφοράς η τεκμηρίωση της συνδρομής των ανωτέρω στοιχείων, ώστε να επαληθευτεί η καταλληλότητα των

διαγωνιζομένων για την υλοποίηση του έργου με βάση προηγούμενα αντίστοιχα και συναφή με το προκηρυχθέν έργα που έχουν ολοκληρώσει και που πιστοποιούν την αξιοπιστία τους και την επάρκειά τους. Μεταξύ δε αυτών, ζητείται κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2019, 2020, 2021) και το τρέχον έτος ο υποψήφιος ανάδοχος να έχει εκτελέσει επιτυχώς ή να συντηρεί τουλάχιστον τρία (3) έργα σχεδιασμού και ανάπτυξης τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας. Εξετάζοντας, ωστόσο, την προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας διαπιστώνεται πως για την κάλυψη της εν λόγω απαιτήσεως στηρίζεται στην δάνεια εμπειρία της τρίτης εταιρείας «...», της οποίας όμως τα έργα δεν ικανοποιούν τις απαιτήσεις του κριτηρίου 2.2.6 α) κατά το μέρος που αφορά στο σχεδιασμό και ανάπτυξη τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας. Ιδίως δε, όπως περιγράφεται και στον οικείο όρο της Διακήρυξης, τα έργα στα οποία στηρίζεται ο υποψήφιος ανάδοχος για την τεκμηρίωση της συνδρομής του άρθρου 2.2.6 θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να περιλαμβάνουν τον σχεδιασμό και την ανάπτυξη τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας, εργαλείο που θα χρησιμοποιηθεί εξίσου στην υπόψη σύμβαση, οπότε κρίνεται αναγκαία η εξοικείωση των φορέων με τη συγκεκριμένη μέθοδο. Η απαίτηση της διακήρυξης αναφέρεται σε 3D αναπαράσταση εσωτερικών ή εξωτερικών χώρων, και όχι σε 3D αναπαράσταση εκθεμάτων μουσείου και πολιτιστικών οργανισμών, διότι, η 3D αναπαράσταση εσωτερικών/ εξωτερικών χώρων αποτελεί κομμάτι του φυσικού αντικείμενου του υπό ανάθεση έργου, όπως αυτό αναλύεται στο Παράρτημα Ι, παρ. 7.2.5. Δράση 5, Τρισδιάστατη αναπαράσταση Μνημείου, και συγκεκριμένα τρισδιάστατη αναπαράσταση των Ναών και των Μονών τριών (3) εκ των παρακάτω Η τρισδιάστατη αναπαράσταση απαιτείται, επιπροσθέτως, να έχει γίνει με την μέθοδο της φωτογραμμετρίας, διότι η μέθοδος αυτή παρέχει πιστότερη απεικόνιση του τρισδιάστατου μοντέλου και διευκολύνει στην φωτογραμμετρική απεικόνιση δύσκολων σημείων, κάτι που με οποιαδήποτε άλλη μέθοδο 3D απεικόνισης δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί. Ως εκ τούτου, τα έργα που επικαλείται η τρίτη δανείζουσα εταιρεία «...», δεν συνιστούν έργα σχεδιασμού και ανάπτυξης

τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας, το οποίο αποδεικνύεται από τις περιγραφές των έργων στον πίνακα αντίστοιχων έργων που έχει υποβληθεί καθώς και από τις προσκομιζόμενες Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης αυτών. Συγκεκριμένα, αναφορικά με το υπ' αριθ. 2 έργο του πίνακα έργων που συμπεριλαμβάνεται στην κατατεθείσα προσφορά, το οποίο εκτελέστηκε κατά 100% από την εταιρεία ... για τον Δήμο ..., αναγράφεται στην περιγραφή του : «...στην» που παρέχουν στους επισκέπτες ποδηλάτες και περιηγητές της περιοχής μια σειρά από υπηρεσίες πλοήγησης, ξενάγησης και επαφής με την ιστορία και τον πολιτισμό της περιοχής» και στην περιγραφή του αντικειμένου του : «Σχεδιασμός και Ανάπτυξη σε Περιβάλλον Unity, C#, C++: Εφαρμογής Πλοήγησης και Ξενάγησης για Φορητές Συσκευές για Android και iOS με δυνατότητα απομακρυσμένης και επιτόπιας (AR) ξενάγησης Εφαρμογή Πολυμεσικής Περιήγησης σε 3D Χάρτη της ... Εφαρμογής Πολυμεσικής πλοήγησης σε Θαλάσσιες Διαδρομές της ... Ανάπτυξη και ψηφιοποίηση υλικού τεκμηρίωσης για το πολυγλωσσικό περιεχόμενο των εφαρμογών σε διαδικτυακό σύστημα τεκμηρίωσης βάσει της πλατφόρμας ... (...)». Εξετάζοντας το υπ' αριθ. 378/01-08-2019 Πρωτόκολλο Παραλαβής Προμήθειας και την υπ' αριθ. πρωτ. 4907/09-03-2022 Βεβαίωση καλής συνεργασίας του Δήμου ... επιβεβαιώνεται πως ουδόλως αποτέλεσε αντικείμενο της σύμβασης η δημιουργία τρισδιάστατων μοντέλων με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας, παρά μόνο η ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών και η προμήθεια του εξοπλισμού. Μόνον η τρισδιάστατη απεικόνιση του χάρτη της ..., ως αντικείμενο του εν λόγω έργου, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, όπως εξηγήσαμε ανωτέρω, δηλαδή της ανάπτυξης τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας. Συνεπώς δεν μπορεί το εν λόγω έργο να θεωρηθεί συναφές με το υπό εξέταση, διότι δεν περιλαμβάνει βασική προϋπόθεση της διακήρυξης, η οποία επισύρεται επί ποινή αποκλεισμού. Στην ίδια λογική, για το έργο με α/α 3 του προσκομισθέντος πίνακα έργων, το οποίο εκτελέστηκε από την εταιρεία «...» σε ποσοστό 100% για λογαριασμό της ..., το αντικείμενό του περιγράφεται ότι αφορά : «.... Σχεδιασμός και ανάπτυξη ενός καινοτόμου ψηφιακού ξεναγού

πόλης για φορητές συσκευές (κινητά τηλέφωνα, ταμπλέτες) που αξιοποιεί τεχνολογίες Επαυξημένης Πραγματικότητας (Augmented Reality - AR), Εικονικής Πραγματικότητας (VR) Μηχανικής Μάθησης και Αφηγηματικής Ξενάγησης στο πλαίσιο του προγράμματος Ερευνώ - Δημιουργώ - Καινοτομώ». Στο πλαίσιο αυτής της σύμβασης, στον προσκομισθέντα πίνακα περιγράφεται ότι έχουν εκτελεσθεί τα ακόλουθα: «Σχεδιασμός και Ανάπτυξη σε περιβάλλον ...- C#- C++ των ακόλουθων υποσυστημάτων: Αξιοποίηση τεχνολογίας της Επαυξημένης Πραγματικότητας με τη χρήση του τοπογραφικού μοντέλου μιας πόλης, και τη χρήση των αισθητήρων και μόνο μιας απλής συσκευής, Ανάπτυξη συστήματος μηχανικής μάθησης αξιοποιούνται, έτσι ώστε το σύστημα «εκπαιδεύεται» από την συμπεριφορά των χρηστών του, βελτιώνει και προσαρμόζει τόσο τις διαδρομές ξενάγησης όσο και το είδος και το εύρος της παρεχόμενης πολυμεσικής πληροφορίας. Σχεδιασμός και Ανάπτυξης συστήματος για την οντολογική δόμηση του πολυμεσικού περιεχομένου που παρέχεται στο χρήστη μέσω μιας «αφηγηματικής» δομής, που σε αντίθεση με την απλή παράθεση σημείων ενδιαφέροντος και πληροφοριών, εμπλέκει συναισθηματικά το χρήστη στην εμπειρία της παρακολούθησης μιας ιστορίας ή της συμμετοχής σ' ένα παιχνίδι Ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση πολυμεσικού υλικού για τις θεματικές ενότητες και ξεναγήσεις του έργου. Ανάπτυξη διαδικτυακού συστήματος τεκμηρίωσης βάσει της πλατφόρμας ... Περιέχει ένα εύρος διαδρομών και ιστοριών από την Αρχαία Αθήνα των Φιλοσόφων, μέχρι την Νεότερη Αθήνα της Κατοχής και του Εμφυλίου». Όμως, από την ανωτέρω περιγραφή όπως και από τη συνοδευτική απόφαση με αριθ. πρωτ. 1833/25-05-2019 και τη με αριθ. 1222/28-03-2022 Βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου ΟΥΔΟΛΩΣ συνάγεται ότι το εν λόγω έργο είναι συναφές με το ζητούμενο, υπό την έννοια ότι δεν περιλαμβάνει χρησιμοποίηση της μεθόδου της φωτογραμμετρίας για τη δημιουργία τρισδιάστατων μοντέλων, όπως ζητείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Η τεχνολογία επαυξημένης πραγματικότητας AR που αξιοποιήθηκε για το επικαλούμενο έργο, επιτρέπει την ζωντανή προβολή ενός φυσικού περιβάλλοντος του οποίου όμως η πραγματικότητα είναι επαυξημένη με την προβολή πληροφοριών αλλά και εικονικών προσώπων ή χώρων. Η τρισδιάστατη αναπαράσταση ενός χώρου μέσω της εφαρμογής επαυξημένης

πραγματικότητας απαιτεί να έχει ήδη προηγηθεί η 3D μοντελοποίηση του χώρου, η οποία θα έπρεπε να φαίνεται στην περιγραφή του έργου ή/και στην βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Τα έργα που σχεδιάστηκαν είναι μεν έργα επαυξημένης πραγματικότητας, ωστόσο, διαφοροποιούνται από την απαίτηση της Διακήρυξης, διότι δεν αποδεικνύεται ότι έχει εκτελεστεί από την ίδια την εταιρεία ο σχεδιασμός και η ανάπτυξη τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας, το οποίο απαιτεί η Διακήρυξη. Ούτε λοιπόν αυτό το έργο μπορεί να συνυπολογιστεί για την ικανοποίηση του κριτηρίου 2.2.6.α. Σε κάθε δε περίπτωση, το συγκεκριμένο έργο εκπονήθηκε στο πλαίσιο του προγράμματος «ΕΡΕΥΝΩ-ΔΗΜΙΟΥΡΓΩ-ΚΑΙΝΟΤΟΜΩ» και είναι σαφές ότι έχει ερευνητικό χαρακτήρα. Ομοίως και για το με α/α 7 το οποίο εκτέλεσε η εταιρεία «...» για λογαριασμό της ..., με αντικείμενο «...- ΜΟΝΤΕΛΟΠΟΙΗΣΗ ΟΜΑΔΩΝ ΕΠΙΣΚΕΠΤΩΝ ΣΕ ΜΟΥΣΕΙΑ ΜΕΣΩ ΤΕΧΝΗΤΗΣ ΟΡΑΣΗΣ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΜΑΘΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΠΑΙΧΝΙΔΙΩΝ ΕΠΑΥΞΗΜΕΝΗΣ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ Πρότυπο σύστημα ξενάγησης για μουσεία που λειτουργεί σε κινητές συσκευές (κινητά τηλέφωνα και ταμπλέτες) και χρησιμοποιεί τεχνολογίες επαυξημένης πραγματικότητας (Augmented Reality-AR), αφηγηματικές τεχνικές (Storytelling), υπηρεσίες εντοπισμού εκθεμάτων, αλλά και μοντελοποίησης του προφίλ των χρηστών στο πλαίσιο του προγράμματος Ερευνώ - Δημιουργώ - Καινοτομώ». Για το εν λόγω έργο ως βασικές αρμοδιότητες του αναδόχου περιγράφονται στον προσκομισθέντα πίνακα τα εξής : «Έρευνα και Ανάπτυξη Συνοδευτικού Υλικού και ψηφιακού περιεχομένου Σχεδιασμός και ανάπτυξη βάσης δεδομένων για τη διαχείριση του πολυγλωσσικού πολυμεσικού υλικού. Έρευνα και Ανάπτυξη Πρωτότυπης Πλατφόρμας Συστήματος Εκπόνηση σχεδίου εμπορικής αξιοποίηση». Περαιτέρω, από τη βεβαίωση ολοκλήρωσης έργου Τ1ΕΔΚ-00502 και την Απόφαση υπ' Α.Π.: ... 2375/ 9.7.2018 προκύπτει ότι το εν λόγω έργο αφορά στις ακόλουθες Ενότητες Εργασίας: ΕΕ1 Έρευνα και ανάπτυξη υλικού επαυξημένης πραγματικότητας, ΕΕ2 Έρευνα και Ανάπτυξη Εργαλείων Εντοπισμού Εκθεμάτων, ΕΕ3 Έρευνα και Ανάπτυξη Εργαλείων για τη Μοντελοποίηση Προφίλ Επισκεπτών, ΕΕ4 Έρευνα και ανάπτυξη πρωτότυπης πλατφόρμας συστήματος, ΕΕ5 Εκπόνηση Σχεδίου

Αξιοποίησης, ΕΕ6 Κατοχύρωση ερευνητικών αποτελεσμάτων, ΕΕ7 Συμμετοχή σε Εμπορικές Εκθέσεις. Όμως, από καμία από τις παραπάνω ενότητες που αναφέρονται στη βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου Τ1ΕΔΚ-00502 και στην απόφαση υπ' αριθ...2375/09- 07-2018 δεν προκύπτει πως το έργο αυτό σχετίζεται με την ανάπτυξη τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας. Ειδικότερα, το εν λόγω έργο αφορά στην ανάπτυξη ενός ψηφιακού ξεναγού σε Μουσεία με δυνατότητες Επαυξημένης Πραγματικότητας (AR), όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω η συγκεκριμένη δραστηριότητα. Η καινοτομία του ξεναγού έγκειται στην δυνατότητα αναγνώρισης αντικειμένων με τεχνικές υπολογιστικής όρασης που επιτρέπουν την ανάκτηση της ταυτότητας ενός αντικειμένου και την αναγνώριση της πόζας του αντικειμένου στον χώρο. Επομένως, πουθενά δεν γίνεται λόγος για σχεδιασμό τρισδιάστατων μοντέλων εσωτερικού ή εξωτερικού χώρου με την τεχνική της φωτογραμμετρίας, όπως ακριβώς ορίζεται στη διακήρυξη για την απόδειξη της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, και άρα δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει αυτή η προϋπόθεση και ότι πρέπει να γίνει δεκτό το συγκεκριμένο έργο. Επισημαίνεται μάλιστα ότι η ανταγωνίστρια εταιρεία έχει προσκομίσει βεβαίωση ολοκλήρωσης έργου, η οποία έχει υπογραφεί από τον Συντονιστή του έργου, ως αναρμόδιο όργανο, και όχι από τον τελικό αποδέκτη του έργου, όπως και ότι το συγκεκριμένο έργο εκπονήθηκε στο πλαίσιο του προγράμματος «ΕΡΕΥΝΩ- ΔΗΜΙΟΥΡΓΩ-ΚΑΙΝΟΤΟΜΩ» και άρα είναι σαφές ότι έχει ερευνητικό χαρακτήρα. Η χρήση της μεθόδου φωτογραμμετρίας δεν αποδεικνύεται ούτε στο έργο με α/α 10 «.../ ...» το οποίο εκτέλεσε η εταιρεία «...» για λογαριασμό του Υπουργείου Το εν λόγω έργο περιγράφεται ότι αφορά σε μια εφαρμογή για φορητές (mobile) συσκευές, η οποία έχει τη μορφή ενός παιχνιδιού αναζήτησης, σε πραγματικό χρόνο και τόπο, στα μνημεία και την ιστορία της Αξιοποιώντας την τεχνολογία της επαυξημένης πραγματικότητας (augmented reality), δηλαδή την ένθεση ψηφιακής πληροφορίας στον πραγματικό κόσμο, όπως τον αντιλαμβάνεται η φορητή συσκευή, μέσω της κάμερας και των αισθητήρων της, προτρέπει το χρήστη να πλοηγηθεί στην πόλη σε περιοχές ιδιαίτερου ιστορικού και αρχαιολογικού ενδιαφέροντος και να εντοπίσει μνημεία της πόλης με στόχο να αποκτήσει στη

συνέχεια ενδιαφέροντα στοιχεία και πληροφορίες για αυτά και τη σχέση τους με την ιστορία, στο πλαίσιο του οποίου περιγράφεται ότι έχουν υλοποιηθεί τα εξής: «Σχεδιασμός και ανάπτυξη εφαρμογής για φορητές συσκευές με τη χρήση της πλατφόρμας ...σε κώδικα C#, Σχεδιασμός και ανάπτυξη βάσης δεδομένων MySQL, για τη διαχείρισης του πολυγλωσσικού περιεχομένου του παιχνιδιού. Ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση φωτογραφιών, κειμένων, μνημείων και λοιπού πολυμεσικού υλικού σε βάση δεδομένων ... Σχεδιασμός και ανάπτυξη τρισδιάστατων αναπαραστάσεων μνημείων της ... σε διαφορετικές ιστορικές περιόδους (κλασική, ρωμαϊκή και οθωμανική)». Όμως, από κανένα σημείο της δηλωθείσας περιγραφής και της απόφασης επιχορήγησης του έργου από το Υπουργείο ... δεν συνάγεται ότι, πέρα από ψηφιακές εφαρμογές, δημιουργήθηκαν εξίσου και 3D μοντέλα με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας, όπως όφειλε να αποδείξει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία προκειμένου να ληφθεί αυτή η σύμβαση υπόψη για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας. Επιπλέον προσκομίζεται η .../ΥΓ/ΓΔΟΥ/ΔΕΦΔΑΧΤΠ/ΤΠΕΛΦ- 3.12.2020 Απόφαση επιχορήγησης, από την οποία δεν προκύπτει η καλή εκτέλεση του έργου, που δήθεν ισχυρίζεται ότι υλοποίησε η εταιρεία «...». Το συγκεκριμένο έγγραφο, δεν δύναται να αντικαταστήσει τα αποδεικτικά που απαιτούνται από την παρ. 2.2.9.2. Β. 4. Α. 1 , σύμφωνα με την οποία «Εάν ο αποδέκτης των υπηρεσιών είναι Δημόσιος Φορέας/Δημόσια Αρχή, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής ή βεβαίωση καλής εκτέλεσης που συντάσσεται από την αρμόδια Δημόσια Αρχή». Ενόψει των ανωτέρω συνάγεται ότι κανένα από τα παραπάνω έργα δεν πληροί της απαιτήσεις του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6 α) «Τουλάχιστον τρία (3) έργα σχεδιασμού και ανάπτυξης τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας», οπότε κανένα από αυτά δεν μπορεί νομίμως να συνυπολογιστεί για την απόδειξη πλήρωσης του συγκεκριμένου κριτηρίου λόγω της μη χρησιμοποίησης σε αυτά της μεθόδου της φωτογραμμετρίας για τον σχεδιασμό και την ανάπτυξη τρισδιάστατων μοντέλων εσωτερικού ή εξωτερικού χώρου. Μόνο ένα (1) έργο από τα έργα του πίνακα, και συγκεκριμένα μόνο το υπ' αριθμ. 9 έργο «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ - ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΕΙΚΟΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΗΓΗΣΗΣ

ΣΤΟ ΕΝΕΤΙΚΟ ...» πληροί την απαίτηση της διακήρυξης αναφορικά με τον σχεδιασμό και την ανάπτυξη τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας, οπότε η προσφορά της αντιδίκου θα πρέπει να απορριφθεί ως μη καλύπτουσα την ελάχιστη απαίτηση περί αποδείξεως της προηγούμενης εμπειρίας μέσω της εκτέλεσης τουλάχιστον 3 έργων σχεδιασμού και ανάπτυξης τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ : Μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» διότι εκ των προσκομισθέντων αποδεικτικών/τεκμηριωτικών εγγράφων προηγούμενης εμπειρίας δεν πληρούται ο όρος της παραγράφου 2.2.9.2.B4 της Διακήρυξης Συναφής με τα υποστηριχθέντα ανωτέρω είναι και ο παρών προβαλλόμενος λόγος, ο οποίος επίσης άπτεται του κριτηρίου επιλογής «2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και αφορά στον τρόπο απόδειξης της προηγούμενης εμπειρίας μέσω της προσκόμισης των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.2.9.2.B4 εγγράφων. Συγκεκριμένα ρυθμίζονται τα ακόλουθα: «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. [...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής του ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Α) Ο υποψήφιος Ανάδοχος αναφορικά με το 2.2.6 α) οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση Συμμετοχής καταθέτοντας με την προσφορά του τα ακόλουθα στοιχεία Τεκμηρίωσης: Συμπληρωμένο Πίνακα με συναφείς συμβάσεις, που εκτέλεσε ο προσφέρων οικονομικός φορέας κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2019, 2020, 2021) και το τρέχον έτος. Ο Πίνακας των συμβάσεων θα πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο Υπόδειγμα ώστε να αποδεικνύει την κάλυψη της τεχνικής ικανότητας του Προσφέροντα: Ο ανωτέρω Πίνακας πρέπει να συνοδεύεται, επί ποινή

αποκλεισμού, από τα Στοιχεία Τεκμηρίωσης: 1. Εάν ο αποδέκτης των υπηρεσιών είναι Δημόσιος Φορέας/Δημόσια Αρχή, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής ή βεβαίωση καλής εκτέλεσης που συντάσσεται από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. 2. Εάν ο αποδέκτης των υπηρεσιών είναι Ιδιωτικός Φορέας, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται βεβαίωση της ιδιωτικής επιχείρησης στην οποία θα δηλώνεται η καλή εκτέλεση της σύμβασης ή, εάν τούτο δεν είναι εφικτό, υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του υποψηφίου». Με τον ως άνω όρο προβλέπεται η υποχρέωση υποβολής του συμπληρωμένου με συναφείς συμβάσεις πίνακα μαζί με την κατάθεση της προσφοράς, προσκομίζοντας παράλληλα βεβαίωση καλής εκτέλεσης σύμβασης από τον αναθέτοντα φορέα (ή αντίστοιχο πιστοποιητικό/πρωτόκολλο παραλαβής, εφόσον αυτό δύναται να εκδώσει ο δημόσιος φορέας). Εν προκειμένω, διαπιστώνεται ότι αναφορικά με δύο από τα επικαλούμενα έργα η εταιρεία ... δεν υπέβαλε την ζητούμενη βεβαίωση καλής εκτέλεσης αυτών. Ειδικότερα, για το με α/α 7 έργο της ...με τίτλο «...- ΜΟΝΤΕΛΟΠΟΙΗΣΗ ΟΜΑΔΩΝ ΕΠΙΣΚΕΠΤΩΝ ΣΕ ΜΟΥΣΕΙΑ ΜΕΣΩ ΤΕΧΝΗΤΗΣ ΟΡΑΣΗΣ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΜΑΘΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΠΑΙΧΝΙΔΙΩΝ ΕΠΑΥΞΗΜΕΝΗΣ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ» προσκομίστηκε το πλήρες κείμενο της σύμβασης που υπεγράφη μεταξύ της τρίτης δανείζουσας εταιρείας «...» και του Υπουργείου Παρότι η σύμβαση υπεγράφη μεταξύ των συγκεκριμένων μερών, η βεβαίωση καλής εκτέλεσης που συνοδεύει τον πίνακα έργων έχει χορηγηθεί από τον Αναπληρωτή Καθηγητή του Τμήματος Μηχανικών Η/Υ και Πληροφορικής του Πανεπιστημίου Πατρών, κύριο ...και έχει το ακόλουθο περιεχόμενο: «Ως επιστημονικός υπεύθυνος και συντονιστής του έργου "Μοντελοποίηση ομάδων επισκεπτών σε μουσεία μέσω τεχνητής όρασης και μηχανικής μάθησης για την παροχή στοχευόμενου εκπαιδευτικού περιεχομένου και παιχνιδιών επαυξημένης πραγματικότητας" και κωδικό ..., της Δράσης «ΕΡΕΥΝΩ-ΔΗΜΙΟΥΡΓΩ-ΚΑΙΝΟΤΟΜΩ», το οποίο εντάχθηκε στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία» βάσει της 5ης Τροποποίησης της Απόφασης Ένταξης Πράξεων Κρατικών Ενισχύσεων, της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας με αρ. πρωτ. της ..., βεβαιώνω ότι το εν λόγω έργο ολοκληρώθηκε με επιτυχία

την 08/01/2022 και η τελική έκθεση ολοκλήρωσής του έχει υποβληθεί στην ...». Δεν συνιστά δηλαδή υπό τους ορισμούς της διακήρυξης στοιχείο τεκμηρίωσης της εκτέλεσης του έργου από τον ίδιο τον φορέα που προκήρυξε τη σύμβαση και με τον οποίο συνεβλήθη η εταιρεία, αποτελεί απλώς μια επιβεβαίωση της επιτυχούς ολοκλήρωσής του εκδοθείσα από έναν επιστημονικό υπεύθυνο και άρα από έναν ενδιάμεσο τρίτο φορέα και όχι από την αναθέτουσα αρχή, που ήταν και το ζητούμενο. Ούτε λοιπόν υπό αυτό το πρίσμα δύναται να γίνει δεκτό το με α/α 7 αναγραφόμενο στον πίνακα έργου, καθώς υστερεί τόσο ως προς το αναγκαίο περιεχόμενό του όσο και ως προς τα απαιτούμενα συνοδευτικά έγγραφά του. Ομοίως για το έργο με α/α 10 «.../ ...» διαπιστώνεται ότι δεν υποβλήθηκε καν βεβαίωση καλής εκτέλεσης αυτού από την αναθέτουσα αρχή του Υπουργείου ..., παρά μόνον προς υποκατάσταση αυτής χορηγήθηκε η με ΑΠ .../ΥΓ/ΓΔΟΥ/ΔΕΦΔΑΧΤΠ/ΤΠΕΛΦ 661691/65813/43662/6574/5329 - 3.12.2020 Απόφαση επιχορήγησης της τρίτης δανείζουσας «...» από την οποία ουδόλως συνάγεται η επιτυχής περάτωση των εργασιών και η οποία ουδόλως ισοδυναμεί με την προβλεπόμενη στη διακήρυξη βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Η απόφαση τούτη δεν περικλείει τα ζητούμενα στοιχεία στο περιεχόμενό της, αφού αρκείται στην επιχορήγηση του αναδόχου με συγκεκριμένο ποσό για το εν λόγω έργο και δεν ταυτίζεται με το προβλεφθέν στην οικεία παράγραφο έγγραφο για την απόδειξη της ολοκλήρωσης της σύμβασης, ήτοι δεν ισοδυναμεί με βεβαίωση καλής εκτέλεσης αυτού. Κατά συνέπεια, το έργο αυτό δεν μπορεί να προσμετρηθεί για την τεκμηρίωση της προηγούμενης εμπειρίας της παραγράφου 2.2.6 α) διότι, πέραν της μη πλήρωσης των αναγκαίων χαρακτηριστικών του όπως εξηγήθηκε παραπάνω, εντούτοις δεν αποδεικνύεται ούτε η καλή εκτέλεση αυτού. ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ : Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» λόγω του ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO δεν αφορούν στο ζητούμενο πεδίο εφαρμογής Με τον όρο της παραγράφου 2.2.7 της Διακήρυξης απαιτείται : «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν εν ισχύ Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ΕΛΟΤ EN ISO 9001-2015. ΕΛΟΤ EN ISO 27001:2013. Το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης θα πρέπει να αφορά: -

στην παροχή υπηρεσιών σχεδίασης, ανάπτυξης και κατασκευής πληροφοριακών συστημάτων - Ψηφιοποίηση αρχείων ήχου, εγγράφων, εικόνας και αντικειμένων. Σε περίπτωση ένωσης εταιριών τα παραπάνω πιστοποιητικά πρέπει να τα διαθέτουν όλα τα μέλη αυτής». Εντούτοις ενώ η αντίδικος έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της τα αναγκαία ISO, από την εξέταση αυτών διαπιστώνεται ότι δεν καλύπτουν το ζητούμενο πεδίο εφαρμογής. Συγκεκριμένα, η εταιρεία «...» υπέβαλε το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 (Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας), όπου αναγράφεται ως με πεδίο εφαρμογής: «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ & ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, ΜΕΛΕΤΗ & ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΩΝ ΣΗΜΑΝΣΗΣ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ. ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ, ΑΝΑΠΤΥΞΗ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΣΕ ΧΩΡΟΥΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ & ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑΣ & ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΦΟΡΕΑ», και το πιστοποιητικό ISO 27001:2013, όπου αναγράφεται ως πεδίο εφαρμογής : «ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΣΕ ΧΩΡΟΥΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, ΔΙΚΤΥΑΚΕΣ ΠΥΛΕΣ (WEB PORTALS), ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΒΟΛΗΣ & ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΒΑΣΕΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ». Από το πεδίο εφαρμογής των παραπάνω πιστοποιήσεων απουσιάζει εντελώς η αναφορά στο ζητούμενο πεδίο εφαρμογής της ψηφιοποίησης αρχείων ήχου, εγγράφων, εικόνας και αντικειμένων, το οποίο αποτελεί πεδίο ουσιωδώς διαφορετικό από αυτό των υπηρεσιών πληροφορικής, εγκατάστασης ψηφιακών εκθεσιακών κατασκευών, υπηρεσιών διαφήμισης, δημοσιότητας και προβολής. Το ζητούμενο πεδίο εφαρμογής των πιστοποιήσεων ISO αφορά ειδικά σε εργασίες ψηφιοποίησης αρχείων ήχου, εγγράφων, εικόνας και αντικειμένων ακριβώς διότι αυτό συνιστά και το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, οι εργασίες δε τούτες προϋποθέτουν εντελώς διαφορετικές και εξειδικευμένες απαιτήσεις από αυτές των εργασιών/ υπηρεσιών που καλύπτουν οι προσκομισθείσες πιστοποιήσεις, καθότι οι

τελευταίες καταλαμβάνουν ευρύτερες συγγενείς κατηγορίες υπηρεσιών και όχι το ειδικώς ζητούμενο με τον επίμαχο όρο. Συνεπώς, μη πληρούσα την απαίτηση αυτή, η προσφορά της εταιρείας «...» δεν μπορεί να κριθεί νομίμως υποβληθείσα. ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ : Εσφαλμένη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» λόγω μη συμμόρφωσης προς τις ζητούμενες προδιαγραφές για τον τεχνικό εξοπλισμό. Απορριπτέα πρέπει να κριθεί η προσφορά της «...» και εξαιτίας των ελλείψεων που διαπιστώνονται στην τεχνική της προσφορά αναφορικά με τον προσφερόμενο τεχνικό εξοπλισμό, διότι αυτός αποκλίνει από τις προδιαγραφές που ζητούνται στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα η διακήρυξη ορίζει τα ακόλουθα : «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα / στοιχεία που αναφέρονται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς» και να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Ειδικότερα, στο Παράρτημα Ι του Πίνακα Συμμόρφωσης, ενότητα 7.7.2. Εξοπλισμός, πεδίο «Διαδραστική Οθόνη» τίθενται οι ακόλουθες προδιαγραφές : Ο εξοπλισμός που προσφέρει η εταιρεία «...» για τη διαδραστική οθόνη δεν συγκεντρώνει τα χαρακτηριστικά που πρέπει να φέρει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί. Εν προκειμένω από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη από το υποβληθέν σχετικώς τεχνικό φυλλάδιο διαπιστώνεται ότι η εταιρεία «...» προσφέρει την οθόνη ..., η οποία όμως δεν είναι διαδραστική και συγκεκριμένα δεν καλύπτει τα τεχνικά χαρακτηριστικά με α/α 11, 14 και 23 που απαιτούνται ρητώς και υποχρεωτικώς από τη διακήρυξη. Αναλυτικότερα, δεν υποστηρίζει η παρεχόμενη διαδραστική οθόνη «(αρ. 11) προβαλλόμενη χωρητική τεχνολογία αφής (πολλαπλών αγγιγμάτων) με δυνατότητα ταυτόχρονης αναγνώρισης 100 σημείων αφής», για τον απλό λόγο ότι η οθόνη που συμπεριέλαβε η αντίδικος

εταιρεία στην προσφορά της δεν είναι touch, αλλά οθόνη προβολής. Δεν υποστηρίζεται, επίσης, (αρ.14) η δυνατότητα τοποθέτησής της σε κάθετη, οριζόντια ή και επιτραπέζια με κάθετο προσανατολισμό θέσης, καθώς δεν προκύπτει από τα τεχνικά χαρακτηριστικά της η υπηρεσία «face up», η οποία επιτρέπει την αλλαγή οπτικής της οθόνης με βάση τον τρόπο στήριξής της. Τέλος, δεν ικανοποιείται ούτε η προδιαγραφή που έχει τεθεί στον αριθμό 23 που αφορά την αλυσιδωτή διασύνδεση με τρία τουλάχιστον panels, παρόλο που αναφέρεται πως υπάρχει η δυνατότητα loop-through, και αυτό διότι δεν μπορεί να εξαχθεί από τα τεχνικά χαρακτηριστικά της ο αριθμός των panels που υποστηρίζονται σε daisy chain. Ενόψει της αποκλίσεως της προσφοράς της αντιδίκου από τις ως άνω προδιαγραφές, αυτή θα πρέπει να απορριφθεί, οι πλημμέλειες δε τούτες είναι ουσιώδεις και τίθενται επί ποινή αποκλεισμού στον Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης, οπότε, σε καμία περίπτωση δεν είναι δεκτικές συμπλήρωσης/θεραπείας, διότι, τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταγενέστερη τροποποίηση της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς. Ένεκα των πλημμελειών αυτών, η προσφορά της αντιδίκου θα έπρεπε να απορριφθεί και όχι να βαθμολογηθεί περαιτέρω. ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ : Σε κάθε περίπτωση εσφαλμένη και ανυπόστατη η βαθμολογία που έλαβε η εταιρεία «...» στο Κριτήριο KA2 και στο Κριτήριο KA6. Για την περίπτωση που ήθελε κριθεί αξία αποδοχής και βαθμολόγησης η προσφορά της αντιδίκου, βάλλουμε κατά της βαθμολόγησης αυτής ως προς το κριτήριο KA2 που αφορά τις λειτουργικές και τεχνικές προδιαγραφές λειτουργικών ενοτήτων, όπου αξιολογείται η σαφήνεια και η πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων εφαρμογών. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο 2.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι : «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: A/A Κριτήριο Αξιολόγησης Συντελεστής Βαρύτητας KA1 Κατανόηση περιβάλλοντος έργου. 10%. Αξιολογείται η κατανόηση ειδικών απαιτήσεων - ιδιοτεροτήτων, η αναγνώριση κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας, ο εντοπισμός ενδεχόμενων προβλημάτων/ κινδύνων και προτάσεις αντιμετώπισης αυτών . KA2 Λειτουργικές και Τεχνικές προδιαγραφές 20% Λειτουργικών Ενοτήτων Αξιολογείται: Σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης

των προσφερόμενων Εφαρμογών. Κάλυψη απαιτήσεων και προδιαγραφών.

ΚΑ3 Αξιολόγηση Δειγμάτων

Αξιολογείται: Αξιολογείται η ποιότητα και η τεχνογνωσία στη μοντελοποίηση μνημείων και τρισδιάστατων αναπαραστάσεων βλέπε παράγραφο 2.4.32 τις Τεχνική Προσφοράς 30%

ΚΑ4 Οριζόντιες απαιτήσεις

Αξιολογείται: Η συμμόρφωση ως τις την διαλειτουργικότητα, ευχρηστία, προσβασιμότητα, συμβατότητα με το G-Cloud, ασφάλεια δεδομένων, πολυκαναλική προσέγγιση 10%

ΚΑ5 Υπηρεσίες 20%

Αξιολογείται: Η μεθοδολογία ψηφιοποίησης και συλλογής πολυμεσικού υλικού. Κάλυψη απαιτήσεων τις διακήρυξης. Κάλυψη απαιτήσεων διακήρυξης τις υπηρεσίες εκπαίδευσης, πιλοτικής και τεχνικής υποστήριξης

ΚΑ6 Διοίκηση και διασφάλιση ποιότητας - Χρονοδιάγραμμα Παραδοτέα:
Αξιολογείται: η μεθοδολογία διοίκησης σε σχέση με την ποιότητα, οι τρόποι διασφάλισης ποιότητας και τα συγκεκριμένα μέτρα ή διαδικασίες για το παρόν έργο ρεαλιστικότητα χρονοδιάγραμματος και ανάλυση των επιμέρους εργασιών συμμόρφωση με τα παραδοτέα τις διακήρυξης 5% ΚΑ7 Οργάνωση υλοποίησης. Αξιολογείται προτεινόμενο σχήμα Διοίκησης του Έργου, ρόλοι & αρμοδιότητες και επί μέρους καθήκοντα. 5%. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τις 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων [...]». Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης συνάγεται ότι ο προσφερόμενος από τους διαγωνιζόμενους εξοπλισμός πρέπει επί ποινή απαραδέκτου της οικείας προσφοράς να πληροί καθορισμένες από τη

διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, με αποτέλεσμα η απόκλιση από αυτές να άγει κατ' αρχήν, στην απόρριψη τις προσφοράς ως τεχνικώς μη αποδεκτής και κατ επέκταση στον αποκλεισμό του υποψηφίου από την εξέλιξη τις διαγωνιστικής διαδικασίας. Η απόρριψη δε προσφοράς ως μη αποδεκτής λόγω αποκλίσεως της από τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της διακήρυξης ή λόγω μη πληρότητας του υποβληθέντος τεχνικού φακέλου, κωλύει την περαιτέρω αξιολόγησή της και κατ' επέκταση τη βαθμολόγησή της επί τη βάσει των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης. Ως εκ τούτου, σε περαιτέρω αξιολόγηση και βαθμολόγηση υπόκεινται μόνο οι προσφορές που δεν παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και οι οποίες, εξ αυτού του λόγου, έχουν γίνει κατ' αρχήν αποδεκτές. Εν προκειμένω, παρά το γεγονός ότι εσφαλμένως η προσφορά της εταιρείας «...» έγινε αποδεκτή, εξίσου εσφαλμένως αυτή βαθμολογήθηκε για το κριτήριο KA2 - Λειτουργικές και τεχνικές προδιαγραφές λειτουργικών ενοτήτων με 100 βαθμούς με την αιτιολογία ότι ανταποκρίθηκε με επάρκεια στις απαιτήσεις της αναθέτουσας καλύπτοντας το κριτήριο με σαφήνεια ανάλυσης των προσφερόμενων εφαρμογών. Ως αναλύεται στον πίνακα της παραγράφου 2.3.1. με το κριτήριο KA2 αξιολογείται η σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων εφαρμογών και η κάλυψη απαιτήσεων και προδιαγραφών. Δοθέντος δε ότι, κατά τα όσα αναπτύχθηκαν παραπάνω, αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη από την αντίδικο οθόνη δεν καλύπτει τις προδιαγραφές με α/α 11, 14 και 23 της παραγράφου 7.7. του Παραρτήματος Ι, θα έπρεπε ούτως ή άλλως αυτή να βαθμολογηθεί με λιγότερους από 100 βαθμούς για το συγκεκριμένο κριτήριο. Επιπλέον, από την επισταμένη εξέταση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς της αντιδίκου διαπιστώνεται ότι δεν ικανοποιούνται ούτε οι απαιτήσεις της σαφήνειας και πληρότητας της ανάλυσης των προσφερόμενων εφαρμογών. Σε ότι αφορά τις Λειτουργικές και Τεχνικές προδιαγραφές Λειτουργικών Ενοτήτων, όπως αυτές παρουσιάζονται στο κεφάλαιο 2 της προσφοράς της εταιρείας, η Τεχνική Πρόταση αναλώνεται σε στείρα αντιγραφή των αναγραφόμενων στα τεύχη της προκήρυξης του διαγωνισμού, χωρίς πουθενά να παρουσιάζει τον τρόπο με τον οποίο θα προβεί στην υλοποίηση των εν λόγω λειτουργιών των δύο βασικών υποσυστημάτων και τις τεχνολογικές πλατφόρμες που θα χρησιμοποιήσει ώστε να αξιολογηθεί αν

καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Για το σύστημα διαχείρισης τελικού προορισμού, ομοίως, δεν αναφέρεται ποια τεχνολογική πλατφόρμα θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση του, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.5 «Σύστημα διαχείρισης Περιεχομένου» της διακήρυξης. Σχετικά την αρχιτεκτονική πουθενά δε γίνεται οιαδήποτε αναφορά σε τεχνολογίες και λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν στα πλαίσια του παρόντος έργου για την υλοποίηση των λειτουργικών απαιτήσεών του. Δεν παρουσιάζονται ούτε οι τεχνολογικές πλατφόρμες που θα χρησιμοποιηθούν, ούτε η μεθοδολογία υλοποίησης, ούτε τα εργαλεία προγραμματισμού και γενικότερα τίποτα που θα μπορούσε να δώσει στην αναθέτουσα αρχή την ευκαιρία να κατανοήσει το τρόπο με τον οποίο ο υποψήφιος Ανάδοχος θα ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του έργου. Ομοίως καμία αναφορά δεν γίνεται στην προτεινόμενη φυσική αρχιτεκτονική του έργου, για τη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας του, τον τρόπο διασφάλισης υψηλού βαθμού διαθεσιμότητας, καθώς και στη διασφάλιση της λειτουργίας του συστήματος σε βάση 24X7. Δεν εντοπίζεται με άλλα λόγια συμμόρφωση με την απαίτηση 7.3.3 της διακήρυξης, η οποία αναφέρει: «Το σύστημα θα πρέπει να ικανοποιεί τουλάχιστον τα παρακάτω κριτήρια: 1. Τα δομικά στοιχεία της λύσης που έχουν διακριτό ρόλο δεν θα πρέπει να αποτελούν *single point of failure* (αυτό σημαίνει ότι τα δομικά στοιχεία της λύσης θα είναι σε κατάσταση *active - active* ή/και *active-standby*), ώστε να διασφαλίζεται υψηλός βαθμός διαθεσιμότητας και να ικανοποιείται η απαίτηση για λειτουργία του συστήματος σε 24ωρη βάση, ακόμη και στις περιπτώσεις βλάβης ενός τμήματος του εξοπλισμού. Θα πρέπει επίσης να δοθεί η δυνατότητα μέσω του σχεδιασμού της προσφερόμενης λύσης για κλιμακωτή αύξηση των δυνατοτήτων των υποσυστημάτων. 2 Αξιοποίηση πλεονεκτημάτων *virtualization*. 3. Η επίδοση του συστήματος πρέπει να επιτυγχάνει την υποστήριξη χιλιάδων ταυτόχρονων χρηστών». Τέλος, αναφορικά με το Κριτήριο ΚΑ6 «Διοίκηση και διασφάλιση ποιότητας - Χρονοδιάγραμμα - Παραδοτέα» όπου η εταιρεία «...» έλαβε 100 βαθμούς, επισημαίνονται τα εξής : Στο εν λόγω κριτήριο βαθμολογείται μεταξύ άλλων η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος του έργου και η ανάλυση των επιμέρους εργασιών συμμόρφωσης με τα παραδοτέα της διακήρυξης. Εν προκειμένω, παρότι η αντίδικος εμφανίζει στην προσφορά της

χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου 10 μηνών, ήτοι κατά δύο (2) μήνες μικρότερο από το προτεινόμενο με τους όρους της διακήρυξης, εντούτοις δεν αιτιολογείται ειδικώς η ρεαλιστικότητα του εν λόγω χρονοδιαγράμματος και η συρρίκνωση του χρόνου υλοποίησης των φάσεων 2 : Δημιουργία Πολυμεσικού Περιεχομένου και Φάση3: Ανάπτυξη πλατφόρμας Διαχείρισης Τελικού Προορισμού και Εφαρμογών. Επιπλέον, στον πίνακα παραδοτέων του κεφαλαίου 8 - «Παραδοτέα Έργου» της προσφοράς της η αντίδικος αναφέρεται στα παραδοτέα που αφορούν την εκπαίδευση, τα οποία εμφανίζονται να παραδίδονται στον 9ο μήνα σε αντίθεση με το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα, όπου η συγκεκριμένη φάση εμφανίζεται να τελειώνει τον 8ο μήνα. Τα παραπάνω είναι ενδεικτικά της μη ρεαλιστικότητας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, το οποίο όχι μόνον εμφανίζεται ουσιαστικά συρρικνωμένο από το προτεινόμενο, αλλά ενέχει και αντιφάσεις, με συνέπεια να πρέπει εξ' αυτού του λόγου να μειωθεί η βαθμολογία της αντιδίκου στο επίμαχο κριτήριο. Για όλους αυτούς τους λόγους θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...», σε κάθε περίπτωση θα πρέπει αυτή να αναβαθμολογηθεί ώστε να κριθεί απορριπτέα».

31. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει επί της δεύτερης προσφυγής, ότι «Επί του πρώτου λόγου προσφυγής ότι η προσφορά της εταιρείας «...» είναι μη νόμιμη λόγω μη συμμόρφωσης με τον όρο 2.2.6.α) της διακήρυξης όσον αφορά τη συνάφεια των δηλούμενων έργων με το ζητούμενο κριτήριο, η Επιτροπή έλαβε υπόψιν το από 4.5.2022 ψηφιακά υπογεγραμμένο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του νομίμου εκπροσώπου του Οικονομικού Φορέα που υπέβαλε προσφορά, καθώς και το από 3.5.2022 υπογεγραμμένο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του παρόχου που δάνεισε την εμπειρία των έργων (...), σύμφωνα με τα οποία δήλωσαν υπευθύνως ότι η υποβληθείσα προσφορά πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, ως προαπόδειξη ότι πληρούνται οι όροι της παραγράφου 2.2.6.α. της Διακήρυξης. Επομένως η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής περί μη πλήρωσης του όρου της παραγράφου 2.2.9.2.B4. της Διακήρυξης εκ των προσκομισθέντων αποδεικτικών/τεκμηριωτικών εγγράφων προηγούμενης εμπειρίας, δεν πληρούται ο όρος της παραγράφου 2.2.9.2.B4 της Διακήρυξης, τονίζεται ότι

σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2.Α της διακήρυξης, η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, προέβη στην αξιολόγηση των προσφορών, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.2. «Αξιολόγηση προσφορών». Ως εκ τούτου, ως αναφέρεται στο από 9.5.2022 Πρακτικό, δεν λήφθηκαν υπόψιν δικαιολογητικά που αφορούν την διαδικασία κατακύρωσης («Η Επιτροπή σημειώνει ότι η εταιρεία ... υπέβαλε αυτοβούλως στον διαγωνισμό και στον φυσικό φάκελο μη απαιτούμενα δικαιολογητικά (όπως δικαιολογητικά που αφορούν την διαδικασία κατακύρωσης). Η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και δεν λήφθηκαν υπόψη»). Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να αποδείξει την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (τα οποία πρέπει να πληρούνται τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παραγράφου 2.2.6, όταν κληθεί προς τούτο, ότι δηλαδή διαθέτει εμπειρία σε τουλάχιστον τρία (3) έργα σχεδιασμού και ανάπτυξης τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου, απαιτώντας, ρητά να έχουν εκτελεστεί τα έργα με την συγκεκριμένη μέθοδο της φωτογραμμετρίας. Επομένως ο δεύτερος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής για το ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO δεν αφορούν στο ζητούμενο πεδίο εφαρμογής, τονίζεται ότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2.Α της διακήρυξης, η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, προέβη στην αξιολόγηση των προσφορών, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.2. «Αξιολόγηση προσφορών». Ως εκ τούτου, ως αναφέρεται στο από 9.5.2022 Πρακτικό, δεν λήφθηκαν υπόψιν δικαιολογητικά που αφορούν την διαδικασία κατακύρωσης («Η Επιτροπή σημειώνει ότι η εταιρεία ... υπέβαλε αυτοβούλως στον διαγωνισμό και στον φυσικό φάκελο μη απαιτούμενα δικαιολογητικά (όπως δικαιολογητικά που αφορούν την διαδικασία 137/2022 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής – σελίδα 9. από 11. κατακύρωσης). Η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και δεν λήφθηκαν υπόψη»). Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να αποδείξει την

πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (τα οποία πρέπει να πληρούνται τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παραγράφου 2.2.7, όταν κληθεί προς τούτο, αποδεικνύοντας ότι καλύπτεται το πεδίο εφαρμογής των ISO τόσο στην παροχή υπηρεσιών σχεδίασης, ανάπτυξης και κατασκευής πληροφοριακών συστημάτων όσο και στην ψηφιοποίηση αρχείων ήχου, εγγράφων, εικόνας και αντικειμένων που αποτελούν διακριτές και ξεχωριστές υπηρεσίες και απαιτούνται για την ορθή εκτέλεση του έργου. Επομένως ο τρίτος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί. Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής περί μη συμμόρφωσης τη προσφοράς της ... προς τις ζητούμενες προδιαγραφές για τον τεχνικό εξοπλισμό, η Επιτροπή έλαβε υπόψιν την δήλωση της εταιρείας, ότι δηλαδή οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Μετά την κατάθεση των προσφυγών, διαπιστώθηκε ότι η οθόνη δεν καλύπτει τον όρο της διαδραστικής οθόνης 100 σημείων αφής αλλά πρόκειται για απλή οθόνη προβολής κι ως εκ τούτου δεν πληρούνται οι όροι της διακήρυξης. Επομένως ο τέταρτος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνει αποδεκτός. Επί του πέμπτου λόγου προσφυγής περί εσφαλμένης και ανυπόστατης βαθμολογίας που έλαβε η εταιρεία «...» στο κριτήριο KA2, αναφερόμαστε ανωτέρω. Αναφορικά με το Κριτήριο KA6, εμμένουμε στις προβαλλόμενες με το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, αιτιάσεις, δεδομένου ότι παρουσιάστηκε χρονοδιάγραμμα στην τεχνική της προσφοράς, όπως ζητήθηκε από την Διακήρυξη».

32. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής υποστηρίζει ότι «...με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, η εταιρεία ... παραπονείται διότι δήθεν η προσφορά της εταιρείας μας δεν συμμορφωνόταν με τον όρο 2.2.6.α) της διακήρυξης, όσον αφορά στη συνάφεια των δηλούμενων έργων σε σχέση με το οικείο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Συγκεκριμένα, στον όρο 2.2.6 α) της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας απαιτείται να διαθέτουν την κατάλληλα τεκμηριωμένη

και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα στην υλοποίηση έργων αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση Έργο. α) Συγκεκριμένα απαιτείται κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2019, 2020, 2021) και το τρέχον έτος να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς ή να συντηρούν: Τουλάχιστον τρία (3) έργα σχεδιασμού και ανάπτυξης τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας - Τουλάχιστον δύο (2) έργα ανάπτυξης διαδικτυακών εφαρμογών προβολής πολυμεσικού περιεχομένου. - Τουλάχιστον τρία (3) έργα ανάπτυξης εφαρμογών mobile app (Android ή OS)». Καταρχάς θα πρέπει να επισημανθεί ότι με το αίτημά της, ως προς τον λόγο προσφυγής αυτόν, η εταιρεία ... αναφέρει ότι «...η προσφορά της αντιδίκου θα πρέπει να απορριφθεί ως μη καλύπτουσα την ελάχιστη απαίτηση περί αποδείξεως της προηγούμενης εμπειρίας μέσω της εκτέλεσης τουλάχιστον τριών έργων σχεδιασμού και ανάπτυξης τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας». Στρέφεται, όμως, κατά της απόδειξης κριτηρίων επιλογής τα οποία πληροί, όχι η εταιρεία μας, αλλά ο τρίτος φορέας «...». Σύμφωνα με το άρθρο 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016, «... η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74». Συνεπώς ακόμα και αν ήταν βάσιμοι οι ισχυρισμοί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ..., το αποτέλεσμα θα ήταν να πρέπει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει να αντικαταστήσουμε τον τρίτο φορέα την «....» και όχι να απορρίψει την προσφορά μας. Συνεπώς, με το αίτημα αυτό, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς και ζητούμε να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Επί της ουσίας, κρίσιμες εν προκειμένω είναι δύο εσφαλμένες προϋποθέσεις από τις οποίες εκκινεί η προσφεύγουσα: α) ότι η απαίτηση για αναπαράσταση εσωτερικών και εξωτερικών χώρων ζητείται σωρευτικά (παρά το λεκτικό της διακήρυξης που αναφέρει «ή και») και β) ότι τα έργα τα οποία επικαλείται η δική μας εταιρεία, μέσω της στήριξής της στις ικανότητες της τρίτης εταιρείας «...» δεν ικανοποιούν τις απαιτήσεις του κριτηρίου 2.2.6. α) της Διακήρυξης, κατά το μέρος που αφορά στο σχεδιασμό και ανάπτυξη τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού

χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας. Συγκεκριμένα, ο όρος 2.2.6 α. της Διακήρυξης, προβλέπει ότι οι συμμετέχοντες «απαιτείται κατά τα τρία (3) έτη (2019, 2020, 2021) και το τρέχον έτος να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς ή να συντηρούν «τουλάχιστον τρία (3) έργα σχεδιασμού και ανάπτυξης τρισδιάστατων μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας». Δεν απαιτεί ανάπτυξη μοντέλων εσωτερικού και εξωτερικού χώρου. Η απαίτηση διατυπώνεται διαζευκτικά και όχι σωρευτικά. Σε κάθε περίπτωση, όλοι οι ισχυρισμοί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Όλα τα έργα τα οποία αναφέρονται στην προσφορά της εταιρείας μας, τα οποία έχει εκτελέσει ο τρίτος φορέας «...», στις ικανότητες της οποίας στηριζόμαστε, περιλαμβάνουν την ανάπτυξη εφαρμογής ξενάγησης για φορητές συσκευές, με την τεχνολογία επαυξημένης πραγματικότητας (AR). Αυτό αποδεικνύεται και μόνο από τις περιγραφές τους. Η τεχνολογία της επαυξημένης πραγματικότητας (AR) που χρησιμοποιήθηκε σε αυτά τα έργα, προβλέπει τη δυνατότητα αναγνώρισης από τη κάμερα της συσκευής αντικειμένων του φυσικού χώρου, όπως για παράδειγμα κτήρια ή μνημεία, έτσι ώστε η εφαρμογή να μπορεί να τοποθετήσει γεωγραφικά το χρήστη στο φυσικό χώρο. Η αναγνώριση αντικειμένων του φυσικού χώρου γίνεται μέσω της δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων των αντικειμένων αυτών με τη χρήση της φωτογραμμετρίας, διαδικασία που άλλωστε περιγράφηκε αναλυτικά στην ενότητα Δείγματα Τεχνικής Προσφοράς. Επισυνάπτονται δείγματα τρισδιάστατων μοντέλων κτηρίων που δημιουργήθηκαν με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας για τα έργα αυτά, από τα οποία αποδεικνύεται και οπτικά ότι οι σχετικές αιτιάσεις της εταιρείας ... δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα. Σε καμία περίπτωση τα έργα αυτά δεν περιορίζονταν σε αναπαράσταση εκθεμάτων μουσείων και φυσικά συνιστούν έργα σχεδιασμού και ανάπτυξης τρισδιάστατων μοντέλων με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας. Περιλαμβάνουν όλα τα στοιχεία που απαιτούν οι όροι της Διακήρυξης και δεν υπολείπονται σε κανένα. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την προσφορά της εταιρείας μας, για την πλήρωση του κριτηρίου «Σχεδιασμός και Ανάπτυξη Τρισδιάστατων μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με την μέθοδο της φωτογραμμετρίας» η εταιρεία μας επικαλέστηκε τα έργα: i) του Δήμου ...(...), ii) της ...(...- AUGMENTED REALITY POLIS STORIES), iii)

της ...(-/- Μοντελοποίηση Ομάδων Επισκεπτών σε Μουσεία μέσω τεχνητής όρασης και μηχανικής μάθησης για την παροχή Στοχευμένου Εκπαιδευτικού Περιεχομένου και Παιχνιδιών Επαυξημένης Πραγματικότητας), iv) του Δήμου ... (Αναβάθμιση Επικαιροποίηση Ψηφιακής Εφαρμογής Εικονικής Περιήγησης στο Ενετικό Ηράκλειο) και v) του Υπουργείου ... (-/-/-). Ειδικότερα, σε ότι αφορά με το πρώτο έργο του Δήμου ..., μέσα από μία πολυμεσική πλοήγηση σε ένα 3D χάρτη της ... αλλά και στις θαλάσσιες διαδρομές της ..., δόθηκε στον χρήστη η δυνατότητα να προσεγγίσει την ιστορία με μια μέθοδο πρωτότυπη, διευρύνοντας τον τρόπο με τον οποίο αντιλαμβάνεται το παρελθόν, να ενεργοποιηθεί το ενδιαφέρον του για τα αντίστοιχα γνωστικά αντικείμενα αλλά και να ενθαρρυνθεί η προσωπική έκφραση και δραστηριότητα, με τα κατάλληλα ερεθίσματα σαν αφετηρία για την προσωπική δημιουργία. Το έργο αυτό περιλαμβάνει και την τρισδιάστατη απεικόνιση, γεγονός που αποτυπώνεται ξεκάθαρα και στην βεβαίωση καλής εκτέλεσης του παραδοτέου από την αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα στο παραδοτέο με αριθμό 7 στην σχετική προσκομισθείσα βεβαίωση μας στην οποία αναφέρεται η υλοποίηση μιας πολυμεσικής πλοήγησης 3d στον χάρτη της Η βεβαίωση αυτή αποτελεί πλήρη βεβαίωση πλήρωσης της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, λαμβάνοντας ταυτόχρονα υπόψη ότι φωτογραμμετρική μέθοδος είναι μονόδρομος για την ψηφιοποίηση και στην συνέχεια επεξεργασία των μοντέλων προκειμένου να αποκτήσουν τρισδιάστατη απεικόνιση. Για επιπλέον τεκμηρίωση παραπέμπουμε στα ακόλουθα link.... 17. Το πρωτόκολλο παραλαβής και η βεβαίωση καλής συνεργασίας του Δήμου ... αναφέρουν ονομαστικά και μόνο τις εφαρμογές που αναπτύχθηκαν στο πλαίσιο του έργου και δεν εισέρχονται σε λεπτομέρειες για το θέμα του περιεχομένου των εφαρμογών αυτών. Για το ακριβές θέμα του περιεχομένου, επισυνάπτουμε τη διακήρυξη (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1) και την τεχνική έκθεση προδιαγραφών (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 2) του έργου στη σελίδες 13-14 της οποίας αναφέρονται τα εξής: «3.3 Προδιαγραφές Εφαρμογών 3.3.1 Εφαρμογή Πλοήγησης και Ξενάγησης για Φορητές Συσκευές Στο πλαίσιο του έργου προβλέπεται η ανάπτυξη εφαρμογής πλοήγησης και ξενάγησης για «έξυπνες» φορητές συσκευές, όπως κινητά τηλέφωνα και υπολογιστές ταμπλέτες. Η εφαρμογή αυτή θα μπορεί να λειτουργεί τόσο ως διαδραστικός χάρτης όσο και ως

σύστημα επιτόπιας και απομακρυσμένης ξενάγησης. Από πλευράς περιεχομένου ο χρήστης θα έχει ενδεικτικά πρόσβαση: Στις ποδηλατικές, πεζοπορικές και ορειβατικές διαδρομές που έχουν αναπτυχθεί στο πλαίσιο του έργου «Δημιουργία Ποδηλατικών, Πεζοπορικών και Ορειβατικών Διαδρομών στην ...». Σε πολιτιστικές διαδρομές που περιλαμβάνουν μνημεία και χώρους ιστορικού και αρχαιολογικού ενδιαφέροντος της περιοχής. Στις διαδρομές αυτές ο χρήστης θα έχει τη δυνατότητα πρόσβασης σε πολυμεσικό υλικό, όπως κείμενα, φωτογραφίες, αφηγήσεις, τρισδιάστατες αναπαραστάσεις κλπ. Η εφαρμογή αυτή θα μπορεί να λειτουργήσει με βάση τη θέση του επισκέπτη και της συσκευής, λαμβάνοντας πληροφορίες από τους διάφορους αισθητήρες της. Από λειτουργικής άποψης, ο χρήστης θα μπορεί να επιλέγει μεταξύ εναλλακτικών τρόπων (modes) αλληλεπίδρασης και παρουσίασης του περιεχομένου της εφαρμογής και ειδικότερα: Σε πραγματικό χρόνο και χώρο, ξενάγηση στο χώρο τύπου εικονικής πραγματικότητας: Ο χρήστης της εφαρμογής έχει τη δυνατότητα εικονικής ξενάγησης σε ένα περιβάλλον τρισδιάστατων γραφικών αναπαραστάσεων, το οποίο έχει σχεδιασθεί σε πλήρη αντιστοιχία με το φυσικό περιβάλλον και παρουσιάζει κάποιον αρχαιολογικό ή ιστορικό χώρο...». Είναι λοιπόν σαφές ότι το πρωτόκολλο παραλαβής και η βεβαίωση καλής συνεργασίας επιβεβαιώνουν ότι το έργο υλοποιήθηκε σύμφωνα με τις παραπάνω προδιαγραφές και περιείχε τρισδιάστατα μοντέλα κτηρίων και μνημείων τα οποία δημιουργήθηκαν με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας, όπως φαίνεται και από τα συνημμένα παραδείγματα μοντέλων (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 3). Ως προς το έργο με αύξοντα αριθμό 3 (... - Augmented Reality Polis Stories), θα πρέπει να αναφερθούν τα εξής: Το έργο αυτό περιλάμβανε δεκάδες τρισδιάστατες αναπαραστάσεις μνημείων της κλασσικής, ρωμαϊκής και οθωμανικής Αυτό αποδεικνύεται από μια απλή επίσκεψη στην επίσημη ιστοσελίδα του έργου arpolis.gr, όπου δημοσιεύεται το σύνολο των παραδοτέων του (π.χ. ενδεικτικά ../ και/). Είναι λοιπόν προφανές, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα, ότι έχει ήδη προηγηθεί η 3D μοντελοποίηση του χώρου από την εταιρία ..., αφού στο έργο δεν υπήρχε άλλος εταίρος όπως άλλωστε αποδεικνύεται και από τη συνημμένο απόσπασμα της επίσημης παρουσίασης του έργου (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 4), όπου περιγράφεται η διαδικασία φωτογραμμετρικής δημιουργίας του

τρισδιάστατου μοντέλου του μνημείου των Αέρηδων της Ρωμαϊκής Αγοράς της Συνεπώς, και ως προς το έργο αυτό οι αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής είναι εσφαλμένες και αβάσιμες και ζητούμε να απορριφθούν. Αναφορικά για το έργο με αριθμό 7 το οποίο εκτέλεσε η εταιρεία «...» για λογαριασμό της ..., με αντικείμενο «...- ΜΟΝΤΕΛΟΠΟΙΗΣΗ ΟΜΑΔΩΝ ΕΠΙΣΚΕΠΤΩΝ ΣΕ ΜΟΥΣΕΙΑ ΜΕΣΩ ΤΕΧΝΗΤΗΣ ΟΡΑΣΗΣ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΜΑΘΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΠΑΙΧΝΙΔΙΩΝ ΕΠΑΥΞΗΜΕΝΗΣ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ, θα πρέπει να αναφερθούν τα εξής: Το ...είναι ένα πρωτότυπο σύστημα ξενάγησης που δημιουργήθηκε στα πλαίσια της Δράσης «Ερευνώ - Καινοτομώ - Δημιουργώ» της ...και υλοποιήθηκε μέσα από την σύμπραξη ιδιωτικών και δημόσιων φορέων που δραστηριοποιούνται στην πολιτισμική διαχείριση και τις νέες τεχνολογίες (Μουσείο ..., ..., Εργαστήριο Υπολογιστικής Όρασης και Ρομποτικής του ..., Εργαστήριο Πολιτισμικής Τεχνολογίας Πανεπιστήμιο ...). Πιο συγκεκριμένα, πρόκειται για ένα πρότυπο σύστημα ξενάγησης για μουσεία που λειτουργεί σε κινητές συσκευές (κινητά τηλέφωνα και ταμπλέτες) και χρησιμοποιεί τεχνολογίες επαυξημένης πραγματικότητας (Augmented Reality-AR), αφηγηματικές τεχνικές (Storytelling), υπηρεσίες εντοπισμού εκθεμάτων, αλλά και 3D μοντελοποίησης του προφίλ των χρηστών. Η σύζευξη όλων αυτών των τεχνολογιών καταλήγει στην δημιουργία μιας ψηφιακής πλατφόρμας στα πλέον σύγχρονα και καινοτόμα πρότυπα Μουσειολογίας, με σκοπό την αύξηση της ικανοποίησης των επισκεπτών και την αναβάθμιση της εμπειρίας τους, πέρα από τις συμβατικές μορφές ξενάγησης και τους παραδοσιακούς τρόπους παρουσίασης εκθεμάτων. Ο χαρακτήρας της αφήγησης είναι διαδραστικός ενώ εκτός από τις τεχνολογίες AR το σύστημα χρησιμοποιεί και πρόσθετο ψηφιακό πολυμεσικό περιεχόμενο, οργανώνοντας τις πληροφορίες σε μορφή συγκεκριμένης αφήγησης, ενώ υπάρχει η δυνατότητα να χτίζεται και το προφίλ του κάθε χρήστη, ώστε να προσφέρεται μία ανώτερης ποιότητας εμπειρία στο μουσείο και να διασφαλίζεται το επίπεδο ικανοποίησής του. Βασικός στόχος του έργου ήταν η σύνδεση της έρευνας και της καινοτομίας με την επιχειρηματικότητα και η ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας, της παραγωγικότητας και της εξωστρέφειας των επιχειρήσεων προς διεθνείς αγορές. Επίσης, το έργο είχε σκοπό την

προώθηση ερευνητικών δραστηριοτήτων και την εφαρμογή καινοτομιών στις επιχειρήσεις. Η περιγραφή και μόνο του ονόματος της υλοποιηθείσας σύμβασης μας που αφορά την μοντελοποίηση ομάδων επισκεπτών σε μουσεία μέσω τεχνητής όρασης και μηχανικής μάθησης για την παροχή στοχευμένου εκπαιδευτικού περιεχομένου και παιχνιδιών επαυξημένης πραγματικότητας που απαιτεί και αποδεικνύει την χρήση φωτογραμμετρικής μεθόδου δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων για καλύτερα, πιστότερα και γρηγορότερα αποτελέσματα. Για περισσότερη τεκμηρίωση παραπέμπουμε τα ακόλουθα link: ... και Συνεπώς, σε αντίθεση με όσα αβασίμως επικαλείται η εταιρεία ..., το έργο αυτό, όπως και τα προηγούμενα έργα, περιλαμβάνουν την ανάπτυξη εφαρμογής ξενάγησης για φορητές συσκευές, με την τεχνολογία επαυξημένης πραγματικότητας (AR). Η τεχνολογία της επαυξημένης πραγματικότητας (AR) που χρησιμοποιήθηκε σε αυτά τα έργα, προβλέπει τη δυνατότητα αναγνώρισης από τη κάμερα της συσκευής, αντικειμένων του φυσικού χώρου, όπως για παράδειγμα κτήρια ή μνημεία, έτσι ώστε η εφαρμογή να μπορεί να τοποθετήσει γεωγραφικά το χρήστη στο φυσικό χώρο. Η αναγνώριση αντικειμένων του φυσικού χώρου γίνεται μέσω της δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων των αντικειμένων αυτών με τη χρήση της φωτογραμμετρίας, διαδικασία που άλλωστε περιεγράφηκε αναλυτικά στην ενότητα Δείγματα Τεχνικής Προσφοράς (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ-5) που υποβλήθηκε στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού. Προς επιπλέον απόδειξη επισυνάπτουμε και το παραδοτέο Π20 - Αρχιτεκτονική Συστήματος Παρ1-AR.pdf (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ-6) του έργου αυτού όπου στις σελίδες 40-45 περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων μέσω της φωτογραμμετρικής μεθόδου που χρησιμοποιήθηκε στο εσωτερικό του Μουσείου Το τέταρτο έργο «...» είναι ένα έργο που ανέπτυξε η εταιρεία ... με χρηματοδότηση του Υπουργείου ... και είναι ένα ψηφιακό παιχνίδι αναζήτησης σημείων ενδιαφέροντος σε πραγματικό χρόνο και τόπο, στα μνημεία και την ιστορία της Αξιοποιώντας τη τεχνολογία της επαυξημένης πραγματικότητας (augmented reality), η εφαρμογή προτρέπει τον χρήστη να λύσει γρίφους παρέχοντάς του στοιχεία, ενδείξεις και πληροφορίες με τη μορφή κειμένων, εικόνων, ήχων και τρισδιάστατων αναπαραστάσεων με την παράλληλη χρήση και της φωτογραμμετρίας κατά την πλοήγηση του στην

πόλη, χωρίς την ίδια στιγμή να τον αποξενώνει από το φυσικό του περιβάλλον. Οι διάφοροι γρίφοι τον καλούν να εντοπίσει και να επισκεφτεί σημεία ενδιαφέροντος, όπως τρισδιάστατα εικονικά μνημεία και κτήρια της πόλης, ώστε αυτά να ξεκλειδώσουν στην συνέχεια άλλα ενδιαφέροντα στοιχεία και πληροφορίες για αυτά και τη σχέση τους με την ιστορία. Δημιουργώντας τέτοιου είδους εικονικές τρισδιάστατες διαδρομές που καλύπτουν διάφορες ιστορικές περιόδους, κλασσική, ρωμαϊκή, οθωμανική και νεότερη και θεματικές ενότητες, η εφαρμογή μπορεί να αποτελέσει έναν εναλλακτικό τουριστικό οδηγό, έτσι ώστε ο επισκέπτης της ... να μπορεί να γνωρίσει τις αθέατες γωνιές και ιστορίες της πόλης. Σε μια λειτουργία επauξημένης πραγματικότητας ο χρήστης μπορεί και κινείται στο χώρο φυσικά και βλέπει τρισδιάστατα μέσω της συσκευής, σαν ένα παράθυρο στο χρόνο, την αντίστοιχη εικόνα με τη σωστή γωνία και κλίμακα που θα έβλεπε στο παρελθόν ο επισκέπτης στον ίδιο ακριβώς χώρο. Η εφαρμογή συνδυάζει τις δύο αυτές τάσεις στο τουρισμό και την τεχνολογία των φορητών συσκευών για να παρέχει στον επισκέπτη μια ιδιαίτερη εμπειρία που θα συνδυάζει ψυχαγωγία και εκπαίδευση (edutainment). Όπως φαίνεται και από την περιγραφή, το έργο αποτελεί επέκταση του ...σε μορφή παιχνιδιού και χρησιμοποιεί την ίδια ακριβώς «τεχνολογία της επauξημένης πραγματικότητας (augmented reality)» για το «σχεδιασμό και ανάπτυξη τρισδιάστατων αναπαραστάσεων μνημείων της ... σε διαφορετικές ιστορικές περιόδους (κλασσική, ρωμαϊκή και οθωμανική)» όπως ήδη έχουμε αναφέρει. Επιπλέον τεκμηρίωση μπορεί να βρεθεί στον ακόλουθο σύνδεσμο: ...Από όλα τα παραπάνω προκύπτει χωρίς αμφιβολία, ότι όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας ... είναι αβάσιμοι και στην ουσία τους. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να τονιστεί ότι για την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής αρκούσαν τρία και μόνο έργα, συνεπώς η απόρριψη του σχετικού λόγου προσφυγής έστω και για δύο από τα έργα που επικαλείται η εταιρεία ... συνεπάγεται την απόρριψη του λόγου προσφυγής στο σύνολό του. Σε κάθε περίπτωση ζητούμε να απορριφθούν όλοι οι ισχυρισμοί και οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας και ο πρώτος λόγος της προσφυγής στο σύνολό του. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, η εταιρεία ... παραπονείται ότι για δύο από τα πιο πάνω έργα που επικαλείται η εταιρεία

μας, μέσω της στήριξής μας στην τρίτη εταιρεία «...» για την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής ικανότητας, η εταιρεία μας δεν προσκόμισε τις απαιτούμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Και ο λόγος αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς, για δύο λόγους α) Αφενός, διότι ακόμα και χωρίς τα δύο αυτά έργα, η προσφορά της εταιρείας μας πληροί τα κριτήρια επιλογής που προβλέπονται στον όρο 2.2.6.α της Διακήρυξης. Ειδικότερα, για την πλήρωση του κριτηρίου «Σχεδιασμός και Ανάπτυξη Τρισδιάστατων μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με την μέθοδο της φωτογραμμετρίας» η εταιρεία μας επικαλέστηκε τα έργα: i) του Δήμου (...), ii) της (...- AUGMENTED REALITY POLIS STORIES), iii) της (...- Μοντελοποίηση Ομάδων Επισκεπτών σε Μουσεία μέσω τεχνητής όρασης και μηχανικής μάθησης για την παροχή Στοχευμένου Εκπαιδευτικού Περιεχομένου και Παιχνιδιών Επαυξημένης Πραγματικότητας), iv) του Δήμου ... (Αναβάθμιση Επικαιροποίηση Ψηφιακής Εφαρμογής Εικονικής Περιήγησης στο Ενετικό ...) και του ν) του Υπουργείου (.../ ...). Συνεπώς, για το κριτήριο αυτό, η εταιρεία μας επικαλέστηκε την εμπειρία του τρίτου φορέα «...» ως προς πέντε έργα, ενώ αρκούσαν τα τρία από' αυτά για την πλήρωση του κριτηρίου και συνακόλουθα ο λόγος αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς και θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. β) Αφετέρου και επικουρικώς, διότι, όπως αναφέρθηκε και κατά την αντίκρουση του πρώτου λόγου της προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016, «... η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74». Συνεπώς ακόμα και αν ήταν βάσιμοι οι ισχυρισμοί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ..., το αποτέλεσμα θα ήταν να πρέπει η αναθέτουσα αρχή να μας έχει ζητήσει να αντικαταστήσουμε τον τρίτο φορέα «...» και όχι να απορρίψει την προσφορά μας.. Επί της ουσίας των αιτιάσεων, θα πρέπει να αναφερθούν τα εξής: Το έργο ...είναι έργο που υλοποιήθηκε στο πλαίσιο του προγράμματος ΕΡΕΥΝΩ - ΔΗΜΙΟΥΡΓΩ - ΚΑΙΝΟΤΟΜΩ. Η φύση των έργων που υλοποιούνται στο πλαίσιο του προγράμματος αυτού διαφέρει σε μεγάλο βαθμό από τα έργα που υλοποιούνται βάσει σύμβασης του ν. 4412/2016 μεταξύ αναθέτουσας αρχής και αναδόχου και δεν υπάρχουν

γνωμοδοτικές επιτροπές παραλαβής, αλλά επιστημονικός υπεύθυνος. Στα έργα αυτά δεν υπάρχει σύμβαση μεταξύ της διαχειριστικής αρχής ...που τα χρηματοδοτεί και των φορέων υλοποίησης ούτε προβλέπεται συγκεκριμένη προθεσμία αποδοχής τους, μετά την ολοκλήρωσή τους. Η δε καλή εκτέλεση βεβαιώνεται νομίμως από τον επιστημονικό υπεύθυνο του προγράμματος και η Αναθέτουσα Αρχή ορθώς έκανε αποδεκτή την σχετική βεβαίωση. Το έργο "... - ...» υλοποιήθηκε στο πλαίσιο της «...», της 30/06/2020 του Η σχετική πρόταση υποβλήθηκε την 02/09/2020 και εγκρίθηκε την 03/12/2020 με βάση την απόφαση .../ΥΓ/ΓΔΟΥ/ΔΕΦΔΑΧΤΠ/ΤΠΕΛΦ 661691/65813/43662/6574/5329 του Η υλοποίηση του έργου ξεκίνησε άμεσα και ολοκληρώθηκε τον Απρίλιο του 2021, οπότε και τα τελικά παραδοτέα του έργου υποβλήθηκαν στην αρμόδια υπηρεσία, μέσω της προβλεπόμενης διαδικασίας. Μετά από τηλεφωνική επιβεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας του ... ότι η παραλαβή του έργου είχε ολοκληρωθεί, με ηλεκτρονικό μήνυμα της 06/06/2021, υποβλήθηκε στην αρμόδια υπηρεσία του ... αίτημα έκδοσης σχετικής Βεβαίωση Ολοκλήρωσης του Έργου. Στο αίτημα αυτό, ο αρμόδιος υπάλληλος του ... απάντησε ότι στο πλαίσιο της συγκεκριμένης πρόσκλησης, δεν προβλέπεται διαδικασία χορήγησης ειδικής βεβαίωσης υλοποίησης έργου και ότι αντί της βεβαίωσης μπορεί να χρησιμοποιηθεί η απόφαση επιχορήγησης. Στη συνέχεια, μετά από σχετική πρόσκληση της 18/11/2020 της αρμόδιας υπηρεσίας του ..., υποβλήθηκε σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία το σχετικό τιμολόγιο επιχορηγήσεων αξίας 7.500,00 € συνοδευόμενο από τα υπόλοιπα απαιτούμενα δικαιολογητικά πληρωμής. Το συγκεκριμένο τιμολόγιο εξοφλήθηκε την 28/12/2020 μέσω εμβάσματος στην Τράπεζα ..., τεκμηριώνοντας αδιαμφισβήτητα την επιτυχή ολοκλήρωση της υλοποίησης του έργου. Είναι προφανές ότι η πλήρης και ολοσχερής εξόφληση του τιμήματος ενός έργου πιστοποιεί και με το παραπάνω την προσήκουσα καλή εκτέλεσή του και την ανεπιφύλακτη παραλαβή του. Συνεπώς και επί της ουσίας ο δεύτερος λόγος είναι αβάσιμος και ζητούμε να απορριφθεί. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, η εταιρεία ... ισχυρίζεται ότι τα πεδία στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ΕΛΟΤ EN ISO 9001-2015, ΕΛΟΤ EN ISO 27001:2013 που κατέθεσε η εταιρεία μας με την προσφορά της δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις

της Διακήρυξης. Ο ισχυρισμός αυτός είναι εσφαλμένος και συνεπώς αβάσιμος. Τα πεδία εφαρμογής του πιστοποιητικού ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 που κατέθεσε η εταιρεία μας με την προσφορά της είναι αυτό με «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ & ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, ΜΕΛΕΤΗ & ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΩΝ ΣΗΜΑΝΣΗΣ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ. ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ, ΑΝΑΠΤΥΞΗ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΣΕ ΧΩΡΟΥΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ & ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑΣ & ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΦΟΡΕΑ» πεδία στα οποία περιλαμβάνεται και ο σχεδιασμός, ανάπτυξη & εγκατάσταση πληροφοριακών εφαρμογών. Το εν λόγω πεδίο έχει πολύ ευρύ αντικείμενο που αφορά τον σχεδιασμό και εγκατάσταση πληροφοριακών εφαρμογών και συμπεριλαμβάνει και υπηρεσίες ψηφιοποίησης αρχείων ήχου, εγγραφών, εικόνες και αντικειμένων όπως απαιτείται και από την Διακήρυξη. Ως προς το πιστοποιητικό ISO 27001:2013 που κατέθεσε η εταιρεία μας, αυτό έχει το ακόλουθο πεδίο εφαρμογής: «ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΣΕ ΧΩΡΟΥΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, ΔΙΚΤΥΑΚΕΣ ΠΥΛΕΣ (WEB PORTALS), ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΒΟΛΗΣ & ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΒΑΣΕΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ». Και με τα δύο πιστοποιητικά αυτά, η εταιρεία μας καλύπτει το απαιτούμενο πεδίο εφαρμογής που αφορά στις υπηρεσίες ψηφιοποίησης αρχείων ήχου, εγγραφών, εικόνες και αντικειμένων δεδομένου ότι αυτές περιλαμβάνονται στον σχεδιασμό και εγκατάσταση πληροφοριακών εφαρμογών όπως επίσης και τις υπηρεσίες ψηφιακών εφαρμογών και προβολής. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας είναι προφανώς ότι δήθεν τα πιστοποιητικά θα πρέπει να αναφέρουν αυτολεξεί την φράση «παροχή υπηρεσιών σχεδίασης, ανάπτυξης και κατασκευής πληροφοριακών συστημάτων - ψηφιοποίηση αρχείων ήχου, εγγράφων, εικόνες και αντικειμένων». Αυτό είναι εσφαλμένο. Η διακήρυξη αναφέρει ρητά ότι «το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης θα πρέπει να αφορά....» και σε κανένα

σημείο δεν αναφέρει ότι πρέπει να αναφέρονται αυτολεξεί οι φράσεις αυτές. Δεν απαιτείται ρητή «αναφορά» των λέξεων, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, για να καταλήξει ότι τέτοια αναφορά απουσιάζει. Απαιτείται η επί της ουσίας κάλυψη των πεδίων εφαρμογής. Η ψηφιοποίηση των αρχείων του ήχου, των εγγράφων, εικόνας και των διάφορων αντικειμένων που προορίζονται για ψηφιοποίηση αποτελούν το μοναδικό υλικό για την εγκατάσταση μιας ψηφιακής εφαρμογής με σκοπό την ανάδειξη για της πολιτιστικής κληρονομιάς και στην συνέχεια την δημοσίευση και την τελική προώθηση και προβολή της. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η ψηφιοποίηση αρχείων ήχου, εγγράφων, εικόνας και αντικειμένων περιλαμβάνεται στο σχεδιασμό και την εγκατάσταση πληροφοριακών εφαρμογών όπως επίσης και τις υπηρεσίες ψηφιακών εφαρμογών και προβολής, τα σχετικά πεδία στα πιστοποιητικά ISO που κατέθεσε η εταιρεία μας είναι νόμιμα, καθώς καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ορθώς έγιναν δεκτά από την Αναθέτουσα Αρχή. Για τους λόγους αυτούς, ζητούμε την απόρριψη και του τρίτου λόγου της προσφυγής της εταιρείας Με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, η εταιρεία ... προβάλλει ότι η προσφορά μας παρουσίαζε ελλείψεις και στον προσφερόμενο τεχνικό εξοπλισμό. Ειδικά προβάλλει ότι η διαδραστική οθόνη που προσφέρει η εταιρεία μας δεν συγκεντρώνει τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ζητά η Διακήρυξη. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι από την διαδραστική οθόνη που έχει προσφέρει η εταιρεία μας απουσιάζουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά με α/α 11, 14 και 23. Οι απαιτήσεις αυτές είναι οι εξής: «11. Να υποστηρίζει προβαλλόμενη χωρητική τεχνολογία αφής (πολλαπλών αγγιγμάτων) με δυνατότητα ταυτόχρονης αναγνώρισης 100 σημείων αφής. Να υποστηρίζει δυνατότητα τοποθέτησης είτε σε οριζόντια (landscape), είτε σε κάθετη θέση (portrait), είτε σε τραπέζι με κάθετο προσανατολισμό (face up). Να υποστηρίζει δυνατότητα αλυσιδωτής διασύνδεσης (daisy chain) με τουλάχιστον άλλα 3 panels». Όπως αβίαστα προκύπτει από τη διατύπωση των πιο πάνω όρων της Διακήρυξης, η διαδραστική οθόνη θα πρέπει να υποστηρίζει και όχι υποχρεωτικά να διαθέτει ήδη τις ιδιότητες αυτές. Η εταιρεία μας προσέφερε με την προσφορά της την οθόνη Η οθόνη αυτή υποστηρίζει προβαλλόμενη χωρητική τεχνολογία αφής, διότι έχει τη δυνατότητα λειτουργίας της ως οθόνης

αφής με την χρήση της τεχνολογίας <https://.../> η εταιρία παράγει διαδραστικά πλαίσια τα οποία προσαρμόζονται σε οποιαδήποτε οθόνη και την κάνουν απόλυτα interactive. Αναλυτικότερα η προτεινόμενη οθόνη μας υποστηρίζει την διαδραστικότητα μιας οθόνης αφής, με προβαλλόμενη χωρητική τεχνολογία αφής (πολλαπλών αγγιγμάτων) με την δυνατότητα ταυτόχρονης αναγνώρισης 100 σημείων αφής, για τον απλό λόγο ότι η οθόνη που προτείναμε να μην δεν είναι οθόνη αφής από την εργοστασιακή κατασκευή της, κάτι που δεν ζητείται ρητά από την Διακήρυξη, αλλά είναι μια επαγγελματική οθόνη προβολής που πληροί όλες τις πιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και με την προσθήκη ενός κατάλληλου διαδραστικού πλαισίου όπως π.χ αυτό της εταιρείας ...και συγκεκριμένα με την χρήση του ...εξάρτημα το οποίο προσαρμόζεται εύκολα επάνω σε μονίτορ 55 ιντσών όπως αυτό της Διακήρυξης και έτσι υποστηρίζει προβαλλόμενη χωρητική τεχνολογία αφής (πολλαπλών αγγιγμάτων) με δυνατότητα ταυτόχρονης αναγνώρισης 50+ σημείων αφής μετατρέποντας την οθόνη πλήρως σε οθόνη touch. Επίσης, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της οθόνης αυτής που περιλαμβάνονται στο τεχνικό φυλλάδιο που αποτελεί τμήμα της προσφοράς μας, η οθόνη υποστηρίζει δυνατότητα τοποθέτησης είτε σε οριζόντια (landscape), είτε σε κάθετη θέση (portrait), είτε σε τραπέζι με κάθετο προσανατολισμό (face up), σύμφωνα με τα παρακάτω: Έτσι στην τεχνική περιγραφή της οθόνης αναφέρεται ξεκάθαρα η δυνατότητα για οριζόντιο και κάθετο προσανατολισμός της οθόνης καθώς επίσης ο τρόπος με τον οποίο αυτό εξυπηρετείται, καθώς και η επιπλέον δυνατότητα τοποθέτησης σε τραπέζι (face up). Περαιτέρω, αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η διαδραστική οθόνη ... δεν υποστηρίζει δυνατότητα αλυσιδωτής διασύνδεσης (daisy chain) βλέποντας τις προδιαγραφές των οθονών της εταιρείας ...και πιο συγκεκριμένα τα χαρακτηριστικά για όλα τα μοντέλα ..., συμπεριλαμβανομένου και του προτεινόμενου από την εταιρεία μας μοντέλου βλέπουμε πως υποστηρίζει την δυνατότητα αλυσιδωτής διασύνδεσης σε όλες τις παραπάνω οθόνες. ... Και στην περίπτωση του λόγου αυτού της προδικαστικής της προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρεία υιοθετεί - προωθεί μία ερμηνεία όρων της Διακήρυξης που είναι διασταλτική και πάντως αντίθετη προς το γράμμα της Διακήρυξης. Οι τεχνικές προδιαγραφές είναι σαφείς: απαιτείται η οθόνη να

«υποστηρίζει» και όχι να «διαθέτει» τις εφαρμογές που εκτέθηκαν ανωτέρω. Συνεπώς και ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ... είναι αβάσιμος και ζητούμε να απορριφθεί. Με τον πέμπτο και τελευταίο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, η εταιρεία ... ισχυρίζεται ότι ήταν εσφαλμένη και η βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας μας, υπό την έννοια ότι έγιναν αποδεκτά και βαθμολογήθηκαν κριτήρια ανάθεσης που αφορούσαν τεχνικές προδιαγραφές που δεν πληρούσε η προσφορά μας. Ειδικότερα, η προσφυγή αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρθηκαν ήδη στον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής και οι οποίες, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, δεν πληρούνταν. Όμως, όπως αναφέρθηκε αναλυτικά αμέσως παραπάνω, η προσφορά της εταιρείας μας πληρούσε όλες αυτές τις τεχνικές προδιαγραφές και συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος. Περαιτέρω, η εταιρεία ... παραπονείται ότι η προσφορά μας δεν ικανοποιεί ούτε τις απαιτήσεις της σαφήνειας και πληρότητας της ανάλυσης των προσφερόμενων εφαρμογών. Και τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφυγής, η τεχνική μας πρόταση δεν παρουσιάζει τον τρόπο με τον οποίο θα προβεί στην υλοποίηση των λειτουργιών των δύο βασικών υποσυστημάτων και τις τεχνολογικές πλατφόρμες που θα χρησιμοποιηθούν. Επίσης, η προσφεύγουσα εταιρεία παραπονείται ότι η προσφορά μας δεν αναφέρει την τεχνολογική πλατφόρμα που θα χρησιμοποιήσει για την υλοποίηση του συστήματος διαχείρισης τελικού προορισμού, ούτε τις τεχνολογίες και τα λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν κλπ. σχετικά με την αρχιτεκτονική, κατά παράβαση του όρου 7.3.3 της Διακήρυξης. Τέλος η προσφεύγουσα παραπονείται και για την ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος που έχει προτείνει η εταιρεία μας. Όλα οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αβάσιμοι στο σύνολό τους. Η εταιρεία μας στις σελίδες 16 έως 70 της τεχνικής προσφοράς μας, ανέλυσε πλήρως την κατανόηση περιβάλλοντος έργου, την κατανόηση των ειδικών απαιτήσεων και ιδιομορφιών του, φροντίζοντας για την αναγνώριση κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας, τον εντοπισμό των ενδεχόμενων προβλημάτων και κινδύνων και παράλληλα διατύπωσε προτάσεις αντιμετώπισης αυτών. Επίσης, αναπτύξαμε τις λειτουργικές και τεχνικές προδιαγραφές λειτουργικών ενοτήτων με σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων εφαρμογών μας για την

κάλυψη των τιθέμενων απαιτήσεων και των προδιαγραφών και στην συνέχεια προσκομίσαμε ειδικά ανάλογα δείγματα από τα οποία προέκυψε η γραφιστική αντίληψη μας που υπέρτερη παρασάγγας από αυτήν της συνυποψήφιας εταιρείας. Επίσης, στην τεχνική μας προσφορά δηλώσαμε ότι στην προσφερόμενη εφαρμογή μας θα υπάρχει η συμμόρφωση της ως προς την διαλειτουργικότητα, ευχρηστία, προσβασιμότητα, και την συμβατότητα με το G-Cloud, για την ασφάλεια δεδομένων, καθώς επίσης ότι θα υπάρχει πολυκαναλική προσέγγιση και παράλληλα αναπτύξαμε την μεθοδολογία της προτεινόμενης ψηφιοποίησης και συλλογής πολυμεσικού υλικού για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης, όπως επίσης και την κάλυψη των απαιτήσεων στις υπηρεσίες εκπαίδευσης, της πιλοτικής και τέλος της τεχνικής υποστήριξης. Αναπτύξαμε επίσης το προτεινόμενο σχήμα Διοίκησης του Έργου, ξεχωρίζοντας διακριτά τους εκάστοτε ρόλους & αρμοδιότητες και επί τα μέρους καθήκοντα του κάθε μέλους μας της ομάδας έργου. Τέλος απαντήσαμε σε όλα τα τιθέμενα πεδία με ΝΑΙ σε όλες τις τιθέμενες απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής στην παράγραφο 7.7 Πίνακες Συμμόρφωσης αναφορικά με τον τρόπο υλοποίησης του συνολικού έργου και εάν υπήρχε κάποια ανάγκη διευκρίνησης αναφορικά με τον τρόπο υλοποίησης κάποιου τμήματος του παραδοτέου, η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε αν έκρινε σκόπιμο με διευκρινιστικό ερώτημα της να μας ζητήσει να τις παράσχουμε γραπτές εξηγήσεις για τα ζητήματα αυτά, βάσει του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016. Σχετικά με την ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος του έργου μας και την ανάλυση των επιμέρους εργασιών συμμόρφωσης με τα παραδοτέα της Διακήρυξης, παρατηρούμε ότι η εταιρεία ..., η οποία εμφανίζει στην προσφορά της χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου 12 μηνών, ήτοι κατά δύο (2) μήνες μεγαλύτερο από το προτεινόμενο της εταιρείας μας και ακριβώς χρονικά το ίδιο με τους όρους της διακήρυξης, διαμαρτύρεται, παρά το γεγονός ότι εμείς δεν λάβαμε μεγαλύτερη βαθμολογία στο κριτήριο αυτό! Ο ισχυρισμός της ... ότι δεν αιτιολογούμε ειδικώς την ρεαλιστικότητα του εν λόγω χρονοδιαγράμματος μας και ότι η συρρίκνωση του χρόνου υλοποίησης των φάσεων 2 (Δημιουργία Πολυμεσικού Περιεχομένου) και 3 (Ανάπτυξη πλατφόρμας Διαχείρισης Τελικού Προορισμού και Εφαρμογών) είναι ενδεικτική της μη ρεαλιστικότητας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος μας

είναι εσφαλμένος. Το χρονοδιάγραμμα όχι μόνον δεν εμφανίζεται συρρικνωμένο από το προτεινόμενο της Διακήρυξης, αλλά αντιθέτως είναι εξαιρετικά ευνοϊκό για την Αναθέτουσα Αρχή, αφού προτείναμε συντομότερο χρόνο ψηφιοποίησης κατά 2 μήνες. Η ικανότητά μας αυτή, να ψηφιοποιήσουμε το υλικό σε συντομότερο χρόνο μόνο κέρδος είναι για την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία παρόλα αυτά μας έδωσε την κατώτερη δυνατή βαθμολογία (100) στο οικείο κριτήριο. Για όλους αυτούς τους λόγους, ζητούμε την απόρριψη και αυτού του λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ...».

33. Επειδή, επί της δεύτερης προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου, προκύπτει με ενάργεια, ότι ο ισχυρισμός που προβάλλει η αναθέτουσα αρχή με τις προδιαληφθείσες απόψεις της, ότι για την απόδειξη του κριτηρίου 2.2.6.α), αναφορικά με την εμπειρία εκτέλεσης τουλάχιστον τριών έργων σχεδιασμού και ανάπτυξης τρισδιάστατων (3D) μοντέλων εσωτερικού ή και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού αρκούν τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ της προσφέρουσας “...” και της τρίτης «...», κρίνεται ως απορριπτέος, διότι κατά την γραμματική διατύπωση του όρου 2.2.9.2. Β.4.ορίζεται, ότι “Για την απόδειξη της τεχνικής του ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Α) Ο υποψήφιος Ανάδοχος αναφορικά με το 2.2.6 α) οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση Συμμετοχής καταθέτοντας με την προσφορά του τα ακόλουθα στοιχεία Τεκμηρίωσης: Συμπληρωμένο Πίνακα με συναφείς συμβάσεις, που εκτέλεσε ο προσφέρων οικονομικός φορέας κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2019, 2020, 2021) και το τρέχον έτος. {...} Ο ανωτέρω Πίνακας πρέπει να συνοδεύεται, επί ποινή αποκλεισμού, από τα Στοιχεία Τεκμηρίωσης: 1. Εάν ο αποδέκτης των υπηρεσιών είναι Δημόσιος Φορέας/Δημόσια Αρχή, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής ή βεβαίωση καλής εκτέλεσης που συντάσσεται από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. 2. Εάν ο αποδέκτης των υπηρεσιών είναι Ιδιωτικός Φορέας, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται βεβαίωση της ιδιωτικής επιχείρησης στην οποία θα δηλώνεται η καλή εκτέλεση της σύμβασης ή, εάν τούτο δεν είναι εφικτό, υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του υποψηφίου”. Ως εκ τούτου, εκ των ανωτέρω παρέπεται, ότι ρητώς ορίζεται απαίτηση εκ της

οικείας διακήρυξης τα έγγραφα τεκμηρίωσης της προηγούμενης εμπειρίας του προσφέροντα να υποβάλλονται κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του. Ως προς τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής «...», ήτοι, ότι τα έργα που επικαλείται ότι εκτέλεσε η τρίτη δανείζουσα εταιρεία «...» καλύπτουν το ζητούμενο αντικείμενο, κρίνονται τα κάτωθι. Αναφορικά με το έργο «...» που υλοποιήθηκε για τον Δήμο ...με την παρέμβασή της η εταιρεία «...» επεξηγεί ότι το συγκεκριμένο έργο αφορά σε τρισδιάστατη (3D) απεικόνιση του χάρτη της ...και των θαλάσσιων διαδρομών της ..., δίχως, όμως να αποδεικνύει ως οφείλει κατά τρόπο εμπειριστατωμένο ότι το έργο αυτό αφορά σε 3D αναπαράσταση εσωτερικού ή εξωτερικού χώρου, ούτε ότι υλοποιήθηκε με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας. Επιπλέον, ούτε στην βεβαίωση καλής εκτέλεσης που προσκομίζει σχετικώς, ούτε στους όρους της διακήρυξης δυνάμει της οποίας ανατέθηκε το εν λόγω έργο, αναφέρεται, ότι για την υλοποίηση αυτού χρησιμοποιείται η μέθοδος της φωτογραμμετρίας. Συνελόντι ειπείν αποκλειστικώς ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι : *«η βεβαίωση αυτή αποτελεί πλήρη βεβαίωση πλήρωσης της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, λαμβάνοντας ταυτόχρονα υπόψη ότι η φωτογραμμετρική μέθοδος είναι μονόδρομος για την ψηφιοποίηση και στην συνέχεια επεξεργασία των μοντέλων προκειμένου να αποκτήσουν τρισδιάστατη απεικόνιση»*, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας ουδαμώς, επαρκεί προς απόδειξη ότι τηρήθηκε η απαιτούμενη εκ της διακηρύξεως μέθοδος, ενώ ουδέν άλλο ισχυρισμό προβάλλει η παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής για να αποδείξει ότι ακολούθησε την μέθοδο αυτή. Σε κάθε περίπτωση όφειλε η παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας να τεκμηριώσει την ύπαρξη του χώρου (εσωτερικού ή εξωτερικού) που έκανε την 3D αναπαράσταση, υποδεικνύοντας αυτόν ρητά, όπως αντίστοιχα κάνει στο έργο «...», και δη με την ζητούμενη μέθοδο. Αναφορικά με το έργο «...» για λογαριασμό της ..., μόνος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής, ότι *«για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου προφανώς και προηγήθηκε η τρισδιάστατη μοντελοποίηση εσωτερικού ή/και εξωτερικού χώρου και μάλιστα με τη μέθοδο φωτογραμμετρίας»*, κρίνεται απορριπτέος ως αορίστως προβαλλόμενος αφού το εν λόγω αντικείμενο δεν αποδεικνύεται ότι

υλοποιήθηκε με σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Αναφορικά με το έργο «...» για λογαριασμό της ..., η παρεμβαίνουσα, δεν αντικρούει ειδικά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, ήτοι ότι το εν λόγω έργο δεν αφορά σε ανάπτυξη τρισδιάστατων μοντέλων εσωτερικού ή/και εξωτερικού χώρου με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας, ούτε επικαλείται συγκεκριμένα αποδεικτικά μέσα προς την σχετική τεκμηρίωση. Ομοίως, αναφορικά με το έργο «...» για λογαριασμό του Υπουργείου ..., η παρεμβαίνουσα περιγράφει αναλυτικά ότι αυτό συνιστά μια εφαρμογή για κινητές συσκευές όπου με τη χρήση τεχνολογίας επταυξημένης πραγματικότητας αναπαριστώνται διαδρομές σε τόπους και μνημεία ιστορικών περιόδων της Πλην όμως δεν αποδεικνύει ότι για την υλοποίηση του εν λόγω έργου έγινε χρήση τρισδιάστατων μοντέλων εσωτερικών ή/και εξωτερικών χώρων με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας. Περαιτέρω, όπως και στα υπόλοιπα έργα της παρεμβαίνουσας, η ίδια δεν υποδεικνύει την ύπαρξη του χώρου (εσωτερικού ή εξωτερικού) που διενήργησε την 3D αναπαράσταση, και μάλιστα με την απαιτούμενη μέθοδο, ούτε επικαλείται σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης που αποδεικνύει το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης. Επέκεινα βασίμως με την δεύτερη προσφυγή προβάλλεται ότι το κριτήριο 2.2.6. α) δεν πληρούται διότι επιπλέον δεν προσκομίζονται και οι κατάλληλες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αναφορικά με τα έργα με α/α 7 ...και με α/α 10 Περαιτέρω κατά τα ειδικώς κριθέντα, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης θα πρέπει να υποβληθούν εντός του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης απορρίπτεται ως αβάσιμος, διότι κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.2. Β.4 της διακήρυξης τα εν λόγω έγγραφα πρέπει να υποβάλλονται κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Ως εκ τούτου, η παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής δεν αποδεικνύει την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6. α), ο σχετικός λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός και η προσβαλλόμενη τυγχάνει απορριπτέα κατά τούτο.

34. Επειδή, όπως επικουρικώς, δοθέντος, ότι η αποδοχή του ως άνω λόγου στοιχειοθετεί αυτοτελώς την δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής (ΔΕφΘεσς 195/2022), αναφορικά με τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, ότι τα προσκομισθέντα ISO 9001 και 27001 δεν

καλύπτουν το ζητούμενο κατά τον όρο της παραγράφου 2.2.7 της διακήρυξης πεδίο της ψηφιοποίησης αρχείων ήχου, εγγράφων, εικόνας και αντικειμένων, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι *«τα αποδεικτικά των ISO ζητείται να υποβληθούν σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι εντός του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης και άρα δεν υφίσταται η επίμαχη πλημμέλεια»* απορρίπτεται ως αβάσιμος. Τούτο διότι, καθόσον η παρεμβαίνουσα ήδη δήλωσε προαποδεικτικώς μέσω του ΕΕΕΣ της ότι διαθέτει τα ζητούμενα ISO και επιπλέον υπέβαλε με την προσφορά της τις σχετικές πιστοποιήσεις, ουδόλως αποκλείεται ο έλεγχος της αλήθειας και βασιμότητας των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ του προσφέροντα μέσω των στοιχείων και εγγράφων που ο ίδιος έχει υποβάλλει εντός του φακέλου προσφοράς του. Γενομένης υποθετικώς δεκτής της αντίθετης ερμηνευτικής εκδοχή, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή σε επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας οικονομικών φορέων που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία παραβιάζοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης (ΑΕΠΠ 96/2017). Εξάλλου, και ουσιαστικώς, είναι απορριπτέος ως αναπόδειχτος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι το πεδίο εφαρμογής των προσκομισθέντων πιστοποιήσεων ISO, αναφερόμενο σε σχεδιασμό, ανάπτυξη και εγκατάσταση πληροφοριακών εφαρμογών είναι πολύ ευρύ και άρα περιλαμβάνει και τις υπηρεσίες ψηφιοποιήσεις αρχείων ήχου, εγγράφων, εικόνας και αντικειμένων. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας τα δύο αντικείμενα είναι διακριτά και υπάρχουν εταιρείες που δραστηριοποιούνται είτε στο ένα ή στο άλλο πεδίο, οι οποίες υποχρεούνται, αντιστοίχως, στην έκδοση της αντίστοιχης Πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε ότι δραστηριοποιείται και στις υπηρεσίες ψηφιοποίησης, στις οποίες έχει την αντίστοιχη Πιστοποίηση, για το οποίο θα μπορούσε να προσκομίσει, ευχερώς, το εγχειρίδιο χρήσης από το οποίο προκύπτει αν υπάρχουν αντίστοιχα τμήματα στην εταιρεία, που δραστηριοποιούνται σε υπηρεσίες ψηφιοποιήσεις αρχείων ήχου, εγγράφων, εικόνας και αντικειμένων. Τον ανωτέρω ισχυρισμό εξάλλου συνομολογεί και η Αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της οποίας αναφέρεται ότι πρέπει να καλύπτονται και τα δύο αιτούμενα πεδία εφαρμογής των ISO, διαλαμβάνοντας

«που αποτελούν διακριτές και ξεχωριστές υπηρεσίες και απαιτούνται για την ορθή εκτέλεση του έργου». Συνεπώς, εκ των ανωτέρω και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, αμφότερες οι προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου παρεμβάσεις καθ' ο μέρος τις αφορούν και να επιστραφούν τα καταβληθέντα παράβολα στις προσφεύγουσες.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται αμφότερες τις προδικαστικές προσφυγές.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις κατ' αντίστροφο μέρος τις αφορούν.

Διατάσσει την επιστροφή των κατατεθέντων παραβόλων σε αμφότερες τις προσφεύγουσες.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 29-07-2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ

Α/Α