

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 23.07.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
970/24.07.2020 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία
«...».

Κατά της Περιφέρειας ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 556-27/09.07.2020 Απόφαση της Ο.Ε της
αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από 26.06.2020 Πρακτικού (No 1)
«Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής
Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του
δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «...», προϋπολογισμού
200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (161.290,32€ πλέον Φ.Π.Α), με
κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη
προσφορά βάσει τιμής - χαμηλότερη τιμή (με αρ. πρωτ. οικ.
31484/5575/12.05.2020 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη
Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού οκτακοσίων δέκα ευρώ 810,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 23.07.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 970/24.07.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (161.290,32€ πλέον Φ.Π.Α), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: ...Π/Υ: 200.000,00€ (με το Φ.Π.Α.),

σε βάρος των πιστώσεων του έργου: «...» με Κ.Ε. ...αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 15.07.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ...Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 556-27/09.07.2020 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, για τον λόγο ότι παρέλειψε να συμπληρώσει το ερώτημα που αφορά στην εγγραφή σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα») του Τ.Ε.Υ.Δ., με συνέπεια να αναδειχθεί τελικά προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης ο οικονομικός φορέας «...», μολοντί η δική της Προσφορά ήταν, όπως υποστηρίζει, η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής (προσφερόμενη έκπτωση 51,46%).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 7 και επόμ. της Προσφυγής): «[...] Δυνάμει της κατευθυντήριας Οδηγίας 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), τυποποιείται και αναλύεται ο τρόπος συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ, από το οποίο, όπως ορίζει και επεξηγεί η ίδια η Οδηγία, δεν μπορούν να απαλειφθούν κάποια από τα πεδία του 2ου μέρους, ενώ είναι ανεπίτρεπτη η οποιαδήποτε απαλοιφή των πεδίων του μέρους ΙV, με το οποίο ο οικονομικός φορέας αναλύει που εδράζεται η επαγγελματική ή εμπορική του δραστηριότητα, όπως περικλείει την εγγραφή του στα αρμόδια μητρώα, με την επί παραδείγματι εγγραφή του στο ΓΕΜΗ.

Εξάλλου βάσει της προκήρυξης, αλλά και του αυτού νόμου (άρθρα 102, 103 του Ν. 4412/2016), η αναθέτουσα αρχή δύναται να καλεί όλους τους οικονομικούς φορείς ακόμα και αυτόν που κηρύχθηκε ως προσωρινά ανάδοχος να παρέχει διευκρινίσεις επί των εγγράφων και των δικαιολογητικών που έχει υποβάλλει, αν

περιέχουν ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Επίσης, πρακτικά, η ίδια μπορεί να αναζητά ηλεκτρονικά, ερευνώντας το προφίλ αξιοπιστίας του προσωρινά αναδόχου .

Εν προκειμένω και ερειδόμενος στην πάγια και χρόνια πρακτική του αναφορικά με την υποβολή και συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, η οποία ουδέποτε υπήρξε πρόσκομμα για την ορισμό του ως οριστικά αναδόχου σε όλες τις περιπτώσεις, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας συμπλήρωσε ΜΕΡΙΚΩΣ το 2^ο μέρος του ΤΕΥΔ και ενώ δεν απάντησε στην τυποποιημένη ερώτηση για το εάν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένου οικονομικού φορέα, καθόσον αυτό το ανέλυσε διεξοδικά στο μέρος IV του ίδιου εντύπου, αναφέροντας μάλιστα ότι είναι εγγεγραμμένος στο ΜΕΕΠ και έχει αριθμό μητρώου ... καθιστώντας σαφή και άνευ αμφιβολίας την πλήρωση του κριτηρίου καταλληλότητάς του για συμμετοχή στην ανοικτή διαδικασία διαγωνισμού με Προκήρυξη.

Ούτως ή άλλως, εάν η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε ότι δεν δύναται να παραλειφθεί η συμπλήρωση του συγκεκριμένου στο μέρος 2^ο στοιχείου, ακόμα και αν αυτό εξειδικεύεται στο μέρος IV, θα μπορούσε να ζητήσει την συμπλήρωση της πλημμέλειας, λαμβάνοντας την ως ένα υφιστάμενο και ευκρινώς αντιλαμβανόμενο παρόραμα. Παρόλα αυτά δεν προέβη σε μια τέτοια κίνηση διασαφήνισης, αλλά τεχνηέντως προέβαλε την παράλειψη αυτή ως ουσιώδη και ικανή να αποβάλλει ή απορρίψει εν όλω από την διαδικασία τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, επικαλούμενη αυτήν την τυπική πλημμέλεια για πρώτη φορά μετά από 30 χρόνια συνεχούς και αδιάκοπης συνεργασίας με τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα.

Μάλιστα, η αποβολή του με την ταυτόχρονη κήρυξη της οικονομικής του προσφοράς ως απαράδεκτης είναι πρόδηλα εξόφθαλμη και αναιτιολόγητη, καθόσον μόλις την 20η.7.2020, ήτοι πέντε μέρες μετά την κοινοποίηση της προς ακύρωση απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ...περί έγκρισης της ηλεκτρονικής δημοπρασίας του έργου «...», ο προσφεύγων οικονομικός φορέας υπέγραψε σύμβαση εκτέλεσης έργου (ΑΔΑ ...) με την ίδια

αναθέτουσα αρχή δυνάμει απαράλλαχτου συνταχθέντος και συμπληρωμένου ΤΕΥΔ (επισυνάπτεται), όπως δε ομοίως κατίσχυε κατά το παρελθόν .

Βάσει των ανωτέρω γίνεται αντιληπτό ότι πλήρως ανορθόδοξα απεβλήθη από τον ανοικτό διαγωνισμό λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ, αναφορικά με την εγγραφή του στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων, η οποία εξειδικεύεται στο μέρος IV του σώματος του ίδιου τυποποιημένου εντύπου, ενώ ουδέποτε υπήρξε κατά το παρελθόν λόγος αποκλεισμού του και για αυτόν τον λόγο, ζητώ την ακύρωση της πράξης κήρυξης απαράδεκτης της συμμετοχής του στον διαγωνισμό. [...]».

Β) Επίσης, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η Απόφαση αποκλεισμού της από το επόμενο στάδιο της διαδικασίας, λόγω ελλιπούς συμπλήρωσης του Τ.Ε.Υ.Δ, ελήφθη κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της δικαιολογημένης (ή προστατευόμενης) εμπιστοσύνης του διοικουμένου και της χρηστής διοίκησης, αναφέροντας χαρακτηριστικά τα κάτωθι: «[...] Συνεπώς εν προκειμένω διαρρήχθηκε βίαια ο πυρήνας της εμπιστοσύνης του διοικουμένου απέναντι στη διοίκηση, η οποία άλλαξε την μέχρι πρότινος τακτική της να μην επηρεάζεται από την παράλειψη συμπλήρωσης της συγκεκριμένης ερώτησης κριτηρίου καταλληλότητας του οικονομικού φορέα, δυστυχώς άπαξ και τον συγκεκριμένο αυτό διαγωνισμό, γιατί από όσα προκύπτουν από τα πραγματικά γεγονότα, κατακύρωσε ως οριστικά ανάδοχο τον προσφεύγοντα δυνάμει ομοίως συμπληρωμένου ΤΕΥΔ, η ίδια αναθέτουσα αρχή σε έτερη διαδικασία ηλεκτρονικού διαγωνισμού δημόσιας σύμβασης, δημιουργώντας προδήλως απορίες και αναπάντητα ερωτήματα που καταδεικνύουν [...] έκνομη την επιλογή της προσωρινής αναδόχου «...» [...]» και

«[...] Εν προκειμένω συντελείται θραύση της αρχής της χρηστής διοίκησης, όχι μόνο διότι η αναθέτουσα αρχή απέδειξε πανηγυρικά ότι επέλεξε τον προσωρινό ανάδοχο οικονομικά φορέα, επιδεικνύοντας πρόδηλα την μεροληψία της, αλλά δεν προέβη σαφώς και για αυτόν τον λόγο και στη δυνατότητα κλήσης του προσφεύγοντος για παροχή διευκρινίσεων αναφορικά με την συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, γνωρίζοντας ότι, εάν συμπληρώνονταν η ... έλλειψη, θα

κατακυρωνόμενουν ως ο προσωρινά ανάδοχος, καθόσον είχα υποβάλλει και την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. [...]».

6. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. [...] Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...]

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. [...]

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.

Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.

7. Η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, διαθέτει και ενημερώνει στο e-Certis πλήρη κατάλογο των βάσεων δεδομένων, οι οποίες περιλαμβάνουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών μελών. Κατόπιν αιτήσεως, η εν λόγω Γενική Διεύθυνση κοινοποιεί στα λοιπά κράτη-μέλη και στην Αρχή κάθε πληροφορία που αφορά τις βάσεις δεδομένων του παρόντος άρθρου. [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 83 «Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και πιστοποίηση από οργανισμούς δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου» (άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών,

προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου.

Η Αρχή ανακοινώνει στην Επιτροπή και στα λοιπά κράτη - μέλη τη διεύθυνση του οργανισμού πιστοποίησης ή του οργανισμού που είναι υπεύθυνος για τους επίσημους καταλόγους, στον οποίο αποστέλλονται οι αιτήσεις.

2. Οι προϋποθέσεις εγγραφής στους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, καθώς και οι προϋποθέσεις που αφορούν την έκδοση πιστοποιητικών από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', προσαρμόζονται στις διατάξεις των άρθρων 73 έως 83. Αιτήσεις εγγραφής μπορούν να υποβάλλονται και από οικονομικούς φορείς, οι οποίοι ανήκουν σε ένωση και επικαλούνται πόρους, που τους διαθέτουν άλλοι συμμετέχοντες σε αυτήν, σύμφωνα με το άρθρο 78. Σε αυτές τις περιπτώσεις, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αποδεικνύουν στην αρχή που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αυτούς τους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος του πιστοποιητικού, που πιστοποιεί την εγγραφή τους στον επίσημο κατάλογο και ότι οι εν λόγω συμμετέχοντες στην ένωση συνεχίζουν να πληρούν, κατά το ίδιο διάστημα, τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό που επικαλούνται οι φορείς αυτοί για την εγγραφή τους.

3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης.

Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.

4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό.

5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας.

6. Οι πληροφορίες που μπορούν να συναχθούν από την εγγραφή σε επίσημους καταλόγους ή από την πιστοποίηση δεν τίθενται υπό αμφισβήτηση χωρίς αιτιολόγηση. Όσον αφορά την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και των φόρων και τελών, μπορεί να ζητείται πρόσθετο πιστοποιητικό από κάθε εγγεγραμμένο οικονομικό φορέα, όποτε πρόκειται να ανατεθεί μια σύμβαση.

Οι αναθέτουσες αρχές εφαρμόζουν την παράγραφο 3 και το πρώτο και δεύτερο εδάφιο της παρούσας παραγράφου μόνον προς όφελος των οικονομικών φορέων που είναι εγκατεστημένοι στο κράτος-μέλος το οποίο έχει καταρτίσει τον επίσημο κατάλογο.

7. Οι απαιτήσεις προσκόμισης αποδείξεων για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που καλύπτονται από τον επίσημο κατάλογο ή το πιστοποιητικό, είναι σύμφωνες με το άρθρο 80, και, ανάλογα με την περίπτωση, με το άρθρο 82. Για την εγγραφή των οικονομικών φορέων άλλων κρατών μελών σε επίσημο κατάλογο ή για την πιστοποίησή τους, δεν απαιτούνται άλλες αποδείξεις ή δηλώσεις, πλην εκείνων που ζητούνται από τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να ζητούν, ανά πάσα στιγμή, την εγγραφή τους σε επίσημο κατάλογο ή την έκδοση πιστοποιητικού. Ενημερώνονται, σε ευλόγως σύντομο χρονικό διάστημα, για την απόφαση της αρχής που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ή του αρμόδιου οργανισμού πιστοποίησης.

8. Η εν λόγω εγγραφή ή πιστοποίηση δεν επιβάλλεται στους οικονομικούς φορείς άλλων κρατών μελών προκειμένου να συμμετάσχουν σε δημόσια σύμβαση. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά που εκδίδονται από οργανισμούς εγκατεστημένους σε άλλα κράτη-μέλη. Αποδέχονται, επίσης, και άλλα ισοδύναμα αποδεικτικά μέσα.

9. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς πληρούν τις απαιτήσεις εγγραφής στον επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή ως απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς από άλλο κράτος-μέλος διαθέτουν ισοδύναμη πιστοποίηση. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, με την με αριθ. 158/2016 (Β΄ 3698) Απόφαση του Προέδρου της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων εγκρίθηκε το «Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης» (Τ.Ε.Υ.Δ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α΄ 147) - που εφαρμόζεται υποχρεωτικά για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης, της οποίας η συνολική προϋπολογισθείσα αξία είναι κατώτερη από τα όρια των περιπτώσεων (α), (β) και (γ) του άρθρου 5 του Ν. 4412/2016 - το οποίο αποτελεί πρότυπο έγγραφο με δεσμευτική ισχύ, κατά τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 53 του Ν. 4412/2016 και συντάχθηκε κατά το πρότυπο του Ε.Ε.Ε.Σ.

10. Επειδή, στο άρθρο 21 («Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20), ορίζεται ότι: «21.1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται σε έργα κατηγορίας ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ & ΟΔΟΠΟΙΑ και που είναι εγκατεστημένα σε:

α) σε κράτος - μέλος της Ένωσης,

β) σε κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.),

γ) σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και

δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.».

11. Επειδή, στο άρθρο 22.Β. («Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στα Νομαρχιακά Μητρώα στην κατηγορία/-ies έργου του άρθρου 21 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.».

12. Επειδή, στο άρθρο 22.Γ. («Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24), ορίζεται ότι: «Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει

να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει».

13. Επειδή, στο άρθρο 23 («Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25), ορίζεται ότι: «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22.Α της παρούσας,
β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22.Β - Ε της παρούσας.

Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. [...]».

14. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 23.2. [«Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα»)] της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 26), ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α εως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας. [...] Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις

συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ).

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Όλα τα αποδεικτικά έγγραφα του άρθρου 23.3 έως 23.10 της παρούσας, υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 23.4. («Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 29), ορίζεται ότι: «(α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ στις κατηγορίες ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ & ΟΔΟΠΟΙΙΑ.

(β) Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε λοιπά κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν τις δηλώσεις και πιστοποιητικά που περιγράφονται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 23.5. («Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30), ορίζεται ότι: «Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται:

(α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ:

- είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει
- είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων

από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.

Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση.

Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων:

- με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή
- με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις.

17. Επειδή, στο άρθρο 23.6. («Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30-31), ορίζεται ότι: «Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται:

(α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π.

- είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει
- είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016cxix ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Δ απαίτηση.

Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του ν. 4412/2016 [...].

18. Επειδή, στο άρθρο 23.9. («Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 32), ορίζεται ότι: «(α) Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, μπορούν να υποβάλλουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης.

Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.

Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους.

(β) Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. εφόσον υποβάλλουν «Ενημερότητα Πτυχίου» εν ισχύ, απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών:

- απόσπασμα ποινικού μητρώου του άρθρου 23.3.(α) της παρούσας για τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο εργοληπτικής επιχείρησης. Για τα λοιπά μέλη του Δ.Σ της εταιρείας, θα πρέπει να υποβληθεί αυτοτελώς

απόσπασμα ποινικού μητρώου, καθόσον τα πρόσωπα αυτά δεν καλύπτονται από την Ενημερότητα Πτυχίου.

- φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του άρθρου 23.3.(β) της παρούσας.

- τα πιστοποιητικά από το αρμόδιο Πρωτοδικείο και το ΓΕΜΗ του άρθρου 23.3.(γ) της παρούσας υπό την προϋπόθεση όμως ότι καλύπτονται πλήρως (όλες οι προβλεπόμενες περιπτώσεις) από την Ενημερότητα Πτυχίου.

- το πιστοποιητικό από το αρμόδιο επιμελητήριο όσον αφορά το λόγο αποκλεισμού του άρθρου 22. Α.4.

- το πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής για την ονομαστικοποίηση των μετοχών του άρθρου 23.3. (στ).

- τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης της εργοληπτικής επιχείρησης.

Σε περίπτωση που κάποιο από τα ανωτέρω δικαιολογητικά έχει λήξει, προσκομίζεται το σχετικό δικαιολογητικό εν ισχύ. Εφόσον στην Ενημερότητα Πτυχίου δεν αναφέρεται ρητά ότι τα στελέχη του πτυχίου του προσφέροντα είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο ΕΤΑΑ - ΤΣΜΕΔΕ, ο προσφέρων προσκομίζει επιπλέον της Ενημερότητας Πτυχίου, ασφαλιστική ενημερότητα για τα στελέχη αυτά. [...]».

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της

ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

20. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Αριθμός απόφασης: 1384/2019 14 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ,

Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

22. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

23. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

24. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄

Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκουλας, 2017, σελ. 195-197).

25. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει Αριθμός απόφασης: 1001/2018 39 δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η Διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της Διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και

συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της Διακήρυξης.

26. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 102 εισήχθη στον Ν. 4412/2016, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην Αιτιολογική Έκθεση που τον συνοδεύει, προκειμένου «να εξυπηρετηθεί η διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα», ώστε να εξυπηρετηθεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού.

27. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 26.06.2020, Πρακτικό Νο 1 της Ε.Δ.Δ. αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...Οικονομικός Φορέας «...» παρέλειψε την απάντηση στο ανωτέρω ερώτημα, το οποίο αποτελεί δήλωση με πληροφορίες για τον οικονομικό φορέα. Η κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (αριθμ. Απόφασης 3/24-01-2018, ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε), «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» αναφέρει αυτολεξεί στην σελίδα 11 με την ένδειξη “ΠΡΟΣΟΧΗ”: «Επισημαίνεται ότι όλα τα υπόλοιπα πεδία του Μέρους II. Α. «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» δεν μπορούν να απαλειφθούν, καθώς η συμπλήρωση αυτών εναπόκειται αποκλειστικά στον οικονομικό φορέα, ο οποίος δηλώνει τις περιλαμβανόμενες σε αυτά πληροφορίες [...]». Τέλος, με την προσβαλλόμενη υπ’ αριθμ. 556-27/09.07.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε ομόφωνα το ανωτέρω Πρακτικό.

28. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 53831/9379/31.07.2020 έγγραφο Απόψεων που διαβιβάσθηκε στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οικεία αναθέτουσα αρχή (...) αναφέρει (αυτολεξεί) τα κάτωθι:

«1. Σε όλες τις αναφορές που υπάρχουν εντός της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής που έλαβε ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 970/2020 στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφορών και μας κοινοποιήθηκε, αναφέρεται προσφυγή κατά της αριθμ. πρωτ. 50298/8780 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της

Περιφέρειας ...και ζητείται η ακύρωσή της. Όμως, καμία τέτοια απόφαση δεν υπάρχει που να αφορά στο έργο του θέματος και προσφυγή θα μπορούσε να γίνει μόνο κατά της αριθμ. 556-27/09-07-2020 (ΑΔΑ: Σελίδα 2 από 6 9ΘΡΒ7ΛΕ-4ΧΛ) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση του 1ου Πρακτικού της ηλεκτρονικής δημοπρασίας του έργου και η οποία έχει νομίμως κοινοποιηθεί στον προσφεύγοντα μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ).

Συνεπώς, η Α.Ε.Π.Π. θα πρέπει να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 970/2020 και ως προς το νομότυπό της. Διευκρινίζεται, ότι για την ακρίβεια του περιεχομένου του παρόντος εγγράφου και παρά τα εσφαλμένα αναγραφόμενα στην εξεταζόμενη προσφυγή, όλες οι αναφορές στην συνέχεια του κειμένου θα αφορούν στην αριθμ. 556-27/09-07-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας

B. Ως προς την ουσία της προδικαστικής προσφυγής:

1. Η εξεταζόμενη προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία ..., κατά της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ...με την οποία εγκρίθηκε το 1ο Πρακτικό της ηλεκτρονικής δημοπρασίας του έργου: «...» έγκειται στον αποκλεισμό του από τον συγκεκριμένο διαγωνισμό εξαιτίας της εσφαλμένης και ελλιπούς συμπλήρωσης από μέρους του, του «Τυποποιημένου Έντυπου Υπεύθυνης Δήλωση (ΤΕΥΔ)».

Ειδικότερα, η Επιτροπή Διαγωνισμού του έργου, εξετάζοντας τα δικαιολογητικά συμμετοχής όλων των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) (Απόφαση 3/24-01-2018 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» [...] απέκλεισε τον Οικονομικό Φορέα ...λόγω μη συμπλήρωσης στο πεδίο «Ενότητα Α, Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στην ερώτηση: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο

πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);» της επιλογής «ΝΑΙ», ή «ΟΧΙ» και των κατά περίπτωση ακόλουθων πεδίων, όπως ορίζει σαφώς η Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

2. Στην παράγραφο 2.2 «Προσαρμογή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τις αναθέτουσες αρχές», της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (σελ. 6), διευκρινίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσαρμόσουν το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ στην εκάστοτε διαδικασία σύναψης σύμβασης διαμορφώνοντάς το, σύμφωνα με ειδικούς όρους που μπορεί να περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης, αναφέροντας όμως παράλληλα ότι δεν δύναται να απαλειφθούν ορισμένα πεδία του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ.

Στο εδάφιο 2.2.1 «Πεδία που δεν μπορούν να απαλειφθούν», αναφέρονται ρητώς τα πεδία του ΤΕΥ/ΕΕΕΣ που δεν μπορούν οι αναθέτουσες αρχές να απαλείψουν, μεταξύ των οποίων και το «Μέρος II. Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα». Συνεπώς, από τα παραπάνω προκύπτει ότι αν και το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ μπορεί να προσαρμοστεί, δεν δύναται σε καμία περίπτωση να απαλειφθεί από αυτό το Μέρος II. Ενότητα Α. και τα επιμέρους πεδία του, προφανώς λόγω της κρισιμότητας των πληροφοριών που συνεισφέρουν στην διαδικασία.

3. Επιπλέον, στο εδάφιο 2.2.1.1 «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (σελ. 6), αναφέρεται ρητώς ότι: «Όλα τα πεδία της Ενότητας Α του Μέρους II, στα οποία περιλαμβάνονται πληροφορίες σχετικά με οικονομικούς φορείς δεν δύναται να απαλειφθούν.». Η συγκεκριμένη παραπάνω υπογράμμιση μέρους του εδαφίου 2.2.1.1 έχει μεταφερθεί αυτούσια και επακριβώς από την συγκεκριμένη αναφορά στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (σελ. 6) και καταδεικνύει προφανώς την ιδιαίτερη βαρύτητα που αποδίδει ο συντάκτης της Οδηγίας στο ότι δεν μπορεί να απαλειφθεί η συμπλήρωση πεδίου του Μέρους II, της Ενότητας Α που δίνει πληροφορίες για τον προσφέροντα οικονομικό φορέα. Τέτοιο είναι το πεδίο «Ενότητα Α, Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στην ερώτηση: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών

φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);», το οποίο ο οικονομικός φορέας παρέλειψε να συμπληρώσει στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε κατά τον διαγωνισμό του έργου του θέματος.

4. Επίσης, στην παράγραφο 3.2 «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (σελ. 10), όπου παρέχονται διευκρινήσεις για την συμπλήρωση των επιμέρους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ υπάρχει Υποσημείωση (σελ. 10) με τον χαρακτηρισμό «ΠΡΟΣΟΧΗ», όπου μεταξύ άλλων αναφέρει ότι: «Επισημαίνεται ότι όλα τα υπόλοιπα πεδία του Μέρους II. Α. «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» δεν μπορούν να απαλειφθούν, καθώς η συμπλήρωση αυτών εναπόκειται αποκλειστικά στον οικονομικό φορέα, ο οποίος δηλώνει τις περιλαμβανόμενες πληροφορίες.».

Η παραπάνω υπογράμμιση και εγγραφή με κεφαλαία γράμματα του χαρακτηρισμού «ΠΡΟΣΟΧΗ», καθώς και η εγγραφή με έντονους χαρακτήρες της αναφοράς «δεν μπορούν να απαλειφθούν» έχει μεταφερθεί αυτούσια και επακριβώς από την συγκεκριμένη αναφορά στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (σελ. 10) και καταδεικνύει ξανά την ιδιαίτερη βαρύτητα που αποδίδει ο συντάκτης της Οδηγίας στο ότι δεν μπορεί να απαλειφθεί η συμπλήρωση πεδίου του Μέρους II, της Ενότητας Α που δίνει πληροφορίες για τον προσφέροντα οικονομικό φορέα. Συνεπώς, και η μη συμπλήρωσή του από πλευράς του προσφέροντος οικονομικού φορέα, στερεί κρίσιμες πληροφορίες και τεκμηρίωση από την προσφορά του και αποτυγχάνει να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της διακήρυξης.

5. Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των όρων της διακήρυξης, στηριζόμενο στον κανόνα της προαπόδειξης που εισάγει ο Ν. 4412/2016, στο άρθρο 79. Συνεπώς, ο οικονομικός φορέας όφειλε να συμπληρώσει το πεδίο «Ενότητα Α, Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στην ερώτηση: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);» και να

παράσχει στην επιτροπή διαγωνισμού κρίσιμες πληροφορίες σχετικά με την δυνατότητα συμμετοχής του, όπως αυτή καθορίζεται στους όρους της διακήρυξης και καλύπτεται από τα αντίστοιχα πεδία του ΤΕΥΔ. Δηλαδή, την βεβαίωση εγγραφής του στο ΜΕΕΠ, τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή, οι τάξεις του πτυχίου και οι κατηγορίες των έργων που καλύπτει (π.χ. οδοποιία, οικοδομικά, υδραυλικά, ηλεκτρομηχανολογικά, κ.λ.π.) ή εάν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων.

Αντί της πλήρωσης των ανωτέρων υποχρεώσεων του, ο οικονομικός φορέας ... το μόνο στοιχείο που παρέχει σχετικά, είναι η χειρόγραφη σημείωση του αριθμού Μ.Ε.ΕΠ. (Αριθμός Μ.Ε.ΕΠ. ...) στο πεδίο Α.1, του Μέρους ΙV του υποβληθέντος ΤΕΥΔ. Όμως, από αυτήν την πληροφορία και προσφεύγοντας με δική της πρωτοβουλία η Επιτροπή Διαγωνισμού στην επίσημη ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών (<http://www.yrextd15.gr/Default.aspx?tabid=130>) μπορεί να ενημερωθεί μόνο για το ότι διαθέτει πτυχίο 1ης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ., όπως φαίνεται παρακάτω από την παράθεση του αποτελέσματος της αναζήτησης. [...]

Δηλαδή, δεν μπορεί να ενημερωθεί για άλλα κρίσιμα στοιχεία και πληροφορίες που καλύπτουν τα πεδία του ΤΕΥΔ που ο οικονομικός φορέας με δική του ευθύνη δεν συμπλήρωσε. Κυρίως, δεν προκύπτουν οι κατηγορίες των έργων που καλύπτει το πτυχίο 1ης τάξης που κατέχει ο οικονομικός φορέας. Τονίζεται, ότι σύμφωνα με το άρθρο 21 της διακήρυξης του έργου, δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται σε έργα κατηγορίας Υδραυλικά και Οδοποιίας. Αυτή η κρίσιμη και θεμελιώδης απαίτηση δεν μπορεί να ελεγχθεί άμεσα αν ικανοποιείται, με βάση τα στοιχεία που περιέχονται στο υποβληθέν ΤΕΥΔ, από τον οικονομικό φορέα Απαιτεί την διενέργεια επιπλέον αναζητήσεων που ξεπερνούν κατά πολύ το έργο και τις υποχρεώσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, συνιστούν ξεκάθαρη παράλειψη συμμόρφωσης ακόμα και σε αυτόν τον κανόνα της προαπόδειξης στον οποίο βασίζεται η διαδικασία που εισαγάγει το ΤΕΥΔ και τελικά φανερώνουν τον βαθμό

ελλιπούς συμπλήρωσης του υποβληθέντος εντύπου για την συμμετοχή του οικονομικού φορέα στον υπόψη διαγωνισμό.

6. Επίσης, επειδή προκύπτει από την ανωτέρω έρευνα, ότι ο οικονομικός φορέας κατέχει 1ης τάξης πτυχίο Μ.Ε.ΕΠ., το οποίο δεν καλύπτεται από ενημερότητα πτυχίου, δεν είναι εφικτό, έστω και εμμέσως, να μπορούσε κανείς να εικάσει την απάντηση στα ερωτήματα των πεδίων του ΤΕΥΔ, που με δική του ευθύνη άφησε ασυμπλήρωτα, όπως π.χ. «ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης....», κ.λ.π., προκειμένου να υπερβεί έτσι την ελλιπή συμπλήρωση του εντύπου ως προς κρίσιμα στοιχεία για την προκαταρκτική αξιολόγηση της υπόψη συμμετοχής [...].».

29. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

A) Καταρχάς, επισημαίνεται ότι στο κείμενο της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής εκ παραδρομής γίνεται μνεία, τόσο της υπ' αριθμ. 50298/8780 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, που δεν αφορά στον ένδικο Διαγωνισμό, όσο και της ορθής, υπ' αριθμ. 556-27/09.07.2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Ε ... (προσβαλλόμενη πράξη), με την οποία η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε από τη συνέχεια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Δοθέντος δε ότι τα λοιπά αναφερόμενα στοιχεία, όπως για παράδειγμα, ο τίτλος και ο προϋπολογισμός της επίμαχης Διακήρυξης, τα ονόματα των λοιπών συμμετεχόντων κλπ, αναφέρονται με ακρίβεια στην εν λόγω Προσφυγή, δεν τίθεται ζήτημα απαραδέκτου, ως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο σχετικό έγγραφο Απόψεών της προς την Αρχή.

B) Περαιτέρω, ως προκύπτει από την κείμενη νομοθεσία (βλ. άρθρο 83 παρ. 5 του Ν. 4412/2016) και την οικεία Διακήρυξη (βλ. άρθρο 23.9), τα επαγγελματικά μητρώα Μελετητών και Εργοληπτών, που προβλέπονται στο άρθρο 75 (σε συνδυασμό και με το Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016, δεν συνιστούν «επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων οικονομικών φορέων», κατά την έννοια του άρθρου 83 έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ, αλλά συνιστούν

μόνο «επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα», κατά την έννοια του άρθρου 75 παρ. 2. του ως άνω νόμου. Ωστόσο, ειδικά το Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων μαζί με την Ενημερότητα πτυχίου που προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου 20 του Ν. 3669/2008 λειτουργεί εν τέλει ως επίσημος κατάλογος, έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ (βλ. <http://www.eaadhsy.gr/index.php/m-foreis/m-syxnes-ervthseis-apanthseis-faqgia-to-n-4412-2016/details/29/51>).

Στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (βλ. σελ. 24), προς διευκρίνιση του τρόπου συμπλήρωσης της Ενότητας Α («Καταλληλότητα») του Μέρους IV του Τ.Ε.Υ.Δ, αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: *«Οι ημεδαποί οικονομικοί φορείς, στα πεδία της Ενότητας Α, συμπληρώνουν σε ποιο μητρώο από τα αναφερόμενα στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016 είναι εγγεγραμμένοι, ανάλογα με το είδος της υπό ανάθεση σύμβασης».*

Περαιτέρω, στην ως άνω Κατευθυντήρια Οδηγία αναφέρεται (βλ. σελ. 11) ότι: *«Στο ως άνω πεδίο, (εννοείται στο Μέρος II, Ενότητα Α Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο) ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό “επίσημο κατάλογο” (βλ. υπ’ αριθμ. 1001/2018 και 874/2020 Αποφάσεις 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 29 και 37, αντίστοιχα).*

Συνεπώς, για την ορθή συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ, θα πρέπει τα υποερωτήματα (α) έως (ε) της Ενότητας Α του Μέρους II («Πληροφορίες για τον οικονομικό φορέα»), να συμπληρώνονται μόνο από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που διαθέτουν (συνδυαστικά) βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ και Ενημερότητα πτυχίου, ενώ ειδικά για τους ημεδαπούς οικονομικούς φορείς προβλέπεται ότι στο πεδίο (γ) της ως άνω Ενότητας, ότι πρέπει να συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ, την τάξη τους και δικαιολογητικά χορήγησης της Ενημερότητας πτυχίου (βλ. σχετικά την υποσημείωση 28 στην υπ’ αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ,ΣΥ, όπου αναφέρεται ρητά

ότι: «28. Άλλως, συμπληρώνει την ένδειξη «ΟΧΙ» και δεν συμπληρώνει τις ερωτήσεις που ακολουθούν στα στοιχεία α έως ε.»).

Από την άλλη πλευρά, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που διαθέτουν μόνο εγγραφή στο Μ.Ε.ΕΠ (όπως εν προκειμένω η προσφεύγουσα) και αδυνατούν λόγω της τάξης πτυχίου τους, να προσκομίσουν επιπλέον και Ενημερότητα πτυχίου, τα ζητήματα που σχετίζονται με την εγγραφή τους στο εν λόγω Μητρώο, θα πρέπει να τα συμπληρώσουν στο Μέρος IV («Κριτήρια επιλογής») και ειδικότερα στην Ενότητα Α («Καταλληλότητα»), αν, βεβαίως, έχει επιλεγεί η συμπλήρωση όλων των Ενοτήτων του Μέρους IV από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή και δεν έχει επιλεγεί η συμπλήρωση μόνο του πεδίου «α. Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», όπου αρκεί η καταφατική απάντηση σε αυτό.

Από την επισκόπηση του πρότυπου Τ.Ε.Υ.Δ. που αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή επέλεξε στην προκείμενη διαδικασία τη συμπλήρωση της Ενότητας: «α. Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», καθώς, επίσης, και τη συμπλήρωση μόνο του με αριθμό 1) ερωτήματος για την εγγραφή σε επαγγελματικό/εμπορικό Μητρώο της Ενότητας Α («Καταλληλότητα») και του με αριθμό 6) ερωτήματος περί ανεκτέλεστου υπόλοιπου εργολαβικών συμβάσεων της Ενότητας Β («Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια») του Μέρους IV («Κριτήρια Επιλογής») του Τ.Ε.Υ.Δ.

Γ) Στην εξεταζόμενη περίπτωση, στο τιθέμενο προς συμπλήρωση ερώτημα 1) της Ενότητας Α («Καταλληλότητα») του Μέρους IV του Τ.Ε.Υ.Δ («Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του: Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:»), η προσφεύγουσα δήλωσε: «ΜΕΕΠ ...».

Επίσης, στην Ενότητα Β («Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια») του Μέρους IV του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ, η προσφεύγουσα δήλωσε στο τιθέμενο προς συμπλήρωση υπ' αριθμ. 6) ερώτημα περί ανεκτέλεστου υπόλοιπου («6...Σημείωση: Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες

στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει. Να αναφερθεί αν καλύπτεται η συγκεκριμένη απαίτηση, με βάση τα αποδεικτικά στοιχεία που αναφέρονται στη διακήρυξη.»), τα εξής: «Δηλώνω ότι το ανεκτέλεστο δεν υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπτά όρια του ανεκτέλεστου εργολαβικού συμβάσεων».

Από το συνδυασμό των προαναφερθέντων διατάξεων και των δηλώσεων που περιλαμβάνονται στο εξεταζόμενο έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ., προκύπτει σαφώς ότι ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, που είναι εγγεγραμμένος στην 1^η τάξη Μ.Ε.ΕΠ και συνεπώς, δεν κατέχει Ενημερότητα πτυχίου, ορθώς συμπλήρωσε τα ζητήματα που σχετίζονται με την εγγραφή του στο εν λόγω Μητρώο στο Μέρος IV («Κριτήρια επιλογής») του Τ.Ε.Υ.Δ και ειδικότερα στην Ενότητα Α («Καταλληλότητα»). Επίσης, σημειώνεται ότι ορθώς συμπληρώθηκε από τον προσφεύγοντα το υπ' αριθμ. 6) ερώτημα της Ενότητας Β του Μέρους IV του Τ.Ε.Υ.Δ

Ως εκ τούτου, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τον οποίο η επίμαχη παράλειψη είχε ως αποτέλεσμα να μην συμπληρωθούν τα κρίσιμα πεδία (α) έως (ε) της Ενότητας Α του Μέρους II, με συνέπεια να αποστερηθεί της δυνατότητας να λάβει γνώση επί κρίσιμων πληροφοριών, καθώς, ως προελέχθη, η συμπλήρωση των ανωτέρω πεδίων προϋποθέτει αναγκαστικά θετική απάντηση («ΝΑΙ») στο επίμαχο (βασικό) ερώτημα της εν λόγω Ενότητας («Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής;»), ενώ η συμπλήρωση του επίμαχου (βασικού) ερωτήματος, προϋποθέτει τη συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ από εργοληπτικές επιχειρήσεις που διαθέτουν Ενημερότητα Πτυχίου, αφού, ως προελέχθη, ο συνδυασμός Βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ και Ενημερότητας πτυχίου συνιστά τον μοναδικό (μέχρι στιγμής) εθνικό «επίσημο κατάλογο», συνθήκη, όμως, που δεν συντρέχει εν προκειμένω, αφού η προσφεύγουσα είναι εγγεγραμμένη στην 1^η τάξη Μ.Ε.ΕΠ.

Μάλιστα, ειδικά ως προς το ζήτημα της παράλειψης συμπλήρωσης του πεδίου (ε) («Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης....»), για το οποίο γίνεται ιδιαίτερη μνεία στο σχετικό έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής προς την Αρχή, θα πρέπει – εντελώς επικουρικά – να σημειωθεί ότι η προσφεύγουσα συμπλήρωσε προσηκόντως το σχετικό με το εν λόγω ζήτημα ερώτημα 1), που περιλαμβάνονται στην Ενότητα Β («Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης») του Μέρους ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») του Τ.Ε.Υ.Δ. («1. Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης στην Ελλάδα και στη χώρα στην οποία είναι τυχόν εγκατεστημένος;»).

Εν όψει των ανωτέρω, το ότι η προσφεύγουσα δεν δήλωσε «ΝΑΙ» στο επίμαχο ερώτημα της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του Τ.Ε.Υ.Δ είναι ορθό, ενώ το ότι δεν δήλωσε ούτε «ΟΧΙ», δεν δύναται νομίμως να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της από τον ένδικο Διαγωνισμό για τον κάτωθι λόγο. Η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο, ήτοι, εν προκειμένω, η εγγραφή στο Μ.Ε.ΕΠ σε συνδυασμό με την Ενημερότητα πτυχίου, δεν είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, αλλά η απαίτηση καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, καλύπτεται με μόνη την εγγραφή στο Μ.Ε.ΕΠ στις ορισθείσες από την επίμαχη Διακήρυξη κατηγορίες έργου (βλ. άρθρο 21) και επομένως, δεν τίθεται ζήτημα περί πλήρωσης ή μη πλήρωσης προϋπόθεσης, η οποία είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

Δ) Περαιτέρω, όσον αφορά στους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής ότι, λόγω της ελλιπούς συμπλήρωσης του Τ.Ε.Υ.Δ, δεν είναι σε θέση να γνωρίζει εάν πληρούνται, εν προκειμένω, οι ζητούμενες στο άρθρο 21 («Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης») κατηγορίες έργου (ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ, ΟΔΟΠΟΙΙΑ), λεκτέα είναι τα εξής:

Η προσφεύγουσα, δήλωσε μεν ορθώς στην Ενότητα Α του Μέρους ΙV «Κριτήρια επιλογής» του Τ.Ε.Υ.Δ τον Αριθμό εγγραφής της στο Μ.Ε.ΕΠ, παρέλειψε, όμως,

εκ παραδρομής να δηλώσει και τις κατηγορίες έργου στις οποίες είναι εγγεγραμμένη στο ως άνω Μητρώο.

Δοθέντος δε ότι, κατά πάγια νομολογία, ανεπίτρεπτη είναι μόνο η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση ελλειπόντων δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή είχε υποχρέωση, προ του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, όπως ζητήσει από αυτήν διευκρινίσεις για τις κατηγορίες έργου για τις οποίες είναι εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Άλλωστε, αφής στιγμής η βεβαίωση εγγραφής της προσφεύγουσας στο Μ.Ε.ΕΠ για συγκεκριμένη/ες κατηγορία/ες έργου - ο Αριθμός της οποίας δηλώθηκε, ως προελέχθη, στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. - δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την έκδοσή της, η τυχόν κλήση της εν λόγω επιχείρησης προς συμπλήρωση των επίμαχων στοιχείων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δεν θα μπορούσε να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της Προσφοράς της, ούτε θα προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη Προσφορά σε σχέση με τις υπόλοιπες.

Πέραν, όμως, των ανωτέρω, δέον ειπείν ότι, επειδή πράγματι οι ζητούμενες κατηγορίες έργου αποτελούν - ως υποστηρίζει και η Π.Ε ... στις Απόψεις της - κρίσιμο στοιχείο για την αποδοχή της προσφοράς, η επικοινωνία με την αρμόδια Διεύθυνση Μητρώων της Γ.Γ.Υ/ΥΠΟ.ΜΕ προς τον σκοπό της λήψης επίσημης ενημέρωσης επ' αυτών, ήταν (εκτός από ευχερής) και επιβεβλημένη για την οικεία αναθέτουσα αρχή, πριν εγκρίνει τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από τη συνέχεια του υπόψη Διαγωνισμού.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η απόρριψη της επίμαχης Προσφοράς, βαίνει πέραν του σκοπού που επιδιώκεται με την θέσπιση του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, ως μέσου προκαταρκτικής απόδειξης για την πλήρωση των τιθέμενων κριτηρίων επιλογής και για τη μη συνδρομή στο πρόσωπο του προσφέροντος των λόγων αποκλεισμού που τέθηκαν στη Διακήρυξη.

Εν κατακλείδι, από το σύνολο των προαναφερθέντων συνάγεται σαφώς ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της Π.Ε ... δέον ακυρωθεί, κατά το μέρος που απέκλεισε την εν λόγω ατομική επιχείρηση από τη συνέχεια του Διαγωνισμού, με το σκεπτικό ότι δεν συμπλήρωσε το ερώτημα περί εγγραφής

σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του Τ.Ε.Υ.Δ. και ως εκ τούτου, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

30. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το προσκομισθέν Παράβολο (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 556-27/09.07.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του, από 26.06.2020 Πρακτικού (No 1) «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού – η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «...», (με αρ. πρωτ. οικ. 31484/5575/12.05.2020 Διακήρυξη), κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού οκτακοσίων δέκα ευρώ 810,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 21 Σεπτεμβρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη