

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 06.12.2018 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1148/05.11.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην Πάτρα, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της «ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ» (Δ.Ε.Υ.Α.Η.) [εφεξής αναθέτων φορέας].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 10202/23.10.2018 Διακήρυξη, με αντικείμενο την «Αποστολή λογαριασμών ύδρευσης – αποχέτευσης» για δύο έτη (CPV 64110000-0), με προϋπολογισθείσα δαπάνη 250.000,00€ πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, με τη με αριθμ. 10202/23.10.2018 Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων, με αντικείμενο την «Αποστολή λογαριασμών ύδρευσης – αποχέτευσης» για δύο έτη (CPV 64110000-0), με προϋπολογισθείσα δαπάνη 250.000,00€ πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη

καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 23.10.2018 με ΑΔΑΜ:18PROC003882985 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 64677. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 15.11.2018 και ώρα 15.00 μ.μ., ενώ η αποσφράγιση των προσφορών ορίστηκε για την 20.11.2018 και ώρα 10.00 π.μ. Ωστόσο, με την απόφαση Α496/2018 της ΑΕΠΠ έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας, ανεστάλη η διαγωνιστική διαδικασία και συγκεκριμένα παρατάθηκε ο χρόνος υποβολής προσφορών έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 242293415959 0102 0019, ποσού ευρώ χιλίων διακοσίων πενήντα (€1.250,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 250.000,00€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την πλήρη, πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης πράξης από την προσφεύγουσα, η οποία κατά δήλωσή της

έλαβε χώρα την 01.11.2018. Επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα δηλώνει ότι έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης πριν την παρέλευση δεκαπενθημέρου από τη δημοσίευση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, η οποία έλαβε χώρα την 23.10.2018 (ΑΔΑΜ:18PROC003882985).

6. Επειδή, η αιτούσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, καθώς αποτελεί νεοεισερχόμενη στον κλάδο επιχείρηση, η οποία προτίθεται να συμμετάσχει στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης περιορίζουν, χωρίς νόμιμο έρεισμα, τη συμμετοχή της ίδιας, καθώς και άλλων οικονομικών φορέων και την ανάπτυξη του ανταγωνισμού. Ειδικότερα, η αιτούσα διαθέτει την χορηγηθείσα από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) με ΑΜ Γενική Άδεια Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών – Ταχυμεταφορών σύμφωνα με τον Κανονισμό Γενικών Αδειών (ΦΕΚ 1700/Β/10.07.2013) και την Ειδική Άδεια Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, που εκδόθηκε σύμφωνα με το Ν. 4053/2012 (ΦΕΚ 44/Α/7-3-2012), τον Κανονισμό Ειδικών Αδειών (ΦΕΚ 1876/Β/31-07-2013) και τη με αρ. πρωτ. 18983/Φ610/18-01-2016 Απόφαση ΕΕΕΤ ανανέωσης για δέκα έτη, δυνάμει των οποίων παρέχει υπηρεσίες περισυλλογής, διαλογής, μεταφοράς και διανομής ταχυδρομικών αντικειμένων αλληλογραφίας βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμων, συμπεριλαμβανομένων αντικειμένων διαφημιστικού ταχυδρομείου και δεμάτων βάρους μέχρι 20 χιλιόγραμμων. Η αιτούσα έχει εκτελέσει και άλλες συναφείς συμβάσεις αποστολής λογαριασμών ύδρευσης για λογαριασμό άλλων ΔΕΥΑ, ενώ ο κύκλος εργασιών της ανήλθε σε 319.409,25€ για το φορολογικό έτος 2015, σε 265.370,47€ για το φορολογικό έτος 2016 και σε 230.237,81€, για το φορολογικό έτος 2017. Επειδή, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα προσδιορίζει με σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις διατάξεις των άρθρων 75 παρ. 1 και 4, 56 και 82 του Ν. 4412/2016, τις Κατευθυντήριες Οδηγίες 11 και 13 της ΕΑΑΔΗΣΥ, καθώς και την εθνική και ενωσιακή νομολογία, ισχυρίζεται ότι: α) Ο όρος της παρ. δ του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο ο οικονομικός φορέας απαιτείται κατά το διάστημα της τελευταίας τριετίας (2015, 2016, 2017) να έχει εκτελέσει 3 τουλάχιστον συμβάσεις έργου αποστολής εντύπων (λογαριασμών, ειδοποιητηρίων κλπ) με αθροιστική διάρκεια 36 μήνες σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια σε φορείς του δημοσίου, του ευρύτερου δημοσίου και του ιδιωτικού τομέα, είναι περιοριστική του ανταγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο επίμαχος όρος αφενός λαμβάνει υπόψη μόνον συμβάσεις των ετών 2015 έως 2017, αφετέρου μόνον όσες εξ αυτών έχουν ήδη ολοκληρωθεί, αποκλείοντας την επίκληση συμβάσεων που εκτελούνται μέχρι σήμερα και δεν έχουν ολοκληρωθεί, καθώς και συμβάσεων που εκκίνησαν εντός του έτους 2018 και εκτελούνται μέχρι τη διενέργεια του Διαγωνισμού, που διενεργείται στο τέλος του 2018, με αποτέλεσμα να αποκλείει εξ ορισμού τις νεοεισερχόμενες εταιρίες. Η προσφεύγουσα επισημαίνει περαιτέρω ότι αποκλείεται από τη συμμετοχή, αν και - παρά το γεγονός ότι είναι νεοεισερχόμενη στην αγορά - διαθέτει ήδη σημαντική τεχνική ικανότητα και εμπειρία, καθώς μέχρι σήμερα έχει συμβληθεί δια δημοσίων συμβάσεων για ευρύτερο (ήτοι πολύ μεγαλύτερου όγκου έργου, καθώς η παρούσα Διακήρυξη αφορά σε απλή αποστολή 500.000 λογαριασμών σε διάστημα δύο ετών) και πολυπλοκότερο αντικείμενο υπηρεσία (ήτοι παραγωγή, εμφακέλλωση και αποστολή, ενώ η οικεία Διακήρυξη αφορά μόνον σε αποστολή) με τους ακόλουθους φορείς: 1) ΔΕΥΑ Πατρών 20.11.2015 μέχρι και 27.12.2015 ποσότητα 59.523,00 τεμάχια, 2) ΔΕΥΑ Πατρών 28.12.2015 μέχρι και 27.12.2016 ποσότητα 535.715,00 τεμάχια, 3) ΔΕΥΑ Πατρών 03.1.2017 μέχρι και 06.06.2017 ποσότητα 173.290,00 τεμάχια, 4) ΔΕΥΑ Πατρών 09.06.2017- εξελίσσεται ποσότητα 1.035.000,00 τεμάχια, 5) ΔΕΥΑ Κορίνθου 12.5.2017 μέχρι 11.5.2018 ποσότητα 19.000,00 εκτός 94.500,00 εντός, 6) ΔΕΥΑΜ Βόλου 23.2.2018 – εξελίσσεται ποσότητα 582.000,00 τεμάχια, 7) ΔΕΥΑ Θεσσαλονίκη 27.07.2018 – εξελίσσεται ποσότητα 1.530.000,00

τεμάχια. Κατά την προσφεύγουσα, το κατώτατο όριο τεχνικής εμπειρίας που έχει καθοριστεί με τη Διακήρυξη δεν είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι δεν αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, αλλά βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς το σκοπό αυτό, καθώς η προσφεύγουσα, ενώ κατά τους ισχυρισμούς της, έχει αναλάβει και εκτελεί προσηκόντως συμβάσεις που είναι πολύ ευρύτερες και πιο πολύπλοκες της προκηρυσσόμενης και έχουν τριπλάσιο όγκο σε σύγκριση με την προκηρυσσόμενη, ωστόσο αποκλείεται της συμμετοχής κατά παράβαση της αρχής του ανταγωνισμού. β) Οι όροι των παρ. α, β, γ του άρθρου 2.2.6 και της παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2 είναι κατά την προσφεύγουσα ασαφείς. Ειδικότερα, οι απαιτήσεις της παρ. α) «να διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων σε πανελλαδικό επίπεδο», της παρ. β) «να διαθέτει επαρκές προσωπικό» και της παρ. γ) «να διαθέτει τα αναγκαία μεταφορικά μέσα» κατά την προσφεύγουσα πάσχουν πρόδηλης ασάφειας, η οποία δεν διευκρινίζεται ούτε από την παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2, καθώς δεν προσδιορίζεται ποιος θεωρείται ικανός αριθμός για την κρίση περί επάρκειας του αριθμού υποκαταστημάτων, προσωπικού και μεταφορικών μέσων. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, ενώ προφανώς υφίστανται οι διευθύνσεις των καταναλωτών του αναθέτοντος φορέα και είναι ευχερής ο υπολογισμός του ποσοστού διευθύνσεων εντός του Ηρακλείου, εν γένει της Κρήτης και των άλλων περιοχών της Επικράτειας, αυτό δεν αναφέρεται στην οικεία Διακήρυξη, γεγονός που επιτείνει την ασάφεια των όρων, καθώς δεν είναι ούτε υπό αυτή την παράμετρο δυνατή η εκτίμηση των όρων προκειμένου να υποβληθεί προσφορά. γ) Οι όροι των άρθρων 2.2.7, και 2.2.9.2. παρ. Β5 περί των Προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, κατά την προσφεύγουσα, παραβιάζουν τα άρθρα 56 και 82 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η Διακήρυξη απαιτεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς, και τα οποία βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του προσφέροντα συγκεκριμένων προτύπων εξασφάλισης της ποιότητας: Α. Σύστημα μέτρησης ποιότητας ταχυδρομικών υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN

13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει διαπίστευση από το ΕΣΥΔ (και σχετική αντίστοιχη βεβαίωση), σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων μετρήσεων από τον Ανεξάρτητο Φορέα. Β. Πιστοποιητικά κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες που διαθέτουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ (και σχετική αντίστοιχη βεβαίωση), που να βεβαιώνουν τήρηση προδιαγραφών ή προτύπων (σύστημα διαχείρισης ποιότητας) σχετικά με το δημοπρατούμενο αντικείμενο (ταχυδρομικές υπηρεσίες). Γ. Πιστοποιητικά κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες που διαθέτουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ (και σχετική αντίστοιχη βεβαίωση), που να βεβαιώνουν τήρηση προδιαγραφών ή προτύπων (σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης) σχετικά με το δημοπρατούμενο αντικείμενο (ταχυδρομικές υπηρεσίες). Δ. Πιστοποιητικά κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008/ OHSAS 18001:2007 που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες που διαθέτουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ (και σχετική αντίστοιχη βεβαίωση), που να βεβαιώνουν τήρηση προδιαγραφών ή προτύπων (σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία) σχετικά με το δημοπρατούμενο αντικείμενο (ταχυδρομικές υπηρεσίες). Κατά την προσφεύγουσα, η Διακήρυξη δεν διευκρινίζει, ως όφειλε, εάν γίνονται δεκτά και ισοδύναμα πιστοποιητικά συμμόρφωσης προς τα πρότυπα διασφάλισης της ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, με αποτέλεσμα να καθίσταται μη νόμιμος ο όρος του άρθρου 2.2.7, συμπεριλαμβανομένης της περαιτέρω απαίτησης να υποβάλλεται και βεβαίωση εκ του ΕΣΥΔ, καθώς υφίσταται πληθώρα διαπιστευμένων από διεθνές ή ευρωπαϊκό ισότιμο σύστημα, φορέων, που νομίμως πιστοποιούν τη συμμόρφωση προ τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και προς τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, επιχειρήσεων στην Ελλάδα, πλην, όμως εδρεύουν και διαπιστεύονται από τον φορέα διαπίστευσης του Κράτους της έδρας τους, όπως για παράδειγμα ένας

φορέας πιστοποίησης που έχει έδρα την Ελλάδα θα έχει διαπίστευση από το ΕΣΥΔ, ένα από τη Γερμανία από τον DAkkS, ένα από την Ιταλία από την ACREDIA και ένα που έχει έδρα τις ΗΠΑ από τον IAS, όλοι Οργανισμοί Διαπίστευσης αμοιβαία αναγνωρισμένοι ως ισοδύναμοι (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 752/2018 και 744/2018). Εφόσον, λοιπόν, ούτε ο όρος 2.2.7 ούτε η παρ. Β5 του όρου 2.2.9.2 αναφέρει ότι ο οικονομικός φορέας δύναται να υποβάλλει πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από ισοδύναμο οργανισμό διαπίστευσης, ενώ περαιτέρω απαιτεί βεβαίωση από το ΕΣΥΔ, παραβιάζει ευθέως τις προβλέψεις των άρθρων 56 και 82 του Ν. 4412/2016, ως εκ τούτου οι προαναφερόμενοι όροι της Διακήρυξης είναι μη νόμιμοι και τυγχάνουν ακυρωτέοι.

8. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις υπ' αριθμ. 11640/13.11.2018 Απόψεις του, επικαλούμενος τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 1 και 4 του Ν. 4412/2016, προβάλλει ότι οι προσβαλλόμενοι όροι είναι εύλογοι, αντικειμενικοί και πρόσφοροι σε σχέση με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής. Ειδικότερα, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι: α) Δεδομένου ότι το προς ανάθεση έργο έχει ιδιαίτερα υψηλό τίμημα, η απαίτηση της παρ. 2.2.6 για επιτυχή εκτέλεση τουλάχιστον 3 αντίστοιχων συμβάσεων, συνολικής διάρκειας 36 μηνών, την τελευταία τριετία τελεί σε σχέση αναλογίας με το υπό ανάθεση αντικείμενο. Άλλωστε, κατά την προσφεύγουσα, οι οικονομικοί φορείς, προκειμένου να αποδείξουν την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, δύνανται να στηριχθούν στην ικανότητα τρίτων φορέων. β) Όσον αφορά την προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα ασάφεια των όρων 2.2.6 α, β και γ της Διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας αναφέρει τα εξής: *«Παρόλα αυτά το γεγονός ότι δεν αναφέρονται συγκεκριμένοι αριθμοί δεν αποτελεί στοιχείο αοριστίας της διακήρυξης αλλά εκφράζει συνολικά την απαίτηση ύπαρξης μιας τεχνικής δομής που θα πρέπει να διαθέτουν οι προσφέροντες, προκειμένου να εκτελέσουν το έργο. Αντιθέτως, εάν τοποθετούσαμε συγκεκριμένους αριθμούς και με δεδομένο το μέγεθος του έργου θα ήταν δυνατόν να αποκλείσουμε τη συμμετοχή σημαντικού αριθμού*

υποψηφίων, οι οποίοι εάν και έχουν την αναγκαία υποδομή, δεν θα μπορούσαν να πληρούν τα ποσοτικά κριτήρια που η επιχείρησή μας θα είχε θέσει. Κατά συνέπεια επιλέξαμε να θέσουμε γενικά μια υποχρέωση, που θα πρέπει να αναλάβει ο προσφέρων, δηλ. να διαθέτει την τεχνική υποδομή προκειμένου να εκτελέσει το έργο, παρά να θέσουμε συγκεκριμένη αριθμητική απαίτηση, που θα περιόριζε υπέρμετρα τον ανταγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση μία απόφασή μας, εφόσον αφορούσε την έλλειψη ή μη της αναγκαίας τεχνικής υποδομής, θα μπορούσε να κριθεί για την ορθότητά της από την Επιτροπή σας σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, στο στάδιο των τεχνικών προσφορών». γ) Τέλος, όσον αφορά τον όρο της παρ. 2.2.7 περί υποβολής πιστοποιητικών, που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς, για τη βεβαίωση της τήρησης συγκεκριμένων προτύπων εξασφάλισης ποιότητας, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι: «Το γεγονός ότι δεν αναφέρονται ρητά στη διακήρυξη τα ισοδύναμα πιστοποιητικά από Οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλες χώρες μέλη δεν σημαίνει σε καμία περίπτωση ότι εφόσον υποβληθούν τέτοια πιστοποιητικά, ότι η επιχείρησή μας θα τα απέρριπτε. Με δεδομένο τη σαφή αναφορά στο νόμο, είναι προφανές ότι η εταιρεία μας δέχεται σε κάθε περίπτωση ισοδύναμα πιστοποιητικά. Αυτό άλλωστε επιτάσσει και η προαναφερόμενη διάταξη νόμου, η οποία και προφανώς ισχύει και διέπει και την προσβαλλομένη διακήρυξη».

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της

προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν. 4412/2018 (Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων) προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 (Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης) προβλέπεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του

διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.) [...].»

12. Επειδή, στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 (Κριτήρια επιλογής) προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. [...] 3. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν

διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

13. Επειδή, στο άρθρο 56 του Ν. 4412/2016 (Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα): «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. [...] 3. Εφόσον ζητηθεί: α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.), β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη

διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιεσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2. Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες».

14. Επειδή, στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 (Αποδεικτικά μέσα) προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 82 του Ν. 4412/2016 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης) προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από

διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασισμένα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. 3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

16. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 304-306 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 75-77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο. Επιπροσθέτως, στο άρθρο 307 του Ν. 4412/2016 (Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων) προβλέπονται τα εξής: «[...] 2. Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων στην ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο ή σε σύμπραξη καινοτομίας, περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς [...]».

17. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

18. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94, σ. 65), προβλέπεται ότι: «[...] οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει [...] της Οδηγίας [...] 2004/18/ΕΚ [...], θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες [...]. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας

υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]».

19. Επειδή, οι προσβαλλόμενοι όροι των παρ. 2.2.6 και 2.2.7 της Διακήρυξης προβλέπουν ότι: «2.2.6 *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα* Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο οικονομικός φορέας απαιτείται: α) να διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων σε πανελλαδικό επίπεδο. β) να διαθέτει επαρκές προσωπικό, το οποίο να είναι ικανό να παρέχει τις υπηρεσίες, που ζητούνται στην παρούσα Διακήρυξη, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. γ) να διαθέτει τα αναγκαία μεταφορικά μέσα διανομής ταχυδρομικών αποστολών, καθώς και τον αναγκαίο εξοπλισμό ώστε να είναι σε θέση να παρέχει τις υπηρεσίες που ζητούνται στην παρούσα διακήρυξη, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας, καθώς και σύστημα μεταφορικών αξόνων καθημερινής διακίνησης ταχυδρομικών αποστολών προς όλα τα καταστήματα του υποψηφίου. δ) να διαθέτει ικανοποιητική τεχνογνωσία και εμπειρία σε έργα αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση έργο. Ως ελάχιστη απαίτηση -και επί ποινή αποκλεισμού- ο υποψήφιος θα πρέπει κατά το διάστημα της τελευταίας τριετίας (2015, 2016 και 2017) να έχει αναλάβει και να έχει εκτελέσει επιτυχώς τρεις (3) τουλάχιστον συμβάσεις έργου ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ εντύπων (λογαριασμών, ειδοποιητηρίων κλπ), με αθροιστική διάρκεια 36 μήνες (3 έτη) σε ολόκληρη την Ελληνική Επικράτεια σε φορείς του Δημόσιου, του ευρύτερου Δημόσιου τομέα ή και του Ιδιωτικού τομέα. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Λόγω της σπουδαιότητας των υπηρεσιών επιστολικής αλληλογραφίας και προκειμένου να διασφαλιστεί η έγκαιρη και ποιοτική παράδοση της αλληλογραφίας που αποστέλλει η ΔΕΥΑΗ και σε απομακρυσμένες περιοχές της ελληνικής επικράτειας απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς, και τα οποία βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του

προσφέροντα συγκεκριμένων προτύπων εξασφάλισης της ποιότητας: Α. Σύστημα μέτρησης ποιότητας ταχυδρομικών υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει διαπίστευση από το ΕΣΥΔ (και σχετική αντίστοιχη βεβαίωση), σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων μετρήσεων από τον Ανεξάρτητο Φορέα. Β. Πιστοποιητικά κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες που διαθέτουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ (και σχετική αντίστοιχη βεβαίωση), που να βεβαιώνουν τήρηση προδιαγραφών ή προτύπων (σύστημα διαχείρισης ποιότητας) σχετικά με το δημοπρατούμενο αντικείμενο (ταχυδρομικές υπηρεσίες). Γ. Πιστοποιητικά κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες που διαθέτουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ (και σχετική αντίστοιχη βεβαίωση), που να βεβαιώνουν τήρηση προδιαγραφών ή προτύπων (σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης) σχετικά με το δημοπρατούμενο αντικείμενο (ταχυδρομικές υπηρεσίες). Δ. Πιστοποιητικά κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008/ OHSAS 18001:2007 που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες που διαθέτουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ (και σχετική αντίστοιχη βεβαίωση), που να βεβαιώνουν τήρηση προδιαγραφών ή προτύπων (σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία) σχετικά με το δημοπρατούμενο αντικείμενο (ταχυδρομικές υπηρεσίες)». Επίσης, στην παρ. 2.2.9.2 (Αποδεικτικά Μέσα) της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 (απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας), οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: - Παρουσίαση της φυσιογνωμίας (PROFILE) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, για τη διαμόρφωση σαφούς αντίληψης περί της επαγγελματικής του δραστηριότητας και τη δυνατότητα ανταπόκρισης στην καλή εκτέλεση της σύμβασης. Περιγραφή της οργάνωσης, του τεχνικού εξοπλισμού - μεταφορικών μέσων και των εγκαταστάσεων - αναλυτική περιγραφή των υποκαταστημάτων με

αναφορά στη διεύθυνση (δήμος, περιοχή, οδός, αριθμός, Τ.Κ.) ή συνεργαζόμενων καταστημάτων, απασχολούμενο προσωπικό, που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και των μέτρων, που λαμβάνει για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών. - Κατάλογο των συμβάσεων με αντικείμενο την ΑΠΟΣΤΟΛΗ εντύπων ή άλλων έργων όμοιων με το υπό ανάθεση έργο, τα οποία ο υποψήφιος οικονομικός φορέας έχει ολοκληρώσει και εκτελέσει επιτυχώς κατά το διάστημα της τελευταίας τριετίας. Ο κατάλογος θα πρέπει να υποβληθεί υπογεγραμμένος από τον νόμιμο εκπρόσωπό του οικονομικού φορέα. Οι παραδόσεις και η εκτέλεσή τους, αποδεικνύονται από τα παρακάτω κατά περίπτωση, ΕΓΓΡΑΦΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ :

α/. εάν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από την αρμόδια αρχή (βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής) β/. εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας με δήλωση του αγοραστή, όπως εκπροσωπείται από τον Νόμιμο εκπρόσωπο, η οποία θα συνοδεύεται από θεωρημένο αντίγραφο του τιμολογίου. Τα ΕΓΓΡΑΦΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθούν ως συνημμένα του ως άνω καταλόγου. Από τα επισυναπτόμενα ΕΓΓΡΑΦΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ θα πρέπει να προκύπτουν με σαφήνεια τα δηλωθέντα στον κατάλογο στοιχεία (ΠΑΡΑΛΗΠΤΗΣ-ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-ΠΟΣΟ). Η απαίτηση αφορά σε έργα τα οποία έχουν ολοκληρωθεί και εκτελεσθεί επιτυχώς κατά το διάστημα της τελευταίας τριετίας (2015, 2016 και 2017). Το διάστημα των τριών ετών υπολογίζεται αθροιστικά για τους μήνες διάρκειας των συμβάσεων (36 μήνες).

B.5. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.7 (απόδειξη προτύπων διασφάλισης ποιότητας και προτύπων περιβαλλοντικής διαχείρισης) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα ζητούμενα δικαιολογητικά».

20. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η

δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

22. Επειδή, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη (ΕΑ 977/2006, 303/2007, 307/2007, 1049/2007 κα), η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν πρέπει να παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές

περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον Διαγωνισμό προσώπων (ΕΑ 434/2008, 977/2006, 1208/2006, 1076/2006, 977/2006, 1383/2007, ΕΑ 303/2007, 307/2007, 1049/2007, 153/2004, κλπ).

23. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας την προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής). Υπό το πρίσμα της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, τα κριτήρια επιλογής που θέτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δε θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι διαθέτουν την απαιτούμενη ικανότητα και οι οποίοι, υπό άλλες ενδεχομένως προϋποθέσεις, θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στη διαδικασία, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτόν τον ανταγωνισμό. Επισημαίνεται δε ότι ο περιορισμός του ανταγωνισμού, θα πρέπει να ελέγχεται ακόμη περισσότερο σε σχέση με τον αποκλεισμό νεοσύστατων ή νεοεισερχόμενων σε έναν κλάδο επιχειρήσεων, ήτοι εκείνης της ομάδας οικονομικών φορέων που δύνανται να μεταβάλουν δυναμικά τον ανταγωνισμό εντός μιας δεδομένης αγοράς.

24. Επειδή, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις των Βιβλίων Ι και ΙΙ του Ν. 4412/2016, καθώς και την εθνική και ενωσιακή νομολογία, πριν την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης, ο αναθέτων φορέας μπορεί, κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, να ενσωματώνει και στάδιο ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων, όπου έχει τη δυνατότητα να ελέγχει και να αποκλείει εκείνους τους οικονομικούς φορείς που λαμβάνουν μέρος στη διαδικασία, χωρίς να διαθέτουν μεταξύ άλλων τα ελάχιστα απαιτούμενα επαγγελματικά προσόντα και την καταλληλότητα για την εκτέλεση της σύμβασης, ήτοι την ελάχιστη απαιτούμενη

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ειδικότερα, και δη όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ήτοι την ικανότητα του οικονομικού φορέα να εκτελέσει προσηκόντως τη σύμβαση, ο αναθέτων φορέας μπορεί να επιβάλλει απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Στο πλαίσιο αυτό, ελέγχει την κάλυψη των τιθέμενων στη Διακήρυξη κριτηρίων που σχετίζονται με την τεχνική επαγγελματική ικανότητα, προσδιορίζοντας τα ανάλογα μέσα απόδειξης από αυτά που αναφέρονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016. Επειδή, και από το περιεχόμενο της Κατευθυντήριας Οδηγίας 13/2016 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. προκύπτει ότι, κατά τις αντίστοιχες διατάξεις της πρώην ισχύουσας Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, η ελάχιστη - κατά τα απαιτούμενα στη Διακήρυξη- τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων αναδόχων συνίσταται στα ελάχιστα επίπεδα ικανοτήτων, εμπειρίας και προσόντων στα οποία πρέπει να ανταποκρίνεται ο διαγωνιζόμενος προκειμένου να κριθεί ικανός για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ τα μέσα απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας πρέπει να συμβαδίζουν με την αρχή της αναλογικότητας, ήτοι να μπορεί από αυτά να προκύπτει αντικειμενικά η σχετική ικανότητα του υποψηφίου αναδόχου, να είναι προσαρμοσμένα στη σημασία της οικείας σύμβασης και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων. Επειδή, ειδικότερα, οι σχετικοί όροι της Διακήρυξης πρέπει να συνδέονται προς το αντικείμενο των προς ανάθεση υπηρεσιών, να είναι εύλογοι προς τον σκοπό για τον οποίο έχουν τεθεί, που είναι η άμεση και άρτια εξυπηρέτηση της σύμβασης και να μην εισάγουν διακρίσεις.

25. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής και συγκεκριμένα την απαίτηση, η οποία ρητά τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, κάθε υποψήφιος *«κατά το διάστημα της τελευταίας τριετίας (2015, 2016 και 2017) να έχει αναλάβει και να έχει εκτελέσει επιτυχώς τρεις (3) τουλάχιστον συμβάσεις έργου ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ εντύπων (λογαριασμών, ειδοποιητηρίων κλπ),*

με αθροιστική διάρκεια 36 μήνες (3 έτη) σε ολόκληρη την Ελληνική Επικράτεια σε φορείς του Δημόσιου, του ευρύτερου Δημόσιου τομέα ή και του Ιδιωτικού τομέα», περιορίζει τον ανταγωνισμό, καθώς είναι δυσανάλογος προς τον σκοπό τον οποίο εξυπηρετεί. Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπόψη το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας, ήτοι την αποστολή κατά προσέγγιση 500.000 λογαριασμών ύδρευσης – αποχέτευσης - άρδευσης (βάρους έως 20 γραμμαρίων και διαστάσεων 11Χ23) σε όλη την ελληνική επικράτεια, για διάστημα 2 ετών, δεν προκύπτει η αναγκαιότητα οι προσφέροντες να πληρούν σωρευτικά τις δύο προβλεπόμενες προϋποθέσεις και ειδικότερα, αφενός να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 3 όμοιες συμβάσεις μέσα στην τελευταία τριετία και αφετέρου οι συμβάσεις αυτές να έχουν αθροιστική διάρκεια 36 μηνών. Η εν λόγω απαίτηση περιορίζει ακόμη περισσότερο τον ανταγωνισμό για τις νεοσύστατες επιχειρήσεις λόγω της πρόβλεψης της Διακήρυξης οι συμβάσεις να έχουν εκτελεστεί ειδικότερα από το 2015 μέχρι και το 2017, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατό να ληφθούν υπόψη συμβάσεις που εκτελέστηκαν μέσα στο 2018, πολλώ δε μάλλον που η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στα τέλη Οκτωβρίου του 2018. Σημειώνεται δε ότι ο αναθέτων φορέας, ούτε στη Διακήρυξη και τα λοιπά έγγραφα της σύμβασης, ούτε στα στοιχεία που προσκόμισε με τις Απόψεις απέδειξε την αναγκαιότητα του εν λόγω όρου, ενώ η αναγκαία τεχνογνωσία για την εκτέλεση της συγκεκριμένης υπηρεσίας θα μπορούσε να εξασφαλιστεί με λιγότερο περιοριστικές προϋποθέσεις, όπως επί παραδείγματι πρόβλεψη της μίας εκ των δύο προϋποθέσεων, δηλαδή είτε μόνο της εκτέλεσης συγκεκριμένου αριθμού συμβάσεων είτε μόνο της συμπλήρωσης συγκεκριμένου αριθμού μηνών εκτέλεσης σχετικών συμβάσεων. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό του αναθέτοντος φορέα ότι ο όρος δεν είναι καταχρηστικός, επειδή οι προσφέροντες μπορούν να στηριχθούν για την πλήρωσή του στις ικανότητες τρίτων, θα πρέπει να σημειωθεί ότι τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής πρέπει, ανεξάρτητα από τη δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες τρίτων, να είναι ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, γεγονός που εν προκειμένω δεν ισχύει. Καταληκτικά, ο όρος δ) της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, ως αναγκαία προϋπόθεση για την εκτέλεση της υπό ανάθεση υπηρεσίας,

παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας και θα πρέπει να ακυρωθεί, ώστε να αντικατασταθεί από όρο που θα είναι προσαρμοσμένος στο αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και δεν θα περιορίζει τον ανταγωνισμό.

26. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο και συγκεκριμένα τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης κάθε προσφέρων: «α) να διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων σε πανελλαδικό επίπεδο, β) να διαθέτει επαρκές προσωπικό, το οποίο να είναι ικανό να παρέχει τις υπηρεσίες, που ζητούνται στην παρούσα Διακήρυξη, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και γ) να διαθέτει τα αναγκαία μεταφορικά μέσα διανομής ταχυδρομικών αποστολών, καθώς και τον αναγκαίο εξοπλισμό ώστε να είναι σε θέση να παρέχει τις υπηρεσίες που ζητούνται στην παρούσα Διακήρυξη, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας, καθώς και σύστημα μεταφορικών αξόνων καθημερινής διακίνησης ταχυδρομικών αποστολών προς όλα τα καταστήματα του υποψηφίου», θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι προσβαλλόμενοι όροι είναι αόριστοι και ασαφείς. Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής τίθενται επί ποινή αποκλεισμού και αφετέρου ότι το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, είναι πρόδηλο ότι η Διακήρυξη θα έπρεπε να προσδιορίζει με σαφήνεια τον ελάχιστο αποδεκτό (άλλως τον «ικανό») αριθμό καταστημάτων σε πανελλαδικό επίπεδο, όπως επίσης και το ελάχιστο επαρκές προσωπικό καθώς και τα ελάχιστα αναγκαία μεταφορικά μέσα και τον ελάχιστο αναγκαίο εξοπλισμό, προκειμένου οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να γνωρίζουν εκ των προτέρων εάν διαθέτουν την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ώστε να υποβάλουν προσφορά. Αντίθετα, με τους προσβαλλόμενους όρους καταλείπεται στον αναθέτοντα φορέα ευρεία διακριτική ευχέρεια να καθορίσει το ελάχιστο αναγκαίο μέτρο για κάθε μία από τις προαναφερόμενες κατηγορίες (ήτοι αριθμό καταστημάτων, προσωπικό, μεταφορικά μέσα και εξοπλισμό) μετά την αποσφράγιση των προσφορών και την αποκάλυψη της τεχνικής ικανότητας των συμμετεχόντων. Με τον τρόπο αυτό παραβιάζονται ευθέως οι θεμελιώδεις αρχές του άρθρου 18 παρ. 1 του Ν.

4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς πρέπει να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και να ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών και της ελευθερίας του ανταγωνισμού. Κατά συνέπεια, και οι όροι α), β) και γ) της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης θα πρέπει να ακυρωθούν, προκειμένου να επαναδιατυπωθούν κατά τρόπο αφενός σαφή και αντικειμενικό και αφετέρου ανάλογο με το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας.

27. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο, που σχετίζεται με την υποχρέωση της παρ. 2.2.7 της Διακήρυξης για προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς, και τα οποία βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του προσφέροντα συγκεκριμένων προτύπων εξασφάλισης της ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης (EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003, ISO 9001:2008, ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015, ΕΛΟΤ 1801:2008/ OHSAS 18001:2007), σημειώνεται ότι η εν λόγω απαίτηση είναι θεμιτή, υπό την ρητά αναφερόμενη στο άρθρο 82 του Ν. 4412/2016 προϋπόθεση ότι θα γίνονται δεκτά όχι μόνο πιστοποιητικά κατά το πρότυπο που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες που διαθέτουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ αλλά και ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη – μέλη. Υπό την έννοια αυτή, η διατύπωση της περ. Α) της παρ. 2.2.7, σύμφωνα με την οποία *«αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων μετρήσεων από τον Ανεξάρτητο Φορέα»* είναι σύμφωνη με τον νόμο. Ωστόσο οι διατάξεις των περ. Β, Γ, και Δ της παρ. 2.2.7 της Διακήρυξης είναι ακυρωτέες, καθώς δεν περιλαμβάνουν σχετική ρητή πρόβλεψη περί αποδοχής ισοδύναμων πιστοποιητικών, όπως απαιτεί το άρθρο 82 του Ν. 4412/2016.

28. Επειδή τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων

δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣΤΕ 1135/2010· ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009· ΣΤΕ 2951-52/2004· ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, ENV AG Wienstrom GmbH κ.λ.π, σκέψεις 92-95). Ειδικότερα, επειδή η ύπαρξη όρων, που άπτονται των προϋποθέσεων συμμετοχής των οικονομικών φορέων, είναι πιθανό να εμποδίσουν τη συμμετοχή και άλλων οικονομικών φορέων, η Διακήρυξη θα πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της, προκειμένου η ανάθεση της εν λόγω υπηρεσίας να επαναπροκηρυχθεί μετά από αναπροσαρμογή των όρων που κατά τις προηγούμενες σκέψεις κρίθηκε ότι πρέπει να ακυρωθούν καθώς και κατά το δυνατό διευκρίνιση των υπολοίπων προσβαλλόμενων όρων, ώστε να μη χρειαστεί η προσφυγή σε αναζήτηση διευκρινίσεων από τους υποψήφιους προσφέροντες.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή καθόλους αυτής τους λόγους.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, ποσού 1.250,00€, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 10202/23.10.2018 Διακήρυξη (ΑΔΑΜ: 18PROC003882985) κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 25, 26, 27 και 28 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού 1.250,00€.

Αριθμός απόφασης: 1136/2018

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 06.12.2018 και εκδόθηκε στις 19.12.2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Κουρή Σταυρούλα

Η Γραμματέας

Μανώλογλου Μαρία