

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23-11-2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1722/24-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ***** (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί, καθ' ερμηνείαν, η υπ' αριθμ. ***** της αναθέτουσας αρχής που εγκρίνει το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.060 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ****, την από 23.11.2020 πληρωμή στην Τράπεζα ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξίας της σύμβασης, ήτοι 212.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν ΑΔΑΜ ***** διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό υπηρεσιών με ανοικτή διαδικασία με θέμα «*****», με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής, εκτιμώμενης αξίας 262.880 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης συνολικού ποσού έως

τριάντα επτά χιλιάδες εκατόν είκοσι ευρώ (37.120,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 27-07-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2020/S 146-359655) ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 30-07-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ****) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ****.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 23.11.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.11.2020 και β) κοινοποιήθηκε στη Γραμματεία του 2^{ου} Κλιμακίου από την αναθέτουσα αρχή στις 24.11.2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. γ) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 24-11-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αριθμό 2027/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9.Επειδή στις 2-12-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360, του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων, η προσφεύγουσα με την υπ' αριθμ. συστήματος 191060 προσφορά της.

Κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι: *«Δεν κατατέθηκε από τον οικονομικό φορέα «*****», στο πρωτόκολλο της ****, φάκελος με τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4 (§2.4.2.5) της διακήρυξης [...] 3. Η Επιτροπή απορρίπτει την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» επειδή δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και ειδικότερα τους όρους και τις προϋποθέσεις του ΑΡΘΡΟΥ Α-1 του ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ.*

*Επιπλέον, από τον έλεγχο των προσφοράς του οικονομικού φορέα «*****», σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 (§2.4) της διακήρυξης, διαπιστώθηκε ότι: α) δεν συνυπέβαλε με την ηλεκτρονική προσφορά του υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα βεβαιώνεται η ακρίβεια των ιδιωτικών εγγράφων που υποβλήθηκαν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4 (§2.4.2.5) της διακήρυξης.*

*β) δεν κατέθεσε στο πρωτόκολλο της *****, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4 (§2.4.2.5) της διακήρυξης και*

γ) δεν δεσμεύτηκε για τον χρόνο ισχύος της προσφοράς του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4 (§2.4.5) της διακήρυξης» και εισηγήθηκε για τους λόγους αυτούς, μεταξύ άλλων, την απόρριψη της προσφορά της προσφεύγουσας. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

12.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, επικαλούμενη τις διατάξεις του Ν.4412/2016 και της επίμαχης Διακήρυξης, αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:« [...]Στο Άρθρο Α-1 δεν απαιτείται η προσκόμιση του εξοπλισμού των *****(*****). Προσκομίσαμε τις άδειες των μηχανημάτων, όπως απαιτούνταν, στις οποίες δεν αναφέρονται. Παρ' όλα αυτά ο εξοπλισμός που διαθέσαμε στο έργο πληροί τις τεθείσες προϋποθέσεις δηλαδή οι ελάχιστες διαστάσεις της **** θα πρέπει να είναι 2,50μ πλάτος και 1,00μ ύψος και η ελάχιστη χωρητικότητα του αλατοδιανομέα 5m³ (βλ. συνημμένα για κάθε αποχιονιστικό μηχάνημα αντίστοιχα).

Η διακήρυξη θα έπρεπε να διευκρινίζει τον τρόπο προσκόμισής τους ή θα έπρεπε να ζητηθούν συμπληρωματικά ως όφειλε η επιτροπή.

Άλλωστε αυτά μπορούσαν να διαπιστωθούν και με μέτρηση επί του μηχανήματος καθόσον αυτά βρίσκονται εντός της *****[...]Το Ε.Ε.Ε.Σ. έχει την έννοια της Υπεύθυνης Δήλωσης ότι όλα όσα αναφέρονται σε αυτό είναι ακριβή και αληθή και ακόμα στα δικαιολογητικά έχουν υποβληθεί έγγραφα με ηλεκτρονική υπογραφή που αναφέρονται τα έγγραφα. Εξάλλου στο παραπάνω άρθρο της διακήρυξης, την Υπεύθυνη Δήλωση είμαστε υποχρεωμένοι να την προσκομίσουμε με την υπογραφή της σύμβασης [...]».

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι : «[...] 1. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής:

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5. της Διακήρυξης, στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της

διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης.

Προκειμένου ο οικονομικός φορέας να αποδείξει ότι η τεχνική προσφορά του καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί, υπέβαλε με την προσφορά του, εκτός από φωτοαντίγραφα δημοσίων εγγράφων και ιδιωτικά έγγραφα σε απλή φωτοτυπία, χωρίς να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, συγκεκριμένα υπέβαλε αποδεικτικά στοιχεία τραπεζών για την καταβολή των τελών χρήσης και ασφαλιστήρια συμβόλαια.

Συνεπώς και επειδή τα εν λόγω ιδιωτικά έγγραφα δεν έγιναν αποδεκτά επειδή αυτά δεν υποβλήθηκαν νόμιμα, η επιτροπή διαγωνισμού απέρριψε την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα "*****" επειδή από την εξέταση των εναπομεινόντων δικαιολογητικών δεν καλύφθηκαν όλες οι απαιτήσεις και οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί. Επισημαίνεται ότι, η ειδικότερη αναφορά στους όρους και τις προϋποθέσεις του ΑΡΘΡΟΥ Α-1 του

ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, έγινε γιατί ο οικονομικός φορέας προκειμένου να αποδείξει ότι πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις του εν λόγω άρθρου, υπέβαλε με την προσφορά του φωτοαντίγραφα δημοσίων εγγράφων, συγκεκριμένα υπέβαλε φωτοαντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας των μηχανημάτων, από την εξέταση των οποίων δεν αποδεικνύεται η καταλληλότητα ****, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου άρθρου.

Σχετικά με την αιτίαση του οικονομικού φορέα ότι έπρεπε να ζητηθούν συμπληρωματικά στοιχεία από την επιτροπή διαγωνισμού ως όφειλε, άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι η κλήτευση του οικονομικού φορέα από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, να συμπληρώσει τα δικαιολογητικά προκειμένου να αποδείξει ότι ικανοποιούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις του ΑΡΘΡΟΥ Α-1 του ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ του Παραρτήματος Ι, το οποίο αποτελεί υποσύνολο του κεφαλαίου "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι, δεν θα επηρέαζε την κρίση της επιτροπής διαγωνισμού, με δεδομένη την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς συνολικά, λόγω της μη αποδοχής των ιδιωτικών εγγράφων όπως προαναφέρθηκε. Επιπλέον, η κλήτευση του οικονομικού φορέα, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους

όρους της διακήρυξης και θα συνιστούσε άνιση μεταχείριση έναντι του προσωρινού αναδόχου που υπέβαλε εξ αρχής τα εν λόγω ιδιωτικά έγγραφα επικυρωμένα από Δικηγόρο.

2. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής:

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5. της Διακήρυξης, στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Σχετικά με τον ισχυρισμό του οικονομικού φορέα ότι το ΕΕΕΣ έχει την έννοια της Υπεύθυνης Δήλωσης ότι όλα όσα αναφέρονται σε αυτό είναι ακριβή και αληθή, άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, το οποίο αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της Διακήρυξης, δεν υποκαθιστά την υποχρέωση υποβολής της Υπεύθυνης Δήλωσης που ρητά αναφέρεται στην παράγραφο 2.4.2.5. της Διακήρυξης, στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα χωρίς να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο [...].».

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...].».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...]ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα

ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]».

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...]8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

19. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των

περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

20. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

21. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η εφαρμογή του προγράμματος**** : α) στις εθνικές οδούς εντός **** και β) στο επαρχιακό οδικό δίκτυο αρμοδιότητας της ****.

Το πρόγραμμα **** και άλλες που κρίνονται απαραίτητες για την καλύτερη αντιμετώπιση των προβλημάτων που προκύπτουν στα ανωτέρω οδικά τμήματα από τις χιονοπτώσεις.

Η εκτέλεση των εργασιών θα γίνει σύμφωνα με το **** και τους όρους που αναφέρονται στα συμβατικά τεύχη [...]

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της παρούσας Διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος

υποβολής προσφορών [...] 2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς.

Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης [...] 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης [...]**Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου

Περιγράφονται αναλυτικά στην Ε.Σ.Υ. του Παραρτήματος ΙΙ, στην Τεχνική Περιγραφή του Παραρτήματος V και στο Τιμολόγιο και στον Προϋπολογισμό της Υπηρεσίας του παρόντος Παραρτήματος [...]**ΑΡΘΡΟ Α-1: ***** (Όροι Δημοπράτησης)**

Για την μίσθωση ειδικού αποχιονιστικού μηχανήματος, που θα ικανοποιεί τους όρους και τις προϋποθέσεις που περιγράφονται αναλυτικά ακολούθως:

Α. ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ

Το ειδικό **** θα έχει κινητήρα με ιπποδύναμη 250 ίππων και άνω, θα έχει κίνηση σε τέσσερις (4) τροχούς και θα φέρει επ' αυτού, κατάλληλα συνδεδεμένα και προσαρμοσμένα, τα παρακάτω παρελκόμενα:

- Αποχιονιστική λεπίδα, εγκατεστημένη στο εμπρόσθιο τμήμα του, υδραυλικά συνδεδεμένη και χειριζόμενη από την καμπίνα του χειριστού, με

δυνατότητα περιστροφής και λειτουργίας αριστερά και δεξιά, με ελάχιστο πλάτος 2,5 μέτρων και ελάχιστο ύψος 1,00 μέτρου. Η υπόψη λεπίδα θα φέρει τις απαραίτητες διατάξεις απορρόφησης κραδασμών, θα είναι πλήρως συντηρημένη και σε άψογη κατάσταση λειτουργικότητας και θα πληροί όλους τους κανόνες ασφάλειας. Θα διαθέτει τον απαραίτητο εξοπλισμό παράκαμψης εμποδίων. Ο Ανάδοχος οφείλει επίσης να τηρεί, με μέριμνα και δαπάνες του που έχουν υπολογισθεί και συμπεριληφθεί ανηγμένες στην τιμή μονάδος του παρόντος άρθρου, απόθεμα μεταλλικών πλακών προς αντικατάσταση των φθιρόμενων κατά τη διεξαγωγή του *****.

- ***** , χωρητικότητας τουλάχιστον πέντε (5) κυβικών μέτρων με δυνατότητα ρύθμισης του πλάτους διασποράς και της ποσότητας του διανεμομένου αλατιού, εγκατεστημένου στην καρότσα του μηχανήματος, πλήρως συντηρημένο και σε άψογη κατάσταση λειτουργικότητας [...].».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

24. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την

υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της

διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

27. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

30. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

31. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

32. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαραδέκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

33. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των

διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή, στον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο άρθρο A-1 δεν απαιτείται η προσκόμιση του εξοπλισμού των ***** (αποχιονιστική λεπίδα & αλατοδιανομέας) και ότι προσκόμισε τις άδειες των μηχανημάτων, όπως απαιτούνταν, στις οποίες δεν αναφέρονται. Κατά την προσφεύγουσα, ο εξοπλισμός που διέθεσε στο έργο πληροί τις τεθείσες προϋποθέσεις δηλαδή τις ελάχιστες διαστάσεις της αποχιονιστικής λεπίδας και της ελάχιστης χωρητικότητας του αλατοδιανομέα και επισυνάπτει με την προσφυγή του έγγραφα προς επίρρωση των ισχυρισμών του. Ως δε διατείνεται η προσφεύγουσα, η διακήρυξη θα έπρεπε να διευκρινίζει τον τρόπο προσκόμισής τους ή θα έπρεπε να ζητηθούν συμπληρωματικά και ότι τα στοιχεία αυτά θα μπορούσαν να διαπιστωθούν και με μέτρηση επί του μηχανήματος καθόσον αυτά βρίσκονται εντός της *****

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η προσφεύγουσα με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε ιδιωτικά και δημόσια έγγραφα. Από τα δημόσια έγγραφα δεν προκύπτει η πλήρωση των απαιτήσεων των όρων της διακήρυξης ενώ τα ιδιωτικά έγγραφα κατατέθηκαν σε απλή φωτοτυπία χωρίς συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης για την ακρίβειά τους και, ως εκ τούτου, δεν λήφθησαν υπόψη.

35. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο δε Παράρτημα Ι, υπό 2. ΤΙΜΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ, στο

ΑΡΘΡΟ Α-1: ***** προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι το ειδικό αποχιονιστικό μηχάνημα θα έχει κινητήρα με ιπποδύναμη 250 ίππων και άνω, θα έχει κίνηση σε τέσσερις (4) τροχούς και θα φέρει επ' αυτού, κατάλληλα συνδεδεμένα και προσαρμοσμένα, ως παρελκόμενα αποχιονιστική λεπίδα, εγκατεστημένη στο εμπρόσθιο τμήμα του, υδραυλικά συνδεδεμένη και χειριζόμενη από την καμπίνα του χειριστού, με δυνατότητα περιστροφής και λειτουργίας αριστερά και δεξιά, με ελάχιστο πλάτος 2,5 μέτρων και ελάχιστο ύψος 1,00 μέτρου και αλατοδιανομέα, χωρητικότητας τουλάχιστον πέντε (5) κυβικών μέτρων με δυνατότητα ρύθμισης του πλάτους διασποράς και της ποσότητας του διανεμομένου αλατιού. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 2.4.1, 2.4.2. και 2.4.3. (περ. α), περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) και παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ).

36. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητεί ούτε η ίδια, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά έγγραφα, ιδιωτικά και δημόσια, όπως άδειες και αριθμό κυκλοφορίας και ασφαλιστήρια συμβόλαια από τα οποία δεν προκύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά της αποχιονιστικής λεπίδας και του αλατοδιανομέα του αποχιονιστικού μηχανήματος. Με την υπό εξέταση προσφυγή επικαλείται και προσκομίζει το πρώτον έγγραφο τα οποία δεν είχε επισυνάψει στην τεχνική της προσφορά προκειμένου να αξιολογήσει η αναθέτουσα αρχή και να κρίνει εάν αυτά αποδεικνύουν ότι πληρούνται τα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτεί η Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού.

37. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η Διακήρυξη προβλέπει ρητώς και σαφώς ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτει ότι πληρούνται οι τεχνικές απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι, μεταξύ των οποίων και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της αποχιονιστικής λεπίδας και του

αλατοδιανομέα του αποχιονιστικού μηχανήματος, χωρίς να καθορίζει ποια ακριβώς έγγραφα οφείλει να προσκομίσουν οι συμμετέχοντες, οι οποίοι εδύναντο να υποβάλουν, κατά την κρίση τους, οιοδήποτε έγγραφο και δικαιολογητικό θα εξυπηρετούσε αυτόν τον σκοπό. Περαιτέρω, ως παραδέχεται και η προσφεύγουσα, τα έγγραφα που υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά δεν κάνουν καμία αναφορά στα ως άνω επίμαχα τεχνικά χαρακτηριστικά, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η Διακήρυξη έπρεπε να προβλέπει ρητώς και σαφώς ποια έγγραφα έπρεπε να προσκομισθούν τυγχάνουν απορριπτέοι ως ανεπικαίρως προβαλλόμενοι και, άρα, απαράδεκτοι καθώς βάλλουν εμπέσω κατά των όρων της Διακήρυξης κατά το παρόν στάδιο.

38. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα ότι τα μηχανήματα που διαθέτει πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές επισυνάπτοντας έγγραφα το πρώτον με την υπό εξέταση προσφυγή και τούτο διότι δεν αίρει την υποχρέωσή της να υποβάλει τα έγγραφα αυτά, επί ποινή αποκλεισμού, με την τεχνική της προσφορά. Εξάλλου, η ΑΕΠΠ, ως έχει κριθεί, δεν δύναται, προκειμένου να διατυπώσει την κρίση για το εάν εκπληρώνονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, να στηριχθεί σε δικαιολογητικά τα οποία προσκομίσθηκαν το πρώτον με την προδικαστική προσφυγή και δεν είχαν υποβληθεί με την προσφορά (βλ. ΣτΕ 7μ. 827/2019, σκ. 28). Ως εκ τούτου, τα προσκομισθέντα έγγραφα δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο (βλ. *ad hoc* απόφαση ΑΕΠΠ 1480/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

39. Επειδή, στον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της διότι την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση όφειλε να την προσκομίσει με την υπογραφή της σύμβασης, ενώ το ΕΕΕΣ έχει την έννοια της Υπεύθυνης Δήλωσης ότι όλα όσα αναφέρονται σε αυτό είναι ακριβή και αληθή και ακόμα στα δικαιολογητικά έχουν υποβληθεί έγγραφα με ηλεκτρονική υπογραφή.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η προσφεύγουσα δεν συνυπέβαλε με την ηλεκτρονική προσφορά της υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα βεβαιώνεται η ακρίβεια των ιδιωτικών εγγράφων που υποβλήθηκαν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη για τις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα σε απλή φωτοτυπία. Σχετικά δε με τον ισχυρισμό του οικονομικού φορέα ότι το ΕΕΕΣ έχει την έννοια της Υπεύθυνης Δήλωσης ότι όλα όσα αναφέρονται σε αυτό είναι ακριβή και αληθή, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της Διακήρυξης και δεν υποκαθιστά την υποχρέωση υποβολής της Υπεύθυνης Δήλωσης που ρητά αναφέρεται στην παράγραφο 2.4.2.5. της Διακήρυξης, στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα χωρίς να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο.

40. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.2.5 προβλέπεται ότι στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014, είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Εξάλλου, κατά τα λοιπά, ισχύουν τα αναφερόμενα υπό σκέψη 35 σχετικά με το άρθρο 2.4.6.

41. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η προσφεύγουσα, πλην των εγγράφων που διαθέτουν ηλεκτρονική υπογραφή και των δημοσίων εγγράφων, υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά και ιδιωτικά έγγραφα σε απλή φωτοτυπία, όπως ενδεικτικά τα ασφαλιστήρια συμβόλαια των οχημάτων, ενώ, παράλληλα, δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση με την οποία να βεβαιώνει την ακρίβειά τους παρά τη ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή.

42. Επειδή αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι όφειλε να προσκομίσει την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση κατά την υπογραφή της

σύμβασης καθώς η Διακήρυξη ρητώς και σαφώς αναφέρεται στα έγγραφα της προσφοράς. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για την υποβολή από μέρους της ΕΕΕΣ που συνιστά υπεύθυνη δήλωση τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι καθώς το ΕΕΕΣ, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, συνιστά προκαταρκτική απόδειξη για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και όχι απόδειξη της ακρίβειας των εγγράφων που υποβάλλουν οι συμμετέχοντες με την τεχνική τους προσφορά για την απόδειξη των τεχνικών απαιτήσεων και προδιαγραφών που προβλέπει η Διακήρυξη. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

43. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας η οποία δεν αποδεικνύει με την τεχνική της προσφορά ότι πληροί τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού καθώς και η μη προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης περί της ακρίβειας των υποβληθέντων ιδιωτικών εγγράφων παρέχουν αυτοτελή ερείσματα για την απόρριψη του αιτήματος της προσφυγής και για το λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των έτερων λόγων της κρινόμενης προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

44. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

45.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

46.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 113/2021

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 19 Ιανουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**