



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ 113/2017

Το 6ο Κλιμάκιο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, συνεδρίασε στην έδρα της Αρχής, την 23^η Οκτωβρίου 2017, κατόπιν των 26 & 28/2017 Πράξεων του Προέδρου του, παρουσία όλων των μελών του και με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος, Κουρή Σταυρούλα (Εισηγήτρια) και Πουλοπούλου Αγγελική, μέλη.

Για να εξετάσει την από 6/10/2017 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ-2017 και ΕΑΚ ΑΕΠΠ-2017 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα») κατά της Περιφέρειας (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») κατά της με αριθμό 29/1431/22-9-2017 απόφασης (θέμα 8^ο) (εφεξής «προσβαλλόμενη») της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/12-9-2017 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού του ηλεκτρονικού ανοικτού δημόσιου διεθνή διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αρ. διακήρυξη-2017 της αναθέτουσας αρχής.

Η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε με το με το με αρ. πρωτ. 113233/4610/16-10-2017 έγγραφό της απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, κατά τις οποίες τούτη πρέπει να απορριφθεί.

Την 23-10-2017 ασκήθηκε η με ΓΑΚ ΠΑΡ/.....-2017 και ΕΑΚ-2017 παρέμβαση υπέρ του κύρους της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης από τη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), με αίτημα να απορριφθεί ως προς αυτήν η ανωτέρω προδικαστική προσφυγή και να αποκλειστεί από τα επόμενα στάδια η προσφεύγουσα.

Η Εισηγήτρια προσκόμισε και παρουσίασε ενώπιον του Κλιμακίου την οικεία Εισηγήσή της και εν συνεχεία το Κλιμάκιο

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΑΒΕ ΥΠΟΨΗ ΤΗΝ
ΕΙΣΗΓΗΣΗ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία....., ποσού 1.141,00€, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει με το από 11-10-2017 απευθυνόμενο προς το 6ο Κλιμάκιο εσωτερικό έγγραφό της τον έλεγχο και τη δέσμευση του σχετικού παραβόλου.
2. Η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ.πρωτ..... -2017 διακήρυξή της προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοιχτό δημόσιο διεθνή διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο «Παροχή Υπηρεσιών για την Ενεργειακή Αναβάθμιση Δημοσίων Κτιρίων και Εγκαταστάσεων στην Περιφέρεια στο πλαίσιο του έργου 'Αποδοτικά και Φιλικά προς το Περιβάλλον Μέσα Μαζικής Μεταφοράς, Δημόσιος Οδοφωτισμός και κτίρια στην Περιφέρεια.....' που έχει ενταχθεί και συγχρηματοδοτείται από το μηχανισμό ELENA (ΕΕ-ΕΤΕπ)», προϋπολογισμού 228.145,16€ (μη συμ/νου του αναλογούντος ΦΠΑ), CPV 31681410-0, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με σταθερή τιμή, αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών (τεχνικών) κριτηρίων. Η διακήρυξη απεστάλη ηλεκτρονικά για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ τηνκαι δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ τηνμε ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ τηνμε Συστημικό Α/Α.....
3. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 6-10-2017 ως άνω προδικαστικής προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα κατά της με αρ. 29/1431/22-9-2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης του υπ' αρ. 1/12-9-2017 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού της Περιφέρειας επί του προπεριγραφέντος ηλεκτρονικού διαγωνισμού.
4. Η προσφεύγουσα παρίσταται ως έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, αφού συμμετείχε στον εν λόγω διαγωνισμό με προσφορά που κρίθηκε δεκτή για τα επόμενα στάδια, επομένως προδήλως ευνοείται από ενδεχόμενο αποκλεισμό των λοιπών συμμετεχόντων ομοίως προκριθέντων στα επόμενα στάδια, καθώς σε τυχόν τέτοια περίπτωση η προσφεύγουσα θα είναι η μόνη συμμετέχουσα που θα συνεχίσει.
5. Αναλυτικότερα με την ως άνω προσφυγή η προσφεύγουσα επικαλείται ότι εσφαλμένα δεν αποκλείσθηκαν με την προσβαλλόμενη

απόφαση: α) οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....», καθότι αδυνατούν να τεκμηριώσουν αποδεδειγμένη εμπειρία σε παρόμοιες εργασίες, όπως απαιτεί το Κεφ. Α.10.3 παρ. 4 της διακήρυξης, β) οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....» δεν είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Ενεργειακών Επιθεωρητών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και ως εκ τούτου δεν πληρούν τον όρο Α.10.3. παρ.1 της διακήρυξης, γ) οι οικονομικός φορέας «.....» δεν προσκόμισε πιστοποιητικά ενεργειακής απόδοσης, κατά παράβαση του όρου Α.10.3. παρ. 3 εδ. β.ι. της διακήρυξης, δ) ο οικονομικός φορέας «.....» δεν προσκόμισε πιστοποιητικό με το οποίο να προσδιορίζεται ο βαθμός και ο τρόπος συμμετοχής εκάστου συμμετέχοντος, κατά παράβαση του Κεφ. Α.10.4. παρ. 2.ζ. της διακήρυξης, δεν προσκόμισε πιστοποιητικά ISO 9001 : 2008, κατά παράβαση του Κεφ. Α.10.3. παρ. 4 της διακήρυξης, ούτε προσκόμισε πιστοποιητικά ενεργειακής απόδοσης, κατά παράβαση του όρου Α.10.3. παρ. 3 εδ. β.ι. της διακήρυξης, ε) ο οικονομικός φορέας «.....» παραβίασε τον όρο Α.10.3 παρ. 3 εδ. α.ι. της διακήρυξης, καθόσον ο , ως Ενεργειακός Επιθεωρητής Γ' τάξεως της δανείστριας εμπειρίας εταιρίας «.....» κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, σύμφωνα με την ηλεκτρονική βάση δεδομένων του Σώματος Ενεργειακών Επιθεωρητών, δεν ήταν εγγεγραμμένος στο εν λόγω Μητρώο Ενεργειακών Επιθεωρητών, δεδομένου ότι έχει συνταξιοδοτηθεί, τα πιστοποιητικά ενεργειακής απόδοσης της δανείστριας εμπειρίας εταιρίας «.....» δεν έχουν υπογραφεί από τον....., ο είναι μέτοχος της «.....», δεν είναι όμως ούτε μέλος του ΔΣ ούτε μισθωτός της και θα έπρεπε να υπογράψει για το λόγο αυτό ιδιαίτερη συμφωνία με τη «.....» που να περιγράφει τις δεσμεύσεις που αναλαμβάνει στο πλαίσιο του διαγωνισμού και τέλος το αρχείο της συμμετέχουσας εταιρίας «.....» που περιλαμβάνει τις μελέτες για την τεκμηρίωση της δικής της εμπειρίας δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο.

6. Η αναθέτουσα αρχή επί των ανωτέρω λόγων προδικαστικής προσφυγής, με το με αρ. πρωτ. 113233/4610/16-10-2017 έγγραφό της, ισχυρίζεται ότι: α) ορθά δεν ζητήθηκαν στοιχεία πέραν όσων ορίζονται στο άρθρο Α.15.1 της προκήρυξης και β) οι λόγοι προσφυγής είναι αβάσιμοι καθώς στο σύνολό τους αναφέρονται στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (άρθρο Α.10.3) που μπορούν να αποδειχθούν με τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου Α.10.4 της διακήρυξης, τα οποία δεν εξετάζονται στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, αλλά σε εκείνο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

7. Με την εμπροθέσμως και παραδεκτώς ασκηθείσα παρέμβασή της η εταιρία «.....» επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ορθή διότι:

α) η τεχνική και επαγγελματική ικανότητά της είναι αναμφισβήτητη, αφού η 'Ομάδα Έργου' της απαρτίζεται από εξειδικευμένο προσωπικό που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του όρου A.10.3 παρ.3 εδ. i και ii της διακήρυξης και διαθέτει αποδεδειγμένη, μέσω εγγράφων και παραστατικών, προηγούμενη εμπειρία σε παρόμοιες εργασίες της τελευταίας 10ετίας, εκπληρώνοντας έτσι τις προϋποθέσεις του όρου A.10.3. παρ. 3 εδ. β της διακήρυξης, β) διαθέτει επαρκή τεχνική ικανότητα, κατ' εφαρμογή του όρου A.10.4.2. II περ. γ της διακήρυξης, γ) αναφορικά με την επικληθείσα από την προσφεύγουσα έλλειψη Πιστοποιητικών Ενεργειακής Απόδοσης, η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει την εκ μέρους της εκπλήρωση των όρων A.15.1., A.10.1., A.10.2. και A.21 της διακήρυξης και δ) η τεχνική προσφορά της διαρθρώθηκε με βάση τα οριζόμενα στον όρο A.15.1. της διακήρυξης περιλαμβάνοντας όλα τα αναγκαία στοιχεία του όρου A.10.4 2II περ.γ της διακήρυξης, αφού τα αποδεικτικά στοιχεία για την απόδειξη της εμπειρίας των έργων που καταγράφηκαν στο ΕΕΕΣ και στον κατάλογο προσφοράς της παρεμβαίνουσας υποβάλλονται κατά την κατακύρωση του έργου από τον προσωρινό ανάδοχο. Επίσης η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η προσφεύγουσα θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διότι : ε) υπέβαλλε ΕΕΕΣ δικής της επιλογής και όχι αυτό του Παραρτήματος II της διακήρυξης, στ) στο υποβληθέν από την προσφεύγουσα ΕΕΕΣ δεν περιλαμβάνεται καμία πληροφορία σχετικά με παρόμοιες εργασίες της τελευταίας 10ετίας προς τεκμηρίωση της εμπειρίας της από παρόμοια έργα, ζ) ούτε έχει περιλάβει στο ΕΕΕΣ οποιαδήποτε αναφορά σχετικά με τα στελέχη της Ομάδας Έργου της, η) δεν προσκόμισε η προσφεύγουσα Υπεύθυνη Δήλωση συμμετοχής στην Ομάδα Έργου του Υπευθύνου έργου που προτείνει, ως επιτάσσει το 4^ο εδάφιο της παρ. 2.ii.γ του όρου A.10.4 της διακήρυξης , ούτε προσκόμισε Υπεύθυνη Δήλωση των λοιπών 3 στελεχών ούτε βιογραφικά σημειώματα των 2 λοιπών στελεχών.

8. Επειδή οι ανωτέρω προδικαστική προσφυγή και παρέμβαση με αυτό το περιεχόμενο πρέπει να εξεταστούν ως προς το τυπικά παραδεκτό.

9. Επειδή στο άρθρο 379 παρ. 7 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, προβλέπεται - με αναδρομική ισχύ από την 26η Ιουνίου 2017 - ότι οι διατάξεις του Βιβλίου IV (άρθρα 345 έως 374) του ν.4412/2016 διέπουν τις διαφορές που αναφύονται από πράξεις ή παραλείψεις, οι οποίες εκδίδονται ή συντελούνται από αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης σύμβασης, η οποία εκκινεί, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 61, 120, 290 και 330 :

α) για τις δημόσιες συμβάσεις γενικών υπηρεσιών και τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών, μετά την 26η Ιουνίου 2017,

β) για τις δημόσιες συμβάσεις έργων και τις δημόσιες συμβάσεις εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με εκτιμώμενη αξία σύμβασης (χωρίς Φ.Π.Α.) ίση ή ανώτερη από τα κατώτατα όρια των άρθρων 5 και 235 του παρόντος, όπως ισχύουν κάθε φορά, μετά την 1η Ιανουαρίου 2018. Μέχρι τότε οι ως άνω διαφορές συνεχίζουν να διέπονται από τις διατάξεις του ν. 3886/2010 (Α` 173). Τα προηγούμενα εδάφια της παρούσας περίπτωσης εφαρμόζονται και στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων παραχώρησης έργων και υπηρεσιών με εκτιμώμενη αξία σύμβασης ίση ή ανώτερη από το κατώτατο όριο του άρθρου 1 παρ. 2 περίπτωση α` του ν. 4413/2016, όπως ισχύει κάθε φορά,

γ) για τις δημόσιες συμβάσεις έργων και τις δημόσιες συμβάσεις εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με εκτιμώμενη αξία σύμβασης (χωρίς Φ.Π.Α.) ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ και κατώτερη από τα όρια των άρθρων 5 και 235 του παρόντος, όπως ισχύουν κάθε φορά, μετά την 1η Μαρτίου 2018. Μέχρι τότε για τις ως άνω διαφορές εφαρμόζεται το άρθρο 127, σε συνδυασμό με το άρθρο 376 παράγραφος 12 του παρόντος. Τα προηγούμενα εδάφια της περίπτωσης αυτής εφαρμόζονται και στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων παραχώρησης έργων και υπηρεσιών με εκτιμώμενη αξία κατώτερη από το όριο του άρθρου 1 παρ. 2 περίπτωση α` του ν. 4413/2016, όπως ισχύει κάθε φορά.

10. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 2 του ν.4412/2016 ως «δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών» και ως «συμβάσεις υπηρεσιών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών, πλην των αναφερομένων στην περίπτωση 6 του ίδιου άρθρου.

Ειδικότερα ως «δημόσιες συμβάσεις εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών» νοούνται αυτές με αντικείμενο την εκπόνηση μελετών και την παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά την έννοια των στοιχείων α` και β`, αντίστοιχα, της περίπτωσης 6 της παραγράφου 3, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του Προσαρτήματος Γ του ν.4412/2016, όταν οι μελέτες δεν εκπονούνται και οι υπηρεσίες δεν παρέχονται από το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής,

Επίσης ως «δημόσιες συμβάσεις γενικών υπηρεσιών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών, πλην των αναφερομένων στην υποπερίπτωση α` της παρούσας περίπτωσης, συμπεριλαμβανομένων των συμβουλευτικών υπηρεσιών, που ως τέτοιες νοούνται εκείνες που, έχουν ως αντικείμενο το σχεδιασμό, προγραμματισμό, οργάνωση, διαχείριση, παρακολούθηση, έλεγχο και αξιολόγηση επιχειρησιακών και αναπτυξιακών προγραμμάτων και δράσεων σε όλους τους τομείς της οικονομίας, καθώς και σε οριζόντιου χαρακτήρα παρεμβάσεις, την

υποστήριξη της υλοποίησης τους με τη μεταφορά της απαραίτητης σχετικής τεχνογνωσίας, καθώς και την παροχή εξωγενών υπηρεσιών (outsourcing) υλοποίησης των ανωτέρω προγραμμάτων και δράσεων. Στις συμβουλευτικές υπηρεσίες υπάγονται ιδίως οι οικονομικές μελέτες, οι κοινωνικές μελέτες, οι μελέτες οργάνωσης και επιχειρησιακής έρευνας, οι περιβαλλοντικές μελέτες, καθώς και οι μελέτες συστημάτων πληροφορικής, εκτός εάν σχετίζονται με έργο κατά την έννοια της περίπτωσης 7 ή με εκπόνηση μελετών και παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά την έννοια της υποπερίπτωσης α' της παρούσας περίπτωσης,

11. Επειδή η διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού ρητά χαρακτηρίζει το αντικείμενο της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί ως παροχή υπηρεσιών σύμφωνα με τους Κωδικούς CPV 71621000-7 (υπηρεσίες τεχνικής ανάλυσης ή παροχής συμβουλών, 66171000-9 (υπηρεσίες παροχής οικονομικών συμβουλών) και 79311410-4 (εκτίμηση οικονομικών επιπτώσεων), σύμφωνα με το άρθρο Α.7. αυτής.

12. Επειδή, ανεξάρτητα από τον ως άνω νομικό χαρακτηρισμό που προσδίδει η αναθέτουσα αρχή, με βάση τον όρο Β.2. της διακήρυξης, που αφορά στο αντικείμενο της διακήρυξης και στα παραδοτέα της σε συνδυασμό με τον όρο Β.1. αυτής, που αφορά στη σκοπιμότητα της εν προκειμένω σύμβασης, προκύπτει ότι το έργο που πρόκειται να αναθέσει η αναθέτουσα αρχή συνίσταται στην ενεργειακή επιθεώρηση των κτιρίων και στην υποβολή τεκμηριωμένων τεchnοοικονομικά προτάσεων για την ενεργειακή αναβάθμισή τους.

13. Επειδή με αυτό το περιεχόμενο το προκηρυσσόμενο έργο αποτελεί δημόσια σύμβαση υπαγόμενη στις διατάξεις που διέπουν τους διαγωνισμούς εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 9 υποπερ. α) του ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 111 επόμε. του ίδιου νόμου, σύμφωνα με τους Κωδικούς CPV 71314300-5 (υπηρεσίες παροχής συμβουλών σχετικά με την ενεργειακή απόδοση), 79412000-5 (υπηρεσίες παροχής συμβουλών σε θέματα οικονομικής διαχείρισης) και 79419000-4 (υπηρεσίες παροχής συμβουλών σε θέματα εκτιμήσεων) του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ (ΚΩΔΙΚΟΙ CPV ΓΙΑ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΥΠΟΠΕΡΙΠΤΩΣΗ {α} ΤΗΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ (9) ΤΗΣ ΠΑΡ. 1 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2 Ν.4412/2016).

14. Επειδή από το σύνολο των διαληφθέντων στις ανωτέρω σκέψεις συνάγεται ότι η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών είναι καθ' ύλην

αναρμόδια να εξετάσει τις κρινόμενες προδικαστική προσφυγή και παρέμβαση ως αφορώσες σε δημόσια σύμβαση εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με βάση την παρ. παρ. 7 του άρθρου 379 του ν. 4412/2016, ως ισχύει. Περαιτέρω, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του αρ. 25 παρ. 3 ΚΔΔ, οι ως άνω προδικαστική προσφυγή και παρέμβαση μετά του πλήρους φακέλου τους, συμπεριλαμβανομένου προφανώς του παραβόλου, πρέπει να παραπεμφθούν στην αναθέτουσα αρχή, ήτοι στην Περιφέρεια, ώστε αυτή δια των αρμοδίων οργάνων της να την εξετάσει, σύμφωνα με τις κατά τις παραπάνω σκέψεις.

15. Επομένως, το Κλιμάκιο ομόφωνα δέχεται την Εισήγηση και

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- Κηρύσσει εαυτόν αναρμόδιο και απέχει από την εξέταση και την έκδοση απόφασης επί της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής και της παρέμβασης.
- Αναδιαβιβάζει την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή και την παρέμβαση μετά του πλήρους φακέλου στην αναθέτουσα αρχή (Περιφέρεια.....) προς εξέτασή της από το αρμόδιο όργανό της και προς κάθε νόμιμη ενέργειά της.
- Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου υπέρ της προσφεύγουσας εταιρίας.
- Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση της παρούσας, καθώς και την ανάρτησή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Πειραιά την 23η Οκτωβρίου 2017, συντάχθηκε από την Εισηγήτρια και δημοσιεύθηκε την 1^η Νοεμβρίου 2017.

Παραγγέλλεται η Γραμματέας της Α.Ε.Π.Π. όπως, σύμφωνα με τα αρ. 11 και 19 ΠΔ 39/2017, παραχρήμα καταχωρίσει το διατακτικό της παρούσας απόφασης στο Βιβλίο Αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π., κοινοποιήσει την απόφαση στους ενδιαφερόμενους, ήτοι στην προσφεύγουσα, στην παρεμβαίνουσα και στην αναθέτουσα αρχή και προβεί σε κάθε περαιτέρω νόμιμη ενέργεια.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΥΣ

ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

