

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 963/23.07.2020 της Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 329/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από τα πρακτικά της υπ' αριθμ. 37/2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 30.06.2020 Πρακτικού 1 και του από 07.07.2020 Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, ο Δήμος ...ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ...Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 04.06.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον

## Αριθμός Απόφασης: 1129/2020

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής ανά ομάδα, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΤΟΙΜΟΥ ΦΑΓΗΤΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΙΤΙΣΗ: α) των μαθητών Μουσικού Σχολείου ..., σχολ. έτους 2020-2021 και β) των ωφελουμένων του ... για το έτος 2021», (CPV: ...), συνολικού προϋπολογισμού εκατόν εβδομήντα χιλιάδων διακοσίων είκοσι ευρώ (170.220,00 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 23<sup>η</sup> Ιουνίου 2020 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 30<sup>η</sup> Ιουνίου 2020 και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 23.06.2020 και ώρα 14:28:52 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 329/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από τα πρακτικά της υπ' αριθμ. 37/2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...(ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 15.07.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 22.07.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 23.07.2020.

2. Επειδή, η προφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της ως παραδεκτή, νόμιμη και βάσιμη, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 329/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από τα πρακτικά της υπ' αριθμ. 37/2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 30.06.2020 Πρακτικού 1 και του από 07.07.2020 Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της για τις Ομάδες Α' και Β' του διαγωνισμού και γ) να οριστεί αυτή ως προσωρινός ανάδοχος για αμφότερες τις Ομάδες του διαγωνισμού, δεδομένου

## **Αριθμός Απόφασης: 1129/2020**

ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 22.07.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού οκτακοσίων πενήντα ενός ευρώ και δέκα λεπτών (851,10 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 22.07.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

## Αριθμός Απόφασης: 1129/2020

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1167/24.07.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 24.07.2020 και υπέβαλε στις 27.07.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 329/2020 Απόφασης (Απόσπασμα από τα πρακτικά της υπ' αριθμ. 37/2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 30.06.2020 Πρακτικού 1 και του από 07.07.2020 Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016.

14. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.2 με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής – Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», παρ. 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 15) ορίζεται ότι: **«1. απαιτείται:**

**α) να διαθέτουν Άδεια ίδρυσης και λειτουργίας εργαστηρίου παρασκευής τροφίμων**

**β) να διαθέτουν κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό της επιχείρησης**

**γ) να διαθέτουν κατάλληλα επαγγελματικά οχήματα για τη μεταφορά των γευμάτων, τα οποία θα έχουν Άδεια καταλληλότητας από την αρμόδια υπηρεσία**

**δ) να διαθέτουν κατάλληλο προσωπικό παρασκευής και διανομής του φαγητού, το οποίο θα έχει εφοδιαστεί με βιβλιάριο υγείας**

**ε) το ημερήσιο φαγητό να μαγειρεύεται με παραδοσιακό τρόπο το πρωί της ίδιας ημέρας, που θα προσφέρεται για σίτιση και θα μεταφέρεται στο Μουσικό Σχολείο ... με κατάλληλο επαγγελματικό όχημα εφοδιασμένο με σχετική άδεια, εντός μιάμιση (1 1/2) ώρας από την παρασκευή του, προκειμένου να αποφευχθεί ενδεχόμενη αλλοίωση της ποιότητάς του και να μπορεί να καταναλωθεί άμεσα και μέσα στο χρονικό διάστημα 2 ωρών από την παραγωγή του.**

**Επίσης ότι το φαγητό θα μεταφέρεται από τη μονάδα παρασκευής του και όχι από ενδιάμεση μονάδα, όπου θα αναθερμαίνεται. [...].»,** ενώ στην παρ. 2.2.9 της Διακήρυξης με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», υποπαρ. 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα», υπό Β.1 (σελ. 18) ορίζεται ότι: **«Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά. [...].».**

15. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και

## **Αριθμός Απόφασης: 1129/2020**

μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της Διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

16. Επειδή, περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007).

17. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στη σελ. 5 της κρινόμενης προσφυγής, υπό 1), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα ως προς την αιτιολογία αποκλεισμού της προσφοράς της: *«Διότι ΟΥΔΕΜΙΑ υποχρέωση είχαμε τόσο βάσει της διακήρυξης, όσο και του Νόμου να υποβάλλουμε στον Διαγωνισμό (φάκελο τεχνικής προσφοράς) ΑΔΕΙΑ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ από τη Δ/ση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής για τη μεταφορά έτοιμων φαγητών ζωικής προέλευσης. ΟΥΔΟΛΩΣ*

## Αριθμός Απόφασης: 1129/2020

απαιτείται κάτι τέτοιο από την επικαλούμενη στην προσβαλλόμενη απόφαση κτηνιατρική νομοθεσία ισχύουσα (Π.Δ. 40/77 άρθρο 11 & Υπ. Αποφ. 306176/28-6-91 και 323936/26-7-91).

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 11, σημείο 6, του Π.Δ. 40/1977 (ΦΕΚ 18/τ. Α'/21-01-1977) η Δ/νση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής της εκάστοτε Περιφερειακής Ενότητας είναι αρμόδια για την έκδοση αδειών καταλληλότητας με ετήσια ισχύ, σε οχήματα που μεταφέρουν νωπά ή κατεψυγμένα κρέατα, πουλερικά, αλιεύματα και νωπό ή παστεριωμένο γάλα. Οι επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στην παραγωγή – διάθεση – μεταφορά έτοιμων γευμάτων (catering), όπως δηλαδή η εταιρία μας, εντάσσονται στις επιχειρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος σύμφωνα με το άρθρο 2, σημείο 5Α, της υπ' αριθμ. Υ1γ/Γ.Π/οικ.47829/2017 Υ.Α. (ΦΕΚ 2161/τ. Β'/23-06-2017). Τα οχήματα μεταφοράς τροφίμων αυτών των επιχειρήσεων λαμβάνουν βεβαίωση υγειονομικής καταλληλότητας από την Υγειονομική Υπηρεσία της Περιφερειακής Ενότητας, που ανήκει η Διεύθυνση Μεταφορών όπου θα γίνεται ή ταξινόμηση ή η έκδοση άδειας κυκλοφορίας του οχήματος, σύμφωνα με το άρθρο 12, σημείο 2, της ανωτέρω Υ.Α. Οι υπ' αριθμ. 306176/1991 (ΦΕΚ 474/τ. Β') και 323936/1991 (ΦΕΚ 577/τ. Β') Υ.Α. αφορούν στους όρους τους οποίους πρέπει να πληρούν τα οχήματα μεταφοράς κρεάτων ΚΑΙ ΟΧΙ ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ, που αποτελεί και το αντικείμενο της επίδικης Διακήρυξης.

Προς πλήρη αποσαφήνιση και επίρρωση των ανωτέρω αναφερομένων, βλ. στο συνημμένο στην παρούσα με αριθμό πρωτοκόλλου 162556/16-07-2020 έγγραφο της Δ/νσης Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής της Π.Ε. ...με Θέμα «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τη χορήγηση βεβαίωσης καταλληλότητας μεταφοράς τροφίμων».

Μόλις τέλος που πρέπει να αναφερθεί ότι, όπως αναφέρει εξάλλου και η ίδια η προσβαλλόμενη πράξη, η εταιρία μας προσκόμισε νόμιμα και εμπρόθεσμα βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος, η οποία εκδόθηκε από τη Δ/νση Δημόσιας Υγείας & Κοινωνικής Μέριμνας της Π.Ε. ... της Περιφέρειας ... για τη μεταφορά ΕΤΟΙΜΩΝ (ΜΑΓΕΙΡΕΜΕΝΩΝ) ΦΑΓΗΤΩΝ ΣΕ ΠΑΚΕΤΟ.



## Αριθμός Απόφασης: 1129/2020

Συνεπώς ΜΗ ΝΟΜΙΜΑ κρίθηκε για τον ανωτέρω λόγω ΜΗ ΤΕΧΝΙΚΑ ΑΠΟΔΕΚΤΗ η προσφορά της εταιρίας μας.». Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του από 24.07.2020 Πρακτικού 3 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, όπως αυτό διαβιβάστηκε με το με αριθμό πρωτοκόλλου 21016/27.07.2020 διαβιβαστικό της με θέμα «Χορήγηση στοιχείων και απόψεις επί της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 963/2020 ασκηθείσα από την εταιρεία με την επωνυμία ...κατά της 329/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής για την «Προμήθεια έτοιμου φαγητού για τη σίτιση: α)των μαθητών μουσικού σχολείου ..., για το σχολικό έτος 2020-2021 & β)των ωφελουμένων του ..., έτους 2021» (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...)), υπέβαλε στις 27.07.2020, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. τις απόψεις της, όπου συνομολογεί την ορθότητα του πρώτου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, αναφέροντας τα εξής: **«Γνώμη Επιτροπής (Α):**

*Από τη διερεύνηση του αρχείου του Δήμου μας, για ίδιες περιπτώσεις διαγωνισμών, αλλά και από το συγκεκριμένο διαγωνισμό διαπιστώνεται ότι από τη Δ/ση Κτηνιατρικής εκδίδεται ή ανανεώνεται ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ «Μαγειρεμένων Τροφίμων ζωϊκής προέλευσης» είτε «Έτοιμων φαγητών με βάση το κρέας και το γάλα» ή «Έτοιμα φαγητά» κλπ. Η συγκεκριμένη άδεια είναι διαφορετική από την άδεια της Δ/σης Δημόσιας Υγείας & Κοινωνικής Μέριμνας των Περιφερειακών Ενοτήτων για τη μεταφορά ΕΤΟΙΜΩΝ (ΜΑΓΕΙΡΕΜΕΝΩΝ) ΦΑΓΗΤΩΝ, που χρησιμοποιείται για την έκδοση άδειας κυκλοφορίας από τις Δ/σεις συγκοινωνιών.*

*Σε μια από τις υποβληθείσες άδειες, του συγκεκριμένου διαγωνισμού, αναφέρεται ότι η νομοθεσία βάσει της οποίας εκδίδεται η άδεια κυκλοφορίας οχήματος από τη Δ/ση Κτηνιατρικής είναι το Π.Δ. 40/77 άρθρο 11/) & Υπ. Αποφ. 306176/28-6-91 και 323936/26-7-91, σύμφωνα με το οποίο η Δ/ση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής της εκάστοτε Περιφερειακής Ενότητας είναι αρμόδια για την έκδοση αδειών καταλληλότητας με ετήσια ισχύ. Από το συγκεκριμένο όμως άρθρο **διαπιστώνεται** ότι η άδεια εκδίδεται σε οχήματα που*

μεταφέρουν νωπά ή κατεψυγμένα κρέατα, πουλερικά, αλιεύματα και νωπό ή παστεριωμένο γάλα.

Επίσης με την Υπουργική Απόφαση Αριθμ. **Υ1γ/Γ.Π./οικ. 47829/2017 (ΦΕΚ 2161/Β/23-6-2017)**, καταργήθηκε η Υ.Δ. με αριθμ. Υ1γ/Γ.Π./οικ 96967 (ΦΕΚ 2718/τ.Β/8-10-2012) «Υγειονομικοί όροι και προϋποθέσεις λειτουργίας επιχειρήσεων τροφίμων και ποτών και άλλες Διατάξεις», σύμφωνα με την οποία **«Οι βεβαιώσεις καταλληλότητας οχημάτων μεταφοράς ζωικών τροφίμων χορηγείται από τις αρμόδιες Δ/σεις Κτηνιατρικής».**

**Επομένως λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω καθώς το συνημμένο στην προσφυγή έγγραφο με αρ. πρωτ.162556/16-7-2020 της Δ/σης Κτηνιατρικής Π.Ε. ..., περί παροχής διευκρινίσεων σχετικά με τη χορήγηση βεβαίωσης καταλληλότητας μεταφοράς τροφίμων καταλήγουμε στο ότι δεν απαιτείται Άδεια κυκλοφορίας οχημάτων για τη μεταφορά έτοιμων γευμάτων από τη Δ/ση κτηνιατρικής.».**

18.Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και με δεδομένο ότι η ίδια η αναθέτουσα, συνομολογεί και παραδέχεται την ορθότητα του πρώτου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι πράγματι η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα με αριθμό πρωτοκόλλου 2362/09.08.2013 βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ.pdf»), σύμφωνα άλλωστε και με τα διαλαμβανόμενα στο με αριθμό πρωτοκόλλου 162556/06.07.2020 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Περιφερειακής Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής, Διεύθυνση Κτηνιατρικής, Υποδιεύθυνση Κτηνιατρικής Περιφερειακής Ενότητας ..., με θέμα: «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τη χορήγηση βεβαίωσης καταλληλότητας μεταφοράς τροφίμων», ήταν πράγματι η ορθή, αλλά και η μόνη που μπορούσε να εκδοθεί από έκαστο υποψήφιο οικονομικό φορέα για τη συμμετοχή στον επίμαχο διαγωνισμό, βάσει της κείμενης σχετικής νομοθεσίας, αλλά και των οριζομένων στην παρ. 2.2.6 της διακήρυξης του διαγωνισμού (βλ. ανωτέρω σκέψη 14 της παρούσας). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω

εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

19. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, όπως αναπτύσσεται στις σελ. 5-6 της υπό κρίση προσφυγής, υπό 2), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα ως προς την αιτιολογία αποκλεισμού της προσφοράς της: *«Διότι ΟΥΔΕΜΙΑ υποχρέωση είχαμε τόσο βάσει της διακήρυξης, όσο και του Νόμου να υποβάλλουμε στον Διαγωνισμό (φάκελο τεχνικής προσφοράς) το Πιστοποιητικό ISO στο οποίο αναφέρεται η προσβαλλόμενη απόφαση με επικύρωση από δικηγόρο. Και τούτο διότι στη διακήρυξη, υπό 2.2.9.2. (Αποδεικτικά μέσα) Β.1 (σελίδα 18 αυτής) αναγράφεται επί λέξει: «Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά» Στη συνέχεια, αναγράφονται στην υποσημείωση 12 στην οποία παραπέμπει το αμέσως ανωτέρω εδάφιο στην ίδια σελίδα (18) της διακήρυξης επί λέξει τα ακόλουθα: «12. Σχετικά με την κατάργηση της υποχρέωσης υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων διευκρινίζονται τα εξής:*

*1. Απλά αντίγραφα δημοσίων εγγράφων: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων ή των ακριβών αντιγράφων των δημοσίων εγγράφων, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014. Σημειωτέον ότι η παραπάνω ρύθμιση δεν καταλαμβάνει τα συμβολαιογραφικά έγγραφα (λ.χ. πληρεξούσια, ένορκες βεβαιώσεις κ.ο.κ.), για τα οποία συνεχίζει να υφίσταται η υποχρέωση υποβολής κεκυρωμένων αντιγράφων.*

*2. Απλά αντίγραφα αλλοδαπών δημοσίων εγγράφων:*

*Επίσης, γίνονται αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, υπό την προϋπόθεση ότι αυτά είναι νομίμως επικυρωμένα από την αρμόδια αρχή της χώρας αυτής, και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β)*

του Κώδικα Δικηγόρων (N4194/2013). Σημειώνεται ότι δεν θίγονται και εξακολουθούν να ισχύουν, οι απαιτήσεις υποβολής δημοσίων εγγράφων με συγκεκριμένη επισήμειωση (APOSTILLE), οι οποίες απορρέουν από διεθνείς συμβάσεις της χώρας (Σύμβαση της Χάγης) ή άλλες διακρατικές συμφωνίες (βλ. και σημείο 6.2.)

**3. Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων:**

Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014.

**4. Πρωτότυπα έγγραφα και επικυρωμένα αντίγραφα**

**Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά και πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα των δικαιολογητικών εγγράφων, εφόσον υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους.»**

Η εταιρία μας ΥΠΕΒΑΛΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς ΤΟ ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ του ιδιωτικού εγγράφου ISO στο οποίο αναφέρεται η προσβαλλόμενη απόφαση ΚΑΙ ΟΧΙ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΑΥΤΟΥ.

**Προς επίρρωση της αλήθειας των ανωτέρω, συνημμένα στην παρούσα προσάγουμε το ηλεκτρονικό αρχείο που αναρτήθηκε από την εταιρία μας σχετικά.**

Τρεις ημέρες αργότερα, όταν αποστείλαμε στην Αναθέτουσα Αρχή τον απαραίτητο σφραγισμένο φάκελο με τα έγγραφα της πρωθύστερα ηλεκτρονικά υποβληθείσας ηλεκτρονικής προσφοράς μας, τότε, όπως παραδέχεται και η ίδια η προσβαλλόμενη απόφασης (βλ. σελίδα 6 αυτής), η εταιρία μας προσκόμισε σε αντίγραφο επικυρωμένο από Δικηγόρο το ιδιωτικό έγγραφο που πιστοποιεί για την εταιρία μας το ISO 22000:2005, διότι βέβαια τότε δεν υπήρχε περίπτωση να προσκομίζαμε το πρωτότυπο.

Συνεπώς εν προκειμένω, δεν υφίσταται περίπτωση υποβολής από εμάς ΑΠΛΟΥ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΕΓΓΡΑΦΟΥ, αλλά υποβάλλαμε ΤΟ ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ

ΕΓΓΡΑΦΟ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΕΓΓΡΑΦΟΥ, το οποίο (πρωτότυπο έγγραφο) σύμφωνα με τα αμέσως ανωτέρω αναφερόμενα της Διακήρυξης «γίνεται υποχρεωτικά αποδεκτό».

**Συνεπώς ΜΗ ΝΟΜΙΜΑ κρίθηκε για τον ανωτέρω λόγω ΜΗ ΤΕΧΝΙΚΑ ΑΠΟΔΕΚΤΗ η προσφορά της εταιρίας μας.**». Επί του ανωτέρω, δεύτερου

λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστηρίζει τα ακόλουθα: **«Γνώμη Επιτροπής (B):**

**Σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου 3, κεφ. Β του ν. 3979/2011:«...Ηλεκτρονικό αρχείο: κάθε διαρθρωμένο σύνολο δεδομένων ή εγγράφων, τα οποία είναι προσιτά με γνώμονα συγκεκριμένα κριτήρια και υποβάλλονται σε επεξεργασία με χρήση ΤΠΕ.**

**Ηλεκτρονικό έγγραφο: κάθε μέσο, το οποίο χρησιμοποιείται από υπολογιστικό – πληροφοριακό σύστημα, με ηλεκτρονικό, μαγνητικό ή άλλο τρόπο, για εγγραφή, αποθήκευση, παραγωγή ή αναπαραγωγή στοιχείων που δεν μπορούν να αναγνωστούν άμεσα, όπως και κάθε μαγνητικό, ηλεκτρονικό ή άλλο υλικό, στο οποίο εγγράφεται οποιαδήποτε πληροφορία, εικόνα, σύμβολο ή ήχος, αυτοτελώς ή σε συνδυασμό, εφόσον το εν λόγω περιεχόμενο επιφέρει έννομες συνέπειες ή προορίζεται ή είναι πρόσφορο να αποδείξει γεγονότα που μπορούν να έχουν έννομες συνέπειες...»**

**Σύμφωνα με το άρθρο 4 του ιδίου νόμου: «...Αντίγραφα εγγράφων που παράγονται με ΤΠΕ έχουν ισχύ ακριβούς αντιγράφου, εφόσον: α) το πρωτότυπο ηλεκτρονικό ή έντυπο έγγραφο βρίσκεται στην κατοχή φορέα του δημόσιου τομέα και κατά τη διαδικασία της καταχώρισης, της ψηφιοποίησης, της αναπαραγωγής και της εκτύπωσης καθίσταται δυνατή η ταύτιση πρωτοτύπου και ηλεκτρονικού αντιγράφου ή β) το αντίγραφο φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και ασφαλή χρονοσήμανση...»**

**Στην παρούσα περίπτωση το πιστοποιητικό ISO 22000:2005 που υποβλήθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία, αποτελεί ηλεκτρονικό έγγραφο το οποίο δεν έχει την ισχύ ακριβούς αντιγράφου εφόσον δεν καλύπτει καμιά από τις περιπτώσεις α και β του άρθρου 4 του ν.3979/2011.**

**Το δε πιστοποιητικό ISO που υποβλήθηκε σε σφραγισμένο φάκελο σε τρεις ημέρες από την ηλεκτρονική υποβολή αποτελεί αντίγραφο επικυρωμένο από Δικηγόρο ως ορθώς όφειλε να υποβληθεί για την κάλυψη απαίτησης της διακήρυξης επιπλέον της ηλεκτρονικής υποβολής.**

**Στη διακήρυξη άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, υποσημείωση 12-παρ. 3, αναφέρεται ότι: «.....Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων: .....Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014.....»**

**Κατόπιν τούτων καταλήγουμε ότι το πιστοποιητικό ISO 22000:2005 έπρεπε να υποβληθεί ηλεκτρονικά επικυρωμένο από δικηγόρο ή συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση ακρίβειας του ιδιωτικού εγγράφου σύμφωνα με το ν.4605/2019.».**

20.Επειδή, κατόπιν των ως άνω προβαλλόμενων ισχυρισμών τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της προσφεύγουσας, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και προκύπτει τόσο από τα οριζόμενα στην παρ. 13 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016, αλλά και την παρ. 2.2.9.2, υπό Β.1 της διακήρυξης (βλ. και την επικαλούμενη υποσημείωση 12 στην επίμαχη διάταξη), τα αποδεικτικά έγγραφα του άρθρου 80, υποβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4250/2014, ενώ ειδικά τα αποδεικτικά στοιχεία που αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 4250/2014, όπως αυτό κατήργησε τις παρ. 3 και 4 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999 και αντικατέστησε την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της

περίπτωσης α της παρ. 2, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, καθίσταται σαφές ότι για την προσήκουσα υποβολή ακριβούς αντιγράφου ιδιωτικού εγγράφου, όπως εν προκειμένω το υποβληθέν υπ' αριθμ. 11235 πιστοποιητικό (βλ. συνημμένο στην προσφορά της προσφεύγουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «7.ISO 22000.pdf») με ημερομηνία αρχικής πιστοποίησης 22.02.2018 και ημερομηνία λήξης του 21.02.2021, απαιτείτο η υποβολή ευκρινούς φωτοαντιγράφου, επικυρωμένου από δικηγόρο (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 295/2019). Εντούτοις, όπως βάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα, η ίδια υπέβαλε το επίμαχο πιστοποιητικό, όπως άλλωστε και όλα τα πιστοποιητικά που επισύναψε στην προσφορά της (βλ. αντίστοιχα τα συνημμένα με την προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «5.ISO 9001.pdf», «6.ISO 14001.pdf» και «8.OHSAS 18001.pdf») σε πρωτότυπη μορφή, καίτοι σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις του Ν. 4250/2014, δεν υφίσταται πλέον υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υπέβαλε «σαρωμένο» (*scanned document*), αποτελώντας έτσι, την ηλεκτρονική απεικόνιση του εν λόγω εγγράφου, το πρωτότυπο πιστοποιητικό και όχι φωτοαντίγραφο ή αντίγραφο αυτού. Εξάλλου, η ίδια η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται και ομολογεί ότι η προσφεύγουσα, προσκόμισε προσηκόντως και ως όφειλε σε σφραγισμένο φάκελο, εντός τριών (3) ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή του, το εξεταζόμενο πιστοποιητικό, με τη μορφή επικυρωμένου από δικηγόρο, αντιγράφου, χωρίς έτσι να καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία περί της γνησιότητας ή της ορθότητας της υποβολής του υπό κρίση πιστοποιητικού. Προς επίρρωση των ανωτέρω ισχυρισμών, έχει κριθεί (Δεφ Θεσ 88/2018) ότι από τους πιο πάνω όρους της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις προεκτιθεμένες διατάξεις του Ν. 4412/2016 και του Ν. 4250/2014 προκύπτει

ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλλει τα εν λόγω δικαιολογητικά καταρχήν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου «*Portable Document Format (.pdf)*», ακολούθως δε σε έντυπη μορφή, εφόσον το ηλεκτρονικά υποβληθέν δικαιολογητικό, το οποίο εκδίδεται από ιδιωτικό φορέα, δεν δημιουργήθηκε από ακριβές αντίγραφο του πρωτοτύπου εγγράφου το οποίο φέρει θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο, ούτε δημιουργήθηκε από φωτοαντίγραφο τέτοιου αντιγράφου. Συνεπώς, κατά την κρίση του Κλιμακίου και σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή, αφενός δεν διαπιστώνεται ουδεμία πλημμέλεια κατά την υποβολή του ανωτέρω πιστοποιητικού, δεδομένου ότι με επιχείρησμα από το μείζον στο έλασσον (*argumentum a maiore ad minus*), υποβλήθηκε ηλεκτρονικά το πρωτότυπο αυτού και άρα δεν απαιτείτο κατά τις σχετικές διατάξεις της νομοθεσίας και της διακήρυξης, οποιαδήποτε επικύρωση από δικηγόρο ή θεώρηση αυτού, αφετέρου δε, ακόμα και αν θεωρηθεί ότι αυτό δεν υποβλήθηκε καθ' οιονδήποτε τρόπο προσηκόντως εκ μέρους της προσφεύγουσας, η προσκόμιση αυτού σε έγχαρτη μορφή, τρεις ημέρες μετά την ηλεκτρονική υποβολή του, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι δημιουργούσε οποιαδήποτε αμφιβολία περί της νομότυπης υποβολής του και δη της συμμόρφωσης αυτού, με τους όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.



## **Αριθμός Απόφασης: 1129/2020**

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 329/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από τα πρακτικά της υπ' αριθμ. 37/2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 30.06.2020 Πρακτικού 1 και του από 07.07.2020 Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού οκτακοσίων πενήντα ενός ευρώ και δέκα λεπτών (851,10 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 18 Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**