

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 15 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη -Εισηγήτρια και Χρήστο Σώκο, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 830/14-06-2022 του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» με δ.τ. «...», (εφεξής η αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 266/συν. 18/12.05.2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που απορρίπτει την τεχνική προσφορά του και κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» καθώς και η υπ' αριθ. 326/συν.21/02.06.2022 απόφαση περί κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην εταιρεία «...», εκδοθείσες στο πλαίσιο της με αρ. «...»/25.02.2022 διακήρυξης για τη διενέργεια ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ «...» και με αντικείμενο «...» συνολικού προϋπολογισμού 340.706,00 € πλέον ΦΠΑ , υποδιαιρούμενη σε 51 τμήματα με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα, περισσότερα ή για το σύνολο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και εξοφληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» ποσού € 1.097,00 Ευρώ (βλ. αποδεικτικό τραπεζικής

συναλλαγής για την ηλεκτρονική εκτέλεση της πληρωμής στις 09.06.2022 δια μέσω της ΤΡΑΠΕΖΑΣ «...»).

2. Επειδή, η διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016.

3.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 03.06.2022, κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του και συγκεκριμένα για τα Τμήματα με α/α 6,7,8,10,38,39,40,42,43 για τα οποία και υπέβαλε προσφορά. Ομοίως, θεμελιώνει καταρχήν έννομο συμφέρον κατά το μέρος που αφορά στην εκ μέρους του επικαλούμενη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς συνυποψηφίου αυτού (τμήματα με α/α 38,39,40,41,42) και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), με στόχο να του ανατεθεί η σύμβαση (βλ. ΕΑ ΣΕ 22,40/2019 και ΔΕΕ C-771/2019). Δεν θεμελιώνει ωστόσο έννομο συμφέρον για το τμήμα 41 για το οποίο ο ίδιος ο προσφεύγων δεν υπέβαλλε προσφορά. Σημειώνεται ότι ο έτερος συμμετέχοντας του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή και επομένως δεν θεωρείται ενδιαφερόμενος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 10.06.2022 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 23.06.2022 τις οικείες απόψεις της τις οποίες ομοίως κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

6.Επειδή, επακολούθως ο προσφεύγων κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως στις 28.06.2022 το οικείο Υπόμνημα του, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 365 ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

7. Επειδή, με την με αρ. 1224/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

8.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς του αλλά και κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του αναδόχου με την επωνυμία «...», αλλά και ότι η αναθέτουσα αρχή παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης.

Ειδικότερα, κατόπιν παράθεσης εκτενούς ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι «Γ. *Επί των λόγων της προσφυγής*
α) Ως προς την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας μας. Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας μας υποβλήθηκε, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, νομίμως και εμπροθέσμως την 30.03.2022 και ώρα 12.02. Τόσο το περιεχόμενο αυτής όσο και οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, με την υποβολή των ερωτημάτων της, μέσω του υπ' αριθ. Υ61/71/19.04.2022 Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι ακριβείς, σαφείς, με ορισμένο περιεχόμενο και σε πλήρη συμφωνία με τους όρους και απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας έχει αποτυπωθεί λεπτομέρως και με ενάργεια το τεχνικό αντικείμενο του υπό κρίση έργου, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, οι ομάδες/τμήματα συμμετοχής, για τις οποίες η προσφεύγουσα εταιρεία κλήθηκε και υπέβαλλε την υπό κρίση τεχνική προσφορά. Εν συνεχεία, στο σώμα αυτής έγινε διεξοδική περιγραφή των εργασιών της σύμβασης που θα εκτελεσθούν και θα παραδοθούν νομίμως και εμπροθέσμως στην Αναθέτουσα Αρχή, εργασίες που αφορούν στην προληπτική συντήρηση των ηλεκτρολογικών πινάκων - εγκαταστάσεων (πρωτόκολλο ελέγχου) και στις δοκιμές και

μετρήσεις που θα διενεργηθούν κατά τον ΕΛΟΤ HD384, κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και των περιεχομένων της. Επιπροσθέτως, κατ' απαίτηση των όρων και προδιαγραφών της Διακήρυξης, στην τεχνική της προσφορά, η προσφεύγουσα εταιρεία συμπεριέλαβε λεπτομερή πίνακα, με τα τυπικά προσόντα της ομάδας έργου, η οποία απαρτίζεται από τρία εξειδικευμένα στελέχη, με αποδεδειγμένη τεχνική επάρκεια και επαγγελματική εμπειρία, αναφέροντας τις ειδικότητές τους και τις απαιτούμενες βεβαιώσεις αναγγελίας της επαγγελματικής του δραστηριότητας. Συμπληρωματικώς, η εν λόγω εμπειρία των συγκεκριμένων στελεχών αποδεικνύεται με την συμπερίληψη στο σώμα της τεχνικής προσφοράς ειδικού πίνακα, ως προαπαιτούμενο της Διακήρυξης, που αποτυπώνει, με ορισμένο και σαφή τρόπο, συμβάσεις εν εξελίξει και ολοκληρωμένες με αντικείμενο την παροχή ιδίων υπηρεσιών μ' αυτές του υπό κρίση Διαγωνισμού. Τέλος, η προσφεύγουσα εταιρεία περιέγραψε με σαφήνεια στην τεχνική της προσφορά, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, τον απαραίτητο για την εκτέλεση του έργου εξοπλισμό καθώς επίσης και το σχετικό πιστοποιητικό, που διαθέτει και εφαρμόζει για το Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015, με πεδίο εφαρμογής «ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΕΛΕΓΧΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ», προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, (Παράρτημα II). Όλα τα ανωτέρω συνηγορούν ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας καλύπτει πλήρως τους όρους της Διακήρυξης και έρχεται σε πλήρη συμφωνία και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν στην υλοποίηση του έργου και αποτυπώνονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης. Ακόμα και αν υποτεθεί ότι η υπό κρίση τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, όπως εσφαλμένως και αβασίμως ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή στο υπ' αριθ. Υ67/73/03.05.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με τις απαντήσεις που η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλλε εμπροθέσμως στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την 21.04.2022 σε συνέχεια του υπ' αριθ. Υ67/71/19.04.2022 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού περί υποβολής σχετικών ερωτημάτων, και λαμβάνοντας υπόψη την οικονομική πρόσφορα της προσφεύγουσας εταιρείας ως την πλέον συμφέρουσα από οικονομική απόψη για την Αναθέτουσα Αρχή, βάσει και του κριτηρίου κατακύρωσης του Διαγωνισμού, όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να κάνει δεκτή εν συνόλω την

τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και να την αναδείξει προσωρινό ανάδοχο. Πράγματι, στο από 20.04.2022 έγγραφο διευκρινίσεων – απαντήσεων, η προσφεύγουσα εταιρεία κατέστησε σαφές ότι η πλήρης αποδοχή των όσων λεπτομερώς αναγράφονται στη Διακήρυξη και σχετίζονται με την υλοποίηση του υπό κρίση έργου τεκμαίρεται από το γεγονός της συμμετοχής της και μόνον στον οικείο Διαγωνισμό, με την υποβολή της σχετικής τεχνικής προσφοράς. Η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας δεν υπεβλήθη υπό αίρεση και είναι απολύτως σύμφωνη με τους γενικούς και ειδικούς όρους των εγγράφων της υπό κρίση Διακήρυξης, την νομιμότητα των οποίων αποδέχθηκε ολικά, ρητά και ανεπιφύλακτα. Εν κατακλείδι, η υποβολή της νομίμως κατατεθειμένης προσφοράς της ταυτίζεται με την προηγούμενη ανεπιφύλακτη προσχώρησή της στους όρους της Διακήρυξης, ως υποψήφιος οικονομικός φορέας, με απώτερο σκοπό την κατακύρωση του υπό κρίση Διαγωνισμού και γι' αυτό το λόγο θα πρέπει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 266/συν. 18/12.05.2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που απορρίπτει την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας μας και κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», και κατ' επέκταση την υπ' αριθ. 326/συν.21/02.06.2022 απόφαση περί κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην ανωτέρω εταιρεία.

β) Ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», της ανάδειξής της ως προσωρινού αναδόχου και της κατακύρωσης του Διαγωνισμού σ' αυτήν. Η εταιρεία «...», υπέβαλλε εμπροθέσμως την τεχνική της προσφορά, η οποία κρίνεται καθ' όλα αόριστη, ανεπαρκής, μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η εταιρεία κατέθεσε μία προσφορά αντιγράφοντας ουσιαστικά μερικά σημεία του Παραρτήματος II της Διακήρυξης χωρίς να προβαίνει στη θεμελίωση των τεχνικών της ικανοτήτων για την προσήκουσα εκτέλεση του υπό κρίση έργου. Πράγματι, η εταιρεία, σε κανένα σημείο της προσφοράς της, δεν στοιχειοθετεί, ως οφείλει, την τεχνική της επάρκεια και επαγγελματική της κατάρτιση, που αποτελεί ουσιώδη απαίτηση της Διακήρυξης. Με άλλα λόγια, η εταιρεία – προσωρινός ανάδοχος δεν περιγράφει στην προσφορά της τις απαιτούμενες κατά την Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, που οφείλει να πληροί ως συμμετέχουσα στην διαγωνιστική διαδικασία, υποβάλλοντας μία πρόσφορα κατά τον τύπο και

μόνον ορισμένη, καθώς σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν αναφέρει την εξειδικευμένη ομάδα έργου, που θα κληθεί να υλοποιήσει το έργο, τα τεχνικά προσόντα αυτής, την οποία απαιτεί ρητά η Διακήρυξη, καθώς και την απαιτούμενη κατά την Διακήρυξη προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία στην εκτέλεση συναφών έργων, με την παράθεση ειδικού πίνακα, πίνακα, τον οποίο η εταιρεία – προσωρινός ανάδοχος άφησε «ασυμπλήρωτο» στην τεχνική της προσφορά, παραβιάζοντας την εν λόγω απαίτηση. Η υπό κρίση τεχνική προσφορά της εταιρείας αποτυπώνει εν μέρει το Παράρτημα II της Διακήρυξης, κατά τρόπο αόριστο, χωρίς να εξατομικεύει, ούτε κατ' ελάχιστον, τα στοιχεία εκείνα που να τεκμηριώνουν/στοιχειοθετούν την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, σε συμμόρφωση με τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης και εν συνόλω με το σώμα αυτής. Σε καμία περίπτωση δε μπορεί να νοηθεί ότι η απλή αποτύπωση μερικών όρων της Διακήρυξης σημαίνει αυτοδικαίως και αποδοχή των όρων αυτής, χωρίς να εμπεριέχεται στο σώμα της τεχνικής της προσφοράς η απαιτούμενη θεμελίωση. Επειδή, με βάση τους όρους της Διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της αυτής επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της Διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium), τους οποίους δεν πληροί η εταιρεία – προσωρινός ανάδοχος, καθώς η τεχνική προσφορά του παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα στοιχεία/περιεχόμενα που ζητούνται από το σώμα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» κρίνεται ελλιπής και μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αόριστη, ασαφής και άνευ στοιχειώδους τεκμηρίωσης, γι' αυτό το λόγο θα πρέπει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 266/συν. 18/12.05.2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», και κατ' επέκταση η υπ' αριθ. 326/συν.21/02.06.2022 απόφαση περί κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην ανωτέρω εταιρεία.

γ) Παραβίαση της Αρχής της ίσης μεταχείρισης Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης

και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋκούς πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων οικονομικών φορέων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45). Επιπλέον, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Αριθμός απόφασης: 956/2018 12 Απόφαση 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017

Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15). Η Αναθέτουσα Αρχή δεν εξέτασε επί της ουσίας τις διευκρινίσεις που ζήτησε από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, ενώ η τεχνική προσφορά της εταιρείας – προσωρινού αναδόχου ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης θα πρέπει να αποκλειστεί από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά την υποβολή όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C – 19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σλ. I – 7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C – 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I – 2043, σκέψη 54).

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, παραθέτει σχετικό ιστορικό αλλά και το περιεχόμενο των εκ μέρους της αιτηθέντων διευκρινήσεων συνοδευόμενο από την απάντηση του προσφεύγοντος (σελ. 2-13 των απόψεων) και ισχυρίζεται «Η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού με το υπ'αρ.Υ67/73/Συν.61η /03-05-2022 πρακτικό της, αφού έλαβε υπόψη τις απαντήσεις και των δύο εταιρειών «...» (προσφεύγουσα) και «...», γνωμοδότησε για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των εταιρειών, τις οποίες έκρινε ότι δεν είναι σύμφωνες με τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ειδικότερα: Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν απαιτείται αποδεδειγμένα (επί ποινή αποκλεισμού) να πληρούν τα οριζόμενα στη παράγραφο 2.4.3.2. και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της παρούσας» ο Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.» Κατόπιν αυτών και ❖ επειδή οι όροι και οι προδιαγραφές της Διακήρυξης είναι δεσμευτικές για όλους τους συμμετέχοντες επειδή 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών

(άρθρο 91 του ν. 4412/2016). Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...]2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] γ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης [...] δ) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ❖ Όπως δε έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 81/22, 1550/21, 1203/21, 542/21, κ.α.) ο η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). ο η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. ο επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043) ο οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την

παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115). ο σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). ο σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαραδέκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. ο η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συνεπώς,

οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Ειδικότερα, η αίτηση και παροχή διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). ο Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). ο Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρ. 102 παρ. 3 και του άρθρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση

ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρθρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. ο σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλέσει τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, όχι όμως να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (βλ. ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011 σκέψεις 43, 44, 45, ΔΕφΑθ 537/2015, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 127/2010, 1173/2009, ΔΕφΑθ 859/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΑθ 239/2019, Ε.Α. ΣτΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κα). Ειδικότερα κατά την έννοια των διατάξεων του άρθ. 102 και του όμοιου άρθ. 310 του ν. 4412/2016 οι οποίες δεν αφίστανται του προγενέστερου δικαίου, οι προβλεπόμενες από αυτές διευκρινίσεις, δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, λαμβάνονται δε υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχόμενου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να συμφωνεί αυτή με όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΣτΕ 1856/2008, 2660/2004 7μ., ΕΑ ΣτΕ 668, 567/2009, ΔΕφΑθ 743/2012 (ΑΣΦ), κ.ά.). ο ως έχει παγίως κριθεί η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει προσφορά που δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά με το κατά την διακήρυξη και τον νόμο αξιούμενο περιεχόμενο, αποκλεισμένης εν προκειμένω της ευχέρειας εκ μέρους της να καλέσει τον διαγωνιζόμενο

προς συμπλήρωση εκ των υστέρων του περιεχομένου των δικαιολογητικών διότι τότε θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (ΔΕΦΑΘ (ΑΝΑΣΤ) 537/2017, ΣΤΕ ΕΑ 127/2010, 364/2009, 1173/2009), και τούτο γιατί, η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν είναι δεκτική αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογή του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση, νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΔΕΦΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ)).

ΚΑΤΟΠΙΝ ΑΥΤΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Η προσφεύγουσα εταιρεία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», ισχυρίζεται ότι: « Α) Ως προς την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας μας. Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας μας υποβλήθηκε, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, νομίμως και εμπροθέσμως την 30.03.2022 και ώρα 12.02. Τόσο το περιεχόμενο αυτής όσο και οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, με την υποβολή των ερωτημάτων της, μέσω του υπ' αριθ. Υ61/71/19.04.2022 Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι ακριβείς, σαφείς, με ορισμένο περιεχόμενο και σε πλήρη συμφωνία με τους όρους και απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας έχει αποτυπωθεί λεπτομερώς και με ενάργεια το τεχνικό αντικείμενο του υπό κρίση έργου, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, οι ομάδες/τμήματα συμμετοχής, για τις οποίες η προσφεύγουσα εταιρεία κλήθηκε και υπέβαλλε την υπό κρίση τεχνική προσφορά. Εν συνεχεία, στο σώμα αυτής έγινε διεξοδική περιγραφή των εργασιών της σύμβασης που θα εκτελεσθούν και θα παραδοθούν νομίμως και εμπροθέσμως στην Αναθέτουσα Αρχή, εργασίες που αφορούν στην προληπτική συντήρηση των ηλεκτρολογικών πινάκων - εγκαταστάσεων (πρωτόκολλο ελέγχου) και στις δοκιμές και μετρήσεις που θα διενεργηθούν κατά τον ΕΛΟΤ HD384, κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και των περιεχομένων της. Επιπροσθέτως, κατ' απαίτηση των όρων και προδιαγραφών της Διακήρυξης, στην τεχνική της προσφορά, η προσφεύγουσα εταιρεία συμπεριέλαβε λεπτομερή πίνακα, με τα τυπικά προσόντα της ομάδας έργου, η οποία απαρτίζεται από τρία εξειδικευμένα

στελέχη, με αποδεδειγμένη τεχνική επάρκεια και επαγγελματική εμπειρία, αναφέροντας τις ειδικότητές τους και τις απαιτούμενες βεβαιώσεις αναγγελίας της επαγγελματικής του δραστηριότητας. Συμπληρωματικώς, η εν λόγω εμπειρία των συγκεκριμένων στελεχών αποδεικνύεται με την συμπερίληψη στο σώμα της τεχνικής προσφοράς ειδικού πίνακα, ως προαπαιτούμενο της Διακήρυξης, που αποτυπώνει, με ορισμένο και σαφή τρόπο, συμβάσεις εν εξελίξει και ολοκληρωμένες με αντικείμενο την παροχή ίδιων υπηρεσιών μ' αυτές του υπό κρίση Διαγωνισμού. Τέλος, η προσφεύγουσα εταιρεία περιέγραψε με σαφήνεια στην τεχνική της προσφορά, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, τον απαραίτητο για την εκτέλεση του έργου εξοπλισμό καθώς επίσης και το σχετικό πιστοποιητικό, που διαθέτει και εφαρμόζει για το Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015, με πεδίο εφαρμογής «ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΕΛΕΓΧΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ», προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, (Παράρτημα II). Όλα τα ανωτέρω συνηγορούν ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας καλύπτει πλήρως τους όρους της Διακήρυξης και έρχεται σε πλήρη συμφωνία και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν στην υλοποίηση του έργου και αποτυπώνονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης. Ακόμα και αν υποτεθεί ότι η υπό κρίση τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, όπως εσφαλμένως και αβασίμως ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή στο υπ' αριθ. Υ67/73/03.05.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με τις απαντήσεις που η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπροθέσμως στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την 21.04.2022 σε συνέχεια του υπ' αριθ. Υ67/71/19.04.2022 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού περί υποβολής σχετικών ερωτημάτων, και λαμβάνοντας υπόψη την οικονομική πρόσφορα της προσφεύγουσας εταιρείας ως την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη για την Αναθέτουσα Αρχή, βάσει και του κριτηρίου κατακύρωσης του Διαγωνισμού, όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να κάνει δεκτή εν συνόλω την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και να την αναδείξει προσωρινό ανάδοχο. Πράγματι, στο από 20.04.2022 έγγραφο διευκρινίσεων – απαντήσεων, η προσφεύγουσα εταιρεία κατέστησε σαφές ότι η πλήρης αποδοχή των όσων λεπτομερώς αναγράφονται στη Διακήρυξη και σχετίζονται με την υλοποίηση του υπό κρίση έργου τεκμαίρεται από το γεγονός της συμμετοχής της και

μόνον στον οικείο Διαγωνισμό, με την υποβολή της σχετικής τεχνικής προσφοράς. Η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας δεν υπεβλήθη υπό αίρεση και είναι απολύτως σύμφωνη με τους γενικούς και ειδικούς όρους των εγγράφων της υπό κρίση Διακήρυξης, την νομιμότητα των οποίων αποδέχθηκε ολικά, ρητά και ανεπιφύλακτα. Εν κατακλείδι, η υποβολή της νομίμως κατατεθειμένης προσφοράς της ταυτίζεται με την προηγούμενη ανεπιφύλακτη προσχώρησή της στους όρους της Διακήρυξης, ως υποψήφιος οικονομικός φορέας, με απώτερο σκοπό την κατακύρωση του υπό κρίση Διαγωνισμού και γι' αυτό το λόγο θα πρέπει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 266/συν. 18/12.05.2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που απορρίπτει την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας μας και κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», και κατ' επέκταση την υπ' αριθ. 326/συν.21/02.06.2022 απόφαση περί κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην ανωτέρω εταιρεία». Απόψεις της Επιτροπής, επί του ως άνω υπ' αρ. Α) λόγου προσφυγής : Επειδή: Στο περιεχόμενο της Διακήρυξης με σαφήνεια ορίζεται ότι κατά απαίτηση της παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.» ✓ Σύμφωνα με την 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών (άρθρο 91 του ν. 4412/2016). Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...]2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ...] γ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης [...] δ) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές

προδιαγραφές της σύμβασης. Συνεπώς: ✓ Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Όπως έχει κριθεί ότι, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών. ✓ Οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών. ✓ Σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). ✓ Η αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλέσει τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές πληροφορίες ή διευκρινίσεις. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. ✓ Το γεγονός της συμμετοχής της προσφεύγουσας και μόνο στον οικείο διαγωνισμό με την υποβολή της

σχετικής Τεχνικής προσφοράς δεν σημαίνει και την δέσμευσή της αναφορικά με την κάλυψη όλων των απαιτήσεων και προδιαγραφών που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης».

✓ Ως έχει παγίως κριθεί η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει προσφορά που δεν είναι σύμφωνη με τους όρους και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης που είναι δεσμευτικές για όλους τους συμμετέχοντες. Τούτων δοθέντων νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας από την Επιτροπή και αβάσιμοι είναι οι ισχυρισμοί της: Ότι «...η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας καλύπτει πλήρως τους όρους της Διακήρυξης και έρχεται σε πλήρη συμφωνία και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν στην υλοποίηση του έργου και αποτυπώνονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης». Ότι «η πλήρης αποδοχή των όσων λεπτομερώς αναγράφονται στη Διακήρυξη και σχετίζονται με την υλοποίηση του υπό κρίση έργου τεκμαίρεται από το γεγονός της συμμετοχής της και μόνον στον οικείο Διαγωνισμό, με την υποβολή της σχετικής τεχνικής προσφοράς. Η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας δεν υπεβλήθη υπό αίρεση και είναι απολύτως σύμφωνη με τους γενικούς και ειδικούς όρους των εγγράφων της υπό κρίση Διακήρυξης, την νομιμότητα των οποίων αποδέχθηκε ολικά, ρητά και ανεπιφύλακτα».

Β) Ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», της ανάδειξής της ως προσωρινού αναδόχου και της κατακύρωσης του Διαγωνισμού σε αυτήν». «Η εταιρεία «...», υπέβαλλε εμπροθέσμως την τεχνική της προσφορά, η οποία κρίνεται καθ' όλα αόριστη, ανεπαρκής, μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η εταιρεία κατέθεσε μία προσφορά αντιγράφοντας ουσιαστικά μερικά σημεία του Παραρτήματος II της Διακήρυξης χωρίς να προβαίνει στη θεμελίωση των τεχνικών της ικανοτήτων για την προσήκουσα εκτέλεση του υπό κρίση έργου. Πράγματι, η εταιρεία, σε κανένα σημείο της προσφοράς της, δεν στοιχειοθετεί, ως οφείλει, την τεχνική της επάρκεια και επαγγελματική της κατάρτιση, που αποτελεί ουσιώδη απαίτηση της Διακήρυξης. Με άλλα λόγια, η εταιρεία – προσωρινός ανάδοχος δεν περιγράφει στην προσφορά της τις απαιτούμενες κατά την Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, που οφείλει να πληροί ως

συμμετέχουσα στην διαγωνιστική διαδικασία, υποβάλλοντας μία πρόσφορα κατά τον τύπο και μόνον ορισμένη, καθώς σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν αναφέρει την εξειδικευμένη ομάδα έργου, που θα κληθεί να υλοποιήσει το έργο, τα τεχνικά προσόντα αυτής, την οποία απαιτεί ρητά η Διακήρυξη, καθώς και την απαιτούμενη κατά την Διακήρυξη προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία στην εκτέλεση συναφών έργων, με την παράθεση ειδικού πίνακα, πίνακα, τον οποίο η εταιρεία – προσωρινός ανάδοχος άφησε «ασυμπλήρωτο» στην τεχνική της προσφορά, παραβιάζοντας την εν λόγω απαίτηση. Η υπό κρίση τεχνική προσφορά της εταιρείας αποτυπώνει εν μέρει το Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης, κατά τρόπο αόριστο, χωρίς να εξατομικεύει, ούτε κατ' ελάχιστον, τα στοιχεία εκείνα που να τεκμηριώνουν/στοιχειοθετούν την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, σε συμμόρφωση με τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης και εν συνόλω με το σώμα αυτής. Σε καμία περίπτωση δε μπορεί να νοηθεί ότι η απλή αποτύπωση μερικών όρων της Διακήρυξης σημαίνει αυτοδικαίως και αποδοχή των όρων αυτής, χωρίς να εμπεριέχεται στο σώμα της τεχνικής της προσφοράς η απαιτούμενη θεμελίωση. Επειδή, με βάση τους όρους της Διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της αυτής επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της Διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium), τους οποίους δεν πληροί η εταιρεία – προσωρινός ανάδοχος, καθώς η τεχνική προσφορά του παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα στοιχεία/περιεχόμενα που ζητούνται από το σώμα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» κρίνεται ελλιπής και μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αόριστη, ασαφής και άνευ στοιχειώδους τεκμηρίωσης, γι' αυτό το λόγο θα πρέπει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 266/συν. 18/12.05.2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», και κατ' επέκταση η υπ' αριθ. 326/συν.21/02.06.2022 απόφαση περί κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην ανωτέρω εταιρεία» Απόψεις της Επιτροπής, επί του ως άνω υπ'αρ. Β) λόγου προσφυγής : ➤ η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης

αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητας των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της Διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. ➤ Σύμφωνα με τις προδιαγραφές που αναφέρονται στην παρ. 6 Δικαίωμα Συμμετοχής του Παραρτήματος II της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», «στο στάδιο προσκόμισης δικαιολογητικών κατακύρωσης ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα επισυνάπτει υποχρεωτικά (επί ποινή αποκλεισμού) τα δικαιολογητικά.....»

Επομένως : ✓ Η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο και την αξιολόγηση της Τεχνικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρείας την οποία έκρινε πλήρη και απολύτως σύμφωνη με το Παράρτημα II της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης». ✓ Εν συνεχεία και αναφορικά με την κατάθεση των δικαιολογητικών από την εταιρεία «...», ακολουθήθηκε η ροή διαδικασιών ως αυτή ορίζεται από την παρούσα Διακήρυξη. Με το από 16.05.2022 14:07:22 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής προσκλήθηκε η προσωρινή ανάδοχος να υποβάλει τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. Αποδεικτικά μέσα της εν θέματι διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Η εταιρεία «...» υπέβαλε εμπρόθεσμα τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης που της ζητήθηκαν ανταποκρινόμενη πλήρως στους όρους και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης. Από την ολοκλήρωση του ελέγχου, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι τα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης της ανωτέρω εταιρείας πληρούν τα οριζόμενα στη με αριθμ. πρωτ. «...»/ (αρ. συστ. «...») (ΑΔΑΜ «...») Διακήρυξη του Διαγωνισμού, τα οποία αποδέχτηκε και πρότεινε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία «...» Τούτων δοθέντων νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας από την Επιτροπή και αβάσιμοι είναι οι ισχυρισμοί της: Ότι «...καθώς σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν αναφέρει την

εξειδικευμένη ομάδα έργου, που θα κληθεί να υλοποιήσει το έργο, τα τεχνικά προσόντα αυτής, την οποία απαιτεί ρητά η Διακήρυξη, καθώς και την απαιτούμενη κατά την Διακήρυξη προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία στην εκτέλεση συναφών έργων, με την παράθεση ειδικού πίνακα, πίνακα, τον οποίο η εταιρεία – προσωρινός ανάδοχος άφησε «ασυμπλήρωτο» στην τεχνική της προσφορά, παραβιάζοντας την εν λόγω απαίτηση...». Ότι «...κρίνεται ελλιπής και μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αόριστη, ασαφής και άνευ στοιχειώδους τεκμηρίωσης...». Γ) Ως προς την Παραβίαση της Αρχής της ίσης μεταχείρισης» «Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων οικονομικών φορέων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους Διανομή μέσω 'ΙΡΙΔΑ' με UID: «...» στις 23/06/22 14:37 24 όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45). Επιπλέον, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην

περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Αριθμός απόφασης: 956/2018 12 Απόφαση 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15). Η Αναθέτουσα Αρχή δεν εξέτασε επί της ουσίας τις διευκρινίσεις που ζήτησε από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, ενώ η τεχνική προσφορά της εταιρείας – προσωρινού αναδόχου ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης θα πρέπει να αποκλειστεί από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά την υποβολή όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C – 19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σλ. I – 7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C – 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I – 2043, σκέψη 54)» Απόψεις της Επιτροπής, επί του ως άνω υπ'αρ. Γ) λόγου προσφυγής : Επειδή κατά παγίως δεκτά από την νομολογία : ➤ η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συνεπώς,

οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Ειδικότερα, η αίτηση και παροχή διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά

προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρθρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. ➤ προς διασφάλιση των αρχών του ανταγωνισμού, της παροχής ίσων ευκαιριών και του γενικού συμφέροντος η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει προσφορά που δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά με το κατά την διακήρυξη και τον νόμο αξιούμενο περιεχόμενο, αποκλειομένης εν προκειμένω της ευχέρειας εκ μέρους της να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς συμπλήρωση εκ των υστέρων του περιεχομένου των δικαιολογητικών διότι τότε θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (ΔΕφΑθ (ΑΝΑΣΤ) 537/2017, ΣτΕ ΕΑ 127/2010, 364/2009, 1173/2009), και τούτο γιατί, η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν είναι δεκτική αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογή του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση, νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΔΕφΑθ 859/2012 (ΑΣΦ). Τούτου δοθέντως νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας από την Επιτροπή και αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της: Ότι «...Η Αναθέτουσα Αρχή δεν εξέτασε επί της ουσίας τις διευκρινίσεις που ζήτησε από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, ενώ η τεχνική προσφορά της εταιρείας – προσωρινού αναδόχου ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης θα πρέπει να αποκλειστεί από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας». Επειδή τα αιτήματα της προσφεύγουσας να ακυρωθεί η υπ'αρ.266/Συν.18/12-05-2022 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του «...» με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, να κριθεί αποδεκτή η ανωτέρω προσφορά και να επιτραπεί η συμμετοχή της στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, τυγχάνουν εξ ' ολοκλήρου νόμω και ουσία αβάσιμα και καταχρηστικά, διότι ερείδονται επί σαφών όρων και απαιτήσεων της Διακήρυξης, παρά του αντιθέτου αναληθούς ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Για τους λόγους αυτούς Να απορριφθεί εξ' ολοκλήρου και για όλους τους

λόγους της, η ως άνω με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.830/1-06-2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «...» κατά της υπ'αρ. 266/Συν.18/12-05- 2022 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του «...», με σκοπό να συνεχιστεί κανονικά η διαδικασία του με αρ.πρωτ. «...»/25-02-2022 Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού.

12. Επειδή ο προσφεύγων με το από 28.06.2022 Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι «Ι. Επί των Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής στον α) λόγο της προσφυγής της εταιρείας μας Όπως αναφέρουμε λεπτομερώς στην νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθειμένη προσφυγή της εταιρείας μας, τόσο το περιεχόμενο αυτής όσο και οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, με την υποβολή των ερωτημάτων της, μέσω του υπ' αριθ. Υ61/71/19.04.2022 Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι ακριβείς, σαφείς, με ορισμένο περιεχόμενο και σε πλήρη συμφωνία με τους όρους και απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας μας έχει αποτυπωθεί λεπτομερώς και με ενάργεια το τεχνικό αντικείμενο του υπό κρίση έργου, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, οι ομάδες/τμήματα συμμετοχής, για τις οποίες η προσφεύγουσα εταιρεία κλήθηκε και υπέβαλλε την υπό κρίση τεχνική προσφορά. Εν συνεχεία, στο σώμα αυτής έγινε διεξοδική περιγραφή των εργασιών της σύμβασης που θα εκτελεσθούν και θα παραδοθούν νομίμως και εμπροθέσμως στην Αναθέτουσα Αρχή, εργασίες που αφορούν στην προληπτική συντήρηση των ηλεκτρολογικών πινάκων - εγκαταστάσεων (πρωτόκολλο ελέγχου) και στις δοκιμές και μετρήσεις που θα διενεργηθούν κατά τον ΕΛΟΤ HD384, κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και των περιεχομένων της. Επιπροσθέτως, κατ' απαίτηση των όρων και προδιαγραφών της Διακήρυξης, στην τεχνική της προσφορά, η προσφεύγουσα εταιρεία μας συμπεριέλαβε λεπτομερή πίνακα, με τα τυπικά προσόντα της ομάδας έργου, η οποία απαρτίζεται από τρία εξειδικευμένα στελέχη, με αποδεδειγμένη τεχνική επάρκεια και επαγγελματική εμπειρία, αναφέροντας τις ειδικότητές τους και τις απαιτούμενες βεβαιώσεις αναγγελίας της επαγγελματικής του δραστηριότητας. Συμπληρωματικώς, η εν λόγω εμπειρία των συγκεκριμένων στελεχών αποδεικνύεται με την συμπερίληψη στο σώμα της τεχνικής προσφοράς ειδικού πίνακα, ως προαπαιτούμενο της Διακήρυξης, που αποτυπώνει, με ορισμένο και σαφή

τρόπο, συμβάσεις εν εξελίξει και ολοκληρωμένες με αντικείμενο την παροχή ιδίων υπηρεσιών μ' αυτές του υπό κρίση Διαγωνισμού. Τέλος, η προσφεύγουσα εταιρεία περιέγραψε με σαφήνεια στην τεχνική της προσφορά, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, τον απαραίτητο για την εκτέλεση του έργου εξοπλισμό καθώς επίσης και το σχετικό πιστοποιητικό, που διαθέτει και εφαρμόζει για το Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015, με πεδίο εφαρμογής «ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΕΛΕΓΧΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ», προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, (Παράρτημα II). Όλα τα ανωτέρω, όπως αποτυπώσαμε στην προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας, συνηγορούν ότι η τεχνική της προσφορά καλύπτει πλήρως τους όρους της Διακήρυξης και έρχεται σε πλήρη συμφωνία και συμμόρφωση με τις Σελ. | 3 τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν στην υλοποίηση του έργου και αποτυπώνονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης. Ακόμα και αν υποθεθεί ότι η υπό κρίση τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας μας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, όπως εσφαλμένως και αβασίμως ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή στο υπ' αριθ. Υ67/73/03.05.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με τις απαντήσεις που η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλλε εμπροθέσμως στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την 21.04.2022 σε συνέχεια του υπ' αριθ. Υ67/71/19.04.2022 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού περί υποβολής σχετικών ερωτημάτων, και λαμβάνοντας υπόψη την οικονομική πρόσφορα της προσφεύγουσας εταιρείας ως την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη για την Αναθέτουσα Αρχή, βάσει και του κριτηρίου κατακύρωσης του Διαγωνισμού, όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να κάνει δεκτή εν συνόλω την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και να την αναδείξει προσωρινό ανάδοχο. Πράγματι, στο από 20.04.2022 έγγραφο διευκρινίσεων – απαντήσεων, η εταιρεία προχώρησε στη κατάλληλη και πλήρη αποσαφήνιση επί όλων των διευκρινίσεων που ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή, (μία προς μία), με σαφή παραπομπή στους όρους/σημεία της τεχνικής της προσφοράς, το περιεχόμενο των οποίων (διευκρινίσεων) όφειλε να κάνει δεκτό η Αναθέτουσα Αρχή, καθώς σε καμία περίπτωση με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την προσφεύγουσα εταιρεία μας, δεν τροποποιήθηκε το περιεχόμενο της προσφοράς της ενώ αποτύπωσε με σαφήνεια το πρώτον στην τεχνική της προσφορά όλα εκείνα τα στοιχεία και δεδομένα, των οποίων ο προγενέστερος χαρακτήρας τους είναι αντικειμενικά

εξακριβωμένος σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής των προσφορών, (άρθρο 91 Ν. 4412/2016). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι: α) η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας μας είναι απολύτως σύμφωνη με τους γενικούς και ειδικούς όρους των εγγράφων της υπό κρίση Διακήρυξης, την νομιμότητα των οποίων αποδεχθήκαμε ολικά, ρητά και ανεπιφύλακτα, β) η πλήρης αποδοχή των όσων λεπτομερώς αναγράφονται στη Διακήρυξη και σχετίζονται με την υλοποίηση του υπό κρίση έργου τεκμαίρεται από το γεγονός της συμμετοχής της εταιρείας μας και μόνον στον οικείο Διαγωνισμό, με την υποβολή της σχετικής νόμιμης και εμπρόθεσμης τεχνικής μας προσφοράς και γ) οι διευκρινίσεις που περιέχονται στο από 20.04.2022 έγγραφο της εταιρείας μας είναι πλήρεις, **σαφείς, με ορισμένο περιεχόμενο, δεν τροποποιούν σε καμία περίπτωση το αρχικό και πλήρες περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς μας αλλά αποσαφηνίζουν συγκεκριμένα σημεία της, τα οποία καλύπτονται ήδη το πρώτον από την ίδια τη προσφορά της, ωστόσο η εταιρεία μας απάντησε ως όφειλε, ακολουθώντας πιστά τους όρους της διαγωνιστικής διαδικασίας** Εν κατακλείδι, η υποβολή της νομίμως κατατεθειμένης προσφοράς της εταιρείας μας ταυτίζεται με την προηγούμενη ανεπιφύλακτη προσχώρησή της στους όρους της Διακήρυξης, ως υποψήφιος οικονομικός φορέας, με απώτερο σκοπό την κατακύρωση του υπό κρίση Διαγωνισμού και γι' αυτό το λόγο θα πρέπει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 266/συν. 18/12.05.2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που απορρίπτει την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας μας και κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», και κατ' επέκταση την υπ' αριθ. 326/συν.21/02.06.2022 απόφαση περί κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην ανωτέρω εταιρεία. Για όλους αυτούς τους λόγους, οι εν λόγω απόψεις/ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής περί ασυμφωνίας της τεχνική προσφορά της εταιρείας μας με τους όρους και προδιαγραφές της Διακήρυξης είναι έωλοι, ατεκμηρίωτοι και ανυπόστατοι και ως εκ τούτου κρίνονται απορριπτέοι. III. Επί των Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής στον β) λόγο της προσφυγής της εταιρείας μας Όπως αναφέρουμε λεπτομερώς στην νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθειμένη προσφυγή της εταιρείας μας, η εταιρεία «...», υπέβαλλε εμπροθέσμως την τεχνική της προσφορά, η οποία κρίνεται καθ' όλα αόριστη, ανεπαρκής, μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπως τεκμηριώνουμε

ορθώς ακολούθως. Ειδικότερα, η εταιρεία κατέθεσε μία προσφορά αντιγράφοντας ουσιαστικά μερικά σημεία του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, χωρίς να προβαίνει στη θεμελίωση των τεχνικών της ικανοτήτων για την προσήκουσα εκτέλεση του υπό κρίση έργου. Πράγματι, η εταιρεία, σε κανένα σημείο της προσφοράς της, δεν στοιχειοθετεί, ως οφείλει, την τεχνική της επάρκεια και επαγγελματική της κατάρτιση, που αποτελεί ουσιώδη απαίτηση της Διακήρυξης. Με άλλα λόγια, η εταιρεία – προσωρινός ανάδοχος δεν περιγράφει στην προσφορά της, όπως αναφέρουμε τεκμηριωμένα στη προσφυγή της εταιρείας μας, τις απαιτούμενες κατά την Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, που οφείλει να πληροί ως συμμετέχουσα στην διαγωνιστική διαδικασία, υποβάλλοντας μία πρόσφορα κατά τον τύπο και μόνον ορισμένη, καθώς σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν αναφέρει την εξειδικευμένη ομάδα έργου, που θα κληθεί να υλοποιήσει το έργο, τα τεχνικά προσόντα αυτής, την οποία απαιτεί ρητά η Διακήρυξη, καθώς και την απαιτούμενη κατά την Διακήρυξη προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία στην εκτέλεση συναφών έργων, με την παράθεση ειδικού πίνακα, πίνακα, τον οποίο η εταιρεία – προσωρινός ανάδοχος άφησε «ασυμπλήρωτο» στην τεχνική της προσφορά, παραβιάζοντας την εν λόγω απαίτηση. Η υπό κρίση τεχνική προσφορά Σελ. | 5 της εταιρείας αποτυπώνει εν μέρει το Παράρτημα II της Διακήρυξης, κατά τρόπο αόριστο, χωρίς να εξατομικεύει, ούτε κατ' ελάχιστον, τα στοιχεία εκείνα που να τεκμηριώνουν/στοιχειοθετούν την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, σε συμμόρφωση με τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης και εν συνόλω με το σώμα αυτής. Σε καμία περίπτωση δε μπορεί να νοηθεί ότι η απλή αποτύπωση μερικών όρων της Διακήρυξης σημαίνει αυτοδικαίως και αποδοχή των όρων αυτής, χωρίς να εμπεριέχεται στο σώμα της τεχνικής της προσφοράς η απαιτούμενη θεμελίωση. Απόρροια των ανωτέρω ήταν η Αναθέτουσα Αρχή να αξιολογήσει εσφαλμένως ότι η προσφορά της εταιρείας «...» φέρει την απαιτούμενη πληρότητα, ενώ δεν ζήτησε ποτέ, ως όφειλε, να λάβει τις απαραίτητες διευκρινίσεις για την συμπλήρωση των κενών στο ελλιπές περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας – προσωρινού αναδόχου. Αντ' αυτού, προχώρησε αυθαιρέτως στην ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινό ανάδοχο με την υπ' αριθ. 326/συν.21/02.06.2022 απόφαση περί κατακύρωσης του Διαγωνισμού σ' αυτήν, ακολουθώντας την ροή της διαγωνιστικής διαδικασίας, ζητώντας από

την ίδια να υποβάλλει τα αποδεικτικά έγγραφα και όλα τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της υπό κρίση Διακήρυξης. Το ότι η Αναθέτουσα Αρχή ακολούθησε εν μέρει νομίμως την διαγωνιστική διαδικασία δε σημαίνει ότι δε σφάλλει το πρώτον όταν κρίνει την προσφορά της εταιρείας «...» σύμφωνη με τους όρους και τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ενώ φέρει προδήλως ουσιώδεις ελλείψεις, οι οποίες, σε κάθε περίπτωση, κρίνεται ότι δε δύνανται να θεραπευτούν ούτε με την παροχή εκ των υστέρων διευκρινίσεων. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η αιτιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής περί συμφωνίας της προσφοράς της εταιρείας «...» με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και κατ' επέκταση ανάδειξής της ως προσωρινού αναδόχου φέρει ουσιώδεις πλημμέλειες, παραβιάζοντας τους όρους της υπο κρίση Διακήρυξης και ως εκ τούτου οι εν λόγω απόψεις/ισχυρισμοί της κρίνονται νόμω και ουσία αβάσιμοι, πλήρως ατεκμηρίωτοι και κατά συνέπεια απορριπτέοι. IV. Επί των Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής στον γ) λόγο της προσφυγής της εταιρείας μας Στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45). Επιπλέον, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την

καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνα με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Αριθμός απόφασης: 956/2018 12 Απόφαση 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15). Η Αναθέτουσα Αρχή, όπως αναφέρουμε λεπτομερώς στην προσφυγή της εταιρείας μας, δεν εξέτασε επί της ουσίας τις διευκρινίσεις που ζήτησε από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, ενώ η τεχνική προσφορά της εταιρείας – προσωρινού αναδόχου ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, που αποτελούν απαραίτατοι όροι της, θα πρέπει να αποκλειστεί από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά την υποβολή όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C – 19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σλ. Ι – 7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C – 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. Ι – 2043, σκέψη 54). Η υπ' αριθ. 326/συν.21/02.06.2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής περί κατακύρωσης του υπό κρίση Διαγωνισμού στην εταιρεία «...» δε φέρει μόνον πλημμελή και ατεκμηρίωτη αιτιολόγηση αλλά παραβιάζει προδήλως την αρχή των ίσων όρων του ανταγωνισμού και την αρχή της διαφάνειας, όπως αναφέρουμε λεπτομερώς και τεκμηριωμένα στο παρόν υπόμνημα αλλά και στην νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθειμένη προσφυγή της εταιρείας μας».

13. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν απαιτείται αποδεδειγμένα (επί ποινή αποκλεισμού) **να πληρούν τα οριζόμενα στη παράγραφο 2.4.3.2. και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της παρούσας και:**

❖ Να διαθέτουν εναλλακτικά μία από τις παρακάτω άδειες εγκαταστάτη: Α) Αποφοίτου Πολυτεχνείου (ηλεκτρολόγος ή μηχανολόγος μηχανικός) – Βεβαίωση αναγγελίας δραστηριότητας. Β) Αποφοίτου ΤΕΙ (ηλεκτρολόγος ή μηχανολόγος μηχανικός ΤΕ) – Βεβαίωση αναγγελίας δραστηριότητας Γ) Εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου Α' ειδικότητας (σύμφωνα με το ΠΔ 108/2013)
❖ Να έχουν εκτελέσει παρόμοιες συμβάσεις από το 2017 έως την ημέρα υποβολής προσφορών, με αντικείμενο συναφές της παρούσας, συνολικού προϋπολογισμού αθροιστικά ίσου ή ανώτερου του 50% του προϋπολογισμού των Ομάδων για τις οποίες υποβάλλει προσφορά, με αναφορά στη συμβατική αξία (τα ποσά προ Φ.Π.Α.).
❖ Να δηλώνουν ότι οι προς εκτέλεση εργασίες θα συμφωνούν πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της ισχύουσας νομοθεσίας και προτύπου, ΕΛΟΤ EN HD 384, ότι διαθέτει τον απαραίτητο εξοπλισμό, την εξειδικευμένη τεχνογνωσία και το επαρκές και κατάλληλο προσωπικό για την εκτέλεση των υπηρεσιών που του ανατίθενται στο προβλεπόμενο χρονικό διάστημα της διακήρυξης, ότι δεν έχει αποκλεισθεί η συμμετοχή του από διαγωνισμούς και δεν έχει υποπέσει σε σοβαρό παράπτωμα κατά την άσκηση της επαγγελματικής του δραστηριότητας καθώς και ότι δεν απασχολεί ούτε πρόκειται να απασχολήσει καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης ανασφάλιστο προσωπικό.

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες:

(α) έναν ηλεκτρονικό (υπο) φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

« 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το **Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»**, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης,

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης

6. Δικαίωμα Συμμετοχής

Δικαίωμα συμμετοχής έχουν όλα τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που ασκούν το ιδιαίτερο επάγγελμα και εκτελούν αντίστοιχα έργα σχετικά με το αντικείμενο του διαγωνισμού:

Α) φυσικά ή νομικά πρόσωπα.

Β) ενώσεις εταιριών που υποβάλουν κοινή προσφορά.

Γ) συνεταιρισμοί.

Δ) κοινοπραξίες εταιριών.

Στο στάδιο προσκόμισης δικαιολογητικών κατακύρωσης ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα επισυνάπτει υποχρεωτικά (επί ποινή αποκλεισμού), τα κάτωθι δικαιολογητικά:

- I.** Ο ανάδοχος πρέπει να διαθέτει εναλλακτικά μία από τις παρακάτω άδειες εγκαταστάτη: Α) Αποφοίτου Πολυτεχνείου (ηλεκτρολόγος ή μηχανολόγος μηχανικός) - βεβαίωση αναγγελίας δραστηριότητας Β) Αποφοίτου ΤΕΙ (ηλεκτρολόγος ή μηχανολόγος μηχανικός ΤΕ) - βεβαίωση αναγγελίας δραστηριότητας Γ) Εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου Α' ειδικότητας (σύμφωνα με το ΠΔ 108/2013)
- II.** Ο ανάδοχος πρέπει να έχει εκτελέσει παρόμοιες συμβάσεις, από το 2017 έως την

ημέρα υποβολής προσφορών, με αντικείμενο συναφές της παρούσας συνολικού προϋπολογισμού αθροιστικά ίσου ή ανώτερου του 50% του προϋπολογισμού των ομάδων για τις οποίες θα υποβάλλει προσφορά, με αναφορά στη συμβατική αξία (τα ποσά προ ΦΠΑ).

III. Υπεύθυνη δήλωση ότι οι προς εκτέλεση εργασίες θα συμφωνούν πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της ισχύουσας νομοθεσίας και προτύπου, ΕΛΟΤ EN HD 384, ότι διαθέτει τον απαραίτητο εξοπλισμό, την εξειδικευμένη τεχνογνωσία και το επαρκές και κατάλληλο προσωπικό για την εκτέλεση των υπηρεσιών που του ανατίθενται στο προβλεπόμενο χρονικό διάστημα της διακήρυξης, ότι δεν έχει αποκλειστεί η συμμετοχή του από διαγωνισμούς και δεν έχει υποπέσει σε σοβαρό παράπτωμα κατά την άσκηση της επαγγελματικής του δραστηριότητας καθώς και ότι δεν απασχολεί ούτε πρόκειται να απασχολήσει καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης ανασφάλιστο προσωπικό.

IV. Προς απόδειξη των όσων παραπάνω αναφέρονται, θα προσκομίστούν (ΜΕ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ) τα ακόλουθα πιστοποιητικά σε ισχύ, σε μορφή ευκρινούς αντίγραφου, ώστε να πιστοποιείται το επίπεδο και η ποιότητα των εργασιών που θα πραγματοποιηθούν:

- a. Επαγγελματική άδεια
- b. Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας ISO 9001:2015 για την παροχή υπηρεσιών συναφών με το αντικείμενο της παρούσης.
- c. Υπεύθυνη Δήλωση του Νόμου 1599/1986 – άρθρο 8, παρ.4, στην οποία θα αναφέρεται ότι:
 - Ο συμμετέχων στο Διαγωνισμό, διαθέτει τον προβλεπόμενο από τις ισχύουσες νομικές διατάξεις ειδικό εξοπλισμό και την απαραίτητη τεχνογνωσία για την πραγματοποίηση εργασιών συντήρησης, επισκευής και διατήρησης σε ετοιμότητα των εγκαταστάσεων.
 - Ο συμμετέχων στο διαγωνισμό έλαβε γνώση των γενικών, τοπικών και ειδικών συνθηκών και τις αποδέχεται.
 - Όλες οι εργασίες που θα εκτελεστούν από τον ανάδοχο θα είναι σύμφωνες με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN HD 384.
 - Τα όργανα μέτρησης πληρούν τις προβλεπόμενες απαιτήσεις του ΕΛΟΤ EN 61557
- d. Υπογεγραμμένο κατάλογο παρόμοιων συμβάσεων, από το 2017 έως την ημέρα υποβολής προσφορών, με αντικείμενο συναφές της παρούσας συνολικού προϋπολογισμού αθροιστικά ίσου ή ανώτερου του 50% του προϋπολογισμού των ομάδων για τις οποίες θα υποβάλλει προσφορά, με αναφορά στη συμβατική αξία (τα ποσά προ ΦΠΑ), τη χρονική περίοδο παροχής των υπηρεσιών (χρόνος έναρξης - χρόνος ολοκλήρωσης) και τον

Αριθμός Απόφασης: 1128 / 2022

αντισυμβαλλόμενο δημόσιο ή/και ιδιωτικό φορέα κάθε σύμβασης,
ενδεικτικά:

A/A	Περιγραφή Υπηρεσίας	Αξία	Χρονική περίοδος	Αντισυμβαλλόμενος

Ο κατάλογος θα συνοδεύεται: (α) εάν ο αντισυμβαλλόμενος είναι δημόσια αρχή, από πιστοποιητικά (βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, πρωτόκολλα παραλαβής κλπ) που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, (β) εάν ο αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιωτικός φορέας από τα αντίστοιχα παραστατικά (τιμολόγια, δελτία παροχής υπηρεσιών, δελτία αποστολής κλπ) και εφόσον δεν προβλέπεται η έκδοση παραστατικών, από υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986.

1. Χρονική διάρκεια σύμβασης

Εναλλακτικά:

Η σύμβαση θα έχει χρονική διάρκεια από την ημερομηνία υπογραφής της, ανάλογα με την ομάδα κτιρίων ως εξής:

[illegible]

		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		12 ΜΗΝΕΣ
		5 ΜΗΝΕΣ
		5 ΜΗΝΕΣ
		5 ΜΗΝΕΣ
		5 ΜΗΝΕΣ
		5 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		5 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ
		2 ΜΗΝΕΣ

Η χρονική διάρκεια για τον ανάδοχο περιλαμβάνει το χρονικό διάστημα:

α) από τον έλεγχο μιας εγκατάστασης ενός κτηρίου, την πιστοποίηση του (χωρίς να υπάρχουν αποκλίσεις) και την κατάθεση των δικαιολογητικών στον ΔΕΔΗΕ,

ή

β) από τον έλεγχο μιας εγκατάστασης ενός κτηρίου έως την κατάθεση τεχνικής έκθεσης αντιμετώπισης των αποκλίσεων (όπως αναφέρεται στο εδάφιο 9. ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ), και στην συνέχεια τον χρόνο για τον επανέλεγχο της εγκατάστασης ενός κτηρίου (μετά την αποκατάσταση των αποκλίσεων) , την πιστοποίηση του και την κατάθεση στον ΔΕΔΗΕ των δικαιολογητικών,

Δηλαδή στη χρονική διάρκεια δεν περιλαμβάνεται ο χρόνος αποκατάστασης των αποκλίσεων.

Ενδεικτική κατανομή α) στο 75% της χρονικής διάρκειας να έχουν ολοκληρωθεί οι έλεγχοι των κτηρίων και είτε να έχουν πιστοποιηθεί τα κτήρια είτε να έχουν κατατεθεί οι τεχνικές εκθέσεις για την απαλοιφή των αποκλίσεων και β) στο υπόλοιπο 25% να γίνει ο επανέλεγχος των εγκαταστάσεων για τα κτήρια (που είχαν αποκλίσεις) και η πιστοποίηση τους.

Με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η συνολική διάρκεια της σύμβασης μπορεί να παρατείνεται μέχρι το 50% αυτής, ύστερα από σχετικό αίτημα του αναδόχου που υποβάλλεται πριν από τη λήξη της διάρκειάς της, σε αντικειμενικά δικαιολογημένες περιπτώσεις που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα του αναδόχου, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 217 του Ν.4412/2016.

2 Παρακολούθηση – Παραλαβή

Η παρακολούθηση-παραλαβή των υπηρεσιών θα γίνει από Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής που θα συσταθεί για το σκοπό αυτό κατά τα όσα ορίζει ο Ν.4412/2016, δυνάμενη να αποτελείται από υπαλλήλους της εκάστοτε Διεύθυνσης που στεγάζεται στο κτήριο ή/και αποτελούμενη από υπαλλήλους της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών.

3 Εκτέλεση εργασιών σύμβασης - Παραδοτέα

Τόπος εργασίας του αναδόχου είναι τα κτήρια του «...» που αναφέρονται στους ακόλουθους Πίνακες.

Η προτεραιότητα των ελέγχων στα κτήρια θα δίνεται από τον «...» διαμέσου της επιτροπής παρακολούθησης που θα οριστεί ή και σε έκτακτες περιπτώσεις και από την αρμόδια Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του «...».

Επειδή δεν υπάρχει ακριβής καταγραφή όλων των ηλεκτρολογικών πινάκων και εγκαταστάσεων για το σύνολο των κτηρίων του «...» όπως προήλθαν από την συνένωση όλων των ασφαλιστικών φορέων πανελλαδικά, ο τρόπος υπολογισμού της αμοιβής έχει γίνει προσεγγιστικά.

Βάση προεκτίμησης, ένας ηλεκτρολογικός πίνακας αντιστοιχεί σε 180 m² δομημένης επιφάνειας. Η αμοιβή για την πιστοποίηση ενός κτηρίου προκύπτει από την συνολική του επιφάνεια (υπόγεια και ανωδομή), σε συνάρτηση με τον θεωρητικό αριθμό πινάκων που αντιστοιχούν και την τιμή πιστοποίησης ενός ηλεκτρολογικού πίνακα που έχει ληφθεί ως 140 ευρώ.

Η αμοιβή ανά κτήριο περιλαμβάνει την πιστοποίηση όλων των

ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων ανεξάρτητα από το είδος και τον αριθμό των παροχών της ΔΕΗ που μπορεί να υπάρχουν.

Εντός μιας εβδομάδας από την υπογραφή της σύμβασης, ορίζεται το χρονοδιάγραμμα των επισκέψεων σε συνεργασία με την επιτροπή παρακολούθησης που θα έχει οριστεί από την Διοίκηση του «...».

Ο ανάδοχος συμμετέχει σε συσκέψεις και παρέχει πληροφορίες στις υπηρεσίες της Διοίκησης του «...» και τα όργανά τους. Ο ανάδοχος προβαίνει τουλάχιστον σε δυο (2) αυτοψίες εβδομαδιαίως σε κτίρια του «...», ιδιαίτερα για την περιφέρεια Αττικής τουλάχιστον σε τέσσερις (4) εβδομαδιαίως, ενώ θα είναι στη διάθεση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του «...» και θα ανταποκρίνεται άμεσα σε επείγουσες περιστάσεις που αφορούν έλεγχο και πιστοποίηση ηλεκτρολογικής εγκατάστασης σε κτίρια «...» καθώς και απεριόριστο αριθμό έκτακτων επισκέψεων σε περίπτωση αστοχιών ελέγχου, καταγραφής και πιστοποίησης.

Ο ανάδοχος παραδίδει υπογεγραμμένα (καθώς και σε ψηφιακή μορφή – τα σχέδια σε αρχεία AutoCAD ή σε συμβατό με αυτό λογισμικό), την Υ.Δ.Ε. (βασικό έγγραφο, πρωτόκολλο ελέγχου, έκθεση παράδοσης, ηλεκτρολογικό σχέδιο εγκατάστασης και ηλεκτρολογικό σχέδιο πίνακα και πινάκων) συνοδευόμενη υποχρεωτικά από εκτυπωμένες σχετικές μετρήσεις διαπιστευμένων οργάνων για κάθε ηλεκτρολογική εγκατάσταση, που θα αποδεικνύουν την εύρυθμη, ασφαλή και καλή λειτουργία του. Επιπλέον ο ανάδοχος οφείλει να καταθέτει τα προβλεπόμενα πιστοποιητικά κάθε εγκατάστασης στην αρμόδια υπηρεσία του ΔΕΔΔΗΕ.

Ο ανάδοχος τηρεί με δική του ευθύνη τις εργασίες ελέγχου και πιστοποίησης σε σχετικό βιβλίο (ημερολόγιο εργασιών). Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει το επαρκές και κατάλληλο προσωπικό για την εκτέλεση των υπηρεσιών που του ανατίθενται, σύμφωνα με τις δεσμεύσεις που αναλαμβάνει με την υποβολή της προσφοράς του. Η εμπειρία και εν γένει τα προσόντα του προσωπικού αυτού τελούν υπό την ρητή ή και σιωπηρή έγκριση του εργοδότη.

Εάν κατά την εκτέλεση των εργασιών διαπιστωθεί ότι μέρος του προσωπικού του αναδόχου δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις των εργασιών, η Διοίκηση του «...» έχει δικαίωμα να διατάξει την αντικατάσταση μέλους του τεχνικού προσωπικού του αναδόχου. Ο ανάδοχος πρέπει να καλύπτει νόμιμα την λειτουργία, τη συντήρηση και φύλαξη του εργασιακού του χώρου και επαφίεται στον ανάδοχο να οργανώσει το πρόγραμμα των εργασιών του σε ανθρώπινο δυναμικό και μηχανικά μέσα, ούτως ώστε ανά πάσα στιγμή να υπάρχει δυνατότητα άμεσης επέμβασης για την αντιμετώπιση εκτάκτων περιστατικών, με σκοπό να

εξασφαλίζεται η σωστή και απρόσκοπτη λειτουργία των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων των κτηρίων και με τον όρο ότι ο ανάδοχος θα έχει την αστική και ποινική ευθύνη.

Η απόδειξη της καταλληλότητας και ικανότητας του προτεινόμενου προσωπικού κατ' άτομο και της νομιμότητας του προγράμματος εργασίας αυτού είναι υποχρέωση του αναδόχου. Όλες οι εργασίες – μετρήσεις θα πρέπει να γίνονται θεωρώντας ότι είναι πάντα «υπό τάση» από δίκτυο της Δ.Ε.Η. προς αποφυγήν τυχόν ατυχήματος. Ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση να ενημερώνει εγκαίρως (τουλάχιστον 1 εβδομάδα νωρίτερα) με κάθε πρόσφορο μέσο τους χρήστες των κτιρίων του «...» για κάθε εργασία, παρέμβαση, συντήρηση και έλεγχο που θα πραγματοποιήσει. Ο ανάδοχος έχει υποχρέωση να πληρώνει όλες τις δαπάνες που θα προκύψουν από την παροχή υπηρεσίας, ελέγχου, καταγραφής, πιστοποίησης των εγκαταστάσεων που περιλαμβάνουν, ημερομίσθια, μισθούς, εισφορές, ανταλλακτικά μικρής αξίας, έξοδα κίνησης προσωπικού και μεταφορά υλικών, μηχανημάτων.

Ο «...», μέσω των αρμόδιων υπηρεσιών του, θα έχει το δικαίωμα να διενεργεί τακτικούς ή αιφνίδιους ελέγχους απόδοσης και τήρησης των όρων της σύμβασης όσες φορές το θεωρεί απαραίτητο. Ο ανάδοχος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως σε κάθε έλεγχο και να διαθέτει το απαιτούμενο γι' αυτό προσωπικό.

Σε περίπτωση αρνητικού αποτελέσματος του ελέγχου ή βλάβης μετά τον έλεγχο σε κάποιο εγκατεστημένο ηλεκτρικό πίνακα, μηχανήμα, εξάρτημα κ.λπ. αυτού, ακολουθεί καταχώρηση στο βιβλίο (ημερολόγιο εργασιών), ενημέρωση της επιτροπής παρακολούθησης και της αρμόδιας Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και έγγραφη ενημέρωση (σε έγγραφη και σε ηλεκτρονική επεξεργάσιμη μορφή) με τα απαραίτητα μέτρα, προμέτρηση υλικών και εργασιών καθώς και το κόστος αυτών για την άρση των ελαττωμάτων. Η έγγραφη ενημέρωση θα έχει τη μορφή τεχνικής έκθεσης που περιλαμβάνει την περιγραφή των αποκλίσεων, την περιγραφή των απαιτούμενων εργασιών μαζί με τα απαιτούμενα υλικά και τις ποσότητες τους, καθώς και την εκτίμηση της δαπάνης για όλα τα παραπάνω ώστε να αρθούν οι αποκλίσεις και να υπάρξει θετικό αποτέλεσμα ελέγχου.

Ο «...» μέσω της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών διατηρεί το δικαίωμα για τις εργασίες που περιγράφονται στην τεχνική έκθεση είτε να τις αναθέσει στον ανάδοχο, είτε να τις αναθέσει σε δικό του τεχνικό προσωπικό, είτε να διενεργήσει διαγωνισμό για υλοποίηση τους.

Μετά την άρση των ελλείψεων ακολουθεί επανέλεγχος, πιστοποίηση και έκδοση Υ.Δ.Ε. Ο επανέλεγχος της εγκατάστασης περιλαμβάνεται στην τιμή των εργασιών.

Οι εργασίες για την άρση των αποκλίσεων στα ιδιόκτητα κτήρια θα γίνει είτε με

προσφορά του αναδόχου είτε με υλικά του εντολέα από τους τεχνίτες της Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του «...» (Αναθέτουσας Αρχής), είτε – αν διαπιστωθεί ότι το ζητούμενο από τον ανάδοχο ποσό είναι πάνω από τις πραγματικές τιμές της αγοράς - με την διενέργεια διαγωνισμού δημοσίου έργου.

Κατά την αποκατάσταση των αποκλίσεων ο ανάδοχος απαντά συμβουλευτικά σε τυχόν προβλήματα που θα προκύψουν.

Μετά από την εκτέλεση των εργασιών θα ακολουθεί επανέλεγχος της εγκατάστασης από τον ανάδοχο της παρούσης που περιλαμβάνεται στην συνολική τιμή του προϋπολογισμού (χωρίς οποιαδήποτε άλλη πρόσθετη αμοιβή). Στην αμοιβή περιλαμβάνονται όσες επισκέψεις και αν απαιτηθούν.

Σε περίπτωση βλάβης σε κάποιο εγκατεστημένο ηλεκτρικό πίνακα, μηχανήμα, εξάρτημα κλπ. αυτού, από υπαιτιότητα του αναδόχου, η επισκευή θα γίνει με έξοδα και υλικά του αναδόχου. Σε περίπτωση άρνησης αυτού ο «...» θα διεκδικήσει το κόστος επισκευής από τον ανάδοχο.

Οι εργασίες του αντικειμένου της παρούσας, ενδεικτικά και όχι περιοριστικά θα περιλαμβάνουν:

- τον οπτικό έλεγχο των ηλεκτρικών πινάκων,
- δοκιμή εξακρίβωσης της συνέχειας των αγωγών προστασίας και των αγωγών κύριας και συμπληρωματικής ισοδυναμικής σύνδεσης (άρθρο 612.2),
- μέτρηση της αντίστασης μόνωσης της ηλεκτρικής εγκατάστασης (άρθρο 612.3),
- δοκιμή ελέγχου του διαχωρισμού των κυκλωμάτων στις περιπτώσεις εφαρμογής SELV ή PELV και στην περίπτωση εφαρμογής προστασίας με ηλεκτρικό διαχωρισμό (άρθρο 612.4),
- εξακρίβωση των συνθηκών προστασίας με αυτόματη διακοπή της τροφοδότησης (άρθρο 612.6),
- έλεγχο της πολικότητας (άρθρο 612.7),
- επισήμανση των προβλημάτων δυσλειτουργίας, προτάσεις εργασιών αποκατάστασης,
- ηλεκτρολογικό σχέδιο πινάκων επικαιροποιημένο (AutoCAD ή συμβατό με αυτό λογισμικό)
- το σύνολο των λοιπών εργασιών που προβλέπεται από το ισχύον πρότυπο (ΕΛΟΤ HD384).

ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ – ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ (ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΕΛΕΓΧΟΥ)

- I. ΕΛΕΓΧΟΣ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΕΚΤΡΟΠΛΗΞΙΑ
- II. ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΠΥΡΚΑΓΙΑ
- III. ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΔΙΑΤΟΜΩΝ ΑΓΩΓΩΝ
- IV. ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΗΣ ΟΡΘΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
- V. ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΡΓΑΝΩΝ ΔΙΑΚΟΠΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΜΟΝΩΣΗΣ

- VI. ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΜΕ ΒΑΣΗ ΕΞΩΤΕΡΙΚΕΣ ΕΠΙΔΡΑΣΕΙΣ
- VII. ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗΣ ΑΓΩΓΩΝ Ρ & ΝΕ
- VIII. ΕΛΕΓΧΟΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗΣ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ
- IX. ΕΛΕΓΧΟΣ ΥΠΑΡΞΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΙΣΟΔΥΝΑΜΙΚΩΝ ΣΥΝΔΕΣΕΩΝ
- X. X. ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΙΝΑΚΙΔΩΝ ΔΟΚΙΜΗΣ RCD
- XI. ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΣΥΝΔΕΣΕΩΝ ΑΓΩΓΩΝ
- XII. ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΧΕΙΡΙΣΜΩΝ
- XIII. ΕΠΑΝΕΛΕΓΧΟΣ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΑΡΝΗΤΙΚΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ

ΕΛΕΓΧΟΙ, ΔΟΚΙΜΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΡΗΣΕΙΣ ΚΑΤΑ ΕΛΟΤ HD384

- I. ΜΕΤΡΗΣΗ ΣΥΝΕΧΕΙΑΣ ΑΓΩΓΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
- II. ΜΕΤΡΗΣΗ ΑΝΤΙΣΤΑΣΗΣ ΜΟΝΩΣΗΣ
- III. ΜΕΤΡΗΣΗ ΑΝΤΙΣΤΑΣΗΣ ΒΡΟΓΧΟΥ ΣΦΑΛΜΑΤΟΣ
- IV. ΜΕΤΡΗΣΗ ΑΝΤΙΣΤΑΣΗΣ ΓΕΙΩΣΗΣ
- V. ΜΕΤΡΗΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΔΙΑΦΟΡΙΚΟΥ ΡΕΥΜΑΤΟΣ
- VI. ΔΟΚΙΜΕΣ ΟΡΘΗΣ ΠΟΛΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

Το νέο πιστοποιητικό που θα παραδοθεί στον «...» και θα κατατεθεί από τον ανάδοχο στον ΔΕΔΔΗΕ περιλαμβάνει :

- Υπεύθυνη Δήλωση Αδειούχου Ηλεκτρολόγου Εγκαταστάτη.
- Έκθεση παράδοσης.
- Πρωτόκολλο Ελέγχου Ηλεκτρικής Εγκατάστασης κατά ΕΛΟΤ HD 384 (στο οποίο θα περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα της οπτικής επιθεώρησης, τα αποτελέσματα των μετρήσεων όπως και επίσης και κάθε πληροφορία για τις αλλαγές ή τις επεκτάσεις της εγκατάστασης και όλες οι αποκλίσεις από τις προδιαγραφές των αντίστοιχων τμημάτων της εγκατάστασης.
- Πρωτόκολλο Ελέγχου Ηλεκτρικής Εγκατάστασης κατά ΚΕΗΕ (για εγκαταστάσεις πριν το Μάρτιο του 2006).
- Μονογραμμικό σχέδιο του ηλεκτρικού πίνακα της εγκατάστασης (και σε ηλεκτρονική μορφή AutoCAD ή συμβατό με αυτό λογισμικό σχεδίασης).
- Κάτοψη με τις θέσεις των διακοπών, φωτιστικών, πριζών κλπ (και σε ηλεκτρονική μορφή autocad ή συμβατό με αυτό λογισμικό σχεδίασης) και γενικώς ότι προβλέπεται από τον ΕΛΟΤ HD 384.

Όλα τα σχέδια θα παραδοθούν σε ηλεκτρονική επεξεργάσιμη μορφή, και με την εξόφληση της προβλεπόμενης αμοιβής του αναδόχου περιέρχονται στην πλήρη κυριότητα του «...», για την χρήση τους από την Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών και για τις ανάγκες του «...».

Ακολουθούν σε παραρτήματα οι πίνακες με τα κτήρια του «...» ανά ομάδα προϋπολογισμού στα οποία θα γίνει πιστοποίηση των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων.

Λοιποί όροι

- I. Το αντικείμενο του έργου είναι η πιστοποίηση ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων (σε κτήρια γραφείων ως επί των πλείστον). Κάθε ενδιαφερόμενος θα πρέπει να επισκεφθεί τους χώρους των Υπηρεσιών του «...» με κάθε πρόσφορο τρόπο, προκειμένου να λάβει γνώση του αντικειμένου των εργασιών και των ειδικών συνθηκών των απαιτούμενων εργασιών του Διαγωνισμού καθώς και να προσκομίσει επί ποινή αποκλεισμού σχετική υπεύθυνη δήλωση όπως αυτή περιγράφεται στη σελ. 8 εδάφιο IV c.*
- II. Ο ανάδοχος υποχρεούται να λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφαλείας καθ' όλη την διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών και είναι αποκλειστικά υπεύθυνος για την εφαρμογή τους.*
- III. Ο ανάδοχος, για την υπογραφή της σύμβασης θα προσκομίσει ιδιωτικό ασφαλιστήριο επαγγελματικής ευθύνης Ηλεκτρολόγου έγκρισης της υπηρεσίας (Προεδρικό Διάταγμα 108/2013 «Καθορισμός ειδικοτήτων και βαθμίδων επαγγελματικών προσόντων για την επαγγελματική δραστηριότητα της εκτέλεσης, συντήρησης, επισκευής και λειτουργίας ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων και προϋποθέσεις για την άσκηση της δραστηριότητας αυτής από φυσικά πρόσωπα», Άρθρο 12, παράγραφος 6, "τα πρόσωπα που έχουν το δικαίωμα ελέγχου και σύνταξης Υ.Δ.Κ.Ε. (Υπεύθυνη Δήλωση Καλής Εκτέλεσης), οφείλουν να διαθέτουν την προβλεπόμενη στο άρθρο 24 του Ν. 3844/2010 Ασφάλιση Επαγγελματικής Ευθύνης...").*
- IV. Όλες οι εργασίες θα γίνουν με προσοχή ώστε να μην προκληθούν ζημιές. Στην περίπτωση, τυχόν, πρόκλησης οιασδήποτε ζημιών ο ανάδοχος θα φέρει την απόλυτη και αποκλειστική ευθύνη για την πλήρη αποκατάστασή τους. Ο Ανάδοχος θα πραγματοποιήσει πλήρης σήμανση με ετικέτες σε όλες τις γραμμές των πινάκων με περιγραφή των καταναλώσεων.*
- V. Οι ώρες εκτέλεσης των εργασιών θα καθορίζονται πάντα μετά από συνεννόηση με την επιτροπή παρακολούθησης του «...» αλλά και σε συνεννόηση με τον υπεύθυνο διευθυντή της υπηρεσίας του «...» για κάθε κτήριο που θα γίνεται ο έλεγχος. Κατά την διάρκεια των μετρήσεων - ελέγχων που θα γίνουν σε μη εργάσιμες ώρες ο υπεύθυνος υπάλληλος του «...» θα παρέχει πρόσβαση στους χώρους και θα είναι σε θέση να γνωρίζει τις εγκαταστάσεις, μηχανήματα των χώρων ώστε να αποφευχθούν δυσλειτουργίες.*
- VI. Ο ανάδοχος θα προσφέρει κατ' αποκοπή τίμημα για τα κτήρια ανά Περιφερειακή*

Ενότητα που συμμετέχει. Στο κατ' αποκοπή τίμημα θα περιλαμβάνονται όλες οι εργασίες που αναφέρονται στην παραπάνω τεχνική περιγραφή, αλλά και όλες οι απαιτούμενες μικροεργασίες για την ολοκλήρωσή τους, έστω κι αν αυτές δεν αναφέρονται ρητά. Από το προσφερόμενο κατ' αποκοπή θα προκύπτει μία τεκμαρτή έκπτωση που θα εφαρμόζεται στην τιμή που έχει προϋπολογιστεί ανά κτήριο (σε περίπτωση τμηματικών πληρωμών).

- VII. Το εργατοτεχνικό προσωπικό που θα χρησιμοποιήσει ο ανάδοχος θα πρέπει να είναι έμπειρο, να έχει τις απαραίτητες άδειες εργασίας από τις αρμόδιες αρχές και να τηρούνται οι απαιτήσεις ασφάλισης στον αντίστοιχο ασφαλιστικό φορέα.*
- VIII. Προβλέπεται απεριόριστος αριθμός εκτάκτων επισκέψεων συνεργείων αναδόχου για την ανταπόκριση σε τυχόν αστοχία ελέγχου, καταγραφής, πιστοποίησης.*
- IX. Με αρνητικό αποτέλεσμα ελέγχου εγκατάστασης θα ακολουθεί επανέλεγχος μετά από την επισκευή, χωρίς πρόσθετη αμοιβή.*
- X. Επανέλεγχος θα γίνεται μετά την επισκευή βλαβών, που τυχόν προκληθούν, υπαιτιότητα του αναδόχου και θα επισκευάζονται άμεσα μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα με έξοδα του αναδόχου. Ο επανέλεγχος της εγκατάστασης περιλαμβάνεται στο κατ' αποκοπή τίμημα.*
- XI. Επανέλεγχος θα γίνεται, μετά από την επισκευή βλαβών ή των αποκλίσεων της εγκατάστασης από τα πρότυπα, μετά τον έλεγχο σε κάποιο εγκατεστημένο ηλεκτρικό πίνακα, μηχανήμα, εξάρτημα κλπ και μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα, που θα γίνει με έξοδα και υλικά του εργοδότη («...») βάσει της τεχνικής έκθεσης για την άρση των αποκλίσεων που θα παραδοθεί από τον ανάδοχο (με περιγραφή αποκλίσεων, περιγραφή εργασιών, απαιτούμενα υλικά και ποσότητες, εκτίμηση κόστους). Ο επανέλεγχος της εγκατάστασης περιλαμβάνεται στο κατ' αποκοπή τίμημα του διαγωνισμού.*
- XII. Το κόστος μεταφοράς εργαλείων, μηχανημάτων, υλικών, προσωπικού κλπ βαρύνουν τον ανάδοχο για κάθε εργασία στις ελεγχόμενες ηλεκτρικές εγκατάστασης που προβλέπεται στην παρούσα ή τυχόν δημιουργηθεί κατά τη διάρκεια της σύμβασης για την παρούσα παροχή υπηρεσιών προς τον «...».*
- XIII. Σε θετικό αποτέλεσμα ελέγχου, η καταγραφή και η πιστοποίηση θα αποτελείται από τουλάχιστον πέντε μέρη (βασικό έγγραφο, πρωτόκολλο ελέγχου, έκθεση παράδοσης, ηλεκτρολογικό σχέδιο εγκατάστασης και ηλεκτρολογικό σχέδιο πίνακα και πινάκων σε έντυπη και ηλεκτρονική επεξεργάσιμη μορφή)*
- XIV. Η ΥΔΕ για κάθε κτήριο θα κατατεθεί από τον ανάδοχο στον ΔΕΔΔΗΕ μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά που απαιτούνται για την μετονομασία του κυρίου του λογαριασμού στα στοιχεία του «...» (που θα παρασχεθούν από την Διεύθυνση*

Τεχνικών Υπηρεσιών).

ΧV. Από την προσφορά του αναδόχου θα πρέπει να προκύπτει σαφώς ότι οι προς εκτέλεση εργασίες συμφωνούν πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές ΕΛΟΤ EN HD 384 και των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσης.

ΧVI. Σε περίπτωση κατά την οποία:

α) Δεν χρειαστεί να πραγματοποιηθεί έλεγχος σε κάποιο/α κτήριο/α για οποιοδήποτε λόγο (π.χ. πάψει να στεγάσει υπηρεσία του «...», διαπιστώθηκε ότι υπάρχει πιστοποιητικό ΥΔΕ σε ισχύ και με σημαντικό χρονικό διάστημα μέχρι τη λήξη κλπ), τότε οι πιστώσεις που παραμένουν αδιάθετες μπορούν να διατεθούν για την εκτέλεση ελέγχων σε άλλα κτίρια του «...» (εντός της ίδιας περιοχής) τα οποία μπορεί εκ παραδρομής να μην συμπεριλήφθηκαν στους καταλόγους κτιρίων ή περιήλθαν στον «...» μετά τη σύνταξη των παρόντων προδιαγραφών.

ΧVII. Ο «...» διατηρεί το δικαίωμα για κάποιο κτήριο είτε να το αφαιρέσει από το αντικείμενο του διαγωνισμού εάν τελικά δεν απαιτηθεί ή να μην προχωρήσει στις προτεινόμενες εργασίες για την άρση των αποκλίσεων και να μην εκδοθεί το σχετικό πιστοποιητικό, ιδιαίτερα για τα κτήρια που είναι κενά.

ΧVIII. Η αμοιβή έχει προϋπολογιστεί ανά κτήριο.

ΧΙΧ. Πίνακες μονοφασικοί με εγκατεστημένη ισχύ από 3,7 KVA και μικρότερη (γενική ασφάλεια ≤ 16 A) και τριφασικοί με εγκατεστημένη ισχύ 11 KVA και μικρότερη (γενικές ασφάλειες $\leq 3 \times 16$ A), όσον αφορά στις τεχνικές απαιτήσεις ελέγχου λαμβάνονται υπόψη.

XX. Η πιστοποίηση των ηλεκτρολογικών πινάκων που περιγράφεται με την παρούσα εννοείται στο ισχύον τελευταίο πρότυπο βάσει νομοθεσίας, στην περίπτωση που υπάρξει οποιαδήποτε αλλαγή ή αναθεώρηση στη νομοθεσία και στο πρότυπο ΕΛΟΤ HD 384.

4. Τήρηση βιβλίου ημερολογίου

Ο ανάδοχος τηρεί ημερολόγιο για την καταγραφή των εργασιών

5. Τρόπος Πληρωμής

Η αμοιβή του αναδόχου θα καταβάλλεται κατόπιν της ολοκλήρωσης των σχετικών εργασιών που θα πιστοποιούνται από την επιτροπή παραλαβής και παρακολούθησης (ομάδες 1 έως 51).

Ειδικά για τις ομάδες στον ακόλουθο πίνακα. η αμοιβή του αναδόχου θα καταβάλλεται σε τριμηνιαίες δόσεις στο τέλος κάθε τριμήνου και κατόπιν της

Αριθμός Απόφασης: 1128 / 2022

ολοκλήρωσης των σχετικών εργασιών που θα πιστοποιούνται από την επιτροπή παραλαβής και παρακολούθησης.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΟΜΑΔΑΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ	ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ
6		5 ΜΗΝΕΣ
38		12 ΜΗΝΕΣ
39		5 ΜΗΝΕΣ
40		5 ΜΗΝΕΣ
41		5 ΜΗΝΕΣ
42		5 ΜΗΝΕΣ
43		5 ΜΗΝΕΣ
48		5 ΜΗΝΕΣ

Η πληρωμή του Αναδόχου θα πραγματοποιηθεί μετά τη σύνταξη των πρωτοκόλλων οριστικής και ποιοτικής παραλαβής και την προσκόμιση των νόμιμων παραστατικών και δικαιολογητικών που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 200 του ν.4412/16, καθώς και κάθε άλλου δικαιολογητικού που τυχόν ήθελε ζητηθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες που διενεργούν τον έλεγχο και την πληρωμή.

Σε περίπτωση ελέγχων χωρίς να υπάρχουν αποκλίσεις, ο ανάδοχος με την κατάθεση των δικαιολογητικών στο ΔΕΔΔΗΕ για ένα κτήριο, δικαιούται το 100% της πληρωμής των πινάκων που πιστοποιήθηκαν για το κτήριο αυτό.

Σε περίπτωση ελέγχων με αποκλίσεις, ο ανάδοχος με την παράδοση του στοιχείων του πρώτου ελέγχου και των τευχών που περιγράφουν τις εργασίες για την άρση των αποκλίσεων (αναλυτική τεχνική περιγραφή, αναλυτικό τιμολόγιο, προϋπολογισμός) δικαιούται το 75% της πληρωμής των πινάκων που πιστοποιήθηκαν για το κτήριο αυτό. Το υπόλοιπο 25% θα πληρωθεί μετά την ολοκλήρωση των εργασιών άρσης των αποκλίσεων (όπως περιγράφεται σε προηγούμενο άρθρο), της διενέργειας όσων επανέλεγχων απαιτηθούν από τον ανάδοχο και την κατάθεση των δικαιολογητικών στο ΔΕΔΔΗΕ από τον ανάδοχο για το κτήριο αυτό.

Στο ποσό του προϋπολογισμού συμπεριλαμβάνονται όλοι οι φόροι και οι προβλεπόμενες κρατήσεις. Η αμοιβή δεν υπόκειται σε καμία αναθεώρηση για οποιοδήποτε λόγο και αιτία και παραμένει σταθερή και αμετάβλητη καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης

14. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, η δε δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης κατωχυρώνεται και από το ενωσιακό δίκαιο (C -243/89 σκ.37). Επακολούθως, η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Περαιτέρω, εκφράσεις όπως «επί ποινή αποκλεισμού» καθιστούν σαφές ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής προσφοράς.

15. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαίρεσias εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

16. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της, κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία

(ΣτΕ 436/2002). Σε ουδένα δε σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι μέρος και εν προκειμένω οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕφΑθ 230/2012).

17. Επειδή, ειδικότερα, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

18.Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36, ΣτΕ 1490/2019 7μελής). Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει

αδικοιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο αρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, αμφότερες οι Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ ρητά αναφέρουν ότι στους σκοπούς τους συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ των άνω οδηγιών επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την

παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7ης Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C 927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογίαν, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52, ΣΕ 147/2022 σκ. 34.).

Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, διαχρονικές αρχές του πλαισίου που διέπει την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων .

19. Επειδή η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα

τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας.

20. Επειδή με τον 1ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του η οποία καλύπτει πλήρως τους όρους της Διακήρυξης και έρχεται σε πλήρη συμφωνία και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν στην υλοποίηση του έργου και αποτυπώνονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, ότι η προσφορά του είναι η πλέον συμφέρουσα, ότι αποδέχθηκε πλήρως το σύνολο των όρων της διακήρυξης, ολικά, ρητά και ανεπιφύλακτα.

Η αναθέτουσα αρχή παραθέτει με τις οικείες απόψεις της αλλά και το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη πρακτικό 5, το σύνολο των τεθέντων προς διευκρίνιση ερωτημάτων και τις οικείες απαντήσεις, αναλυτικά, επακολούθως παραθέτει σχετική νομολογία επί της αρχής της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και της αρχής της τυπικότητας και ισχυρίζεται ότι «*Το γεγονός της συμμετοχής της προσφεύγουσας και μόνο στον οικείο διαγωνισμό με την υποβολή της σχετικής Τεχνικής προσφοράς δεν σημαίνει και την δέσμευσή της αναφορικά με την κάλυψη όλων των απαιτήσεων και προδιαγραφών που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το Παράρτημα II της*

Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης».

Ο προσφεύγων με το οικείο Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι στο από 20.04.2022 έγγραφο διευκρινίσεων – απαντήσεων, η εταιρεία προχώρησε στη κατάλληλη και πλήρη αποσαφήνιση επί όλων των διευκρινίσεων που ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή, (μία προς μία), με σαφή παραπομπή στους όρους/σημεία της τεχνικής της προσφοράς, το περιεχόμενο των οποίων (διευκρινίσεων) όφειλε να κάνει δεκτό η Αναθέτουσα Αρχή, καθώς σε καμία περίπτωση με τις διευκρινίσεις που παρείχε δεν τροποποιήθηκε το περιεχόμενο της προσφοράς της ενώ αποτύπωσε με σαφήνεια το πρώτον στην τεχνική της προσφορά όλα εκείνα τα στοιχεία και δεδομένα, των οποίων ο προγενέστερος χαρακτήρας τους είναι αντικειμενικά εξακριβωμένος σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής των προσφορών, (άρθρο 91 Ν. 4412/2016).

21. Επειδή, εν προκειμένω σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου λεκτέα είναι τα κάτωθι: Η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε βάσει του αρ. 102 ν. 4412/2016, όπως ισχύει, διευκρινήσεις από τον προσφεύγοντα και τον έτερο ομοίως απορριφθέντα προσφέροντα. Συγκεκριμένα από τον προσφεύγοντα αιτήθηκε να διευκρινισθεί: (Ερώτημα 1) ο μετρητικός εξοπλισμός και η ασφάλεια των εργαζομένων κατά τη διάρκεια της εργασίας αλλά και των ηλεκτρικών εγκαταστάσεων. Ο ήδη προσφεύγων αναφορικά με τον απαιτούμενο εξοπλισμό παρέπεμψε στην τεχνική προσφορά του (παρ. 8 σελ. 9), ως και για τη διασφάλιση της ασφάλειας στα πιστοποιητικά συστημάτων διαχείρισης που ομοίως επικαλέσθηκε στην προσφορά του (σελ.9 παρ.9), ομοίως η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε να διευκρινισθεί η χρονική διάρκεια της σύμβασης (ερώτημα 2), όπου ο ήδη προσφεύγων ομοίως παρέπεμψε στην προσφορά του (παρ. 4 σε. 4 Πίνακας 2). Με το ερώτημα 3 η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε να διευκρινισθεί η παρακολούθηση παραλαβή του έργου (σελ. 83 της Διακήρυξης) αναφορικά με την Επιτροπή Παρακολούθησης της αναθέτουσας αρχής, ο ήδη προσφεύγων απάντησε ότι αποτελεί εσωτερική διαδικασία λειτουργίας της αναθέτουσας αρχής και ότι σε κάθε περίπτωση έχει αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης ανεπιφύλακτα. Με το ερώτημα 4 η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε διευκρίνιση επί των όρων περί της εκτέλεσης

εργασιών σύμβασης-παραδοτέα (σελ. 84-86 της διακήρυξης), όπου ο ήδη προσφεύγων απάντησε ότι έχει αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης. Με το ερώτημα 5 η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε διευκρίνηση επί των λοιπών όρων της διακήρυξης (σελ. 88-89). Ο ήδη προσφεύγων απάντησε ότι έχει αποδεχθεί πλήρως τους όρους της διακήρυξης, ότι αναφορικά με τα προσόντα της ομάδας έργου τα αναφέρει ρητά στη σελ. 13 της τεχνικής προσφοράς του. Με το ερώτημα 6 η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε διευκρίνηση αναφορικά με την τήρηση ημερολογίου για την καταγραφή των εργασιών, όπου ο ήδη προσφεύγων παρέπεμψε στην προσφορά του σελ. 5 παρ. 5. Με το Ερώτημα 7 η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε διευκρίνηση επί του τρόπου πληρωμής (σελ. 90-91 της διακήρυξης), όπου οι προσφεύγων απάντησε ότι αποδέχθηκε πλήρως του όρους της διακήρυξης όπου αναλύονται λεπτομερώς οι επίμαχες απαιτήσεις.

22. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω γίνεται δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής αναφορικά με την μη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος προέχοντως λόγω πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης ως συμπληρώθηκε με τις οικείες απόψεις, όπου παρατίθεται μεν στην προσβαλλόμενη σχετική νομολογία και τα πραγματικά περιστατικά (ερωτήματα και παρασχεθείσες διευκρινήσεις), ωστόσο, δεν προκύπτει πώς η αναθέτουσα αρχή κατέληξε στο συμπέρασμα απόρριψης της προσφοράς καθόσον εν τοις πράγμασι, δεν υφίσταται υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις διατάξεις τις οποίες η ίδια επικαλείται αλλά. Ειδικότερα, εάν ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή εξέλαβε τις διευκρινήσεις του προσφεύγοντος ως πλημμελείς, καταρχήν δεν αναφέρει ποιες συγκεκριμένα, εκ των 7 ερωτημάτων, και τούτο διότι ο προσφεύγων παρείχε πράγματι σχετικές απαντήσεις επί των τεθέντων ερωτημάτων που εδράζονται σε στοιχεία τα οποία όφειλε να περιγράψει σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης (αρ. 2.4.3.2 και Παράρτημα II), όπως η ομάδα έργου, ο εξοπλισμός, η χρονική διάρκεια, η διασφάλιση της ασφάλειας στα πιστοποιητικά συστημάτων διαχείρισης και επί των εγκαταστάσεων, επί του ημερολογίου (ερωτήματα 1,2,5,6 βλ. προηγούμενη σκέψη), τα δε έτερα ερωτήματα ουσιαστικά αφορούν όρους μη διαπραγματεύσιμους, όπως η Επιτροπή Παρακολούθησης (ερώτημα 3) που ορθά απάντησε ο ήδη

προσφεύγων ότι αποτελούν εσωτερική διαδικασία της αναθέτουσας αρχής, αλλά και το ερώτημα 7 επί του τρόπου πληρωμής δεν αιτιολογείται τί θα μπορούσε έτερο να απαντήσει ο προσφεύγων, ως και για το ερώτημα 4 επί των όρων περί της εκτέλεσης εργασιών σύμβασης. Εν τέλει δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η αναθέτουσα αρχή ανέμενε στην τεχνική προσφορά επανάληψη του συνόλου των όρων του Παραρτήματος II, θεωρώντας ότι κατ' αυτόν τον τρόπο δεσμεύει τον ανάδοχο, ωστόσο, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο ίδιος αποδέχθηκε τους όρους της διακήρυξης ανεπιφύλακτα ούτως αποστερήθηκε εννόμου συμφέροντος να αντιτάξει την μη αποδοχή τους κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης (Ε.Α. ΣτΕ 562/2010, 581/2009, 1158, 793, 205/2008 κ.ά.) και τούτο διότι στο αρ. 6.6 των εγγράφων της σύμβασης ρητά αναγράφεται ότι *«6.6 Λοιποί όροι Η συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού συνεπάγεται πλήρη και ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της παρούσας Διακήρυξης και των Παραρτημάτων της»*, απορριπτόμενου, εν προκειμένω, ως αβάσιμου του ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής ότι *«Το γεγονός της συμμετοχής της προσφεύγουσας και μόνο στον οικείο διαγωνισμό με την υποβολή της σχετικής Τεχνικής προσφοράς δεν σημαίνει και την δέσμευσή της αναφορικά με την κάλυψη όλων των απαιτήσεων και προδιαγραφών που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»*, για το σύνολο των ως άνω λόγων. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος προεχόντως λόγω πλημμελούς αιτιολογίας.

23. Επειδή με τον 2^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης καθόσον ουσιαστικά αντιγράφει τους όρους του Παραρτήματος II, είναι καθ' όλα αόριστη και ανεπαρκής ενώ δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της, δεν στοιχειοθετεί, ως οφείλει, την τεχνική της επάρκεια και επαγγελματική της κατάρτιση, που αποτελεί ουσιώδη απαίτηση της Διακήρυξης, δεν αναφέρει

την εξειδικευμένη ομάδα έργου, που θα κληθεί να υλοποιήσει το έργο, τα τεχνικά προσόντα αυτής, την οποία απαιτεί ρητά η Διακήρυξη (άρθρα 2.2.6 και 2.4.3.2), καθώς και την απαιτούμενη κατά την Διακήρυξη προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία στην εκτέλεση συναφών έργων, με την παράθεση ειδικού πίνακα (ο.π αρ. 2.2.6 και 2.4.3.2), πίνακα, τον οποίο η ως άνω εταιρεία άφησε «ασυμπλήρωτο» στην τεχνική της προσφορά, παραβιάζοντας την εν λόγω απαίτηση.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφορά κρίθηκε πλήρης και απολύτως σύμφωνη με το Παράρτημα II της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» και ότι εν συνεχεία ακολουθήθηκε η περιγραφόμενη ροή της διαδικασίας με την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Ο προσφεύγων με το οικείο Υπόμνημα του επαναλαμβάνει τις αιτιάσεις της προσφυγής και ισχυρίζεται ότι αυθαίρετα τον ανέδειξε ανάδοχο αλλά και ότι το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή ακολούθησε εν μέρει νομίμως την διαγωνιστική διαδικασία δε σημαίνει ότι δε σφάλει το πρώτον όταν κρίνει την προσφορά της εταιρείας «...» σύμφωνη με τους όρους και τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ενώ φέρει προδήλως ουσιώδεις ελλείψεις, οι οποίες, σε κάθε περίπτωση, κρίνεται ότι δε δύνανται να θεραπευτούν ούτε με την παροχή εκ των υστέρων διευκρινίσεων, τέλος ισχυρίζεται ότι με πλημμελή αιτιολογία έγινε δεκτή η προσφορά της ως άνω εταιρείας.

24. Επειδή σύμφωνα το αρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν απαιτείται αποδεδειγμένα (επί ποινή αποκλεισμού) να πληρούν τα οριζόμενα στη παράγραφο 2.4.3.2. και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της παρούσας». Περαιτέρω, σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.».

Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ο εκάστοτε προσφέρων ρητά επί ποινή αποκλεισμού όφειλε να δηλώσει την τεχνική και επαγγελματική του επάρκεια ως αναγράφεται στο αρ. 2.2.6 περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις πληρούνται.

Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή με τους οικείους ισχυρισμούς της ουσιαστικά επικαλείται έτερο όρο της διακήρυξης στη σελ. 81 (Παράρτημα II) που προβλέπει την κατάθεση των επίμαχων πληροφοριών ως δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Επομένως, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο προσφεύγων προβάλλουν ορθούς ισχυρισμούς γεγονός που αδιαμφισβήτητα ορδηγεί στο συμπέρασμα ότι η διακήρυξη εμπεριέχει ασάφεια ως προς το χρόνο υποβολής των οικείων στοιχείων, αποτελούν άλλωστε κριτήρια ποιοτικής επιλογής, μη δυνάμενη νομίμως η οικεία ασάφεια να αντισταχθεί σε συμμετέχοντα, άνευ σχετικής κλήσης προς παροχής διευκρινήσεων, ώστε να συμπληρώσει την προσφορά του και τούτο διότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ., ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776), απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί μη δυνατότητα κλήσης προς παροχή διευκρινήσεων.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η εταιρεία «...» δεν στοιχειοθετεί στην τεχνική προσφορά της, την τεχνική της επάρκεια και επαγγελματική της κατάρτιση, που αποτελεί ουσιώδη απαίτηση της Διακήρυξης, δεν αναφέρει την εξειδικευμένη ομάδα έργου, που θα κληθεί να υλοποιήσει το έργο, τα τεχνικά προσόντα αυτής, την οποία απαιτεί ρητά η Διακήρυξη, καθώς και την απαιτούμενη κατά την Διακήρυξη προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία στην εκτέλεση συναφών έργων, με την παράθεση ειδικού πίνακα, πίνακα, τον οποίο πράγματι άφησε ασυμπλήρωτο ως ακριβώς

παρατίθεται στο παράρτημα ΙΙ και στο αρ. 2.2.6 της διακήρυξης. ΠΛΗΝ όμως τα ως άνω αφορούν αφενός σε κριτήρια ποιοτικής επιλογής, αφετέρου υφίσταται ασάφεια ως προς τον χρόνο κατάθεσης τους.

Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς της καθού εταιρείας και ήδη αναδόχου και τούτο διότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά άνευ κλήσης προς παροχή διευκρινήσεων προ ανάδειξης της ως προσωρινού αναδόχου, λόγω της ασάφειας τη διακήρυξης, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής περί απόδειξης πλήρωσης τους στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, άλλωστε δεν έχουν καταργηθεί τα διακριτά στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας.

25. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύνανται να άγουν στην απόρριψη του αιτήματος της προσφυγής και στην μη ακύρωση της προσβαλλόμενης τόσο ως προς την απόρριψη της προσφοράς του όσο και ως προς την αποδοχή της προσφοράς της ως άνω καθού εταιρείας.

26. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

27. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό τόσο κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος και αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», πλην του τμήματος 41 για το οποίο ο προσφεύγων δεν υπέβαλε προσφορά και δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον (βλ. σκ. 4 της παρούσας), και επακολούθως πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο του προσφεύγοντος, κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης: 1128 / 2022

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος και αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15.07.2022 και εκδόθηκε στις 28.07.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Μαρία Κατσαρού