

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1^η Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 980/27.7.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., επί της..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 526/14.07.2020 απόφασης του Αναπληρωτή Διευθύνοντος Συμβούλου περί ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων για τα Τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει στο ..., επί της οδών ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθούν : α) η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος για τα Τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού, β) το από 29.06.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενεργείας Διαγωνισμού και γ) κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη του αναθέτοντος φορέα.

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... την από 24.7.2020 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη και των δυο Τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 94.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών για τον καθαρισμό ιδιόκτητων οχημάτων της ... στις εγκαταστάσεις ... και για τον βιολογικό καθαρισμό των οχημάτων στις εγκαταστάσεις του ... συμπεριλαμβανομένων των υλικών καθαριότητας», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 116.560,00€ ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δυο Τμήματα, οι δε προσφορές υποβάλλονται για το ένα ή και τα δυο Τμήματα.

3. Επειδή η εταιρεία «... αποτελεί εταιρία του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Β' («ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΕ ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ ΕΙΣΗΓΜΕΝΕΣ ΣΕ ΟΡΓΑΝΩΜΕΝΕΣ ΑΓΟΡΕΣ») του Ν. 3429/2005, η οποία δημιουργήθηκε δυνάμει του Ν.1068/1980 με σκοπό ως ορίζεται στο άρθρο 1 της παρ. 7 «την ύδρευση και αποχέτευση της περιοχής αρμοδιότητάς της». Δυνάμει δε του άρθρου 197 παρ. 1 του Ν. 4389/2016, από την 01.01.2018 η εταιρεία ...

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

αποτελεί πλέον θυγατρική της, η οποία λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας και εξυπηρετεί ειδικό δημόσιο σκοπό.

4. Επειδή, στο άρθρο 224 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι « 1. Για τους σκοπούς του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) αναθέτοντες φορείς είναι εκείνοι οι οποίοι: α) είναι αναθέτουσες αρχές ή δημόσιες επιχειρήσεις, οι οποίες ασκούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στα άρθρα 228 έως 234: [...] 2. Ως «δημόσια επιχείρηση» νοείται κάθε επιχείρηση στην οποία οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ασκούν, άμεσα ή έμμεσα, δεσπόμενη επιρροή λόγω κυριότητας, χρηματοδοτικής συμμετοχής ή των κανόνων που τη διέπουν. Η δεσπόμενη επιρροή εκ μέρους των αναθετουσών αρχών τεκμαίρεται σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις στις οποίες οι εν λόγω αρχές, άμεσα ή έμμεσα: α) κατέχουν την πλειοψηφία του εγγεγραμμένου κεφαλαίου της επιχείρησης ή β) ελέγχουν την πλειοψηφία των ψήφων που συνδέονται με τις μετοχές που εκδίδει η επιχείρηση ...». Δεδομένου ότι μοναδικός μέτοχος της στην οποία έχει μεταβιβαστεί το 50%+1 μετοχή της ... είναι το Ελληνικό Δημόσιο (άρθρο 187 Ν. 4389/2016), η ... συνιστά αναθέτοντα φορέα και οι συμβάσεις του διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου II του Ν.4412/2016

5. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ την 15.05.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

6. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24.7.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14.7.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων, του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας και για τα δυο Τμήματα του διαγωνισμού θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου και για τα δύο Τμήματα του διαγωνισμού, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, όπως παγίως έχει κριθεί από την νομολογία υπό το προϋσχόν νομικό καθεστώς που ωστόσο δεν διαφοροποιείται ως προς την προϋπόθεση αυτή με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν.4412/2016, οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και επομένως δεν παράγουν έννομες συνέπειες με την παραπάνω έννοια εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμε., σελ.54-55). Ως εκ

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

τούτου απαράδεκτως ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί το από 29.06.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού.

9. Επειδή την 24.07.2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τον παρεμβαίνοντα, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή με την υπ' αριθμόν 1175/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή ο αναθέτων φορέας ανήρτησε στις 3.08.2020 μέσω της κεντρικής σελίδας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

12. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 3.8.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1174/2020 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει αναδειχτεί προσωρινός ανάδοχος και για τα δύο Τμήματα του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό και στα δύο Τμήματα συμμετείχαν δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Με το από 29.06.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού αφού έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

τεχνικές προσφορές των δυο συμμετεχόντων, εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, ενώ ο προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου και για τα δυο Τμήματα του Διαγωνισμού

15. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « Στην οικονομική προσφορά που υπέβαλε η ανακηρυχθείσα ανάδοχος υπάρχει εσφαλμένος υπολογισμός του εργατικού κόστους, με συνέπεια το προσφερόμενο ποσό να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους που απαιτείται να καταβληθεί στους εργαζόμενους που θα παράσχουν τις επίμαχες υπηρεσίες.

Ήτοι για το ΤΜΗΜΑ-1: Η αμοιβή των εργαζομένων 7-ωρης απασχόλησης έχει υπολογισθεί σαν κλάσμα της πλήρους 8-ωρης απασχόλησης (29,04 6/8 ώρες την ημέρα = 3,63 6 ανά ώρα). Δεν έχει υπολογιστεί και προστεθεί στο εργατικό κόστος το κόστος της κανονικής άδειας των εργαζομένων. Σύμφωνα όμως με την κείμενη εργατική νομοθεσία η μερική απασχόληση αμείβεται με ωρομίσθιο το οποίο ανέρχεται με 4,356 ανά ώρα και οι εργαζόμενοι δικαιούνται κανονική άδεια. Αποτέλεσμα των ανωτέρω είναι το εργατικό κόστος στην οικονομική προσφορά της μειοδότης εταιρείας να ανέρχεται στο ποσό των 65.304,90 6, το οποίο υπολείπεται του ελάχιστου επιτρεπτού σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 71.697,08 για 2 έτη. Στο παράρτημα της παρούσης έχει υποβληθεί ο υπολογισμός του ελάχιστου επιτρεπτού εργατικού κόστους.

Για το ΤΜΗΜΑ -2 η μειοδότης εταιρεία δεν έχει καταθέσει ανάλυση σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863 ως όφειλε σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία που αφορά προσφορές για υπηρεσίες καθαρισμού [...].».

16. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ισχυρίζεται τα κάτωθι: «[...]Η προσφεύγουσα προς υποστήριξη των ισχυρισμών της με την οποία επιδιώκεται η απόρριψη της προσφοράς της μειοδότης εταιρείας επικαλείται

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

την διάταξη του άρθρου 68 του Ν.3863 [...]. Όπως όμως προκύπτει από την γραμματική ερμηνεία της εν λόγω διάταξης αυτή τυγχάνει εφαρμογής μόνο στις περιπτώσεις συμβάσεων που δημοπρατούνται από Αναθέτουσες Αρχές του Βιβλίου I όχι δε και από τους Αναθέτοντες Φορείς του Βιβλίου II του Ν.4412/2016, όπως είναι και η ..., σε κάθε περίπτωση δε δεν έχει λάβει χώρα εν προκειμένω οικειοθελής υπαγωγή στο εν λόγω κανονιστικό πλαίσιο, αφού η σχετική πρόβλεψη δεν έχει περιληφθεί μεταξύ των διατάξεων που διέπουν την κρίσιμη διαδικασία, ώστε να παρίσταται μη νόμιμη ως αντιβαίνουσα την αρχή της τυπικότητας, η εφαρμογή τους στην υπόψη περίπτωση. Ειδικότερα:

2) Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ.ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α.228/2013, 111/2006 597/2007 κ.ά.), μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού – είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ194/2011). Και ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να απορρίψει μια προσφορά, εξαιτίας εγγράφων, δικαιολογητικών και άλλων στοιχείων ή λόγων που δεν απαιτούνται ή δεν αναφέρονται σαφώς και ρητώς στην οικεία διακήρυξη (ΕΑΣτΕ 18, 19/2011).

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τον όρο της διακήρυξης ..., 2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά», η οικονομική προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III της εν λόγω διακήρυξης. Ακολούθως το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς που συμπεριλήφθηκε στο Παράρτημα III της διακήρυξης ,το οποίο όφειλαν ,σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, ζητούσε μόνον την αναγραφή της συνολικής προσφερόμενης τιμής για κάθε τμήμα της σύμβασης. Συνεπώς, σύμφωνα με τα παραπάνω και με δεδομένο ότι, δεν έγινε επίκληση των

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

διατάξεων του συγκεκριμένου άρθρου στο κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την διακήρυξη και δεν προκύπτει υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν οποιουδήποτε είδους αιτιολόγηση/ανάλυση των προσφορών του εργατικού τους κόστους και των λοιπών στοιχείων του άρθρου 68 του ν.3863/2010, οι διαγωνιζόμενοι δεν είχαν καν την υποχρέωση ανάλυσης του κόστους της προσφοράς τους. Σε κάθε περίπτωση όμως, εν προκειμένω, ως κατωτέρω αναλύεται, από τον έλεγχο στον οποίο προέβη η Επιτροπή Διαγωνισμού, προκύπτει ότι ουδόλως έχουν παραβιαστεί διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας καθόσον :

3) Από τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, προκύπτει ότι η εργασία του καθαριστή υπάγεται στην έννοια του εργατοτεχνίτη, του μισθωτού δηλαδή ο οποίος παρέχει κυρίως σωματική εργασία. Οι έχοντες την ειδικότητα του εργατοτεχνίτη αμείβονται με το ημερομίσθιο και όχι με τον μηνιαίο μισθό των Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. (Μ.Πρωτ.Θεσς.17529/2014). Ο νόμιμος νομοθετημένος κατώτατος μισθός και ημερομίσθιο αφορά τους υπαλλήλους και εργατοτεχνίτες όλης της χώρας των οποίων η αμοιβή δεν ρυθμίζεται από συλλογική σύμβαση εργασίας (Άρθρο 103, Ν.4172/2013 και υποπαράγραφος ΙΑ 6 εδ 2 Ν.4254/07-04-2014). Σύμφωνα με την εν ισχύ υπ' αριθ. 4241/127/30-01-2019 Υπουργική Απόφαση (Β' 173), το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο, για πλήρη απασχόληση, για τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, χωρίς ηλικιακή διάκριση, από την 1^η Φεβρουαρίου 2019, ορίζεται στα είκοσι εννέα ευρώ και τέσσερα λεπτά (29,04 €). Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει και από την ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς, στην οποία έχει προβεί η μειοδότηρια εταιρεία, έχει ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό, ο μηνιαίος μέσος μισθός που ισχύει για τους εργατοτεχνίτες, λαμβανομένου ορθώς υπόψη το ύψους του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου (29,04€), το οποίο πολλαπλασιάζεται επί των ημερών εργασίας κατά μήνα που προβλέπονται εκ του νόμου για την κατηγορία αυτή εργαζομένων (6 ήμερη εργασία, άρα 26 ημέρες εργασίας κατά μήνα). Περαιτέρω, δε, έχει γίνει αναγωγή του μηνιαίου μέσου μισθού που

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

ισχύει γενικώς για τους εργατοτεχνίτες, κατά τα ανωτέρω, στο συνολικό πραγματικό χρόνο απασχόλησης των εργαζομένων της μειοδότης εταιρείας, στο πλαίσιο της παρούσας σύμβασης, δια του πολλαπλασιασμού αυτού με κλάσμα το οποίο έχει ως αριθμητή τον αριθμό ωρών της πραγματικής εβδομαδιαίας εργασίας για κάθε εργαζόμενο (δηλαδή τον αριθμό 35 για τους πρώτους δύο εργαζομένους, τον αριθμό 21 για τον τρίτο εργαζόμενο και τον αριθμό 7 για τον τέταρτο εργαζόμενο) και ως παρανομαστή τον συνολικό εκ του νόμου προβλεπόμενο αριθμό ωρών της εβδομαδιαίας εργασίας των εργατοτεχνιτών (δηλαδή τον αριθμό 40). Ο ισχυρισμός, δε, της προσφεύγουσας εταιρείας ότι η προσωρινή ανάδοχος έχει υπολογίσει την αμοιβή των εργαζομένων 7ωρης απασχόλησης σαν κλάσμα της πλήρους 8ωρης απασχόλησης ($29,04\text{€}/8 \text{ ώρες την ημέρα} = 3,63 \text{ € ανά ώρα}$), έναντι του ορθού $4,356\text{€}$ δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο και είναι αβάσιμος και αόριστος. Εν προκειμένω, αντίθετα, όπως προκύπτει από την υποβληθείσα ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς, η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος έχει υπολογίσει ορθώς το εργατικό της κόστος βάσει των ανωτέρω στοιχείων, έχει αναλύσει το σύνολο των προβλεπόμενων από το άρθρο 68 του Ν.3863/2010 στοιχείων, ανεξαρτήτως δε του ότι, σε κάθε περίπτωση, η ανάλυση αυτή ούτε προβλεπόταν ούτε απαιτείτο από την διακήρυξη.

Β) Λαμβάνοντας υπόψη ότι με την προδικαστική προσφυγή η εταιρεία με την επωνυμία «...» υποστηρίζει ότι η προσφορά της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 2 έπρεπε να απορριφθεί λόγω ελλιπούς ανάλυσης των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν.3863/2010, αναφέρουμε τα εξής: Η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται αποκλειστικά και μόνο την έλλειψη της ανάλυσης σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3862/2010, χωρίς περαιτέρω να επικαλείται ή να αποδεικνύει ότι η οικονομική προσφορά της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου υπολείπεται του ελάχιστου εκ του νόμου προβλεπόμενου εργοδοτικού κόστους. Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη την παραπάνω ανάλυση ότι η διακήρυξη δεν ζητούσε στην προκείμενη περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

την ανάλυση του εργοδοτικού κόστους εκ μέρους των υποψηφίων (καθώς δεν απαιτείται ως προς το τμήμα αυτό παροχή υπηρεσίας σε συγκεκριμένο ωράριο), συνάγεται ότι και ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ Η εταιρεία μας ορθώς ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο τον μειοδότη διαγωνιζόμενο, δηλαδή τον οικονομικό φορέα «...», ο οποίος πληρούσε όλες τις προϋποθέσεις και τους όρους που ετέθησαν με τη διακήρυξη, καθώς και το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη μόνο βάσει τιμής προσφοράς. Τέλος και σε κάθε περίπτωση η ανάθεση του τμήματος αυτού της σύμβασης στον μειοδότη αποτελεί και την βέλτιστη λύση για την εταιρεία μας, αφού εξοικονομείται σημαντική δαπάνη .Η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα ... ανέρχεται στο ποσό των 76.656,00€, πλέον Φ.Π.Α και για τα δύο τμήματα. Αντίστοιχα η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα ... ανέρχεται στο ποσό των 84.836,50€, πλέον Φ.Π.Α και για τα δύο τμήματα. Συνεπώς παρουσιάζεται μία οικονομική ωφέλεια της ... 8.180,50 €, πλέον Φ.Π.Α. με την επιλογή του οικονομικού φορέα Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή με την οποία επιδιώκεται ο αποκλεισμός του μειοδότη οικονομικού φορέα και για τα δύο (2) τμήματα του διαγωνισμού τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη».

17. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : «. ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας, τόσο για το τμήμα 1, όσο και για το τμήμα 2 της διακήρυξης, λόγω δήθεν έλλειψης στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/10 (Α' 115).

Παρόλα αυτά, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ πολλών, ΔΕΕ, C-496/99, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 110, C-538/13, eVigilo, σκ. 33).

Περαιτέρω, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, γίνεται δεκτό ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία η διακήρυξη ρητώς παραπέμπει. Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΣΤΕ 1616/2008, ΣΤΕ 1329/2008, ΣΤΕ ΕΑ 254/2008). Η αναθέτουσα, δε, αρχή δεν μπορεί να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (βλ., μεταξύ πολλών, ΔΕΕ, C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions, σκ. 28, C- 6/05, Medipac—Καζαντζίδης, σκέψη 54).

Εν προκειμένω, ωστόσο, από κανένα σημείο της υπ' αριθμ. .../2020 διακήρυξης δεν θεμελιώνεται υποχρέωση των διαγωνιζομένων να αναλύσουν με τις προσφορές τους τα αναφερόμενα στο άρθρο 68 παρ. 1 του Ν. 3863/10 στοιχεία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να απορρίψει προσφορά ή να αποκλείσει διαγωνιζόμενο λόγω παράβασης υποχρέωσης υποβολής στοιχείων, που δεν πρόκυπτε, ή τουλάχιστον δεν προέκυπτε κατά τρόπο ρητό και σαφή, από τη διακήρυξη. Επιπλέον, η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι καθ' όλα σύμφωνη με τα ζητούμενα από το σχετικό Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης, το οποίο ήταν δεσμευτικό για τους συμμετέχοντες οικονομικές φορείς, σύμφωνα με τον όρο 2.4.4. Επομένως, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η ... όφειλε να προχωρήσει τη διαγωνιστική

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

διαδικασία και να κατακυρώσει τη σχετική σύμβαση στον μειοδότη προσφέροντα, όπως και έπραξε.

Κατά τούτο, η ... ορθώς και καθ' όλα νόμιμα δεν απέρριψε κάποια προσφορά λόγω δήθεν ελλείψεων αναφορικά με τα στοιχεία της παρ. 1 της ως άνω διάταξης και, ειδικότερα, αναφορικά με στοιχεία που αφορούν το εργατικό κόστος. Οι αιτιάσεις, δε, της προσφεύγουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους, τόσο όσον αφορά το Τμήμα 1 όσο και το Τμήμα 2 της διακήρυξης, δεδομένου ότι η προσφορά της εταιρείας μας δεν μπορούσε να απορριφθεί λόγω δήθεν έλλειψης στοιχείων, η υποχρέωση ανάλυσης των οποίων δεν πρόκυπτε ή δεν προέκυπτε κατά τρόπο ρητό και σαφή από την επίμαχη διακήρυξη.[...]

Περαιτέρω, με το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 2744/99 (Α' 222) ορίστηκε ότι η ... διέπεται από τις διατάξεις του κ.ν. 2190/20 περί ανωνύμων εταιρειών (Α' 37), ενώ στη συνέχεια υπήχθη και στις διατάξεις του Κεφαλαίου Β' του Ν. 3429/05 (Α' 314), λόγω της εισαγωγής των μετοχών της στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών, तिθέμενη πλέον, κατ' εφαρμογή του άρθρου 15 του ως άνω νόμου, εκτός του κατά τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις ευρύτερου δημοσίου τομέα. Εξάλλου, με το άρθρο 1 παρ. 3 του κωδικοποιημένου Καταστατικού της ..., όπως αυτό ισχύει, ορίζεται ότι «[...] Η Εταιρία, λειτουργεί με βάση τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας [...]».

Από τη συνδυαστική ερμηνεία των ως άνω διατάξεων προκύπτει ότι η ..., ως αναθέτουσα αρχή, δεν υπάγεται *ratione personae* στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 68 του Ν. 3863/10. Πράγματι, κατά τη σαφή και ρητή διατύπωση της επίμαχης διάταξης, η υποχρέωση που ιδρύεται με αυτήν επιβάλλεται στις αναθέτουσες αρχές που συνιστούν «φορείς και οργανισμούς του δημοσίου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις». Εν προκειμένω, όμως, η ... αποτελεί ανώνυμη εταιρεία, η οποία οργανώνεται κατά τις διατάξεις του εμπορικού δικαίου, λειτουργεί με βάση τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας και έχει σαφώς τεθεί εκτός του ευρύτερου δημοσίου τομέα.

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

Δεδομένου, δε, ότι η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 68 του Ν. 3863/10 εισάγει μια ειδική, εξαιρετική και αυστηρή προϋπόθεση για μια συγκεκριμένη κατηγορία διαγωνισμών που προκηρύσσονται από το Δημόσιο, η ερμηνευτική της προσέγγιση δεν μπορεί παρά να είναι στενή και να εμμένει στην σαφή γραμματική της διατύπωση. Επομένως, τυχόν διασταλτική ή αναλογική εφαρμογή της, ώστε να περιλάβει στο κανονιστικό της πεδίο και την ..., θα αποτελούσε καταστρατήγηση της σαφούς πρόθεσης του νομοθέτη, κατά πρώτον, να εξαιρέσει την εταιρεία αυτή από το κανονιστικό πλαίσιο που εφαρμόζεται για τον ευρύτερο δημόσιο τομέα και, κατά δεύτερον, να επιβάλλει την υποχρέωση που ιδρύει το άρθρο 68 του Ν. 3863/10 αποκλειστικά και μόνο στους φορείς και οργανισμούς του δημοσίου τομέα.

Εκ των ως άνω προκύπτει ότι, για τον εν θέματι διαγωνισμό, δεν υπήρχε υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει, αλλά, ούτε και των προσφερόντων να προσκομίσουν τα στοιχεία που προσδιορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 68 του Ν. 3863/10. Κατά τούτο, οι αιτιάσεις της προσφευγούσας εταιρείας κατά της οικονομικής μας προσφοράς πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους, τόσο όσον αφορά το Τμήμα 1 όσο και το Τμήμα 2 της διακήρυξης, δεδομένου ότι αναφέρονται σε στοιχεία για τα οποία δεν υπήρχε υποχρέωση υποβολής.

Δ. ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Όπως επικουρικώς προς τα ως άνω αναφερθέντα, η κρινόμενη προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα και για τους παρακάτω ειδικότερους λόγους:

α) Για το τμήμα 1 της διακήρυξης:

Με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για το τμήμα 1, λόγω δήθεν εσφαλμένου υπολογισμού του εργατικού κόστους. Οι αιτιάσεις, ωστόσο, αυτές της προσφεύγουσας εταιρείας κατά της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού πρέπει να απορριφθούν, κατ' αρχάς, ως απαράδεκτες λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

Πράγματι, σύμφωνα με τη νομολογία (ΑΕΠΠ 67/19), κατ' εφαρμογή των αρχών του ίσου μέτρου κρίσης, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται από διαγωνιζόμενο πλημμέλειες της προσφοράς ανταγωνιστή του, όταν και η δική του προσφορά παρουσιάζει τις ίδιες πλημμέλειες.

Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, δήθεν, το προϋπολογιζόμενο στην οικονομική μας προσφορά εργατικό κόστος (65.304,90 €) υπολείπεται του ελάχιστου επιτρεπτού, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, το οποίο, κατά την παντελώς αόριστη και ανυποστήρικτη κρίση της, ανέρχεται στο ποσό των 71.697,08 € για δύο έτη.

Ακόμη, όμως, κι αν ήθελε υποτεθεί ότι το ποσό αυτό πράγματι επιβάλλεται από τη νομοθεσία ως το ελάχιστο επιτρεπτό εργατικό κόστος (γεγονός το οποίο αρνούμεθα), τότε η δική της προσφορά πάσχει κατ' εξοχήν από το συγκεκριμένο πρόβλημα. Συγκεκριμένα, από την οικονομική της προσφορά για το Τμήμα 1 προκύπτει ότι υπολογίζει το συνολικό εργατικό κόστος της για όλη τη διάρκεια της σύμβασης στο ύψος των 60.172,68 €. Συγκεκριμένα, στην οικονομική της προσφορά (υπό τον τίτλο «Επιπρόσθετα στοιχεία-άρθρο 68 του Ν. 3863/2010») αναφέρει ρητώς και κατηγορηματικώς ότι το ύψος του προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων της για κάθε έτος ανέρχεται σε 28.658,39 (δηλαδή για δύο έτη σε 57.316,78) και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών σε 1.427,95 (δηλαδή για δύο έτη σε 2.855,9). Άρα το σύνολο του εργατικού της κόστους για τα δύο έτη ανέρχεται σε 60.172,68€ (57.316,78 + 2.855,9).

Το ποσό αυτό, όμως, αυτό είναι σαφώς κατώτερο όχι μόνο σε σχέση με εκείνο που η ίδια προβάλλει ως το ελάχιστο επιτρεπόμενο από το νόμο, αλλά και σε σχέση με το εργατικό κόστος της δικής μας εταιρείας (65.304,90 €). Δηλαδή, η προσφεύγουσα εταιρεία εγκαλεί την εταιρεία μας ότι προβλέπουμε στην προσφορά μας εργατικό κόστος μικρότερο δήθεν, από το νόμιμο ενώ η ίδια

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

προβλέπει κατά τον πλέον ρητό και κατηγορηματικό τρόπο ότι το εργοδοτικό της κόστος είναι ακόμα μικρότερο

Επιπλέον, και για τον ίδιο παραπάνω λόγο, απορριπτέος ως απαράδεκτος και αόριστος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο, στην οικονομική προσφορά της εταιρείας μας δεν έχει, δήθεν, υπολογιστεί και προστεθεί στο εργατικό κόστος το κόστος αντικατάστασης.

Από τη σύγκριση των δύο οικονομικών προσφορών, προκύπτει ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν υπάρχει συγκεκριμένη ανάλυση ή έστω αναφορά του δικού της κόστους αναφορικά με την αντικατάσταση των εργαζομένων της. Υπ' αυτή, συνεπώς, την έννοια, και αυτός ο ισχυρισμός προβάλλεται απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

Αρα, με βάση αυτόν τον ισχυρισμό, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας είναι, σε κάθε περίπτωση, απορριπτέα. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, λόγω αοριστίας και έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

Σε κάθε περίπτωση, επικουρικώς προς τα ανωτέρω, σημειώνεται ότι με την υποπαρ. β της παρ. 7 του άρθρου 103 του Ν. 4172/13 (Α'167) εξουσιοδοτείται ο Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας να εκδώσει απόφαση καθορισμού του κατώτατου μισθού για τους υπαλλήλους και του κατώτατου ημερομισθίου για τους εργατοτεχνίτες.

Κατ' εξουσιοδότηση της ως άνω διάταξης εκδόθηκε και βρίσκεται εν ισχύ η υπ' αριθμ. οικ.4241/127/19 ΥΑ (Β' 173), σύμφωνα με την οποία, το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο, για πλήρη απασχόληση, για τους εργατοτεχνίτες είναι 29,04 €. Επιπλέον, σύμφωνα με την από 26.07.1975 Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, η εργάσιμη εβδομάδα για τους εργατοτεχνίτες λαμβάνεται υπόψη ως δήμερη και όχι 5ήμερη, χωρίς όμως να παραβιάζεται η πρόβλεψη

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

της εργατικής νομοθεσίας για ανώτατο όριο 40 εργάσιμων ωρών ανά εβδομάδα.

Εξάλλου, σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ. 41815/Δ. 10.199/16.09.2016 εγκύκλιο του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης & Κοινωνικής Αλληλεγγύης, οι αποδοχές των εργατοτεχνιτών υπολογίζονται σύμφωνα με τον τύπο <Μικτές αποδοχές> = «Εβδομαδιαίες ώρες» χ 4,33 χ «Ωρομίσθιο», όπου 4,33 είναι οι εργάσιμες εβδομάδες ανά μήνα για τους εργατοτεχνίτες, όπως προκύπτουν από την διαίρεση 26 εργάσιμων ημερών ανά μήνα δια 6 εργάσιμων ημερών ανά εβδομάδα ($26/6 = 4,33$)

Εν προκειμένω, ωστόσο, από την οικονομική προσφορά της εταιρείας μας, προκύπτει ότι για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους έχει ληφθεί υπόψη ακριβώς το ως άνω αναφερόμενο ποσό του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου για τους εργατοτεχνίτες (29,04€). Πράγματι, ο χρησιμοποιούμενος μαθηματικός τύπος στην οικονομική μας προσφορά υπολογίζει, με βάση το ως άνω νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο, τον μηνιαίο μέσο μισθό των εργαζομένων ανάλογα με τις μέρες εργασίας ανά εβδομάδα και το ωράριο που προβλέπεται από την εν θέματι διακήρυξη. Συγκεκριμένα, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, εκ της νομοθεσίας προβλέπεται ότι η εργάσιμη εβδομάδα για τους εργατοτεχνίτες θεωρείται εξαήμερη και ανερχόμενη σε 26 ημέρες το μήνα, ο χρησιμοποιούμενος στην οικονομική μας προσφορά μαθηματικός τύπος υπολογίζει αρχικά τον νόμιμο κατώτατο μηνιαίο μισθό για κάθε εργατοτεχνίτη ως εξής 29,04 (δηλαδή το κατώτατο ημερομίσθιο) Χ 26. Στη συνέχεια, δε, κάνει την αναγωγή στις ώρες εργασίας ανά εβδομάδα για κάθε θέση που προβλέπεται στη διακήρυξη σε σχέση με το νόμιμα προβλεπόμενο ανώτατο εβδομαδιαίο ωράριο των 40 ωρών, προκειμένου να εκτιμηθεί το πραγματικό ποσό που δικαιούται κάθε εργαζόμενος για το χρόνο που πρόκειται να απασχοληθεί στην εκτέλεση του έργου.

Αναλυτικά και επεξηγηματικά, ο μαθηματικός τύπος που συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά της εταιρείας μας για κάθε εργαζόμενο έχει ως εξής:

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

α) Για τους δύο πρώτους εργαζόμενους που θα απασχοληθούν 35 ώρες ανά εβδομάδα: 2 (εργαζόμενοι) \times $29,04\text{€}$ (νόμιμο ημερομίσθιο) \times 26 (ημέρες ανά μήνα) \times 35 (χρόνος πραγματικής απασχόλησης ανά εβδομάδα) / 40 (χρόνος ανώτατης νόμιμης απασχόλησης ανά εβδομάδα) = $1.321,32\text{€}$

β) Για τον ένα εργαζόμενο που θα απασχοληθεί 21 ώρες ανά εβδομάδα: $29,04\text{€}$ (νόμιμο ημερομίσθιο) \times 26 (ημέρες ανά μήνα) \times 21 (χρόνος πραγματικής απασχόλησης ανά εβδομάδα) / 40 (χρόνος ανώτατης νόμιμης απασχόλησης ανά εβδομάδα) = $396,40\text{€}$

γ) Για τον ένα εργαζόμενο που θα απασχοληθεί 7 ώρες ανά εβδομάδα: $29,04\text{€}$ (νόμιμο ημερομίσθιο) \times 26 (ημέρες ανά μήνα) \times 7 (χρόνος πραγματικής απασχόλησης ανά εβδομάδα) / 40 (χρόνος ανώτατης νόμιμης απασχόλησης ανά εβδομάδα) = $132,13\text{€}$

Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρεία μας, για τον υπολογισμό του μηναίου κόστους για τις αμοιβές των εργαζομένων έχει πράγματι λάβει υπόψη της ως βάση υπολογισμού το νόμιμο προβλεπόμενο ημερομίσθιο των $29,04\text{€}$, παρά τα όσα προβάλλει αβασίμως η προσφεύγουσα εταιρεία.

Ακόμα, όμως, και εάν εφαρμόσουμε εναλλακτικά τον ως άνω τύπο της εγκυκλίου του Υπουργείου Εργασίας, χρησιμοποιώντας το ποσό που προβάλλει η προσφεύγουσα ως το κατώτατο νόμιμο ωρομίσθιο ($4,356\text{€}$) προκύπτει και πάλι ότι η εταιρεία μας έχει υπολογίσει ορθώς το κόστος της για τις αμοιβές των εργαζομένων (το οποίο, μάλιστα, είναι και ελαφρώς ανώτερο από το κατώτατο), βάσει του νόμιμου ωρομισθίου, δεδομένου ότι:

α) Για τους δύο πρώτους εοναζόμενους που θα απασχοληθούν 35 ώρες ανά εβδομάδα το κόστος βάσει ωρομισθίου 4.356€ υπολογίζεται ως εξής: 35 (Εβδομαδιαίες ώρες) \times $4,33$ (εργάσιμες εβδομάδες ανά μήνα) \times $4,356$ (Ωρομίσθιο) \times 2 (για τους δύο υπαλλήλους 7ωρης απασχόλησης 5 ημέρες την εβδομάδα) = $1.320,30\text{€}$ (ελαφρώς κατώτερο από το αναφερόμενο στην οικονομική μας προσφορά).

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

β) Για τον ένα εργαζόμενο που θα απασχοληθεί 21 ώρες ανά εβδομάδα το κόστος βάσει ωρομισθίου 4.356€ υπολογίζεται ως εξής: 21 (Εβδομαδιαίες ώρες) X 4,33 (εργάσιμες εβδομάδες ανά μήνα) X 4,356 (Ωρομίσθιο) = 396,09€ (ελαφρώς κατώτερο από το αναφερόμενο στην οικονομική μας προσφορά).

γ) Για τον ένα εργαζόμενο που θα απασχοληθεί 7 ώρες ανά εβδομάδα το κόστος βάσει ωρομισθίου 4.356€ υπολογίζεται ως εξής: 7 (Εβδομαδιαίες ώρες) X 4,33 (εργάσιμες εβδομάδες ανά μήνα) X 4,356 (Ωρομίσθιο) = 132,03€ (ελαφρώς κατώτερο από το αναφερόμενο στην οικονομική μας προσφορά).

Με λίγα λόγια, ο υπολογισμός με βάση το ελάχιστο ωρομίσθιο που προβάλλει η προσφεύγουσα ως νόμιμο με την προδικαστική της προσφυγή (δηλαδή 4,356) καταλήγει στο ίδιο αποτέλεσμα (και μάλιστα ελαφρώς κατώτερο) με τον υπολογισμό που κάνει η εταιρεία μας στην οικονομική της προσφορά, απλά με διαφορετικό μαθηματικό τύπο.

Στη βάση των ως άνω προκύπτει ότι, πράγματι, το ωρομίσθιο των εργαζομένων της εταιρείας μας με βάση την οικονομική μας προσφορά καλύπτει σε κάθε περίπτωση το προβλεπόμενο από το νόμο ωρομίσθιο, ήτοι το ποσό των 4,356€. Ο ισχυρισμός, δε, της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία μας υπολογίζει την αμοιβή των εργαζομένων ως κλάσμα της πλήρους 8ωρης εργασίας, με αποτέλεσμα να καταλήγει να καταβάλλει 3,63 € ανά ώρα, δεν προκύπτει από κανένα σημείο της οικονομικής μας προσφοράς και πρέπει να απορριφθεί ως παντελώς αόριστος, αναληθής και αβάσιμος.

Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρεία μας εφαρμόζει πλήρως την εργατική νομοθεσία όσον αφορά το εργατικό της κόστος. Οι αντίθετοι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας ανέλυσε κατά τρόπο ειδικό με την οικονομική της προσφορά το σύνολο των αμοιβών, εισφορών και επιδομάτων των εργαζομένων που θα απασχοληθούν για την εκτέλεση του έργου, ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας εταιρείας ότι τάχα δεν αναλύουμε το

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

κόστος αντικατάστασης είναι αόριστος, ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης και αβάσιμος, αφού από κανόνα όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι είχαμε την υποχρέωση να συμπεριλάβουμε τέτοια ειδική ανάλυση.

Εν πάση περιπτώσει, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας οφείλει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού, όπως προαναφέρθηκε, το ποσό που αναφέρει η ίδια στην οικονομική της προσφορά για πάσης φύσεως αποδοχές και εισφορές των εργαζομένων της είναι αναμφισβήτητα κατώτερο από το δικό μας, ενώ σε πλήρη αντίθεση με την οικονομική προσφορά της εταιρείας μας, εκείνη αναφέρεται γενικώς και αορίστως σε πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων της, χωρίς να αναφέρει έστω και συνοπτικώς το ακριβές κόστος αδειών, επιδομάτων, αντικατάστασης κ.λπ.

Στη βάση των ως άνω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της οικονομικής μας προσφοράς ως προς το Τμήμα 1 της εν θέματι διακήρυξης πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους.

β) Για το τμήμα 2 της διακήρυξης:

Για το Τμήμα 2 της διακήρυξης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Για το Τμήμα -2 η μειοδότη εταιρεία δεν έχει καταθέσει ανάλυση σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863 ως οφείλε σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία που αφορά προσφορές για υπηρεσίες καθαρισμού». Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι η ... δεν μπορούσε να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας μας λόγω μη υποβολής στοιχείων, για τα οποία η σχετική υποχρέωση δεν πρόκυπτε κατά τρόπο ρητό και σαφές από την εν θέματι διακήρυξη, χωρίς μάλιστα, η ... δεν υπάγεται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/10.

Περαιτέρω, όμως, ο συγκεκριμένος λόγος πρέπει να απορριφθεί και διότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προβάλλει και δεν αποδεικνύει ότι, όσον αφορά το Τμήμα 2 της διακήρυξης, η εταιρεία μας παραβιάζει με οποιοδήποτε τρόπο την κείμενη εργατική νομοθεσία κατά τον υπολογισμό του συνολικού της κόστους.

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

Υπ' αυτή την έννοια, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αορίστως και είναι ανεπίδεκτος εκτίμησης. Δεδομένου, δε, ότι η εταιρεία μας τηρεί καθ' όλα τη σχετική νομοθεσία κατά τον υπολογισμό του συνολικού κόστους της οικονομικής της προσφοράς, ο επίμαχος λόγος είναι και αβάσιμος.

Κατά τούτο, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της οικονομικής μας προσφοράς για το Τμήμα 2 της διακήρυξης πρέπει να απορριφθούν».

18. Επειδή το άρθρο 253 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. 2. Κατά την εκτέλεση των συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β' του παρόντος βιβλίου.[...]».

19. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

20. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

21. Επειδή το άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88' Α), ορίζει ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής :

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία [...].».

22. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «1. Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ιδιόκτητων οχημάτων της ... ως κάτωθι:

ΤΜΗΜΑ 1

Περιγραφή Υπηρεσιών ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΤΩΝ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ... ΣΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... – ... – ... - ... ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ

Μονάδα Μέτρησης 2 ΕΤΗ

Εκτιμώμενη αξία παροχής υπηρεσιών: 78.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 2 Περιγραφή Υπηρεσιών ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΣΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ... ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ 2 ΕΤΗ

Εκτιμώμενη αξία παροχής υπηρεσιών: 16.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24% [...]

Προσφορές υποβάλλονται για ένα από τα δύο τμήματα ή για το σύνολο των υπηρεσιών (1 & 2 Τμήμα). [...]

1.4 Θεσμικό πλαίσιο Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπεται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως [

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

1. - του ν. 4412/2016 (Α'147) "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)", όπως τροποποιήθηκε και ισχύει [...]

19. των σε εκτέλεση των ανωτέρω νόμων εκδοθεισών κανονιστικών πράξεων, των λοιπών διατάξεων που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσης, καθώς και του συνόλου των διατάξεων του ασφαλιστικού, εργατικού, κοινωνικού, περιβαλλοντικού και φορολογικού δικαίου που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω [...]

1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης

Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι:α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους [...]

2.4.2.3.Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. [...]

2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»

Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III της διακήρυξης. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ. Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «οικονομική προσφορά» την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα III της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές σπισοποιίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την ... [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

Η ... με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής), 2.4.4.1. (Περιεχόμενο φακέλου τεχνικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής τεχνικών προσφορών) 2.4.4.2. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας [...]

4.3 Όροι εκτέλεσης της σύμβασης

Κατά την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β του ν. 4412/2016. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III –Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς

«Στοιχεία Οικονομικού Φορέα»

Προς ...

Επωνυμία:Ημερομηνία: / / 2020

Εκπρόσωπος:Διεύθυνση:Τηλ. Επικοινωνία:Ε-mail:

«ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ... ΣΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ...-...-...-... ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΟΝ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΣΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣΤΟΥ ... ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» ...

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

Η προσφορά ισχύει και δεσμεύει την εταιρεία «ΕΠΩΝΥΜΙΑ» μέχρι την / / 2020

Η Οικονομική Προσφορά εμφανίζεται στον παρακάτω πίνακα

Τμήμα 1

A / A	Υπηρεσία	Μονάδα Μέτρησης	ΣΥΝΟΛΟ (€)	
1	ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΤΩΝ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ... ΣΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...-...- ...-...	2 ΕΤΗ	«ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΗ ΤΙΜΗ»	
ΣΥΝΟΛΟ:			«ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΗ ΤΙΜΗ»	«ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ»
Φ.Π.Α. (24%)			«ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΗ ΤΙΜΗ»	«ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ»
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ:«			«ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΗ ΤΙΜΗ»	«ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ»

Τμήμα 2

A / A	Υπηρεσία	Μονάδα Μέτρησης	ΣΥΝΟΛΟ (€)	
1	ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΣΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ...	2 ΕΤΗ	«ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΗ ΤΙΜΗ»	
ΣΥΝΟΛΟ:			«ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΗ ΤΙΜΗ»	«ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ»
Φ.Π.Α. (24%)			«ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΗ ΤΙΜΗ»	«ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ»
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ:«			«ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΗ ΤΙΜΗ»	«ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ»

Για τον «Οικονομικό Φορέα»

Με εκτίμηση, «Ονοματεπώνυμο, Ιδιότητα, Σφραγίδα, Υπογραφή» [...]

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

25. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. (ΔΕΦΑΘ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣΤΕ, ΔΕΦΑΘ 427/2011, 512/2011).

28. Επειδή οι διατάξεις του εργατικού δικαίου, στο μέτρο που θεσπίζουν τα κατώτατα όρια αποδοχών και λοιπών όρων αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων, ως διατάξεις δημοσίας τάξης κατ' άρθρο 3 ΑΚ, είναι αναγκαστικού δικαίου (*ius cogens*) και ως εκ τούτου δεν αποτελούν αντικείμενο συμφωνίας των μερών - ως ισχύει για τους κανόνες ενδοτικού δικαίου - και εν γένει το περιεχόμενό τους κρίνεται ανεπίδεκτο μεταβολής, η δε ρύθμισή τους επιβάλλεται ως μόνη ενδεδειγμένη για γενικότερους λόγους και προς ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος (Δ. Η. ΠΑΠΑΣΤΕΡΙΟΥ, *Γενικές Αρχές του Αστικού Δικαίου*, τόμος Ι/α, Εκδόσεις Σάκκουλα, 1994, σελ. 66). Επομένως, ανεξαρτήτως, ειδικότερης ρύθμισης στην οικεία διακήρυξη, οι εν θέματι διατάξεις κατισχύουν κατά το χρόνο εφαρμογή τους.

29. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού πρέπει να απορριφθεί διότι ανέρχεται στο ποσό των 65.304,90€ και άρα υπολείπεται του ποσού των 71.697,08€ το οποίο σύμφωνα με την ισχύουσα κείμενη νομοθεσία αντιστοιχεί στο ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστους συμπεριλαμβανομένων των ασφαλιστικών εισφορών.

30. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

(Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84. Επομένως, η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 59/2019 και ΑΕΠΠ 714/2019 Εισηγήτρια Μ. Κανάβα).

31. Επειδή από τον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι για το Τμήμα 1 δηλώνει ως συνολικό εργοδοτικό κόστος συμπεριλαμβανομένων και των ασφαλιστικών εισφορών για δύο έτη το ποσό των 65.304,90€. Περαιτέρω, από την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος, όπως παρατίθεται στο υποβληθέν αρχείο με τίτλο «ΟΙΚ.-ΚΕΦ.2 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ», προκύπτει ότι για το Τμήμα 1 δηλώνει για ένα έτος το ποσό των 28.658,39 ως πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές και το ποσό των 1.427,95€ ως ασφαλιστικές εισφορές. Επομένως, το δηλωθέν με την οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος συνολικό εργοδοτικό κόστος συμπεριλαμβανομένων και των ασφαλιστικών εισφορών ανέρχεται για ένα έτος σε 30.086,34€ και για δυο έτη σε 30.086,34€ X2=60.172,68€. Το ως άνω ποσό όμως υπολείπεται του ποσού των 71.697,08€ το οποίο, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αντιστοιχεί στο ελάχιστο νόμιμο εργοδοτικό κόστος συμπεριλαμβανομένων των ασφαλιστικών εισφορών. Ως εκ τούτου, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, ο πρώτος λόγος της προσφυγής, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος από τον προσφεύγοντα και άρα απαραδέκτως.

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

32. Επειδή ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού διότι δεν έχει υποβληθεί ανάλυση κατά τις απαιτήσεις του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.

33. Επειδή από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 1.4, 1.7 και 4.3 της διακήρυξης προκύπτει ότι η ανάθεση και η εκτέλεση της σύμβασης πρέπει να είναι σύμφωνη με την κείμενη εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, χωρίς ωστόσο να περιλαμβάνεται σε κάποιον όρο της διακήρυξης ρητή μνεία περί εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2020.

34. Επειδή στην παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 προβλέπεται ότι σε περίπτωση διενέργειας διαγωνισμού με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας η αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, υποχρεούνται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού να αναφέρουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφορά τους, μεταξύ άλλων, συγκεκριμένα στοιχεία, ήτοι :

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο*
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας*
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι*
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.*
- ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά και*
- στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.*

Σύμφωνα δε με την εισηγητική έκθεση, η θέσπιση του ως άνω άρθρου αποσκοπεί στη διασφάλιση των εργασιακών και ασφαλιστικών δικαιωμάτων

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

των εργαζομένων, οι οποίοι απασχολούνται μέσω εταιρειών παροχής υπηρεσιών-εργολάβων στο Δημόσιο, ν.π.δ.δ., ΟΤΑ, καθώς και σε επιχειρήσεις ιδιωτικού τομέα και σε φυσικά πρόσωπα. Επομένως, εκ του σκοπού των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και βάσει των εκτεθέντων υπό σκέψη 28, συνάγεται ότι οι εν λόγω διατάξεις είναι αναγκαστικού δικαίου, περιλαμβάνονται στην εργατική νομοθεσία που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και άρα τυγχάνουν εφαρμογής στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, ανεξαρτήτως αναφοράς στους όρους της διακήρυξης περί οικοθελούς υπαγωγής του αναθέτοντα φορέα στις διατάξεις αυτές. Αβασίμως δε ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι εκ της γραμματικής διατύπωσης της επίμαχης διάταξης προκύπτει ότι αυτή δεν εφαρμόζεται στους αναθέτοντες φορείς του ν. 4412/2016 καθώς, από την εισηγητική έκθεση του νόμου προκύπτει σαφώς ότι η εισαγωγή της εν λόγω ρύθμισης αποβλέπει στην καθολική προστασία των εργαζομένων που απασχολούνται σε εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων και δεν περιορίζεται μόνον σε διαγωνισμούς που προκηρύσσονται από αναθέτουσες αρχές όπως αυτές προσδιορίζονται με βάση τις διατάξεις του ν. 4412/2016. Ομοίως αβασίμως ισχυρίζονται ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων ότι το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 δεν εφαρμόζεται στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία διότι ο αναθέτων φορέας είναι ανώνυμη εταιρεία που λειτουργεί με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας και έχει εξαιρεθεί δυνάμει του 15 του ν. 3429/2005 από τον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Όπως όμως έχει κριθεί (ΣΤΕ Ολ. 1906/2014, 1223/2020), παρά την εν λόγω εξαίρεση, η ... αποτελεί δημόσια επιχείρηση η οποία παρέχει ζωτικής σημασίας υπηρεσίες κοινής ωφέλειας στον πληθυσμό της Αττικής, υπό μονοπωλιακό καθεστώς, από δίκτυα που είναι μοναδικά στην περιοχή και δεν δύναται να αποξενωθεί από το Ελληνικό Δημόσιο. Συνεπώς, εκ των προεκτεθέντων συνάγεται ότι οι συμμετέχοντες στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία είναι υποχρεωμένοι να

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

διαμορφώσουν τις προσφορές τους συμμορφώμενοι και στις απαιτήσεις του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, άλλως ο αναθέτων φορέας, κατά δεσμία αρμοδιότητα, οφείλει να απορρίψει την προσφορά λόγω παράβασης αναγκαστικού δικαίου διάταξης της εργατικής νομοθεσίας.

35. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την οικονομική του προσφορά τα στοιχεία που απαιτούνται κατ' άρθρον 68 του ν. 3863/2010 μόνον για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού και δεν προσκόμισε σχετική ανάλυση για το Τμήμα 2, γεγονός το οποίο συνομολογεί και ο παρεμβαίνων. Ως εκ τούτου, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για το Τμήμα 2 και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

36. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

38. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

39. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 37, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 526/14.07.2020 απόφαση του αναθέτοντος φορέα, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 1121/2020

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1^η Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 17^η Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, υπογραφόμενη για την έκδοση αυτής, από την προεδρεύουσα του 6ου Κλιμακίου κατά τον χρόνο της έκδοσης, δυνάμει του άρθ. 365 παρ. 7 του ν. 4412/2016, του άρθ. 18 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017, σε συνδ. με τις υπ' αριθ. 79/8-9-2020 και 84/11-09-2020 Πράξεις Προέδρου ΑΕΠΠ.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ