

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα - Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη - Εισηγήτρια και Γερασιμούλα Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει τις από 10.6.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 831/14.6.2022 και 832/14.6.2022 προδικαστικές προσφυγές του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ.. ..., επί της οδού, αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... και ειδικότερα κατά της από 26.5.2022 (στο πλαίσιο της 17^{ης} Συνεδρίασης) απόφασης του διοικητικού συμβουλίου της ως άνω αναθέτουσας αρχής, για το 1^ο είδος στο πλαίσιο της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 831/14.6.2022 προσφυγής και για το 2^ο είδος της υπό ανάθεση σύμβασης, στο πλαίσιο της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 832/14.6.2022 ασκηθείσας προσφυγής, όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο διεθνής, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού, άνω των ορίων με τίτλο «Προμήθεια και εγκατάσταση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για την κάλυψη αναγκών διαφόρων τμημάτων του ...», συνολικού προϋπολογισμού 1.050.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, στο πλαίσιο του υποέργου με α/α 03 (ΥΕ03) με τίτλο «Αντικατάσταση Εξοπλισμού Χειρουργείων» της ενταγμένης στον Άξονα Προτεραιότητας «Πρωώθηση της κοινωνικής ένταξης και καταπολέμηση της φτώχειας - ΕΤΠΑ» του Ε.Π. «... 2014 - 2020» πράξης, διαγωνισμό που η ως άνω αναθέτουσα αρχή διεξάγει δυνάμει της με αρ. πρωτ. ... διακήρυξής της, η οποία και δημοσιεύθηκε στις 10.12.2021 στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ ... καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με α/α συστήματος ... και ...για τα τμήματα 1 και 2 αντιστοίχως.

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» που εδρεύει στ... ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε τις από 23.6.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρεμβάσεις της επί των ανωτέρω ασκηθεισών προσφυγών, επί σκοπώ διατήρησης της προσβαλλόμενης πράξης και απόρριψης των.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» που εδρεύει στ... ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε τις από 24.6.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρεμβάσεις της επί των ανωτέρω ασκηθεισών προσφυγών, ομοίως επί σκοπώ διατήρησης της προσβαλλόμενης πράξης και απόρριψης των.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης ως άνω προσφυγής έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο ύψους 1.500,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), το οποίο ωστόσο ξεπερνά το αναλογούν εν προκειμένω ποσό παραβόλου κατά 290,00€, δοθέντος ότι ο εκτιμώμενος προϋπολογισμός για το τμήμα 1 της υπό ανάθεση σύμβασης είναι 300.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, το οποίο ποσό θα πρέπει να επιστραφεί στη προσφεύγουσα σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής της, ως αχρεωστήτως καταβληθέν, καθώς στην περίπτωση αποδοχής της προσφυγής επιστρέφεται το σύνολο του καταβληθέντος ποσού. Για την άσκηση της δεύτερης ως άνω προσφυγής δε έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο και αναλογούν κατώτατο ποσό παραβόλου, κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της υπό ανάθεση σύμβασης άνευ ΦΠΑ, η οποία εν προκειμένω και για το τμήμα 2 ανέρχεται σε 72.580,64€.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, άνευ ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ασκεί η αναθέτουσα αρχή καθώς και του χρόνου

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε Αρχή, ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους. Προσέτι, οι εξεταζόμενες προσφυγές παραδεκτώσ ασκήθηκαν με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρ. 362 παρ. 2 Ν.4412/2016 και 8 παρ.2, Παράρτημα Ι του Π.Δ.39/2017) και κοινοποιήθηκαν στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, αυθημερόν της ανάρτησής τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 καθώς και την παρ. 1 εδ. α΄ του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος 141832 και 141833 για τα τμήματα 1 και 2 αντιστοίχως), οι προσφυγές ασκήθηκαν εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α΄ του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α΄ του Π.Δ.39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες, στις 31.5.2022 και αμφοτέρως οι προσφυγές κατατέθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 10.6.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στις ως άνω διατάξεις δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας για την άσκησή τους. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώσ κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την Παρέμβασή της, η διαγωνιζόμενη εταιρεία, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή και στα δύο, κατά τα ως άνω τμήματα του διαγωνισμού, διά της προσβαλλομένης, λαμβάνοντας ειδικότερα συνολική βαθμολογία για την τεχνική της προσφορά 129 βαθμούς σε αμφοτέρα τα τμήματα, επιδιώκοντας, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, την απόρριψη των προσφυγών και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης πράξης. Παρόλο δε που, ως διαπιστώνεται, δεν έχει χρησιμοποιήσει το τυποποιημένο έντυπο, δοθέντος ότι, προεχόντως, η παρέμβαση της δεν απόσχει των ουσιωδών πεδίων αυτού και δεν τίθεται η χρήση του επί ποινή αποκλεισμού, κρίνεται ότι η εν λόγω παρέμβαση είναι παραδεκτώσ ασκηθείσα. Επιπροσθέτως, οι εξεταζόμενες προσφυγές

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων και στην παρεμβαίνουσα, από την αναθέτουσα αρχή, μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 15.6.2022, η δε παρεμβαίνουσα άσκησε τις Παρεμβάσεις της, διά της ανάρτησης τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 23.6.2022, επομένως παραδεκτώς και εμπροθέσμως, εντός της νόμιμης αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας, αρχόμενης από την κοινοποίηση των προσφυγών. Περαιτέρω, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την Παρέμβασή της, η διαγωνιζόμενη εταιρεία ..., της οποίας η προσφορά ομοίως έγινε αποδεκτή και στα δύο, κατά τα ως άνω τμήματα του υπόψη διαγωνισμού, διά της προσβαλλομένης, λαμβάνοντας ειδικότερα συνολική βαθμολογία για την τεχνική της προσφορά 128,75 βαθμούς για το τμήμα 1 και 128,50 βαθμούς για το τμήμα 2, επιδιώκοντας, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, την απόρριψη των προσφυγών και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης πράξης. Ως δε προελέχθη, οι εξεταζόμενες προσφυγές κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων και στην παρεμβαίνουσα, από την αναθέτουσα αρχή, μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 15.6.2022, η δε ως άνω παρεμβαίνουσα άσκησε τις Παρεμβάσεις της, διά της ανάρτησης τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 24.6.2022, επομένως παραδεκτώς και εμπροθέσμως, εντός της νόμιμης αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας, αρχόμενης από την κοινοποίηση των προσφυγών. Επέκεινα, η αναθέτουσα αρχή, αναρτά το από 29.6.2022 έγγραφο των απόψεων της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 30.6.2022, ήτοι εκπροθέσμως, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 εδ. β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή «Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περ. α' της παρ. 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους και τις απόψεις της επί της προσφυγής», συνεπεία δε των ανωτέρω δεν μπορούν παραδεκτώς να ληφθούν υπόψη. Τέλος, η προσφεύγουσα, αναρτά στον σύνδεσμο «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 5.7.2022, τα από την ίδια ημερομηνία Υπομνήματα της, των

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

οποίων, εντούτοις, παρέλκει η εξέταση των, συνεπεία της κατά τα ως άνω εκπρόθεσμης αποστολής των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. ... διακήρυξή του, το ... προκήρυξε διεθνή, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, άνω των ορίων με αντικείμενο την «Προμήθεια και εγκατάσταση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για την κάλυψη αναγκών διαφόρων τμημάτων του ..., συνολικού προϋπολογισμού 1.050.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή διά της από 26.5.2022 (Πρακτικά 17^{ης} Συνεδρίασης, θέμα: 8ο έκτακτο) απόφασής της, κατ' αποδοχών των από 25.1.2022 και 26.5.2022 πρακτικών αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, ενέκρινε, μεταξύ άλλων, την αποδοχή: «- Για το τμήμα που αφορά την προμήθεια πέντε (5) χειρουργικών τραπεζών με κατάλληλα παρελκόμενα, α) της με προσφερόμενο είδος χειρουργική τράπεζα μοντέλο ... του οίκου ..., β) της με προσφερόμενο είδος χειρουργική τράπεζα μοντέλο ... του οίκου ..., γ) της ... με προσφερόμενο είδος χειρουργική τράπεζα μοντέλο ... του οίκου ..., - Για το τμήμα που αφορά την προμήθεια μίας (1) ορθοπεδικής χειρουργικής τράπεζας, α) της με προσφερόμενο είδος χειρουργική τράπεζα μοντέλο ... του οίκου ..., β) της ... με προσφερόμενο είδος χειρουργική τράπεζα μοντέλο ... του οίκου ..., γ) της ... με προσφερόμενο είδος χειρουργική τράπεζα μοντέλο ... του οίκου» Κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής στρέφεται η προσφεύγουσα, διά της πρώτης εξεταζόμενης προσφυγής της, κατά το μέρος που παρανόμως, ως ισχυρίζεται, κάνει δεκτές τις προσφορές των εταιρειών και για το 1ο είδος, αντιστοίχως δε διά της δεύτερης προσφυγής της, κατά το μέρος που παρανόμως, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, κάνει δεκτές ομοίως τις προσφορές των εταιρειών ... και για το 2ο είδος της υπό ανάθεση σύμβασης, συμπεριελάμβανε δε στις προσφυγές της αίτημα αναστολής της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας, το οποίο και έγινε αποδεκτό διά των με αρ. Α 433/2022 και Α 434/2022 αποφάσεων της ΕΑΔΗΣΥ, αντιστοίχως για τα ως άνω τμήματα.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία που συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και υπέβαλε προσφορά για τα τμήματα 1 και 2 της υπό ανάθεση σύμβασης, η οποία και έγινε αποδεκτή διά της προσβαλλομένης απόφασης, έλαβε δε συνολική βαθμολόγηση για την τεχνική της προσφορά 119 βαθμούς για το τμήμα 1 και 117,25 για το τμήμα 2, με άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 στρέφεται κατά της ανωτέρω απόφασης, ισχυριζόμενη ότι η απόφαση αυτή δεν είναι νόμιμη δεδομένου ότι, κατά τα επικληθέντα στις ασκηθείσες προσφυγές της, οι τεχνικές προσφορές των παρεμβαινουσών εταιρειών ... και δεν πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών που τίθενται εκ της οικείας διακήρυξης και συνεπώς είναι απορριπτέες. Ειδικότερα, διά της πρώτης ως άνω προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας, για το επίμαχο 1^ο Είδος του Διαγωνισμού, προσφέρει χειρουργική τράπεζα (...) του κατασκευαστικού οίκου ..., η οποία, κατά την προσφεύγουσα, παρουσιάζει τις εξής αποκλίσεις/ελλείψεις από τα οριζόμενα στην υπόψη διακήρυξη: (α) Μη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 1.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών, διότι σε αντίθεση με την ως άνω ρητή απαίτηση της διακήρυξης, η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα δεν διαθέτει κάλυμμα για την κολώνα της χειρουργικής τράπεζας κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα. (β) Μη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 3.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών, διότι, παρά τις ρητές απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης, στην προσφερόμενη από την εταιρεία χειρουργική τράπεζα δεν είναι δυνατός ο χειρισμός όλων των κινήσεων - και ειδικότερα των απαιτούμενων από την παρ. 5.1.6 θέσεων flex/reflex - από το ενσωματωμένο στη κολώνα της τράπεζας χειριστήριο. (γ) Μη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2 της υπόψη διακήρυξης, διότι, παρά την σχετική ρητή απαίτηση της διακήρυξης, η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία ... δεν υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση της παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης, σχετικά με την εγγύηση δυνατότητας διάθεσης όλων των απαιτούμενων αναλωσίμων για δέκα (10) τουλάχιστον έτη από την παραλαβή του μηχανήματος σε πλήρη λειτουργία και την προσκόμιση, μαζί με το μηχάνημα, της απαιτούμενης ποσότητας αναλωσίμων (start-up kit) για την δοκιμαστική λειτουργία και παραλαβή του μηχανήματος. Όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας, για το επίμαχο

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

1ο Είδος του Διαγωνισμού, η οποία προσφέρει χειρουργική τράπεζα (...) του κατασκευαστικού οίκου ..., υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας παρουσιάζει τις ακόλουθες αποκλίσεις από τα κανονιστικού περιεχομένου οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη και συνεπώς έπρεπε να απορριφθεί: (α) Μη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 1.1 της Διακήρυξης, όπως και με τον αντίστοιχο λόγο κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας ..., παραπονεείται η προσφεύγουσα ότι δεν αποδεικνύεται εν προκειμένω ότι το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρεία είδος καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία το κάλυμμα της κολώνας και της βάσης της χειρουργικής τράπεζας πρέπει να είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, κατά σαφή παράβαση της παρ. 2.4.3.2 της υπόψη διακήρυξης. β) Μη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 3.3 της προκείμενης διακήρυξης, διότι το προσφερόμενο από την ανωτέρω διαγωνιζόμενη είδος δεν ικανοποιεί την απαίτηση της υπόψη διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ο χειρισμός όλων των κινήσεων απαιτείται να είναι δυνατός και μέσω χειριστηρίου ενσωματωμένου στη κολώνα της τράπεζας, διότι δεν πραγματοποιούνται οι θέσεις (0) και flex/reflex. (γ) Μη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 5.1.7 της Διακήρυξης, διότι σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παρ. 5.1.7 των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας διακήρυξης, η προσφερόμενη από την εταιρεία χειρουργική τράπεζα δεν επιτυγχάνει τη Θέση (0) για την επιστροφή όλων των ηλεκτρικών τμημάτων της χειρουργικής επιφάνειας σε οριζόντια θέση. (δ) Μη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης και παράλειψη απάντησης επί της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 7.5, διότι στο κατατιθέμενο από την εταιρεία φύλλο συμμόρφωσης για την παρ. 7 των τεχνικών προδιαγραφών με τίτλο «Εγγύηση - Τεχνική κάλυψη - Ειδικοί Όροι», δεν τεκμηριώνονται οι απαντήσεις της επί των τεχνικών προδιαγραφών των παρ. 7.1 - 7.7, καθώς δεν αναγράφεται καμία απολύτως παραπομπή, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παρ. 2.4.3.2 της υπόψη διακήρυξης. Περαιτέρω δε, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στο υποβληθέν από την ανωτέρω διαγωνιζόμενη φύλλο συμμόρφωσης έχει παραλειφθεί εξ' ολοκλήρου η απαίτηση της παρ. 7.5 της διακήρυξης και κατ' επέκταση η απάντηση και η τεκμηρίωση της απάντησης σε αυτήν. (ε) Μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 2.2.5 της Διακήρυξης και ουσιώδης

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

παράλειψη προαπόδειξης της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της εταιρείας, διότι σύμφωνα με την απαίτηση της 2.2.5 της υπόψη διακήρυξης, για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του διαγωνιζόμενου απαιτείται - ως προκαταρκτική απόδειξη- η δήλωση του ετήσιου ειδικού κύκλου εργασιών των τριών (3) τελευταίων ετών. Δεδομένου άλλωστε του ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 18.1.2022 (με παράταση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών για την 19.1.2022) και η ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού η 25.1.2022, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι τα κρίσιμα τελευταία τρία έτη είναι τα έτη 2019, 2020 και 2021. Κατά απόκλιση ωστόσο από την εν λόγω απαίτηση της οικείας διακήρυξης, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι, η εταιρεία στο κατατεθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της δεν συμπλήρωσε στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής - Πεδίο Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια τον Ετήσιο ("ειδικό") κύκλο εργασιών για τα τρία (3) τελευταία έτη, ήτοι για τα έτη 2019, 2020 και 2021, αλλά για τα έτη 2018, 2019 και 2020. Κατ' αυτό τον τρόπο, η εν λόγω εταιρεία παρέλειψε να δηλώσει τον κύκλο εργασιών της για το έτος 2021 ως όφειλε να πράξει, κατά την προσφεύγουσα, βάσει της σχετικής απαίτησης της Διακήρυξης. Η εν λόγω παράλειψη της αναφοράς του ειδικού κύκλου εργασιών για το τελευταίο έτος πριν τον Διαγωνισμό, ήτοι για το έτος 2021, αποτελεί ουσιώδη παράλειψη μη δυνάμενη να θεραπευτεί μέσω της διαδικασίας των διευκρινίσεων και επιφέρει τη απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας Πέραν όμως της παράλειψης απόδειξης του ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών για το έτος 2021, η εν λόγω εταιρεία, κατά τα επικληθέντα στην εξεταζόμενη προσφυγή, δεν αποδεικνύει τον ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών της ούτε για τα έτη 2019 και 2020, διότι στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ της δεν δηλώνει τον ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών για κάθε έτος ξεχωριστά προκειμένου να αποδείξει ότι έκαστος ειδικός κύκλος εργασιών της ισούται με τον προϋπολογισμό της σύμβασης, αλλά αναγράφει στο ΕΕΕΣ της το συνολικό ποσό «24150948.61 EUR» και αναφέρει ότι αφορά το χρονικό πλαίσιο «01.01.2018 - 31.12.2020», χωρίς να προσδιορίσει το ύψος κάθε ετήσιου κύκλου εργασιών. Ενόψει των ανωτέρω, αιτείται η προσφεύγουσα όπως ακυρωθεί η από 26.5.2022 (Πρακτικά 17ης Συνεδρίασης, θέμα: 8ο έκτακτο) απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που παρανόμως κάνει δεκτές τις προσφορές των εταιρειών και ... για το 1ο Είδος.

6. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής, αναφορικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα: «2.2.5. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν πιστοληπτική ικανότητα ύψους τουλάχιστον ίσου προς το 60% του προ ΦΠΑ συνολικού προϋπολογισμού των ειδών για τα οποία υποβάλλουν προσφορά και ετήσιο ειδικό κύκλο εργασιών, σε αντικείμενα συναφή προς αυτό της παρούσας σύμβασης, ύψους τουλάχιστον ίσου προς τον προϋπολογισμό των προσφερόμενων ειδών της παρούσας διακήρυξης, κατά τα τρία (3) τελευταία έτη. [...] 2.4.1. Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο παράρτημα Ι της διακήρυξης, χωριστά για κάθε είδος της προκηρυσσόμενης πράξης, όπως αυτά απαριθμούνται στα εδάφια 1.3.2.1 έως 1.3.2.8 της παρ. 1.3 της παρούσας. [...] 2.4.3. Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» 2.4.3. Ι. Δικαιολογητικά συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού μόνο τα ακόλουθα: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παρ. 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. ... Τονίζεται ότι τα αποδεικτικά μέσα για την τεκμηρίωση των κριτηρίων επιλογής των εδαφίων 2.2.4 έως και 2.2.7 δεν είναι υποχρεωτικό να συμπεριληφθούν στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, εφόσον οι οικονομικοί φορείς έχουν συμπληρώσει με σαφήνεια τα αντίστοιχα πεδία στο Ε.Ε.Ε.Σ. 2.4.3.2. Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει να συμπληρωθεί ο πίνακας του φύλλου συμμόρφωσης (παράρτημα II) προς τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος I. Στους συγκεκριμένους πίνακες: ^ Στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ», έχουν αντιγραφεί αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν απαντήσεις, τηρώντας την ίδια αρίθμηση του παραρτήματος «I» της διακήρυξης. ^ Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ ή ΟΧΙ, ανάλογα αν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. ^ Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς ή/και σε αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών ή σε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές σε μεθοδολογία εγκατάστασης, υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου αναδόχου τεκμηριώνουν την απάντηση στον πίνακα συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. τεχνικό φυλλάδιο 3, σελ. 4 παράγραφος 4 κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στο κείμενο παραπομπής θα υπογραμμίζεται το σημείο που τεκμηριώνει την απάντηση, καθώς και η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. προδ. 2.18). Οι οικονομικοί φορείς επισυνάπτουν ακόμη στην τεχνική τους προσφορά υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, όπου προσδιορίζουν: α) ... β) ... γ) Επιπλέον οι οικονομικοί φορείς οι οποίοι προσφέρουν είδη, για τη λειτουργία των οποίων απαιτείται αναλώσιμο υλικό (επιστόμια κλπ.), οφείλουν -επί ποινή απόρριψης της προσφοράς- να επισυνάψουν στην τεχνική τους προσφορά υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, με την οποία: Α) Θα εγγυώνται την δυνατότητα διάθεσης όλων των απαιτούμενων αναλωσίμων για

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

δέκα (10) τουλάχιστον έτη από την παραλαβή του μηχανήματος σε πλήρη λειτουργία. Β) Θα δηλώνουν την προσκόμιση, μαζί με το μηχάνημα, της ποσότητας αναλωσίμων (start-up kit), που απαιτείται για την δοκιμαστική λειτουργία και παραλαβή του, με την επιφύλαξη του τυχόν προσδιορισμού για κάποιο είδος συγκεκριμένης ποσότητας στις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Ι, ο οποίος κατισχύει.» Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι Τεχνικές Προδιαγραφές, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, για το Είδος Εξοπλισμού (1) Χειρουργική Τράπεζα με κατάλληλα παρελκόμενα (τεμ. 5) ορίζεται: «1.1. Η χειρουργική τράπεζα να είναι σύγχρονης ηλεκτρομηχανικής ή ηλεκτροϋδραυλικής τεχνολογίας ή και συνδυασμός αυτών. Να είναι κατασκευασμένη από υλικά ποιότητας και αντοχής, ώστε να είναι κατάλληλη για Νοσοκομειακή χρήση. Να πληροί τα Ευρωπαϊκά πρότυπα ασφαλείας, ειδικότερα το κάλυμμα της κολώνας και της βάσης να είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα. ... 3. ΧΕΙΡΙΣΜΟΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ 3.1. Οι διάφορες κινήσεις της να εκτελούνται ηλεκτρικά και να ενεργοποιούνται από: α) ενσύρματο χειριστήριο, β) ασύρματο τηλεχειριστήριο και γ) ποδοδιακόπτη τριών κινήσεων. 3.2. Η τράπεζα να συνοδεύεται από ενσύρματο χειριστήριο με οθόνη LCD. Το ασύρματο χειριστήριο και ο ποδοδιακόπτης να προσφερθούν προς επιλογή. 3.3. Οποσδήποτε ο χειρισμός όλων των κινήσεων να είναι δυνατός και μέσω χειριστηρίου ενσωματωμένου στην κολώνα της τράπεζας το οποίο να λειτουργεί μέσω δευτερεύοντος ηλεκτρονικού κυκλώματος σε περίπτωση βλάβης του πρωτεύοντος. Το ενσωματωμένο χειριστήριο να βρίσκεται σε κατάλληλο σημείο της τράπεζας, ώστε να είναι εύκολα προσβάσιμο. Να διαθέτει ενδείξεις για την κατάσταση των μπαταριών. 3.4. Η βάση να φέρει 4 διπλούς αντιστατικούς τροχούς ασφαλείας. Να διαθέτει ηλεκτρομηχανικό ή ηλεκτροϋδραυλικό κεντρικό σύστημα κεντρικής πέδησης και σταθεροποίησής της, το οποίο να ενεργοποιείται μέσω του χειροπληκτρολογίου. 5. ΚΙΝΗΣΕΙΣ 5.1. Να εκτελεί ηλεκτρικά τις κινήσεις: 5.1.1. Ρύθμιση ύψους από 60 cm έως 100 cm τουλάχιστον. 5.1.2. Ρύθμιση Trendelenburg /Anti-Trendelenburg +25°/- 30° τουλάχιστον. 5.1.3. Ρύθμιση πλευρικής κλίσης της επιφάνειας δεξιά - αριστερά ±20° τουλάχιστον. 5.1.4. Τμήμα πλάτης πάνω και κάτω +70°/-40° τουλάχιστον. 5.1.5. Τμήμα ποδιών πάνω και κάτω +50°/-90° τουλάχιστον. 5.1.6. Θέσεις flex/reflex. Να αναφερθεί ο τρόπος. 5.1.7. Θέση (0) για την

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

επιστροφή των ηλεκτρικών τμημάτων της χειρουργικής επιφάνειας σε οριζόντια θέση. Να αναφερθεί ο τρόπος. 5.1.8. Οριζόντια ολίσθηση κατά 30 cm τουλάχιστον. 5.2. Χειροκίνητα να ρυθμίζονται: 5.2.1. Το τμήμα κεφαλής κατά $\pm 30^\circ$ περίπου. 5.2.2. Πλάγια απαγωγή των τμημάτων ποδιών κατά 45° έκαστο τουλάχιστον. 7. ΕΓΓΥΗΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ 7.1. Κάθε τράπεζα θα πρέπει να προσφερθεί με εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας τριών (3) ετών τουλάχιστον, στην οποία θα περιλαμβάνεται το σύνολο των ανταλλακτικών για τυχόν επισκευές. Στην εγγύηση θα περιλαμβάνεται και ο εκ μέρους του αναδόχου ετήσιος έλεγχος ασφαλούς και αξιόπιστης λειτουργίας. 7.2. ... 7.3. ... 7.4. ... 7.5. Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνεται και δεσμευτική προσφορά ετήσιας πλήρους τεχνικής κάλυψης του συστήματος, συμπεριλαμβανομένων των κάθε φύσης ανταλλακτικών προληπτικής και επισκευαστικής συντήρησης, καθώς και των τακτικών ρυθμίσεων - ελέγχων καλής λειτουργίας, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης. Το σχετικό τίμημα θα παραμένει αμετάβλητο μέχρι τη συμπλήρωση δέκα (10) ετών από την παραλαβή σε πλήρη λειτουργία, μη επιδεχόμενο αναπροσαρμογής, πλην της ενδεχόμενης ετήσιας τιμαριθμικής.»

7. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κ.λπ.). Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011). Επέκεινα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣΤμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και δη των προσφορών των παρεμβαινουσών εταιρειών στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. 254379 για την εταιρεία και με αρ. 259317 για την εταιρεία ...) για το 1^ο είδος συγκεκριμένα, σε συνδυαστική εφαρμογή με τους παρατεθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους της διακήρυξης, προκύπτουν τα εξής όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας για τις επικληθείσες διά της πρώτης ως άνω προσφυγής της αποκλίσεις των προσφορών τους: Όσον αφορά τον πρώτο λόγο κατά της αποδοχής της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας, ότι δηλαδή δεν συμμορφώνεται το προσφερόμενο από αυτή είδος με την τεχνική προδιαγραφή 1.1 του Παρατήματος Ι της υπόψη διακήρυξης, που απαιτεί «...ειδικότερα το κάλυμμα της κολώνας και της βάσης να είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα» θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμα προβαλλόμενος, δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 3 του οίκου κατασκευής, βεβαιώνεται ότι «The base and metallic parts are made of high quality stainless steel, highly durable, resistance to corrosion and to selective disinfectant agents, easy to clean», ήτοι σε μετάφραση «Η βάση και τα μεταλλικά μέρη είναι κατασκευασμένα από υψηλής ποιότητας ανοξείδωτο χάλυβα, υψηλής

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

αντοχής, ανθεκτικά στη διάβρωση και σε επιλεγμένα απολυμαντικά διαλύματα, εύκολα στον καθαρισμό». Τα ανωτέρω δε επιβεβαιώνονται και από το σχετικό υποβληθέν PROSPECTUS, κατά τις παραπομπές του Φύλλου Συμμόρφωσης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ενόψει των ανωτέρω θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος για το τμήμα 1 πληροί την προδιαγραφή 1.1 των τεχνικών προδιαγραφών του είδους 1 της υπόψη διακήρυξης. Αντιστοίχως και όσον αφορά την ίδιου περιεχομένου αιτίαση κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα, δοθέντος ότι από το περιεχόμενο του υποβληθέντος με την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας Τεχνικού Φυλλαδίου του Οίκου ... (ηλεκτρονικό αρχείο «19.ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ»), προκύπτουν τα εξής αναγραφόμενα: «Column casing and base cover made of CrNi steel», ήτοι σε μετάφραση «Περίβλημα κολώνας και κάλυμμα βάσης κατασκευασμένα από Χρωμιο-Νικελιωμένο χάλυβα», συνεπεία δε των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι ευδιακρίτως συνάγεται η κάλυψη από το προσφερόμενο είδος της προδιαγραφής 1.1. σχετικά με το περίβλημα κολώνας και κάλυμμα βάσης από ανοξειδωτο χάλυβα. Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας για μη συμμόρφωση αμφότερων των προσφορών των παρεμβαίνουσών εταιρειών στις τεχνικές προδιαγραφές με αρ. 3 και 5 του Παραρτήματος σχετικά με τον χειρισμό και τις κινήσεις της χειρουργικής τράπεζας, τυγχάνουν απορριπτέες ως αβάσιμες. Και τούτο διότι, ως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά της εταιρείας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο ΦΥΛΛΑΔΙΟ 4, οι αιτούμενες κινήσεις επιτυγχάνονται με τον συνδυασμό των εν λόγω κινήσεων μέσω δύο κομβίων, ήτοι η κίνηση flex επιτυγχάνεται μέσω των κομβίων [i5] (κίνηση τμήματος πλάτης προς τα κάτω) και [i8] (κίνηση reverse Trendelenburg) και κίνηση reflex επιτυγχάνεται μέσω των κομβίων [i14] (κίνηση τμήματος πλάτης προς τα πάνω) και [i7] (κίνηση Trendelenburg), δηλαδή οι αιτούμενες κινήσεις flex και reflex επιτυγχάνονται και μέσω του ενσωματωμένου στην κολόνα χειριστηρίου, ως απαιτείται.Εξάλλου, ως βασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα, τα ανωτέρω, για τα οποία παραπονείται η προσφεύγουσα, προκύπτουν και από το ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2, που η ίδια υπέβαλε με την προσφορά της. Όπως όμως έχει κριθεί η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος καθώς σε αυτήν την περίπτωση η απόρριψη του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας. Σε κάθε περίπτωση ο υπό κρίση ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτός και όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας, καθώς, ως προκύπτει από το υποβληθέν με τη προσφορά της εγχειρίδιο χρήσης, η προσφερόμενη από αυτή χειρουργική τράπεζα αφενός διαθέτει τη δυνατότητα εκτέλεσης των κινήσεων των τμημάτων μέσω του ενσωματωμένου στην κολώνα χειριστηρίου, καλύπτοντας ούτως την σχετική προδιαγραφή, αφετέρου οι θέσεις μηδέν (0) και flex/reflex επιτυγχάνονται και από το εφεδρικό πληκτρολόγιο στην κολώνα, με τον συνδυασμό των κινήσεων των επιμέρους τμημάτων, ήτοι ειδικότερα : 1) Θέση flex/reflex (σελ. 148/149 εγχειριδίου χρήσης) με ταυτόχρονη κλίση προς τα κάτω/πάνω των τμημάτων πλάτης και ποδών κατά 20°. 2) Θέση μηδέν (0), με επιστροφή σε μηδενικές γωνίες θέσης όλων των τμημάτων της χειρουργικής επιφάνειας. Σε ό,τι αφορά την κάλυψη της προδιαγραφής 5·1·7 που ορίζει τα μέρη της χειρουργικής επιφάνειας, δηλαδή τα μέρη λεκάνης, κάτω πλάτης, άνω πλάτης, κεφαλής, ποδιών, τα οποία όσα ρυθμίζονται ηλεκτρικά να επιστρέφουν σε οριζόντια θέση (0), ως προκύπτει από το υποβληθέν από την ανωτέρω παρεμβαίνουσα με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο «19.ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ», η προσφερόμενη δε από αυτή χειρουργική τράπεζα καλύπτει την απαίτηση, όπως συγκεκριμένα αναφέρεται στο εν λόγω αρχείο: « -Η κλίση κατά τον επιμήκη άξονα μηδενίζεται (tilt) - Η κλίση μηδενίζεται και η πλάκα ράχης

ευθυγραμμίζεται (Trend/Antitrend)». Επί του προβαλλόμενου δε τρίτου λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας ... αναφορικά με τη μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της με την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2 της οικείας διακήρυξης, όπως προκύπτει ρητώς και εναργώς από τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, ως παρατίθενται στη σκέψη 6 της παρούσας, η υποχρέωση κατάθεσης υπεύθυνης δήλωσης με την τεχνική προσφορά στην οποία οι συμμετέχοντες «Α) Θα εγγυώνται την δυνατότητα διάθεσης όλων των απαιτούμενων αναλωσίμων για δέκα (10) τουλάχιστον έτη από την παραλαβή του μηχανήματος σε πλήρη λειτουργία. Β) Θα δηλώνουν την προσκόμιση, μαζί με το μηχάνημα, της ποσότητας αναλωσίμων (start-up kit), που απαιτείται για την δοκιμαστική λειτουργία και παραλαβή του, με την επιφύλαξη του τυχόν προσδιορισμού για κάποιο είδος συγκεκριμένης ποσότητας στις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Ι, ο οποίος κατισχύει» τελεί υπό την λογική και νομική αίρεση και προϋπόθεση οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να προσφέρουν είδη, για την λειτουργία των οποίων απαιτείται αναλώσιμο υλικό. Δεδομένου δε ότι εν προκειμένω για το προσφερόμενο είδος 1 δεν απαιτούνται αναλώσιμα υλικά και start-up kit, δεν προκύπτει και η υποχρέωση υποβολής της κατά τα ως άνω υπεύθυνης δήλωσης. Τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

9. Επειδή, σε ό,τι αφορά τον τέταρτο λόγο προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας ..., βασίμως εν προκειμένω προβάλλει η προσφεύγουσα ότι στο φύλλο συμμόρφωσης της ανωτέρω διαγωνιζόμενης για την με αρ. 7 απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών με τίτλο «Εγγύηση - Τεχνική κάλυψη - Ειδικοί Όροι», δεν τεκμηριώνονται οι απαντήσεις της αφού δεν αναγράφεται σχετικώς καμία παραπομπή, ενώ παράλληλα έχει παραλειφθεί η αναφορά (και δέσμευσή της) στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσής της, της απαίτησης της παρ. 7.5 της διακήρυξης και συνεπώς η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Ως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω παρεμβαίνουσας εταιρείας, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της και όσον αφορά τις απαιτήσεις με αρ. 7.1 έως 7.7 που αφορούν εν γένει στην εγγύηση, τεχνική κάλυψη και ειδικούς όρους, ως εμφανίζεται από τον τίτλο που συμπεριλαμβάνει τις εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

απαιτήσεις, η παρεμβαίνουσα σε κάθε ένα από τα ανωτέρω πεδία (ήτοι 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6 και 7.7) παραθέτει σχετικές αναφορές του τρόπου και των μέσων ικανοποίησης τους από πλευράς της, όπως, ενδεικτικά στο πεδίο 7.4 αναφέρει: «Εγγυούμαστε την διαθεσιμότητα ανταλλακτικών, αναλωσίμων και την παροχή τεχνικής υποστήριξης για χρονικό διάστημα δέκα (10) ετών τουλάχιστον, από την οριστική παραλαβή του εξοπλισμού» χωρίς ωστόσο να παραπέμπει στα σχετικά αποδεικτικά τεκμηρίωσης των δηλωθέντων, ως απαιτείται. Όφειλε δε να προβεί στις σχετικές παραπομπές και για τις εν λόγω απαιτήσεις (με αρ. 7.1-7.7), διότι εκτός από την απάντηση του διαγωνιζόμενου στο αντίστοιχο πεδίο μετά την στήλη με την περιγραφή της κάθε απαίτησης, ήτοι απάντηση αναφορικά με το αν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή καταγραφή ενός αριθμητικού μεγέθους που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά, ρητώς απαιτείται επιπροσθέτως από τους σχετικούς κανονιστικού περιεχομένου όρους της υπόψη διακήρυξης, ως παρατίθενται στη σκέψη 6 της παρούσας, η καταγραφή από τον διαγωνιζόμενο στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του φύλλου συμμόρφωσης σαφούς παραπομπής σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς ή/και σε αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών ή σε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές σε μεθοδολογία εγκατάστασης, υποστήριξης κ.λπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου αναδόχου τεκμηριώνουν την απάντηση στον πίνακα συμμόρφωσης. Επιπλέον δε ορίζεται ότι «απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης». Τούτων δοθέντων και στο πλαίσιο εφαρμογής των αρχών που αναφέρονται στη σκέψη 7 της παρούσας, η κατά τα ως άνω διαπιστωθείσα πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας άγει κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της προσφοράς της. Mutatis mutandis βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσής της έχει παραλείψει εξ' ολοκλήρου την απαίτηση της παρ. 7.5 και κατ' επέκταση την απάντηση και την τεκμηρίωση της απάντησης σε αυτήν. Η ανωτέρω απαίτηση έχει ως εξής: «Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνεται και δεσμευτική

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

προσφορά ετήσιας πλήρους τεχνικής κάλυψης του συστήματος, συμπεριλαμβανομένων των κάθε φύσης ανταλλακτικών προληπτικής και επισκευαστικής συντήρησης, καθώς και των τακτικών ρυθμίσεων - ελέγχων καλής λειτουργίας, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης. Το σχετικό τίμημα θα παραμένει αμετάβλητο μέχρι τη συμπλήρωση δέκα (10) ετών από την παραλαβή σε πλήρη λειτουργία, μη επιδεχόμενο αναπροσαρμογής, πλην της ενδεχόμενης ετήσιας τιμαριθμικής». Δοθέντος ότι και η ανωτέρω απαίτηση πρέπει να περιλαμβάνεται στο φύλλο συμμόρφωσης των διαγωνιζομένων, πλημμελώς και παρατύπως ελλείπει από το υποβληθέν από την ανωτέρω παρεμβαίνουσα φύλλο συμμόρφωσής της, πολλώ δε μάλλον που όφειλε να «απαντήσει» σχετικά με την ικανοποίησή της αλλά και να παραπέμψει με ακρίβεια στο σημείο εκείνο της προσφοράς της που συναφώς την δεσμεύει. Άλλοις λόγοις, δεν αρκεί εν προκειμένω η σχετική αναφορά στην τεχνική της προσφορά ως απόδειξη της σχετικής δέσμευσής της, ως αβασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, προεχόντως για λόγους εφαρμογής της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

10. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας διά του οποίου παραπονείται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς δηλώνεται από την παρεμβαίνουσα ο κύκλος εργασιών για άλλη τριετία και όχι τη ζητούμενη και αφετέρου ότι έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της ο συνολικός κύκλος εργασιών για την τριετία και όχι αναλυτικά για κάθε έτος ξεχωριστά. Από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, ως παρατίθενται στη σκέψη 6 της παρούσας, συνάγεται ότι όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την εν λόγω διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν πιστοληπτική ικανότητα ύψους τουλάχιστον ίσου προς το 60% του προ ΦΠΑ συνολικού προϋπολογισμού των ειδών για τα οποία υποβάλλουν προσφορά και ετήσιο ειδικό κύκλο εργασιών, σε αντικείμενα συναφή προς αυτό της προκείμενης σύμβασης, ύψους τουλάχιστον ίσου προς τον προϋπολογισμό των προσφερόμενων ειδών της υπόψη διακήρυξης, κατά τα τρία (3) τελευταία έτη. Δοθέντος δε ότι ημερομηνία δημοσίευσης του υπόψη διαγωνισμού ήταν η 10^η.12.2021, δηλαδή σε χρόνο κατά τον οποίο δεν ήταν δυνατή η εκ μέρους των συμμετεχόντων ασφαλής γνώση και συνακόλουθα δήλωση για τον κύκλο

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

εργασιών του έτους 2021, βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι, καταρχήν, η τριετία για την οποία έπρεπε να δηλωθεί προαποδεικτικά στο ΕΕΕΣ ο ζητούμενος ετήσιος κύκλος εργασιών ήταν τα έτη 2018, 2019 και 2020 και όχι τα έτη 2019, 2020 και 2021 ως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η δήλωση, εντούτοις, για τον ετήσιο ειδικό κύκλο εργασιών, αποτελεί ρητή και χωρίς αμφισημία ορισθείσα εν προκειμένω απαίτηση, ειδικότερα σε αντικείμενα συναφή προς αυτό της προκείμενης σύμβασης, ύψους τουλάχιστον ίσου προς τον προϋπολογισμό των προσφερόμενων ειδών της υπόψη διακήρυξης και συνεπώς η δήλωση της παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ της του συνολικού κύκλου εργασιών της εταιρίας (από 1.1.2018 έως 31.12.2020) ποσού «24150948.61 EUR» αποτελεί πλημμέλεια, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η οποία καθιστά την προσφορά της αποκλίνουσα από τα αξιωθέντα και επομένως κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής απορριπτέα. Περαιτέρω, αβασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα ότι χωρεί εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και συνεπώς θεραπεία της ανωτέρω πλημμέλειας, διότι η αποδοχή αυτής της εκδοχής θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, δοθέντος, επιπροσθέτως, ότι πρόκειται για παντελή έλλειψη των απαιτούμενων προς δήλωση από τον προσφέροντα στο κατά τα ως άνω πεδίο του υποβληθέντος από αυτόν ΕΕΕΣ.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία διά της δεύτερης ως άνω ασκηθείσας προσφυγής της, στο πλαίσιο συμμετοχής της στο τμήμα 2 της υπό ανάθεση σύμβασης και αποδοχής της προσφοράς της διά της προσβαλλομένης απόφασης, στρέφεται κατά της εν λόγω απόφασης, προβάλλοντας λόγους παρόμοιου περιεχομένου με την πρώτη εξεταζόμενη προσφυγή της, κατά της αποδοχής των τεχνικών προσφορών των παρεμβαινουσών εταιρειών και ..., οι οποίες κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, δεν πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών που τίθενται εκ της οικείας διακήρυξης και συνεπώς είναι απορριπτέες. Ειδικότερα, διά της δεύτερης ως άνω προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας, για το επίμαχο 2^ο Είδος του Διαγωνισμού, προσφέρει χειρουργική τράπεζα (...) του κατασκευαστικού οίκου ..., η οποία, κατά την προσφεύγουσα παρουσιάζει τις εξής αποκλίσεις/

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

ελλείψεις από τα οριζόμενα στην υπόψη διακήρυξη: (α) Μη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 1.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών, διότι σε αντίθεση με τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης, η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα δεν διαθέτει κάλυμμα για την κολώνα της χειρουργικής τράπεζας κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα. (β) Μη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 3.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών, διότι, παρά τις ρητές απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης, στην προσφερόμενη από την εταιρεία χειρουργική τράπεζα δεν είναι δυνατός ο χειρισμός όλων των κινήσεων - και ειδικότερα των απαιτούμενων από την παρ. 5.1.6 θέσεων flex/reflex - από το ενσωματωμένο στη κολώνα της τράπεζας χειριστήριο. (γ) Μη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, διότι, παρά την σχετική ρητή απαίτηση της υπόψη διακήρυξης, η ωδε παρεμβαίνουσα εταιρεία ... δεν υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση της παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης, σχετικά με την εγγύηση δυνατότητας διάθεσης όλων των απαιτούμενων αναλωσίμων για δέκα (10) τουλάχιστον έτη από την παραλαβή του μηχανήματος σε πλήρη λειτουργία και την προσκόμιση, μαζί με το μηχάνημα, της απαιτούμενης ποσότητας αναλωσίμων (start-up kit) για την δοκιμαστική λειτουργία και παραλαβή του μηχανήματος. Όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας, για το επίμαχο 2^ο Είδος του Διαγωνισμού, η οποία προσφέρει χειρουργική τράπεζα (...) του κατασκευαστικού οίκου ..., υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας παρουσιάζει τις εξής αποκλίσεις από τα κανονιστικού περιεχομένου οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη: (α) Μη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 1.1 της Διακήρυξης, όπως και με τον αντίστοιχο λόγο κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, παραπονείται σχετικά η προσφεύγουσα ότι δεν αποδεικνύεται εν προκειμένω ότι το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρεία είδος καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία το κάλυμμα της κολώνας και της βάσης της χειρουργικής τράπεζας πρέπει να είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, κατά σαφή παράβαση της παρ. 2.4.3.2 της υπόψη διακήρυξης. β) Μη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 3.3 της προκείμενης διακήρυξης, διότι το προσφερόμενο από την ανωτέρω διαγωνιζόμενη είδος δεν ικανοποιεί την απαίτηση της υπόψη διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ο χειρισμός όλων των κινήσεων απαιτείται να είναι δυνατός και μέσω χειριστηρίου ενσωματωμένου στη κολώνα της τράπεζας,

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

διότι δεν πραγματοποιούνται οι θέσεις (0) και flex/reflex. (γ) Μη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 5.1.7 της Διακήρυξης, διότι σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παρ. 5.1.7 των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας διακήρυξης, η προσφερόμενη από την εταιρεία ... χειρουργική τράπεζα δεν επιτυγχάνει τη Θέση (0) για την επιστροφή όλων των ηλεκτρικών τμημάτων της χειρουργικής επιφάνειας σε οριζόντια θέση. (δ) Μη συμμόρφωση με την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης και παράλειψη απάντησης επί της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 7.5, διότι στο κατατιθέμενο από την εταιρεία φύλλο συμμόρφωσης για την παρ. 7 των τεχνικών προδιαγραφών με τίτλο «Εγγύηση - Τεχνική κάλυψη - Ειδικοί Όροι», δεν τεκμηριώνονται οι απαντήσεις της επί των τεχνικών προδιαγραφών των παρ. 7.1 - 7.7, καθώς δεν αναγράφεται καμία απολύτως παραπομπή, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παρ. 2.4.3.2 της υπόψη διακήρυξης. Περαιτέρω δε, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στο υποβληθέν από την ανωτέρω διαγωνιζόμενη φύλλο συμμόρφωσης έχει παραλειφθεί εξ' ολοκλήρου η απαίτηση της παρ. 7.5 της διακήρυξης και κατ' επέκταση η απάντηση και η τεκμηρίωση της απάντησης σε αυτήν. (ε) Μη πλήρωση της απαίτησης της παρ. 2.2.5 της οικείας διακήρυξης και ουσιώδης παράλειψη προαπόδειξης της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της εταιρείας, διότι σύμφωνα με την απαίτηση της 2.2.5 της υπόψη διακήρυξης, για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του διαγωνιζόμενου απαιτείται - ως προκαταρκτική απόδειξη- η δήλωση του ετήσιου ειδικού κύκλου εργασιών των τριών (3) τελευταίων ετών. Δεδομένου άλλωστε του ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 18.1.2022 (με παράταση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών για την 19.1.2022) και η ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού η 25.1.2022, τα κρίσιμα τελευταία τρία έτη είναι τα έτη 2019, 2020 και 2021. Κατά απόκλιση ωστόσο από την εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι, η εταιρεία στο κατατεθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της δεν συμπλήρωσε στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής - Πεδίο Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια τον Ετήσιο ("ειδικό") κύκλο εργασιών για τα τρία (3) τελευταία έτη, ήτοι για τα έτη 2019, 2020 και 2021, αλλά για τα έτη 2018, 2019 και 2020. Κατ' αυτό τον τρόπο, η εν λόγω εταιρεία παρέλειψε να δηλώσει τον κύκλο εργασιών της για το έτος 2021 ως όφειλε να πράξει, κατά την προσφεύγουσα, βάσει της σχετικής

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

απαίτησης της Διακήρυξης. Η εν λόγω παράλειψη της αναφοράς του ειδικού κύκλου εργασιών για το τελευταίο έτος πριν τον Διαγωνισμό, ήτοι για το έτος 2021, αποτελεί ουσιώδη παράλειψη μη δυνάμενη να θεραπευτεί μέσω της διαδικασίας των διευκρινίσεων και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας Πέραν όμως της παράλειψης απόδειξης του ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών για το έτος 2021, η εν λόγω εταιρεία, κατά τα επικληθέντα στην εξεταζόμενη προσφυγή, δεν αποδεικνύει τον ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών της ούτε για τα έτη 2019 και 2020, διότι στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ της δεν δηλώνει τον ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών για κάθε έτος ξεχωριστά προκειμένου να αποδείξει ότι έκαστος ειδικός κύκλος εργασιών της ισούται με τον προϋπολογισμό της σύμβασης, αλλά αναγράφει στο ΕΕΕΣ της το συνολικό ποσό «24150948.61 EUR» και αναφέρει ότι αφορά το χρονικό πλαίσιο «01.01.2018 - 31.12.2020», χωρίς να προσδιορίσει το ύψος κάθε ετήσιου κύκλου εργασιών. Ενόψει των ανωτέρω, αιτείται η προσφεύγουσα όπως ακυρωθεί η από 26.5.2022 (Πρακτικά 17ης Συνεδρίασης, θέμα: 8ο έκτακτο) απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που παρανόμως κάνει δεκτές τις προσφορές των εταιρειών και για το 2ο Είδος.

12. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, από την επισκόπηση των προσφορών των παρεμβαινουσών εταιρειών στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ συγκεκριμένα για το τμήμα 2 της υπό ανάθεση σύμβασης (με αρ. 2640027 για την εταιρεία και με αρ. 264034 για την εταιρεία), δοθέντος δε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι όμοιου περιεχομένου με αυτές της πρώτης εξεταζόμενης προσφυγής της και προς αποφυγήν άσκοπων επαναλήψεων, συνάγεται ότι εν προκειμένω τυγχάνουν εφαρμογής τα κριθέντα από την εξέταση της πρώτης ως άνω προσφυγής της και ειδικότερα εκτεθέντα στις σκέψεις 8-10 της παρούσας. Ενόψει των ανωτέρω, απορριπτομένων των λόγων προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας και γενόμενων δεκτών των τέταρτου και πέμπτου λόγων προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή πλημμελώς έκρινε αποδεκτή την προσφορά της ανωτέρω παρεμβαίνουσας, η προσβαλλομένη δε πρέπει να ακυρωθεί κατά αυτό το σκέλος, όσον αφορά (και) το 2^ο τμήμα του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 1118 1119/2022

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν και σύμφωνα με τα όσα κρίθηκαν ανωτέρω, οι προσφυγές πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές, ήτοι κατά το σκέλος που αφορούν στην ακύρωση της προσβαλλομένης κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας για τα τμήματα 1 και 2 της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, οι παρεμβάσεις της ανωτέρω εταιρείας πρέπει αντιστοίχως να απορριφθούν, ενώ οι παρεμβάσεις της εταιρείας πρέπει να γίνουν δεκτές. Τούτων δοθέντων, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει τις Προσφυγές.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη απόφαση κατά το σκέλος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού.

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις της εταιρείας ...

Δέχεται τις Παρεμβάσεις της εταιρείας ...

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 19 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 27 Ιουλίου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ